

# Mis encuentros con **David Bohm**

---

Un gran físico ignorado  
(1978 - 1989)

Rubén Feldman González

# **MIS ENCUENTROS CON DAVID BOHM**

**Copyright © by Rubén Feldman-González**



**HOLOKINESIS**  
• LIBROS •

# MIS ENCUENTROS CON DAVID BOHM (1978 - 1989)

## CAPITULO I

Por invitación de Krishnamurti participé en los dos encuentros que sostuvo con veinticinco psiquiatras en el Carnegie Institute of Endowment de Nueva York, el primero fue en Abril 1975 y el segundo en Abril 1976. Yo participé en ambos.

Krishnamurti no quería más que veinticinco expertos en el encuentro. Yo debo haber sido el número veintiséis, ya que todo había sido organizado desde Nueva York por el Dr. David Schainberg. Krishnamurti me invitó a este encuentro la primera vez que nos vimos personalmente en California.

Antes y después de los diálogos con Krishnamurti se mencionaba con mucha frecuencia el nombre de David Bohm, en los corrillos profesionales. Al finalizar el segundo diálogo, Krishnamurti me dijo que me vería la próxima vez en Brockwood ya que yo tenía que conocer a David Bohm.

Le escribí a David Bohm que me contestó telegráficamente: ***“Bienvenido. Venga cuando quiera”***. Yo hubiera querido ir inmediatamente, pero no pude hacerme del dinero para el viaje a Inglaterra hasta 1978.

En aquella época mis colegas latinoamericanos debían manejar taxis para sobrevivir. Yo, como médico residente de un hospital de psiquiatría en Estados Unidos, tenía un sueldo mínimo. Mientras tanto, intentaba entender la mente y el inglés.

Por fin en Junio de 1978 viajé a Londres para conocer a David Bohm y la escuela de Brockwood Park, fundada por Jiddu Krishnamurti. David me atendió como a un hermano. Desde el principio, me hizo sentir muy cómodo y mientras finalizaba unos

cálculos algebraicos, me dio a leer una copia (no el libro) titulada “*Truth and Actuality*”, que luego se tradujo al español como “*La Verdad y la Realidad*” en vez de “*La Verdad y lo que es*”.

David deja sus cálculos, yo dejo la copia del libro y él se sienta frente a mí en un cómodo sofá. Permanecemos unos cinco minutos en silencio. Era un silencio pacífico y acogedor.

Le dije que Krishnamurti me había invitado a unirme al diálogo que estaba ocurriendo entre él y Bohm. David, mesuradamente, expresó su alegría. Extendió los brazos y con el típico aleteo de sus dedos, me dijo “*Welcome*” (*Bienvenido*). “*Tres ya es un grupo*”. “*Necesitamos una mente grupal*”. “*Hablamos con Krishnamurti de el suelo de toda realidad, la realidad indivisa y cómo atravesar todos los patrones creados por el pensamiento*”.

Le dije que me estaba mudando de Miami a California, , con una esposa enferma y que ella sufría de episodios psicóticos. Bromeó diciendo que después de California ya no tendría ningún lugar para escapar, antes del océano.

Después de una pausa de silencio, de esas tan frecuentes en su presencia, hablando de tú a tú, me aclaró que su infancia había sido literalmente miserable, marcada por los trastornos mentales de su propia madre. El tópico, de alguna manera propició un fogoso diálogo fogoso entre ambos.. Yo le hablaba de mi deseo de entender la mente, algo que la Psiquiatría que me enseñaban no parecía hacer en absoluto.

Bohm dejó su asiento y casi gritando afirmó: “*Es lo mismo que pasa en Física. Se conforman con resultaditos estadísticos y si uno habla de materia le llaman ‘filósofo’. En física no están interesados en entender la materia, se conforman con formulitas estadísticas.*”

Tenía 37 años entonces y llevaba meses de soledad, sin poder hablar con nadie de mis dudas, ni en mi casa ni fuera de ella.

Hacia tres años que había abandonado la Argentina, mis padres y ~~Amigo~~ un amigo me hablaron de mis palabras: “Estoy estudiando psiquiatría, pero nadie habla de la mente, de las diferencias entre mente y pensamiento, de la naturaleza del inconsciente, de las incoherencias del lenguaje y de una sociedad mundial semi-suicida y homicida”.

Continué hablando con toda mi pasión: “La motivación de los colegas puede variar, pero *no es* estudiar la mente profundamente. Les interesa el cheque quincenal o el que les llega de la compañía de seguros. Quizá les interese publicar un articulito sobre el déficit de atención y cómo se relaciona con la personalidad criminal. No escriben nada realmente nuevo. Lo original que aparece publicado es realmente absurdo ó inútil. En muchos casos son críticas malignas que hacen de la práctica diaria de la profesión, algo aún más difícil. El diagnóstico se ha reducido a seguir un manual de diagnóstico y estadística, que es meramente fenomenológico y que no demuestra interés por indagar en la causalidad material bioquímica, mental, social y energética de la enfermedad mental”.

David Bohm me miraba como hipnotizado, completamente inmóvil, desde un silencio de completa comunión.

Continué aún más estimulado: “El tratamiento en las clínicas de salud mental se reduce a escribir recetas farmacéuticas de medicamentos, que los enfermos rara vez ingieren, o bien se trata de formulitas psicoterapéuticas que van desde los “grupos de autoayuda” hasta el psicoanálisis, la terapia cognitiva y del comportamiento, el análisis transaccional, las técnicas gestálticas y la hipnosis. Todo superficial. Todo parcialmente eficaz porque realmente aún no sabemos qué es la mente y mucho menos sabemos cómo ‘tratarla’.”

David continuó mi monólogo desde su propia garganta: “*Y la investigación de la mente que parece más respetable es la que se realiza con ratas, pero sin ningún énfasis en la observación de la*

***mente en el gerundio (ir observándola) por uno mismo, en uno mismo, en silencio”.***

Continuó: ***“Pero como no existe educación no podemos esperar saber qué hacer con nuestra propia mente”.***

David Bohm y Krishnamurti se estuvieron reuniendo en 1979 y 1980, grabando diálogos que se publicaron con el título *“Ending of Time”* traducido al español como *“Más Allá del Tiempo”* y no como *“El Fin del tiempo”*.

Hubo otro prolongado silencio. Estábamos en Inglaterra y mi cansancio del viaje se complicaba con un reloj que había tenido que adelantar muchas horas. Pero frente a David Bohm sentía tan tremendo entusiasmo que nada de ese cansancio me cruzaba por la mente.

Me dijo de pronto: ***“Estoy trabajando en una fórmula matemática para unir la Teoría de la Relatividad con la Teoría Cuántica. Estoy explorando la topología algebraica y el pre-espacio para realizar transformaciones canónicas y en última instancia irrumpir matemáticamente en el orden implícito de la materia-energía”***

Usted asume que yo entiendo, pero le aseguro que todo eso es idioma chino para mí -le dije con franqueza.

Buscó unos artículos suyos que me ofreció para que leyera y abruptamente me pidió que me fuera a estudiar el holograma antes de continuar nuestro diálogo.

Un poco confuso, pero muy excitado por el encuentro, me pasé la noche sin dormir leyendo los artículos que Bohm me había dado y todo lo que conseguí en la biblioteca sobre el holograma.

Lo encontré por la mañana durante el desayuno en la Escuela de Brockwood Park . Se mostró sorprendido que hubiera pasado la noche en vela, preparándome para continuar nuestro diálogo.

Compartimos el desayuno con su esposa y Jiddu Krishnamurti. Luego nos fuimos con su esposa Saral a un aula desocupado de la escuela, donde yo le expliqué (con diapositivos) mi estudio inicial sobre la mente humana.

Esto nos llevó unas dos ó tres horas. Me dijo: ***“La manera en que usted explica la Percepción Unitaria puede transformar a una mente que ama la indagación”***.

Esto me lo dijo dos días después de habernos conocido. Cuatro años después, en 1982, se publicó la primera edición de mi primer libro *“El Nuevo Paradigma en Psicología”* por Editorial Paidós de Buenos Aires (Argentina).

En una de las telegráficas cartas que intercambiamos entre 1978 a 1984 -año en el cual Bohm sufrió un serio episodio depresivo- él dice: ***“Lo que dice Rubén Feldman González -quien escribe su primer libro en idioma español- constituye una gran innovación (“breakthrough”) en el campo de la psicología”***.

En nuestro segundo encuentro de 1978, ambos parecíamos felices de habernos conocido. Aquel día nos fuimos a caminar por las verdes lomas de Brockwood y le pedí que me hiciera un resumen de la evolución de su pensamiento.

***“Iremos desde ahora hacia el pasado”*** -me dijo- Le dije que tenía no entenderlo. Me contestó que me daría alojamiento hasta que yo entendiera.

Ese fue el segundo de los diez días que pasé con Bohm en 1978. Estos diálogos con el científico, sólo fueron interrumpidos por algunas conversaciones que sostuve individualmente con Krishnamurti. [Ver ‘Mis Diálogos con Krishnamurti’ 1975-1986]”

Uno de los alumnos de la Escuela de Brockwood Park, me dijo que Bohm no podía retornar a Estados Unidos por haber sido

marxista. Esta información me sorprendió muchísimo, sobre todo porque nada del lenguaje marxista había aparecido (en dos días de intenso diálogo) en el léxico de David Bohm.

Tuve que preguntarle al mismo Bohm. Me dijo que había pasado por un período de depresión y aislamiento (uno de los primeros que luego se repitieron a lo largo de su vida) y que había encontrado un grupo marxista (durante el período de alianza militar de la Unión Soviética y Estados Unidos contra la Alemania Nazi, antes de 1945) que lo había acogido en su seno. Ese grupo le había dado una sensación de camaradería y la creencia de que la sociedad podía ordenarse científicamente y sin violencia alguna.

Esa posibilidad le había fascinado y le ayudó mucho emocionalmente. ***“Ahora” -finalizó- “No creo que ninguna ideología o creencia en particular pueda poner en orden y en paz el pensamiento de una persona ó de muchas, menos de una nación o de muchas”. “Hay que entender el movimiento mental sin querer adornarlo ni transformarlo, para que éste no cometa los desmanes a los que está habituado”.***

“Se necesita la Percepción Unitaria” -le dije- ***“Se necesita la Percepción Unitaria”*** -me contestó solidariamente-

Ese tercer día fue particularmente interesante para mí. En un momento de esa prolongada clase que Bohm me impartía día tras día se me ocurrió decir (no recuerdo en qué contexto) que a los seres humanos nos gusta fabricar una cosmovisión agradable que se ajuste a nuestro condicionamiento.

Como si hubiera recibido un shock eléctrico me miró intensamente y dijo: ***“Mente y materia son inseparables. La mente y la materia están unidas en todo el cosmos. De eso ya me di cuenta en 1943, mientras estudiaba el plasma como cuarto estado de la materia. Bohr y Einstein no pudieron ponerse de acuerdo porque las palabras están demasiado lejos del orden universal implícito.***

*Tú tienes que entender que no existen ‘objetos’ en forma de ‘substancias’ en el orden cuántico. En el inglés (mi idioma) y en el español (el tuyo) siempre hablamos de sustantivos u objetos que tienen un lugar en el espacio y que interactúan. En la Teoría Cuántica (y el mismo Einstein tenía dificultades en este punto) existe un proceso en constante transformación, no sólo electrones interactuando”.*

De pronto Bohm se detiene. Hace una larga pausa y me dice con total convencimiento: *“Tienes hambre.... ¿quieres café con galletas?”*

Yo no había tomado desayuno en mi afán por pasar más tiempo con él. Me sorprendió su sensibilidad. Pero aún mi sorpresa no había llegado a su máximo ese día.

Como si no hubiera dicho nada, continuó: *“Quiero que quede claro, por lo menos entre los físicos y los matemáticos, por qué Bohr y Einstein dejaron de hablarse. Pienso convocar una reunión en Copenhagüe (Dinamarca) con un grupo de científicos serios para contemplar cómo el lenguaje afecta nuestras teorías, nuestras creencias, y aún la naturaleza misma de la ciencia”.*

Mientras me embriagaba con la pasión espiritual con que Bohm conversaba de cualquier tema, me preguntaba en silencio, sin atreverme todavía a hablar: “si, pero, ¿qué pasó con eso de tu invitación al café y las galletas?”

Bohm seguía hablando sin cesar: *“La Teoría de la Relatividad de Einstein es coherente con las más primitivas formas de percepción de un bebé. Para un bebé la percepción de movimiento precede a la percepción de la quietud. De esas percepciones iniciales se va formando gradualmente el concepto de tiempo”. “En topología algebraica yo hablo de relaciones y no todavía de espacio. Es algo pre-espacial. Antes de percibir el*

*espacio hablamos de ‘dentro y fuera’, ‘arriba y abajo’, ‘entre aquí y allá’, ‘cercanía’, etc.*

Le dije: “En Percepción Unitaria el espacio es uno”.

De pronto aparece Saral con una bandeja con café y galletas dulces de chocolate. Allí mi sorpresa llegó a la cumbre.

Saral estaba a veinte metros de distancia, tras varias paredes, en otra parte lejana de la casa. No podía haber escuchado la invitación al café que me había hecho su esposo.

Pregunté: “¿Cómo se entiende este fenómeno del café?”

Dijo Bohm: *“Cuando dos ó más personas se reúnen frecuentemente a dialogar serenamente, explorando en la vida y en la verdad, se constituye entre ellas una mente grupal que está influyendo a esas personas y a toda la humanidad. La gente le llama ‘telepatía’, pero es un error. ‘Telepatía’ implica algo que ocurre a la distancia. La mente grupal emerge en el movimiento de aquí hasta aquí, que ocurre en cada cerebro cuando dos ó más personas conviven y dialogan amigablemente, sin controversias ni confrontaciones mutuas”.*

Yo ya tenía demasiado para digerir. No puedo recordar qué más pasó aquel día después de tomar aquel ansiado café con David Bohm.

## CAPITULO II

Sólo sé que andaba como entre las nubes. Los diálogos con David Bohm no sólo me inspiraban, sino que saciaban en mi alma el antiguo deseo de entender, ó por lo menos de indagar sobre la verdad con algún ser humano, de manera amistosa y fraternal.

La comunión que sentía con Jiddu Krishnamurti cuando le dije que en su presencia me sentía como un cóndor, parecía mimetizarse en otra dimensión con David Bohm.

Cuando nos vimos el cuarto día le pregunté cómo entendía él aquello que yo denominaba “Percepción Unitaria”. Me dijo:  
***“Darse cuenta verdaderamente de nuestra existencia comienza con la percepción de la realidad concreta desde el momento al movimiento. Darse cuenta verdaderamente es el fin del tiempo en el espacio en flujo”.***

Quedé impresionado por su claridad, por su capacidad de escuchar al ciento por ciento, por “la mente grupal” de la que estábamos formando parte Saral, David y yo.

Bohm continuó: ***“La estructura y la dinámica del inconsciente, con todas sus incoherencias aparentes , con todo su caos aparente se configura a partir de nuestro miedo a indagar y también por la manera en que imaginamos el tiempo, el espacio, la materia y nuestras relaciones más cercanas”.***

Le dije: “El espacio es uno, pero los seres humano le dan prioridad a las cosas relacionadas en el espacio y reducen el espacio a los conceptos de dentro-fuera y arriba-abajo”.

Quedamos en silencio durante largo rato. Luego compartimos un café en silencio. Era un profundo silencio de comunión.

Inspirado y estimulado por su presencia se me ocurrió decirle a modo de agregado: “La mente está en contacto con la materia y con la energía, pero el contacto en la mente tiene la naturaleza de la mente, no la naturaleza de la materia ni la naturaleza de la energía.

Me miró intensamente y se le humedecieron los ojos. Intentó hablar, extendiendo el brazo derecho, aleteando sus dedos, pero terminó quedando en silencio, después de secarse los ojos con un suave manotazo. Después un largo rato dijo: ***“En este tipo de silencio opera lo incondicionado”***.

Viendo la conexión que había entre esas palabras y el mensaje de Jiddu Krishnamurti le pedí que me hablara de Krishnamurti. Dijo: ***“Krishnamurti dice que si sólo diez personas entendiéramos lo que él está proponiendo, que es vivir con una mente en profunda paz y silencio, una mente que se va dando cuenta de sus propios movimientos sin desear cambiarlos, esas diez personas constituirían un núcleo energético que iniciarían la completa pacificación de la sociedad humana planetaria”***.

Le dije: “Se trata de una manera nueva de ver el mundo, el cosmos, la humanidad, el tiempo, etc. y de hablar de todo eso con un lenguaje nuevo”.

Bohm respondió: ***“Nuestra interconexión es nuestra transformación, si la interconexión es en Percepción Unitaria.”*** Estaba utilizando mi lenguaje.

Le dije: “Esto es algo más que una actitud epistemológica. Se trata de un cambio radical de nuestra percepción, más allá del pensamiento, más allá de la imaginación y el deseo”.

Sólo dijo: ***“Más allá”***.

Le dije: “Esta comprensión puede ser opacada por el lenguaje y por el entusiasmo artístico, filosófico y literario”. ***“Ocurre todo el***

*tiempo” -respondió-: “Yo he pecado de entusiasmo científico cuando escribí en términos de las variables ocultas en mi artículo ‘Una interpretación en términos de las variables ocultas’ en 1952. En aquel momento escribí de una manera muy determinista.*

*Estoy preparando un libro que se titulará ‘La Totalidad y el orden implicado’, donde aclaro este problema.*

*La palabra ‘teoría’ y la palabra ‘teatro’ están relacionadas en su origen y en su significado -ambas se refieren a una posición fija desde la cual se observa el movimiento, que es lo único permanente, junto con las transformaciones, en la realidad indivisa del cosmos”.*

*“Esa realidad indivisa es el origen y el final de todo ahora mismo, aunque existan dos ordenes: el explícito y el implícito. No es racionalmente que establecemos contacto con el orden implícito de la realidad cósmica indivisa”.*

Le dije: “Esto me suena como la palabra Cristo y me recuerda mis preguntas de la infancia: ¿Cómo es Cristo y qué hago si me encuentro con él?”

Dijo: “*No habrá encuentro mientras vivas en el mundo de las cosas que se inter-relacionan. El encuentro es en la mente. No hay encuentro si hay adoración, rechazo o crucifixión mutua”.*

“Mira”, me dijo, “yo estoy tratando de enlazar dos teorías que parecen incompatibles y ese enlace ya ocurrió en la mente de Bohm”.

*“Lamentablemente” -continuó - “las palabras están lejos del nivel cuántico que estoy tratando de explicar. En 1952 publiqué el artículo ‘Una interpretación en términos de las variables ocultas’. Fue la expresión verbal de una comprensión cuántica que llevó a Heisenberg a criticarme, en su libro ‘Física y Filosofía, la revolución en la ciencia moderna’ que publicara en 1958.*

*Hesenberg me ubicó junto a Einstein, Schrödinger y De Broglie, como si fuéramos miembros de 'una vieja guardia de la Física, opuesta a las nuevas ideas'.*

*Heisenberg soslayó el abismo que existe entre lo cuántico y lo verbal y afirmó que yo estaba diciendo que la función de onda era un objeto más. Luego, olvidándose de su elevada posición como científico, mantuvo que si las variables ocultas fueran ocultas, yo no sería capaz de hablar de procesos en Física, como lo estaba haciendo.*

*Heisenberg no anticipaba, como lo hago en la mente, el rol que jugarán las variables ocultas en fenómenos aún no descubiertos. Lo que digo es que la Teoría Cuántica, contra todo lo que se asume hoy, no es la única explicación completa y consistente para los fenómenos sub-atómicos”.*

Le dije que Thomas Kuhn afirmaba que el holograma había provocado que se vieran todos los fenómenos conocidos bajo una nueva luz, por lo que se requerían nuevas explicaciones de esos mismos fenómenos.

Bohm pareció encenderse. *“Lo terrible es que no dejamos las ventanas abiertas para esa nueva luz. Cuando tú estudiaste medicina, traías un bagaje de falsos conocimientos domésticos acerca de la medicina que sólo dificultaron tu aprendizaje. Y aún ese nuevo aprendizaje (la medicina en tu caso y la Física en el mío) venía ya con innumerables viejos paradigmas incorporados en el supuesto nuevo aprendizaje”*

Yo tenía que respirar hondo a veces para mantener la alerta claridad necesaria para hablar con David Bohm.

A veces levantaba la palma de mi mano derecha para que él se detuviera por un momento, con el objeto de darme tiempo a digerir tantas cosas nuevas que salían de su boca.

Apenas bajaba mi mano, la lección suspendida continuaba como un alud.

*“Un día en 1955, me encontré con Max Dresden, profesor de Física en la Universidad de Kansas . Me dijo que sus estudiantes afirmaban haber hablado con Von Newmann, quien a su vez declaraba haber comprobado que las variables ocultas de Bohm no existían.*

*Max Dresden había leído mi artículo y la alegada ‘comprobación’ de Von Newmann. A Dresden no le convenció la famosa ‘comprobación’. Se va a la Universidad de Princeton a dialogar sobre el tema con Robert Oppenheimer. ¿Qué le dice Oppenheimer a Dresden? Le dice que no pierda su tiempo leyendo a Bohm, quien era sólo un traidor comunista y una molestia para todos.*

*Robert Oppenheimer había declarado públicamente: ‘No podemos descartar fácilmente lo que dice David Bohm, sólo nos queda ignorarlo’”.*

Le dije: “Esto nos obliga a recordar a Roger Bacon. Roger Bacon no es Francis Bacon, sino un monje católico inglés, franciscano apasionado por el estudio de la luz, quien escribe ‘Opus Majus’ (La Gran Obra) para el Papa Clemente IV. Roger Bacon se pasó en prisión los últimos *doce* años de su vida, desde 1277 hasta su muerte en 1292, catalogado por el Papa de ser ‘*peligrosamente innovador*’.

Lo que hizo en 1277 el Papa Clemente Cuarto se repite en 1955 por el Papa de la Física de aquel momento, Robert Oppenheimer. *Lo que no entendemos debe ser ignorado. ¡Y estamos en el siglo 20!*”

David Bohm sonrió con tristeza y se pasó la mano abierta a lo largo de toda su cara como bajando un telón simbólico a todas estas historias de horror que la humanidad alberga y oculta.

Hubo otro largo silencio de comunión antes de que Bohm reabriera el diálogo.

*“Roger Bacon era temido por sus estudios de Alquimia y Astrología.*

*Setecientos años después de Roger Bacon, me dijo un astrólogo prestigioso de nuestro tiempo, que el mío es un destino triste, que no he nacido para ser reconocido por mis contemporáneos.*

*Me dijo, además, que pasaría dificultades financieras y de salud. Todo esto después de darle mi fecha de nacimiento (Diciembre 20 de 1917).*

*Al levantar mi horóscopo me dice que existen malos aspectos entre el sol (en Sagitario) grado 27 y Marte en Virgo, grado 22.*

*‘Mi Venus’ en el grado 13 de Acuario está opuesto celestialmente a ‘mi Saturno’ en el grado 14 de Leo. Mi Neptuno, en el grado 4 del Cangrejo está opuesto a mi Sol natal, en el grado 27 de Sagitario. Y, claro está, la astrología continúa augurando una vida difícil para mí.*

*Esto significa que si no entienden lo que digo, pueden echarle la culpa a los planetas y a las estrellas”*

Algo indignado, me vi obligado a agregar: “También pueden ignorarte por ser judío, o por haber sido marxista, o porque tu madre sufría un problema neurológico y se te puede invalidar como medio loco”

Bohm aclaró: “*Antes de terminar la escuela secundaria hice una declaración a todos mis familiares y amigos en mi ciudad natal de Wilkes-Barre, Pensilvania: les dije que dejaba de ser judío.*

*Ser algo ó alguien dentro de la sociedad es una actividad egocéntrica que sólo puede traer conflictos y divisiones entre grupos opuestos, atados a sus ideas, creencias o asunciones caprichosas.*

*Recibí mi doctorado en Física en 1943, por mi estudio de la Colisión entre protones y neutrones. El doctorado lo recibí de manos de Robert Oppenheimer. Poco después llegó de Inglaterra el Dr. Massey con quien comencé a estudiar el Plasma, el cuarto estado de la materia, después de los sólidos, los líquidos y los gases.*

*El plasma constituye el 99% de la materia de todo el cosmos. Pocos saben esto porque no existe educación.*

*Acelerábamos átomos de Uranio en el ciclotrón, quitándoles sus electrones superficiales y dejando a los átomos con carga positiva. Esa mezcla de partículas libres de carga negativa (los electrones) y de partículas positivas (los núcleos) se conoce como plasma.*

*La temperatura era de veinte mil grados Celsius.*

*Parece mentira que casi todas las estrellas y la materia interestelar gaseosa exista en este cuarto estado de la materia, el estado plasmático.*

*Desde la distancia, el plasma parece gelatina oscilando colectivamente. Esto envuelve un número astronómico de partículas, pero sólo se ve (con gran magnificación) el movimiento al azar de las partículas individuales.*

*Las partículas individuales del plasma se mueven libremente, pero la totalidad oscila cooperativamente como un flan cósmico.*

*En realidad seguimos sabiendo muy poco del plasma y sus propiedades.*

*Luego trabajé sobre el plasma con David Pines y publicamos 'Una descripción colectiva de interacciones electrónicas. Aspectos de lo colectivo y de la partícula individual en la interacción' (Physical Review # 85 <1952>. Hubo otras publicaciones con David Pines."*

*"A partir de allí imaginé un modelo Pulsátil del electrón. Si hay un trasfondo continuo, el electrón pulsa desde ser un punto espacial hasta ocupar la totalidad del cosmos, para volver a ser instantáneamente un punto."*

*"Ya en los 50's -le dije- estaba emergiendo la semilla del nuevo éter, del electrón pulsátil, que diera lugar al orden implícito del cosmos".*

Tuvo que intervenir Saral e invocar el triste destino astrológico de su esposo, antes de persuadirlo a abandonar su diálogo conmigo y pasar al comedor, para compartir una deliciosa cena vegetariana. Una vez asegurados el cuchillo y el tenedor me atreví a bromear diciendo que Krishnamurti había impuesto sus patrones

brahmánicos (que en realidad él había abandonado) sobre los hábitos dietéticos de esa hermosa pareja: Saral y David Bohm.

Los tres nos relajamos y dejamos que el cuarto día nos llevara hasta su fresco final. Demasiado fresco para un junio de verano inglés.

Después de uno de los almuerzos que compartíamos con Krishnamurti y David Bohm, le pregunté a Saral, apartándola por un momento del grupo: “¿Cómo se siente usted después de haber renunciado a tener hijos?”

Me contestó: “David tiene una tarea más amplia y más profunda que cuidar unos pocos niños en una sociedad que se desmorona. David ha decidido comprometerse con el bienestar de toda la humanidad”

En aquel momento yo ya tenía dos hijos de un matrimonio anterior, pero luego también hice, con mi actual esposa Cecilia, el mismo compromiso de no tener niños, para poder dedicar más tiempo y energía a la tarea de dialogar sobre qué es y qué no es la Percepción Unitaria, en todo el planeta.

También creemos, que no se trata de que haya más seres humanos, sino de que haya más seres humanos pacíficos, comenzando por velar, intensa y apasionadamente, por la propia paz.

### CAPITULO III

Mi quinto día con Bohm comenzó con un café con galletas dulces, mientras regresábamos al tema de la astrología. Era posible conversar sobre cualquier tema con él.

El tema aparentemente más absurdo tomaba connotaciones inteligentes una vez que atravesaba su intelecto.

***“Está mal decir psico-somático” -dijo Bohm- “porque implica que la mente (‘psique’), está separada del cuerpo (‘soma’).***

***Mente, materia y energía emergen del orden implícito.***

***La mente envuelve a la materia cósmica de manera general y al cuerpo humano de manera particular.***

***El cuerpo está envuelto por todo el universo material. No es que la estrella esté en la retina. Es más que eso. Todos los átomos del cuerpo humano son estructuras presentes en todo el espacio del universo.***

***No es que la mente sea causa de la materia o viceversa. Mente, materia y energía están emergiendo en todo el cosmos desde el orden implícito (Inaccesible a nuestros sentidos y solamente inferible) que está también en todo el cosmos ocupando el mismo espacio, el espacio que es uno”.***

Le pregunté: “Si no existen cosas interrelacionadas y todo es movimiento y transformación en el cosmos, todo configurando una gran unidad, entonces no podemos concebir el átomo como lo hacemos”.

Dijo Bohm: ***“Un átomo no está aislado. No es una entidad independiente y permanente, sino el resultado de un flujo universal de diversos procesos, flujo en el cual el átomo, en última instancia, se disuelve.***

***La naturaleza y duración del átomo depende de su lugar y de sus funciones en la totalidad del flujo universal.”***

¿Qué podría yo decir?

Simplemente me dejaba estremecer en esa profundidad vibrante de comprensión y de inteligencia. Había encontrado a alguien que ya había dejado de esperar: un amigo con quien explorar la vida sin insultar la inteligencia, sin querer ser un seguidor y sin pretender dominio. El gozo de explorar juntos en comunión es una actividad que la humanidad parece haber perdido.

En las iglesias, alguien se para al frente de la congregación a enseñar, pero no a explorar juntos. Lo mismo ocurre en las aulas de las escuelas primarias, secundarias y universitarias. No hay exploración amistosa de la verdad.

Le dije: “Quiero agradecerle profundamente...”

Bohm no me dejó terminar: *¿“Ya estás cansado? ¿Has perdido el interés en continuar indagando?”*

Quedé descolocado y mudo.

*“Tenemos que evitar esos rituales sociales. Somos amigos y punto. También tenemos que evitar las asunciones y preconcepciones dogmáticas, o decir, como dijo el Papa Clemente Cuarto o Robert Oppenheimer: ‘Hay que ignorar al innovador porque puede ser peligroso’.*

*¡Es que puede ser peligroso para la vida estúpida que hemos construido sobre este bello planeta!”*

Llegó Saral con otra taza de café, de esas pequeñas. Saral era como un hada protectora, un ser de exquisita sensibilidad, dueña de un poderoso intelecto compasivo y también psíquica, si es que la mente grupal puede relacionarse con la palabra ‘psíquica’.

Quizá sin la inspiración y la energía intelectual de David Bohm y sin la fascinación con que había reaccionado a la mente grupal que se dio entre nosotros, yo no hubiera tomado en serio a Krishnamurti y no hubiera hecho (por mí mismo) el gran

descubrimiento de mi vida: *que la Percepción Unitaria es el hecho mental más importante para el ser humano*. Sin duda lo fue para mí, cuando lo descubrí *vivencialmente* en el aeropuerto de Frankfurt, pocos días después de mis diálogos en Londres y Brockwood con David Bohm y con Krishnamurti.

Volvimos (ahora los tres juntos) sentados en paz, a gozar el silencio de comunión por unos quince o veinte minutos. ¡Era tan delicioso! Y para mí constituía una vivencia sin precedentes en mi vida.

Pregunté: “¿Puede en la sociedad humana ocurrir lo que ocurre en ese cuarto estado de la materia que es *el plasma*, en el que existen partículas libres de gran energía que se mueven constantemente y que sin embargo constituyen una totalidad que a su vez se mueve oscilatoriamente de manera ordenada y armoniosa?”

Bohm respondió: “***¡Claro que sí! Pero la inteligencia llama a un cambio profundo de la percepción (eso que tú llamas ‘Percepción Unitaria’) que determine un cambio cuántico en la estructura molecular sutil de la neurona. Ese cambio cuántico no es compatible con la vida humana como la conocemos, ese cambio a nivel cuántico en el cerebro humano dará lugar a otro tipo de vida, a otro tipo de sociedad, libre de fijaciones dogmáticas, libre aún de la constante tendencia del cerebro a forjar asunciones que son la fuente del conflicto, de las divisiones y quizá hasta de la enfermedad y el crimen***”.

***“La longitud de onda de la luz, que es la distancia entre un pico de onda y el siguiente pico, es inmensamente más grande que un átomo. La luz no puede ver a los átomos, éstos son demasiado pequeños para ella y para el microscopio que utiliza la luz. El cambio que necesita el cerebro humano es a nivel atómico y sub-atómico, algo mucho más sutil que la luz misma***”.

Me atreví a preguntar: “¿Será entonces más difícil que ocurra?”

***“No, lo hermoso es que los cambios atómicos y cuánticos ocurren inmediatamente, no se necesita ni siquiera un minuto. Tenemos que descubrir la manera de comunicarnos (lenta y amigablemente) y la clase de comportamientos que favorezcan la mutación a nivel cuántico en nuestro cerebro. Todo esto en percepción unitaria, claro está”.***

Su reconocimiento de mi lenguaje me alegró mucho. No tenía un significado superficial. Bohm comprendía que por “Percepción” me estaba refiriendo a un momento del “darse cuenta” que precede a cualquier interpretación racional de la experiencia. Por “Unitaria” me estaba refiriendo al contacto perceptual con la realidad indivisa, que, aún cuando fuera de corta duración, la calidad sensorial y emotiva del evento, lo volvían de enorme relevancia, muy posiblemente conducente al necesario cambio en el nivel cuántico y molecular de la materia cerebral humana.

Le dije: “La Percepción Unitaria es el comienzo del fin del conflicto, sobre todo la rabia y la tristeza, es un movimiento mental de silencio y paz y su actualización implica mayor profundidad en las relaciones entre los seres humanos”.

Ya el gran físico Heisenberg había dicho que la realidad no está en las matemáticas, sino sólo la certidumbre. Las matemáticas constituyen la certidumbre en el pensamiento humano.

“En Percepción Unitaria hay una constante captación de la naturaleza paradójica y aún incoherente del pensamiento (aún cuando éste está cumpliendo una función y no se transforma en mera obsesión, hábito de pensar, patología disociativa, ‘depresión emocional’, etc.

Al denominar al pensamiento ‘Proceso Mnemónico-Eidético-Tímico-Autonómico’ (proceso M.E.T.A.) dejamos de separar las emociones de los pensamientos que éstas inexorablemente conllevan.

Contemplar la naturaleza dual del pensamiento puede ayudar a que éste cese espontáneamente, dando lugar a la percepción de todo lo perceptible al mismo tiempo, en gran silencio.

Al percibir todo lo perceptible en Percepción Unitaria cesa la compulsión de dividir lo perceptible en ‘desde dentro’ y ‘desde fuera’. Al escuchar el trino de un pájaro estamos percibiendo todo el sonido que genera el cerebro al mismo tiempo”.

Bohm me escuchaba en gran silencio. Me daba la sensación de estarle hablando a un niño ó a un alumno, de esos que tienen apasionado interés por indagar, explorar y (quizá con suerte) entender.

Me dijo: *“Es importante que le digas a tus colegas psiquiatras, psicólogos, trabajadores sociales y otros trabajadores en el campo de la salud mental que no es posible ‘tratar’ la mente cuando aún no sabemos qué es.*

*A mis colegas les pido que nos hagamos las grandes preguntas, además de buscar resultados en los problemas que se nos presentan cotidianamente.*

*La gran pregunta de un buen sacerdote es: ¿Puede mi mente hacer contacto verdadero (y no sólo verbal) con Dios?*

*Para el psiquiatra la gran pregunta (aún no contestada) es: ¿Qué es la mente? ¿Qué es la enfermedad mental?*

*Para el físico la gran pregunta es: ¿Qué es la materia? ¿Qué es realmente el plasma? ¿Qué relación hay (y de qué naturaleza) entre la materia, la mente y la energía?*

*Para un político sincero la gran pregunta es: ¿Podemos construir una sociedad pacífica y unida en todo el planeta tierra?*

*Para el ecólogo la gran pregunta es: ¿Podemos evitar un colapso ambiental e impedir la inminente desaparición de los mamíferos -incluyendo al ser humano- en menos de cien años, antes del año 2050?”*

Yo agregué: “Las buenas preguntas también surgen de ese cambio de percepción que es la Percepción Unitaria. ¡Muchas veces la Percepción Unitaria es la respuesta misma al problema!”

Salimos a caminar después del almuerzo que compartimos con Krishnamurti. El Prof. Naranya le había pedido a Krishnamurti que hablara de la reencarnación. Después de una larga pausa que Krishnamurti usó para masticar un bocado de ensalada, preguntó: “¿Qué es lo que continúa?”

Eso fue todo lo que dijo. Krishnamurti continuó comiendo mientras el resto de los comensales permanecíamos estáticos, esperando que continuara la conferencia que nunca prosiguió.

Yo había pasado casi toda la noche sin dormir, un poco por los cambios del reloj, otro poco por el frío en las noches de Junio 1978 en Brockwood y quizá, en buena parte, por la exaltación espiritual constante que se vivía en la proximidad de Krishnamurti y la inspiración y estimulación intelectual que David Bohm contagiaba con cada pensamiento que elaboraba en nuestros diálogos. Bohm vivía de pregunta en pregunta y de insight en insight (de comprensión a comprensión) y ninguna de éstas era de mediano calibre.

En esa atmósfera de intensa energía era fácil perder el sueño.

## CAPITULO IV

Los días pasaban demasiado rápido.

Me di cuenta que el tiempo existe solamente cuando la mente no está percibiendo todo lo perceptible al mismo tiempo, en silencio, sin símbolos, con tremenda pasión y energía.

Los días se aceleraban aún cuando casi no dormía, leyendo los artículos de Bohm que me iba dando a medida que conversábamos.

Me decía: ***“Esto lo escribí en el artículo tal y tal”***. Y mientras dejaba el sofá seguía hablando del tema, mientras buscaba el artículo relacionado y me lo entregaba. Luego volvía a sentarse, todo sin dejar de hablar en un alud de inteligencia y comprensión de elevadísimo nivel.

Decía: ***“Quizá el éter exista en una dimensión que es sólo inferible, aunque no sea el vehículo de la luz.***

***Los experimentos de Michelson-Morley nos hicieron descartar el éter.***

***Luego surge la Teoría de la Relatividad de Einstein, a principios del siglo veinte y ahora escribimos fórmulas y leyes físicas sin tener en cuenta al éter.***

***Por debajo de distancias tan pequeñas como diez a la menos trece potencia (cms.) existe un orden implícito, solamente inferible, que da lugar desde su innumerable energía, a los diferentes átomos de la materia y a las diversas formas de energía que, con la mente, constituyen el orden explícito del cosmos.***

***La esencia del orden implícito es la unidad y la esencia del orden explícito es la multiplicidad de todo lo que conocemos.***

***Objetos muy diferentes se afectan unos a otros. Yo puedo entender que el electrón pulsátil exista como una totalidad, pero no puedo imaginar ni entender que exista como un objeto o***

*partícula independiente, aunque cuando se contrae en su pulsación ocupe el lugar de un punto solamente.*

*Todos los puntos del cosmos están conectados en el orden implícito. Este es un éter sub-cuántico desde el cual todo lo que conocemos emerge y al cual todo lo que conocemos va.*

*Ya no hay nada separado que ocupe su propio lugar, sino que cada cosa ocupa todo el espacio del cosmos de manera interdependiente e interpenetrable a cierto nivel de energía.*

*Albert Einstein me decía que no podía suponer cómo conectar el formalismo de la Teoría cuántica con la teoría relativista del campo unificado.”*

Yo le hacía preguntas que él contestaba muy rápidamente como si su pensamiento formara parte del mío. Entonces había un silencio de gran energía en el que mi cerebro iba digiriendo tanta nueva información. Apenas yo decía ‘aja’, como expresión verbal de que había entendido, Bohm rompía el silencio, y con gran energía, continuaba dándome el alud de información.

*“La materia es eterna” -decía- “aunque la física actual sea sólo provisional”. “La verdad es infinita, tanto cualitativa como cuantitativamente, por lo tanto jamás podremos formularla con el pensamiento científico de manera final y definitiva”.*

Fuimos a tomar un café.

Yo agregaba ese estímulo químico al estímulo intelectual de Bohm y a la inspiración espiritual que me proporcionaba la presencia de Krishnamurti, diariamente, cada mediodía en el almuerzo.

Yo caminaba, hablaba, guardaba silencio, pero todo ocurría en ese mareo de éxtasis que me producía la amistad exploratoria.

Le pedí que me explicara cómo había perdido la ciudadanía de los Estados Unidos.

*“Eso nunca ocurrió” -me dijo-*

*“Un día, en Brasil, me piden que vaya al consulado de los Estados Unidos para registrar mi pasaporte. Se quedaron con él y me dijeron que me lo devolverían apenas regresara a los Estados Unidos”.*

*“Un amigo abogado (Edward Gudea), sin cobrarme un centavo me hizo comprender que me habían hecho creer que yo había perdido la ciudadanía de mi país, sólo para usar el tema, como parte de la invalidación de lo que yo estaba diciendo en Física. Claro, lo que digo en Física es muy renovador y los que tienen intereses creados en la Física conocida se aterraban con mis palabras. Ya te dije que Oppenheimer, un Judas con cara de Cristo, había hecho pública la creencia de que “había que ignorar a Bohm”. Las opiniones de un Físico como Oppenheimer, que hizo la primera bomba atómica, tenían enorme repercusión, por lo menos para que muchos estudiantes dudaran de mí y no me tomaran en serio.*

*Pero también hubo otros alumnos, los más serios, los más inteligentes, que no se dejaron llevar por palabras, sino por los hechos concretos de mi enseñanza. Algunos llegaron a ser candidatos al Premio Nobel trabajando conmigo.*

*Yakir Aharonov, con quien estudiamos el campo de estimación (gaugefield) y David Pines, con quien estudiamos el plasma. Chris Phillippidis, quien estudió el potencial cuántico. Bueno, los nombres son muchos.*

*Lo que digo no puede ocultarse con un pasaporte brasileño ni tampoco con un pasaporte de los Estados Unidos (y yo tengo ambos).*

Bohm me mostró la copia de una carta escrita por Albert Einstein al presidente Getulio Vargas de Brasil:

Escribió Albert Einstein: “Mayo 24 de 1952”

*“Estimado Sr. Presidente: El Dr. David Bohm, a quien he conocido personalmente desde hace muchos años, es, en mi*

*opinión, un muy bien dotado y original Físico Teórico. Profesionalmente ha agregado material a nuestro conocimiento de la Mecánica Cuántica y más recientemente se ha interesado mucho en las implicaciones filosóficas fundamentales de esa teoría. David Bohm es también un maestro excepcionalmente capaz que es una inspiración para sus estudiantes. /// Las razones por las que el Dr. Bohm dejó los Estados Unidos no tienen nada que ver con su elevada integridad moral./// Para mí el Dr. Bohm tiene una muy amable personalidad. Sus colegas y estudiantes de los Estados Unidos compartirían esta opinión completamente, con todo su corazón.*

*He tenido, en el pasado, la mayor confianza en el Dr. Bohm, tanto como científico, como persona. Continúa siendo merecedor de esa gran confianza.”*

*“Sinceramente: Albert Einstein”*

*Agregó Bohm: “También se me quiso invalidar diciendo que soy un místico, pero, que yo sepa, he sido el único que confrontó a George Gamow con su teoría del comienzo del Universo con un Big-Bang (gran explosión).*

*Esa es una extrapolación mística de algunas observaciones científicas.*

*Edwin Hubble dijo en 1929 que las estrellas se están apartando unas de otras a gran velocidad, como si el universo entero estuviera en expansión.*

*De ahí a hablar del comienzo del universo en el Big Bang hay un inmenso salto especulativo.*

*Los seres humanos vivimos en un universo de baja densidad, comparado con el universo de alta densidad del que habla Gamow. No podemos calcular lo que ocurría en aquel más denso universo material, en el cual Gamow quiere introducir la misteriosa acción de la Trinidad Divina.*

*Es una idea que puede hacer feliz a un Papa, pero no tiene ningún fundamento en Física.”*

Yo hubiera querido dialogar más a su propio nivel, pero era solamente un estremecido y asombrado receptor de información. Me desilusionaba lo que decía del Big Bang.

Le pregunté: “¿Entonces nunca uniremos la Física con la Religión?”

Bohm respondió: ***“Es posible que alguna vez se unan, pero tiene que existir una mutación en las mismas raíces cuánticas e implícitas de nuestro pensamiento y de nuestra percepción sin interferencia del lenguaje y el símbolo”.*** ***“No puede ser fantasía, tiene que ser una realidad concreta”.***

Esa noche no pude dormir, aunque tampoco pude leer nada.

Creo que esa noche se gestó la experiencia sagrada de Aquello, que tuve varios días después, bajo el domo del Aeropuerto de Frankfurt, esperando un avión dirigido a Buenos Aires, Argentina.

Aquello tocó mi mente en Junio de 1978 por primera vez, mientras yo, a solas, esperaba la partida de un avión.

## CAPITULO V

### **PAZ EN LA TIERRA: AÑO 2000 (Resumen de Diálogos con David Bohm)**

EL Dr. David Bohm ha colaborado con Albert Einstein en la Universidad de Princeton (E.E. U.U.). Bohm fué Prof. de Física Quántica en la Universidad de Londres (Inglaterra).

Ha publicado un diálogo con Jiddu Krishnamurti '*Más allá del Tiempo*' (Edhasa-España) y también '*Foundations of Physics*' y '*La Totalidad y el Orden Implicado*' (Kairos-Barcelona) así como '*Unfolding Meaning*' (Ark paperbacks) y '*Science, Order and Creativity*' (Bantam Books). También publicó '*Changing Consciousness*' con Mark Edwards (Harper Collins), un libro de fotografías aclaradas, de fácil lectura.

El Dr. Rubén Feldman González es Pediatra Cirujano super-especializado en Neurología y Psiquiatría general e infantil. Ha sido Jefe de Médicos Residentes y Profesor de Médicos en la Universidad de Miami (E.E. U.U.) y ha fundado y dirigido dos Centros de Salud Mental para niños y adolescentes en California (E.E. U.U.) Ha sido Psiquiatra de niños en Anchorage y en Fairbanks (Alaska).

El Dr. Rubén Feldman González estuvo en contacto con Jiddu Krishnamurti desde 1975 hasta su muerte en 1986 y con el Dr. David Bohm desde 1978 en Inglaterra hasta 1989 en Ojai, California. David Bohm falleció el 27 de Octubre de 1992.

Rubén Feldman González ha publicado '*El Nuevo Paradigma en Psicología*' (Paidós-Buenos Aires, Argentina), '*La Percepción Unitaria*' (Orión-México/1989), posteriormente se re-editaron los dos mencionados libros por Promotora Cultural Hispanoamericana,

quienes también publicaron dos nuevos libros: 'La Psicología del Siglo XXI' y 'Psicología Cristiana'. También han sido publicadas otras obras del Dr. Feldman González, entre ellas están 'El Libro de Efeso' y 'Latindioamérica'. Recientemente terminó de escribir otro libro en español cuyo título es 'Lo Profundo de la Mente <La Percepción Unitaria> (Diálogos Vitales)' el cual será publicado próximamente. También el Dr. Feldman González tiene escrito su primer libro en idioma Inglés que se titula 'The Great Leap of Mind <Unitary Perception> (Vital Dialogues)' -inédito (1998)- En 1998 terminó de escribir "Mis diálogos con Krishnamurti".

## DIÁLOGO

R.F.G.: Me alegra participar nuevamente en un diálogo (*discussion*) con usted Dr. Bohm.

**BOHM:** La palabra "*discussion*" ("*diálogo*" en inglés) tiene la misma raíz etimológica que "*percussion*", como una pelota de ping-pong que va y viene. Un diálogo implica participación en un juego entre nosotros y no de unos contra otros.

AUDIENCIA: En el mundo entero están unos contra otros.

**BOHM:** Hay tantos problemas en el mundo que cuesta enumerarlos:

- 1) Guerras en todos lados, así como terrorismo.
- 2) Superpoblación
- 3) Infecciones epidémicas como el SIDA
- 4) Abuso en el consumo y la venta de drogas y alcohol .Crimen y suicidio en aumento.
- 5) Hambre
- 6) Política secreta: CIA, KGB, espionaje, etc.
- 7) Saqueo legal o ilegal
- 8) Torturados y desaparecidos
- 9) Venta y producción de armas atómicas y convencionales.

10) Norte contra sur (en el mundo)

11) Deforestación, efecto invernadero, destrucción de la capa de ozono y otros problemas ecológicos que pueden destruir toda la humanidad en menos de cien años.

12) Nacionalismo.

AUDIENCIA: ¿Por qué no comenzamos a dialogar sobre nacionalismo?

**BOHM:** *La gente piensa de cierta manera. Todos dicen: "Pertenezco a este grupo, a esta nación, a esta religión. No me importa lo que les pasa a los demás. Si se meten en nuestro camino, simplemente pelearemos."*

*La gente actúa como si fueran independientes y distantes unos de otros. Pero en realidad todos somos completamente interdependientes. Ahora dependemos del comercio. Si se detiene el comercio, todo cae.*

*Cada país depende de todos los países. La contaminación ambiental cruza las fronteras. Las nubes radioactivas cruzan las fronteras. Todo cruza las fronteras: las ideas, la violencia, las costumbres, los hábitos, etc.*

*Sin embargo parece que la mayoría no se percató de este hecho, de que todo está cruzando las fronteras. Esa manera fragmentaria de pensar da lugar a todo este desastre.*

*Si desarmamos un reloj tenemos partes con las que podemos armar de nuevo el reloj. Las partes son partes de un todo, el reloj en este caso, pero si destruimos el reloj de un martillazo tenemos fragmentos y esos fragmentos no pueden formar parte del todo.*

*El pensamiento fragmentario separa lo inseparable, esa es una de las causas de este desastre planetario. El pensamiento no está operando racionalmente, de lo contrario reconoceríamos nuestra interdependencia y actuaríamos de acuerdo.*

*Es lo que sucede-digamos- con las células del cáncer que crecen y crecen sin "reconocer" su interdependencia con la totalidad del organismo y entonces destruyen al organismo y, por ende, a sí mismas.*

*Decimos: "somos diferentes, no podemos unirnos, tenemos que seguir separados, el pensamiento fragmentario nos dice que este país es sólo nuestro".*

*Hay un peligro en el conocimiento y el pensamiento que aún no se percibe completamente. Y sin embargo, basta tomar la Biblia para comprender que siempre existió este problema de la fragmentación del pensamiento.*

*Lamentablemente, en épocas pasadas, los errores y la fragmentación del pensamiento y aún las guerras eran relativamente tolerables y hasta entretenidas. Hoy, sin embargo, tenemos una tecnología letal y muy desarrollada que impide que ese pensamiento sea tolerable. Ahora es peligroso para la vida de toda la humanidad.*

*Ese pensamiento fragmentario no tuvo su origen hace cinco o veinte mil años, está teniendo origen ahora mismo en nuestros propios cerebros. Eso es lo que tenemos que ver juntos.*

*Y este pensamiento es como un virus que se disemina.*

*Cuando un virus entra al cuerpo éste le da información al cuerpo para multiplicarlo, esa información está en el patrón del ácido desoxirribonucleico del virus. Hay una masa de información, conocimiento y pensamiento difundiéndose por todo el mundo. Y cuanto más televisión, radio y computadoras tenemos, más se difunde el virus de la vulgaridad, de la violencia, la codicia, el virus del temor.*

*El pensamiento fragmentario es como una enfermedad del pensamiento, del conocimiento y de la información. Y esto trae serias consecuencias. El pensamiento fragmentario está destruyendo al planeta, al ambiente, a los individuos y a las sociedades enteras.*

*Cuando decimos "esta tierra es mía" ¿cómo puede ser mía? Si usted mira a la tierra no hay nada en ella que diga que es mía. Mucho tiempo atrás hubo un jefe indio-americano (el jefe Seattle o algo así) quien le escribió al presidente de Estados Unidos -quien quería comprarle tierras- que él (el jefe indio) no entendía que alguien pudiera poseer tierras. Poseer la tierra es una manera de pensar inaceptable entre los indios, pero obviamente sensata para el presidente de Estados Unidos.*

*Si usted dice que la tierra es suya no hay problema si todos están de acuerdo. Pero si alguien disiente comienza la pelea. O sea, se pelea por la manera de pensar.*

*Ustedes pueden decir que así son las cosas y que así hay que continuar, pero cuando había poca gente y poco contacto, este modo de pensar funcionaba hasta cierto punto. Ahora que hay más contacto, una tecnología letal muy desarrollada e interdependencia, el pensamiento fragmentario no puede funcionar.*

*Lo mismo con el dinero. Originalmente se usaba el oro para intercambio, luego el papel. Ahora si la computadora no piensa que usted tiene dinero, usted no tendrá acceso a lo que necesita. Ya vemos la importancia del pensamiento fragmentario:*

*Esta nación contra otra, familia contra familia, raza contra raza, religión contra religión. Es el pensamiento que agiganta estos problemas.*

AUDIENCIA: Si me identifico con Estados Unidos, también identifico despreciativamente lo que está contra este país. Lo mismo pasa si me identifico con el color de mi piel, con alguna religión, etc. Inmediatamente creo el opuesto a eso, lo cual es despreciado.

R.F.G.: El capítulo tres de mi libro "El Nuevo Paradigma en Psicología" se titula: "la dualidad mnemónica: finalidad, oposición y fragmentación". Cada vez que eso que llamo "yo" se identifica con algo o busca un objetivo para sí, establecerá una oposición que puede ser funcional, pero que cuando no es funcional es fuente de corrupción y conflicto.

**BOHM:** *La más simple identificación es decir "soy el cuerpo" o bien "soy mis deseos, mi dinero, mi familia" y luego usted se identifica con algo más grande "soy mi patria, mi religión, mi Dios". Usted dice "eso es parte de mí y yo soy parte de eso". "Eso soy yo".*

*No sabemos si hay un "yo" no definido por el pensamiento, pero está claro que todo lo que sabemos y hablamos del yo ha sido definido por el pensamiento y ni siquiera por mi propio pensamiento sino por el pensamiento de toda la sociedad y la cultura.*

*Aprendo de ese yo gracias a los demás ¿no es así? Claro que no todo pensamiento es fragmentario o equivocado. Hay pensamiento que es correcto, como por ejemplo: "Aquí hay una flor". También puedo hacer un mapa para manejar el automóvil. Si el mapa es bueno llego a mi destino y si es malo me pierdo.*

*Si decimos que estamos separados del resto del mundo, bueno, caemos en pensamiento incorrecto.*

*Hay una tendencia a corregir el pensamiento incorrecto, pero ¿por qué esa corrección es tan lenta? Si veo que es irracional identificarme con la idea de un país, o lo que sea, que es irracional no reconocer realidades obvias, ¿por qué seguir en lo irracional? Y si su país entra en guerra la tendencia al autoengaño y el engaño aumenta. Usted no puede decir que su país está equivocado porque le dirán: "Usted no debe criticar a este país mientras está en dificultades". Hay una censura que le impide decir que los militares no están obrando bien.*

*Esa censura orienta la atención y la acción en un solo sentido y se ignora todo lo que, aunque sea verdad, pueda traer problemas. Pero parece que no vemos el tremendo peligro de ignorar la verdad.*

AUDIENCIA: Quizá este diálogo nos traiga una cierta perturbación, ya que es un peligro para el autoengaño.

**BOHM:** *Sí, pero es que ese autoengaño está ocurriendo todo el tiempo.*

AUDIENCIA: También ocurre que uno observa los problemas humanos y dice: ¿qué puedo hacer yo con el deterioro ecológico y psicológico de la humanidad? ¿qué puedo hacer con el peligro

nuclear? Esos problemas son más grandes que todo lo que yo pueda hacer.

**BOHM:** *Eso es cierto y no lo es. Por ejemplo: Usted tiene un dique mal construido. Un día el muro se deshace y el agua inunda el valle. Usted ahí no puede hacer nada... pero ¿cuál es el proceso que está construyendo malos diques? ¿qué ocurre profundamente en el pensamiento?*

*La crisis real no está en el desastre que nos rodea, como las guerras, el crimen, las drogas, el caos económico, la contaminación ambiental y todo eso, sino que es: ¿Cuál es el pensamiento que hace que todo eso ocurra?*

*Cada uno de nosotros puede hacer algo sobre ese pensamiento, porque estamos en él. Uno de los problemas es que decimos: "Ellos piensan fragmentariamente, yo pienso bien". Yo digo que eso es un error.*

*El pensamiento es nosotros. Es como un virus que entra y se multiplica a no ser que haya un sistema inmunitario que lo detenga. El pensamiento fragmentario está en cada uno de nosotros, sin que nos demos cuenta.*

*El sistema inmunitario es reconocer su existencia y ver qué es el pensamiento fragmentario. Si uno lo ve en sí mismo lo está viendo por todos nosotros porque es el mismo en todos nosotros. Si hay un número suficiente de nosotros contemplando el proceso del pensamiento en nosotros mismos, entonces comenzará a cambiar.*

AUDIENCIA: Pero somos individuos separados.

**BOHM:** *Eso es parcialmente cierto. Vivimos en distintos cuerpos, pero compartimos el mismo proceso de pensamiento.*

AUDIENCIA: Pero el pensamiento mantiene la creencia de que somos individuos.

**BOHM:** *Sí, pero la creencia clave que debemos cuestionar es que nuestro pensamiento sea nuestro propio pensamiento*

*individual. En parte es así. Tenemos cierta independencia, pero hay que estudiar y ver esto más cuidadosamente.*

*Se trata de algo más sutil que decir qué es individual o no. Tenemos que ver que es realmente el pensamiento sin presuposiciones. ¿Qué pasa cuando pensamos? La mayor parte de nuestro pensamiento en su forma general no es individual.*

*Se origina en toda la cultura y nos impregna. Lo aprendemos desde niños de los padres, amigos, escuela, periódicos, libros, canciones, etc. Puede que aceptemos lo que nos gusta y que rechacemos lo que nos disgusta, pero el pensamiento viene de esa piletta o crisol cultural.*

AUDIENCIA: No se trata sólo de decir "Bueno, me haré socialista", ó alguna cosa parecida, porque todo eso es parte del problema ¿no?

***BOHM:** No es cuestionar un particular contenido del pensamiento (Cristo, Marx, etc.) sino que se trata de ver la más profunda estructura del pensamiento, que es común a todos nosotros. Si usted comprende la estructura del átomo, sabe algo sobre todos los átomos. No se trata de ir hacia atrás en el tiempo. Tenemos que entender la fuente constante, atemporal, del pensamiento, que está siempre presente, que está siempre funcionando. Esta profunda estructura del pensamiento es común a todos los seres humanos.*

*Estructura y contenido de pensamiento no están separados porque la manera en que pensamos sobre el pensamiento tiene efecto en su estructura. Por ejemplo: si creo que el pensamiento se origina en mí individualmente, esto afectará el funcionamiento del pensamiento. Tenemos que mirar tanto al contenido como a la estructura.*

*La palabra "evidencia" tiene su raíz en "videre" (ver) y significa "ver afuera". Jugando con las palabras podríamos crear la palabra "invidencia" para "ver adentro". En inglés no existe "invidencia" sino "insight". Sin evidencia no hay invidencia o insight.*

***Entonces ¿Cuál es el instrumento con el cual vemos cómo funciona el pensamiento?***

R.F.G.: He publicado cuatro libros "El Nuevo Paradigma en Psicología", "La Percepción Unitaria", "La Psicología del Siglo 21" y "Lo Profundo de la Mente 'La Percepción Unitaria' (Diálogos Vitales)". Creo que el instrumento es "Percepción Unitaria", la capacidad de darse cuenta de que los cinco sentidos ya están activos en este preciso instante y que ese darse cuenta no separa "dentro" de "fuera" ni "observador" de "aquello observable".

AUDIENCIA: Claro, el instrumento no puede ser el mismo pensamiento ya que el pensamiento se mueve en el tiempo y se trata de ver cómo funciona ahora mismo.

***BOHM: Esa percepción es diferente al pensamiento, pero necesitamos un claro pensamiento para presentar este problema. La manera en que el pensamiento opera afecta a la "invidencia" y la impide. Si usted dice "yo pienso" y cree que usted está produciendo el pensamiento (el pensador produciendo pensamiento) usted negará lo que en realidad está ocurriendo y tendrá un cuadro ilusorio, un autoengaño. Usted no verá que el pensamiento es un proceso como la lluvia y que usted es parte y producto de ese proceso. Sin embargo usted no dice "yo lluevo", pero dice "yo pienso", usted se está engañando con un cuadro ilusorio. Es decir que:***

***1o.) el pensamiento crea cosas que parecen no ser pensamiento. Una de esas cosas es el sentido del "yo" que nos hace decir "estoy aquí pensando".***

***Ese "yo" está producido sobre todo por el pensamiento, pero el pensamiento no sabe que está haciendo al "yo".***

***El pensamiento trata al "yo" como una realidad independiente (y viceversa) y así se hace difícil obtener la invidencia del proceso del pensamiento.***

*Toda la confusión y el caos del mundo están siendo interpretados por ese pensamiento que no sabe lo que está haciendo y que no se da cuenta de su propia tendencia a la distorsión y el autoengaño.*

*2o.) El pensamiento también separa lo inseparable.*

*La relación pensamiento/emoción no funciona bien porque se ven como mutuamente separados. Lo mismo ocurre con los conceptos de "dentro/fuera", "cuerpo/mente", "materia/energía", "oriente / occidente", "Norte y Sur".*

*Por ejemplo:*

*Será distinta la relación pensamiento-emoción en dos personas. Una que diga "Hay una enorme crisis mundial. Muy bien, ese es el fundamento para una verdadera revolución no sangrienta" y otra persona que diga "Esta situación es horrible, ya no queda esperanza alguna".*

*Nuestro cerebro es el mismo que el del hombre de la edad de piedra. Está hecho para correr, temer o pelear frente al peligro. Pero en una oficina de hoy, cuando el empleado está en peligro por sus malas relaciones con su jefe, no puede correr o pelear (hay mucho desempleo) y entonces se segregan sustancias como la norepinefrina (igual que en la edad de piedra) que sacude todo el cuerpo y terminan enfermándolo de stress: insomnio, artritis, alta presión arterial, etc.*

*A medida que se desarrolla lo que denominamos civilización y se hacen más complejas las relaciones entre la naturaleza, la sociedad, la tecnología y el proceso del pensamiento, tenemos más reglas, leyes, autoridad, policía, ejércitos, prisiones y cárceles. Tenemos guerras, celos, envidia, odio y saqueo. No importa quien domine, otro quiere dominar también. Y el individuo cree que lo único valioso es la ganancia, el prestigio y el poder. Así crece el stress, con sus enfermedades múltiples y no sabemos qué hacer.*

3o.) *La mayoría de las culturas cree que una vez que usted ha pensado algo ese pensamiento desaparece. Pero no desaparece, lo pensado se vuelve pensamiento-memoria-conocimiento.*

*Si alguien le ha hecho pensar a usted, de niño que "los hombres de raza negra son inferiores", usted tendrá dificultades en interpretar a un negro en el futuro, sin llegar a pensar que es inferior o malo o criminal, aún frente a la evidencia de que este negro real que usted conoce es amigable, tranquilo e inteligente.*

*Esas dificultades al interpretar al negro (por ejemplo) serán parte de un proceso que abarca su pensamiento, sus emociones y su cuerpo.*

*El lenguaje se usa de una manera que impide percatarse de la unidad de este proceso. Cuanto más pienso más hábil me pongo en eso de pensar. Cuanto más usamos un lenguaje incoherente con la experiencia y la observación, más hábiles nos ponemos en percibir fragmentariamente.*

R.F.G.: Es la paradoja de hacernos hábiles para distorsionar.

**BOHM:** *Así es. La experiencia, el conocimiento, el pensamiento, la conducta, la práctica son un solo proceso.*

*Si usted sabe andar en bicicleta y la bicicleta cae, usted hace movimientos analizables matemáticamente (ángulos exactos) que impiden la caída. Ese es un conocimiento tácito que ya existe en la mente humana y si usted se pone a hacer cálculos matemáticos sobre la bicicleta, sin permitir que respondan sus músculos a la totalidad del proceso, usted se dará un buen golpe. Existe lo que Rubén llama el "sentido intelectual" que en inglés es thought, diferente a pensar, que en inglés es thinking conectado con el sentimiento emocional (que en inglés yo llamo "felt") y con los sentidos sensoriales. La palabra sentir, como vemos tiene tres sentidos o significados.*

*El sentido intelectual viene de la memoria, así como los sentimientos emocionales. Son un solo proceso.*

*No hay una memoria para pensamientos y otra para emociones. Es una sola memoria.*

*El público quiere políticos que les relaten pensamientos asociados con emociones placenteras y luego votan por esos políticos. Eso no quiere decir que ese sea un buen voto, una buena elección. Esos políticos harán cosas que nos harán sentir muy mal luego, entre otras cosas, las guerras, en nombre de "bellos pensamientos" como "Dios", "patria", "libertad", "proletariado", etc. según el lugar y la cultura.*

*Usted tiene rabia y resuelve dejar de tenerla. Usted afirma resueltamente: "No tendré más rabia". Pero el sentido intelectual y la emoción continúan actuando en forma de rabia.*

*El pensamiento conflictivo está en la misma memoria desde donde surge la resuelta afirmación "no tendré más rabia". El pensamiento conflictivo, la emoción de la rabia y la afirmación de no tener rabia vienen del mismo proceso de la memoria.*

*Cuando actúa la memoria usted no puede separar la función intelectual, la función emocional, la función bioquímica-visceral, la función muscular porque todo ese conocimiento tácito es una forma de memoria. Está todo en la memoria.*

*En el lenguaje creemos que una función puede operar sobre la otra y controlarla. Decimos: El pensamiento maneja y controla la emoción y puede lograr la calma. Decimos esto cuando no nos percatamos de la totalidad del proceso de la memoria. Nos dicen "Amáos unos a otros y tendréis pensamientos de paz". Si amáramos no habría problemas, pero la memoria guarda demasiados recuerdos, tristezas, rabias, sospechas y miedos como para permitir ese amor. Es importante entonces percatarnos de la totalidad del proceso de la memoria.*

*Imagine una piscina con varias pelotas flotando en ella. Una pelota de pensamiento, otra de emoción, otra de reacción visceral. Usted no puede tocar ninguna pelota sin que se agite toda la piscina.*

R.F.G.: Quizá usando más el verbo en gerundio en nuestras comunicaciones, sin usar el "yo" y el "tú" favorecería la invidencia de ese proceso Mnemónico (memoria) Eidético (imagen, idea,

ídolo) Tímico (emoción) y Autonómico (reacciones vegetativas-viscerales).

**BOHM:** *Es necesario ir puliendo el lenguaje para que se haga más accesible a ese proceso de pensamiento-emociones y respuestas vasculares, musculares y viscerales. Pero hay que ver que ese lenguaje también es parte de la totalidad de la memoria.*

R.F.G.: Claro que esto no es todo lo que la mente es.

Esta memoria es el producto de la interacción organismo-ambiente o también observador-observado.

Cuando existe sólo intensa observación, puro escuchar, pura percepción unitaria, comienza a funcionar otro aspecto de la mente.

**BOHM:** *Claro, sería terrible que sólo hubiera memoria en la mente, aunque la memoria sea necesaria. Hay que cuidar que esa percepción unitaria no sea otro aspecto de la memoria imaginativa.*

*Usted puede imaginar algo y esa imaginación se toma por algo real. Así se crean las ilusiones.*

*Es como decir "yo amo, todo está bien así". Esas palabras pasan a la memoria, a la piscina de la memoria, como una nueva pelota flotante. Y resulta entonces que usted le está llamando "amor" a esa memoria inconsciente que genera innumerables incoherencias, incluyendo la guerra, el aislamiento mutuo y la contaminación ambiental.*

*Mientras esa vieja memoria sea todo lo que hay, sin real percepción del problema general de la memoria como proceso, será difícil darnos cuenta de algo realmente fresco y nuevo.*

AUDIENCIA: ¿Todo el cerebro es memoria?

**BOHM:** *Puede o no serlo. Por el momento podemos decir que esa es la actividad dominante o más frecuente del cerebro.*

*Al no percatarnos de este hecho no podremos liberar otras funciones del cerebro.*

*Mientras estemos conformes con la memoria-pensamiento y con ir a la luna, que es una de las cosas que ha hecho la memoria - pensamiento, quizá no nos interese por la totalidad de la memoria y mucho menos por intentar comprender qué hay más allá de la memoria, del pensamiento y del conocimiento.*

*Aquí podemos ver el problema del tiempo. Hemos visto que en el tiempo y con cierta tecnología es posible aprender idioma chino e ir a la luna.*

*Entonces trasladamos ese hecho al problema de las incoherencias creadas por la memoria: la degradación ecológica, política, económica, el peligro nuclear, las epidemias, etc.*

*Entonces decimos "Hay que hacer algo con la memoria-pensamiento" "Terminemos con sus incoherencias"*

*"Encontremos los medios para terminar con este desastre, gradualmente, con tiempo". Pero no es posible que esto ocurra gradualmente ya que las emociones ("felts") están operando*

*ahora mismo, desde que dije "Hagamos algo y llevará tiempo".*

*Y si quiero cambiar mis pensamientos, gestores de incoherencia, miedos, rabias, sospechas, etc. esas emociones ("felts") están distorsionando ya aquellos pensamientos que resolví cambiar gradualmente. No es posible hacer esto gradualmente.*

*Vemos de que no hay tiempo en el cual se pueda cambiar el pensamiento. Ahí está el problema.*

*Para los problemas técnicos tenemos tiempo. Proyectamos la meta y usamos los medios para alcanzar esa meta. Esta forma de actuar se traslada al área de nuestra memoria. Pero nuestra cultura no reconoce que este traslado no es adecuado al problema. Hay incontables técnicas para controlar el pensamiento y lograr transformaciones de la memoria, de la conducta y de las emociones.*

*Bueno, pero hagamos una pausa. Esto es mucho más profundo de lo que creíamos. El tiempo no es la manera. Pero no conocemos otra manera. ¿Entonces qué hacemos? Lo que es urgentemente necesario hacer no puede hacerse de ninguna manera conocida a través del tiempo.*

*Pero la sociedad y la ciencia funcionan con el tiempo. Nuestro conocimiento funciona a través del tiempo. Pero aquí no, aquí no funciona.*

*Obviamente el tiempo y la memoria son casi la misma cosa. Pero la base de la investigación de la memoria no puede ser la memoria.*

*Por ejemplo, podemos intentar mejorarnos a nosotros mismos, controlar nuestras tendencias conflictivas, que es lo que la sociedad nos enseña. Esto puede funcionar aparentemente por un tiempo, pero profundamente y a la larga no funcionará. Nunca funcionó. Por siglos se ha intentado controlar la violencia, el crimen, el asesinato, la crueldad, la mentira, la codicia, etc.*

R.F.G.: Después de 50 años de socialismo en China, se pelean por comprar televisores japoneses y de Estados Unidos. Después de dos mil años de Cristianismo, todavía pelean los cristianos contra los cristianos en Irlanda, Nicaragua - Salvador y Panamá.

***BOHM: Ni los preceptos morales ni las leyes llamadas revolucionarias han funcionado.***

*Así que el pensamiento del área técnico, donde funciona, rebasa hacia un área donde no funciona. En parte no funciona porque no conocemos otra cosa. El problema de la violencia y la codicia (por ejemplo) subsiste por el deseo de controlarla.*

*Por eso digo que tenemos que ver la naturaleza del pensamiento. Uno de nuestros problemas es lo que pensamos del pensamiento, que incluye la noción de que el pensamiento puede ser controlado con ciertos medios y metas a través del tiempo.*

*Toda la sociedad, todos nuestros asuntos prácticos y técnicos dependen de usar ciertos medios para lograr ciertos fines. Todo lo que queremos hacer tiene que ser hecho así. Parece natural curar o controlar el pensamiento de esa manera gradual.*

*La memoria se necesita para darle continuidad e integridad a la mente y sin embargo la operación incoherente de la memoria destruye su integridad. Es algo sutil, no podemos sacar la memoria, eso sería amnesia.*

R.F.G.: Se trata de estar alerta a la memoria no funcional (o fantasía) y a la memoria dis-funcional (ilusiones, delusiones, obsesiones, etc.).

Estar alerta a las distorsiones del lenguaje, como cuando decimos "yo pienso", y a la separación que hacemos entre cuerpo-emoción y pensamiento.

***BOHM: Y hay veces que un buen pensamiento se altera por una emoción disfuncional o viceversa.***

***La relación cuerpo-pensamiento-emoción es lo que a veces anda mal.***

R.F.G.: Es difícil a veces determinar cuando un pensamiento es funcional o no.

***BOHM: Descansemos un rato (quince minutos) para ver cuáles son los pensamientos no funcionales y las relaciones incoherentes entre pensamiento-emoción y organismo. Y no crean que ustedes son los que crean el pensamiento.***

-Descanso-

***BOHM: ¿Podremos acaso hacer algo sobre este proceso del pensamiento? Tengamos cuidado en asumir que no, porque cualquier suposición que el pensamiento/yo hace sobre sí mismo contribuye a su estructura y a su funcionamiento.***

***Si creemos que todo está atrapado en el proceso del pensamiento podríamos bloquear la investigación. Puede que no todo lo esté.***

R.F.G.: Pueden ocurrir instantes de paz regenerativa, instantes de verdadera relación que yo denomino Percepción Unitaria y que están fuera del proceso M.E.T.A.

***BOHM: Si eso es así tenemos que ver un cuarto punto:***

***4o.) La cuestión del tiempo.***

***Creemos que todo lo que se hace se debe hacer gradualmente en el tiempo con resolución, voluntad, método y técnica.***

***Si usted tiene una reacción de rabia, el sentimiento-emocional está exigiendo pensamientos agradables que liberen endorfinas y produzcan placer y el pensamiento o sentido intelectual exige calma de la emoción. Pero no funciona, porque el pensamiento sigue produciendo la rabia que se quiere sacar de encima.***

***También lo opuesto es cierto. Si quiero hacer la guerra con alguien o con algún país debo reprimir cualquier sentimiento de amor o cualquier idea favorable al enemigo. De lo contrario no puedo iniciar y mucho menos mantener la guerra. Las tribus indígenas bailaban danzas de guerra para quitarse el miedo a pelear y para gritar y llenarse de rabia antes del ataque.***

R.F.G.: Ahora no hay que bailar, basta mirar el noticiero en televisión o algunas telenovelas o películas como Rambo y uno está más o menos listo para pelear, no importa contra quién.

Tenemos que ver todo esto y la diferencia entre concebir con metáforas, comparaciones y paralelos lo que es la Percepción Unitaria y lo que es realmente el hecho de percibir en Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Parece que solamente percibiendo en calma todo el proceso, todo lo que está ocurriendo por dentro y por fuera estuviera comenzando ya un cambio.

No es necesario establecer un segundo yo "observante" ni un tercer yo "superior"

***BOHM: Hay una posibilidad de esa percepción, así es.***

***Pero si viene alguien y me dice "¿Y yo cómo hago para percibir unitariamente también?". El pensamiento vuelve a caer en su propio proceso en el mero intento de salir de él.***

R.F.G.: La pregunta "¿Cómo percibo unitariamente?" puede responderse de la siguiente manera: ¡ahora mismo! YA.

**BOHM:** *No vamos a proyectar la imagen de percibir unitariamente, tiene que haber cierta duda o semideliberación cautelosa. No es cuestión de volver a zambullirse en el viejo proceso del pensamiento.*

R.F.G.: Y el tiempo vuelve a comerse al amor por la realidad misma, la realidad que está ocurriendo ahora mismo y que ignoro, o bien, deseo que fuera de otra manera.

**BOHM:** *Pero si digo "yo no amo a nadie y no me interesa mucho la realidad, mejor miro televisión". Esa también puede ser una trampa del pensamiento. Es algo muy sutil.*

AUDIENCIA: Pero parece que el pensamiento no puede mirar a ese yo que produjo y que ahora se cree el yo pensante.

**BOHM:** *El pensamiento no se ve a sí mismo en acción. El pensamiento no sabe lo que hace. El pensamiento no sabe cómo hace para que el cuerpo que resbala no caiga del todo (con los movimientos musculares compensatorios). El pensamiento no sabe cómo hace las emociones ni cómo las emociones lo hacen a él.*

*En nuestra cultura no se nos habla de Percepción Unitaria ni se acepta siquiera muchas veces que sea posible tal cosa.*

*Parece que entre los griegos había más aceptación de esto:*

*En griego "Kairos" significa que el tiempo ha llegado, pero tenemos que ver que no hay tiempo para llegar a ser algo, aunque el tiempo cronológico y mensurable siga sucediendo en orden. En el tiempo cronológico suceden los eventos en orden. A esto último los griegos le llamaban con otra palabra "kronos".*

R.F.G.: "Kronos" sería el tiempo explícito y "Kairos" el tiempo implícito. En Percepción Unitaria el tiempo es implícito o irrelevante

**BOHM:** *Y mucho del pensamiento es implícito o "envuelto". Implícito literalmente significa "envuelto". Explícito significa*

*"desenvuelto". El análisis es pensamiento que hace explícito lo implícito.*

*Lo implícito es todo junto; pensamiento, emociones, tensiones, todo.*

*Un error de nuestra cultura es creer que para que sea efectivo un pensamiento tiene que ser explícito, pero los pensamientos implícitos son mucho más impactantes en la conciencia colectiva o individual.*

*Esto puede denominarse intuición, pero cuanto más implícito es, menos consciente se hace. Los prejuicios están implícitos y no por eso dejan de actuar, sobre todo cuando están cargados con conceptos como "todo", "nunca", "siempre", etc.*

*Por ejemplo: "Los negros son malos, todos lo son, nunca dejarán de serlo y siempre serán malos". Las canciones populares que hablan de nunca, siempre, te necesito y "lo eres todo" son las que hacen más impacto.*

AUDIENCIA: Y eso surge de la sensación de que "yo soy", de que hay algo que proteger, algo que asegurar o que hay una entidad que valida estas generalizaciones.

**BOHM:** *El yo es lo general que está detrás de cada experiencia. Las palabras "todo, nunca, siempre y necesidad" son muy valiosas en matemáticas para darnos seguridad en los números.*

*Pero todo es necesario dentro de cierto contexto y ese contexto está en cambio. Hay entonces relación entre "necesidad" y "contingencia". Si digo que es necesario comer creo un valor absoluto. Si digo que comer es contingencia del hambre ya la cosa es menos rígida.*

*Son los valores que se vuelven absolutos los que movilizan el proceso del pensamiento, conflictivo y no funcional.*

R.F.G.: "Yo" es un valor absoluto para el pensamiento. En español la palabra "seriedad" se puede interpretar como la simple y completa calidad de ser. Esto no es la cualidad de ser "bueno", "siempre", "perfecto", etc. Esa ser-iedad es la energía total de la

Percepción Unitaria, energía que se fragmenta, se acorrala, se distorsiona y se desperdicia cada vez que decimos algo sobre el ser. La seriedad nos lleva a investigar, participar y compartir en la conciencia colectiva.

En esa mente grupal puedo participar, es decir contribuir con opiniones, conocimientos, planes, etc. o bien compartir la energía mental grupal, compartir la energía con una real sensación de unidad y comunión.

El pensamiento concreto participatorio puede llevarnos a los rituales, tribus y patriotismo, pero eso no es la conciencia colectiva que ocurre en la Percepción Unitaria.

El ritual es la sombra o el teatro de algo realmente experiencial que se ha perdido y que sólo se recupera más allá del proceso del pensamiento, en la vivencia real de la Percepción Unitaria.

Durante el descanso veíamos con David que si decimos que el pan (o las galletas dulces que compartimos) se vuelve "yo" después de comerlo ¿dónde está el límite? David dice que tanto el pan como aquello que llamo "yo" emergen al mismo tiempo del orden implicado de la materia-energía. Uno es uno con el pan. Parece que en nuestro tribalismo exclusivista se piensa fragmentariamente en participar pero no unitariamente en compartir la vida y la tierra al ciento por ciento. No vemos que la humanidad es parte de este planeta llamado "Tierra".

***BOHM: Sí. Las tribus parecen incapaces de incluir a otra tribu en su participación. Algunas tribus tenían la palabra "ser humano" como "miembro de esta tribu". Implícito estaba que los miembros de otras tribus no eran humanos. Explícitamente "sí es fácil ver que todos somos seres humanos", pero lo implícito es muy poderoso. En el crisol de lo implícito "yo soy humano y él no".***

R.F.G.: En Argentina, donde he nacido, la palabra "cristiano", sobre todo en el idioma del Gaucho, en el interior del país, es sinónimo de "ser humano". Está implícito que el indígena o el extranjero no cristiano no es un ser humano. No nos percatamos del poder sutil que tiene el pensamiento implícito.

**BOHM: El canibalismo y la magia son formas de pensamiento participatorio primitivo. "Participemos y compartamos los pedazos de este ser humano". Era una aceptable costumbre social: el canibalismo. "Ese pedazo de ser humano que me como me permite compartir su valentía, su virtud y su conocimiento": magia.**

AUDIENCIA: Parece que la revolución social agrícola trajo más trabajo que hacer, después de una vida de caza y pesca que dejó de ser suficiente cuando aumentó la población. Con más trabajo vino la división del trabajo y otras cualidades se le otorgaron a esa calidad de ser "yo". Yo planto y por ende soy plantador (agricultor) yo coordino y por ende soy emperador, yo me di cuenta que la luna tiene aspectos recurrentes y predecibles y por ende soy el astrólogo sacerdote.

El pensamiento comenzó a usarse como medio hábil para lograr metas y objetivos, pensando literalmente y desconectando:

- 1) lo literal
- 2) lo participatorio y
- 3) lo que se puede compartir en la mente humana.

Esa desconexión o fragmentación trajo las tribus, los ritos y luego las patrias con los ejércitos, las prisiones y la policía.

La participación es fragmentaria también porque se limita a lo tribal, lo ritual, lo partidario o lo nacional y no hay percepción unitaria de la conciencia colectiva de la humanidad.

Podemos pensar que todos somos uno pero realmente no nos damos cuenta que es así.

**BOHM: Así es. Aún en la Edad Media quedaba pensamiento participatorio. Las catedrales construidas entonces, como la de Chartres apuntaban a participar en el infinito, a compartir lo desconocido. Se dice que los que las construyeron eran muy participatorios y cooperaron desde los más pobres campesinos hasta los más rancios nobles haciendo trabajo físico voluntario y desinteresado.**

***La política es el mejor ejemplo de pensamiento participatorio, pero no se puede imponer con fórmulas. Tiene que desarrollarse desde la totalidad del proceso social de manera espontánea.***

AUDIENCIA: En cambio tenemos una alienación generalizada generada por el pensamiento literal, exclusivista, separativo y manipulador.

R.F.G.: La humanidad es algo más grande que las naciones. La política de las naciones debe reconocer ese hecho en esta situación mundial crítica y sin precedentes históricos.

***BOHM: Pero está claro que no veremos que somos todos uno mientras el "yo" esté tan sobrevalorado en la cultura y en el individuo, aún inconsciente, tácita e implícitamente. Esta sobrevaloración del "yo", que se "agranda" al pertenecer a un grupo o nación, distorsiona todo el sistema de prioridades y valores, incluyendo el valor de intentar ver si somos todos uno o no. La verdad deja de ser un valor cuando ese yo valora más la ganancia, el dinero, la fama, el poder.***

R.F.G.: Quizá sea necesario revisar el significado del nombre de Dios (Éxodo Capítulo 3 versículo 14) "Yo soy el que soy".

***BOHM: Pero si alguien dice "soy un banquero", ¿significa eso que "Dios es un banquero"? ¿Se estaría usando el nombre de Dios en vano? Si Dios es un banquero ("Yo soy el que soy y soy un banquero") sería limitar a Dios, ¿no es así? Sería tonto que Dios creara todo el Universo y que luego se limitara a ser un banquero. Aquí hay una contradicción entre lo ilimitado "yo soy" y lo limitado "soy un banquero".  
Ya ven que intentar contener el poder del infinito dentro de lo finito nos trae problemas.***

R.F.G.: "Yo soy" es algo absoluto e incondicionado, pero la percepción fragmentaria del pensamiento concreto o literal lo

vuelve condicionado y limitado por su origen (nacimiento) y sus cualidades "banquero", "bueno", "malo", etc.

Parece inevitable que ese "yo soy" imaginario, condicionado, limitado, estrecho, codicioso, identificado con "yo soy de Estados Unidos, o argentino o ruso o francés, etc. creará dificultades y conflictos de todo tipo. Creará más condiciones, más leyes, y así limitará su propia libertad y la de otros.

***BOHM: ¿Pero podemos salir de esa situación psicosocial ahora? Ni siquiera vemos que esa auto-imagen "yo" es una abstracción cognoscitiva y no (como creemos) una realidad concreta y la más suprema realidad de todas.***

R.F.G.: La Percepción Unitaria, como hecho y no como otra idea, es lo único que nos permitirá darnos cuenta que el "yo" es una abstracción cognoscitiva a veces funcional, pero potencialmente muy peligrosa.

***BOHM: Muy peligrosa. Por ejemplo la ciencia es muy participatoria. Si no fuera así no podría existir. Si la ciencia funciona, cada uno toma parte y contribuye. Nadie se preocupa de su ego.***

***La ciencia se vuelve peligrosa (como se ha vuelto) cuando un señor viene y dice "Usted tiene que merecer algo por lo que ha inventado. Merece un empleo bien pagado, merece fama, merece ser parte de la meritoria comunidad de científicos" (alguna academia o algún premio) y todo eso.***

R.F.G.: Existe una participación más allá del pensamiento que yo denomino Percepción Unitaria, que no es un objetivo más que haya que perseguirse ni algo en lo que uno tenga que pensar. Se trata de darse cuenta de la conciencia colectiva, sin esfuerzo, sin pensar, sin analizar. La conciencia colectiva ya está explicitada en todo este desastre mundial, en la degradación ecológica, psicosocial, económica, etc. Basta darse cuenta.

**BOHM:** *Usted entiende exactamente. Esa percepción unitaria es una palabra que surge al describirla pero no es algo separado "allí" o "aquí" en el pensamiento o en la conciencia colectiva. Entonces el pensamiento podría ser participatorio y no necesariamente tendría que engendrar tanta fragmentación. Esa Percepción Unitaria no es mi Percepción Unitaria ni es diferente a la atención o el pensamiento, ya que los envuelve. Más que crear el pensamiento participatorio y la necesaria cooperación no codiciosa hay que ver la naturaleza del pensamiento concreto y literal que percibe todo fragmentariamente. Al ver este pensamiento, va emergiendo espontáneamente la cooperación, se comprende la urgencia de la cooperación participativa, la urgencia de compartir la tierra.*

R.F.G.: La Percepción fragmentaria produce conflicto, ansiedad, rabia, etc. y este conflicto parece impedir la percepción unitaria. En percepción unitaria cesa la ansiedad y todo conflicto, mientras se va viendo el conflicto...

**BOHM:** *Mientras haya ansiedad y conflicto podremos intentar participar pero lo haremos de una manera confusa. En este salón algunos ya han comenzado a dialogar entre sí. Ya no estamos todos juntos viendo juntos la misma cosa al mismo tiempo. Esto nos llama al descanso.*

-Descanso-

**BOHM:** *Quizá haya algo muy profundo en el cerebro, más allá de su estructura biológica, algo que es accesible a la conciencia, pero que se vuelve no explícito a ésta, debido a que la contaminación del pensamiento explícito es demasiado grande y muy difundida colectivamente. Es como estar en las calles del centro de Las Vegas, en Nevada, y entre las luces de los casinos y los teatros pretender ver el universo nocturno. Usted no podrá ver las estrellas. El universo*

*que se le hará a usted explícito será el extraño y estrecho universo de la luces de Las Vegas.*

*El verdadero universo, el de las estrellas es sutil y las poderosas y brillantes luces y el ruido de las calles de Las Vegas constituyen un grosero universo.*

*De igual manera si queremos tener acceso a aquello muy profundo, aquello que está implícito en la mente, todo lo explícito de la mente deberá aquietarse y deberá hacerse cada vez más sutil.*

*En la inquietud, la confusión y el conflicto del movimiento explícito de la mente está el origen de todas nuestras dificultades y aún más allá hay algo de este conflicto que también se ha vuelto parte de lo implícito.*

*Es como el mago que hace grandes maniobras para ocultar su pequeña treta.*

*Cuando uno está muy ocupado no hay descanso, no hay espacio, no hay acceso a las sutilezas de lo implícito de nuestra mente. Esas ocupaciones son a menudo innecesarias e insignificantes. Hay ocupaciones que son significativas, pero la mayoría de lo que ocurre en la mente es insignificante y continúa mecánicamente.*

R.F.G.: El proceso M.E.T.A. no funcional.

**BOHM:** *Pero digamos que esa ocupación, que se realiza sola, no es algo que yo decida hacer, ese proceso u "ocupación" se detiene. Entonces hay espacio y sensibilidad para las sutilezas, para percibir algo más profundo o más fundamental, algo más cercano al origen...*

R.F.G.: La base (The ground) que tú mencionabas en nuestros diálogos con Jiddu Krishnamurti. Habría que llamarle el suelo fértil de toda realidad (la realidad indivisa) de la cual todo emerge y a la cual todo va.

AUDIENCIA: Pero esa ocupación o proceso constituye el significado de mi vida o parece serlo.

**BOHM:** *¿Podríamos ver primero que está ocurriendo ese proceso, cómo está ocurriendo y segundo por qué tiene que ser ese el significado de nuestra vida?*

*Cuanto más se ocupa uno en el pensamiento literal y concreto más se aburre uno y ese aburrimiento sería el sustrato emocional que activa más al proceso del pensamiento. Así queda usted atrapado.*

*Pero ¿por qué aceptamos esto?*

*¿Por qué no dejamos de estar ocupados en ese proceso?*

*No contestemos, quedémonos sólo con la pregunta.*

**AUDIENCIA:** Cuando intentamos dejar de estar ocupados seguimos actuando en el proceso del pensamiento "quiero dejar de estar ocupado", "quiero espacio", "quiero quietud"... nunca calma real. Jamás la mente se abandona al puro silencio en paz.

**BOHM:** *Un ejemplo social de ese intento es la religión, que quizá funcionó por cierto tiempo, pero luego cesó la armonía con el universo o con Dios y se organizó, se jerarquizó, se institucionalizó, se ritualizó.*

*Luego las personas se mataron unas a otras en nombre de Dios y se amenazaban unos a otros con el diablo o con el castigo de Dios, etc.*

*Así se puso la cosa tan compleja y difícil como ahora.*

**R.F.G.:** Un desastre. Alguien me preguntó durante el receso si existe una señal para saber cuándo uno está percibiendo fragmentariamente o cuándo uno está en el engaño personal o colectivo.

**BOHM:** *Cuando algo anda mal usted siente algo ¿no? Puede ser sutil. Por eso no conviene estar demasiado ocupado, ya que si lo está, usted se perderá esa pista, esa señal de que algo anda mal en el cuerpo, en la relación interpersonal, en el miedo, la ansiedad, la sospecha, etc. Quizá ignoremos la señal por puro deseo de continuar igual, sin cambio alguno.*

R.F.G.: Bueno, parece que estamos ignorando que existe un agujero de ozono del tamaño de Norte América y que eso implica que tendremos que hacer serios cambios en nuestro estilo de vida. Eso es algo bien concreto y objetivo, no podemos decir que sea algo "vago" o "subjetivo", que es la excusa que se usa para no *dejar* el miedo y la rabia, por ejemplo.

“Dejar” no sólo significa *abandonar* sino también permitir que ocurran en la conciencia, dándonos cuenta de que ocurren, cuando están ocurriendo, ese miedo y esa rabia.

Ya hablé de esto con David y su esposa: Con mi compañera intentamos ver el proceso M.E.T.A (o pensamiento-emoción) modificando hasta el lenguaje que en sí mismo distorsiona bastante en algunos casos. Intentamos no usar las palabras "yo" y "tú" y el verbo lo usamos sólo en gerundio.

Ejemplo: Si ella dice "Así soy yo, déjame en paz", nos corregimos y decimos "Así estamos siendo, estemos en paz". Si yo digo "Tú me haces rabiar" nos corregimos y decimos "Está ocurriendo la rabia". Se trata de usar el verbo en gerundio (puro presente en movimiento) sin las palabras "yo" y "tú".

***BOHM: Abstraer significa "traer afuera" o "sacar". Una abstracción implica extraer en forma de concepto o idea algo de la experiencia concreta.***

***Así el pensamiento determina límites. Eso es una abstracción. Por ejemplo: el límite entre dos campos es una línea, pero esa línea es una abstracción.***

***Los campos en realidad son un campo. Las fronteras del país son abstracciones, no existen sobre el terreno. Aún cuando decimos que esta silla es limitada eso es una abstracción, ya que a nivel atómico la silla se está esfumando en el aire que la rodea. Así el pensamiento limita y categoriza, lo cual puede guiar las operaciones y predicciones que sean necesarias pero cualquier cosa que pensamos que ES, NO ES.***

***El pensamiento puede guiarnos como un buen mapa, si el pensamiento es bueno y racional, pero el mapa no es el territorio.***

*Por ejemplo: Decir que el pensamiento es biológico y psicológico son abstracciones, limitaciones o categorizaciones. Así funciona el pensamiento, realizando abstracciones que luego forman conceptos.*

*Es bueno hacer similitudes y diferencias, hasta los animales las hacen. Eso ayuda a operar para existir, pero el problema es que el pensamiento se forma ahora a sí mismo como entidad existente.*

*El pensamiento es un proceso físico químico. Se decía que es algo solamente espiritual. Pero si lo fuera, es obvio que lo que se manifiesta a la conciencia es en su mayor parte ese proceso constante físico-químico que abarca pensamiento-emoción-tensiones físicas y reacciones viscerales, etc.*

*Ese proceso de pensamiento nos distrae de la vida misma, de todo el resto de la existencia, ya que ocupa un lugar central en nuestra estructura de seres humanos. Es nuestra condición y como si eso fuera poco el pensamiento puede producir una experiencia similar a la Percepción Unitaria, que es la imaginación, claro que son enormemente diferentes.*

R.F.G.: La Percepción Unitaria pone al observador en contacto con la realidad de las ideas, la naturaleza, las relaciones humanas, el poder de los bancos y el dinero, etc. En cambio la imaginación, aunque uno imagine algo sobre cada una de esas cosas, nos aísla por completo.

*BOHM: Tomemos por ejemplo la intención del movimiento. El pensamiento "gatilla" y el músculo "dispara" por así decir.*

*Un neurólogo llamado Eccles dijo que cuando usted tiene la intención de moverse usted debe tener conciencia de esa intención en alguna etapa del proceso. Pero antes de que usted sea consciente se registra una actividad eléctrica por una fracción de segundo. Mientras se está formando la intención, algo pasa en el cerebro de lo que usted no es consciente. Yo le llamaría a eso "el orden implicado".*

*Así que la intención y la acción física no están separadas, y todo eso es pensamiento. Los conceptos pretenden entender totalidades, pero siguen estando limitados, siguen siendo abstracciones.*

*Es interesante estudiar cómo fue que Anne Sullivan logró hacerle comprender a Hellen Keller (ciega y muda desde el comienzo de su vida) que todas las cosas tienen un nombre. Cuando Hellen Keller comprendió eso ( con la palabra "agua" escrita sobre su mano) pudo comenzar a conceptualizar, (primero el agua) que el agua puede estar estancada, que puede estar en un río, que puede servir para bañarse, para beber, etc. Para ella esta fue una revolución, porque ella entendió el concepto del concepto, es decir descubrió el origen del proceso de conceptualización. Y desde entonces le fue posible generalizar este proceso a todo el resto de sus actividades, pudo comenzar a comunicarse.*

*Todo esto ocurrió de una manera no verbal, con el proceso del pensamiento, que ahora "descubierto" o "desenvuelto" transformó su vida.*

*Claro que quizá estemos todos demasiado atrapados en conceptos y necesitamos una nueva percepción para vivir de una manera más completa.*

R.F.G.: Es casi trágico recordar que cinco grandes líderes de la era industrial son de origen católico:

Adolfo Hitler, John F. Kennedy, el Dr. Fidel Castro, el Dr. Salvador Allende y el General Juan Perón.

Estos cinco grandes personajes de nuestra era son aparentemente diferentes pero tienen un origen común: eran católicos y adquirieron gran poder y prestigio en sus países dentro de la civilización industrial y como líderes tuvieron repercusión internacional.

¿Estaban estos individuos persiguiendo una fragmentaria o mágica percepción del Mesías?

¿Es que el catolicismo (y las demás organizaciones llamadas cristianas) de nuestra época no han transmitido correctamente el concepto de Mesías?

Más de dos mil años atrás se dijo: "Dioses sois pero como hombres moriréis" (Salmo 81 u 82)

San Pablo dice "Tenemos la mente de Cristo" (I Cor. 2:16).

¿Es por la fragmentaria percepción del Mesías que surgen líderes borrachos de poder/prestigio, borrachos con la idea de influir el pensamiento humano con su propio pensamiento?

Conversando con el educador Jiddu Krishnamurti sobre el tema me dijo: "Si usted no se vuelve Cristo usted querrá encontrar un Cristo en Krishnamurti, en Jesús o en algún político carismático o influyente".

Jesús ha dicho "Sed pues vosotros perfectos así como vuestro Padre celestial es perfecto" (Mateo 5:48).

Esto implica "Sed vosotros Cristo".

Juan 10:34 repite "Vosotros sois dioses".

En el Nuevo Testamento Cristiano se dice "Vosotros haréis las obras de Cristo y aún mayores" Juan Capítulo 14 Versículo 12 (y el resto del Capítulo 14 del Evangelio de Juan).

Si todos fuéramos Cristo YA (excepto el Papa) deberíamos recordarle al Papa su posibilidad de ser Cristo, de lo contrario el será sólo un obstáculo para que los que vienen sean Cristo.

Esa es la revolución crística: Ser Cristo. No ser como Cristo.

Encarnar al ciento por ciento.

Seriedad significa la naturaleza de ser (Cristo).

La serpiente confunde a Adán diciéndole "seréis como Dioses" (Génesis Capítulo 3) en vez de recordarle que "ya es Dios" (Salmo 81-82).

***BOHM: Para tener una comprensión clara de este tema del Mesías está claro que tenemos que saber diferenciar entre tener un concepto sobre un hecho (una abstracción) y percibir el hecho en sí.***

R.F.G.: Una cosa es creer que soy como Cristo y que debo seguir a alguien que sea Cristo y otra cosa muy diferente es percibir esa energía denominada "Espíritu Santo y que funciona en mí. Aquí termina la religión y comienza la Percepción Unitaria de un hecho.

**BOHM:** También sería fácil imaginar (no percibir) que soy Dios y eso traería el gran problema de que mi "yo" se engrandecería aún más.

*Ese "yo" engrandecido en sus fantasías es otro concepto del pensamiento. Tenemos que ser conscientes de lo fácil que es herir ese concepto de "yo."*

*El pensamiento sabe lo que hace y el yo no sabe que es parte y producto del pensamiento.*

*El pensamiento no sabe que ha hecho al yo. Será difícil percibir unitariamente que uno es Dios si el pensamiento implícito sigue produciendo miedo, rabia y tristeza cada vez que alguien dice que soy un idiota.*

*Esa rabia es el concepto de "yo" herido.*

*El concepto de "yo" herido es como las luces de Las Vegas que impiden ver las estrellas. Esas estrellas serían la Percepción Unitaria.*

*El problema es tomar tan literal y concretamente al concepto de "yo" y sobre-valorarlo como algo de enorme seriedad. Si es sólo un concepto... ¿por qué me molesta tanto? Un concepto es una abstracción y una abstracción (como ya vimos) es algo que se ha sacado de la realidad.*

AUDIENCIA: Si me dicen "idiota" o "pervertido" sin duda me sentiré herido.

**BOHM:** *Pero es el concepto que lo está hiriendo. El concepto de "yo". No es que usted lo haga intencionalmente. Esto ocurre sin que usted se dé cuenta, es decir el proceso del pensamiento está operando en forma de concepto, rabia, tensión muscular, etc. Es como una maquinaria interna, así como opera su hígado, así opera su concepto herido.*

*Los conceptos son necesarios. Lo que tenemos que tener es la clara percepción de que son parte de esa maquinaria o proceso que denominamos de manera simplista "el pensamiento".*

*Cualquier cosa que usted reconozca rota alrededor de su nombre, su "yo".*

*Estas palabras que estoy usando le están comunicando conceptos a usted. Pero algo anda mal con los conceptos, la memoria y las emociones. Se están usando para el autoengaño y para ocultar realidades en vez de ser usadas apropiadamente.*

R.F.G.: David, tu has dicho que los Romanos se las arreglaron para hacer desiertos en sólo 300 años de Imperio Romano. Nosotros lo estamos haciendo más rápido con Láser, tractores o con la industria de muebles y del papel (deforestando, etc.). Has dicho que las grandes civilizaciones desaparecen cuando emergen las contradicciones e incoherencias que existen en la relación tetrádica:

- 1) Pensamiento
- 2) Sociedad
- 3) Tecnología
- 4) Naturaleza

***BOHM:** Así es. El nacionalismo es un concepto. Desde la última guerra mundial, llamada "la segunda guerra" aunque ya hayan habido unas cinco mil en los últimos dos mil años, aparecieron muchas naciones que jamás habían existido. Fueron claramente creadas como conceptos. Desde entonces estas naciones parecen muy sólidas y reales. La gente pelea, mata y muere por esas nuevas naciones, así como ocurre con las viejas naciones. El concepto "yo" y el concepto "nación" están muy sobrevalorados. De allí surgen suicidas y homicidas. Tenemos que ver cómo opera todo este proceso. No tenemos por qué aceptarlo como inevitable. Está creando demasiados y muy peligrosos problemas.*

*Si uno repite una mentira con frecuencia, uno termina creyendo en ella. La gente acepta mentiras.*

*Así como el concepto substituye a la realidad factual (aunque filosóficamente sostengamos que se vuelve realidad conceptual), así la mentira, que es otro concepto, substituye a la verdad.*

AUDIENCIA: Nuestra percepción de la realidad se basa en nuestra conceptualización individual de lo percibido.

***BOHM: Sí, pero la mayoría de nuestras conceptualizaciones individuales son colectivas. Estamos en una conciencia colectiva, sin percatarnos de ello, así como no nos percatamos de la conciencia individual.***

R.F.G.: Nuestro concepto puede ser visto en Percepción Unitaria. El cerebro del Homo Sapiens es nuestro cerebro. No ha cambiado en un millón de años. Es un cerebro adaptado al impulso y a la fuga.

Los cambios sociales desde el Homo Sapiens en la Edad de Piedra se deben a la escritura y no a cambios estructurales del cerebro. Fugarnos del dolor inicial de la Percepción Unitaria es no verlo. Fugarnos es habitual, el cerebro lo ha estado haciendo, para sobrevivir durante un millón de años. evadir, evitar, ocultar, escapar, mentir.

El impulso de hacer algo (técnicas, control, etc.) es continuar sin ver el origen del desastre de la llamada civilización industrial, esa "civilización" que constituye un nivel muy bajo de la conciencia colectiva.

AUDIENCIA: Ya a este superficial nivel de palabras uno percibe la enorme confusión que hay en toda la gente y lo difícil que es comunicarse aún sobre las cosas más simples. Creo que si le dijera a cualquiera en la calle que es de crucial importancia observar y simplemente observar el proceso del pensamiento me diría que estoy loco. Ya para uno mismo se vuelve difícil, cuando uno ve todas las implicaciones de inquirir en el pensamiento (algo que me ocurrió una noche cuando desperté súbitamente). Es sólo la comprensión inteligente de lo que significa percibir unitariamente lo que me permite volver a indagar sin particularizar, sin esperar nada, sin sacar conclusiones... sólo "percibiendo todo"...

R.F.G.: Uno descubre que la degradación de la conciencia colectiva ha vuelto insignificante a la sociedad humana actual. Y la sociedad tolera la degeneración como si fuera insignificante.

AUDIENCIA: ¡Como si no fuera peligrosa!

R.F.G.: Así es.

**BOHM:** *Creo que es buen momento para tomar un vaso de agua y regresar en quince minutos (risas).*

-Descanso-

**BOHM:** *Decíamos que el pensamiento tiene conceptos, pero que estos son abstracciones, que son limitadas. Cada concepto tiene un nombre y repetir el nombre es como apretar el botón que reactiva todo el proceso del pensamiento-emoción-reacción-conflicto, etc.*

*El pensamiento provee una representación de lo que experimentamos. Re-presentar es volver a presentar algo a la conciencia. La percepción presenta algo a la conciencia y el pensamiento lo re-presenta en abstracción.*

*Un mapa es como una representación y una representación no es sólo un concepto sino un número de conceptos reunidos. La representación del mundo en Física es un caso extremo ya que envuelve una masa de conceptos.*

*Ustedes están ahora forjando representaciones de lo que yo estoy diciendo. Estamos constantemente forjando representaciones.*

*El pensamiento da lugar a estas representaciones que nos guían, que son limitadas, abstractas y parciales. Pero este tema de las representaciones es muy sutil. Si yo les describo algo, ustedes forjarán una representación de lo descrito. Esta representación no será lo mismo que lo descrito, será abstracta comparada con ella.*

*Pero la clave de esto es que la representación no está sólo presente en el pensamiento o la imaginación, sino que se funde con la percepción real y la experiencia.*

*O sea que la representación se funde con la presentación.  
Esto significa que lo que se va presentando a la conciencia es ya  
en gran medida una representación.  
La manera en que usted experimenta algo depende de cómo lo  
representa (mal o bien).*

R.F.G.: Tenemos que inquirir en las sutilezas del pensamiento que nos llevan al autoengaño (falsas representaciones). Un solo auto-engaño (o mala representación) puede significar años de energía y tiempo para disolver las consecuencias de la distorsión del auto-engaño.

***BOHM:** Por eso parte del problema de la verdad es la importancia de representar las cosas correctamente.  
Esta es una cuestión muy seria. ¿Cómo representamos el "yo", la familia, la patria, la religión?  
Generalmente no nos percatamos de la conexión entre presentación y representación.  
El pensamiento parece que careciera de la habilidad de ver que hay una conexión entre presentación y representación. Es todo inconsciente o implícito.*

R.F.G.: Quiero decir que la conexión entre lo que se presenta y lo que se representa, se revela sólo en Percepción Unitaria.

***BOHM:** Así es. Y no estamos diciendo que esta conexión sea algo malo, sino que simplemente existe, y que no nos percatamos de que existe.  
No saber que existe nos lleva al auto-engaño y a la confusión.  
Un bosque puede ser visto como fuente de madera para un comerciante, como algo digno de pintar para un artista. Para otro puede ser un buen lugar para caminar o descansar. Y lo que no se representa como valioso e interesante no llamará la atención.*

AUDIENCIA: La Percepción Unitaria del pensamiento no se representa como valiosa por nuestro sistema educativo. Es algo que se ignora, se desconoce o se invalida.

R.F.G.: Desgraciadamente así es.

***BOHM: Pero las representaciones se construyen de manera colectiva y se con-validan también colectivamente.***

AUDIENCIA: Entonces cuesta saber cual es la realidad si es que se mezclan las presentaciones y las representaciones.

***BOHM: Es un lío filosófico meterse a conversar sobre la palabra "realidad" (reality). Pero veamos si lo podemos hacer bien simple.***

***Se presenta un hecho (fact) a la conciencia. Pero ese hecho está cargado con pensamiento de la representación. No habría problema si simplemente nos diéramos cuenta de que eso es precisamente lo que está ocurriendo. Hay simultáneamente información llegando a la conciencia desde los sentidos sensoriales y desde el pensamiento. Y aunque quizá no sea eso todo lo que ocurre en la conciencia, eso es todo lo que conocemos de ella en el mejor de los casos.***

R.F.G.: Lo que está haciendo David, es describir nuestra conciencia reducida para que tengamos una clara representación de ella. Sólo falta el hecho mismo de percibirla unitariamente en su propio movimiento.

***BOHM: Así es. Lo que se va presentando a la conciencia es una mezcla de presentación y de representación.***

***Eccles ya había propuesto que más de la mitad de la conciencia podría ser representación.***

***Lo curioso es que nos estamos percatando de esto por primera vez.***

***en la historia escrita de la humanidad.***

*Me refiero a percatarnos de manera colectiva. No estamos hablando de individuos como Jesús, o Buda o Krishnamurti.*

*Es lamentable que no veamos este hecho. Se trata de que simplemente veamos que lo que se va presentando a la conciencia es una mezcla de presentación y representación, eso es todo lo que se puede hacer con ese hecho: verlo.*

*Por ejemplo se representa al oro como valioso. Pero muchas veces no se hace la diferencia entre el oro mismo y el valor que le dan algunos al oro. Yo puedo decir que el oro no es valioso y ser el único que lo dice. Entonces parece que el valor del oro fuera independiente de mí, pero no es independiente de la representación colectiva del valor del oro.*

AUDIENCIA: No es independiente de la mente representadora.

*BOHM: Así es. Pero la representación es colectiva. Eso es lo que hace que la representación sea tan poderosa. Y está el problema del consenso y la convalidación y la presión social a aceptar la representación, etc.*

*El dinero se presenta como valioso, pero es necesario darse cuenta que el valor del dinero es sólo una representación del dinero mismo, una representación convalidada colectivamente.*

R.F.G.: Es necesario ver que el "yo" se toma como un hecho real y no como una imagen o representación convalidada colectivamente.

*BOHM: Así es. Las cualidades generales del yo se determinan colectivamente por el individuo mismo. O sea, el consenso es que usted tiene un yo y si usted dice que no, que eso es una mera representación no faltará la evidencia para demostrarle que usted tiene un yo, como por ejemplo su nombre y su certificado de nacimiento.*

R.F.G.: En la Argentina existe una cédula de identidad, un documento de que uno existe. Me sorprendió que no hubiera tal cosa en Estados Unidos.

**BOHM:** *Pero en Estados Unidos yo tuve que conseguir un pasaporte para irme, y la gente tiene propiedades, cuenta bancaria, tierras, casas, profesión, todo lo que usted "es".*

*Eso lo presenta a usted como usted "es".*

*El problema comienza cuando alguien le dice a usted que usted no es lo que usted dice ser o no tiene lo que tiene. A los indios americanos les dijeron que ellos no eran nadie para quedarse con la tierra donde vivían.*

AUDIENCIA: Cuando eso se dice de una manera "civilizada" y convincente, es decir con un inmenso ejército y muchas balas, bueno es algo muy poderoso.

**BOHM:** *Bueno esa novela vuelve a repetirse anualmente en diversas partes del mundo. No es una buena novela, no es interesante, es siempre la misma. La diferencia es que actualmente, si continúa "escribiéndose" y presentándose de la misma manera, la vida de la humanidad entera corre peligro (peligro ecológico, nuclear, psicológico, etc.).*

AUDIENCIA: Esta "novela" puede tener un mal final.

**BOHM:** *Vean este ejemplo: Cuando miramos el arco iris creemos -primero- que existe y -segundo- que todos vemos el mismo arco iris. Hay un consenso.*

*Pero la Física, con su pensamiento literal dice "no existe el arco iris, lo que hay es un montón de gotitas de agua, el sol está a su espalda y su luz se refleja y se refracta en esas gotitas y forma colores".*

*Cada persona tiene su propia percepción de esos colores, su situación, etc. y por lo tanto todos creen que están viendo el mismo arco iris. Pero ese arco iris es una representación colectiva convalidada, así como el "yo", la patria o el valor del dinero, etc.*

AUDIENCIA: Pero todos vemos el mismo arco iris.

**BOHM:** *No es así. Cada uno representa y presenta su propio arco iris, pero como todos son similares, todos creen estar viendo el mismo arco iris. Si todos hablan con un físico, éste les dirá "no hay arco iris".*

*Hay muchas cosas que tomamos como sólida realidad, pero que son como el arco iris. Quizá sea necesario representar. Lo importante es saber que lo hacemos y no sobre-valorar la representación.*

*Cuando miro la constelación de Sagitario es bueno que no espere ver un centauro arrojando flechas, porque no veré eso. El centauro es la manera en que se representó ese grupo de estrellas.*

*Discriminar entre ese simple grupo de estrellas que se presenta y la compleja representación de "Sagitario" es fundamental. Es todo lo que hay que hacer, pero lo curioso es que no lo hacemos. Y entonces sobrevaloramos la representación "sagitario" y no vemos siquiera las estrellas mismas.*

*Lo mismo hacemos con las palabras "Dios", "patria", "dinero", "yo", "honor", etc.*

R.F.G.: Lo que nos falta es la Percepción Unitaria de que el cerebro representa correcta o incorrectamente la realidad en forma de imágenes del pensamiento, conceptos y abstracciones.

Lo importante no es solamente saber si la representación es adecuada o no, útil o no, sino percibir totalmente que la representación no es la realidad presentada a los cinco sentidos. La imagen del hecho no es el hecho. La palabra agua no quita la sed.

AUDIENCIA: Lo explícito no es lo implícito.

R.F.G.: La Percepción Unitaria une a ambos órdenes, el explícito y el implícito. La crisis, la paradoja y el misterio pueden facilitar la Percepción Unitaria, pero no son condiciones necesarias.

**BOHM:** *Decimos que mientras las cosas van bien nada parece andar mal, pero quizá tengamos una inadecuada representación*

*del pensamiento, o sea que el pensamiento se representa muy mal a sí mismo.*

R.F.G.: Y desde allí hasta la conducta miedosa, ansiosa, sospechosa, rabiosa, triste, homicida o suicida hay sólo un paso que dura menos de un segundo en el cerebro.

***BOHM: Así es. Es algo muy sutil, eso de que el cerebro se representa a sí mismo mal en la conciencia. Propongo que intentemos otras representaciones y que veamos unitariamente como funcionan las representaciones mismas.***

AUDIENCIA: Por fin podemos intentar comprender la intimidad de ese proceso donde todo está en desorden, quizá el origen del desorden.

R.F.G.: Creo que estamos viendo juntos que la dificultad básica es que damos por hechos, cosas que no son más que imágenes fabricadas en nuestro cerebro. Además no vemos la desconexión entre hecho e imagen porque entre ambos hay fracciones de segundo en la operación neuronal que se requiere.

No existe una experiencia del tiempo.

El tiempo es una forma de pensamiento que emerge a la conciencia cuando dejamos de percatarnos que dos o más sentidos están operando al mismo tiempo.

Creo que si intentamos indagar el significado de la palabra "realidad" hay que partir de la base de que el hecho real, la imagen de él que tiene el cerebro y la desconexión entre ambos son tres aspectos de una realidad.

AUDIENCIA: La treta del mago está quedando al descubierto sin demasiado esfuerzo detectivesco.

***BOHM: La percepción unitaria sería ir más allá del concepto de los conceptos. Mostraría al concepto trabajando en la percepción y la percepción en el concepto. Esas cosas que han***

*sido separadas estarían ahora unidas. Ellas participarían unas en otras.*

*Representamos al pensamiento como si no estuviera dentro de la percepción, pero lo está y ese pensamiento está afectado por la percepción.*

AUDIENCIA: Bueno, debemos cuidarnos de creer que con esa percepción tendremos el paraíso terrenal, quizá aún percibiendo completamente todo continúe igual.

**BOHM:** *Bueno, digamos que todo cambiaría radicalmente, desde mi punto de vista, para bien, al desaparecer la confusión, la ilusión, el auto-engaño, etc.*

*Si realmente percibimos unitariamente el proceso del pensamiento, éste no podrá continuar igual. Es por no ver la totalidad hasta el final que las cosas continúan como están.*

*Se trata de abrir un área creativa, mucho más lejos de lo que siempre se ha hecho.*

*Esa percepción unitaria abre el camino para terminar todos esos problemas creados por el nacionalismo, la contaminación ambiental, etc. Todos esos problemas surgen porque no vemos que las realidades que se nos presentan son producto de representaciones, las realidades como el valor de la nación, la religión, el dinero o lo que fuera.*

*Si dijéramos "bueno, la gente valora el dinero, pero eso es sólo una representación". Si esa percepción tuviera energía se difundiría, como una reacción en cadena, esa percepción es comunicable. Así como se comunica la enfermedad (se contagia), también es comunicable la salud. Ambas, salud y enfermedad, son formas de actuar que tiene la mente-cuerpo. Si un grupo apreciable de personas comprende esto que hemos conversado en estos días aquí, esa comprensión se comunicará a un nivel y con una intensidad que es imposible de imaginar.*

R.F.G.: La percepción fragmentaria puede ser el origen último de todos los problemas médicos, económicos, ecológicos y sociales.....

**BOHM:** *Si yo estuviera dirigiendo una industria y no me interesara más que en la ganancia y creyera que la contaminación ambiental y el bienestar social no son también problemas míos, caigo en una representación fragmentaria, inadecuada que traerá toda clase de problemas, como ya está ocurriendo.*

AUDIENCIA: Tendremos que transformar drásticamente nuestros valores.

**BOHM:** *Así es, ya que nos daremos cuenta que los valores están basados en representaciones de cómo son las cosas.*

*El valor de que soy el número uno se basa en la representación de que usted es una entidad separada. Si usted ve que esa representación es falsa, cambiará el valor y la percepción que usted tiene de sí mismo.*

AUDIENCIA: Como el emperador que no tenía ropa y todos a su alrededor pretendían que no estaba desnudo.

**BOHM:** *Sí. Todos representaban al emperador desnudo como si estuviera vestido. De pronto alguien miró lo que estaba realmente presente frente a sí y dijo: "El emperador está desnudo, basta de auto-engaño".*

*Cuando cambia la representación, también lo hace la presentación y cuando ésta cambia usted es diferente. Usted es el mundo de la manera en que éste se le presenta a su conciencia. Usted actúa de acuerdo a eso y al cambiar la presentación usted actuará también de manera diferente. El mundo lo incluye a usted, usted no podrá ser tan egocéntrico y el prestigio, la ganancia y el poder no tendrán el valor que ahora pueden tener para usted.*

R.F.G.: Una cosmovisión participatoria irá haciendo un individuo y una sociedad participatoria. Si vivimos sospechando unos de otros tendremos política secreta, armas secretas y las noticias serán una farsa, como ya lo son.

**BOHM:** Usemos un poco de fantasía. si fuéramos a un planeta donde todos fueran amistosos, confiados, inteligentes y tranquilos ¿no sería usted diferente?

Esa presentación del mundo lo cambiaría a usted. Una representación transformada lo cambiará a usted también. Hay una infinita variedad de mundos posibles en este mundo, de acuerdo a cómo lo representamos.

Por eso la noción de "realidad" es tan controversial. Hacer un mundo requiere más de una persona y la clave es la representación colectiva que tengamos del mundo, además de todo lo que hemos conversado en estos días.

AUDIENCIA: Cambiar un concepto no cambia la cosa.

**BOHM:** No, porque los conceptos están dentro del marco general de la representación colectiva. Lo peor que hacemos en ese marco es creer que nuestra percepción no está afectada por nuestra representación, por nuestro pensamiento.

Esta comprensión, como ustedes ven, cambiará nuestra interpretación de las palabras "objetivo" y "subjetivo". Se trata de una enfermedad del conocimiento que fragmenta arbitrariamente.

R.F.G.: En mi libro "El Nuevo Paradigma en Psicología" de Paidós Argentina, hablo del conflicto horizontal (la base del conflicto) que emerge cuando el observador se cree separado de lo que observa. Aquel árbol es parte de mi cuerpo, ¿no?

**BOHM:** Esa es una percepción coherente.

R.F.G.: En psiquiatría decíamos que una enfermedad del pensamiento es la esquizofrenia. Esa es una interpretación muy grosera.

Tenemos que hilar más fino, como lo estamos haciendo aquí y ver qué sutil es esa enfermedad del pensamiento llamada "conflicto"

horizontal", cuán sutil es también nuestra desconexión entre lo que se nos presenta a la conciencia y lo que representamos, etc.

En resumen si el pensamiento no se ocultara en el silencio podría desenmascarse diciendo "no hago más que decirte lo que son las cosas y como son las cosas".

A ese pensamiento le será difícil preguntar ¿"qué está pasando en realidad"?

Si preguntara eso (sin necesariamente contestarse nada en particular) podría ir aprendiendo algo nuevo y ver sus propias incoherencias no funcionales.

***BOHM: Así es. Pero ahora hagamos un receso, porque nos hemos pasado mucho de la hora.***

-Descanso-

***BOHM: Bueno, podemos comenzar con un resumen...***

R.F.G.: Más bien con un comentario: Tenemos representaciones de nosotros mismos y de la mujer amada. La imagen y representación de Pedro se conecta con la imagen o representación de María (no con la realidad María necesariamente) y si surge un desacuerdo parece el fin del mundo porque Pedro representa a la relación como algo que debe ser "necesariamente perfecto". De esta manera se complica y se distorsiona la relación que termina poniéndose rancia por la repetición de miedos, rabias y tristezas a las que llamamos emociones y no son vistas como otros aspectos más de la representación del mundo y de la vida. Parece que se desconectaran los hechos de las imágenes que se forman de ellos debido al retraso neurológico de fracciones de segundo y uno vive así inconsciente de la desconexión entre el hecho y la imagen. Luego comienzan los conflictos entre el hecho y la imagen que constituyen la vida cotidiana, llena de miedos, rabias y tristeza.

***BOHM: Así que la representación afecta a la presentación y entonces ocurre la presentación neta, que es el resultado de los sentidos y el pensamiento. Todo se reúne en la presentación neta***

*y luego usted puede pensar en ello. Al pensar usted puede comenzar a representar otra vez y así se afecta la presentación y así continúa la cosa.*

*Ustedes ven el peligro de esto: Ustedes no saben qué está pasando. Muchas de las cosas que se toman como hechos independientes pueden ser sólo el resultado de pensamientos o meros pensamientos.*

*Así el pensamiento le da forma y figura a lo que se presenta. Usted puede tomar como hecho que aquellas personas son "enemigos", que eso no cambia y que no tiene nada que ver con nuestro pensamiento. Ellos son enemigos y punto.*

*Ya ven cómo el proceso del pensamiento contiene la definida posibilidad de confusión, conflicto y auto-engaño.*

*Para actuar, usted responde a la presentación y usted debe comprender la complejidad de la naturaleza de lo que se va presentando a la conciencia.*

AUDIENCIA: Pero la representación siempre precede a la presentación.

***BOHM: No, pero siempre está afectada por la representación que está operando al mismo tiempo.***

AUDIENCIA: Así que en mi interacción con usted me estoy presentando desde la representación de mí mismo.

***BOHM: Sí, a usted mismo. O sea que ambos estamos atrapados en un acto en el que no sabemos lo que estamos haciendo. La presentación incluye a la representación tan rápidamente que usted no las distingue.***

AUDIENCIA: Yo me presento a otros de acuerdo a la representación personal de mí mismo.

***BOHM: No es ni siquiera personal. Usted está usando una representación colectiva.***

AUDIENCIA: ¿Y es la presentación neutral? O sea, si hay tres observadores, ¿reciben los tres la misma presentación de mí?

**BOHM:** *En general no, porque cada uno interpreta el significado de la presentación, de acuerdo a la representación.*

R.F.G.: Y es muy importante que vayamos viendo todo esto con mucha calma sin saltar, (como nos han enseñado a hacer) a ninguna conclusión particular.

Yo estoy viendo claramente ahora, las sutiles dificultades que se van presentando aún cuando varios amigos serios y sinceros se disponen ver todos juntos la misma cosa al mismo tiempo.

AUDIENCIA: ¿Y podrá existir el observador neutral el observador "objetivo" como hubiera dicho yo antes de este diálogo entre nosotros?

**BOHM:** *No existe. La observación demuestra que el observador estará siempre pasando de representación a representación, lo cual irá transformando todo lo que se le vaya presentando.*

*Esa es la realidad. Lo terrible es que no nos damos cuenta de ella totalmente.*

R.F.G.: Una estatua de Jesucristo es una representación de lo que ahora llamaríamos holokinesis o quizá Espíritu Santo. Alguien puede llegar a arrodillarse frente a esa estatua o símbolo, pero la estatua no manifiesta ese espíritu o esa energía total. La estatua es una mera representación y no una manifestación real.

**BOHM:** *No, no lo es. La estatua es una mera forma de acuerdo a como la ha representado el pensamiento.*

R.F.G.: Y también en un grupo, tribu, iglesia o nación muchas personas podrían estar de acuerdo sobre cosas reales y existentes o

aún sobre cosas irreales e inexistentes. Podría haber un consenso para no ver que la realidad supera a la fantasía.

**BOHM:** *Así es.*

AUDIENCIA: *Veamos si este es un buen ejemplo:* Un actor representa al Rey Lear, pero se identifica tanto con el rol que termina creyendo que es el Rey Lear y deja de ver que es el actor.

**BOHM:** *O se cree Napoleón.*

R.F.G.: Bueno, como médico psiquiatra y neurólogo sé que eso realmente ocurre, pero como Rubén puedo dejar de ver *algo mucho más sutil* que nos ocurre a todos: que uno actúa a veces sin saber que actúa, que piensa sin saber que piensa, que cree sin saber que cree y que uno tiene un cuerpo pero no se da cuenta de las pistas que ese cuerpo envía constantemente a la conciencia.

**BOHM:** *Otro ejemplo es la imagen holográfica de un objeto, digamos un barco. Allí hay una estatua de luz que representa a un barco. A su conciencia se presenta un barco y usted extiende la mano para tocarlo y su mano pasa a través de la imagen de luz. Usted esperaba encontrar una resistencia de madera contra su mano, algo sólido. Entonces usted mira bien nuevamente y dice: "Esto no es un barco (la presentación de un barco) es una imagen holográfica que representa a un barco.*

AUDIENCIA: Es como levantar un vaso de plástico transparente. Usted lo *representó* pesado como el vidrio, pero *es* liviano como el plástico. La representación y la presentación no están de acuerdo y hay conflicto entre el hecho y la imagen.

**BOHM:** *Y usted queda descolocado, usted puede derramar el agua del vaso al levantarlo con una fuerza excesiva para el peso real del vaso.*

R.F.G.: Es como la Percepción Unitaria. No percibimos unitariamente porque aún la cultura, la educación y la ciencia colectiva no han incorporado la representación de ese hecho real que yo llamo Percepción Unitaria.

Los conflictos internacionales no se solucionarán con fórmulas conceptuales, ni decidiendo qué país tiene razón.

Esa sigue siendo la percepción fragmentaria de meros contenidos.

Tenemos que comenzar a percibir unitariamente todo el proceso del pensamiento. Nuestras representaciones "devoran" y distorsionan las mismas presentaciones.

***BOHM: Y no sabemos que eso está ocurriendo. Tampoco sabemos como está ocurriendo. No hay observación con suficiente energía.***

***Esto no figura en la educación. Y si viéramos que estamos educando a los niños de una manera ilusoria, destructiva, aisladora y estúpida, de una manera peligrosa, ese mismo ver sería el comienzo del cambio.***

R.F.G.: Tenemos una educación pseudo-participatoria.

Ya van casi cuatrocientos años de asesinatos mutuos entre católicos y protestantes en Irlanda y tanto unos como otros se llaman a sí mismos "cristianos". La guerra civil en Latinoamérica lleva ya ciento ochenta años pero pocos se percatan de ello. Le dan distintos nombres al eterno conflicto. Primero el enemigo era Europa y Estados Unidos. Sería difícil ver que "el enemigo" se representa en el proceso Mnemónico-Eidético-Tímico-Autonómico-visceral (proceso M.E.T.A. del pensamiento ) y que esa representación se re-transmite diariamente en el hogar y en la escuela. Es decir, seguimos en el pensamiento tratando de resolver lo que el pensamiento engendra.

***BOHM: Así es. Y sería bueno que la mente se quietara. Pero si no se quieta en el momento mismo que la inteligencia lo propone (no la voluntad ni la resolución de quietarse), entonces el problema del pensamiento continúa.***

*Tenemos que salir de la trampa de usar y activar lo mismo que queremos que termine.*

(Larga pausa).....

## CAPITULO VI

Los diez días pasados con Bohm estuvieron entre los más importantes de mi vida. Había encontrado un amigo.

El quedó en Inglaterra escribiendo “La Totalidad y el Orden Implicado”, libro que se publicaría en 1980 y que fue (y continúa siendo veinte años después) un puente intelectual entre diversos buscadores de la verdad y exploradores de lo desconocido.

Yo comencé a escribir “El Nuevo Paradigma en Psicología” que se publicaría por Editorial Paidós en Buenos Aires en 1982 (primera de tres ediciones).

En 1979 David Bohm hace su primera visita de regreso a los Estados Unidos. Nunca perdió su ciudadanía., a pesar de haber tomado la ciudadanía brasileña en 1955, cuando decidió no construir armas atómicas.

Nos vimos en California, Estados Unidos, y mantuvimos una correspondencia telegráfica (de pocas palabras y mucho contenido) entre 1978 y 1986.

En 1980, durante su segunda visita a la escuela de Krishnamurti “El Robledal” en Ojai, California, tuvo su primer episodio de isquemia cardíaca, negligentemente diagnosticado como ‘indigestión’. En el verano de 1981 me escribió una postal, donde sólo escribió: ***“Krishnamurti me puso la mano sobre el corazón”***.

A la edad de 63 años fue operado quirúrgicamente, con el objeto de restablecer la circulación coronaria del corazón, procedimiento del cual se recuperó después de casi tres días de coma.

En 1982 comienza a recibir una magra pensión de jubilación en Inglaterra, donde había trabajado desde los cuarenta años de edad (en el Birbeck College de la Universidad de Londres).

El astrólogo que le pronosticó un difícil destino de pobreza, depresiones y enfermedades, debe haber sentido cierta sensación de éxito, cuando supimos (en 1984) que David estaba pasando por una severa depresión de la que se recuperó sólo a fines de 1985.

Scott Forbes y Harsh Tanka, maestros de Brockwood, temían que Bohm fuera tomado como el sucesor de Krishnamurti. Krishnamurti y Bohm habían sostenido diálogos profundos, publicados con el título “Ending of Time” en inglés y “Más allá del tiempo” en español. Ambos me habían invitado a participar en un trío, pero yo estaba pasando por un doloroso y prolongado divorcio internacional con mi primera esposa, complicado con una muy costosa lucha por la custodia de mis dos hijos.

Lamenté mucho no haber podido participar en esos diálogos, pero poco hubiera podido contribuir, al estar pasando por esos tumultuosos eventos del dominio de los abogados.

Me dijo Bohm en 1985: ***“Los lectores de Krishnamurti son como rayos de una rueda, están todos unidos al centro (Krishnamurti), pero no están en contacto (y mucho menos en comunión) entre sí.”***

Krishnamurti había comenzado a aclarar en sus conferencias y diálogos en Ojai (California), Brockwood (Inglaterra), y Madrás (India) que no había sucesores para transmitir su enseñanza.

Cuando me sentí iluminado y galvanizado por casi una semana en el desierto de California Sur (Junio 21, 1986) le escribí a Bohm un telegrama que decía algo así:

*“Creo que he trascendido la Entropía.  
Siento gran energía, como nunca antes.No duermo ni como ya hace varios días. Hay enorme gozo, orden y paz.  
Me siento uno con toda la humanidad. Rubén.”*

Me respondió inmediatamente:

***“Parece que te sientes verdaderamente vivo.  
Estás cosechando de la Percepción Unitaria.  
Pero la Entropía sigue igual, no te molestes por eso. David.”***

En 1990 Bohm fue elegido por The Royal Society de Inglaterra (como Fellow) y recibió la medalla Elliott Cresson del Instituto Franklin, de Filadelfia.

A partir de allí empeoró su estado depresivo, muy preocupado por el futuro de la humanidad. A pesar de eso, finalizó con Basil Hiley el libro *“El Universo Indiviso”* (una interpretación ontológica de la Teoría Cuántica).

Un maestro de la escuela “El Robledal” de Ojai (Lee Nichol) compila uno de los seminarios que Bohm presentó en esa escuela bajo el título *“El Pensamiento como Sistema”* (1990).

Poco después publica con Mark Edwards, el libro de fácil lectura: *“Cambiano la Conciencia”*, explorando el origen escondido de la crisis social, política y ambiental en el mundo.

El 27 de Octubre de 1992, Bohm llamó a su esposa Saral a las 6:15 de la tarde desde su oficina, para decirle que se sentía bien como para tomar el metro, pero que llegaría a casa en taxi. Agregó: ***“Me siento al borde de algo”***. Falleció de un ataque cardíaco mientras le pagaba al conductor del taxi, después de llegar frente a su propia casa.

Yo no había visto a Bohm desde 1989. Después de ese año cayó en una severa depresión. Yo no sabía que era la última vez que iba a verlo, pero, durante el receso que hubo en uno de sus seminarios, mi mayor descanso era continuar conversando con él.

Uno es el árbol a nivel cuántico, pero al ver el árbol, esa unidad pasa desapercibida. La percepción coherente no es la regla. Eso le dije.

Bohm iba a replicar cuando aparece Saral, quien le dice que los descansos son para descansar. Lo dijo sonriendo, con exquisita suavidad.

Fuimos a tomar un café. Hay una última foto de ese último café con David Bohm que yo luego titulé: “Paz en la Tierra: Año 2000”

Me hubiera gustado presentarlo alguna vez, frente a un público universitario, antes de una de sus magistrales conferencias. En tal ocasión yo hubiera dicho:

Mi problema no es presentarles al Profesor David Bohm. Mi problema es intentar explicar por qué razón, este multifacético pensador ha sido ignorado por sus colegas.

Sería fácil decir que sus colegas estaban influidos por Robert Oppenheimer, quien les había pedido que se le ignorara por “comunista”.

Le he escuchado decir repetidamente que el deplorable predicamento de la humanidad actual, humanidad que está en crisis y degradación en todas sus actividades, no se soluciona con ideas ni creencias, sino con una transformación a nivel cuántico en el cerebro humano, y en las mismas raíces de la estructura de nuestro pensamiento, tomando al pensamiento como un sistema cuántico, químico y bio-psico-social.

Quizá fuera ignorado por habérselo considerado un judío, Desde los diecisiete años dijo que no se consideraba judío y que no se volvería miembro o agente de ningún grupo que sea capaz de crear división y conflicto en la humanidad.

Cada vez que declaramos ser árabes o judíos, argentinos o ingleses, americanos o rusos, bosnios o serbios, blancos o negros, tibetanos o chinos, católicos o protestantes, brahmanes o mahometanos, etc. estamos transformándonos en agentes potenciales del conflicto, el odio y la división en la humanidad.

Quizá fuera ignorado porque los astrólogos afirman que estaba predestinado al rechazo y a la pobreza económica, así como a la depresión.

No fue a la Unión Soviética, cuando dejó los Estados Unidos en la década del cincuenta. Se fué a Brasil, donde recibió la ciudadanía de ese país por recomendación de Albert Einstein. Por eso no podemos decir que fuera ignorado por ser un traidor a su país natal. Luego se descubrió que Bohm estaba equivocado en creer que había perdido la ciudadanía de Estados Unidos.

Quizá fue ignorado por su conexión con ese gran maestro espiritual que fue Jiddu Krishnamurti y porque no había consumado su condición de humano, hasta el punto cumbre en que lo había realizado el mismo Krishnamurti.

Quizá fue ignorado por décadas después que el gran físico Werner Heisenberg lo declarara un “miembro de la vieja guardia de la física, opuesta a las nuevas ideas” en su libro “Física y Filosofía”, publicado en 1958.

Quizá fuera ignorado porque su madre sufría de enfermedad bipolar, un trastorno metabólico que no tenía tratamiento en la época de la madre de David Bohm, pero que hoy es un problema tratable y el paciente puede llevar una vida completamente normal.

Podemos criticar el origen del Bohm, sus genes, su destino, sus temporales errores ideológicos, que él se encargó de corregir repetida y públicamente antes de morir.

Pero quizá las críticas o la indiferencia tengan origen en el terror a ver que, después de setecientos años de historia, hemos vuelto a cometer el mismo error que se cometió contra Roger Bacon, un monje franciscano que pasó los últimos doce años de su vida en prisión, por atreverse a ser “peligrosamente innovador”.

Y David Bohm *es peligroso* para la forma de vida que llevamos, que está degradando a la humanidad y que muy pronto puede hacer desaparecer a todos los mamíferos del planeta, incluyendo al ser humano.