

PSICOLOGÍA
HOLOKINÉTICA

La tristeza, las palabras y la comunión

RUBÉN FELDMAN GONZÁLEZ



HOLOKINESIS
• LIBROS •

La Tristeza, las palabras y la comuni3n

Copyright 3 by Rub3n Feldman-Gonz3lez



HOLOKINESIS
• LIBROS •

LA TRISTEZA, LAS PALABRAS Y LA COMUNIÓN.

Transcripción del audio completo del taller de dos días en Barcelona, España en julio de 2009.

Con aclaraciones y agregados de RFG en 2014.

Rubén Feldman González (RFG): Bueno, gracias por la paciencia. Es muy importante que tuviéramos que esperar para activar el micrófono, porque me ha pasado antes, que en lugares húmedos hablo, y como tengo la voz muy baja, pierdo la voz muy pronto si no tengo micrófono. Me ha pasado en el Chaco Argentina en la Universidad del Nordeste, en una hora me quedé sin voz.

Bueno, ¿De qué estamos hablando? Psicología Holokinética, Percepción Unitaria. ¿De qué hablamos?

Hablamos de la libertad del pasado.

En Estados Unidos, el país más rico del mundo, existen algunas libertades, así llamadas:

1. La libertad de culto,
2. la libertad de expresión,
3. la libertad de las necesidades: del hambre, la libertad del hambre, la libertad del desamparo. Y, según el segundo Presidente Roosevelt, también
4. la libertad del miedo. Miedo a la guerra, la miseria, el terrorismo y el racismo.

Esas son las cuatro libertades sobre las cuales se fundó o se fundaron los Estados Unidos.

Ahora, con lo que sabemos, Psicología Holokinética y Percepción Unitaria, habría que agregar la libertad del pasado. *La libertad del pasado*. Y eso implica muchas cosas.

Implica conocer la mente y que la mente, después de David Bohm y el concepto de Holokinesis, tiene que ser vista de una nueva manera, y esa nueva manera es muy simple: que la mente es más que memoria, *la mente es más que memoria*. Y por lo tanto, más que pensamiento, que es un producto de la memoria, y más que el ego o el self o el yo, que es un producto del pensamiento. Y todo esto sin duda tiene que ser comprendido. Lo cual no parece fácil porque cuando decimos mente, la palabra “mente” continúa siendo sinónimo de memoria.

Y cuando ustedes ven la palabra mente, aun cuando leen a JK (Jiddu Krishnamurti) y él dice “mente,” se está refiriendo a varias cosas con la palabra mente. Cuando dice “mente” se está refiriendo al pensamiento. Cuando dice “mente” también se está refiriendo a lo que él llamaba “meditación”, palabra a la cual renuncia cuando le hago ver que meditación es una palabra que él no puede usar, porque “meditación” etimológicamente significa medir, que es pensamiento, moderar, que es pensamiento, medicar, que es pensamiento; y que se necesita otra palabra. Él renuncia a la palabra meditación en septiembre de 1985 en Brockwood Park diciendo a su manera: “la meditación es una palabra idiota” (risas). Literalmente, eso fue lo que me dijo.

Me pidió, en marzo de 1975, que yo usara, en vez de meditación, la palabra “Percepción Unitaria”.

En un libro de Krishnamurti, donde se refiere al fin del uso de la palabra meditación: “*Facing a world in crisis*”, que quiere decir: “Enfrentando un mundo en crisis” y en el DVD N° 4 él se refiere a esto, diciendo: “la meditación es una palabra idiota, no la voy a usar más”. Y da por terminada entonces su relación con la palabra meditación. Pero la usaba, por supuesto, queriendo decir algo muy diferente a medir, moderar, medicar y pensar, que son significados implícitos en la palabra “meditar”.

Ahora bien, yo tuve la suerte de hablar con ellos (Bohm y JK) por más de una década sobre el lenguaje que hay que usar para la necesaria Nueva Psicología, necesaria después del concepto de holokinesis de David Bohm.

Hay una Física hasta David Bohm y una Física desde David Bohm, y hay una ciencia entera hasta David Bohm y una ciencia entera desde David Bohm.

Y por supuesto, tiene que haber, como yo le dije de entrada, una Psicología hasta David Bohm y otra desde David Bohm, que es aquella de la cual vamos a hablar ahora.

¿En qué se diferencia la Psicología anterior a la Psicología Holokinética?, que según dice la Academia Española de Psicología, hay treinta y dos enfoques psicológicos. Lo cual, a mi entender, significa fragmentación y trivialización de la Psicología.

¿Y cuál es la diferencia entre aquellas treinta y dos psicologías y ésta, la Psicología Holokinética?

Muy simple, el tiempo. *El tiempo*.

El tiempo para esas treinta y dos psicologías, el tiempo para la ciencia antes de Bohm, el tiempo para la Física antes de

Bohm, es uno y el tiempo después de Bohm para todas esas disciplinas, y otras que no menciono, incluyendo la epistemología, es otro.

¿Y por qué es esto? Porque David Bohm habla del movimiento de aquí hasta aquí, que es la holokinesis. Y el movimiento de aquí hasta aquí implica que el tiempo se vuelve irrelevante porque el tiempo absoluto del reloj está basado en el movimiento del sol de aquí hasta allí. Y los egipcios se basaban en la estrella Sirio, que aparecía para dirigir la agricultura, etc. Dicho sea de paso, Sirio quiere decir serio. De ahí viene la palabra serio, ¿no? Porque la estrella Sirio siempre aparecía de manera predecible en el mismo lugar y curiosamente la palabra serio viene de allí, que significa una persona con la cual podemos contar, una persona seria, una persona predecible en el buen sentido, una persona puntual y responsable.

Y todo eso nos muestra que con los movimientos celestiales, el de aquí hasta allí, el ser humano inventa el tiempo. *El ser humano inventa el tiempo*. Algo de enorme valor. Ese tiempo que el ser humano inventa usando el movimiento de aquí hasta allí, es tremendamente importante, le da origen al reloj, le puede dar el origen a la puntualidad, a veces (risas), y es de enorme importancia. La compasión comienza con la puntualidad.

Einstein en 1905 formula la teoría de la relatividad. ¿Qué dice Einstein? Que el tiempo depende de la posición y de la velocidad del observador también. No solamente de la velocidad de la luz, como decía Newton. Y Newton le llamaba el tiempo absoluto, porque decía que había que medirlo con la velocidad de la luz. Pero Einstein agrega que el tiempo también depende de la posición y la velocidad del observador. Tiempo relativo, de Einstein, 1905.

Yo fui a la escuela primaria y secundaria hasta 1960 más o menos y jamás me hablaron de este concepto de Einstein sobre el tiempo, jamás. No sé a ustedes. Pero yo creo que esto demuestra que después de sesenta años, Einstein había sido ignorado en la educación.

Ahora, ¿tiene esto que sorprendernos? No mucho, porque Copérnico firma su libro “Las Revoluciones Celestiales” donde decía que el sol era el centro del sistema solar, lo firma Copérnico en su lecho de muerte y dice: “ahora publiquen el libro”, y muere.

¿Por qué hizo eso? Porque tenía miedo que lo quemaran en la Inquisición por decir algo tan nuevo.

Había antecedentes como Roger Bacon. Roger Bacon (aproximadamente por el año 1270, un monje, creo que franciscano), quien empezó a estudiar la luz. Y Roger Bacon, no Francis Bacon, Roger Bacon, el monje católico, empieza a estudiar la luz y ¿qué dice? Dice: “si estudiamos bien la luz vamos a entender mejor a Jesucristo”.

Escribió una obra que se llama “La Gran Obra”, “Opus magnus” para el Papa. O sea escribe todo un libro inmenso para una sola persona, que era la que podía leer su libro, era el Papa.

El Papa parece que hojea el libro y dice: “este hombre es peligrosamente innovador, entonces a ver si lo ponen a buen resguardo”. Roger Bacon se pasó los últimos diecisiete años de su vida en prisión, por orden del Papa.

Yo creo que Copérnico, doscientos años después, conocía esta historia y por eso se anima a firmar su libro “Las Revoluciones Celestiales” nada más que en su lecho de muerte. En 1542.

Todavía no había sido quemado vivo Giordano Bruno en el Vaticano: Febrero 17 del año 1600. No estaba tan mal que Copérnico fuera cauteloso, unos sesenta años antes de que Bruno fuera quemado vivo por la Inquisición.

Pero ahí no termina todo. Copérnico habla de que el sol es el centro del universo para la Tierra. Eso es una gran revolución científica, de mucho menor calibre que la revolución de David Bohm, como podremos ver luego, si ustedes quieren.

¿Y qué ocurre? Casi exactamente cien años después que el gran experto en Copérnico, Galileo Galilei, el único experto en Copérnico, cien años después que muere Copérnico ¿Está enseñando en la Universidad a Copérnico? ¡No!

Está enseñando a Ptolomeo, que es anterior a Copérnico (muerto en Alejandría de Egipto en el año 145), quien decía que la tierra era el centro del universo. ¿Por qué puede ser esto? Esto sencillamente quiere decir que la sociología influye en la ciencia más que la ciencia.

Pasaron mil cuatrocientos años entre Ptolomeo y Copérnico.

Galileo en el año 1635, todavía enseñaba a Ptolomeo, en la Universidad de Padua (Italia), a pesar de ser experto en Copérnico.

Claro que Galileo ya sabía lo que le había pasado a Giordano Bruno en el 1600.

Los factores sociológicos, como que haya una Institución poderosa que lo puede quemar a uno por lo que diga, puede influir más que la verdad.

Entonces si vemos la historia de la ciencia de esta manera, no nos tiene que sorprender que David Bohm formula matemáticamente el concepto de holokinesis en 1986 y que yo todavía vaya a China e India, a Rusia, Inglaterra, Alemania, Irlanda, a todo Latinoamérica, a Alaska, Estados Unidos y no sé cuántos países más, y que muy poca gente sepa quien es David Bohm. Y ya pasaron veintitrés años desde 1986. ¡veintitrés años! Quiere decir que veintitrés años en la historia de la ciencia obviamente no es nada, ni siquiera hoy.

¿Y hoy no existe ningún factor sociológico contra la ciencia?

Bueno, hay que preguntarse por qué no se conoce a David Bohm. Una legítima pregunta. Un hombre que transforma la ciencia profundamente, ya que hay una ciencia hasta él y otra después de él. Un hombre que transforma, gracias a los que dimos la vida y nos tomamos el trabajo de formular una nueva psicología, otra psicología desde David Bohm y otra física desde David Bohm. ¿Cómo puede ser que todavía después de veintitrés años, muy poca gente sepa en la academia, en la universidad, de David Bohm?

*¿Será que David Bohm dice una cosa que no es verdad?
¡No! Todo lo que está diciendo está formulado matemáticamente, es implacablemente científico. Es conmovedor en su profundidad. Va a afectar indudablemente en algún momento de la historia (si la humanidad sobrevive) a todas las actividades humanas, empezando por la psicología, por suerte.*

¿Y cómo puede ser que tan poca gente sepa de él? Sobre todo en la universidad. ¿Habría algún factor sociológico también?

¿Como con Copérnico, como con Roger Bacon, como con Giordano Bruno y Galileo? ¿Como tantos otros de los que puedo dar ejemplo, pero mejor no?

¿Será que también hay factores sociológicos con David Bohm?

Lamentablemente sí.

David Bohm no es reconocido en la academia completamente todavía, no porque no sea impecable su teoría de la holokinesis, formulada matemáticamente en 1986. Sino ¿por qué? Porque dijo que él no iba a construir la bomba atómica.

Es simple. ¿Y por eso no se lo reconoce? Bueno, Robert Oppenheimer era el profesor de David Bohm y David Bohm siempre fue un genio, desde los 16 años.

A los 16 años David Bohm se paró en su escuela secundaria (esto me lo contó él). Se paró en su escuela secundaria y dijo... eso fue en Wilkes-Barre, una población de Pensilvania donde él nació. Una población minera, muy pobre, muy pequeña.

Y él iba a la escuela secundaria y en la escuela secundaria tenía 15 o 16 años y estaban haciendo una celebración y él se sube al escenario y dice: "Señores, yo quiero decirles que yo nací en una familia judía y quiero que sepan que desde hoy soy un ser humano antes que nada y renuncio a ser judío para siempre". (risas)

Mostraba su genialidad desde temprano. "Ante todo soy un ser humano", dice. A los 16 años. Y luego descolla, por supuesto en sus estudios de Física, su maestro es Robert Oppenheimer.

¿Quién es Robert Oppenheimer? Si no lo saben se los digo, es el que inició el Proyecto Manhattan para construir la bomba atómica en Estados Unidos. Y por supuesto lo invita a su mejor alumno: David Bohm. Y lo invita a Fermi, el más grande físico de Italia del momento. Y lo invita a Albert Einstein, que también había hecho una tesis apenas se recibió, a los 23 años, que lo hizo una celebridad científica a la edad de 25 años. Invita a todos los grandes científicos de la física de la época, Robert Oppenheimer.

Invita a Teller, luego inventor de la Bomba de Neutrones, que mata todo, pero deja a los edificios intactos.

E invita a su gran alumno (preferido), David Bohm, para el proyecto Manhattan para construir la bomba atómica, eso fue en Amarillo, en Nueva México (si no me equivoco). Y los reúne, les da la bienvenida y les dice que su salario va a ser 250.000 dólares por año (1938). Todos contentos con su salario, incluyendo Bohm, me dijo. El proyecto era secreto (nadie tiene que saber qué se está haciendo), y creo que fueron seis meses después (si no me equivoco) que Robert Oppenheimer los vuelve a reunir y les dice: “es hora de que sepan ustedes el secreto de que aquí estamos construyendo la bomba atómica”. Y les explica lo que es la bomba atómica. Surgen preguntas, respuestas y se para David Bohm y dice: “Señores, yo en este momento renuncio verbalmente al Proyecto Manhattan y mañana van a tener mi renuncia por escrito. Porque yo no estudié Física para construir barbaridades como ésta, ni armas de ningún tipo, aunque sean de menor calibre”.

Bueno, ¿qué hace Robert Oppenheimer? Se siente demolido por esto, se siente rechazado personalmente, sumamente frustrado. Su mejor alumno lo rechaza. Robert

Oppenheimer comienza a invalidar a David Bohm. Les pide a todos que no escuchen más a Bohm.

¿Y quién es Robert Oppenheimer en ese momento? El Papa de la Física (risas), el Papa de la Física. Entonces, imagínense ustedes que el papa católico dijera que la madre Teresa es una prostituta. O sea, nadie tendría en ningún buen concepto a la madre Teresa. Lo mismo pasó con Bohm.

Cuando Robert Oppenheimer invalida a Bohm, Bohm es prácticamente aislado. En inglés se dice “*ostracised*”, “transformado en una ostra” (en español), “*ostracised*” (aislado).

Por suerte era muy amigo de Albert Einstein y Albert Einstein lo recomienda y Bohm se va a Brasil con su esposa, a enseñar Física en Brasil. A la esposa no le gusta Brasil, por los mosquitos, y terminan en la Universidad de Londres, donde fue que yo lo conocí a David Bohm, gracias a JK (Jiddu Krishnamurti) en 1978.

Yo había dejado la Argentina recientemente, durante los cien mil desaparecidos. La cifra oficial de la dictadura militar argentina fue de treinta mil desaparecidos. Pero basta un solo desaparecido para que sea una vergüenza para un Gobierno Nacional. Dejo la Argentina porque me estaban ofreciendo la ametralladora para “salvar” el país. “Toma esta ametralladora a ver si salvamos el país”. *La violencia jamás cambia nada*. Me voy con la idea de conocer a JK (Jiddu Krishnamurti) y tuve la inmensa suerte de conocerlo a pesar de que él ya no daba más entrevistas.

Jiddu Krishnamurti, por suerte, me presenta a David Bohm y comienza un diálogo de más de una década, en el que

hablamos del lenguaje que tenemos que usar para la psicología necesaria después del concepto de holokinesis.

¿Y cuál es ese lenguaje?

Un lenguaje que tenga en cuenta el tiempo irrelevante, que está relacionado con el movimiento de aquí hasta aquí, que es nada menos que la holokinesis. Ese lenguaje no existe de ninguna manera en ninguna de las treinta y dos psicologías anteriores. Por eso decimos que la psicología holokinética es “la” psicología del futuro porque tiene en cuenta una comprensión complementaria del tiempo que no existió antes jamás, no existió jamás antes de David Bohm. Comienza con David Bohm, quien me dio el privilegio de su amistad.

Bueno, ¿se escucha bien, no?

Bueno, y claro, comienzan muchas cosas en mi vida, con todo esto, todas para bien. Yo salí demolido de la Argentina, pensaba que el mundo ya no tenía ninguna esperanza.

Pero ahora pienso que la humanidad tiene una enorme esperanza si se toma en serio la Percepción Unitaria, la esperanza de vivir en una especie de paraíso terrenal. Lo creo sinceramente, si tomara en serio la Percepción Unitaria e hiciera lo que proponía David Bohm en su libro “Socioentropía”.

¿Qué propone David Bohm? Un concilio científico mundial, para desmantelar la sociedad como existe. Sin ninguna gota de sangre y construir una sociedad sensata adonde pueda haber abundancia para todos, como puede haberlo hoy en día, con buena distribución de la riqueza. Y ¿qué puede haber? Paz y que se termine la miseria. Muy simple. Y eso sería la primera vez en cinco mil años de historia escrita, si

esto pudiera ocurrir. Esto de dismantelar la sociedad científicamente y hacer otra científicamente. Muy simple, muy simple. ¿Y en cuanto tiempo se podría hacer eso?

Se lo pregunto a David Bohm. “¿Cuánto tiempo se necesitaría para eso?” Bohm: “Dos o tres meses”. No se necesita mucho tiempo. Con la comunicación, con el Internet, con el grabador, con la computadora, con el teléfono. Todo el mundo anda con teléfono por ahí, hablando de modas y de fútbol, de lo que van a ponerse para la orgía del viernes a la noche. Supongo yo que hablando del dismantelamiento de la sociedad se podría hacer en tres o cuatro meses, la nueva sociedad.

Entonces, ¿qué hablamos con Bohm y con Krishnamurti?

Bueno, hay que hablar del cerebro, hay que hablar de la mente en base a este nuevo concepto profundamente transformador que es la holokinesis. ¿Cómo lo hacemos? Si el tiempo tiene que ser visto de una manera más completa. ¿Cómo hablamos así? Por suerte estaba Jiddu Krishnamurti allí (JK-2) que fue quién me enseñó a mí Percepción Unitaria y lo primero que dice JK fue “*You do not achieve Unitary Perception*” (“Usted no logra la Percepción Unitaria”) ¿Comprenden? Usted no logra la Percepción Unitaria.

A ver, ¿estamos hablando del tiempo? Sí.

Entonces la Percepción Unitaria no se logra. Porque lograr la Percepción Unitaria es algo que ocurre gradualmente en el futuro y si el tiempo es irrelevante y si a la Percepción Unitaria la vamos a definir como lo que es, el contacto consciente con la holokinesis, entonces no se logra. Porque la holokinesis es el movimiento de aquí hasta aquí. Ahora y aquí. Entonces, no se logra. Es aquí o no es.

Y entonces comienzan ustedes a darse cuenta de la naturaleza del diálogo que tuvimos. Y comenzamos por comprender que no podemos decir “Vamos a lograr la Percepción Unitaria” No. Porque eso es gradual. Y entonces David Bohm dice “no es gradual porque no es una técnica”. Y yo digo: “Bueno, ¿cómo es eso de que no es gradual porque no es una técnica?”.

No es gradual porque no es una técnica. Bueno, dice David Bohm, “una técnica se usa para aprender inglés en siete años o para aprender chino en veintisiete años o para aprender guitarra en diez años, ¿no?” No sé cuanto tiempo se necesita para aprender danza, Marta. ¿Diez? Diez o doce años, y mucha técnica.

Todo eso, muy bien. Para aprender danza diez o doce años, con mucha técnica por supuesto. El cuerpo tiene que ser dominado de una manera implacable.

Todo muy bien, técnica: producto del pensamiento para alcanzar cosas gradualmente. Inglés, chino, cirugía, arquitectura, danza, guitarra: perfecto. Pero no para la Percepción Unitaria. Porque la Percepción Unitaria es el contacto conciente con la holokinesis.

Ahora bien, esa es la definición en Física. La primera que surge en presencia de David Bohm.

Muy bien, la Percepción Unitaria no se logra y no es una técnica. Porque la técnica es un producto del pensamiento. Y técnica significa un producto del pensamiento gracias al cual, -la técnica- podemos lograr algo, lograr algo en el futuro. Danza en doce años, inglés en siete años, guitarra en diez años, y entonces la técnica, como producto del pensamiento, gradualmente nos da lo que queremos obtener.

Pero la Percepción Unitaria no es una técnica, entonces ¿por qué no es una técnica? Es necesario que comprendamos por qué no es una técnica. Porque la Percepción Unitaria no es, como lo es la técnica, un producto del pensamiento.

La Percepción Unitaria no es un producto del pensamiento.

Veamos esto, veamos la definición psicológica de la Percepción Unitaria: percibir todo lo perceptible al mismo tiempo. Percibir todo lo que podamos percibir, por supuesto con los sentidos, percibir todo lo que podamos percibir al mismo tiempo.

Todas las energías que están llegando al cerebro se perciben al mismo tiempo en Percepción Unitaria: luz, sonido, gravitación, calor, etc.

Muy bien. ¿Y por qué no es una técnica? Porque escuchar no es un producto del pensamiento. Escuchar no es un producto del pensamiento. Y ver no es un producto del pensamiento. Y sentir el peso (propiocepción se llama en neurología). La propiocepción, la percepción de nuestro cuerpo, de nuestros dolores, de nuestro peso, etc., no es un producto del pensamiento.

Entonces la percepción de todo eso al mismo tiempo no es un producto del pensamiento. Por lo tanto no es una técnica. ¿Qué es? Es una función cerebral. Es una función cerebral. Es igual que el sueño, igual que el hambre, igual que la sed.

Muy bien, entonces sigue la conversación. Resumo esta conversación, que fue una conversación que duró doce años. Nos reuníamos anualmente, de una a tres veces por

año con JK y David Bohm (los tres). Eran reuniones de tres horas, un día cada 4 meses, aproximadamente

No es un producto del pensamiento. ¿Por qué no lo es? ¿Por qué no se logra? ¿Por qué no se controla? Porque el yo es un producto del pensamiento, el yo es el que controla.

Más bien el que “cree controlar.”

Y si la Percepción Unitaria no es un producto del pensamiento, no hay yo que controle la Percepción Unitaria. Como no hay un yo que controle el sueño (que es otra función cerebral). Uno puede decir “me voy a dormir”. Bueno, ustedes a lo mejor sí pueden hacerlo, pero yo no (risas). Yo estoy todavía con el jet-lag desde que vine de México a Barcelona y yo puedo decir “me voy a dormir” como dije anoche y estuve esperando como cuatro o cinco horas para dormir. En México es todavía medianoche y aquí ya son las diez de la mañana.

Entonces quiere decir que no se controla con el yo. Yo me voy a dormir, pero el sueño va a venir cuando se le de la gana (risas). Y es una función del cerebro que nada tiene que ver con Rubén.

¿Y el hambre? ¿Se controla el hambre? ¿O es que el hambre viene cuando quiere venir y no cuando yo digo “quiero comer”?

Yo quiero comer pero no tengo hambre. Me ofrece una amiga aquí, está presente, Pilar; una maravillosa escalibada, que yo venía soñando desde México comerme la escalibada de Pilar, ¡y no tengo hambre! Por el jet-lag. Y bueno, me la comí, me la comí. ¿Pero yo voy a comer? Sí. ¿Puedo comer sin hambre? Sí. ¿Pero yo voy a tener

hambre y yo voy a controlar el hambre? No. Porque ninguna función cerebral es controlada por el ego. ¡No!

Muy bien. Entonces, no se controla, no se maneja, no se logra, la Percepción Unitaria. Como no se controla, no se maneja, ni se logra ninguna función cerebral: sueño, hambre, sed.

Ahora, ¿qué tienen en común todas estas funciones que estamos describiendo? Sueño, hambre, sed, pensamiento, memoria. ¿Qué tienen en común? ¿Tienen algo en común? Tienen mucho en común. Son cíclicos, son repetidos, repetitivos. El sueño a las diez, once de la noche, todos los días (con suerte ¿no?). El hambre, todos los días a las siete de la mañana, se repite, cíclicamente. La sed, se repite cíclicamente, de acuerdo a las variables de la hidratación, etc.

¿El pensamiento se repite cíclicamente? “Me dejó mi esposa, me dejó mi novia”. “Perdí el trabajo”. “Me gusta esa vecinita”.

¿Se repite ese pensamiento cíclicamente?

Por supuesto que sí. De una manera torturante.

Y ¿depende de nosotros? ¡No!

Si dependiera de nosotros, nosotros no quisiéramos pensar en aquella mujer que nos dejó y que queríamos, o en aquel hombre que dejó a la mujer, y que la abandonó. Si es posible uno quisiera no recordar, y va a recordar, porque es una función repetitiva y cíclica, igual que el sueño, el hambre y la sed. Y ¿la memoria se repite? Bueno, si la memoria no se repitiera, no sería memoria. Porque la

memoria es para que las cosas se repitan. Si yo aprendo una poesía de memoria es para repetirla ¿no?

Muy bien, entonces la ley del *Ámbito C* de la mente, y acá empezamos a ver la nueva visión, la nueva abstracción del funcionamiento cerebral. Porque el cerebro funciona de tres maneras diferentes: A, B, C (para hacerlo simple) A, B, C, y que hay una *manera de funcionar del cerebro que es repetitiva, cíclica, dual, inconsciente, incoherente, temporal (constantes planes o recuerdos), hipnótica y egocéntrica (como nuestro lenguaje, que viene del sánscrito): vamos a llamarle Ámbito C*. Memoria, pensamiento, yo, sueño, sed, hambre, homeostasis (que también es una forma de *Ámbito C*, que si les interesa podemos hablar de eso). Ese es el *Ámbito C* del funcionamiento cerebral.

Ahora, ¿la Percepción Unitaria sigue esas mismas leyes, que rigen lo que pasa en el *Ámbito* funcional psiconeurológico llamado “C?”

No.

La Percepción Unitaria no es repetitiva, no es cíclica, no es dual, no es inconsciente, no es incoherente: es solamente consciente. Es el contacto consciente con la holokinesis. Es percibir todo lo perceptible al mismo tiempo conscientemente. ¿Se repite? No, porque si estamos escuchando el sonido y si estamos sintiendo el peso, eso no se repite. Es un acto, un hecho siempre nuevo, fresco, que renueva, que regenera, que energiza, que da paz. Y que si uno lo toma en serio termina dándole a uno esa sensación de gozo por nada que es la alegría de vivir. La alegría de vivir, el gozo por nada, porque nada se repite, nada es dual, nada adolece de duplicidad: el famoso fraude y saqueo en el cual está sumergida la humanidad hoy. Y por eso tenemos la crisis económica, por el fraude y el

saqueo, la duplicidad del pensamiento y la memoria en su máxima expresión egoica.

Y entonces bueno, ¿qué es la psicoterapia holokinética? Es pasar de C a B. Eso es, muy simple. Ayudar a la persona, o mejor dicho, junto con la persona, ver si podemos ir desde C, que es todo lo que conocemos: memoria, pensamiento repetitivo, cíclico, dual, inconsciente, incoherente, a B.

Ámbito B, que es estar completamente aquí escuchando todo lo que se puede escuchar, sintiendo el peso del cuerpo al mismo tiempo, viendo todo el campo visual al mismo tiempo, aquí.

Y comienza la paz, comienza la vida verdadera, comienza el gozo. A B le llamo la completa encarnación.

RFG: ¿Alguna pregunta o comentario hasta aquí?

Interlocutor (I): Bueno, creo que esta pregunta puede ser un error mío de comprensión, pero entiendo que el Ámbito C es la vida imaginaria. Pero la homeostasis no es vida imaginaria. Entonces creo que ahí hay un error de comprensión por mi parte de la naturaleza del Ámbito C porque me ha sorprendido mucho, no había leído que la homeostasis sea Ámbito C cuando no es imaginario, es un hecho biológico. No sé, por favor ¿puede explicar un poquito esto?

RFG: - *Sí, sí.* Lo que pregunta nuestro amigo lo tenemos explicado en el libro "El Nuevo Paradigma en Psicología" que fue actualizado con el título: "Psicología Holokinética". La homeostasis es aquello con lo cual nace el bebé y curiosamente ¿qué quiere decir esto? Que el bebé nace

con memoria. Memoria genética, Porque la homeostasis es memoria genética.

¿Y de qué se trata la homeostasis? Algo desde el punto de vista energético enorme, porque el bebé nace en Alaska (yo he vivido cinco años en Alaska), he visto cómo nacen los niños esquimales: dan al suelo (risas). La madre parada y el bebé al suelo y al hielo. De treinta y siete grados sobre cero a menos cuarenta grados bajo cero. Setenta grados de diferencia en tres segundos. Y uno se pregunta: ¿cómo puede sobrevivir el ser humano así? Gracias a la homeostasis. Este bebé, sale de aquí, treinta y siete grados, llega al hielo en los menos cuarenta grados y uno mide la temperatura del bebé y es de treinta y siete grados, no se ha modificado. Y eso es gracias a la homeostasis.

Otto Rank ha escrito sobre el trauma del nacimiento.

Imagínense ustedes, desde el punto de vista genético, desde el punto de vista de la memoria y de la energía, todo lo que implica para el organismo (no está bien comprendido todavía, científicamente todo esto), todo lo que implica que se mantenga la temperatura del bebé a treinta y siete grados a pesar de esa diferencia abismal de temperatura.

En Mexicali, donde estoy viviendo ahora, en los últimos diez años u once, donde el niño nace de treinta y siete grados a cincuenta y dos grados (risas). O sea, igual, hay quince grados de diferencia y el niño sigue con treinta y siete grados. Pero no solamente eso, una persona tiene un accidente automovilístico y pierde una enorme cantidad de sangre ¿de dónde sale la sangre para mantener los cinco litros de sangre dentro de las arterias que esa persona necesita para vivir? Sale, sale de todas las células agua para que entre a las arterias. ¿De dónde salen los glóbulos rojos que transportan el oxígeno que se han perdido en la

hemorragia para seguir manteniendo el transporte de oxígeno desde el pulmón a la sangre y poder llevar todo el oxígeno a los órganos y que se mantenga la vida? Homeostasis.

En nuestra vida nosotros comemos todos los días de manera diferente y sin embargo nuestra sangre, en condiciones normales de salud, siempre tiene tantos miliequivalentes de sodio, siempre tantos miliequivalentes de potasio, los mismos, no cambian en la cantidad de potasio en la sangre, de sodio, de creatinina, de azúcar (en condiciones normales, si no tuviera diabetes u otros problemas). Todo se mantiene igual, eso se llama homeostasis. Y el bebé nace con eso. ¿Y qué es? Memoria.

Ahora, el bebé nace con esa memoria y ese es el sustento, la base neurológica para el desarrollo del pensamiento. Porque el bebé no tiene palabra, entonces todo lo que el bebé piensa es homeostasis y por supuesto ni se da cuenta. No nos olvidemos que entre las leyes del Ámbito C está la repetición cíclica, la dualidad (que incluye la duplicidad, que es la mentira) y la inconsciencia, que es el 99% de todo lo que el pensamiento y la memoria son.

El pensamiento es 99% inconsciente y la homeostasis es también completamente inconsciente. Está ocurriendo sin que nos demos cuenta. Tenemos dieciséis respiraciones por minuto. ¿Alguno de ustedes ha estado contando la respiración? Ninguno de ustedes. Bueno, ocurre. ¿Por qué? Por la homeostasis. Esa frecuencia respiratoria es para mantener el oxígeno igual en todo el organismo. Muy bien, el bebé nace con eso y sobre eso va desarrollando el pensamiento, la memoria, de acuerdo a las experiencias.

Hay que definir de nuevo la mente. La mente se ha definido de acuerdo a las treinta y dos psicologías de muchas maneras. Ahora tenemos que definirla de otra manera: *La mente es el resultado de la interacción del organismo con el ambiente desde el útero hasta la muerte. Repito: la mente es el resultado de la interacción del organismo con el ambiente desde el útero hasta la muerte.*

Pero también es Percepción Unitaria. El resultado de esta interacción del organismo con el ambiente se origina en la homeostasis (porque es desde el útero en adelante), termina con la muerte, pero se va desarrollando la epigénesis por encima del gene, por encima de la homeostasis se va desarrollando la incorporación de experiencias. Que si el niño mama o no mama. Son dos niños diferentes el que mama y el que no mama. El que no mama del seno materno puede tener muchos más problemas que el que mama del seno materno. Todo eso es ya muy conocido. Sigmund Freud contribuyó a que eso se conozca mejor. El parto compasivo de Lamaze, surge gracias a la influencia de Sigmund Freud.

Cuidar bien del parto y de la lactancia materna, la reducción de la violencia hogareña, todo eso tenemos que reconocer que es gracias a Sigmund Freud. Y epigenéticamente, por encima del gene, por encima de la homeostasis, se van desarrollando experiencias que Freud clasificó como etapas: oral (¿se acuerdan?), oral, anal, fálica, genital. Experiencias que se van acumulando, viviendo hasta la muerte y dan lo que la persona es en un momento de la vida. No sé si te estoy contestando.

¿Alguna otra pregunta o comentario?

Interlocutor: Cuando dice de aquí hasta aquí no hay tiempo, o sea el aquí a aquí es el ya, se da en el espacio, pero es en el mismo espacio, es como una partícula ¿no?

RFG: Sí, en el mismo espacio. Sí, gracias. Por supuesto.

Yo llego a Londres a conocer a David Bohm en 1978 y estaba peor que usted en el sentido de entender lo que es la holokinesis. Usted parece entender la esencia del asunto. Yo no tenía ninguna idea. Y entonces le digo bueno, “¿de dónde sale el concepto de holokinesis?”. Me dice: “Yo he estado observando la partícula subatómica, el electrón en la cámara de burbujas y de pronto se desaparece, «it's gone», se desaparece y de pronto vuelve a aparecer en el mismo lugar el electrón, en la cámara de burbujas. Entonces fui al oculista, para ver si tenía un problema; y el oculista me dice que estoy muy bien. Entonces hablo con mi amigo Albert Einstein -trabajaban juntos, no como maestro-discípulo, sino como colegas en la Universidad de Princeton-, habla con Einstein y le dice: “Mira Albert, he visto esto”. Le dice Einstein: “Sí, ya lo vimos, ¿y qué?”. David Bohm: “¿Cómo ya lo vimos? ¿Y dónde puedo estudiarlo?”. Einstein: “No sé, no creo que nadie haya escrito nada de eso”.

Y Bohm se empieza a ocupar de eso y el hecho de que Bohm se ocupe de eso, da lugar luego, mucho tiempo después, al concepto de holokinesis, a su candidatura al Premio Nobel de Física, etcétera, que le demuestra a usted cómo ocuparse de algo con diligencia, con excelencia, hace la diferencia.

Bohm nos enseña que si tomamos las cosas que parecen muy simples y no les prestamos atención, nos podemos perder algo tan importante como la holokinesis.

Bueno, pero Bohm no podía comprender por qué el electrón aparece y desaparece. “¿A dónde va y de donde viene?” decía Bohm. Y se hacía tres preguntas, “¿A dónde va?, ¿Y cuando regresa, es el mismo electrón o es otro?, porque si es otro electrón, quiere decir que la creación está ocurriendo constantemente, de instante en instante, y que nosotros somos siempre nuevos y nos estamos creando de instante en instante.

“Quiere decir que con esta posibilidad de cambiar en todo sentido, nuestras posibilidades de dejar de sufrir, por ejemplo, serían mucho mayores si ese electrón que regresa es otro y si la creación está ocurriendo a cada instante”.

No acierta a explicarse lo que pasa, pero aparece el holograma, que es una técnica fotográfica, que es otra manera de tomar fotografías con rayos láser, no con luz y sin lente.

En el negativo del holograma no aparece, por ejemplo si tomamos la foto de una persona, no aparece la persona en el negativo (como aparece en el negativo fotográfico conocido) y vemos, en el negativo del holograma, nada más que rayas y espirales de interferencia lumínica. No vemos nada más que rayas.

¿Y dónde está la persona fotografiada en el negativo holográfico?

Está allí, *de manera implícita* y si hacemos pasar el rayo láser por ahí, la persona aparece como una estatua de luz aquí. La primera de las muchas implicaciones del holograma es que el objeto fotografiado está implícito en el negativo holográfico, implícito, no se ve, está implícito. Segunda implicación del holograma: que si partimos el holograma en veinte pedazos, si tomamos un pedazo y le

hacemos pasar el rayo láser vamos a volver a tener completa la estatua de luz del objeto fotografiado. ¿Qué pasó? Que en el negativo holográfico, todo, cada punto del objeto, digamos el pie de la persona fotografiada, está en todos los puntos del holograma y la nariz está en todos los puntos del holograma. Quiere decir que en cada punto está toda la persona fotografiada. *El hecho de que toda la realidad es indivisa, es la segunda implicación del holograma.*

Primera implicación: hay un orden implícito, no se ve la persona fotografiada, pero reaparece, está implícita, primera implicación del holograma. Segunda implicación: de que la realidad es indivisa en el holograma, ese negativo tiene una realidad indivisa.

Entonces, David Bohm (eso fue por allá, por los sesenta), recuerden que él formula matemáticamente la teoría de la holokinesis en 1986, fue el año en que yo me casé con mi esposa Cecilia. Y yo estaba muy contento también porque Bohm formula su teoría de la holokinesis y Bohm formula matemáticamente la teoría de la holokinesis en 1986, pero ya en los sesenta se explica con el holograma qué había pasado en la cámara de burbujas cuando él ve el electrón desaparecer y volver a aparecer en el mismo lugar. Dice: "El electrón desapareció en el mismo lugar de sí mismo en el orden implícito del electrón y reaparece en el orden explícito del electrón." ¿Se comprende? Entonces puede explicar lo que pasó cuando él vio el electrón desaparecer. Y lo explica con el holograma.

Mientras tanto Karl Pribram, dicho sea de paso, neurólogo en la Universidad de Stanford, está formulando la memoria en base al holograma y dice que el cerebro funciona como el holograma. Ese es un capítulo aparte, se los dejo para

que lo lean en la obra escrita, en el libro “Psicología Holokinética” que lo pueden descargar en el sitio web.

Bueno, entonces, ¿alguna pregunta o comentario? Esto es la base del comienzo de la Percepción Unitaria. Perdón, la base del comienzo de la Psicología Holokinética.

¿Está claro, Faustino?

Interlocutor: Sí. A veces habla de Percepción Unitaria y otras de Psicología Holokinética. Entiendo que Psicología Holokinética es aplicar los principios de la Percepción Unitaria para que una persona resuelva su conflicto, aprenda a vivir, en una palabra.

RFG: Sí. La Percepción Unitaria es la esencia de la Psicología Holokinética, aunque haya en ella una diferente comprensión del pensamiento, una nueva definición de mente, una investigación sutil del sueño, etc.

Interlocutor: O sea la Psicología Holokinética vendría a ser la justificación teórica de vivir en Percepción Unitaria, de enseñar a vivir en Percepción Unitaria.

RFG: Sí. Pero la psicología holokinética es el intento de cambiar la psicología, de hacerla científica por primera vez en cinco mil años. No nos olvidemos que ya había una psicología socrática y una psicología aristotélica, que era más bien imaginaria. Como ha sido imaginaria toda la psicología hasta hoy.

Entonces la Psicología Holokinética ha sido la primera psicología no imaginaria y la Percepción Unitaria es un elemento o “el” elemento fundamental de la Psicología Holokinética. Pero lo que se pretende con la Psicología

Holokinética es la explicación de cómo funciona el cerebro, no solamente la Percepción Unitaria, sino también cómo funciona el cerebro, ahora visto de una manera científica y si tenemos tiempo vamos a ver por supuesto, la intimidad del funcionamiento del Ámbito C y las intimidades de la Percepción Unitaria del Ámbito B, con mayor detenimiento. Cosa necesaria porque jamás se ha hecho de una manera científica el estudio del pensamiento, nunca se ha hecho de manera científica. Por primera vez lo estamos haciendo ahora. Por eso le llamamos al pensamiento proceso M.E.T.A sacado de las siglas mnemónico, eidético, tímico, autonómico. Proceso mnemónico, eidético, tímico, autonómico. El pensamiento es un proceso en el tiempo, eso sí, en el tiempo que es memoria, que es idea, que es imaginación, que es emoción y que es reacción visceral al mismo tiempo, al mismo tiempo. Cuando decimos mamá, está la memoria mamá. ¿Cuál mamá? La de hace diez años, la de ahora: puede cambiar, la imagen de mamá puede cambiar. De acuerdo a cómo cambie la imagen, va a ser la reacción visceral. Cuando me decía “No vayas a jugar al fútbol porque tienes que ir a la clase de inglés”, es una mamá. Y cuando me decía: “Acá está el arroz con leche” es otra mamá (risas). Entonces ¿de cuál mamá estamos hablando?

Entonces pensamiento, memoria, imagen, reacción visceral de acuerdo a la imagen que tengamos y emoción de acuerdo a la imagen que tengamos. No es la misma emoción la mamá que recordamos que nos daba el arroz con leche ni de la mamá que recordamos que venía con la varita de Santa Rita porque nos habíamos pasado mucho tiempo jugando al fútbol y nos perdimos la clase de inglés. Mi madre me daba con una varita de Santa Rita, “ta”. Pero al decir mamá tenemos todo el proceso M.E.T.A actuando: memoria, imagen, reacción visceral y emoción. ¿La reacción visceral cuál es? Está comprobado que si nosotros

le decimos a una persona que diga “mamá” y la conectamos con un aparato galvánico, de registro galvánico y la conectamos con el aparato del registro de la presión arterial, etcétera, y el aparato del registro electro-encéfalográfico vamos a tener cambios de todo tipo en el organismo, simplemente porque dijo mamá. “Y ahora di Cataluña, y ahora di Irak, y ahora di Bush, y ahora di Zapatero, y etcétera.” Y de acuerdo a la palabra, van a haber cambios viscerales diferentes de acuerdo a la imagen que tengamos, la memoria que tengamos y la emoción que se asocia a la memoria y la imagen. Y ese es el estudio del pensamiento en Psicología Holokinética. El pensamiento no es todo lo que hay en la mente. Y no nos olvidemos que el mismo Krishnamurti cuando habla de mente, muchas veces está diciendo pensamiento, muchas veces. La mayor parte de las veces en que Krishnamurti dice mente, se está refiriendo al pensamiento. Lo cual, ¿es un error? Sí.

Pero él en otro momento usa la palabra mente para implicar que está hablando de Percepción Unitaria. Y en otro momento utiliza la palabra mente para implicar la mente universal y lo sagrado. Quiere decir que si estamos atentos a que Krishnamurti utilice la palabra mente de varias maneras no hay problema, pero si no, hay problema. Hay lectores de Krishnamurti que me dicen: “bueno, no hay que hacer nada, Krishnamurti dice que no hay que hacer nada”. No, Krishnamurti lo que dice es que para lo sagrado no hay que hacer nada. Para que llegue lo sagrado no hay que hacer nada. Porque ¿qué podemos hacer?

Para que llegue lo que nosotros llamamos el Espíritu Santo a nuestra vida, ¿qué podemos hacer?

Lo que nosotros llamamos la llegada de la gracia o la comunión a nuestra vida. No podemos hacer muchas cosas, quizás ninguna.

Pero sí podemos hacer algo para que llegue la Percepción Unitaria.

Podemos escuchar todo el sonido al mismo tiempo y sentir el peso del cuerpo al mismo tiempo. Eso sí lo podemos hacer y por eso Krishnamurti habla más de setenta años. No es porque no hay que hacer nada, sino no hubiese hablado tanto. Pero he visto lectores de Krishnamurti en todo el mundo (JK, Jiddu Krishnamurti), en todo el mundo, que me dicen que no hay que hacer nada, que para qué ando dando vueltas, hablando de esta enseñanza si no hay que hacer nada. ¡No! Algo hay que hacer.

Ahora, para que llegue el Espíritu Santo, para que llegue la iluminación y para que llegue la vida verdadera de la cual habla San Pablo, donde habla San Pablo en algún momento, creo que es al final del Capítulo 2 de la Primera Epístola a los Corintios, en el Nuevo Testamento, San Pablo dice: “todos tenemos la mente de Cristo”. Creo que lo dice al final del Capítulo 2 de Corintios Primera, ¿sí?, “todos tenemos la mente de Cristo”.

¿Qué? ¿Y dónde está? ¿Dónde está en aquella persona que no me gusta tanto, está en esta otra persona que me insultó? ¿Dónde está en mí, cuando yo me la paso insultando al otro?

Es decir, ¿dónde está la mente de Cristo en nuestra mente?

Quiere decir que eso sagrado, a lo mejor no lo podemos traer fácilmente a la conciencia, no lo podemos empujar, por supuesto que no. Y eso lo dice Krishnamurti y es verdad, pero la mala interpretación del lector de Krishnamurti (de JK) es creer que no hay que hacer absolutamente nada.

Sí, hay que hacer la Percepción Unitaria. Y vea lo que pasa. No se lo pierda.

Krishnamurti dice: "Open the window", quiere decir "Abra la ventana". "¿Para qué abrir la ventana? Para que entre lo sagrado.

"¿Y qué es abrir la ventana?" - yo no lo dejaba sin preguntar, no me iba sin aclarar-

"¿Qué es eso de abrir la ventana? No me hable con poesía. ¿Qué es eso de abrir la ventana?"

Krishnamurti me dice: "*Listen*", "Escuche", "Escuche todo el sonido al mismo tiempo, sienta el peso del cuerpo, encarne, no reencarne, encarne, no reencarne, sienta el peso del cuerpo, escuche el sonido, vea todo el campo visual aunque esté mirando el vaso, no deje de ver todo el campo visual". "Mire desde la nuca", decía, "al mismo tiempo mirar así, escuchar todo el sonido".

No se trata de escuchar ALGO.

La persona que está haciendo la limpieza, Rubén hablando, no escuchar algo, aquello o esto. ¡No! Escuchar todo al mismo tiempo.

No nos vamos a perder lo que estamos diciendo si estamos interesados, aunque escuchemos el lampazo o la escoba o el pajarito. ¡No! Al contrario, vamos a entender más, porque el cerebro está funcionando en mayor proporción. Eso lo podemos ver inmediatamente, no es gradual.

¿Alguna pregunta o comentario?

(Pausa)

Bueno, entonces, estuvimos analizando los objetivos de lo que hacemos ¿no? Hacemos talleres que duran dos días, tres días, pueden durar más o menos días. ¿Cuál es el objetivo de un taller? En pocas horas hablar de todo esto que, saben ustedes, la importancia que tiene todo esto.

Despertar el interés por la lectura de la obra escrita: ese es el sentido del taller.

Que ustedes salgan de aquí con el sabor de lo que estamos diciendo, viendo la importancia de lo que estamos diciendo y es lo más importante que un ser humano pueda entender en su vida y que entonces lea lo que está escrito ¿no? No es un negocio, lo pueden bajar gratuitamente del sitio www.percepcionunitaria.org. Lean, lean todo repetidamente, porque cada libro toma la Percepción Unitaria en base a una disciplina. La física, la psicología, la epistemología, la exégesis, la religión, la neurología, etc. Lean todo lo que está escrito. En menos de tres meses leen todo, porque no hay tanto, tanto, para leer tampoco, porque esto es demasiado nuevo.

¿Cuál es el objetivo de la Percepción Unitaria? Si la Percepción Unitaria es estar aquí y es estar libre del pasado, que es estar libre del tiempo, libre de planes y recuerdos, entonces quiere decir que no tiene ningún objetivo. Claro que no. El objetivo de la Percepción Unitaria es la libertad del pasado, por lo tanto, también la libertad del futuro porque el futuro está inventado por el pasado. Nosotros no podríamos tener planes o ideas de nuestro futuro si no tuviéramos memoria. Todo lo que nosotros pensamos del futuro está basado en nuestro pasado que es nuestra memoria, nuestro pensamiento.

¿Cuál es el objetivo de la Psicoterapia Holokinética? Pasar de C a B.

¿Cuál es el objetivo de C, del Ámbito de la memoria, del pensamiento y del yo, que es todo lo que estudian las treinta y dos psicologías conocidas?

Parece que fueran el provecho, el prestigio y el poder. Parece que fuera el provecho, el objetivo de la memoria como la conocemos. Parece demasiado estrecho, pero parece evidente que no fuera otro y que en base al provecho no hay respeto ya por nada y que el fraude y el saqueo se han transformado en parte de la vida humana.

En honor al provecho tenemos la severa crisis económica mundial que tenemos, que parece que va a durar mucho, por ese amor al provecho.

El objetivo del Ámbito C: el provecho y sus consecuencias, el fraude y el saqueo generalizado a todo nivel financiero, el taxista que roba y engaña y el hotelero que roba y engaña, etc. El objetivo del Ámbito C: provecho, fraude y saqueo.

Y también tenemos un Curso por Internet que yo les recomiendo que lo hagan si quieren entender esto más profundamente en sus intimidades. Les ruego que lo hagan. Es para que ustedes tengan una visión más amplia de todo esto, una visión desde todos los puntos de vista que ya mencioné: epistemología, exégesis, psicología, teología, etimología, religión, etc. Porque aún la religión tiene otro sentido cuando ustedes la estudian en base a la Percepción Unitaria y lo van a ver si tomaran el Curso, o si leyeran la obra escrita completamente. Espero que lo hagan.

Y después tenemos un examen. Un examen auspiciado por la Academia Internacional de Ciencias. Y mucha gente me dice: “Pero Rubén, ¿qué es eso de tomar examen? ¿Para qué vas a tomar examen? ¿Vas a saber si una persona está en Percepción Unitaria?”.

¡Por supuesto que no! Si tomamos exámenes, es solamente (y nada menos) para que detectemos si la persona domina el lenguaje pulido para poder enseñar esto sin distorsión y que no se le ocurra decir en la Universidad Southern de California (USC), enseñando Percepción Unitaria, que hay que lograr la Percepción Unitaria. O que hay que manejarla o que hay que controlarla. ¡No!

Tiene que haber un conocimiento fundamental del lenguaje, un pulimiento necesario del lenguaje, para poder enseñar esto. Y por supuesto que no vamos a pretender nada insensato, como lo sería pretender medir si la persona está en Percepción Unitaria o no.

Y ese lenguaje tiene que ser claro, tiene que ser conciso, concreto, coherente y completo en cuanto a lo que se está diciendo. En el norte de México yo tengo problemas porque soy nacido argentino y en el norte de México no se usa el sujeto. No sé si notaste Ignacio, que se habla sin el sujeto. Están hablando y tú no sabes de qué están hablando. (Risas) ¿Y qué es “eso”? Sí, “eso” que te dije. ¿”Eso” qué? (Risas)

Bueno, entonces, completo, concreto, claro, conciso, el lenguaje tiene que ser así. Por suerte están aprendiendo a hablar de esa manera en el CPH.

En una palabra: el examen, el curso por Internet, todo lo que estamos haciendo, los talleres, es para no crear confusiones en lo más importante de la vida que es la Percepción Unitaria. Para que se entienda esto sin confusión, sin distorsión. Y nos preguntan: “¿Por qué estudian el diagnóstico psicológico?”

Porque hay situaciones patológicas de la mente en las cuales es una pérdida de tiempo enseñar Percepción Unitaria. Sería muy tonto pretender enseñarle Percepción Unitaria a una persona con retardo mental. No va a entender, porque todo lo que hemos dicho requiere un nivel de abstracción, requiere un conocimiento previo del idioma, un conocimiento básico, que una persona con retardo mental no lo va a tener. Una persona con esquizofrenia, no va a entender esto. ¿Por qué? Porque puede ser muy inteligente pero tiene la percepción tan distorsionada que se confunde cuando le hablamos de algo coherente. No importa que sea Percepción Unitaria o que sea ir a comer una paella. Es decir, se va a confundir, se va a confundir.

Y en la Depresión Mayor: existe un problema, en la Argentina ha aumentado mucho, después de la desaparición de miles de jóvenes en las décadas del sesenta al ochenta, el país está demolido, hay una depresión que creo que llega al 50 o 60% de la población, deprimida. Y entonces claro, ¿qué ocurre? Cuando hay tanto nivel de depresión que requiere medicación, muchas veces, no hay energía para intentar la Percepción Unitaria. Entonces, intentan la Percepción Unitaria y tienen problemas de hormigueo, dolor de cabeza, somnolencia, taquicardia. Que son ¿qué? ¿Consecuencias de la Percepción Unitaria? ¡No! Son consecuencias de estar en estrés. Están tan estresados por el sufrimiento, por una vida que se ha vuelto muy difícil, aún para la supervivencia, etc.

Están estresados por la postración psicológica. No hay una familia que no haya perdido uno o dos miembros y que ni siquiera saben dónde están, desde hace como 50 años. Y no se habla de eso. Todos quieren olvidarse de ese horror inefable.

Eso crea una situación de postración psicológica que hace que sea difícil tener energía para intentar la Percepción Unitaria y también cuando se intenta, aparece taquicardia, dolor de cabeza, hormigueos, somnolencia, que son los síntomas del estrés. Entonces, ¿qué hay que hacer?

Hemos intentado la Percepción Unitaria. Ah, muy bien, hemos diagnosticado el estrés, para algo sirvió. No sirvió para que entres en Percepción Unitaria, pero sirvió para que sepamos que tú tienes demasiado estrés y que tienes que dormir más y trabajar menos.

Interlocutor: Y como que nos parezca la Percepción Unitaria algo importante en la vida ¿no?

RFG: Claro, sí señor. Y entonces para que comprendamos que la Percepción Unitaria es algo importante en la vida, quizá lo más importante de la vida (como yo lo creo) y que entonces se tomen el trabajo o el gozo, puede ser un gozo, de leer lo que está escrito, de leer lo que está escrito: leer la obra escrita. Ese es el significado del taller, que ustedes sientan la necesidad, las ganas de estudiar esto. Que se necesitan tres meses para leer todo lo que está escrito, no se necesita mucho. Porque no ha habido mucho tiempo para escribir mucho porque todo esto es muy nuevo.

¿Faustino, alguna pregunta?

Interlocutor: ¿Cuál es el objetivo? ¿La motivación de estudiarla para entender bien el lenguaje cuando se hable de ella?

RFG: Claro, ese es el objetivo del taller. ¿Y el objetivo de la Percepción Unitaria cuál es?

Interlocutor: La vida buena.

RFG: La vida buena, claro. La vida buena.

Interlocutor: Plenamente consciente.

RFG: Claro, claro. Exacto. ¿Y cuál es el objetivo...? ¿Puedo hacerte una pregunta, Joseph? ¿Cuál es el objetivo de la Psicoterapia holokinética?

Interlocutor: Bueno, no sé si acabo de entender bien, pero sería como aplicar la Percepción Unitaria en el terreno de la Psicología. Espero que haya entendido lo que es. Bueno, sí es lo que ha dicho, aplicar la Percepción Unitaria en el terreno psicológico.

RFG: Claro, claro. Lo que decimos tratamos de decirlo de manera simple. Pasar de C a B.

El objetivo de la Psicoterapia Holokinética es pasar de todo lo que conocemos que es nada más que pensamiento, memoria y una vida egocéntrica, a B que es la Percepción Unitaria, la vida verdadera, no imaginaria, gozosa, pacífica, energética. Y bueno, ¿cuál es el objetivo?... ¿Santiago, puedo hacerte una pregunta? ¿Cuál es el objetivo del examen? Que mucha gente me reprocha que por qué hacemos el examen. ¿Cuál es el objetivo del examen?

Interlocutor: Saber si se ha hecho una comprensión del lenguaje pulido de la Percepción Unitaria, la Psicología Holokinética y de divulgarla con el mayor rigor posible.

RFG: Claro, ¡claro! Es para divulgarla sin distorsión y nada más. No queremos saber, no podemos saber si la persona está en Percepción Unitaria. Queremos saber si la persona

está en condiciones de usar el lenguaje pulido y que no va a producir distorsión ni confusión cuando divulgue la Percepción Unitaria o cuando intente divulgarla ¿no? Gracias, Santiago.

Bueno, ¿alguna pregunta de ustedes o comentarios?

Interlocutor: ¿Por qué, si sé que hay un 5% de la población que no puede comprender esto por razones como Depresión, Esquizofrenia...

RFG: ...Retardo...

Interlocutor: ...Retardo Mental, sí... Pero el otro 95%, ¿por qué entonces no quieren entender, no quieren escuchar sobre este tema...? (inaudible)... Creo que puede ser porque la gente tiene miedo a no ser...

RFG: Claro, miedo a no ser.

Interlocutor: “Rubén no va a ser más Rubén, Ignacio no será más Ignacio, tú no vas a ser más tú...ya que mientras ocurre la Percepción Unitaria queda solamente la intensa observación sin el observador”.

RFG: ¡Claro! “¿Qué será de mí?”

Interlocutor: ¿Por qué las personas no se interesan en esto?

RFG: Bueno, para mí es un motivo permanente de investigación. ¿Por qué no hay más gente interesada? Hace ya treinta y dos años que estoy enseñando esto en todo el mundo y hemos tenido audiencias de novecienta personas presentes en Oaxaca-México. Pero claro, tuvimos el apoyo

de la universidad con los alumnos repartiendo trípticos y toda la ciudad estaba movilizada. Tuvimos que ir a pedir un teatro porque en la Universidad no había un salón para 900 personas y entonces bueno, hicimos el taller en el teatro. En Oaxaca, novecientas personas, doscientas personas en Caracas, trescientas personas en Lima. Han habido audiencias abundantes, como se dice. Pero en general, en Buenos Aires que es una ciudad enorme, creo que son diecisiete millones de personas, hemos tenido más o menos unas cien personas. O sea ¿por qué no más? Uno siempre se pregunta por qué no hay más gente interesada en algo tan increíblemente maravilloso como la Percepción Unitaria.

Interlocutor: Estábamos hablando esta mañana de que podría ser miedo, pero podrían ser también otras razones, ¿verdad?

RFG: Sí, las variables ocultas. Es decir, se necesita coeficiente intelectual para entender esto. Por eso el retardado no puede comprender esto. Se necesita coherencia perceptual para entender esto, por eso el esquizofrénico no lo entiende. Eso es fácil de entender. Se necesita atención, capacidad de atender, capacidad de concentrarse para entender esto. Si tienes déficit de atención no vas a entender esto. Pero ¿qué más se necesita, además de inteligencia, de coherencia, de atención? ¿Habría variables ocultas, como dice David Bohm en Física? Que a pesar de que una persona sea inteligente y tenga la coherencia básica, perceptual y que tenga buena atención no se interese. Que también es cierto.

Hay muchas personas diagnosticadas con Depresión Mayor, un problema que priva de energía y de buen sueño a la persona.

Uno puede pensar que un deprimido no se va a interesar, pero hay muchos deprimidos con tratamiento de medicamentos antidepresivos, que se interesan en la Percepción Unitaria. David Bohm era un deprimido con tratamiento antidepresivo (Sertralina -Zoloft) e hizo una gran contribución a la humanidad.

¿Y cuáles son las variables en ese caso? Ahí si es más difícil de entender por qué. Yo he escrito un artículo que se llama *Metadepresión*. *Metadepresión*. Sobre todo porque me he concentrado en enseñar esto en Latinoamérica. A pesar de que he ido por todo el mundo, la mayor parte de mis viajes son dentro de Latinoamérica. Más de cincuenta giras latinoamericanas. Bueno, ¿será la postración psicológica? Determinada por la lucha por sobrevivir que se ve en Latinoamérica. Que la vida es tan dura, que la gente sobrevive con un dólar por día (cuando tiene el dólar). Y si no lo tiene depende del amigo o del tío. Y entonces eso atenta contra el interés por la Percepción Unitaria, porque está preponderando el interés por comprar la papa para sobrevivir. La patata. Pero también existe en Perú, por ejemplo, me dice un amigo (hubo trecientas personas en Perú, he ido varias veces y siempre hubo un número alto) y le digo: “cuéntame, ¿cómo ves la situación en Perú?” me dice: “Rubén, aquí estamos en una postración psicológica”. Le digo “cuéntame”. “Sí”, dice, “Aquí no le hables a la gente de nada, porque no te va a escuchar. No solamente de Percepción Unitaria, no le hables de nada, no le hables del gobierno, no le hables de nada. No quieren escuchar más nada”.

Muchos universitarios en Perú hablan del genocidio, como algo que Latinoamérica debe esperar.

Entonces yo escribí un artículo que llamé “Metadepresión”, que es una situación en la cual el individuo no tiene

motivación para nada y siente que la vida es estar y con estar basta, y si pueden pasarla bien de vez en cuando, mirar televisión, ver un partido de fútbol, ver un partido de boxeo, supongo que aquí todavía hay toreadas en Cataluña (poco ¿no?). Bueno, es decir, alguna diversión de las tantas que hay, etc. Está creciendo la pornografía, así que no faltan cosas para hacer, pero “no les hables de nada”, me decían en Perú, “no les hables de nada” y menos de Percepción Unitaria.

Entonces la Metadepresión es algo que no es depresión, porque depresión es una cosa genética que requiere de medicamento, es un problema metabólico. Mucha gente no sabe que la depresión es un problema metabólico, genético y que dura toda la vida y que requiere de tratamiento médico toda la vida. Pero la metadepresión no es un problema genético, es a mi entender, algo sociológico, la consecuencia de una situación social, económica, cultural y política quizás, que hace que la gente se conforme con sobrevivir y estar viva y ver televisión y comer, dormir y quizás un buen momento sexual y esa es la vida. ¿Y es esa la vida? No. ¿Es esa la vida solamente? ¿O hay algo más para la vida?

Yo he descubierto, gracias a la Percepción Unitaria, que la vida es mucho más que eso. Y claro que quisiera que mucha gente descubriera que hay en la vida... más que la vida que conocemos. Pero la metadepresión es una depresión no genética en la cual no hay motivación, no hay interés, no hay puntualidad, no hay responsabilidad y que se parece a aquella postración psicológica de la cual me hablaron en Perú. No se interesan en nada. Y tú les dices que te encuentras con él o con ella mañana a las seis de la tarde y aparecen a las nueve de la noche, si aparecen, o no aparecen (risas). O sea, no hay puntualidad, no hay

responsabilidad. Una cosa que se ve mucho en Latinoamérica. ¿Se ve aquí?

Interlocutor: Quizás no tan acentuado en eso, pero socialmente sí que se ve que las personas están ya desganadas, sólo se interesan en ver el partido de fútbol, o la TV, o en ir a pasarla bien con los amigos y nada más.

RFG: Desganados.

Interlocutor: Desganados, sí. Desmotivados.

RFG: Sí, desmotivados. Y si tú le dices a alguien ...¿qué te diré? Nos encontramos a las siete ... ¿viene a las siete?.

Interlocutor: Algunos vienen a las siete y algunos vienen a las siete y media (risas) Sí, es así.

RFG: Sí, porque en México tú les dices “nos vemos a las siete” y, o no aparecen en lo absoluto (y ni llaman), o aparecen a las nueve.

Interlocutor: Yo quería hablar de otro motivo importante por el que hay pocas personas que se interesan en la Percepción Unitaria y es el objetivo número uno del taller.

Quiero contar un poco cómo me ha sucedido personalmente. Yo conocí la obra escrita hace tres años, entonces empecé a leer y hay cosas que habré leído más de veinte veces porque prefería lo religioso por ejemplo o lo científico. Ahora he empezado el curso por Internet y me he dado cuenta de que comprender la Psicología Holokinética requiere dedicación. Todos los que hemos tenido la suerte de asistir a un taller, hay algo enorme que pasa en la vida,

que es el intento en comunión de la Percepción Unitaria, y la comprensión de repente de que algo nuevo e increíble, algo inmenso está ahí. Todo el mundo que asistió a un taller, la mayoría de las personas que han asistido a un taller han percibido eso, han participado de eso. ¿Pero qué es lo que sucede? Que nada en el entorno apoya la comprensión de la Percepción Unitaria, ni la sociedad, ni la pareja, -por ejemplo, que le hablas de esto e inmediatamente lo mitifica-.

RFG: ¿Qué dices? ¿Lo mitifica?

Interlocutor: Lo mitifica o descalifica de una manera o de otra, porque va en contra de la relación de dependencia de la pareja, porque está planteando una relación que va más allá, que es verdadera. La cosmología nos lo niega. David Bohm es una persona cuya biografía está desprestigiada en Internet y está desprestigiada de la manera actual, ahora no hay inquisición, pero se invalida a alguien, se le ridiculiza.

RFG: Eso es nuevo para mí. Aunque no voy a confiar en la información de Internet o de CNN.

Interlocutor: Entonces ¿Qué pasa? Que sin dedicación es imposible comprender. Entonces el objetivo número uno del taller es leer. Y leerlo todo, no elegido: “Ah, mira me gusta este solo capítulo”, entonces se cae en otros errores. El yo califica como: “Ah, la Percepción Unitaria me parece extraordinaria, pero la psicología holokinética... A mí esto de psicología y ciencia no me gusta”. Entonces dividimos, descalificamos.

Otra descalificación ¿cuál es? La honestidad. “Uy, esto... hay que pagar”. Por ejemplo: el curso por Internet. Entonces uno entra en el curso y cuesta, tiene un costo pagarlo. Lo

primero: los profesores no cobran nada .Aquí tenemos dos profesores: Joan, Rubén, no cobran absolutamente nada. El dinero que se obtiene, bueno, acabo de enterarme que veinte mil dólares de gastos, para el único techo de un edificio, que es el único lugar en el mundo donde se enseña regularmente Psicología Holokinética. Joan, Pilar y Marta han organizado este taller a puro pulmón. Uno entra en el curso y tienes un insight tras otro.

Entonces uno ve que en el diálogo con los profesores hay bondad, no hay interés, hay bondad. Es algo hermoso hacer el curso porque son los contenidos y son una relación entre alumnos y profesores que es por Internet, pero que es extraordinaria, es como la de un taller y esto es un hecho.

Entonces, lo que sí diría a las personas que hayan participado en la comunión de un taller, es que se dediquen, porque sin dedicación es imposible, es una llamada que se apaga en una vida cotidiana que ha perdido su sentido.

RFG: Sí, y hay que decir también que el curso por Internet es un constante diálogo con el profesor y el alumno, ocho profesores y los alumnos constantemente dialogando. En el foro o directamente. No es una cosa automática con respuesta automática. No. Es un diálogo.

(Pausa)

RFG: Muy bien. ¿Vamos bien? ¿Se comprende lo que estamos diciendo? Sí. Yo creo que se puntualizó algo que yo no sabía. Que ya se lo esté invalidando a Bohm por Internet tan temprano. Sí, claro. El hombre dejó de producir bombas atómicas, dijo cosas como “desmantelar científicamente la sociedad”. Obviamente una persona así, es conveniente invalidarla. A pesar de que es una de las

personas más íntegras y bellas que yo he conocido en mi vida.

Sí. Otra cosa que pasó es que él me introdujo a lo que él llamaba mente grupal, que es algo que sucede con los que se toman en serio la Percepción Unitaria. Cuando yo llego y él me dice: “¿Ha leído el holograma?”. Le digo: “No”, me manda a leer el holograma. Regreso. Regresé en la mañana. Me dijo: “No, tienes que leer el holograma”. Le dije: “Ya lo leí durante la noche, no dormí”. E inmediatamente nos pusimos a hablar de holokinesis y en un momento me pregunta si ya había tomado el desayuno. Le digo: “No” y siguió hablando de holokinesis. Y yo pensé: ¿Qué pasó? ¿Por qué no seguimos hablando del desayuno?” (Risas) Y de pronto aparece la esposa con las galletas de chocolate y el café y yo le pregunté: “¿Qué pasó?” Y dice: “Ah, eso es la mente grupal. Ya hablaremos de eso.” El vivía con su esposa Saral en Percepción Unitaria. O sea, lo que vulgarmente se llama telepatía, que él dice que no debe llamarse telepatía porque “tele” quiere decir “a distancia” y la mente grupal ocurre aquí, como parte de la Percepción Unitaria, una vez que aumenta la sensibilidad, cosa que ocurre en Percepción Unitaria. Es una función pre-verbal del cerebro, que desaparece cuando el ser humano desarrolla el lenguaje y la función nace del órgano, cuando el ser humano comienza a hablar pierde la mente grupal. Y con la Percepción Unitaria se recupera. Es uno de los centros dormidos que se despierta. Uno de los centros dormidos que se despierta.

Agrego que David Bohm y su esposa Saral decidieron no tener hijos para poder dedicarse de lleno a la humanidad. Lo mismo hicimos con mi esposa Cecilia. Ya saben que JK ni siquiera se casó.

Bueno, en resumen: estamos hablando de una revolución científica que no tiene precedentes, que tiene repercusiones sin precedentes. Porque la revolución de Copérnico, se puede decir que tiene un centímetro de largo y la contribución de Bohm yo calculo que debe tener unos cien mil kilómetros de largo. Es tremendamente más profunda y más... mucho más profunda la revolución científica de David Bohm que la de Copérnico.

Ahora, si Copérnico tardó cien años en entrar... bueno, no entró ni en cien años. Porque Galileo, el experto estaba enseñando Ptolomeo cien años después de Copérnico, después de la muerte de Copérnico. ¿Cuánto tendremos que esperar para que comience a enseñarse a David Bohm y la Psicología Holokinética, cuando los problemas psicosociales (que parece que también existen seriamente) con Bohm, están afectando la contribución de Bohm? Lamentablemente.

Entonces, es una contribución científica que no tiene precedentes. Mucho más profunda que la de Copérnico, sin duda. Ahora tenemos que hablar de tres tiempos: tiempo absoluto, tiempo relativo y tiempo irrelevante debido a la holokinesis. Tenemos que hablar de dos movimientos: movimiento de aquí hasta allí y movimiento de aquí hasta aquí. Galileo contribuye al movimiento de aquí hasta allí, al decir que todos los cuerpos caen a la misma velocidad en el vacío. Fue una gran contribución dentro del movimiento de aquí hasta allí.

La materia, la mente y la energía son universales. Eso lo solidifica Bohm. Se venía diciendo, pero Bohm lo solidifica y lo profundiza. Bohm me decía: "El sodio existe en nuestra sangre y existe en el sol y existe en las estrellas, por lo tanto el sodio es universal." Es decir la materia es universal. Y la luz está en el sol, en la tierra, cuando enfrenta al sol. La

luz está en todo el universo. En las estrellas. Y la luz es universal como toda la energía es universal. La gravitación es sobre todo intensa cerca de la Tierra, menos intensa en la Luna, pero también la gravitación es universal. ¿Y la mente es universal? Claro que sí.

La mente es universal porque cuando la avispa se acerca a la orquídea, la orquídea parece que sedujera a la avispa con su pétalo con rayas amarillas y negras. Y esas rayas amarillas y negras son las mismas rayas amarillas y negras que están en el abdomen de la avispa. ¿Qué hizo la orquídea? Imitó al abdomen de la avispa, para seducir a la avispa. Y seducirla ¿para qué? Para reproducirse. Porque al llamar a la avispa a “copular” entre comillas (una cosa imaginaria en realidad). Al copular con el pétalo de la orquídea, la avispa se lleva el polen de la orquídea a otra orquídea, y así se reproduce la orquídea. ¡Ah, caramba! Esa simbiosis, esa conexión que sin duda implica mente, sin duda, y esa mente, ¿de quién es? ¿Esa mente es de la orquídea o es de la avispa?

Y Bohm decía: “La mente es universal” Y ahí tenemos un ejemplo. La mente es tan universal como el sodio, como la luz, y tenemos un ejemplo en la orquídea y la avispa. O en la migración de las ballenas. O el vuelo de los pájaros, que buscan el calor y lo hacen en bandadas. Y si uno ve el movimiento de los pájaros en octubre en Mexicali, vienen los pájaros desde el norte, de Canadá y EEUU. Uno ve miles de pájaros que parece que obscurecieran el cielo y de pronto giran en ángulo recto todos juntos. ¿Te da otro ejemplo de la mente universal? ¿Por qué no?

La nueva definición de la mente ya la hemos dado. La mente también es Percepción Unitaria y no solamente memoria. Hemos visto, gracias al holograma, que existen dos órdenes en la materia, la mente y la energía del

universo, que son universales: el orden implícito y el explícito. El orden explícito e implícito de la materia, de la energía y de la mente. El orden implícito de la mente no es el inconsciente, cuidado. Estamos agregando la palabra implícito a la mente. El orden implícito de la mente no es el inconsciente. El inconsciente es solamente del Ámbito C: memoria, pensamiento, yo. Eso sí es inconsciente, es 99% inconsciente la memoria humana. Pero la Percepción Unitaria no es inconsciente.

Y cuando nos dicen que tenemos que vivir el presente, tenemos que preguntar: ¿De qué presente me estás hablando? ¿Del presente A, del presente B o del presente C? Entonces, dos órdenes mentales materiales y energéticos. El orden explícito de la mente es memoria, “*mermeros*”. La palabra memoria en español viene del griego “*mermeros*”, que quiere decir “ansiedad” en griego. Interesante ¿no? Que ya en el origen de la palabra está implícito, también en esa palabra, que memoria es conflicto. Y que no hay memoria sin conflicto. La palabra de los griegos para decir memoria es *mnemonos* y solamente se ve en español cuando decimos “Técnica mnemónica” o “Mnemotecnia”. Pero sacando eso, yo no tengo conocimiento que se use de otra manera la palabra *mnemonos*. O sea que, el solo hecho de decir memoria es decir –etimológicamente- ansiedad, conflicto.

Tenemos que recordar que el gene es una forma de memoria. El gene es una forma de memoria para sintetizar proteína. La homeostasis lo es. El nacimiento, Otto Rank escribió un libro, “El trauma del nacimiento” que es un elemento muy importante en nuestra memoria, la manera en que hemos nacido. Ahora existe una manera más compasiva de favorecer el nacimiento, que se llama Lamaze, una de las influencias que tuvo Sigmund Freud. Y hoy en día, el bebé nace y se lo pone en agua tibia a 37

grados para que no haya mucha diferencia de temperatura, etc. Y después viene la epigénesis, que es todo lo que ocurre después del nacimiento. Hasta el nacimiento: el gene, la homeostasis, memoria genética, memoria homeostática, y después del nacimiento, la epigénesis: lo que está más allá de los genes, la etapa oral, anal, fálica, genital del desarrollo del pensamiento-yo.

¿Y cuál es el orden implícito de la mente? La Percepción Unitaria. ¿Es inconsciente? No. La Percepción Unitaria es solamente consciente. Pregunta de examen, desde ya lo saben, pregunta de examen. ¿Es el orden implícito de la mente inconsciente? No. El orden implícito de la mente es la Percepción Unitaria, porque la Percepción Unitaria es el contacto con el orden implícito y es solamente consciente.

Y la mente también tiene dos órdenes: implícito y explícito; tres Ámbitos: A, B, C; cuatro aspectos, les recomiendo que los lean en la obra.

Los cuatro aspectos que se miden con el metro en la realidad universal: en la vida humana el aspecto psicosocial, el aspecto molecular, que es mucho más fino en la medida, el aspecto energético, el aspecto cuántico. Y debajo está la holokinesis, aquello con lo cual hace contacto la Percepción Unitaria y que no se puede medir con el metro.

Como contingencia de esto, digamos que el Ámbito A es la manera en que el cerebro representa lo sagrado.

¿Y el electrón tiene mente? Una hermosa pregunta. Porque cuando estamos hablando de esto, imaginense, doce años hablando de esto. Aunque fueran dos o tres veces por año, uno o dos días por cada vez que nos veíamos. Eran momentos tan bellos, y, por supuesto que salían preguntas

como éstas. Bueno, si la mente es universal quiere decir que también está en el electrón. ¿Y el electrón tiene mente? Entonces Bohm se quedaba pensando. Y era un peligro cuando Bohm se quedaba pensando porque uno ya sabía que se iba a venir un chubasco. (Risas) ¡De genialidades! No una, muchas. Un chubasco de genialidades. Ustedes lo pueden ver si leen el libro “La totalidad y el orden implicado” de David Bohm. Entonces van a poder ver la patraña de lo que se dice no sé dónde en el Internet sobre Bohm. Y ahí van a poder ver quién es Bohm en ese libro “La totalidad y el orden implicado”.

Entonces, en un momento surge: “El electrón tiene mente” porque si la mente es universal, el electrón también tiene mente. Y dice Bohm, se queda en silencio, y dice Bohm: “Bueno, ¿el electrón se comunica?” “No”, le digo. “Bueno”, me dice. “De acuerdo al experimento de Einstein, Podolsky y Rosen...” Esto no fue en los diálogos con Krishnamurti, fue con él en su casa, en Inglaterra. Y me dice: “¿El electrón se comunica?” Le digo: “No”. “¿Ah, no?” me dice. ¿Y el EPR? Le digo: “¿Qué es el EPR?” “¡Ah!, ¿usted no ha leído el EPR?”. “No”. Entonces salta Bohm, va a un anaquel (un acto muy común de él), saca el libro, papeles y leo: “Experimento de Bohm, Einstein, Podolsky y Rosen”. El experimento que se conoce como el EPR, Experimento de Einstein, Podolsky y Rosen, [Versión Bohmiana, 1951, del EPR, de 1935] Y Bohm tachó su nombre. Y yo me entero así. Viendo su nombre tachado. Me dice: “Mire, llévese esto y léalo”. Me lo llevo, esa noche lo leo.

Y el experimento de Einstein, Podolsky y Rosen es simplemente que cuando un electrón es influido por cualquier fuerza, cambia de spin. Los electrones rotan. Cuando un electrón es influido por una fuerza, cambia de spin y todos los electrones contiguos y remotos, aunque estén a miles de kilómetros (esto está demostrado

científicamente varias veces), cambian de spin al mismo tiempo. Cosa que es demostrable solamente con instrumentos.

Bueno, al día siguiente vengo, porque seguimos hablando de otras cosas. Cuando vuelvo al día siguiente, le digo: "Parece que los electrones se comunican". Y dice, bueno: "¿Tienen mente o no?". Le digo: "Bueno, ¿es suficiente el EPR para decir que el electrón tiene mente?". "Mire", dice: "¿Se comunica, no?". "Parece que sí". "Bueno", dice, "¿Se divide, no?" "Ah", le digo, "no sé". "Y también se divide. Así que es como si tuviera vida también. Como si se reprodujera". "No, no sé". "¿El electrón juega?", me dice, "Does it play?". ¿Juega el electrón? Jugar es algo que la mente hace. "¿Juega el electrón?" Digo: "Mmm... no sé". Le digo: "¿Usted sabe que juega?" Dice: "Yo no sé si juega, pero se desaparece y vuelve a aparecer en el mismo lugar". Entonces, nosotros le llamamos la escondida a eso.

¿Ustedes como le llaman? (Risas) El escondite. Entonces "¿Estaba jugando conmigo al escondite o no?" "Entonces, ¿tiene el electrón mente?", dice. "You tell me", me dice Bohm. "Usted dígame, ¿tiene mente o no?" Qué se podía hacer con Bohm más que quedarse callado. Entonces, ¿tiene mente el electrón? Una muy buena pregunta. Deja de ser la pregunta tonta que parece ser al principio cuando uno no sabe qué es el EPR, y cuando uno no sabe que el electrón se divide, y cuando uno no sabe que el electrón juega al escondite. Ah, y que salta de órbita a órbita, eso ya se sabía de antes.

(Breve pausa en silencio)

El sueño. ¿Les gustaría entrar un poquito en el sueño a ustedes? El sueño, espero que no tengan sueño... El sueño, un comportamiento del ser humano, muy complejo.

Todas las cosas que el ser humano hace en la vigilia, las hace en el sueño. Todas. El ser humano puede tener orgasmos en el sueño, el ser humano puede caminar en el sueño, en el sonambulismo, puede hablar en el sueño. Todo lo que hacemos en la vigilia, en comportamiento, se hace en el sueño. Y, además, el sueño se estudia con varios registros: el electro-encefalograma, movimientos oculares y actividad muscular. Y de estos tres tipos de registro salen estudios epifenoménicos del sueño, que siguen siendo, por ser epifenoménicos, bastante superficiales, pero es todo lo que tenemos y hemos aprendido muchísimo del sueño gracias a esta manera de estudiar el sueño. Que por el momento no hay otra.

Y entonces existe un momento del sueño que se llama sueño de los movimientos oculares lentos, etapa 4. Sueño MOL 4. También llamado S4, que parece ser Percepción Unitaria porque no existe conflicto, no existe palabra, parece que no existiera pensamiento, no se sueña. Y estuve en San Diego con Laverne Johnson, y al despertar el individuo en el momento S4, el individuo está como perdido. Creo que a todos nos ha pasado: despertarnos y “¿Dónde estoy? ¿Estoy en México? ¿Estoy en Cataluña? ¿Dónde estoy?” Eso pasa cuando uno viaja mucho y se despierta en S4.

Interlocutor: O piensa ¿Quién soy?

RFG: ¿O quién soy? Nos pasa a todos. ¿A usted le ha pasado?

Interlocutor: Sí.

RFG: Despertarse y “¿quién soy?” Ese es el momento de despertar en S4. Te parece que no está el yo, que es un

producto del pensamiento. Al no haber pensamiento ni siquiera sabemos quiénes somos en ese momento, por un corto espacio de tiempo. Y no hay conflicto, por supuesto. No hay sueños, no hay pesadillas, hay tranquilidad y es el momento más restaurador del sueño. En ese momento (eso lo demuestra Takahashi) se segrega la hormona de crecimiento GH, que es cuando el niño crece hasta los 18 años o hasta los 21 años. La persona crece en el momento MOL 4, S4, hay gran liberación de energía, tormentas electrodérmicas que se registran con instrumentos. Tormentas eléctricas en la piel, liberación de energía, etc. Ese sueño desaparece con un buen vinito antes de irse a dormir. (Risas) Desaparece. El alcohol destruye el S4. El ejercicio (eso se hizo en la Universidad de Michigan), un grupo que hace ejercicio y otro grupo que no, para ver cómo está el S4. En los que hacen ejercicio, aumenta la duración del sueño S4. ¿Que significa qué? Que hay mayor restauración, mayor energía, se despierta con mayor energía la persona, se supone que hay mayor crecimiento. En el adulto la hormona GH que se sigue segregando favorece muchísimo las relaciones, la empatía. Hasta el punto que la hormona GH se está usando ahora, con cierto éxito, en los niños autistas. Es carísima, pero un poquito de hormona GH en un niño autista, aumenta la capacidad de relación del niño autista, que por definición es un chico que no se relaciona.

O sea, esto es, yo creo, lo más fascinante del sueño. ¿De que la Percepción Unitaria ya está en el sueño? ¿De que no hay que intentarla? Ah, bueno, eso nos demuestra que es una función cerebral. Eso nos demuestra, que si la intentamos por un tiempo, la vamos a incorporar sin necesidad de intentarla. Yo a veces me despierto y ya estoy en Percepción Unitaria. Se escuchan los pájaros. El cuerpo se siente, se siente el peso del cuerpo. Uno va viendo cómo aumenta la claridad del día. La ducha en Percepción

Unitaria. El desayuno, el diálogo, el trabajo cuando hay que trabajar. Todo se puede vivir en Percepción Unitaria, como si la Percepción Unitaria fuera el fundamento de cualquier acción. La vida en éxtasis. La vida energética. La vida en paz. Y entonces, bueno, yo creo que lo que pasa en el S4 del sueño, MOL 4, nos demuestra una vez más que la Percepción Unitaria es una función cerebral, no es técnica, no es filosofía, no es teoría, no es metafísica.

No sé si ustedes quisieran ver un poquito lo que yo he visto en religión sobre todo esto. ¿Les interesa el tema? ¿O seguimos con la parte científica? Los dejo en las manos de ustedes. ¿Qué me dicen?

Interlocutor: Podemos volver a la parte científica, y alternarla.

RFG: ¿Alternarla? Bueno, ¿qué pasa? Yo llego a Stanford en California y conozco a Karl Pribram. Karl Pribram es el que está hablando de la memoria holográfica, que después le llama holonómica, y que nos está diciendo que el cerebro funciona como el holograma y que las localizaciones cerebrales son importantes, pero no tan importantes como la totalidad del funcionamiento cerebral. Otra revolución neurológica. O psiconeurológica. Por supuesto, yo voy a visitarlo. Después por suerte estuvo en mi clase en México en la Universidad Autónoma de Baja California. Lo invité y vino.

Y bueno, cuando voy a visitarlo a Stanford, le digo: “Tengo entendido que usted tiene un microscopio electrónico”. Yo nunca había visto un microscopio electrónico. Me dice: “Sí, tenemos un microscopio electrónico”. Claro, él estaba estudiando, él estaba trabajando para la marina de EEUU, para ¿qué creen? Para ver si producían al “espía invisible”.

Estaba estudiando la visión para ver si podían hacer un soldado invisible. (Riendo). Estamos hablando del año 1978, 1979 ¿no? Plena Guerra Fría. La guerra era fría entre E.U y Rusia, pero era muy caliente en los campos de batalla, que se ubicaban convenientemente en Latinoamérica, Africa y Asia.

Y... “Me gustaría ver el microscopio electrónico. Me gustaría ver el cerebro en el microscopio electrónico.” “Venga”. Y me lleva. Vemos el cerebro en el microscopio electrónico, lo miro y veo tubos para allá, tubos para acá. Le digo: “No sé lo que estoy viendo”. Me dice: “Está viendo el cerebro”. Miro, y digo: “¿Y dónde están los receptores de la neurona?” (Risas) “Quiero ver los receptores de la neurona” (Risas) Me dice Pribram: “¿Usted quiere ver los receptores?” “Sí”. “Ah”, dice, “yo toda la vida los he querido ver. Si usted los encuentra, le doy un millón de dólares”. (Risas).

Y miro otra vez y digo: “¿Qué estoy viendo?” “Usted está viendo el cerebro”, dice. “Los receptores de la neurona es lo que nosotros imaginamos del cerebro”. (Risas). O sea que... ahí empiezo a hablar yo de la vida imaginaria. La vida verdadera es la Percepción Unitaria. Y la vida imaginaria es el Ámbito C. Todo el resto. Nosotros decimos: “Bueno, yo estoy casado con Cecilia”. Bueno, ¿Cómo estás casado? ¿De manera real, verdadera? ¿O imaginaria? (Ríe) Y yo, qué te diré... Yo veo pacientes. Y bueno, ¿Cómo los ve? ¿De manera verdadera o imaginaria? Y así. Tenemos una vida imaginaria que es nuestra vida y una vida verdadera que no nos interesa mucho. Lo que nos interesa es la vida imaginaria. Yo recibo correos electrónicos (e-mails), no sé ustedes, pero, yo recibo correos que no pido. ¿Se los considera spam a esos, no? Que yo no los pido pero me llegan. Lo comenté ayer durante el almuerzo, perdónenme que lo repita. “El comandante Ariel llega con su nave espacial a la grilla magnética pronto. Estemos

preparados porque ya empiezan las órdenes para el próximo quinquenio de todo lo que tenemos que hacer en el próximo quinquenio para que se manifieste la luz violeta en el planeta Tierra”. (Risas).

¿Qué?! Y yo digo, ésta es la vida imaginaria. Y nos interesa más esto que acabo de decir, que es la vida imaginaria, que la vida verdadera. Y así pasa en todo.

Me dice Krishnamurti un día... Le digo yo: “Mi primera esposa...” Bueno, me supongo yo que alguno de vosotros ha pasado por lo mismo. Mi primera esposa argentina, igual que mi madre, igual que mis hijos, cuando yo hablaba de Percepción Unitaria, ella trataba de tomar distancia. Al final tomó tanta distancia que se fue. (Risas) Pero bueno, más vale reírse. Ahora uno se ríe. En aquel momento uno estaba muy triste. Pero lo que quiero decir es que... yo estoy hablando con Krishnamurti, le estoy contando del drama. Yo todavía estaba casado con esta primer esposa mía, argentina. Y le estoy contando el drama de la vida matrimonial, sin entrar en detalles y las dificultades de vivir en Percepción Unitaria con la esposa indiferente. Y me dice Krishnamurti: “¿Con qué esposa está usted en contacto?”, me dice. “¿Con su esposa (señalándose la cabeza) o con su esposa (señalando hacia delante)?” Así, tal cual. “¿Usted está en contacto con su esposa o con su esposa? ¿La está imaginando, como usted quisiera que fuera? ¿O está en contacto con ella como es?”

Tenemos que plantearnos esto en todo lo que hacemos. ¿Con qué estamos en contacto nosotros? Si somos profesores, estamos en una clase. ¿Estamos en una clase imaginaria que nos gustaría tener? ¿O con esta clase matinal, que es la que tenemos, con alumnos que no han dormido para escuchar música a todo volumen, beber y drogarse? Etcétera.

Y bueno, la vida imaginaria. Y cuando veo el cerebro en el microscopio electrónico de la Universidad de Stanford, me encuentro con que el receptor de la neurona es la vida imaginaria del cerebro. Es decir, nuestra imaginación del cerebro. Le digo... Bueno, nos fuimos. Fuimos a tomar un café con Pribram a la cafetería. Le digo, "Pero entonces ¿no existe una unidad cerebral?" Me dice Pribram riéndose: "A nosotros nos gusta la idea de las unidades, ¿no es cierto?" La unidad de la moneda: el dólar. La unidad de la materia: el átomo. La unidad del cerebro: la sinapsis neuronal y sus receptores. Freud hablaba de la unidad del comportamiento, que algunos dicen que es el instinto, pero en realidad Freud hablaba del *drive*, que quiere decir impulso. Entonces, las unidades de comportamiento (el instinto o el impulso), ¿existen? ¿Esas unidades, existen?

Porque del átomo todavía se sigue hablando y me cuenta David Bohm que estaban en una gran celebración, que organizaba David Bohm, para ver si se podían amigar Einstein con Bohr, quienes tenían dos visiones diferentes del átomo. Entonces dice Bohm: "Vamos a hacer una fiesta, invitamos a Einstein, invitamos a Bohr, a ver si se ponen a conversar del átomo y se acaban los problemas" Bueno, esa era la imaginación de Bohm, que era bastante inocente, en su belleza espiritual. Porque ¿qué pasa? Me cuenta, me dice: "Yo hago la fiesta, organizo la fiesta y en aquel rincón, allá está Bohr tomando cerveza con toda la gente de Copenhague, y allá está Einstein tomando vino blanco con toda la gente de Nueva York". Nunca hablaron. Nunca hablaron. Entonces, bueno, si ni siquiera hablan del átomo...

Entonces, nos gustan las ideas que son tranquilizadoras ¿no? Que nos dan certidumbre. Como que existe la unidad de algo ¿no? La unidad de la casa es el ladrillo. Bueno,

habría que hablar con un arquitecto a ver si es verdad. Es decir, la unidad del cerebro es la sinapsis neuronal. Bueno, a mí me hizo ver Pribram que tal cosa no es así. La unidad del comportamiento es el impulso. Bueno, ¿entonces quiere decir que todo comportamiento es por impulso? No es verdad. La mayor parte de nuestro comportamiento es hipnótico. ¿Ustedes ven esto? La mayor parte de lo que hacemos es hipnosis. No es impulso. Como nos quería hacer creer, y como creía honestamente Freud. La mayor parte de lo que nosotros hacemos es por hipnosis.

Esa hipnosis encubierta con el nombre de “pensamiento.”

“Soy católico”. ¿Por qué? Porque te lo dijeron, porque te hipnotizaron, te condicionaron para ser católico. “Soy mahometano”. “Soy judío”. “Soy fascista”. “Soy comunista”.

Bueno, pero, ¿eso es impulso o es hipnosis o es condicionamiento? No es impulso. Entonces la unidad del comportamiento no es el impulso. El comportamiento, la mayor parte, es formulado por el pensamiento. Todo lo que existe en esta habitación es producto del pensamiento: la jarra, el jugo. Bueno el jugo, por supuesto que no es producto del pensamiento pero, el pan, la botella, todo esto es producto del pensamiento. Todo esto es producto del pensamiento. No es impulso, ha sido formulado por el pensamiento todo esto. Entonces cuidado con decir que la unidad del comportamiento es el impulso, porque obviamente la ideología, la creencia, la literatura, la televisión, la musiquita, la canción... son nuestra hipnosis mutua y colectiva.

En la Argentina existe el tango y mucha gente de mi generación está tan influida por el tango que no puede ver a la mujer de una manera diferente a la manera en la que se la ve en el tango, como alguien que te puede traicionar. Por

supuesto eso a mí me influyó mucho también. En México lo he visto con la ranchera. Bastante parecida al tango en su naturaleza. Es decir, ¿estamos influidos por la música, las canciones, la televisión, el diario, la idea, las creencias? Por supuesto, y eso no es impulso. La unidad del comportamiento no es el impulso. La unidad del comportamiento es la hipnosis, el condicionamiento, el Ámbito C. Que por naturaleza ¿qué es? Repetitivo, cíclico. Se repite la hipnosis. No voy a cantar esa canción que me gusta una vez, la voy a cantar mil veces. “Y no voy a hablar una sola vez del comunismo si soy comunista o de Hitler, si soy fascista. ¡Voy a hablar mil veces! Y no voy a hablar de la hostia una vez si soy católico, voy a hablar mil veces”. Y así.

No nos engañemos, estamos hipnotizados. Todos estamos hipnotizados. Ahora, ¿qué se puede hacer con el hecho de que el Ámbito C es hipnosis? No lo digo yo, lo dice Bernheim, amigo de Sigmund Freud. El pensamiento es hipnosis. ¿Qué hacemos con eso? De que la música nos hipnotiza de manera no verbal, que es una hipnosis muy profunda, más profunda que la palabra. De que la palabra nos influye y nos hipnotiza, etc. De que la hipnosis es mutua, es colectiva. Todos contribuimos a la hipnosis, unos con otros, etc. ¿Qué hacemos con eso? La Percepción Unitaria, por supuesto. La Percepción Unitaria es el comienzo de la libertad del pasado, de la libertad del condicionamiento, de la libertad de la hipnosis. ¿Y eso nos va a liberar de la hipnosis? No sé. No sé. Yo no sé si yo, que escuché el tango de “Percanta que me amuraste en lo mejor de mi vida”, que quiere decir: “Mala mujer que me engañaste en lo mejor de mi vida”. Lo escuché desde los tres, cuatro años de edad, hasta que me fui de la Argentina a los 34 años. Yo no sé si todo eso se puede borrar tan fácilmente. Conscientemente sí, pero inconscientemente no sé. ¿Y hasta qué punto eso nos influye? No crean que estoy

hablando solamente de mí. Piensen en ustedes, de qué manera pueden estar influidos por la música local o española o europea o americana (que es la que más se escucha). Con toda su tristeza, con toda su brutalidad. ¿Cómo nos influye?

Bueno, ¿puedo yo liberarme de la idea de que la mujer puede traicionarme? Bueno, conscientemente sí. “Yo soy un hombre libre, no voy a dejarme influir por una cancioncita ni por un tanguito”. Es muy fácil de decir, pero eso está metido en las profundidades del cerebro. Ahora bien, ¿qué se hace? La Percepción Unitaria. Y se ve. ¿Somos libres? No, pero estamos más aliviados, más ablandados en la hipnosis, en la Percepción Unitaria. Y es probable que ya no seamos empujados al comportamiento por la hipnosis, por ejemplo en este caso musical, y que pueda ver a una mujer si no tuviera a mi esposa, pudiera ver una mujer y pensar “Percanta que me amuraste...” ¿no? (Riendo) Es decir, “Mala mujer que me engañaste...” Pero estoy consciente de que estoy hipnotizado y todavía tener una posible relación con esa mujer. ¿Por qué? Porque está ablandada la hipnosis por la Percepción Unitaria. Pero, ¿vemos todo esto con claridad? ¿Vemos todo esto en la educación? No lo vemos. Nada de esto se considera en la educación. ¡Nada de esto se considera en psicología! Nada de esto. Entonces es hora de que todo esto empiece a verse de manera científica, clara, concreta, concisa. Muy importante, muy importante. Cómo estamos hipnotizados con música, literatura, creencia, ideología... Ustedes díganme qué más... Metafísica, filosofía.

La filosofía es una trampa entrópica del pensamiento que hace que por su naturaleza no podamos salir del Ámbito C. Si nos metemos en la filosofía, no vamos a poder salir del Ámbito C. Por eso yo digo, para el disgusto de mucha

gente, de que la filosofía es un veneno para el que quiere entender la Percepción Unitaria.

Conocí a un Profesor de Filosofía. Empezó escribiéndose conmigo. Yo le digo por mensaje de email: “¿Usted es profesor de filosofía?” Le digo: “Permítame decirle de entrada, para que comience una buena amistad entre nosotros, que la filosofía es un veneno”. (Risas). Entonces por seis o siete meses hubo un silencio. (Risas). Sí, sí, bueno qué lástima. “Ya se enojó, ya nunca más me va a hablar. Una lástima que se pierda la Percepción Unitaria.” Pero, un día veo un señor, se acerca, me dice... en un Congreso Internacional de Psicología Holokinética, se presenta este amigo y me dice: “Yo soy XX”. “Ah, ¿usted es el profesor de filosofía? ¡Ah! ¡Qué alegría que esté aquí!” “Sí, estoy aquí porque estuve leyendo la obra escrita”. Le digo: “¿Cómo pudo vencer su resistencia como profesor de filosofía? Porque me pareció que como no me contestaba, usted estaba ofendido por lo que dije, de que la filosofía es un veneno”. “No”, me dice, “al principio fue un shock pero ahora estoy empezando a ver que tengo que ver todo esto con más cuidado”. Muy bien. Le digo: “¿Qué tal? ¿Cómo se siente ahora con respecto a la filosofía?”. “Y,” dice, “yo sigo estudiando filosofía y sigo leyendo su obra. Vamos a ver en qué termina”. Y lo veo en el Congreso del año siguiente y me da un gran abrazo y me dice: “Rubén, me has liberado de la filosofía”. (Risas)

O sea, esto es un caso de suerte ¿no? ¿Pero cuántos habrá que se enojan y nunca más tocan la Percepción Unitaria? Porque han sobrevalorado los productos del pensamiento como son la música, la filosofía, la metafísica, a tal punto en que se les vuelve inaccesible la Percepción Unitaria. ¿Por qué? Por sobrevalorar el Ámbito C y sus productos: metafísica, filosofía, música. Bueno, a mi primer hijo yo le puse Sebastián. Yo también he sido culpable, es

decir, yo amaba y sigo amando a Sebastián Bach, me parece un extraordinario músico. Y, la que me sacó a Sebastián Bach fue Cecilia, mi esposa. Yo me dormía con Sebastián Bach. Y un buen día Cecilia me dice como dos o tres meses después de habernos casado... Pongo a Bach y me dice Cecilia: “¿Esta noche también?” Le digo: “¿Esta noche qué?” (Risas)

Interlocutor: (Risas) Somos tres. Bach, tú y yo.

RFG: (Risas) ¡Exacto! Y yo le digo, no sabía de qué me estaba hablando, le digo: “¿Qué?” “¿Esta noche también?” “¿También qué?” “Bach”. Le digo: “¿Por qué no?” “¿No te cansa?”, me dice, “todas las noches lo mismo”. Le digo: “Pero si lo escuchas bien, esos violines de ahí atrás, esa...” Y empecé a darle manija a todo lo que yo adoraba y quizás adore todavía de Bach. Bueno, fue la última vez que escuchamos Bach en casa. Y comprendí que no se necesita a Bach para irse a dormir.

Y cuánto apego existe de parte de nosotros a la vida imaginaria, porque la música es vida imaginaria, y a Bach, y a la filosofía, y a la metafísica, a la literatura, y a todos los productos del pensamiento que hacen de nuestra vida una miseria y no nos damos cuenta. No nos damos cuenta. Porque Bach... no sé... fue un hombre contento que tuvo dieciocho hijos y parece que vivía muy felizmente.

Pero miren lo que pasó en el primer congreso. Vean lo que ocurrió en el Congreso Internacional (Inaugural) de Psicología Holokinética. Estuvo P.H. Krishna, estuvo Pribram, fue un congreso muy hermoso, como todos los congresos. Pero ese era el primero.

Y bueno, al final del congreso hubo un trío de cuerdas que trajeron los organizadores del congreso. Muy excelente, un trío de cuerdas de México, de la Ciudad de México. Y tocan a Bach, ¿no? Tocan a Bach, yo muy contento, estaba Cecilia presente y yo le digo: “Bueno, escúchalo tranquila”. Me dice: “Si, no, claro”. (Risas) Y escuchamos a Bach y yo no dije nada, tranquilo, no quería ofender a Cecilia. Y luego tocan una última cosa, no recuerdo el nombre, pero es fácil saber el nombre de este trío y todo lo que se tocó. Quizás alguien lo tenga todo registrado. Sin duda. Y esta última interpretación empieza, e inmediatamente que empieza, yo siento una profunda tristeza, pero una angustia casi mortal.

Y aguanté toda esa muy buena interpretación musical con esa angustia profunda. Y cuando termina digo: “Uf”, digo, “Me haría falta otro poquito de Bach”, dije yo.

Y atrás había alguien que estaba relacionado con la gente del trío y me dice: “Bueno, yo soy XX... yo me puedo comunicar con el director del trío”. “Claro”, le digo, “¿Cómo no? me gustaría hablar con él sobre esta última interpretación”. Me llevan a hablar con él, un muchacho joven, menos de cuarenta años, muy buen músico. Y hablo con él y le digo: “Vea, me gustó mucho todo, la música, la parte de Bach por supuesto, lo que más me gusta. Soy amante de Bach”, le digo, “pero, le voy a decir una cosa”, le digo, “lo último que usted tocó, que es de su autoría...” Él era el autor, el director del trío era el autor de eso último. “Lo último que usted tocó, tengo que decirle la verdad, me produjo una angustia que creí que me iba a morir”. Y se sonrió el hombre. “No me diga”, dice el hombre. Le digo: “Sí”. Y me abrazó. (Risas). Le digo: “¿Qué pasa?” Me dice: “Eso lo escribí en Bulgaria, el día en que la mujer de Bulgaria que yo amaba me dijo «Bye, bye, baby»”. Qué interesante ¿no?

Entonces yo dije: “Ah, no se puede escuchar música impunemente”, dije. Hay que pagar un precio por escuchar música. Y esta música era muy buena, pero el hombre transmite toda su angustia en esa música. ¿Y qué produce en uno? Es un daño, por más bello que sea, es un gran daño, pues produjo una profunda angustia, en mí también, como la que sintió él. Él es un gran artista por haber logrado eso en mí, pero, está haciendo un daño, desde el punto de vista médico ¿no? Y yo digo: “Ah...no se puede escuchar música impunemente”. Y lo sigo sosteniendo.

Cuando tú escuchas, no sé si ustedes conocen ese bolero: “Luna que se quiebra bajo la tiniebla de mi soledad...” ¿Conocen eso? Que es una bella canción, considerada una bella canción, pero ustedes la escuchan una o dos veces y hay que ir a la cama con la tristeza. Y cuántas cosas como esas que son tan bellas de escuchar, producen en nosotros una hipnosis, porque no es otra cosa, que es demoledora desde el punto de vista emocional, desde el punto de vista del Ámbito C. Es demoledora. Tenemos que estar atentos a todo esto.

Es urgente ir desprendiéndonos hasta donde sea posible de todo lo que sea hipnosis.

Hay un librito de JK (Jiddu Krishnamurti) que se llama “Libérese del pasado”, que si lo llevamos hasta donde hay que llevarlo, “*Freedom from the known*”, si lo llevamos hasta donde hay que llevarlo, o sea, hasta su máxima implicación, tenemos que ver todas las cosas que nos influyen y de las cuales tenemos que desprendernos. Es decir, hay cosas que pueden hacernos mucho daño y la música es una de ellas, la música es una de ellas. Sí. ¿Alguna pregunta o comentario?

Interlocutor: Bueno, la música puede transmitir también alegría. ¿También lo consideramos nocivo? Salir de una tristeza con música ¿no?

RFG: Sí, bueno. Es probable que sí. Pero mira esta conversación que yo tuve con alguien. Estábamos conversando y le digo a esta persona muy querida, le digo: “Hay veces en que...” Eran los primeros momentos que yo había dejado Argentina, estaba en EEUU y bueno, la persona se llama JK (Risas), para andar sin vueltas (Risas)

(Pausa por cambio de cinta)

RFG: - Cuando yo rezo el Padre Nuestro – le digo- porque uno tiene el ancestro católico, yo rezo el Padre Nuestro siento una tranquilidad grande. ¿Qué creen que me dice JK? Me dice: “*unfortunately*”, “desgraciadamente”.

Fíjate, ¿te estoy respondiendo a tu pregunta? “Desgraciadamente”. Se me paran los pelos cuando hablo de esto. “Desgraciadamente”, me dijo. “¿Qué?”, le digo. “Si –dice- porque esa oración -que se origina en Alejandro «El Magno», no se origina en Jesucristo solamente.” Jesucristo la toma de oraciones que se usaban en la época de Alejandro «El Magno». Eran oraciones a Apolo que él la transforma un poquito para hacerla digital. Son diez, diez partes que tiene la oración Padre Nuestro. Es la única oración que da Jesucristo. “Y cuando yo recito el Padre Nuestro –le digo- rezo el Padre Nuestro, siento una gran tranquilidad y parece que se fuera esa angustia.” Me dice él: “*Unfortunately*”, que quiere decir “desgraciadamente”. “¿Qué?”, me pareció que no había entendido bien. Le digo: “¿Qué?”. “Sí” –dice- “porque cuando usted está rezando usted está trayendo algo que usted conoce, vuelve a lo familiar -que es como lo que llamaría Sigmund Freud una

regresión adaptativa al servicio del ego, para adaptarse a las circunstancias- desgraciadamente”.

Si yo recorro de la misma manera que yo recurría al Padre Nuestro, a Bach, que también lo hice, que también lo he hecho en momentos tristes, angustiosos... y a Bach, que también me levantaba el ánimo. Bach era muy alegre, un hombre que tenía 18 hijos y parece que vivía una vida muy feliz, y entonces levanta el ánimo. Pero las dos cosas son “desgraciadamente”: recurrir a Bach o recurrir a la plegaria ¿Por qué? Porque no es la verdadera alegría. La verdadera alegría es por nada. Y sinceramente creo que hay una sola, que es la de la Percepción Unitaria. Cuando hay desprendimiento del pasado, de todo pasado: plegaria, música, cualquier tipo de hipnosis. Porque no es aletargarse otra vez con la hipnosis para disminuir la angustia, sino liberarse de la hipnosis.

La libertad de la hipnosis solamente ocurre en Percepción Unitaria. Entonces comienza el gozo por nada, ese gozo que uno siente, que cuando uno encuentra al amigo tiene doble gozo ¿no? El gozo por nada y el gozo de encontrar al amigo.

No sé si soy claro en la respuesta. Muy importante que no sea otra hipnosis la que nos libere de la hipnosis. Porque otra hipnosis no nos libera de la hipnosis. Por ahí hemos visto, Joan me hizo ver unos cartelitos del cigarrillo: “Sea libre del cigarrillo con la hipnosis” ¿no? Ay, mamacita santísima. (Risas)

Bueno, quiere decir que te vas meter otra hipnosis para sacarte la hipnosis del cigarrillo. Porque si has fumado o estás fumando es porque te han hipnotizado con el cigarrillo. De alguna u otra manera lo han hecho. Con musiquita, con avisos, con la muchacha muy bella en la

película que está fumando o el muchacho. Lo hacen de mil maneras, se las saben todas para hipnotizar. Son psicólogos pagados para hacer eso. Te hipnotizan, fumas. Y ahora te vas a hipnotizar para dejar de fumar. ¿Ves la similitud de la plegaria o de la música para alegrarse? Es decir ¿te vas a hipnotizar para dejar de fumar si ésta es una hipnosis? Fumar es una hipnosis, más hipnosis no te va a sacar... Más hipnosis no es la cura de la hipnosis. ¿Soy claro? ¿Lo ves? ¿Puedes decir algo de eso, Pilar?

Interlocutor: Que sería una forma de evadirse de la realidad porque como estamos tristes y tenemos ese sentimiento de tristeza buscamos una música que, según nos imaginamos, nos proporciona alegría y nos estamos evadiendo de ver esa tristeza o ese miedo, esa rabia que uno siente en ese momento por hipnosis de música que nos proporciona, según nosotros interpretamos, alegría. Y entonces nos perdemos de ver esa rabia y el liberarnos de esa rabia o de esa tristeza...

RFG: Claro.

Interlocutor: ...en Percepción Unitaria.

RFG: Y la superficialidad intrínseca de muchas canciones. En Argentina era muy famosa una canción que decía: "Por cuatro días locos que vamos a vivir, por cuatro días locos te tenés que divertir". O sea, no sé si acá alguna vez se escuchó, pero ¿de qué me estás hablando? Es una manera muy superficial de evadir, después sale con que la mujer lo dejó, con que no le fue bien en el casino. La canción, ya menos relevante. Pero, lo relevante es la superficialidad de querer salir de la tristeza. Y había un tal Palito Ortega en mi época, de mi generación, que decía "La felicidad, ja, ja, ja, ja" ¿Qué? (Risas) Qué clase de felicidad es esa que la

tienes que cantar y hacer ja, ja, ja. No se parece para nada a la felicidad.

O sea que, son groseros, los escapes que tenemos a la tristeza... Y ¿qué me dice a mí Krishnamurti cuando yo le digo: “Mi nombre es Rubén Ernesto Feldman González, pero quiere que le diga la verdad, mi nombre es Rabia, y Tristeza”? Le gustó mucho, dijo “por fin alguien que viene aquí sin la máscara del santo”. Se ve que mucha gente iba con máscara de santo (*ría*). El dice “por suerte”. Y eso inició la amistad. “Qué bueno que alguien venga sin la máscara del santo”.

Bueno, y ¿qué me dice cuando yo le hablo de la tristeza, que me estaba literalmente matando? Casi no tenía ganas de levantarme a la mañana para ir a trabajar, era una cosa terrible. Y me dice “no se le vaya a ocurrir evadirse de la tristeza”. Qué diferencia, ¿no? “No se le vaya a ocurrir evadirse...” Y entonces qué hago, le digo. “¡Me voy a morir con la tristeza!” “No, si usted tiene tristeza, vea la tristeza.” “La estoy viendo –le digo- hace mucho, y me está matando...” “No, no, usted no la está viendo, usted se está escapando.” Le digo, “¿por qué me voy a estar escapando?” “No, usted lo que está haciendo con la tristeza –como si me estuviera leyendo el corazón, porque yo no se lo había dicho esto- usted lo que está haciendo es *odiar* su tristeza y esperando ver el momento en que desaparezca, o poder salir corriendo”. Y le digo “sí, claro que odio la tristeza, no quiero la tristeza, yo quiero vivir bien.” “Ah bueno –dice- si quiere vivir bien, vea la tristeza, no se escape.” Le digo, “sinceramente creo que me voy a morir”. “No sir, no sir, véala.” Y me vuelve a decir: “Hágalo y vea lo que pasa.”

Bueno, me pasé dos años viendo la tristeza, dos años. Había momentos en que yo pensaba que me iba

literalmente a quebrar. Y no solamente por extrañar a la Argentina que era la parte más superficial, sino por el recuerdo de que puede ocurrir en Argentina algo tan terrible como que la gente desaparezca. Eso me parecía insoportablemente imposible.

Y entonces me dice “véalo”. Y en Percepción Unitaria iba viendo, viendo, viendo... Y yo, por ahí lo veía de nuevo, lo vi otra vez, nos veíamos al menos una vez por año, y le digo “Sigo viendo, permíteme que le diga, pero me está matando (*rie*)”. “Great”. “Maravilloso”. “Maravilloso para usted, pero para mí no”, le digo. “No se escape, no se escape, mire la tristeza, no se escape”, insistía en eso. Yo seguía viendo, viendo... En un momento estoy caminando en una calle de Hanford, California, donde yo estaba trabajando de psiquiatra, ya recibido, y escucho los grillos de la noche, eran como las diez u once de la noche, yo iba a caminar antes de dormir, a veces un par de horas, para ver la tristeza, era más que nada para eso. Caminando, yo decía “si me quedo sentado viendo la tristeza, me voy a morir de un infarto en la silla, y si camino, la sangre va a circular y no me voy a morir de un infarto.” Y yo caminaba y caminaba, a veces caminaba dos horas. Y estaba caminando, serían las diez u once de la noche, y en ese momento escucho los grillos, y hasta hoy desapareció la tristeza. Cuando escucho los grillos, digo, “Ah, esto es, esto es.” Todos los grillos, era como la verdadera música, música cósmica. Y la liviandad del cuerpo, el cuerpo se hizo liviano, como si uno estuviera volando. Y entonces, tenía razón JK, no hay que escapar de la tristeza, hay que verla.

Interlocutor: ¿Pero hasta ese instante, de los grillos, los dos años de ver la tristeza, hubo Percepción Unitaria?

RFG: Sí, digamos que como una marea. Como una marea de Percepción Unitaria que a veces no era Percepción Unitaria, sin dudas. A veces era pura desesperación...

Interlocutor: ¿Se vive en Percepción Unitaria con la tristeza, o sólo cuando se escuchan los grillos se está en Percepción Unitaria?

RFG: Ah, no, uno está en Percepción Unitaria viendo la tristeza. Lo que pasa es que no te olvides, eran los primeros momentos, ¿no? Y los intentos míos eran a lo mejor fragmentarios, ¿no? Por ahí escuchaba todo y no sentía el peso, o sentía el peso y no escuchaba... Y parece que en algún momento se produjo el milagro de que ocurrió la Percepción Unitaria en sí, de que se escucha, se siente el peso y se ve al mismo tiempo. Creo que tiene que haber sido eso, no lo puedo asegurar, pero tiene que haber sido eso lo que ocurrió, que escucho los grillos mientras estoy en la totalidad de la Percepción Unitaria, y se libera uno de la tristeza hasta hoy. No que se haya liberado uno de la memoria de los desaparecidos. No. De la tristeza.

Y sí, yo digo que ha sido, sin duda, porque le presté atención a este hombre que me despertaba tanta confianza de verlo. Porque me había dicho cosas que me despertaban mucha confianza. No sé si lo dije. ¿Les dije lo que me dijo cuando le hablé de ir a Vietnam? No, ¿no? Perdónenme los que ya lo hayan oído, pero vale la pena decirlo. A mí lo que me despertó mucha confianza en Krishnamurti fue lo que me dijo el 23 de marzo de 1975 cuando lo vi por primera vez y le dije: Parece que Kissinger está haciendo algo en Cambodia (Camboya), que podría hacer que comience de nuevo –bastante posible en aquel momento- que comience de nuevo el conflicto entre EEUU y Vietnam Y yo como recién llegado a EEUU, era un candidato a ir como soldado

recluta a Vietnam. Y lo primero que me dice Krishnamurti es “¿Va usted a matar?” (Are you going to kill?) Y digo, “Bueno, si me llevan y no mato, me van a matar a mí.” Y Krishnamurti dice sonriendo: “Ah, lo van a matar a usted, pero usted no tiene por qué matar a nadie”. ¡Con una alegría tremenda!

Y eso me trajo a mí una gran confianza en él. Que no matar ES radical. Es radical, no una cosita más, una posibilidad, no, no. Y cuando lo dice, yo pienso: “Ah, caramba, este es un hombre de un calibre que yo no conocí antes”. Y realmente no, yo no conocí un hombre de ese calibre. Y cuando me dice “Ah, lo van a matar a usted, pero usted no va a matar a nadie”, me trae una confianza muy grande.

Y cuando me dice “Hágalo y vea lo que pasa, no se escape de la tristeza” -que me parecía tan absurdo y tan cruel-, y lo hago, me vino muy bien, porque hay que hacerlo todo esto, el problema es que hay que tener... no se qué, la comprensión, las ganas, el espíritu exploratorio para tomar esto en serio, porque es verdad todo lo que se está diciendo aquí. Que no hay que escapar de cualquier cosa que esté pasando, y verlo en Percepción Unitaria. Verlo. Y entonces uno en algún momento es libre. Ya sea libre de aquella mujer que se fue, libre de cualquier cosa triste. Libre de los desaparecidos argentinos en el sentido de que uno ya no sufre tanto por eso, y libre del pasado, sin olvidar. Libre del pasado sin olvidar.

Es muy importante que nosotros vivamos así, porque a medida que se complica la sociedad y que se degenera -perdónenme pero es mi visión de las cosas- a medida que se degenera la sociedad cada vez más, es muy importante que tomemos esto en serio porque... ahora con la crisis, le pregunto al hotelero: “¿Cómo ve usted? Se dice en México

que hay crisis, ¿no? ¿Cómo ve usted la crisis desde el punto de vista turístico? ¿Cómo ve usted su hotel?” “Bueno -dice- en junio del año pasado esto estaba lleno, ahora usted mire...” Y yo miro, y está vacío (*ríe*). Esa es la crisis, ¿no? El hotel Solvi el año pasado estaba lleno y ahora está vacío. Creo que somos tres ó cuatro los huéspedes, ¿no? O sea que hay una crisis mundial pre-fabricada por el fraude y el saqueo.

Y de la misma manera, esa crisis, cómo va a influir a la educación, el crimen, la vulgaridad, la brutalidad. Si ya existe una vulgaridad y una brutalidad bastante elevadas, con una crisis económica como ésta, que es la más seria después de la que produjo Reagan, es la más seria y mucho más grave, hasta qué punto va a crecer la vulgaridad, la brutalidad, el racismo, la hostilidad... y entonces es muy importante que veamos todo esto en PU, de manera de no tocar todo eso y no contagiarnos hasta el punto que perdamos la sensibilidad y la capacidad de vivir la vida verdadera.

No hay que dejarse hipnotizar por el odio creciente.

Para mí la vida verdadera incluye, incluso, la iluminación, la iluminación como la definió Teognostos, uno de los autores de un libro que se llama la Filokalia. Y dice: “La iluminación es un regalo de Dios que llega a la persona que está en profunda paz y que se caracteriza por una energía sin nombre y sin medida, y por un gozo sin nombre y sin medida”. ¡Ah! Y ¿de qué está hablando? Yo creo que está hablando de la vida como tendría que ser vivida normalmente, y que nosotros hemos perdido. Y el precio de la vida mediocre que nosotros vivimos, ¿es la iluminación? ¿Y es la vida verdadera? ¿Y es la sensibilidad? Yo creo que tenemos que pensarlo muy seriamente.

Si hubiera un núcleo de gente en la humanidad, aún en estas circunstancias tan difíciles, críticas, que tomara todo esto en serio, es probable que se conservara, aunque sea en un núcleo de gente, la semilla de una humanidad que pudiera recobrar la sensibilidad, la comunión, la fraternidad, la amistad, la paz, y por qué no la iluminación, en un futuro no muy lejano. Todo esto lo digo con mucha sinceridad. Lo veo como muy necesario, de que tomemos, todos los que estamos aquí al menos, todo esto muy en serio. Estudiarlo, en la obra escrita. Porque veo que la gente que lee todo esto, lo toma más en serio y lo comprende más. Las múltiples sutilezas, ¿no? Qué hago con la tristeza, o qué hago cuando mi señora me dice “¡Pásame la sal!”, en lugar de decirme “Pásame la sal, mi amor”. (*Risas*) Es decir, las cosas cotidianas que hacen que nuestra vida pierda sensibilidad y fuerza y energía y fraternidad, y hasta el gozo de vivir se pierde cuando nos tratamos unos a otros de una manera brutal. Tenemos que recuperar esa manera fraternal y amigable de vivir.

La comunión, de la cual hablaban los primitivos cristianos. ¿Qué es? Tenemos que volver a preguntarnos qué es eso. ¿Qué es la comunión de la cual hablaban Pablo y Juan? ¿Qué es la comunión? ¿Es cantar en un coro? Los que cantan en un coro me dicen “Ah, yo siento una comunión cuando canto en el coro...” Pero es más o menos lo que decimos de la música y de la plegaria, es algo que viene de afuera. Mmm... ¿Será eso comunión? ¿O será que es otro comportamiento formulado, condicionado –no digamos hipnotizado porque a nadie le gusta- para cantar juntos la misma cosa? No es lo mismo esa comunión aparente que la comunión de... de organizar un taller como este, que tú Marta, te has venido de Zaragoza, y a él (Joan) no se le puede encontrar porque anda en cincuenta cosas, además de pagar el parqueo, que es un drama de Vilanova i la Geltrú, y Pilar de acá para allá también, y se ha hecho el

taller... y eso es comunión, de que nadie los ha empujado a hacerlo, y lo hacen porque se les da la gana hacerlo, y no está formulado, esa es la comunión. Sí. No está condicionado por nada. Hay que recuperar eso, eso. ¡Ah! Y no se hace por dinero, que es el nuevo gran motivador, hipnotizador. Que si no hay provecho, no me interesa. Eso es otra hipnosis. Sí.

(Pausa en silencio)

Interlocutor: ¿La reproducción de la humanidad es hipnosis?

RFG: ¡Ahh! (Risas) Bueno, no me echen la culpa a mí, ¿eh? Échenle la culpa a María, que hizo la pregunta. (Risas) Bueno, no sé si ustedes conocen los orígenes del Cristianismo. De que todo comienza con dos palabras: *kosmon* y *ouranon*. ¿Conocen esto? ¿Les interesa que veamos esto un momento? En el comienzo era *kosmon* y *ouranon*, esto era la enseñanza Cristiana perdida. ¿Y qué es *kosmon*? El cosmos. ¿Y qué es *ouranon*? Traducido como “cielo”. Es algo –de ahí viene la palabra huracán, ¿no?- es algo que está “mmm... allá (lejos)”. Que a nadie le interesa.

A Jesucristo le dicen: “Háblanos de *ouranon* (*ouranon*, en griego es “cielo”)”. Y Jesús dice: “Es la más pequeña semilla de la Tierra”. Algo que no nos interesa, ¿no? “Pero, si le damos un buen suelo, va a ser el gran árbol que va a extender sus ramas para que todas las aves del cielo vengan.” ¡Ahh! Pero bueno, *kosmon* y *ouranon*. *Ouranon* es algo huracán, que no nos gusta, pero es el Cielo. Y Jesús dice que es el rey de ese Cielo, ese *Ouranon*. Y que este *kosmon* (mundo) no es de él. Y que este *kosmon* tiene otro rey, y que ese rey se llama Satán. Satán quiere decir “el que resiste, el dique a lo sagrado”. Bueno, y todo a lo largo

del evangelio podemos ver claramente que Jesús a los 33 años, se le bautiza, que era la edad del bautismo... Juan el Bautista lo bautiza y él comienza otra vida. Parece que deja de ser carpintero y comienza a enseñar y comienza a juntar a sus amigos... no les llama discípulos, les llama "amigos", no hay jerarquías, pero los invita a vivir con él, y comienza lo que muy luego, siglos después, se llama el Cristianismo.

¿Y el símbolo...? esto es parte de la contestación necesaria. El símbolo no era la cruz, el símbolo era el pez. ¿Por qué era el pez? Porque se creía, de acuerdo a los científicos de la época, por ejemplo Heráclito, que había vivido cuatrocientos años antes, pero seguía siendo el científico... gente que había dicho que los peces nacían por generación espontánea: que ellos no tenían sexo, era vida sin sexo. Bueno, entonces el símbolo de Jesús empezamos con que es el pez. Algo que no tiene sexo, algo que nace espontáneamente. Nace, nace. Y ahora sabemos que también tienen sexo los peces, pero no se sabía eso en aquel entonces.

Y ¿qué dice Jesús de *kosmon* y *ouranon*? Dice que el número de la Bestia (se está refiriendo al rey de *kosmon*, también llamado el rey de este mundo en una mala traducción al español, no es el rey de este mundo, es el rey del cosmos, todo lo conocido en la materia del Universo) El rey del cosmos es la bestia cuyo número es 666. ¿Qué es el 666? Sex, sex, sex. ¿Y para qué sirve la repetición del sexo? Para la multiplicación en la materia. Y si vemos la vida de ellos, ninguno de ellos tiene hijos, ninguno de ellos se casa. Excepto Pedro, Pedro ya tenía mujer e hijos, cuando conoce a Jesús, pero ¿qué hace Pedro? Deja a su mujer y a sus hijos. El único que tiene mujer e hijos, los deja. Y todos los demás, nunca tienen ni mujer ni hijos. ¿Qué es eso? ¿Llega a nosotros esa enseñanza? Para nada, para nada. Entonces, ¿qué es la reproducción? ¿qué

dice Juan en el Apocalipsis, o la escuela Joanina en el Apocalipsis? Dice: “El dragón abre sus fauces frente a la vagina para comer el producto del vientre”. ¿Qué te parece la imagen? “El dragón abre sus fauces frente a la vagina para comer el producto del vientre”. ¿Qué es el dragón? El dragón es, en el último libro de la Biblia, la serpiente del Génesis (el primer libro de la Biblia). Que ya no es serpiente, ha crecido para transformarse en dragón. Y la serpiente, sabemos qué significa, representa al rey de *kosmon*. Y ahora ya no es pequeña como la serpiente, ahora es un inmenso dragón que abre sus fauces para comerse el producto del vientre... nosotros.

Bueno *cheamigos*, me está digamos, empezando, no a molestar, pero digamos, me está empezando a “caer el veinte”, estoy empezando a comprender que hay una enseñanza muy especial, que dice que hay dos grandes mundos, uno que es *kosmon* y el otro *ouranon*, que están en el mismo lugar, pero no tienen nada que ver uno con el otro, y que tenemos que tener mucho cuidado en reproducirnos, pero no en el *kosmon* sino en *ouranon*. Decía Jesús: “Mi reino no es de este *kosmon*”, de este mundo. Tenemos que crecer y reproducirnos, por supuesto, no en el *kosmon*, en *ouranon*. “Creced y reproducíos” quiere decir “Enseñen, enseñen esta enseñanza, reproduzcanse”. Pero originalmente, en las siete iglesias originales, eran muy pocos los que se casaban y tenían hijos.

Pero éstos ya no tomaban decisiones comunales.

Y sesenta años después, Pablo, que fue el primero que empezó a escribir, está diciendo cosas como: “Por concesión os digo, y no por mandamiento, que si os estáis quemando, casaos. Pero os recomiendo (*ría*) que si podéis, viváis como yo (sin mujer y sin hijos)”. ¿Qué significa todo

esto? ¿Tu pregunta fue si era egoísta tener hijos, su pregunta, María?

Interlocutor: No, si era hipnosis.

RFG: Si era hipnosis tener hijos... ¿Es hipnosis tener hijos?

Yo me caso con Cecilia, enseguida tomamos la decisión que tomó David Bohm, que tomó Krishnamurti, y Jesukristos, de no tener hijos. Y, ¿qué pasó con nosotros? Mis dos padres –mi padre que en paz descansa, mi madre tiene 89 años- “¿Para cuándo van a tener hijos?” Y los papás de ella, -ella tenía 27 años, nunca había tenido hijos-. “¿Para cuándo, para cuándo, para cuándo?” Una presión familiar tremenda para tener hijos. ¿Es hipnosis eso? Y después, uno va a la Iglesia y “Creced y reproducíos... aquí, ¡en *kosmon*!” No te dicen que hay *kosmon* y que hay *ouranon*, como te dice la enseñanza. Como te dice la vida de esas doce o trece personas, o catorce si hablamos también de Pablo y todos... ¡No te dicen toda la historia completa! Entonces te dicen “Creced y reproducíos” como si fuera aquí, en *kosmon*, y no como si fuera, donde tiene que ser, en *ouranon*. Ese lugar hurraño, que a nadie le interesa, que es la más pequeña semilla de la Tierra, que sin embargo bien plantada, puede dar lugar al inmenso árbol a donde vienen las aves del cielo. No sé si te estoy contestando.

Interlocutor: Entonces, quería preguntarle: ¿Cómo se reproduce en *ouranon*?

RFG: Bueno, sinceramente creo que esto que estamos haciendo es la reproducción en *ouranon*. Sinceramente lo creo. De que esta es la reproducción de *ouranon*, de que si ustedes escuchan lo que se está diciendo, lo toman en

serio, y leen lo que está escrito, nos estamos reproduciendo en *ouranon*. Como yo tuve la suerte de ser “impregnado” en el buen sentido por este bendito amigo JK y este otro bendito amigo David Bohm... que me impregnan en el buen sentido con esa reproducción en *ouranon*. Todo lo que me estaban diciendo no tenía nada que ver con lo que yo sabía. ¿Y qué le decía yo a JK? “Esto que usted me está diciendo es una estupidez” ¡Así le decía yo!

Yo ya venía vulgarizado y brutalizado por una Argentina vulgarizada y brutalizada. Y entonces, así hablaba yo con Krishnamurti. Ahora por supuesto me arrepiento, pero en aquel momento a él le gustaba, porque veía que yo estaba siendo sincero. Y porque no había tapujos, no había fórmula... Pero yo le decía cosas a Krishnamurti como “esto me parece muy estúpido”.

Entonces él se tomaba la oportunidad –por suerte, porque podía haberme mandado a bañar- pero por suerte, con un amor infinito, me daba horas, tres, cuatro horas de diálogo, cuando él ya no daba diálogo a nadie, entrevistas a nadie.

Lo que he dicho de kosmon y ouranon, las dos primeras palabras de la Biblia en griego, dejan muy claro, que la llamada “exobiología” (que dice que los ángeles y los dioses son extraterrestres) nos habla de seres-si los hubiera gobernados por Satán.

Cuando yo empecé a hablar, en el año 1978, después de conocer a Bohm y que Bohm me diga “¿Hasta cuándo va a juntar títulos médicos?” (*ríe*). Comienzo a hablar empujado por una creciente energía. Yo tenía tanta energía que seguía juntando títulos porque no sabía qué hacer con la energía... Y Bohm me dice “¿Usted no sabe qué hacer con la energía? Haga otra cosa...” Entonces me pongo a enseñar Psicología Holokinética.. Y lo veo a JK en el año

1979 o 1980 y le digo... Empecé a ver que no había mucho interés. Yo pensaba que yo iba a empezar a enseñar y que las multitudes no me iban a dejar pasar por las calles, deseando escuchar la enseñanza. La vida imaginaria, ¿no? Porque yo estaba tan entusiasmado con todo esto, que yo dije “Ah, caramba, la gente se va a entusiasmar con esto tanto como yo”. Bueno, eso es vida imaginaria. Es como los receptores de la neurona en el cerebro. Y le digo a Krishnamurti: “¿Quién va a entender esto? Yo he ido a Argentina, Chile, Perú, Uruguay, Brasil, Venezuela, Nicaragua, Colombia, Panamá, Guatemala, Costa Rica, México, Salvador... Y la gente no parece tener interés”. Le digo “¿Quién se va a interesar en esto, quién va a entender esto?” Dice Krishnamurti: “Solamente los que crean que lo han perdido todo”. “Solamente los que crean que lo han perdido todo”. ¿Qué bello, no?

O sea que si nosotros creemos que tenemos algún tesoro en *kosmon*, en los productos del pensamiento, ya sea la música o el dinero, la filosofía, la metafísica, o los múltiples productos del pensamiento que nos rodean y que somos, porque Rubén es un producto del pensamiento también... Si nosotros creemos que Rubén es una cosa para atesorar con su filosofía y su metafísica y todo eso que nos han metido como hipnosis, y lo sobrevaloramos, estamos bien perdidos. Pero si dejamos de sobrevalorar eso, ah, entonces hay esperanza para nosotros, que nos podemos tomar esta enseñanza en serio.

Interlocutor: Bueno, queda un cuarto de hora, ¿bien? Referente a la reproducción, ¿nos podrías comentar las palabras de Jesús en la pasión? Es una parte que se pierde de la Enseñanza, y también va muy relacionado con el tema.

RFG: Sí. Nunca en la vida había leído este párrafo. El párrafo es este: Lucas 23:29. Dice Lucas que dijo Jesús en la Vía Crucis, llevando la cruz al hombro en la llamada Vía Crucis, o Camino de la Cruz y las mujeres de Jerusalem están llorando de verlo en ese predicamento. Y lloran, y ¿qué dice Jesús? Fíjate lo que dice Jesús. Me hace acordar a la manera en que hablaba JK, que yo le llamo JK-2, Jiddu Krishnamurti. La misma dureza de Jiddu Krishnamurti. Dice Jesukristos: “Mujeres de Jerusalén, no lloréis por mí, llorad por vosotras y por vuestros hijos. Porque el día llegará en que diréis «Bendito sea el vientre que no ha parido y los senos que no han dado de mamar»” Etcétera. O sea, está todo dicho. Y yo digo: “¿Y esto, por qué nunca me lo dijeron?”.

Interlocutor: (*inaudible*)

RFG: ¿Qué?

Interlocutor: Que nos lo han cambiado todo.

RFG: Y está en Lucas 23, pero nadie nos dice: “Lee Lucas 23” ¡No! Nadie nos dice eso. Tampoco nos hablan de *Ouranon* y *Kosmon* de la manera adecuada, ni de “seis seis seis” y de la manera que hay que leerlo. “Sex, sex, sex” es la repetición para reproducirse en *Kosmon*.

Interlocutor: Leí el capítulo 3 de Juan porque estaba citado en “Psicología Cristiana”.

RFG: La cumbre de la Biblia, capítulo 3 de Juan.

Interlocutor: Y me dijo: “¿Qué es nacer de arriba?”.

RFG: Esa es la cumbre de la Biblia. Nicodemo llega en la noche escondiéndose (parece que era maestro judío, rabino) y habla con Jesús, seguramente era la medianoche. ¿Y quién es el testigo? Juan. Tendría 13 o 14 años. El único testigo. Y todos los demás estaban durmiendo, por lo tanto el único que escribe todo esto es Juan. En su evangelio, capítulo 3. Y Juan lo escribe en griego. Juan es un jovencito judío que aprende griego para escribir esto en griego, que era el idioma internacional de aquel momento histórico. ¿Y qué dice? Dice Nicodemo: “¿De qué estás hablando?”. Le dice: “De nacer de *Anoten*”, dice Jesukristos. Y *Anoten* no quiere decir “arriba”, *Anas* quiere decir “arriba”. Como “*Anastasis*” quiere decir estar arriba, traducido como “resurrección”. Resurrección es estar arriba. ¿Arriba de qué? De *Kosmon*. Que saliste de *Kosmon*, eso quiere decir resurrección. *Anastasis*.

Y entonces dice Jesús: “Tienes que nacer de *Anoten*”. Algo parecido a arriba, “*an*”, “*ana*”; pero no dice *Anas*, dice *Anoten*. Y no entiende Nicodemo. Entonces le dice a JesuKristos: “¿Pero acaso no tengo que nacer de abajo?” Reencarnación. Se creía en la reencarnación en ese momento. Como ahora todavía. Y, “¿acaso no tengo que nacer de la vagina, o sea reencarnar?” Le dice Jesús: “¡No! ¡No, Nicodemo!” Porque si las cosas siguen como van, la reencarnación (si existe) va a ser una oportunidad menos y no una oportunidad más. ¡Claro! Y entonces le dice Jesús: “¡No, Nicodemo! Te estoy hablando de nacer de *Hidatos* y *Pneumatos*.” *Hidatos*, se puede percibir, si dijera “hidratos” sería fácil: agua. Pero no dice agua, dice *Hidatos*. Otro misterio. Pero *Pneumatos* es fácil: aire. “Te estoy diciendo que nazcas del aire”. Y Nicodemo otra vez: “Quiero entender”. “Nacer del aire”. “No entiendo”. Y aquí está Juan, a la edad de 13 ó 14 años escuchando la conversación. Setenta años después escribe su evangelio. No se le olvidó y lo escribe. (*riendo*)

Y dice Juan que Jesús dijo: “¿Escuchas, Nicodemo?” Fíjate el énfasis en escuchar. “¿Escuchas, Nicodemo, el viento entre los árboles? El viento no sabe de dónde viene ni adónde va, así es el hombre que nace del aire. Así es el hombre que nace de *Pneuma*”. Dice en griego. Usa la palabra *Pneuma* traducida como espíritu al español, pero lo que dice es aire. “¿Escuchas Nicodemo el viento entre las hojas de los árboles?” “El viento no sabe de dónde viene ni adónde va, así es el hombre que nace del aire”. La poesía, la belleza para decirle a Nicodemo cómo tiene que vivir.

¡Qué parecido a JK, Jiddu Krishnamurti cuando nos dice “Intente sin esfuerzo ir viviendo con la muerte en el silencio sin futuro”! Si no hay futuro no sabes a dónde vas. Y si hay silencio, estás en el aire, estás naciendo del aire, estás escuchando. Jesús decía: “Teniendo oídos no oyen y teniendo ojos no ven” Enfatiza el ver y el oír. Y eso no se vuelve a enfatizar en ninguna disciplina, ni en ninguna psicología.

¡Qué curioso que cuando aparece el gran científico se vuelve a enfatizar esto!, ¿no? Qué curioso. Por eso algunos dicen que yo estoy hablando de la psicología cristiana. Tengo un ensayo que se llama Psicología Cristiana. No sé si sería muy arrogante decir que es así, pero lo que estamos haciendo es investigar fraternalmente. Acá no hay autoridad, ¿no? Somos hermanos investigando fraternalmente, acá no hay jerarquía. Pero si Juan dice que Jesús dijo, en el capítulo 3 de Juan, “Escuchas Nicodemo (énfasis en escuchar), el viento entre las hojas de los árboles. El viento no sabe de dónde viene y adónde va, así es el hombre que nace del aire”. Le está pidiendo que nazca del aire, es algo para tener en cuenta, ¿no?

Interlocutor: Yo me pregunto, hablando de la reproducción de este mundo, eso ya viene de los genes ¿no? El impulso de la reproducción.

RFG: Bueno, discutible. ¿Es hipnosis, o es impulso? Hemos dicho que muy pocos son los comportamientos que nacen de impulsos o de instintos. La mayor parte del comportamiento viene por hipnosis.

Interlocutor: ¿Eso no sería una hipnosis genética?

RFG: Bueno, tú sabes, existe por allí toda una disciplina que dice que es el gene el que determina la vida y que el gene es el que quiere reproducirse, ¿no? Y nos usa a nosotros para reproducirse él. Existe esto. Pero bueno, otra vez tenemos que preguntarnos si es la vida imaginaria o es así ¿no?

Mi visión de las cosas es que si tu miras (estoy hablando del 2009, claro), no sé si es lo mismo para ustedes en Cataluña, donde existen la paella y el gazpacho, etcétera, que en Latinoamérica, donde existen condiciones tan duras y uno ha visto... (Yo por suerte nací en un buen hogar y nunca me faltó nada), con la profesión de médico pediatra he visto las cosas más terribles, las cosas más terribles. Luego como psiquiatra cosas muy terribles. Entonces había, en Alaska pacientes que me decían que después del 15 del mes tenían que comer pan tostado y café. ¿Por qué? "Porque no me alcanza, es lo que me da el gobierno". Decía un paciente esquizofrénico. Gente que vive en circunstancias sumamente limitadas. ¡Esa gente tiene hijos!. ¿Qué les pueden dar a sus hijos? ¿Qué educación, qué alimentación, qué vestido?

Y no tienen un hijo, tienen varios, tres, cuatro. Adolescentes de trece o catorce... Yo soy médico pediatra. Soy psiquiatra de niños. Yo he sido profesor de médicos en la Universidad de Miami de Psiquiatría Infantil, conozco el tema muy bien, soy un experto en eso. Las niñas en Estados Unidos quedan embarazadas a los trece, catorce, quince años. Tienen el bebé. ¿Por qué lo tienen? Por que el gobierno les da mil quinientos dólares por mes. Y tienen un segundo bebé. Y el gobierno les da tres mil dólares por mes. Ahora, cuando yo la reviso, a esta adolescente, veo que no tiene dientes. Porque a esa edad se necesita mucho calcio para crecer. Todo ese calcio ha ido para el embarazo, y se ha quedado sin dientes. La muchachita se quedó sin dientes.

Así que a los trece, catorce años, quince, ya están con dentadura postiza. Las madres solteras. "Dime, ¿Cómo se llama el papá de tu niño?" "Ah, no sé, había tanta gente..." ¿Me entendés? "Era una fiesta y había muchos muchachos y no sé cuál de ellos era, porque yo me acosté con varios de ellos." Bueno, eso te da una idea de la situación. Y esa muchacha tiene dos, tres, cuatro hijos; subvencionada por el estado.

Esa es la situación. ¿Qué le va a dar esa muchacha a esos niños? Es una situación muy seria si lo contemplas con quietud, con detenimiento, es para pensarlo bien. Por supuesto, tener hijos es una decisión personal. Pero yo creo que hay que pensarlo más ahora que lo que lo pensábamos en el pasado, porque las circunstancias son sumamente críticas. En todo sentido, incluyendo la crisis económica que ya está y que parece que va a ser larga, eso nos tiene que hacer pensar todavía más. Los niños que nazcan serán esclavos.

¿Qué educación? La educación ha caído. Yo recibo cartas de profesionales latinoamericanos: "¿Me puedes mandar "El

pensamiento «*acecino*?»” Asesino escrito con dos “c”. Es un psicólogo, me está pidiendo el artículo. ¿Qué pasó con este muchacho? Se recibió de psicólogo y no sabe ortografía. Te doy un ejemplo. Y esto te demuestra cómo está la educación. Y ese muchacho, ese psicólogo tiene dos o tres hijos. ¿Qué educación les va a dar? Se va a poner peor la educación. El tiempo para el entretenimiento y la pornografía crecerá. Tú dime.

¿Alimentación? Estuve en Moscú en el 2001. Me siento en un parque, a descansar, porque Moscú es puro caminar, puro caminar. Me senté a descansar en un bello parque, aparece un anciano (bien flaco el pobre) y revolviendo la basura para comer. Y yo como no sé ruso, me hubiera gustado hablarle, pero como no sé ruso no puedo hablarle. Al ratito aparece un muchachito de siete u ocho años. La misma cosa, en la basura revolviendo. ¿Qué están haciendo? ¡Buscando comida! Y en Moscú. Que es el centro de Rusia, que es un país, el país más grande del mundo. No estamos hablando de Bosnia, de Chad o de Bolivia. ¡Moscú! Digo, ¿será que tenemos que pensar todo esto con mayor detenimiento? No sé. Tú dime. ¿Estoy delirando Iván?

Interlocutor: No, yo entiendo muy bien ¿no? Que dada la situación en la que estamos parece una locura. Yo me preguntaba más de una forma general si como tú planteabas antes la posibilidad que si un grupo de gente se tomara en serio el vivir en Percepción Unitaria se podría crear una especie de paraíso ¿no?

RFG: ¡Sí!

Interlocutor: Entonces ya sería diferente, digamos, reproducir ese paraíso. O sea porque tú observas a tu

alrededor y ves las plantas y la naturaleza reproducirse a sí misma y no parece que eso sea un acto egoico... pero no sé...

RFG: No, por supuesto que es muy natural. Lo que estamos diciendo es que en las circunstancias que hemos creado con el pensamiento, ya no es tan natural como podría haber sido. El pensamiento ha creado situaciones que están muy lejos de lo natural. Y en esta situación, contemplando las influencias que ha tenido el pensamiento con su filosofía, su metafísica, su ideología, sus creencias... No hablemos de la guerra entre el Islam y el Cristianismo que se viene otra vez como si fueran las cruzadas y el Jihad del Siglo XIII. ¿Estamos lejos de eso otra vez? Parece que estuviéramos cerca de eso otra vez. La invasión a Irak, ¿es otra cruzada? En Estados Unidos yo he escuchado fascistas hablando de la nueva Cruzada contra los árabes. "Vamos a enseñarles a éstos que se termine el Jihad. Nosotros somos los nuevos cruzados." Lo he escuchado en California. Y California es uno de los estados avanzados. No es el Medio Oeste, Tennessee. ¡No! California. Se sienten cruzados ¿no? de atacar a los árabes... Las cosas más absurdas. No sé. Tú dime. Cuando quedamos de acuerdo con Ceci de no tener niños a pesar de que ella nunca los tuvo, ella siempre me dice: "Gracias, porque cada día veo más el horror y me siento muy aliviada de no haberlos tenido". Lo dice casi diariamente, o muy frecuentemente.

Y al principio decíamos: "¿Quién te dice que no se produzca lo que se tiene que producir, el renacimiento de la inteligencia, el renacimiento de la sensatez por encima de este amor a la estupidez que existe y en tres, cuatro meses el mundo cambia y nosotros tenemos seis hijos? ¿Por qué no? Eso es lo que decíamos con Cecilia al principio.

Pero parece que va a tomar su tiempo. Yo insisto en este asunto de la historia porque ¿cómo puede ser que pasaron cien años desde Copérnico hasta Galileo y que Galileo era el único experto de Copérnico que no enseñaba a Copérnico? Tú explícame eso. Enseñaba a Ptolomeo. ¿Cómo puede ser una cosa así? O Roger Bacon que estudia la luz, escribe un libro con todo amor para el Papa, y el Papa lo mete preso, en los últimos diecisiete años de su vida por ser “peligrosamente innovador”.

Me dicen que invalidan a Bohm por Internet. Un hombre que era puro amor, compasión, pura inteligencia. ¿Qué se puede decir de malo de David Bohm? Me parece una herejía de las peores, hablar mal de una persona así. Exceptuando a Krishnamurti ¿no? Mi padre, mis padres eran personas muy íntegras. Pero lo que pasa es que mi padre era un trabajador, que tenía un medio de acción limitado.

Pero lo que estoy diciendo es que, un hombre como Krishnamurti, como Bohm, tenían un Ámbito de acción mucho mayor, donde la integridad todavía es más difícil, y conservaron su integridad hasta el punto del sacrificio, porque Bohm se tiene que ir a Brasil cuando es vilipendiado por Oppenheimer. Sí, pagó su precio por ser íntegro. Y ahora encima, lo invalidan. Sí.

(Termina el Primer día del Taller)

RFG: ¿Largamos? Digo...¿comenzamos?

Interlocutor: Sí, sí.

RFG: Bueno, entonces... Segundo día del taller en Vilanova i la Geltrú, Cataluña. Creo que es 5 de julio de 2009.

Bueno, habíamos hablado de para qué hacemos las cosas.

A ver, empezamos por la izquierda: ¿Para qué hacemos el taller?

Interlocutor: Para generar un interés por conocer la enseñanza de la Percepción Unitaria y leer la obra completa escrita sobre Percepción Unitaria.

RFG: Claro, despertar el interés por la lectura completa de la obra escrita es el motivo del taller.

Que alguien me diga: ¿cuál es el objetivo de la Percepción Unitaria?

Interlocutor: El objetivo de la Percepción Unitaria es entrar en contacto con la realidad, o sea la holokinesis, con todos los sentidos alerta y... bueno esa es la base.

RFG: Claro, lo que estás haciendo, al decir que el objetivo de la Percepción Unitaria es estar en contacto con la realidad y lo que has dicho ¿no? con todos los sentidos alerta, es la definición psicológica de Percepción Unitaria. Pero el objetivo de la Percepción Unitaria... Al decir objetivo, se quiere decir: para qué me sirve en el futuro. De esto que estoy haciendo ¿cuál es el objetivo? En realidad, ninguno, porque la Percepción Unitaria, si estás haciendo lo que acabas de decir, estás completamente aquí. Entonces no hay algo en el futuro, que es el objetivo. ¿Se comprende, no?

Interlocutores: Sí.

RFG: Sí, gracias.

Y... Pilar: ¿Cuál es el objetivo de la psicoterapia holokinética?

Interlocutor: Pasar del Ámbito C al Ámbito B.

RFG: Claro. Pasar de la memoria, el pensamiento, el yo y los conflictos que tienen... de repeticiones, los ciclismos de conflicto, etc., miedo-rabia-tristeza, tristeza-rabia-miedo, al Ámbito B, que es la Percepción Unitaria donde nada de eso existe.

Muy bien, y... : ¿cuál es el objetivo del curso por Internet

Interlocutor: Prepararse para pasar el examen escrito y oral de la IAS (International Academy of Sciences, RSM México).

RFG: Claro, es una muy buena preparación para tomar el examen de la Academia Internacional de Ciencias y poder enseñar esto en cualquier lugar del mundo, bajo el auspicio de la Academia Internacional de Ciencias.

Y... Domhnall: ¿cuál es el objetivo del examen? Porque tú sabes, nos dicen: “¿Para qué hacen exámenes?”

Interlocutor: Para asegurar que la gente que está enseñando sepa utilizar el lenguaje correcto, que el lenguaje sea pulido y correcto.

RFG: Claro, esa es la única razón por la cual tomamos exámenes y que es una razón muy importante: que se use

un lenguaje claro, conciso, concreto, coherente, completo para enseñar lo más importante de la mente, porque dejarlo al albur, dejarlo a la suerte como se ha hecho por cinco mil años, me parece un crimen. Me parece un crimen dejarlo a la suerte. Y con los resultados a la vista: el fraude, el saqueo, la degradación humana, las guerras. Porque las cosas más importantes se han dejado a la suerte, para transmitir las y se han degenerado. Existen treinta y cinco mil cristianismos, quinientos budismos, treinta y dos psicologías... Un verdadero desastre ¿no lo ven?

O sea, que lo que queremos con los exámenes, es que no se creen confusiones ni distorsiones en algo que es posiblemente lo más importante de la vida, que es la Percepción Unitaria.

No examinamos para saber si alguien está en Percepción Unitaria.

Examinamos si conoce el lenguaje adecuado para enseñar sin distorsiones. Ni más ni menos.

¿Y por qué?...Digamos, Joan: ¿cuál es el objetivo de estudiar el diagnóstico psicológico, cuando estamos hablando de una nueva psicología?

Interlocutor: Es para que el profesor o instructor reconozca los casos clínicos en los cuáles es mejor no enseñar la Percepción Unitaria.

RFG: Claro. Muy bien, o sea, no enseñar Percepción Unitaria en aquella persona que se va a confundir con ella, como el esquizofrénico; en aquella persona que no va a comprender, como el retardado; en aquella persona que no puede prestar atención, como en el déficit de atención; en

aquella persona que no tiene energía, como la persona deprimida que necesita tratamiento y recién cuando comienza a dormir bien con el tratamiento, con antidepresivos, es el momento de comenzar a enseñarle Percepción Unitaria (que es lo que hacemos en el CPH, en Mexicali, el Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética de Mexicali).

Muy bien, María: ¿este taller habilita a los presentes a que salgan a enseñar Percepción Unitaria?

Interlocutor: No.

RFG: Claro que no. Claro que no.

¿Se acuerda, María, de la definición o alguna de las definiciones de Percepción Unitaria?

Interlocutor: Es...mmm... Escuchar y oír a la vez con todos los sentidos.

RFG: Muy bien.

Interlocutor: Y ver. Escuchar y ver con todos los sentidos.

RFG: Sí. Se abarca más si decimos: “Percibir todo lo perceptible al mismo tiempo” y conviene agregar “sin esfuerzo, sin expectativa” porque el esfuerzo y la expectativa son del Ámbito C, de la memoria y el pensamiento. Y que si aparece el pensamiento en cualquiera de sus formas, la expectativa, por ejemplo, verlo también en Percepción Unitaria, como si fuera otro sonido.

¿Por qué decimos, que la Percepción Unitaria es el fundamento de toda acción? ¿O puede serlo?

Interlocutor: Pues, sin la Percepción Unitaria no hay un contacto real, no hay contacto con la realidad, entonces toda acción que no esté basada en la Percepción Unitaria es imaginaria, es virtual.

RFG: Muy bien, muy bien. ¿Cuál es tu ocupación?

Interlocutor: Soy Técnico de Medioambiente.

RFG: Sí, muy bien respondido, muy bien respondido.

Ehh... Usted: ¿Por qué decimos que la Percepción Unitaria no es una técnica? Decimos que la Percepción Unitaria no es una técnica. ¿Por qué insistimos en eso tanto?

Interlocutor: Porque la técnica pertenece al Ámbito C. Cuando estás intentando llevar a cabo una técnica... no puedes estar realmente, supongo, con la mente en silencio, completamente aquí, en el presente.

RFG: Claro y porque la Percepción Unitaria que se basa en escuchar, como bien dijo María, y se basa en ver al mismo tiempo, etc., ni escuchar ni ver son productos del pensamiento, como lo es la técnica ¿No cierto?

Muy bien. Ahora bien, vamos a buscar una buena pregunta para Santiago. (Risas) Una difícil... No, no. (Risas) No, no.

¿Por qué decimos, Santiago, que es muy conveniente leer la obra escrita de manera completa y repetida? ¿Te parece que puede ser exagerado, innecesario, egocéntrico o arrogante, hacer esa propuesta, de que se lea todo lo que se ha escrito completamente, repetidamente? Porque

después de todo, no es tanto lo que está escrito y se podría leer en tres meses o cuatro. ¿Qué dices tú?

Interlocutor: Yo creo que se descubren cosas nuevas constantemente ¿no? Cada vez que inicias una nueva lectura o relectura, pero que ya previamente has leído, parece que descubres cosas nuevas, no, no parece, en realidad descubres cosas nuevas o refrescas cosas que quizás no quedaron en su momento suficientemente claras, explícitas o digamos, aprehendidas. Con “h” intercalada.

RFG: Exacto, rotundamente. El hecho también de que la mayor parte de lo que está escrito sea escrito en Percepción Unitaria... Y hay gente que, dos mujeres en Buenos Aires, que se han curado solamente leyendo mi Obra Escrita, de problemas como Cataratas, de Pánico, lo cual parece absolutamente increíble e insensato. Pero yo las he visto en Buenos Aires y dicen que se han curado nada más que leyendo, así es, Laura y Silvina de Buenos Aires.

Y además, si eso no fuera así, como podría no ser así, está el hecho, vamos a decir, más tangible quizás, de que en la obra escrita se contempla la Percepción Unitaria desde muchos puntos de vista: psicología, religión, exégesis, física, matemáticas, epistemología, economía, historia, sociología, educación, y en un libro vemos un aspecto y en otro libro vemos otro aspecto de la Percepción Unitaria, ¿comprenden? Y por eso el que lee toda la obra, tiene una visión más completa del hecho. Y la gente que ha leído todo, como los que están aquí, los profesores de España, ¿no es cierto? tienen una solidez en el conocimiento y en el hecho de vivir en Percepción Unitaria. Porque han leído y hay mayor solidez del conocimiento de lo que es. Es como si se pudiera sintonizar mejor el hecho de la Percepción

Unitaria, conociendo más lo que es, como sintonizar una emisora de FM. Sintonizas en el 100 y no es ni 101 ni 99, es 100. Entonces tienes el sonido preciso de la emisora radial, y no solamente vagos o confusos murmullos.

Bueno, ¿me faltó Faustino? Sí. ¿Por qué decimos, Faustino, que la Percepción Unitaria puede ser lo más importante de la vida?

Interlocutor: Porque pienso que es la única manera que tiene la humanidad de superar esta degeneración creciente que existe por todas partes. “Si el hombre no cambia – sostenía el doctor Bohm- está condenado a la desaparición, en menos de cien años”. Entonces es la oportunidad que tenemos. Es como si fuera el último cartucho que tenemos aparte de la plenitud que nos va a dar el hecho de percibir la realidad tal cual es, no tal cual la imaginamos.

RFG: Claro, claro. Tremendo. Así es. Sí. Y bueno, también hemos dicho, ustedes saben, que hay treinta y dos enfoques psicológicos, lo cual significa trivialización y fragmentación en psicología, por eso la psicología no se toma en serio en las universidades. Vemos que existen treinta y cinco mil cristianismos, que existen quinientos budismos. Eso es, como usted bien dice, un síntoma de degeneración, que quiere decir fragmentación ¿no? ¿Qué sé yo por qué tenemos que tener treinta y cinco mil cristianismos para decir “Amaos los unos a los otros”?

No tiene ningún sentido.

Muy bien, hemos dicho también que el pasado es el yo. Si yo les digo “Háblenme de ustedes”, inmediatamente comienza el pasado: “He nacido en el año...” O sea, el pasado comienza. El yo es el pasado, el yo es el tiempo

absoluto. Y es el último producto de la hipnosis: la superproducción del pensamiento es el yo. Y su actividad ¿cuál es? El egocentrismo. La palabra más usada en el idioma es la palabra “yo”. Y ya hemos dicho que el enfoque gestáltico que se enseña en Psicología induce a hablar utilizando la palabra “yo” y prohíbe hablar sin utilizar la palabra “yo”.

Si nosotros ponemos un electrodo en el párpado con una corriente galvánica muy leve, se siente un zumbido –“bzzt”- al pasar la electricidad, y una sensación de calor en el párpado, y también se ve un flash de luz, porque esa electricidad llega hasta la retina, que se percibe como flash de luz, y por supuesto el zumbido lo percibe el oído ¿no? – “bzzt” – calor, luz. Ahora ¿qué pasa?

Esto nos puede ayudar a entender por qué el cerebro fragmenta y por qué existe percepción fragmentaria. Al pasar la energía galvánica, que es electricidad, ¿cómo es que se percibe de tres maneras diferentes? Esa es la percepción fragmentaria, que es una de las funciones del cerebro para la supervivencia, por las dudas exista un problema en un sentido; el cerebro te va a dar una referencia sobre ese estímulo con otro sentido. Es una función muy buena para sobrevivir. Entonces una energía se percibe por el cerebro de varias maneras: percepción fragmentaria. Y esa es la percepción del pensamiento, la percepción que estimula al pensamiento, que el pensamiento utiliza, esa es la manera de percibir fragmentaria.

Su función es predecir y operar, aunque se haya hecho solamente búsqueda de provecho, prestigio, poder y sexo.

Y decimos que la Percepción Unitaria es el segundo despertar en la vigilia, porque así como despertamos y

dejamos de soñar y desapareció el Rubén que sueña, cuando entramos en Percepción Unitaria desaparece el Rubén de la vigilia. ¿Y qué comienza? Comienza la Percepción Unitaria. ¿Y dónde está Rubén? En el inconciente. Así como está el Rubén de la vigilia. En el inconciente, en el lugar donde está el inconciente de la memoria es el mismo lugar donde está el Rubén soñador, el Rubén que soñaba.

Muy bien, como hemos dicho hay que enfatizar lo de que el inconciente no es el orden implícito, cuidado, pregunta de examen. El inconciente no es el orden implícito. Acuérdense que dijimos que hay un espacio, el espacio es uno, no hay dos espacios. El ser humano es el que ha dividido a la tierra en países y todo lo demás, esas divisiones no son naturales. El espacio es uno, el universo es uno, la misma palabra lo dice uni-verso. Existen dos movimientos: de aquí hasta allí y de aquí hasta aquí (este último descubierto por Bohm) con la holokinesis. Existen dos órdenes: implícito y explícito. Existen tres tiempos: absoluto, relativo e irrelevante. Absoluto de acuerdo a Newton, relativo de acuerdo a Einstein, irrelevante de acuerdo a Bohm. Existen tres maneras de vivir en el presente: A, B, C.

¿Qué más hemos dicho? ¿Hemos hablado de la *Metanoia*, no? ¿No? ¿No hablamos? Sí, Jesucristo entraba a una ciudad y utilizaba una palabra en griego koiné: "*metanoia*." Y los nuevos teólogos dicen, que él hablaba griego y que cuando entraba a una ciudad como Cesarea, que estaba compuesta sobre todo por griegos, él comenzaba a hablar diciendo "*Metanoia*", era la palabra con la cual comenzaba. Traducida como "Arrepentíos". En realidad la palabra arrepentíos viene del latín que quiere decir *re*: otra vez, *poenitare*: tener tristeza. Entonces, "Otra vez tengan tristeza" ¿Será eso lo que decía Jesukristo?

Bueno, eso de acuerdo al latín que es una mala traducción del griego que usaba Jesukristo. ¿Qué quiere decir *Metanoia* en el original griego que usaba Jesukristo? A pesar de que él hablaba en arameo, decían los nuevos teólogos, que cuando hablaba en ciertos lugares donde había muchos griegos, él hablaba en griego. Y *Metanoia* quiere decir: **Más allá de todo lo conocido**. *Quiere decir que no decía “arrepentíos”, en realidad, antes de comenzar a hablar decía: “Vayamos más allá de todo lo que conocemos”. Eso es lo que decía. Otro Cristo, otro mensaje, otra traducción, otro cristianismo. ¿Y querrá decir Metanoia “Percepción Unitaria”? Si es ir más allá de todo lo conocido, si hay un Ámbito C, que es todo lo conocido y el B, que es la Percepción Unitaria, ¿estaría hablando Jesucristo de Percepción Unitaria?*

Cuando decía: “Teniendo oídos no oyen y teniendo ojos no ven”. O cuando decía: “El fin de los tiempos ha llegado”. Se acabó el mañana y se acabó el ayer, lo único que hay es el aquí, ya.

Y la cruz, que es un símbolo muy antiguo, que no era el símbolo de los nazarenos de Jesús, sino que era un instrumento de enseñanza, la horizontal era el tiempo y la vertical era la eternidad. Y la eternidad pasa por el centro de la línea horizontal, que representa el tiempo que es aquí, en la izquierda está el pasado, en la derecha el futuro. Pero la eternidad, lo sagrado pasa únicamente por aquí, cuando estamos más allá de lo conocido. Y entonces el fin de los tiempos llega en este momento, aquí: no hay mañana, no hay ayer.

Este es el punto crucial: aquí es el lugar. Y el momento de la eternidad es el ahora del tiempo.

El mañana es un producto del ayer porque todos los planes son productos de lo que conocemos, de nuestra memoria.

No vamos a querer ir a Ibiza sino hemos oído hablar de Ibiza. Si no sé que es Ibiza, no se nos va a ocurrir ir a Ibiza.

Entonces, muy bien... Repetía mucho: “Teniendo oídos no oyen y teniendo ojos no ven”. La palabra “ya” está en el evangelio de Juan como seis veces, en el segundo capítulo del evangelio de Juan.

Y el Ámbito C, que es pensamiento, tiene una superproducción que se llama Rubén o yo y su esencia es el miedo, la rabia y la tristeza, el conflicto, la incoherencia, todo eso es parte de C: conflicto, incoherencia, miedo, rabia, tristeza, inconsciencia -el 99% de C es inconsciente-, repetición, ciclismo, dualidad, duplicidad. El fraude y el saqueo se han vuelto legalizados, se han vuelto generalizados a todo nivel: a nivel de Mister Maddoff, el gran financiero, a nivel del taxista y al nivel del hotelero. O sea, a todo nivel, el fraude y el saqueo. La dualidad o duplicidad del Ámbito C.

Y este yo, que es producto del pensamiento, tiene como núcleo al asesino y al suicida, que se ve cuando el yo teme desaparecer como entidad, por ejemplo cuando la novia le dice a su novio “Bye, bye, baby”. Es un buen ejemplo ese. Enseguida aparece la idea del suicidio o del homicidio. O en los grandes casos de invasiones: “¿Se va a acabar mi país que es la extensión de mí?” “Tengo que hacer algo, tengo que ser un asesino y un suicida.” Está muy de moda el terrorista, que a su vez, es, al mismo tiempo, el asesino y el suicida. Una muchacha de 15 años entra a una fiesta llena de bombas ocultas y se inmola, se suicida para matar a la gente que estaba en la fiesta. Esto es algo que está ocurriendo con una frecuencia inusitada.

Y... otro problema es cuando C quiere abarcar a B, o sea cuando pienso en la Percepción Unitaria, pero no estoy en

Percepción Unitaria. Uno puede estar debajo de la ducha y decir: “Voy a estar en Percepción Unitaria”, “Voy a escuchar el sonido del agua en la cabeza”, y no estar escuchando el sonido del agua en la cabeza.

Entonces uno está pensando en la Percepción Unitaria pero no está escuchando. Ese es el gran peligro de que C abarque a B. En realidad B, cuando está funcionando, abarca a C y el pensamiento se puede ir viendo a medida que surge. Y al pensamiento nosotros le llamamos proceso Mnemónico, Eidético, Tímico, Autonómico, utilizando el griego, porque el griego da mayor amplitud de significado a las palabras, proceso M.E.T.A, ¿que es qué? Memoria, idea, imaginación, emoción y reacción visceral.

Ustedes pueden imaginar una rueda dividida en cuatro partes, una rueda con una cruz central que divide la rueda en cuatro partes. Y en cada parte las letras de la palabra M.E.T.A. Esa rueda aparece cuando decimos Dios, cuando decimos mamá, cuando decimos Irak, cuando decimos lo que sea. En esa rueda esquemática, cuando decimos mamá, está todo M.E.T.A, al mismo tiempo ocurriendo: Memoria, imagen, reacción visceral y emoción al mismo tiempo.

Hemos dicho que el pensamiento es una forma de hipnosis, que tiene la fuerza de la hipnosis, una fuerza que parece lapidaria, inexorable. Es muy difícil liberarse de todas las hipnosis que hemos recibido: genéticas, ideológicas, religiosas, conductuales, literarias, musicales. Ustedes pongan los ejemplos que quieran, es muy difícil liberarse de toda la hipnosis que hemos recibido. ¿Y para qué? Para poder actuar sin el pasado, sin que el pasado nos diga qué hacer ahora. O como decía Krishnamurti: “Que no sean los muertos los que determinen nuestra vida”. Algo muy bello.

Y bueno, también está el mito de la chispa divina, que es lo que ha hecho que nos creamos que existe una chispa divina que piensa. Un “yo superior”.

No estamos diciendo que no exista una chispa divina en nosotros, estamos diciendo que si hay chispa divina, eso no es lo que piensa. El pensamiento es el resultado del movimiento molecular de la neurona.

Y entonces la chispa divina que piensa, es un mito que prevalece, por supuesto en las treinta y dos psicologías existentes, aunque no se diga de esta manera tan franca, pero es lo que prevalece. Pero si miramos bien el hecho del pensamiento, vemos que existe pensamiento pero no existe pensador, el pensador es un producto del pensamiento.

Entonces yo puedo decir “yo crezco” pero enseguida vemos que no es verdad, que el yo no es el que crece, el que crece es el organismo. O “yo duermo”, lo cual no es verdad, si uno tiene jet-lag o si uno tiene depresión, “yo duermo” puede ser una buena idea y no está ocurriendo, no hay sueño. “Yo respiro”, tampoco es verdad porque la respiración ocurre sin la intervención del pensamiento, sin la intervención del yo. Es como decir “yo crezco mi uñas”, no lo decimos, decimos que las uñas crecen, pero decir “yo respiro, yo duermo, yo crezco” es lo mismo que decir “yo crezco mis uñas”.

Y veamos algo del lenguaje, ya hemos visto que tiene que ser libre de la hipnosis, del egocentrismo, de la dualidad, como por ejemplo: “Voy a lograr la Percepción Unitaria” es lenguaje temporal, el tiempo medido en la Percepción Unitaria, cuando realmente la Percepción Unitaria es tiempo irrelevante. Ese lenguaje me desvía del hecho. Entonces “Yo voy a lograr la Percepción Unitaria” no es el lenguaje correcto y nos aparta del hecho, es el mal lenguaje, el lenguaje distorsionado, el lenguaje que nos va a confundir,

como ya nos ha confundido por cinco mil años... Lenguaje egocéntrico: “Relájate”. Lenguaje hipnótico: “Relájate”. De todo ese lenguaje tenemos que liberarnos. No es fácil porque estamos muy acostumbrados a usar ese lenguaje que es el único lenguaje que conocemos y si lo usamos, por lo menos ser conscientes que lo estamos usando.

Sí. Esto es el repaso de lo que se ha dicho ayer. Para que tengamos un punto de partida concreto y claro para comenzar el diálogo ahora. ¿Está claro todo lo que he dicho, no es cierto? Si no está claro, por favor dígame. ¿Está claro?

Interlocutor: Una pregunta, a partir de lo que ha surgido del saludo de Jesús cuando llegaba a la ciudad. “*Metanoia*”, ¿no es similar al de Juan el sumergidor o Bautista que también decía creo “arrepentíos” (mal traducido “arrepentíos”) y “raza de víboras”? Esa “raza de víboras” a mí me intriga. Siempre lo han dado a interpretar como un insulto, pero... ¿No se estaría refiriendo a las técnicas de iniciación antiguas? ¿Las víboras, los *nagas*?

RFG: Bueno, ya es muy fino eso teológicamente. Es una pregunta muy fina. Yo no me atrevo a responderla, porque es demasiado fina. Yo he estudiado teología, pero es una pregunta que prefiero no responder porque está muy fina. Pero también hay que ver que Juan el Bautista estaba muy hostil, no nos olvidemos qué dijo Jesús de Juan el Bautista. Dijo: “El más pequeño en el reino de los cielos es más grande que Juan el Bautista”. ¿Se acuerdan? Lo cual es mucho decir para la persona que lo bautizó y para la persona que gozaba del respeto más grande entre los judíos pobres de aquella época. Entonces, caramba, decir que “el más pequeño del reino de los cielos era más grande que Juan” es decir mucho. Y a lo mejor se estaba refiriendo

a que Juan actuaba mucho por hostilidad y se plantaba frente a la reina y la insultaba, porque se había casado con alguien y qué se yo... A mí no me importa mucho quién se casa con quién, así que yo no sé porqué a Juan el Bautista le molestaba tanto eso. Pero Jesukristos dice precisamente, que en realidad es un hecho, de que el más pequeño en el Reino de los Cielos (*Ouranon*) era más grande que Juan el Bautista. Y Juan el Bautista parece que era muy hostil, quizá porque veía con claridad el horror de su época, mucho menor al horror de hoy.

Yo he escrito cosas, por ejemplo, de que en la paz, cuando llega la paz de la Percepción Unitaria, uno puede ver con mucha claridad el horror del mundo. Y parece una paradoja, parece una contradicción, pero es verdad, cuando uno está en paz, uno puede ver mejor el horror. Y en vez de horrorizarse y atormentarse, simplemente responder de una manera responsable y en lo posible sensata. Responder en paz a todo lo que usted ha llamado muy bien degeneración u horror, en la sociedad humana planetaria.

Sí, con respecto a la Biblia existen toda clase de interpretaciones. Y cada párrafo tiene varias interpretaciones. Había un párrafo de Pablo que cuando yo estudiaba teología, daba mucho trabajo, y se peleaban por el párrafo... Y cuando yo lo leo en inglés, era medio mal escrito. Entonces digo: "A ver cómo está en griego", me fui al griego y lo veo en griego y está facilísimo. Y el párrafo decía algo así como: "Si la gente mala de Tiro y de Sidón y de Gomorra hace buenos negocios, la gente buena los hará mejores." (Risas) Eso es todo lo que dice el párrafo, que da tanto trabajo teológico. A veces le adjudicamos más significado al párrafo, que el que tiene.

Hay que ver todo eso. Pero, yo he escrito un libro que se llama "Aristandro, el mejor de los varones". ¿Por qué lo

escribo? Porque Alejandro el Magno le dio el idioma al cristianismo. Alejandro el Magno desde Macedonia, toma el mundo conocido desde España hasta China. No entró en China, por eso es que no entró el cristianismo en China, porque él deja el griego Koiné donde se va a distribuir luego, tres siglos después, el cristianismo. Y entonces, el cristianismo de la India ha llegado hasta donde llegó Alejandro. Entonces empiezo a investigar a Alejandro y digo ¿cómo un hombre tan joven pudo hacer tantas cosas? Y parece que tenía un maestro, Aristandro, que figura poco en la historia. El que más figura como maestro de Alejandro es Aristóteles y que tiene muy poca influencia en Alejandro. Aristóteles era un hombre que llevaba diez anillos, uno en cada dedo, y que decía que los griegos eran superiores a todos los seres de la tierra y era... lo que hoy llamaríamos un racista.

Y parece que fue, por lo menos por dos o tres años, maestro de Alejandro, pero ¿por qué no influye ese racismo en Alejandro? Esa pregunta me lleva a mí a investigar y termino escribiendo una novelita que se llama "Aristandro, el mejor de los varones", que es el maestro de Alejandro, que le enseña a Alejandro la fraternidad humana, no sólo la de los griegos con los griegos. Y Alejandro parece que fue asesinado por sus generales porque él quería la unión de la humanidad. ¿Y quién le había enseñado eso? ¿Aristóteles? ¡No! El que se lo enseñó fue Aristandro. Y Alejandro quería que sus generales se casaran con las mujeres locales y se estableciera una unión entre Persia y Grecia, de una vez, para que se acabaran las guerras entre esos dos países, que siempre vivieron peleando. Como Irlanda del Norte y del Sur, que ya llevan seiscientos años peleando; así fue también en Persia y Grecia, vivían peleando. Y Alejandro decía "si se casan los generales con las princesas locales persas, se va a acabar la rabia y vamos a tener una unidad", y los generales decían: "Pero si nosotros somos,

como dice Aristóteles, superiores a ellas, ¿cómo nos vamos a casar con ellas?”.

Y creo que eso fue lo que hizo que lo eliminaran a Alejandro. Fue muy temprano en su vida. Y yo escribo “Aristandro, el mejor de los varones” como un resumen a la vida de Alejandro e incluso imagino (después de mucha investigación) una clase de Aristóteles a Alejandro y varias clases de Aristandro a Alejandro. Y en ese ejercicio de estudio, de investigación y de escribir se aprende mucho y yo creo que también puede ser educativo.

Pero lo interesante es que la mamá de Alejandro andaba con víboras todo el tiempo y creo que se les llamaba Pitonisas, pero no sé si la mamá era una Pitonisa o no. Y eso fue lo que causó que la mamá de Alejandro fuera muy mal vista en la corte de Macedonia y la echaran y la mandaran a su lugar natal, Epirus, que estaba en el oeste.

Y, bueno, me pregunto qué relación tiene todo esto con la pregunta suya de las víboras, de que siempre han estado presentes en las iniciaciones...

Interlocutor: Sí, sí, un poco como en el cristianismo. Una parte popular y por otra parte, los gnósticos... (inaudible)

RFG: Sí, sí.

Interlocutor: Sobre todo en la edad media... arropaban un cristianismo diferente, donde el Cristo era la entidad cósmica, era la vida, en una palabra, era la vida...

RFG: Claro, claro. Sí, sí. Logos es Kristos en Juan, capítulo 1.

Interlocutor: Y bueno, parece que el origen de los *nagas* sería el equivalente, en el aspecto exterior era gente que tenía víboras y las adoraban, y en el aspecto interno se referían a la víbora mercurial, creo que a esa naturaleza, a esa energía que tenemos hasta que se manifestaba pura en el hombre. Es una especie de depuración, suponía una depuración del hombre y se manifestaba su naturaleza energética original.

RFG: Sí. Claro, eso es gnóstico. Ahora, investigando en teología, hay una frase de JesuKristos que parece que negara todo eso. Cuando está con el soldado frente a Pilatos, y no sé si fue el soldado o Pilatos que le pregunta a Jesús: “Dinos todo lo que has enseñado en secreto”, algo así. Y Jesús contesta de una manera muy sorprendente: “Yo nunca enseñé nada en secreto, todo lo que yo enseñé lo enseñé en la plaza”. Bellísimo. O sea que se acaba el cristianismo esotérico.

Interlocutor: ...Se rasgó la cortina en el templo.
Y todo quedó al descubierto.

RFG: Todo quedó al descubierto, por lo tanto eso del cristianismo esotérico: bye, bye.

Interlocutor: Sí, sí.

RFG: Lo está diciendo el mismo JesuKristos. Todo lo que enseñé fue abierto, nada escondido. Y el soldado que estaba influido, el soldado romano que estaba influido por todo ese gnosticismo que era anterior a Kristos, se enoja tanto que le da una cachetada a Kristos, le da una cachetada que creo que lo tira al suelo. O sea, no podía comprender el soldado, no podía aceptar que Jesús dijera

una cosa así, que él consideraba, el soldado consideraba que era una mentira. Y lo cachetea.

Todo esto es interesantísimo, y creo que tenemos que darle cierta importancia, porque si eso es cierto, cae el cristianismo esotérico y nos liberamos de un montón de cosas innecesarias. Porque con lo que está en el evangelio canónico tenemos bastante de Jesukristos para saber que lo que proponía era una revolución sin esclavitud, sin la esclavitud de los libros del antiguo testamento, sin desigualdad: “No habrá ni griego, ni romano, ni judío, ni esclavo, ni señor, ni hombre, ni mujer”. Está diciendo: “Somos todos iguales”. Lo está diciendo de una manera más clara imposible. Claro que eso no se repite mucho en la Iglesia o en las iglesias, treinta y cinco mil iglesias llamadas cristianas con C.

Pero si uno lee, lo que dicen los escritores neotestamentarios, de ese original Jesukristos, es realmente una enseñanza muy completa, muy sencilla y muy revolucionaria, aún hoy. Porque nada de lo que dijo, hoy se cumple, nada. La igualdad, el final del nacionalismo, de que todos somos uno, nada de eso que proponía Jesukristos existe hoy. Aunque existan treinta y cinco mil cristianismos, ¿no es así?

Así que bueno, ver al cristianismo de una manera simple me parece que es suficiente. ¿Por qué, por qué si es tan simple no se cumple? ¿Por qué si es tan simple, me arrogo el derecho de decir “soy cristiano” y hago una vida como usted bien dijo, una vida degenerada, codiciosa, arrogante, violenta, beligerante, explotadora, fragmentada, insensata...? Como yo dije en la conferencia del Centro Cívico: “Caramba, no sé por qué los jóvenes se suicidan con el cigarrillo”. Y me dice Joan: “todos los que estaban allí eran fumadores”. ¡Ay! (Risas) Sí, y bueno, pero hay que

decir que es una lástima que la gente se suicide con el cigarrillo. ¿Qué quiere decir? Que no se dan cuenta que la vida es tan bella, que estén atentando contra la vida con el cigarrillo, es decir, ¿qué tienen en la cabeza?

Interlocutor: La primera vez que leí ese párrafo en algún taller suyo, digo: “este hombre es un exagerado”.

RFG: Claro.

Interlocutor: Porque yo fumaba.

RFG: Claro, claro sí.

Interlocutor: El enfisema ha venido a decir: mira, a lo mejor no era exagerado.

RFG: No, no. Bueno, mi abuelo materno me llevó, mi abuelo Aragonés, era médico, y practicaba en la Argentina, yo tenía cuatro años y él ya me empezó a enseñar medicina. Y me llevaba a ver a los tuberculosos y me llevaba a ver a los enfisematosos. Gente que se abrazaba a sus rodillas de dolor, en la cama y... (respira hondo) no podía respirar. Y mi abuelo me decía: “Este hombre está así porque fumaba” y me decía: “¿Y tú que vas a hacer?” (Risas) “A ver, dime tú ¿qué vas a hacer?” “No voy a fumar abuelo, no.” (Risas). Y nunca fumé, por suerte. Porque con esas lecciones directas así... bien...

Interlocutor: En vivo y en directo.

(Risas)

RFG: En vivo y en directo, hubiera sido muy tonto de mi parte fumar. Pero por suerte tuve a esa persona tan bella, mi abuelo, que me llevaba al hospital, a ver al paciente para ver cuáles eran los efectos del cigarrillo. ¿Y tendremos que hacer eso con los chicos de la escuela? ¿Llevarlos a los hospitales para que vean cómo muere el fumador? ¡Yo creo que sí! Sería una manera de terminar con esa nefasta propaganda de anuncios del tabaco que es criminal, nefasta. Es la más grande falta de compasión, decirle a la gente que fume o decirle a la gente que beba alcohol. No sé cómo eso se permite. Es una sociedad mundial degenerada, por supuesto que es una sociedad degenerada, no solamente porque sostiene la miseria inventada para esclavizar y las guerras, para vender armas, sino por “pequeñeces” como esas: “Tome ron tal y tal”, “Tome vino tal y tal”, bueno, no está bien decirle a la gente que haga eso. “Fume tal cosa”...

Pero bueno, entonces, ¿Alguna pregunta o comentario? ¿Vamos bien? ¿Hemos visto bien la pregunta de Faustino?

Interlocutor: Jesús nunca se refería a sus amigos como discípulos.

RFG: No, nunca.

Interlocutor: Usa la palabra amigos.

RFG: Amigos.

Interlocutor: “Ve y llama a mis amigos...”.

RFG: Cuando sale de la tumba se la encuentra a Magdalena y le dice: “Ve y dile a mis amigos que pronto estaré con

ellos". No dice "a mis discípulos", "a mis apóstoles", ni "a mis subalternos". No, dice: "Ve y dile a mis amigos que pronto estaré con ellos". Sí. Otra vez está claro de que no tendría que haber jerarquías en el cristianismo, en los treinta y cinco mil cristianismos, como las hay. Como las hay, sí.

Jesukristos propuso la comunión entre todos los seres humanos, no las jerarquías.

Interlocutor: Una pregunta sobre el lenguaje. Pensamiento es una manera abreviada de decir Proceso M.E.T.A o M.I.R.E: memoria, idea, reacción visceral, emoción. Entonces en la definición de Percepción Unitaria, la Percepción Unitaria es percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, sin esfuerzo ni expectativa. Si aparece el pensamiento, escucharlo como un sonido más. Creo que si aparece, es especialmente relevante la emoción y la reacción visceral, no sólo la idea, de que "aparece el pensamiento", sería más clarificador decir que es especialmente relevante la emoción y la reacción visceral como lo que aparece. Entonces sería correcto decir: si aparece el proceso M.E.T.A o M.I.R.E, escucharlo como un sonido más...

RFG: Sin duda. Lo que pasa es que también, por el hecho de ser claro y conciso, uno elige la palabra pensamiento, porque es lo que inexorablemente está presente y que mucha gente no lo sabe cuando hay una emoción. Es decir, tú no puedes tener rabia si no estás pensando en algo. ¿Cómo puedes tener rabia con, digamos con... la esposa o con el patrón o con la invasión a aquel país, etc., etc., si no hay un pensamiento? No es posible.

Interlocutor: Por ejemplo, cuando dijiste que estuviste dos años mirando la tristeza, la tristeza es el proceso M.E.T.A, pero hace relevante el aspecto de la emoción que es miedo, rabia, tristeza.

RFG: Sí.

Interlocutor: Entonces la tristeza estaba... ¿Aparecía una idea constante ahí, o lo que aparecía era la reacción visceral de la tristeza y la emoción de la tristeza...?

RFG: Sí, entiendo bien.

Interlocutor: No quiero establecer una división artificial entre el proceso M.I.R.E que es una sola cosa.

RFG: Sí. ¿Por qué el énfasis en la palabra pensamiento?

Interlocutor: Bueno, aparece la idea, pero lo que se hace relevante en el intento de la Percepción Unitaria es la emoción y la reacción visceral más que el pensamiento y más que la idea, digo...

RFG: Bueno, lo que pasa es esto, que no hay emoción si no hay pensamiento y entonces ¿qué ocurre? Hay tristeza, la tristeza te está matando, uno cree realmente que la tristeza lo está matando y entonces ¿qué mira uno? Esto me lo propone Krishnamurti: "Vea el pensamiento como si fuera otro sonido" ¿Por qué no la tristeza? Bueno, porque la tristeza no existe sin pensamiento. ¿Y qué ocurre cuando miro el pensamiento? Que nunca es el mismo. Es decir: "Quiero volver y no quiero volver (a la Argentina). Y si vuelvo, ¿me van a volver a ofrecer la ametralladora?", "¿la voy a tomar?". Entonces no es un solo pensamiento, son

muchos pensamientos los que están alrededor de la tristeza. “Y ya nunca más lo voy a volver a ver a Vallejos (un amigo desaparecido)”. “No puedo creer, nadábamos juntos en el Paraná, al atardecer, antes del crepúsculo y me decía: «Nademos hacia el sol »”. El sol se veía como parte del inmensamente amplio río. Y eran cosas que todavía cuando las recuerdo se me saltan la lágrimas, de lo bellas que eran y que nunca más van a ser y en aquel momento de tristeza eran los pensamientos que venían, y no era uno solo.

Entonces parece que había que verlo, me llevó dos años, ver todos esos pensamientos que se repetían y parece que hubo que verlo muchas veces para que se fueran aplacando. Porque me parece que hasta que no lo vi bien y dejaron de manifestarse con tanta repetición, yo no pude escuchar los grillos de esa noche de verano, el sonido de los grillos que me liberó de la tristeza. Parece que cuando se aplacan todos esos pensamientos (cuando no era uno, eran muchos), eh... “Que quiero volver” “¿Por qué tengo que irme?”, “Que a lo mejor sí hay que tomar la ametralladora para cambiar el mundo”. Y todos esos pensamientos que están allí, que estaban allí (gracias a Dios no están más). Y entonces, esos pensamientos, hasta que no los vi repetirse, repetirse, e ir cayendo, cayendo, cayendo... escucho los grillos. ¿Será eso?, me pregunto. Hasta que no deja de repetirse el pensamiento triste, no cesa la tristeza, en la Percepción Unitaria.

Ya les he dicho que JK-2 decía que es preferible morir, antes que matar.

Otra cosa que ocurre, por ejemplo, cuando uno llora, en el primer momento yo lloraba con bastante frecuencia, y llorando en la noche, caminando en invierno en EEUU a las diez de la noche, no vas a encontrar a nadie en la calle, es un lugar perfecto para llorar (si uno quiere llorar). Es mucho

mejor que llorar en la oficina del psiquiatra o en la cama con tu señora o en el comedor con tu señora y tus hijos.

Entonces, ese era el momento (si había que llorar) para llorar y yo me daba cuenta que al llorar se repetían los mismos pensamientos de la tristeza. Y eran uno, dos, tres, cuatro, o sea que no se llora por un solo pensamiento. Por eso yo creo que sí, que hay que poner énfasis en la palabra pensamiento, porque si uno está llorando, que es tristeza o expresión de la tristeza, hay que ver cómo hay muchos pensamientos: uno, dos, tres, cuatro: Vallejos, mamá, papá, Dulce de Leche, ¿me entendés? “Ya no voy a comer más dulce de leche”, “ya no voy a comer más pan caliente”, qué sé yo, “¿Tendré que agarrar la ametralladora?”, “¿Tendré que volver?”, “No voy a ver más a Vallejos”, se repite, “¿Estará sufriendo mi papá de que no me ve?”.

“¿Nunca volveré a nadar en el río Paraná? Entonces, estás llorando pero no estás llorando por una sola cosa, son muchos pensamientos y al verlo, terminás de llorar y esos pensamientos parece que se aplacaran por un tiempo antes de que se repitan. Y cuando se empezaban a repetir otra vez; regresaba esa ola de la tristeza, que me llevó dos años ver.

Interlocutor: El aprendizaje de la tristeza, de la hipnosis de la tristeza, creo que es mimético, o sea...

RFG: Sí.

Interlocutor: Uno no aprende los pensamientos de la tristeza, uno aprende la expresión y los gestos de la tristeza de la madre...

RFG: (Ríe) Muy bien.

Interlocutor: Entonces ¿no es un poco en el otro sentido de que uno miméticamente aprende?; la tristeza y esa imitación –reacción visceral y emoción- la llena de pensamientos. Como en el caso de la hipnosis, del ejemplo de la hipnosis básico, que es “Usted cuando se despierte, contará uno, dos tres”. Entonces el aprendizaje que uno hace es la imitación mimética de la tristeza que luego uno rellena con pensamientos diferentes. Entonces en el intento de la Percepción Unitaria, lo que se hace relevante es que está la reacción visceral, más que la emoción de la tristeza, la opresión del pecho, la...

RFG: Sí...

Interlocutor: Entonces, que los pensamientos no son tan... es más la cuestión de darse cuenta de que uno está representando la tristeza ahora ¿no?

RFG: Como tú dices, miméticamente.

Interlocutor: Miméticamente.

RFG: Sí. Bueno, somos primates y eso tiene una fuerza tremenda también. Pero claro, sin duda que hay algo más. Porque la experiencia vivida en la propia historia ontogénicamente, además del mimetismo que es obvio por ser primate, de cómo sufrimos, de cómo lloramos, todo eso yo también creo que se aprende, pero... hay algo más en la tristeza, que es la experiencia vivida, que tú esperabas otra cosa de la vida, el conflicto viene siempre entre lo que es y lo que quiero que sea. Esto es un vaso que yo quiero que sea un pájaro. Ahí empezamos mal, porque es un vaso y bueno, estoy triste porque no fue como yo quería la cosa.

Yo quería estar en la Argentina, quería tener... ¿me entendéis? la reunión semanal con la familia y los amigos, ir a la playa, es decir, todas las cosas que se hacen cuando uno vive en el país propio, la vida normal, común, sensata.

Y eso se te va en un instante, cuando empiezan a llamarte por teléfono, yo con los guantes puestos, atendiendo un parto en Argentina, en el consultorio que estaba en la propia casa, por lo menos donde trabajaba yo, en Villada – Argentina, un pueblo de mil personas (yo siempre trabajé en lugares apartados). Y estoy sacando el chiquitín y me llaman por teléfono y yo digo: “¿Será una emergencia?” “¿Quién te crees que sos?”. “¿Qué?” Y yo con los guantes del parto. “¿Qué?” “¿Quién te crees que sos? ¿No ves que vas a ser el último chancho?” “¿De qué me estás hablando?” “Sí, vas a ser el último chancho, porque están desapareciendo todos y vos estás escondiendo la cabeza, vos sos el chancho que no quiere hacer nada. Por lo tanto te va a llegar el turno a vos también, vas a ser el último chancho...”. Es una presión tan grande, que hay que haberlo vivido para saber lo que es, hasta el punto de decir: “De aquí tenemos que irnos”. Por suerte aquella mujer que no quiso saber nada de la Percepción Unitaria, estuvo de acuerdo en que nos fuéramos. Porque si no, era casi obligatorio agarrar una ametralladora, te la estaban ofreciendo. Bueno, es increíble lo que ocurre en un país cuando se produce la polarización política y social, extrema, que ocurrió en la Argentina en los '60, '70 y '80.

Y bueno, yo en el '72 ya estaba buscando papeles para irme y enseguida, apenas pude me fui y me fui solo, dejé atrás a la familia (esposa y dos hijos) porque yo no sabía a dónde iba, era como el viento ahí. Salgo para EEUU y no sabía a dónde iba. Y en Nueva York, con un inglés muy pobre, me encontraba con que no había gente en la calle (en los países latinos la gente está en la calle), en Nueva

York la gente no estaba en la calle, era el domingo, era el sábado y no había nadie en la calle. Yo estaba completamente confundido, además de desesperado. Y entonces bueno: “¿Qué hago ahora? ¿Me tomo un ómnibus y me voy a Warren?” Buscaba trabajo. Cuando encuentro trabajo, entonces empiezo a llamar a la esposa, etc. O sea que se transforma la vida de uno totalmente, cuando quieres escapar de matar, tu vida se transforma en una vida muy especial, deja de ser la vida que tú esperabas tener, la vida tranquila, la vida familiar, los amigos, en la Argentina: el asado de los domingos, la carne asada; es decir todo eso: bye, bye.

Para mí lo importante era no matar.

Y todos esos pensamientos venían y son múltiples. La tristeza no es solamente el mimetismo de haber aprendido cómo expresarla, sino también de que hay un contenido mnemónico, de memoria, que es: “Vallejos, ya no voy a nadar más con Vallejos”, te digo los pensamientos que venían ¿no?, “¿Tendré que ir a buscar la ametralladora...?”, todos los pensamientos que eran, creo que conté diecisiete.

Cuando Krishnamurti me dice: “Anote los pensamientos”, conté diecisiete que se repetían. Entonces no era uno, eran muchos los pensamientos que se repetían y parece que hasta que no los ves claramente, no se aplacan en su desesperante intensidad y no puedes escuchar. Hasta que no se aplacan todos esos pensamientos, no puedes escuchar los grillos. Cuando se aplacaron los pensamientos que engendraban tristeza, escucho los grillos: nunca más volvieron esos pensamientos. Lo recuerdo, lo repito ahora, pero nunca más volvieron para molestar. Bellísimo también. Llega la Percepción Unitaria y el pasado deja de molestar. Comienza la comunión con la vida.

Ahora cuando pienso mucho son cuatro o cinco pensamientos.

Interlocutor: Me ha ayudado mucho su respuesta.

RFG: Sí, che. Eh... no sé Pilar ¿Querías hablar?

Interlocutor: Sí, pero le contestaste tú.

RFG: Ah, bueno.

Interlocutor: Quería comentar lo de la tristeza. Lo que pasa es que a veces cuando sucede, que no hay pensamiento, sino que solamente es visceral, es tristeza pura. Uno anda por la calle y la tristeza existe en todos nosotros, entonces a mí me sucedió que andando un día por la calle, en un lugar donde había mucha gente empecé a llorar desconsoladamente sin ningún motivo aparente, sin ningún pensamiento en la mente y aún hoy no sé por qué, simplemente la tristeza y desolación y luego se fue diluyendo y desapareció en el intento de la Percepción Unitaria, o sea solamente era visceral.

Interlocutor: Ahí creo que para mí ha sido extraordinariamente clarificadora la respuesta de Rubén, porque veo que lo que sucede es que no soy capaz de ver el pensamiento conflictivo que hay detrás de la emoción, de que no me atrevo a descubrir el terrible y despreciable pensamiento en su escondite.

RFG: El pensamiento es detallado, es preciso. Y el pensamiento puede estar escondido en el inconsciente, sobre todo si es demasiado inaceptable, demasiado repugnante, y te hace sollozar desde sus tinieblas.

Interlocutor: Eso es lo que pasa. O sea, parece que la tristeza está ahí por derecho propio. Pero no es así, es hija del oculto pensamiento conflictivo. Ahora lo he visto...

RFG: Y a lo mejor es hija de un pensamiento tan tonto que por tan tonto ni lo recuerdas. Pero es ese pensamiento "benedetto" que te está jorobando y es el que te hace llorar y te hace explotar en tristeza. Y a lo mejor es que, qué sé yo, tu mujer que te dijo "pasáme la sal" de manera brutal ¿no? pequeñeces, que son de la vida cotidiana y que para nosotros son pequeñeces y de pronto resulta que no son tan pequeñeces ¿no? Porque tú esperabas otra relación con tu señora, un Romeo y una Julieta sobrevivientes hasta la vejez, y entonces que te diga "pasáme la sal" brutalmente es el fin del mundo (Risas).

Tenemos que ver todo esto con claridad. Porque es así. Y por eso Krishnamurti enfatiza el conflicto entre el hecho y la imagen ¿no? Esto es un vaso pero usted quiere que sea un pájaro. Usted quiere una bella durmiente, y se casa y se encuentra con la bruja del cuento. O bien, Usted quería que su esposa lo tratara como Sara trataba a su marido Abraham, según la Primera Carta de Pedro, y ella le decía "Mi Señor" al marido...Ah... el matrimonio ideal ¿no?, el amor respetuoso y digno... y Usted se encuentra con que su esposa se escapa con el jardinero. "Bueno, esto es lo que es". Pero a mí me gustaría que ella fuera como Sara con su marido Abraham. "Mi señor", "Mi amor", "Mi adorado".

Pero resulta que su esposa le dice: "¡Pásame la sal, hijo de tu madre!" (Risas) Y no es como Sara le llamaba a Abraham: "Mi señor adorado". No es así, y tú quieres que esto: "Pásame la sal", sea aquello ¿no?: "Pásame la sal, mi

adorado señor”. Y yo creo que ahí está el conflicto entre el hecho que es lo que tú tienes en tu casa mientras estás comiendo con tu familia y la imagen que tú tienes de lo que tiene que ser el matrimonio y tu mujer. Ahí está el drama, ahí está el conflicto.

Interlocutor: Eso es deseo.

RFG: Claro.

Interlocutor: Es la raíz del deseo, ¿no?

RFG: Claro. Y uno va creando ese deseo de manera progresiva, eso sí, porque el Ámbito C es progresivo, en el tiempo. Repetitivo, cíclico, en el tiempo absoluto. Se va creando esa imagen de lo que tiene que ser tu mujer o tu marido en el caso tuyo. Y se fue creando en uno la imagen de la mujer ideal ¿no es cierto? Y que tiene que ser tan delicada como un lirio del campo con uno y tan cuidadosa y tan respetuosa... Y la dignidad y todo lo demás y te encuentras con que (gruñe) no es así ¿no? (gruñe) Esto es así, no es como a mí me gustaría que fuera. Y lo dice Krishnamurti a cada paso: “El conflicto que está entre el hecho que es esto que usted tiene y la imagen que a usted le gustaría que fuera, ahí está el conflicto. Porque si usted ve el hecho, ve que le pidió la sal enojada porque le dolía la cabeza, se acabó el problema ahí. Pero, no, tú quieres que te trate como Sara trataba a Abraham. Así que el problema es tuyo, estás jobado” (Risas).

Interlocutor: En el diálogo de la princesa, de su libro “La Percepción Unitaria, el descubrir el cuento de la princesa fue una revelación. Ella basó toda su vida en una poesía que aprendió a los 8 años de edad. Pero, ¿es que es tan

difícil para cada uno de nosotros descubrir el cuento oculto, que tenemos debajo, que genera el conflicto?

RFG: Sí. Qué belleza ese diálogo ¿no? Dicho sea de paso, si van a Caracas, se llama Magali Egui De Boscán, profesora de Sociología en la Universidad Central de Venezuela. Magali Egui de Boscán, la princesa. Y ese diálogo está sacado fielmente por una peruana que ahora está casada con un colega, peruana que lo pasó a máquina desde el grabador, y le digo: “Respete los espacios”, entonces ella ponía “veinte segundos de espacio”, etc. Muy bien hecho está el trabajo ¿no? y bien fiel, tal cual fue. Le digo: “No corrija nada, déjelo todo como está, porque lo que es, es un testimonio, *El diálogo con la Princesa es el testimonio de cómo somos hipnotizados*. Esa mujer basa toda su existencia desde la infancia hasta el momento en que yo la conozco, que tenía 45 años, 40, 45 años cuando yo la conocí, ya tenía hijas adolescentes y... que me fue a despedir antes de mi partida desde Caracas a Estados Unidos, donde yo vivía, con sus hijas adolescentes para agradecerme.

Ese diálogo transcurre de una manera en que ella me cuenta toda su vida y toda su vida ¿qué es? La manera en que ella fue hipnotizada por la poesía de Rubén Darío, que yo la pongo al final y hago mis comparaciones interpretativas entre lo que significa cada párrafo y cómo se ve en la vida de ella. No sé si ustedes lo han leído. Es conmovedor -y muy instructivo- el cómo, de manera sutil, una poesía le hizo la vida y se la deshizo, porque la relación con el marido de ella continuaba gracias al marido, porque se ve que era un hombre comprensivo, pero ella basó su vida en la poesía de Rubén Darío... ¿Te acuerdas cómo se llama? “Qué tendrá la princesa de los veinte elefantes...” Sí, basó su vida en esa poesía que ella aprende a los 8 años para decir en la escuela y toda su vida se basa en eso. ¡Ah,

mamá! Y algunas cosas fueron muy trágicas en su vida de hipnosis. La hipnosis viene de la poesía infantil. Tremendo, tremendo, tremendo.

Interlocutor: ¿Es importante en la vida de cada uno descubrir hasta ese punto el fondo de la hipnosis, porque ahí se descubrió en un diálogo...?

RFG: Un diálogo largo y lento, duró como tres horas, pero en el libro sólo hay un fragmento representativo del diálogo, para evidenciar la hipnosis de aquella poesía infantil.

Interlocutor: Y con un buen psiquiatra.

RFG: Gracias, era yo (Risas).

Interlocutor: Si no se dialoga con un buen psiquiatra, hay algo que pueda ayudar: anotar los pensamientos. Has dicho algo importante ahí...

RFG: Sí, recomendación de JK (Jiddu Krishnamurti).

Interlocutor: Que pueda ayudar a que cada uno de vele la hipnosis que subyace a la resistencia contra la Percepción Unitaria.

RFG: Claro. Sí, porque si no anotas los pensamientos se te escapan. Por ejemplo, la poesía de ella, la poesía que ella aprende y cómo cada cosa representó un acontecimiento dramático de su vida, y uno de ellos trágico: que se encuentra un amante en París. Que hubiera podido destruir el matrimonio, pero ella vuelve (muy honesta la mujer) y le dice al marido: "Mirá, me encontré el amante en..." Y eso está en la poesía de Rubén Darío si vos lo querés leer, algo

así como... bueno no me acuerdo exactamente... pero ¿te acuerdas Joan? Pero está, está en el libro rojo, que en su primera edición fue amarillo.

Y bueno, cada elemento de la poesía representa un momento (a veces trágico) de la vida de ella y “Y lo malo es que ella iba sin permiso de papá” (del esposo).

“La princesa no mentía y así dijo la verdad” (Confiesa su encuentro en París).

“Y ella dice, no hubo intento, yo me fui, no sé porqué”.

Ella no sabe que estaba hipnotizada por esta poesía.

Interlocutor: ¿Vemos la interpretación en un momento?

RFG: Si te gusta, si te gusta. Sí, ahora que tengo el libro.

Interlocutor: ¿Rubén, las películas también influyen?

RFG: ¿Qué, che?

Interlocutor: ¿Las películas también influyen?

RFG: ¿Qué te parece? (Ríe) Yo fui a ver a “La hora señalada” ¿no?...

Interlocutor: ¿Pero si las repites muchas veces cuando eres chiquitito influye mucho?

RFG: (Risas) Yo fui a ver una película en Argentina cuando tenía diez años que se llamó “La hora señalada” de Gary Cooper ¿no? Que en inglés se llama “High Noon”.

Did you see it?

Interlocutor (irlandés): En inglés.

RFG: Es una buena película, Gary Cooper es un gran actor. Pero bueno, él está sólo y se está por casar con una muchacha muy bella... Pero le dice a ella "No puedo porque soy sheriff y tengo que limpiar el pueblo de estos forajidos". Entonces él enfrenta como a cuatro o a cinco forajidos, bueno... Es todo una cosa épica ¿no? de valentía y renuncia masculina y vos tenés diez años y querés identificarte con algo maravilloso y ahí estaba la película.

Bueno, cuando yo salí del cine, salí caminando como Gary Cooper ¿no? (Risas) Así ¿no? (hace la imitación), así. (Risas) Y lo miro a Carlos Medina mi compañero, que también tenía diez años y lo miro y le digo: "Estás caminado como Gary Cooper" y él me mira y me dice: "¡Y vos también!" (Risas) Está todo dicho, ¿no es cierto?, ahí está dicho todo. Sí, sí, sí.

Interlocutora: Ya hace dos semanitas o algo así, en un diálogo con un amigo, me di cuenta de que estaba condicionada por la película de "Lo que el viento se llevó" ¡Scarlett O'Hara!

RFG: Fuerte, fuerte, claro. ¿Y por qué? Porque es una mujer tremenda, fuerte, bella y por supuesto que existe el deseo de ser como una persona fuerte y bella, claro que sí. Sí, valiente como fue Gary Cooper en High Noon. Uno quiere ser así, a uno le gustaría ser así y sobre todo cuando uno tiene diez años... No estamos justificando la hipnosis, estamos viendo cómo se produce ¿no?, de la manera que menos te das cuenta. Estás caminado como Gary Cooper y

si no tienes el gran amigo que te lo dice, tú sigues caminando como Gary Cooper toda tu vida (Risas). Sí.

Interlocutor: Aprovechamos para cambiar el disco de la grabación, ¿vale?

RFG: Ah, bueno. Claro.

(Pausa por cambio de cinta)

RFG: ... La muerte inesperada del cómico argentino Olmedo no fue suicidio. Y la cuestión es que el hombre decía cosas como: "A ver, general, el ataque va a ser después de las tres de la tarde. Vamos a poner los relojes en onda. A ver general Heisemberg ¿qué hora tiene usted?" "Son las tres menos uno". "¿Usted general Frünkemberg?" "Son las tres". "Arregle por favor tres menos uno" (Risas). ¿Y usted, general Olmedo?: "Yo tengo la una y media" (Risas). Bueno, era para despanzarse ¿no? y entonces yo veía que los chicos míos hablaban como Olmedo, hablaban imitando la manera de hablar del cómico Olmedo. Y yo por ahí les decía: "Bueno, si me vienen con problemas los dos van al baño ¿no? Yo no me voy a poner a preguntarles quién le pegó a quién". Y entonces me decían: "Por favor, respetá el muñeco", que era una frase de Olmedo. El "muñeco" era el yo en el lenguaje cómico de Olmedo. "Respetá el muñeco, papá" (Risas) Y cosas que se imitan, se imitan, si te gusta alguien ¿no?

Interlocutor: Yo creo que si lo leyeras tú... (acercando el libro *La Percepción Unitaria*) Es sólo una hoja y media ¿no?

RFG: Sí. Claro.

Dice el libro: *"Comentario: Al día siguiente poco antes que yo abandonara su país (Venezuela), Laura regresó a*

visitarme con sus hijas. Había sonrisas, alegría, ellas hablaban de un cambio muy real que había ocurrido". Cuando vio la hipnosis, cambió, se puso alegre (que no lo era). *"La expresión augusta y triste de la madre había comenzado a desaparecer".* Qué belleza ¿no? Una expresión augusta así...*"Ahora había en Laura y en toda la casa una relajada alegría. Laura me hizo un regalo: el librito para niños titulado "Margarita" de Rubén Darío".* Que era la poesía que ella había aprendido. "Margarita" es la poesía. *"Ediciones Ekare - Banco del Libro".* Y me lo dedicó diciendo: *"Al doctor RFG, que por su fina Percepción Unitaria deshizo el hechizo de la niña que se convirtió en princesa permitiéndome ver juntos la maravilla de ser libre".* Tremendo, hacía mucho que yo no había visto todo esto ¿no? *"Gracias! Laura, 8 de diciembre del '80".*

Mirá vos. Yo recién estaba empezando a hablar de la Percepción Unitaria en las Universidades.

Entonces, me voy al hotel y leo el libro:

"Margarita, está linda la mar y el viento, llevaba esencia sutil de azar, yo siento en el alma una alondra cantar. Tu acento Margarita, te voy a contar un cuento".

Acá viene el marino príncipe que es el esposo de ella:

"Este era un rey que tenía un palacio de diamantes, una tienda hecha del día y un rebaño de elefantes, un kiosco de malaquita, un gran manto de tisú y una gentil princesita tan bonita Margarita, tan bonita como tú".

Ella se identifica a los ocho años, cuando tiene que decir esta poesía en primer grado, se identifica: "Bonita Margarita". "Margarita, tan bonita como tú".

Y ahora viene el encuentro con alguien en París:

“Una tarde la princesa vio una estrella aparecer. La princesa era traviesa y la quiso ir a coger”.

Interlocutor: ¡Qué traviesa! (Risas)

RFG: Bueno, la palabra en Latinoamérica tiene un significado muy claro, ¿acá también? (Risas)

Interlocutores: No.

RFG: Si, acá empieza con “F” ¿no?

Interlocutores: Sí (Risas).

RFG: Sí, acá es con “F”. Allá es, “coger.”

“La quería para hacerla decorar un prendedor con un verso y una perla y una pluma y una flor”. La pluma y la flor, más Freudiano imposible. (Risas) Y la palabra coger ahí arriba.

Se encuentra con alguien en París y después viene, por supuesto, la ruptura matrimonial:

“Las princesas primorosas se parecen mucho a ti: cortan lirios, cortan rosas, cortan astros, son así” ¡Agárrate fuerte! “Cortan astros, son así, las princesas primorosas”. (Risas) Y ella vuelve a París, ella corta o no sé quién corta, vuelve a París ¿no? a buscar a aquel que... *“La princesa era traviesa y la quiso ir a coger”*, vuelve a buscar a aquella estrella en París ¿no?

Y sigue: *“Pues se fue la niña bella bajo el cielo y sobre el mar a cortar la blanca estrella que la hacía suspirar”.* El

amante. Mirá vos lo que es una poesía. Y entonces otra vez el esposo. *“Y siguió camino arriba por la luna y más allá, mas lo malo es que ella iba sin permiso de papá”*. (Risas). Decidme, está todo predeterminado por la poesía.

Y en un momento me dijo: *“Creo siempre ser honesta”*. Le digo: *“¿Crees?”* (Risas) Le digo: *“¿Crees?”* *“Y cuando estuvo ya de vuelta de los parques del señor”* (en París ¿no?, donde estaba el amante) *“se miraba toda envuelta en un dulce resplandor”*. Estaba muy feliz ¿no? *“Y el Rey dijo: «¿Qué has hecho?»”*, el marido ¿no?, *“Te he buscado y no te hallé. «¿Y qué tienes en el pecho que encendido se te ve?»”*. (Risas).

¿Podés creer? Y ahí fue cuando vimos lo que me había dicho antes ¿no? *“Creo siempre ser honesta”*. Le digo: *“¿Crees?”* Y yo estoy en el hotel leyendo esto y estoy haciendo las anotaciones ¿no? (que estoy leyendo también) y empiezo a entender.

“La princesa no mentía”, (*“Creo siempre ser honesta,”* había dicho), *“y así dijo la verdad: «Fui a cortar la estrella mía a la azul inmensidad»”*. Es decir, *“La estrella es mía, me corresponde a mí divertirme”*.

Y luego viene una confrontación violenta con el marido: *“Y el Rey clama: «¿No te he dicho que el azul no hay que tocar? ¡Qué locura! ¡Qué capricho! El señor se va a enojar»”*. Mirá vos, todo está en la poesía. Y ella por supuesto no sabía que la poesía había condicionado su vida.

“Y dice ella: «No hubo intento. Yo me fui no sé por qué. Por las olas y en el viento fui a la estrella y la corté»”.

Y después de esta situación hay diez años de que se juntan y de que se separan con el marido, porque no pueden estar juntos, y no pueden estar separados ¿no? Diez años.

“Y el papá dice enojado «Un castigo has de tener: vuelve al cielo y lo robado vas ahora a devolver»”.

Como diciéndole: “Vete nomás y déjame tranquilo”. Pero, también vuelve ¿no? Y así estuvieron diez años que sí y que no, casados y no casados. Y acá me parece que interviene el terapeuta que en este caso era yo, esa es mi interpretación:

“La princesa se entristece por su dulce flor de luz, cuando entonces aparece sonriendo el buen Jesús”. Salvando las distancias, me parece que aquí el terapeuta representa esta parte de la poesía ¿no? Sin pretensiones de Jesús, ¿eh?

Y después me dice: *“Con mis hijas he tenido conversaciones muy profundas”.* Y está también en la poesía. *“Y así dice : «En mis campiñas esa rosa le ofrecí: son mis flores de las niñas que al soñar piensan en mí»”.* Dos hijas adolescentes tenía. Y al final yo pongo: *“La realidad supera a la fantasía”.*

“Viste el rey ropas brillantes y luego hace desfilar cuatrocientos elefantes a la orilla de la mar. La princesita está bella, pues ya tiene el prendedor en que lucen con la estrella verso, perla, pluma y flor”.

“Margarita...”

Perdón amigos, pero... me conmueve, me conmueve mucho porque todo lo que sufrió esa mujer, la tragedia que sufrió esa mujer. *“Margarita, está linda la mar y el viento, lleva esencia sutil de azar tu aliento, ya que lejos de mí vas*

a estar... Guarda niña un gentil pensamiento (suspiro y pausa), al que un día te quiso contar un cuento”.

Qué cuento ¿no? ¡Hipnosis, hipnosis! Bueno, yo creo que más claro hay que echarle agua de lo que puede hacer una poesía a los ocho años en la vida entera de una persona para que comprendamos bien cómo funciona la hipnosis, de la manera más sutil, pero de la manera más clara. Tremendo, sí. ¿Y de cuántas maneras estamos nosotros hipnotizados así, y actuamos por quién sabe cuántas hipnosis así?.

Los tangos que yo escuché en la Argentina me hipnotizan, la música que se escucha en España hipnotiza, claro que sí. Y ahora que están los iPods con mil trescientas canciones, ¿qué le hace eso al cerebro? Yo creo que lo licúa, yo no sé si es hipnosis ya, pero eso se llama licuar el cerebro ¿no?, licuarlo, Sí.

Interlocutor: ¿Es bueno saber cuál es la canción que te ha influenciado, para ver tus reacciones?

RFG: Y todas. ¿Qué te diré, qué te diré? A mí me gusta mucho una canción que es “*O sole mio*” (una canción italiana) y cuando hay mucho sol voy al trabajo en la mañana, a veces canto en el auto “*O sole mio*” pero mientras canto voy viendo en Percepción Unitaria lo que significa para mí en ese momento, nunca significa lo mismo. ¿Por qué nunca significa lo mismo? Porque la has escuchado en distintos momentos en los cuales tú estabas de manera diferente emocionalmente, pensando en cosas diferentes. Entonces esa misma canción que tanto te gusta, tiene un montón de influencias hipnóticas, y qué se yo... “*Che bella cosa e’una giornata a sole,*” “Qué cosa hermosa es un día de sol” ¡No dice más que eso! Pero yo veo el día

de sol y ya me gusta cantar la canción. ¿Es hipnosis? ¿En vez de gozar el sol y chau? Y así es. Es una canción bellísima (dicho sea de paso). Y hay una parte, que ya se aparta, que es la segunda parte que dice algo así como: “*Quando fa notte ed il sole se ne scende*”, “Cuando llega la noche el sol descende”, nada tremendo ¿no? Pero ¡cómo influye en ti eso! Desde el punto de vista de la tristeza, ¡qué recuerdo te llega, con qué asocias ese hecho de que el sol cae!, con aquella noviecita con quien estabas en la playa... Todo eso aparece en la mente cuando estás cantando “Cuando llega la noche el sol descende”, todos esos pensamientos aparecen. Es bueno verlo, si quieres ver la hipnosis, es bueno cantarlo para poder verlo en Percepción Unitaria. Pero... es bravo.

Interlocutor: Lo importante es percibirlo ¿no?

RFG: ¿Eh?

Interlocutor: Lo importante es percibirlo.

RFG: Lo importante es percibirlo, lo importante es percibirlo. Pero una canción como esa, que es inocente, que traiga tanta cosa... No hablemos de una canción como por ejemplo “Tomo y obligo mándese un trago, de las mujeres mejor no hay que hablar, todas amigo dan muy mal pago y hoy mi experiencia lo puede afirmar”. Un tango ¿no? Eso lo escuchan los niños argentinos desde que tienen cinco años o menos. ¿Qué les causa? Es tremendo cómo influyen las cosas y uno ni se da cuenta.

Sí, todo esto lo vimos con mi esposa. “Bueno, vamos a ver cómo influyen las canciones”. Yo le presento esta canción y dice: “Ay, caramba”, dice ella. Ella es mexicana y entonces a este tango ella lo puede ver con más frescura. Igual, y uno

mismo puede ver con frescura la canción que está cantando en el auto a la mañana, que está diciendo: “Qué hermoso el sol” y “Cuando llega la noche el sol cae”, no está diciendo nada extraordinario. ¿Pero qué pasa adentro tuyo? ¿Qué recuerdos trae? ¿Qué tristeza? ¿Qué alegría? Innumerables. Sí. Muy importante ver la hipnosis, quizás no podamos ser libres de la hipnosis porque es demasiado múltiple, demasiado profunda, demasiado insidiosa, demasiado vieja; pero: verla ¿no? Verla, entonces hay un poquito de alivio, y no es tan determinante de conducta, no es tan determinante de conducta.

Interlocutor: Lo que comentas ahora de que mientras estás cantando: observar ¿no? Entonces con lo que hablábamos ayer de no expresar, no reprimir respecto al sexo, ¿no es acaso una forma de expresión también? O sea porque no sé si entiendo muy bien cómo es eso de no expresar.

RFG: Cuidado. Cuando no entendemos una cosa simple es porque no nos gusta lo que implica.

“Amaos los unos a los otros” nadie lo entiende.

Bueno en la canción, no tienes por qué cantar la canción y no inhibir, es decir no expresas ni inhibes. No tienes que cantar “*O sole mio*.”

Bastaría a lo mejor con... el silencio ¿no? “*Che bella cosa na giornata `e sole...*”, “*l'aria serena dopo na tempesta!*”, (en la versión italiana original) o sea lo estás mirando pero en silencio y lo puedes repetir en silencio. ¿Y qué pasa en ti? Ni siquiera necesitas cantarlo, por ejemplo. Y la otra es que ni siquiera te ocupes de la canción y que veas lo que está pasando. Me parece lo más sensato.

Y con respecto al sexo, es más difícil, porque el sexo, tiene su propio impulso: el deseo sexual, entonces verlo sin expresarlo, pero sin reprimirlo quiere decir que lo estás

viendo, que no dices: “me voy al cine”. No, no, *voy a ver este deseo y no lo voy a expresar de ninguna manera*. Y entonces: “A ver, ¿qué pasa, no?” Y realmente pasan cosas muy interesantes si se hace.

Por ejemplo, yo viajo bastante y en los hoteles está la posibilidad de ver el deseo sin expresar, sin reprimir y en general lo que pasa es que uno se despierta con una energía tremenda si lo ha hecho bien, si lo ha hecho realmente sin expresar, si lo ha hecho... sin reprimir quiere decir que lo viste bien. ¿Qué quieres hacer?, ¿Con quién quieres hacerlo?, etc., etc. Verlo claramente sin reprimir, pero también sin expresar. Sí, porque muchos dicen que la masturbación no es expresión, sí, la masturbación es una expresión y no es que digamos que la masturbación sea mala, lo que estamos diciendo es: “Si quieres ver el deseo bien, bien, bien, ni siquiera la masturbación, ni siquiera expresarlo en la masturbación”. Verlo, verlo, *verlo en el completo silencio, en completa quietud, en completa inmovilidad*.

Es realmente una pequeñita mutación porque te despiertas hecho un dínamo, un dínamo. Sí.

Interlocutor: Así sería como cualquier aspecto, o sea no solamente con la sexualidad, sería no expresar la alegría entonces.

RFG: La Percepción Unitaria es el contento por nada. Y eso no se reprime... Tú sabes, mi esposa tiene dos cánceres, ha tenido dos cánceres (perdón) de los cuáles se ha curado, ha tenido quimioterapias devastadoras del conteo de leucocitos, de la mielina, etc., y está siempre con dolores y cuando hay oportunidad de alegría, del humor, yo la uso. Porque me gusta verla sonreír. Porque está en condiciones de mucho dolor físico, se despierta con dolores físicos muy

grandes. Yo ahora tengo un pequeño dolor en la espalda y yo, que no sé lo que es el dolor, estoy sufriendo muchísimo por un pequeño dolor; ella se levanta con fuertes dolores de hombro, etc. Y bueno, entonces aprovecho cuando hay un chiste, busco un chiste para contarle, alguna cosa hago, para ver si la puedo sacar de lo que no es alegría. Si el chiste no funciona, le hago caras hasta que tiene que sonreír.

Pero claro, ahí vos podés decir: “Estás haciendo algo deliberado”. Quizás. Pero donde veo la oportunidad de la alegría, lo expreso, sobre todo con mi esposa. Sí. O sea que la alegría es muy diferente al conflicto, la alegría es la vida bien vivida. Estamos hablando del conflicto, de eso que nos arruina la vida. ¿El sexo nos arruina la vida? Bueno, no sé, pero ver al sexo como propone Krishnamurti, tiene mucho que ver con la energía, con la cuál vas a vivir al día siguiente, en el caso que hayas visto bien el deseo a la noche, eso tiene mucho que ver con la calidad de la energía que vas a tener al día siguiente. Eso es la calidad de tu vida.

No inhibo la alegría, cuando la siento, porque alegría es lo que le falta a la humanidad.

No expresar y no reprimir el deseo, uno cree que se va a morir porque el deseo es profundo pero si uno lo mira, no hay nada permanente y vas viendo cómo va desapareciendo el deseo. Y terminas dormido y cuando te despiertas: “¿Qué, qué paso? No pasó nada. Ah, maravilloso”. Y te sientes bien y con una energía tremenda. O sea toda aquella energía que se hubiera perdido en el jadeo, en el caso que hubieras tenido una buena compañera, que la energía se hubiera perdido en el jadeo, en todo lo que el sexo representa: no se perdió, estabas

inmóvil mirando, inmóvil en Percepción Unitaria. Tienes más energía todo el día siguiente. Sí.

(Pausa)

Incluso más energía para el sexo que puedas tener, si esa percepción del sexo, sin expresarlo ni reprimirlo, ocurrió en un hotel a solas, más energía vas a tener en el sexo, cuando regreses a ver a tu mujer. Eso también es verdad. Habrá mayor energía en la expresión sexual animal cuando tengas con quién. Todo esto es verdad. Sí, sí. Hay hombres compañeros míos de la escuela que tienen mi edad. Yo voy a la Argentina y me los encuentro, a veces pasan cinco años que no los he visto, diez. “¿Qué hacés Rubén?” Y me dice un colega médico, le digo: “Bueno, cuéntame de tu vida, Juancito. Cuéntame de tu vida”. “Y qué te voy a contar de mi vida, tengo una hija de 15 años, que ya está en los antros, ya se está degenerando, etc.” (Risas) Ustedes saben la historia común. Y le digo al otro colega: “¿Y tú? Cuéntame de ti”... “Y qué te voy a contar, a mí ya no se... yo ya no tengo erecciones”. Es el fin del mundo. Es visto como el fin del mundo. Y entonces le digo: “Bueno, ¿Sabes qué? Que tú no has tenido la suerte de conocer algo que yo te podría enseñar, que se llama Percepción Unitaria”. Me dijo el colega: “No, no me vengas con cuentos”.

¿Me comprenden Ustedes?

O sea que rechazan hasta la oportunidad de salir de ese pozo, es un pozo al cual se llega por metadepresión, por la influencia de un país que está en mala situación desde hace cincuenta años mínimo y es una mala situación que estás viviendo cotidianamente y eso te mina los nervios y por supuesto puede producir toda clase de reacciones que tienen su solución: la Percepción Unitaria. Pero me rechazó la oferta de enseñarle Percepción Unitaria, y tiene mi edad y

es médico. “Sí, mi hija ya está degenerada”. Ya tiene una relación distante con la esposa. Le digo: “Todo eso puede cambiar –le digo- basta que aprendas a percibir de una manera nueva, dame la chance de enseñarte”. “Ah, no Rubén, no, ya estoy cansado de todo”. ¿Qué haces tú en esa situación? No empujar. No lo puedes empujar. Tú sabes cuál es la solución, pero él no la quiere.

Interlocutor: El suicida, el suicida está cubriéndose, no quiere seguir.

RFG: Quiere morir. Quiere la vida mediocre, conflictiva e imaginaria. Rechaza la vida verdadera.

Interlocutor: Quiere seguir hasta la muerte hundiéndose. Es suicidio. Porque eso pasa con el cigarrillo.

RFG: Claro.

Interlocutor: Sabes por años que te estás matando.

RFG: Sí.

Interlocutor: Pero no quieres... no es enfrentar... no quieres salir de eso.

RFG: Sí. No quieres. “Mejor malo conocido que bueno por conocer”, te dicen.

Interlocutor: Y estableces algo muy dañino ¿no?... te restas energía para soportar la miseria de tu vida, porque si salieras y pusieras energía la harías explotar. Algo suicida, que va progresivamente degenerando todo en ti...

RFG: Tú lo has dicho, tú lo has dicho. Sí, un hombre... yo tengo 68 años y él también (hicimos la escuela juntos) y no es una edad como para perder la potencia sexual. Si me dijera 90 años, pero ni siquiera, porque Charles Chaplin tuvo una hija a los 85 años. Y no se puede decir que no sea hija de él, porque tiene la misma cara. Quiere decir de que son cuentos que a cierta edad desaparece la potencia: mentira. El cuerpo sano continúa bien, continúa bien.

El mismo mito existe sobre la memoria, que los ancianos pierden la memoria. No es verdad, si eres sano.

Claro que hay parejas que renuncian calladamente al sexo, porque ya no se pueden ver mutuamente ni en fotos. Pero ese es un problema diferente. Mi ponencia para el Congreso 9 se titula "La vida imaginaria, sus relaciones con el odio."

(Pausa)

Interlocutor: Antes ha dicho, que es prácticamente imposible deshacerse de la hipnosis... ¿Y no daba a entender Krishnamurti que hay mutación de las células cerebrales...? Usted le llama "Aquello", cuando viene "Aquello" transmuta las células cerebrales.

RFG: Sí. Sí, a mí lo que me ha sorprendido es por ejemplo, que yo creí que estaba completamente libre de aquella Argentina que dejé en '72 y de la que siempre hablo, de la que siempre hablo. Un buen día me dice Ceci: "Mirá, van a dar un documental de desaparecidos". "¿De qué país?" "De EEUU". "Bueno, vamos a verla". Y la vimos con Cecilia. Parece que fue una entidad de EEUU que fue a investigar las tumbas colectivas clandestinas y a sacar a los cuerpos

que habían desaparecido; resulta que los están sacando y se ve que todos tienen un tremendo agujero así en el cráneo, aquí arriba en la coronilla.

O sea que demuestra que fueron asesinados con un balazo en la boca. Y bueno, yo estoy viendo ese documental, al lado de Cecilia, y empiezo con terribles convulsiones de llanto y no quería llorar porque estaba con Cecilia. Y me dice Cecilia: "Llora, te va a hacer bien". Bah, y yo lloré como un bebé, como un bebé. Y eso fue por allá por el '92, estoy hablando de veinte años después de haberme ido. Yo pensaba que todo eso estaba trascendido. Y le digo yo: "Pero entonces ¿no era que yo estaba libre de esa hipnosis?". Ya ves, de alguna manera estás viendo algo relacionado con aquello que es demasiado trágico y ahí está todavía. Quiere decir que sí, conscientemente estoy libre, ha desaparecido la tristeza, ha desaparecido la postración psicológica en que estaba, pero vi la película y ya estaba explotando de llanto. Y lo vimos mucho con Cecilia. ¿Termina la hipnosis o no termina? Termina a nivel consciente yo creo que sí, pero no sé, a nivel inconsciente parece que tiene mayor permanencia. Sí.

Interlocutor: Sí, quería preguntarte sobre eso. No sé. ¿Es hipnosis conectar con el dolor de la humanidad?.

RFG: También, también. Es decir, bueno, no sé si es hipnosis pero... pero es uno de los pensamientos míos. El dolor de la humanidad es uno de mis pensamientos. Yo creo que... la última vez que anoté mis pensamientos, creo que eran cuatro o cinco en el día. Muy diferente a los diecisiete pensamientos que anoté cuando llegué a EEUU, de la Argentina en el '74. Pero ahora creo que son cuatro o cinco pensamientos y uno de esos pensamientos es el dolor de la humanidad, la miseria, la guerra. Es completamente

innecesario que haya miseria y que haya guerra. Y que haya tanto dolor... Completamente innecesario. Yo creo que está inventado por unos pocos para poder manipular a los muchos, sinceramente creo que ese es el origen de la miseria, de la guerra y del dolor de la humanidad: que unos pocos se han puesto de acuerdo para manipular o dominar y crean esas situaciones de dolor y tragedia.

Entonces, es uno de mis pensamientos y a veces pienso, más lejos, qué sería eso de dismantelar científicamente la sociedad. Y reconstruirla científicamente. Le doy un poco de pensamiento a esas cosas. Si yo se lo dijera a Cecilia (que no se lo digo), me diría: “déjate de jorobar”. (Risas) “Déjate de pensar en cosas que no son de aquí”. ¿Son hipnosis? No sé. ¿Es compasión? Discutible, ¿no es cierto? ¿Hasta qué punto es hipnosis y hasta qué punto es compasión, no? ¿Hasta qué punto viene del pasado y hasta qué punto es que se ha despertado la sensibilidad y te interesa el tema? Yo veo gente a quienes ese tema no les pasa por la cabeza. Yo pienso que si se te despierta la sensibilidad, va a ser uno de tus pensamientos, el dolor de la humanidad, sinceramente no creo que eso sea hipnosis. Se despertó tu sensibilidad. Entonces ¿cómo no vas a pensar en el fin de la miseria, en el fin de la guerra, el fin de la prostitución infantil, la esclavitud sexual infantil? ¿Cómo no vas a pensar en esas cosas? Sí, piensas.

(Pausa)

RFG: ¿Vamos bien?

Interlocutor: Sí, ¿hacemos un espacio, un break?

RFG: Ah, bueno. ¿Dejamos aquí?

Interlocutores: Bueno.

(Pausa para el descanso)

Bueno, entonces podemos continuar, digamos, ¿qué les parece...? Sí... Por ejemplo, yo diría si a ¿Roser?, por ejemplo le interesaría enseñarme Percepción Unitaria. Esto es un ejercicio interesante porque nos va a dar la idea del uso del lenguaje. Y espero que se equivoque muchas veces, así podemos ver el valor del pulimiento del lenguaje y si hubiera errores, que yo espero que los haya, ver por qué es un error y de qué manera nos aleja del hecho de la Percepción Unitaria, cometer un error del lenguaje.

¿Usted me enseñaría Percepción Unitaria, le parece bien Roser? Como ejercicio. ¿Está de acuerdo?

Interlocutor: No sé, estoy como en blanco... (riendo).

RFG: Ah, bueno. Entonces yo soy un amigo y usted dice: “Bueno, el domingo estuve con un loco”. No, no.

Interlocutores: (Risas)

RFG: Pero usted puede decir: “Te voy a enseñar Percepción Unitaria”. Eh... ¿cómo se las arreglaría? O te pregunto: ¿qué es la Percepción Unitaria? ¿Qué me contestas?

Interlocutor: Pues sería como abrir al máximo la Percepción, bueno, hay que escuchar todos los sonidos, estar atentos a todo lo que ves aunque estés mirando para un lado o para otro, pero es como... Quizás estando como alerta...

RFG: Y quizás... ¿tú dices quizás?

Interlocutor: He dicho quizás, sí.

RFG: ¿O estando alerta?

Interlocutor: Estando alerta.

RFG: Estando pasivamente alerta.

Interlocutor: Vienen los pensamientos y los ves, simplemente, o lo escuchas y estar al máximo presente. Sentir también el cuerpo, tanto el cuerpo como todo lo externo.

RFG: Bueno, vamos a ver lo que has dicho. Lo vamos a ver juntos, fraternalmente sin autoridad ni jerarquía. A ver, hasta donde pueda recordar... Estar presente.

Estar presente es una cosa que se repite mucho, que generalmente está relacionada con la vida imaginaria, basada en el egocentrismo. Estar presente creo que se usa en la Gestalt y en otras aproximaciones de tipo psicológico. Y estar presente se usa mucho porque el yo ha sido sobrevalorado y estar presentes significa que necesitamos contar con el yo en todas circunstancias. Entonces “estar presentes” vamos a ponerlo en remojo como algo que no conviene utilizar cuando vamos a definir o describir la Percepción Unitaria. Entonces cuidado con “estar presentes.” ¿Qué significa?

Segundo... interno y externo. Si la realidad es indivisa ¿quién hace la separación entre lo interno y lo externo? ¿Yo que estoy tan presente? O sea ¿cómo escuchamos el sonido? El sonido es, digamos... Por ahí anda un pajarito... ¿Lo escuchan, no? ¿Lo escuchan? Eh, ese pajarito, ese

trino, más bien tímido el trino, ¿está allá afuera, es externo? ¿O, si lo escuchamos está en nuestro cerebro? Yo creo que en Percepción Unitaria conviene decir “escuchar el sonido en el cerebro”.

No todos los sonidos, el sonido, todo el sonido como un solo sonido, como realmente hay que escucharlo. Todo el sonido como un solo sonido en el cerebro, porque sabemos, podemos proyectar más o menos dónde está ubicado el pajarito. Pero si escuchamos no solamente al pajarito, sino todo el sonido, entonces ya no importa tanto ubicar al pajarito en el espacio, sino el acto de escuchar, que ocurre en el cerebro, ocurre en el cerebro. Si nosotros ubicamos el acto de escuchar en el cerebro, la Percepción Unitaria se hace mucho más fácil que si decimos “escucha los sonidos de alrededor”. Es mucho más fácil que llegue la Percepción Unitaria si decimos: “escuchemos el sonido en el cerebro (que es donde se escucha) que si decimos “escuchemos los sonidos de alrededor.” Lo que significa que ya hay una dispersión, no la unidad que se descubre en la Percepción Unitaria.

Y hubo varias otras cosas si ustedes se acuerdan. ¿Se acuerdan de algunas otras cosas que dijo Roser?

Interlocutor: Sí, quizás faltó a la hora de invitar “al mismo tiempo”.

RFG: Exactamente. Sí. Faltó la palabra “al mismo tiempo.” De que ver, escuchar y sentir el peso tiene que ser al mismo tiempo para que sea Percepción Unitaria, de lo contrario es una secuencia de percepciones sensoriales. Y entonces eso ya no es Percepción Unitaria. Si yo escucho el pajarito y luego lo escucho a Santiago y luego a Joan y luego siento el peso, eso no es Percepción Unitaria, eso es

una secuencia de percepciones sensoriales. Entonces, es muy importante: percibir todo lo que se puede percibir, todo lo perceptible, no lo que no se puede percibir, claro. Percibir todo lo perceptible al mismo tiempo. Muy importante “al mismo tiempo”, que te faltó Roser.

Conozco un psicólogo que recomienda la Percepción Unitaria tres veces por día. No dice: “viva en Percepción Unitaria constantemente, aunque no sea permanentemente”.

No. Tres veces por día. Eso es una fórmula, una técnica de secuencias. Eso no es un terapeuta que SABE lo que es vivir en Percepción Unitaria. Escuchó tronar y no sabe por dónde fue.

Interlocutor: Y sin esfuerzo y sin expectativa.

RFG: Y claro, se le puede agregar “escuchar, ver y sentir el peso al mismo tiempo, sin esfuerzo y sin expectativa” que son elementos del Ámbito C, y si aparece el pensamiento, escucharlo como si fuera otro sonido.

Hay pensamiento, pero no pensador. El yo no piensa.

Sí. ¿Alguien puede hacer algún comentario? No sé, ibas a hacer algún comentario de lo que dijo Roser. Hazlo, claro.

Interlocutor: Falta, si tú le estás explicando a un amigo qué es la Percepción Unitaria, lo primero, hay que preguntarle si esa noche ha dormido bien, si en la semana ha dormido bien, si fuma, si toma drogas.

RFG: Muy bien, muy bien.

Interlocutor: Y a partir de ahí...

RFG: Sí, en realidad lo que tú estás diciendo es lo que hay que hacer antes de comenzar la psicoterapia, no comenzar la psicoterapia y pasar de C a B sin hacer esas preguntas sabias que estás haciendo. Porque no se le puede enseñar... pasar de C a B a cualquiera. No esquizofrénico, no retardado, no deprimido sin tratamiento ya sea unipolar o bipolar, no un déficit de atención sin tratamiento, etc. Entonces sí es bueno para eso, pero si yo soy una persona cualquiera, no sabemos si tiene alguna enfermedad o no, y soy amigo de Roser y le pregunto: "Háblame de la Percepción Unitaria". Ella me puede hablar de la Percepción Unitaria sin hacerme esas preguntas que son del momento psicoterapéutico. Muy importante hacer esas preguntas antes de la psicoterapia.

Interlocutor: Pero él lo debe saber, si él no ha dormido bien esa noche, se preguntará por qué se duerme cuando intenta la Percepción Unitaria.

RFG: Claro, por el momento no hemos llegado tan lejos. Todavía no hemos dicho: "A ver, quiero sentir lo que es". Pero en algún momento hay que decir lo que tú dices, claro que sí. Pero por el momento es una pregunta: "¿qué hiciste el domingo?", "¿qué es la Percepción Unitaria?" Estamos analizando el lenguaje. Todavía no hablamos de psicoterapia holokinética. Sólo deseo saber si alguien ha escuchado lo que se ha dicho. Y hemos visto algunos errores del lenguaje que, me parece, nos pueden dar la clara idea de por qué es necesario pulir el lenguaje leyendo la obra escrita completamente. Faltó "al mismo tiempo", por lo tanto todo lo que ella dijo es correcto, es sólo que... no es Percepción Unitaria, sino que es una secuencia de percepciones sensoriales. No es Percepción Unitaria ¿por

qué? Porque le faltó decir “al mismo tiempo”, y “estar presente” es peligroso porque alude a cosas que se dicen en las treinta y dos psicologías anteriores que implica ¿qué?: que el yo, que es un producto del pensamiento, es lo más importante de la mente, como se cree en las treinta y dos psicologías anteriores. Entonces, cuidado con decir “estar presente”. *Todo esto es pulimiento del lenguaje ¿te das cuenta? Y eso es lo que queremos ver en el examen y ahora, finalizando el Taller.* Que la persona no cometa estos errores porque si los comete quiere decir que no ha entendido realmente lo que es la Percepción Unitaria. No sabemos si la persona está en Percepción Unitaria, pero sabemos que no está usando bien el lenguaje. Eso es todo lo que queremos saber, si está usando bien el lenguaje.

¿Qué más dijimos, de lo que dijo Roser? Externo, interno. De que el pájaro se escucha en el cerebro junto con el platito, junto con Rubén, junto con Pilar, es decir, al mismo tiempo escuchar todo el sonido en el cerebro, en el cerebro. No escuchar los sonidos del alrededor sino, *escuchar el sonido en el cerebro* facilita entrar a la Percepción Unitaria y lo ubicas donde tienes que ubicarlo en el acto de escuchar, en el lugar en que ocurre, aquí adentro. No allá, afuera. ¿Se te hace más claro Roser?

Interlocutor: Sí, sí.

RFG: Sí, ¿no es cierto? ¿Algún otro comentario sobre lo que dijo Roser? Domhnall o Pilar . Ah, ¿o tú no estabas? Tú no estabas. *Siempre recomiendo tomar el taller totalmente, no en pedazos.*

Interlocutor: Normalmente se hace alusión a la vista, al peso del cuerpo y al oído, al escuchar, pero por ejemplo ¿qué decir?, el sabor, el gusto...

RFG: Claro.

Interlocutor: O a lo mejor quizás habría que decir que como mínimo tiene que haber dos sentidos...

RFG: Claro.

Interlocutor: ...percibidos al mismo tiempo, para que se pueda decir que se está en Percepción Unitaria ¿no?

RFG: Claro, lo bueno que tienen el ojo y el oído, es que siempre están en acción. Ahora tenemos suerte de haber tomado un juguito y un café y podemos sentir el regusto del café, si no hubiera habido café se pone más difícil sentir el gusto. Pero en cambio el oído y el ojo y el peso, están siempre presentes. Por eso recurrimos a eso. No quiere decir que si hay gusto de algo no lo sientas. Sí. El olfato si hay algún olor, etc.

Interlocutor: (Inaudible)...preguntar lo que siente el amigo, cómo se siente al fin, pero no “¿Estás en paz?” No sé si Rosar no ha preguntado “¿Estás en paz?” porque ésta es una pregunta inductiva. Quizás sería una buena idea preguntar “¿Cómo te sientes?” Pero por ahora sólo estamos preguntando “¿Qué es?”

RFG: ¿Qué es?

Interlocutor: ¿Qué es?

RFG: Todavía no hemos entrado en que lo estás haciendo ni hemos entrado en la psicoterapia. Simplemente estamos

viendo el lenguaje para describir qué es la Percepción Unitaria, empezando con lo más básico...

Interlocutor: Sí, sí.

RFG: ...para ver si se requiere corrección. Por suerte se requirió corrección y yo espero que ustedes vean el valor que tiene la corrección porque no son correcciones caprichosas, son correcciones que tienen fundamento, no se hacen las correcciones por capricho. Sí, María, ¿quisiera usted explicarme la Percepción Unitaria? Yo le pregunto: ¿qué es la Percepción Unitaria, cómo se las arregla para contestarme? Para ver otra vez el lenguaje.

Interlocutor: La Percepción Unitaria es percibir todo al mismo tiempo, básicamente, viendo y oyendo todo lo que pasa alrededor, o sea al interior de la mente, al interior al exterior, si bien se ha de percibir desde dentro del cerebro.

RFG: Ya ve usted cómo cuesta ¿no es cierto? Terminando el taller nos encontramos con la dificultad de explicar lo que es, porque no es tan fácil como parece al principio. Por ejemplo usted dijo: "Percibir todo" y continuó. ¿Y es posible percibir todo, percibir Saturno, es posible percibir en este momento la estrella Antares? Claro que no, o sea que no es posible percibir todo, entonces tenemos que decir: "Percibir todo lo perceptible", "todo lo que podemos percibir en este momento" y no incluye a Saturno ni la estrella Antares ni a Acapulco ¿me entiendes?, es decir, es nada más que lo perceptible que está en este Ámbito, que es este salón. Y entonces percibir todo lo perceptible, muy importante, al mismo tiempo. Sí, muy importante. Ya han visto dos descripciones y aparecen los errores de lenguaje, y es muy importante, por eso yo digo para que ustedes tengan las ideas claras por qué enfatizo tanto la necesidad del

examen, la necesidad de leer todo lo escrito para (entre otras cosas) pulir el lenguaje, para que no suceda ninguna distorsión. ¿Alguna otra cosa que quiera decir María? Antes de que otros hagan comentarios, no sé si María tiene algo más. ¿Tiene algo más que decir?

Interlocutor: No, no se me ocurre, en este momento no.

RFG: Ah, bueno entonces, ¿vas a hacer algún comentario de lo de María, Domhnall?

Interlocutor: Las mismas cosas surgen. La palabra “alrededor”, pero pienso que María se corrigió...

RFG: Se corrigió a sí misma.

Interlocutor: Diciendo interior, exterior. Haciendo la diferencia...

RFG: Y ahora, lo que tú estás puntualizando, es importantísimo. Ella se corrigió a sí misma, pero ponte en el lugar de la persona que está escuchando. Si no existe una determinación, una claridad concisa, concreta en el que imparte la enseñanza, esa dualidad, esa ambivalencia puede crear confusión porque ella dice: “exterior, no interior” y el que escucha (no estamos hablando de María, estamos hablando del lenguaje, por favor), y entonces el que escucha puede confundirse ¿no? “¿Es interior? ¿Es exterior? Porque dijo las dos cosas” ¿Me entendéis? Es muy importante tenerlo claro, conciso y concreto para poder expresarlo de manera clara, concisa y concreta. Sin dilaciones ni dudas. Y eso es lo que buscamos, que el que enseña esto sea claro en el lenguaje. Y solamente dos de diez personas no pasaron el examen oral que tomamos en

el Congreso 8 de Mexicali. Diez personas tomaron el examen, ocho pasaron con Mención Honorífica, dos no. No era porque no supieran. Sólo dos de diez no pasaron el examen. Por primera vez tenemos 8 profesores en un Congreso, por primera vez en la historia. ¿Por qué no pasaron S y G? Porque titubeaban, titubeaban, no hablaban de una manera clara, concisa y concreta. Y sí, se necesita ser claro, conciso y concreto, que es lo que estaba faltando un poco en María, lo cual es lógico. Es la primera vez que está en contacto con esto. Pero es bueno que lo puntualicemos, la necesidad de pulir el lenguaje y hacerlo claro, conciso, concreto, completo y por supuesto, sin distorsión, algo muy coherente.

Interlocutor: Entonces que la explicación de la Percepción Unitaria, sea a la vez el intento de las dos personas, el intento del hecho.

RFG: Sí, muchas veces termino un taller y me han dicho: “Y bueno, entonces, ¿cómo hago la Percepción Unitaria?” (ya terminando el taller.) Y le digo: “Bueno, ya lo he dicho muchas veces, percibir todo lo perceptible al mismo tiempo. Lo hemos dicho muchas veces cómo se hace, esa definición es lo que hay que hacer”. No está separada la definición de lo que es, de lo que hay que hacer. Percibir todo lo perceptible al mismo tiempo y entonces sonido, luz, gravitación percibidos al mismo tiempo. Muy simple. Pero lo simple no es fácil de definir. Tampoco lo sutil. “Simple” y “Sutil” son dos palabras difíciles de definir. Y me parece que estamos hablando, al hablar de Percepción Unitaria, de algo que es al mismo tiempo simple y sutil. Y precisamente Bohm puntualizó varias veces (creo que hasta por escrito lo tiene) de que “sutil” y “simple” no son palabras fáciles de definir. Pero la Percepción Unitaria es sutil y simple. Y al decir “percibir todo lo perceptible al mismo tiempo” estamos

diciendo qué es lo que hay que hacer. Sí. Percibir todo lo perceptible al mismo tiempo. ¿Lo estamos diciendo? Sí. ¿Qué es lo que hay que hacer? Se comprende lo que estoy diciendo ¿no?

Sí. Muy bien. ¿Juan, te animarías a explicar la Percepción Unitaria? Digamos que tú estás organizando un taller en Córdoba ¿no?, y vas a hacer la difusión a la Facultad. Y te dicen: “Bueno, pase a la clase” (esto me ha pasado). “Pase a la clase, tómese 10 minutos y explíqueme al alumnado lo que es y a ver si los puede interesar en el taller”. ¿Te animas a hacer una cosa así? Mmm... nada fácil pero...

Interlocutor: Bueno, lo que vamos a hablar es de Percepción Unitaria, que es una función cerebral que se da cuando un sujeto percibe todo lo que puede percibir de forma simultánea y sin ninguna expectativa, y en caso de que en esa percepción aparezcan pensamientos, percibirlos como si fueran un sonido o cualquier otro estímulo más. La Percepción Unitaria, como decimos, no es ninguna teoría, no es ideología, es un hecho concreto que se puede experimentar y que invitamos a experimentarlo en el momento de ahora, que es en el único momento en que se puede experimentar.

RFG: Muy bien. Mis respetos Juan, muy bueno, muy bueno. ¿Ahí lo dejas? Sí, la verdad que impecable, no sé ustedes qué tienen que decir. Eh... ¿Joan?

Interlocutor: Sí, quizás, más que experimentar, vivenciar.

RFG: ¡Ah! ¿Por qué? ¿Por qué? Porque es bueno decir porque hay una palabra mejor que otra. Que no sea un capricho.

Interlocutor: Experimentar implica tiempo, la distancia.

RFG: Claro, claro. ¿Puedes decir algo más de eso? ¿Por qué experimentar implica tiempo y vivenciar no?

Interlocutor: Vivenciar ocurre ya y la experiencia también forma parte del pasado.

RFG: Claro, la palabra experiencia ya significa pasado. “Es un hombre de experiencia” es sinónimo de un hombre de pasado. Sí. Que tiene un pasado, sí. Sí, muy bueno Joan, eh. No sé, está Faustino, también quiere hablar.

Interlocutor: Es que era lo mismo, las mismas palabras.

RFG: ¡Ah! Tú también querías decir eso, mira qué bueno.

Interlocutor: Y lo ha explicado con creces, mejor que yo.

RFG: ¡Qué bueno, qué bueno!

Interlocutor: Mejor que yo lo hubiera hecho cualquiera.

RFG: Pero no sabemos, porque tú eres bueno para explicar ¿eh? ¿Tú has sido profesor en algún lado?

Interlocutor: No, bueno, yo sólo tengo estudios primarios.

RFG: Mira tú.

Interlocutor: Lo que pasa es que las escuelas nacionales estaban saturadas como ahora (supongo) y el maestro

escogía auxiliares entre los de los últimos años, que pasaban a dar clase a los de los primeros años. Y bueno, yo siempre formé parte de alguna sesión como docente en miniatura.

RFG: Mira tú.

Interlocutor: Así que estudios nomás.

RFG: Pero se nota enseguida que tienes la capacidad de enseñar, y bueno, como decía Jefferson ¿no?, decía Jefferson: “Si no tenemos una buena educación ¡cuántos van a ser los genios que vamos a perder!”. Decía Jefferson en EEUU.

Bueno, ¿quién iba a hablar?

Interlocutor: Como estamos hablando de algo nuevo quizás cuando decimos... bueno sin quizás... cuando decimos que es una función cerebral, el puntualizar que no es una función cerebral perdida, sino sin uso ¿no?

RFG: Sin uso. Ah, ¿él dijo perdida?

Interlocutor: No, él no puntualizó.

RFG: Ah, no puntualizó.

Interlocutor: Como estamos hablando de algo nuevo, no sé si te pueden preguntar: “¿Si es una función cerebral, por qué no la tengo... no?”

RFG: Claro, ¿por qué es nueva? ¿No?

Es nueva para el que percibe todo lo perceptible al mismo tiempo. De lo contrario sigue siendo una función inactiva, desde hace miles de años.

Interlocutor: Sí, sí.

Interlocutor: Es una pregunta, no es respecto a la vivencia de la Percepción Unitaria pero: ¿se puede añadir en esta Percepción el dolor físico?

RFG: Lo estás mirando. Estoy con un dolor de espalda que ya lleva dos días y desde que me curé de la artritis ya no he sufrido dolor alguno y no acierto a explicarme por qué tengo este dolor, pero qué duro que es. Qué duro que es.

Interlocutor: ¿Se puede percibir como una información más que llega al cerebro, como energía que llega?

RFG: Claro, claro. Y yo anoche dormí desde las doce... eh... desde las doce que hice mis intentos de comunicarme con el CPH infructuosamente, pero... hasta las tres y media. Porque por las costillas rotas que tuve en diciembre 7 todavía están allí, no me dejan acostarme, tengo que dormir sentado y dormí tres horas y media. Pero aparte tengo un dolor que no sé muy bien qué es y algunos amigos dicen que puede ser la humedad, o el sobrepeso, el jet-lag, la deshidratación, y hay muchas razones para pensar por qué está mal dormido uno.

Y cómo se mira eso. Anoche me acuesto y por supuesto el dolor. El peso del cuerpo junto con el dolor y en cinco minutos ya estaba dormido. Yo creo que el problema es, el problema es el temor al dolor o el temor a no dormir. Es lo que hace que tarde más el sueño en llegar, o el temor al

dolor que pueda interferir en el sueño. Pero si es ver el dolor, ver el dolor, sentirlo... bueno, alcancé a dormir tres horas y media, que para tener un dolor que es de moderada intensidad, -no es gracias a Dios muy severo, pero es de moderada intensidad- conciliar el sueño es bastante bueno. Tengo pacientes que con dolores pequeños no pueden dormir. Pienso que la Percepción Unitaria puede ayudar a dormir aún con un dolor moderado. Sí.

Sí, mi esposa ya ha pasado por dos cánceres y quimioterapia y ahora está con una artritis y se levanta con un dolor serio, serio y le digo: "No te olvides, cuando llegues a la cama, intenta la Percepción Unitaria". Y está durmiendo muy bien. O sea que el buen sueño de ella no es por la ausencia de dolor, que parece ser intenso, por la manera en que lo describe, sino, el buen sueño es por la buena Percepción Unitaria. Sí, sí.

Interlocutor: Otro detalle también que no olvido de la explicación de Juan, ha dicho "percibir como si fuera otra información más". La palabra información... percibir la energía o el peso.

RFG: La palabra "información" viene de una cultura que solamente conoce el Ámbito neuropsicológico C: memoria y pensamiento.

El Ámbito B es contacto con la energía, o percepción de todas las energías que llegan al cerebro posterior como si fueran una.

Son una en la holokinesis.

Percibir el sonido y la luz es percibir energías.

¿Es eso recibir “información?”

Creo que se puede hablar de una manera más precisa y concreta, para no confundir los Ámbitos del funcionamiento cerebral (A, B y C).

Claro, sonido, luz, la habitación; en el caso del dolor, el dolor. El peso del cuerpo está muy vinculado al dolor, son ambos propioceptivos, siguen las mismas vías, tanto el peso como el dolor terminan en el tálamo ¿no? Y entonces bueno, están muy unidos el peso con el dolor y si uno..., lo hace, se puede conciliar el sueño. Sí, lo vi anoche. Sin embargo, es cierto que no fue muy prolongado el sueño ¿no? A las tres y media... habré dormido tres horas y media... ya no pude dormir más. Pero tres horas y media con dolor, ¡bendito sea! (Riendo) Que uno pueda dormir tres horas y media con dolor. Sí.

Interlocutor: Cuando un sujeto percibe todo lo perceptible es dual, es egoico: “el sujeto percibe”. Mejor es decir: “cuando se percibe todo lo perceptible”.

RFG: Estás filoso este amigo, ¿eh?

Interlocutores: (Risas).

RFG: A mí se me había escapado eso. (Ríe). Sí que estás filoso. Bueno, a ver si das el examen pronto. Necesitamos profesores. Pero no profesores mediocres, o inactivos, o no comunicativos con los otros profesores.

No profesores que recomienden la Percepción Unitaria tres veces por día, como si fuera comer.

Sí, apenas comience la maestría vamos a necesitar profesores al por mayor. Sí, y la aprobación de la secretaría de educación pública está muy, muy cerca. En México los trámites no son acelerados ni mucho menos, pero se están haciendo desde hace varios años. Vamos a necesitar muchos profesores y en Mexicali somos cinco profesores nada más que quieren enseñar.

Interlocutor: Yo soy el primer candidato para el Congreso que viene.

RFG: ¿El primer candidato para qué?

Interlocutor: Para pasar el examen oral.

RFG: ¡Qué bueno! Claro, por supuesto. Sí, sí, aparte por tu trayectoria que te ha llevado varios años en esto, ¿no? Te mereces el primer lugar ahí.

Interlocutor: No sé si tanto... (ríe)

RFG: Sí.

Interlocutor: Es un tanto egoico (ríe).

RFG: No, no. Merecido ¿no?, merecido. Sí. Y bueno. Entonces, bueno, ahora ¿qué les parece una inversión de roles? No sé, lo estoy mirando, lo estoy mirando, ¿puede ser que tú me enseñes Percepción Unitaria? ¿Por qué no te vienes aquí? Así te ven mejor.

Ahora sí, ahora sí vamos a entrar a que tú me vas a enseñar Percepción Unitaria, no solamente decirme algo de todo lo que es, sino que yo la esté viviendo también.

Interlocutor: Como si fuera...

RFG: Sí, lo que estábamos haciendo era que me dijeran ellos lo que es.

Interlocutor: (Asiente)

RFG: Ahora vamos a ir un poco más lejos, porque éste es tu segundo taller ¿no?

Interlocutor: Sí.

RFG: El otro fue en Zaragoza, sí.

He pedido que me definan la Percepción Unitaria.

No pedí que me hicieran Psicoterapia Holokinética, lo cual requiere más conocimiento.

Ahora te pido a ti, por ser este tu segundo taller, que me enseñes a estar en Percepción Unitaria. Es lo que llamamos "Inversión de roles".

Al terminar un Taller hay tres rondas con los alumnos:

1. Definan la Percepción Unitaria.
2. Diferencias con la Psicoterapia Holokinética. (Hay que descartar a los que no se van a beneficiar, antes de comenzar la psicoterapia)
3. Inversión de roles, para que los alumnos le enseñen al profesor.

Se trata de que vean el valor de pulir el lenguaje y leer todo lo que se ha escrito. Entonces bueno, entonces ahora no va a ser solamente que me digas lo que es sino que...

Interlocutor: ¡Entre!...

RFG: ¡Entre! Que viva la Percepción Unitaria, que la vivencie. Muy bien. ¿Cómo te las arreglas? Me has preguntado, como bien dijiste antes, me has preguntado cómo duermo, yo te digo que bien, como si fuera cierto (risas). Estos días no es completamente cierto, pero en general duermo muy bien gracias a Dios. Y... es fácil decir es el jet-lag ¿no? Y bueno, entonces...

Interlocutor: Si has tomado alcohol o tabaco o drogas.

RFG: (Asiente), claro. No, no.

Interlocutores: (Risas)

RFG: Y...

Interlocutor: Si estás cómodo.

RFG: Muy bien. “¿Estás sentado cómodamente?” Muy bien. Entonces, ah y eso todos ¿no?, hagamos esto todos, sentarnos cómodamente. Difícil cuando duele la espalda, que sea cómodamente, pero bueno, no hay posición que sea buena. En este caso de dolor de espalda, no hay posición que sea completamente buena. Pero entonces, bueno, muy bien. ¿Qué más preguntarías? *Sueño, drogas, alcohol, cigarrillo, posición: “estoy cómodo” lo mejor que puedo.*

Interlocutor: Si tienes algún problema físico o mental.

RFG: Muy bien. Tú también estás medio listo para el examen, me parece.

Interlocutores: (Risas)

RFG: Muy bien.

Interlocutor: Y yo creo que con eso ya va.

RFG: Muy bien. Y claro, exploras, conociendo bien lo que hay que explorar, cuando hagas el Curso por Internet, vas a saber qué preguntar para saber si la persona es esquizofrénica, deprimida, retardada o si puede o no prestar atención adecuadamente.

Interlocutor: Bueno, por lo menos de depresión ya sé. Si tienes depresión, lo primero es si duermes bien.

RFG: Muy bien.

Interlocutor: La base.

RFG: La base. ¿Segundo?

Interlocutor: Eh... Segundo... Eh... ya.

RFG: Se te olvidó, pero muy bien, lo fundamental es si duermo bien y lo segundo es cómo está tu energía.

Interlocutor: Ah.

RFG: Y si la persona te dice “Ah, mi energía es una maravilla”... Bueno, muchas personas no captan la pregunta completamente, entonces también puedes seguir preguntando sobre energía. Por ejemplo: *“Cuando te despiertas, ¿te sientes en la gloria, te sientes así nomás o te sientes en un pozo de falta de energía?”* Le das tres opciones. *“Ah, no, me siento en la gloria”*. Ya no hay nada que preguntar, esa persona no está deprimida. Pero si te dice: *“Bueno, me siento así nomás, cuando me despierto, a veces duermo bien y a veces no”*. ¿No estará deprimida? Esa persona tiene que ir al psiquiatra para saber si está deprimida.

Interlocutor: Pero (esto es una pregunta), si te dice que no duerme bien, pero cuando se despierta está con plena energía, no es muy lógico, porque si no has dormido, no tienes energía. Pero hay algunas personas que sí.

RFG: ¿En qué caso la persona...

Interlocutor: Entonces diría que si tiene depresión o no, eso ya no sé.

RFG: Ah, ¿pero en qué caso (no sé si te acuerdas, lo hemos dicho en Zaragoza, pero claro, han pasado 2 años), en qué casos la persona no duerme bien (duerme muy poco) y se levanta como un dinamo de energía?

Interlocutor: Cuando eres bipolar.

RFG: (Silba)

Interlocutores: (Ríen).

RFG: Este Señor está filoso como el sable de Garibaldi. (Ríe). Qué bárbaro. Bueno, muy bueno, muy bueno. Sí, ya estás como para pensar en el examen.

Interlocutores: (Ríen)

RFG: En serio. Porque son preguntas de examen éstas, del examen oral. Este es el examen oral. Y, muy bien, entonces, muy bien. Ya sabes que, bueno, digamos que ya sabes que no soy deprimido ni bipolar. El bipolar duerme poco, siente que dormir poco le hace bien, que no necesita dormir mucho. Otra pregunta es “¿Ha pasado alguna vez usted más de 48 horas sin dormir?” “Uh, sí” ¿Bipolar? ¿O es que ha tomado mucho café...?

Interlocutor: “¿Ha tenido algún problema de pequeño?”.

RFG: No, no nos metemos con el pasado, la transformación es en el presente, en Percepción Unitaria, no problemas de pequeño pero, ha tomado mucho café o toma anfetamina o toma cocaína o es sereno (trabaja por las noches), entonces tiene el sueño “patas pa’ arriba”, ¿no?, o sea que trabaja de noche y tiene que dormir de día, cuando la familia está toda despierta en la casa y la música ubicua persecutoria y todo lo demás... Hay que hacer todas esas preguntas, pero si no hay nada de eso, hay que pensar que puede ser bipolar. Muy bien, tú hiciste todas esas preguntas: la esquizofrenia también tiene sus preguntas que ya las vas a saber si entras al Curso por Internet que son seis preguntas para la esquizofrenia, síntomas positivos y negativos. Digámoslo. www.percepcionunitaria.org

Interlocutor: Si un esquizofrénico duerme mal, no puedo saber si es depresión...

RFG: El esquizofrénico tiene derecho a estar deprimido y por supuesto que hay esquizofrénicos deprimidos.

Interlocutor: ¿Sí?

RFG: Sí, los hay, sí. Pero para el esquizofrénico, las preguntas son otras. Tres síntomas positivos, tres síntomas negativos. Pero eso lo dejamos por ahora. Por suerte los esquizofrénicos son el 1% de la población, o sea son rarísimos, gracias a Dios. Pocas familias sufren tanto como las familias de los esquizofrénicos. Por eso he escrito "La araña en los juguetes." Bueno, asumamos que has hecho ya todas las preguntas que hay que hacer, asumamos que entonces ahora sabes qué me tienes que enseñar. Muy bien.

Interlocutor: Eh... Se intenta percibir todo el campo visual con los ojos cerrados o abiertos, todo el sonido al mismo tiempo, sin clasificar de "esto es un pájaro o un coche", percibir todo el peso del cuerpo, a la vez que lo demás.

RFG: ¿Qué demás?

Interlocutor: El escuchar y después el campo visual.

(Pausa)

Interlocutor: ¿Lo percibes?

RFG: Sí, sí, pero cuando tú te callas me siento como perdido y no sé qué hacer, como que me siento medio abandonado. Es bueno no abandonar a tu alumno ¿no?

Interlocutor: (Asiente)

RFG: Vamos a decir al paciente, al amigo, no abandonarlo, seguir acompañándolo porque es la primera vez, entonces lo sigues acompañando ¿no? Sí, no lo abandonas, porque sino se pierde, la persona no sabe qué hacer.

Interlocutor: ¿Le repite?

RFG: Sí, sí. Pero no es solamente repetir, lo cual es MUY NECESARIO cuando enseñas, porque ahora a lo mejor el pajarito se calló, pero está el sonido del cocinero, ahora. Y entonces vuelves a lo mismo, pero ahora hay otros elementos en el sonido. Sí, por eso la Percepción Unitaria no se repite, no es cíclica, es fresca, no es como el pensamiento que se repite y se repite. La Percepción Unitaria no se repite porque vas a escuchar diferentes cosas. Sí.

También dijiste escuchar y luego ver todo el campo visual.

No es “luego” (es “al mismo tiempo.”)

Interlocutor: Si viene algún pensamiento, percibirlo como un sonido más, escuchar todo el sonido al mismo tiempo, a la vez que todo el campo visual, sentir todo el peso del cuerpo, apoyado en la silla...

(Pausa)

RFG: No lo abandones, no lo abandones, ¿sí?

Interlocutor: (Ríe) Percibir todo el campo visual, pase lo que pase en ese campo, a la vez que todo el sonido sin clasificarlo, cocinero...

(Pausa por cambio de cinta)

RFG: ... ¿Estás sintiendo el peso “de” pies, rodilla, mano, hombros? No lo abandonas, lo sigues, lo sigues.

Interlocutor: Ojos abiertos o cerrados, sentir el peso del cuerpo, de los pies, los brazos, la cabeza.

RFG: Mejor que la cabeza, son los hombros, para sentir el peso.

Interlocutor: Pero la cabeza también.

RFG: En general la cabeza...

...a no ser que haya algún problema, no se siente tanto como los hombros.

Interlocutor: (Asiente).

RFG: Sí. No hablamos aquí de la cabeza ni de la respiración.

Interlocutor: Eh, a la vez escuchar todo el sonido, pase lo que pase, muy importante, sin clasificarlo.

RFG: Sin nombrarlo ¿no?

Interlocutor: Sin nombrarlo.

RFG: Sin decir “cocinero”, sin decir “Juan te está hablando”.

Interlocutor: Sin decir, sin decir que es pesado el sonido, que no te apetezca escuchar el sonido de la caja del micro, porque eso es pensamiento y hay que escucharlo como un sonido más. Todo el campo visual, si quiere los ojos abiertos o cerrados, notarlo todo a la vez, ver esa tremenda paz que entra en el cuerpo sola, constantemente, hacerlo, intentarlo todo el día.

RFG: Cons...

Interlocutor: ...tantemente.

RFG: Aunque no sea... permanentemente. Porque a veces se olvida uno. Constantemente aunque no sea permanentemente. Sí, sí. Conviene decir eso. Y repetirlo. *Ya ves lo que cuesta aprenderlo.* Mucha gente cree que es algo final a lo cual va a llegar, a la Percepción Unitaria y que ahí comienza el paraíso para siempre (una falsa idea), y que es algo final y que va a ser permanente... No, no. Aunque no sea permanentemente, constantemente lo intentas ¿no? Todo el día constantemente, porque si dices solamente “todo el día”, da la impresión de que fuera permanentemente ¿no?

Interlocutor: No fijar la vista, ver todo el campo visual desde la nuca.

RFG: O puedes fijar la vista digamos en la botella ¿no? Tú te fijas, claro, tú te fijas cómo está posicionada la persona y te refieres a algo que esa persona tenga bien enfrente, por

ejemplo para mí es fácil ver la botella ¿no? Entonces tú puedes decir: “Tú puedes fijar la vista en la botella, pero al mismo tiempo que fijas la vista en la botella, estás viendo todo el campo visual, esta ventana, esta pared, la gente aquí, lo que se pueda ver del techo, lo que se pueda ver del suelo, etc., mientras fijas la vista en la botella (si quieres)”. Sí, sí.

Interlocutor: Eh, muy importante, que si alguna vez te pierdes, darte cuenta de que no estás en Percepción Unitaria.

RFG: ¿Te pierdes?

Interlocutor: (Ríe)

RFG: ¿Qué significa?

Interlocutor: Qué vuelves a la percepción fragmentaria.

RFG: Ah, sí, Que vuelves a percibir como siempre, eh, ¿qué?

Interlocutor: Eh, la percepción fragmentaria.

RFG: Y si vuelvo a percibir como siempre, ¿qué hago?

Interlocutor: Eh, darme cuenta o darse cuenta de que no estás en Percepción Unitaria. Darte cuenta que el cerebro ya está percibiendo.

RFG: (Asiente) Claro. Claro, muy bien. Y entonces puedes decirle para terminar: “Si te das cuenta de que no estás en

Percepción Unitaria, que primero escuchas y que “*luego*” oyes, simplemente se trata de volver a *percibir todo lo perceptible al mismo tiempo*”. Y le dices la definición y ahí puedes terminar ¿no? Sí, pero no lo dejes sin un cierre.

Interlocutor: (Asiente) Un cierre, sí.

RFG: Algo con lo cual se pueda apoyar, porque la gente se distrae, la gente no sabe de qué estás hablando. “¿Qué es esto?” Hay gente que me dice: “¿De qué diablos estás hablando?”. Y gente que está interesada en saberlo, pero: “No entiendo lo que estás hablando”, y no es extraño que sea así, porque estamos hablando de algo que no se escucha en ningún lado (ríe), no nos engañemos.

Sí, muy bien. No olvidemos que la Percepción Unitaria no está en la educación, en el hogar ni en la cultura.

¿Harías algo más?

Interlocutor: Eh... Cualquier cosa, pregunta algo, si tienes alguna duda, pregunta.

RFG: Felicitaciones.

Interlocutor: Gracias.

RFG: Te felicito, muy bueno, muy bueno. Muchas gracias. Bueno, ¿qué dicen ustedes de lo que ha hecho este Señor? Joan, ¿qué dices? O empieza tú Pilar, sí.

Interlocutor: Creo que ha hecho muy buenas preguntas al empezar y luego pues, lo que le has ido indicando tú, no dejar a la persona sola, porque es una cosa nueva, una

cosa que no se conoce y hay que acompañarlo en todo momento ¿no? A la vez que uno va intentando la Percepción Unitaria, veamos juntos el campo visual, sintamos el peso del cuerpo, escuchemos el sonido al mismo tiempo... y a pesar de eso, lo ha hecho muy bien.

RFG: Sí, sorprendente.

Interlocutor: Sí.

RFG: Cuando dijo bipolar, no creí que iba a decir bipolar. (Ríe) Qué bueno. Eh, ¿Domhnall?

Interlocutor (irlandés): Por ahora sólo recuerdo que no entiendo bien eso de “darse cuenta.”... (inaudible)

RFG: Darse cuenta, “*being aware of*”. *It’s a good Spanish expression.* (Es una buena expresión del español).

Interlocutor: Igual al principio ibas demasiado rápido ¿no?

Interlocutor: Por los nervios.

Interlocutor: Sí, sí, supongo que por los nervios. Igual ibas un poco rápido y bueno, creo que es importante el estar intentándolo a la vez, que lo enseñas... ir vivenciándolo para hacerlo con la persona a quien le estás enseñarlo a vivenciarlo ¿no? Entonces, si nos ponemos nerviosos, nos olvidamos de intentar la Percepción Unitaria mientras la enseñamos, por eso hablamos demasiado rápidamente, por eso mismo... *tal vez se nos olvidó vivenciarlo a la vez que lo enseñábamos. Me parece.*

RFG: Ah, claro. O sea estar en Percepción Unitaria antes de enseñarla ¿no? *Sí, estar antes de enseñar. Muy importante, no olvidar eso.*

Interlocutor: Tomarse unos minutos y eso.

RFG: ¿Eh?

Interlocutor: Tomarse unos minutos antes, estar en Percepción Unitaria.

RFG: Sí, sí. Hay veces que en el CPH hay mucho trabajo (no siempre, pero a veces) y los días en que hay mucho trabajo, a las tres de la tarde ya han habido a lo mejor cinco o seis pacientes y (para cuando llega) el paciente de las seis de la tarde, ya uno está un poco cansado y entonces, lo que le digo es: “Deme cinco minutos por favor”, ¿no?, le pido permiso: “¿Me da cinco minutos?”, entonces intento la Percepción Unitaria antes de empezar y el paciente siempre te da cinco minutos y generalmente no son cinco minutos, son uno o dos minutos del reloj y le digo: “Me permite cinco minutos, voy a estar en silencio”. “Sí, doctor, como no”, me tomo el tiempo y cuando empiezo ya no es el mismo Rubén, ya hay más calma, más empatía, sí.

Interlocutor: Faltó sin esfuerzo y sin expectativa. Había una barrera entre el que enseñaba y el enseñado.

RFG: ¿De qué manera?

Interlocutor: “Tú”, “Tú”, es mejor decir “estamos”, “se escucha”. Al principio es relevante. Se refirió a dos sonidos que no estaban ahí: “pajarito” y “auto” y auto es una palabra que es imitativa porque en castellano se dice coche. Es

auto, porque es la definición de auto y pajarito, cuando no era relevante, luego se refirió a sonidos que eran relevantes, eran la cocina y el...

RFG: ¿Pero por qué dices “no relevantes”?

Interlocutor: Porque son ideas definidas, porque está hablando de diferenciación de sonidos de manera imaginaria, no del sonido real de este instante.

RFG: No, pero ¿sabés qué? Yo creo que al principio con esta inversión de roles... sabíamos que era la primera vez ¿no?, me está enseñando por primera vez, es muy importante no abandonar al paciente o al amigo y nombrarle los sonidos, es muy importante: “cocinero”, había un automóvil, había un pajarito y está bueno nombrarlo, pero agregar: Tú no necesitas (se lo dije), tú no necesitas nombrar o calificar los sonidos, pero escúchalos ¿no?

Interlocutor: La diferencia que hacía es que la primera vez que se ha referido a sonidos, se ha referido a sonidos imaginarios que no se estaban escuchando en ese momento.

RFG: Sí. Pero yo estaba escuchando bien el automóvil.

Interlocutor: Ah, bueno, pues entonces yo estaba refiriéndome a sonidos imaginarios, porque no escuchaba el automóvil.

Interlocutores: (Ríen).

RFG: No, no. Cuando él dijo “auto” y “pajarito”, había un auto y un pajarito, el auto estaba un poquito remoto pero se escuchaba. Sí, sí.

Casualmente me sorprendió (por eso me acuerdo) de que a mí también se me estaba escapando el automóvil y él dijera: “coche”. “¿Qué automóvil? Y lo escuché.

Digamos, para nuestro amigo irlandés, que lo que en España es “coche” en Argentina es “auto.”

Y que “darse cuenta” es “*awareness*” (pero no es necesario hacer cuentas). No sé qué hace Domhnall para traducirnos tan bien al inglés. En un año ya tradujo 13 libros nuestros al inglés.

Interlocutor: *Y han salido... han surgido, eh, puntos que nunca había escuchado, que es: 1) acompañar a la persona y 2) cerrar, hacer un cierre, eh... 3) que la cabeza no es relevante...*

RFG: Eh, para sentir el peso.

Interlocutor: Para el peso.

RFG: Pero sí mirar desde la nuca.

Interlocutor: Eh, fundamentalmente lo de acompañar, no lo había oído nunca y ha sido... importante ¿no?, ver que al enseñar es importante acompañar, ir juntos ¿no?

RFG: Claro, y a lo mejor no lo habías oído porque nunca había ocurrido que había un silencio en el que está enseñando, y el silencio fue muy prolongado ¿no? Yo me

sentí abandonado, me supongo que así como me sentí abandonado yo, se puede sentir abandonado el amigo o paciente ¿no? Sigue, como maestro, diciéndole “peso” ¿de qué?: del pie, del hombro, de manera tal de que seguimos intentando la Percepción Unitaria, al principio con palabra pero, siempre puntualizando de que la palabra no es tan importante, sino el hecho de escuchar ¿no? Pero sí acompañar, porque si el maestro queda mucho en silencio al principio, mucha gente no sabe qué hacer con el silencio, a no ser que le enseñes Percepción Unitaria. Sí.

Interlocutor: *Sí, había otro punto, 4) de que hay gente que imagina que la Percepción Unitaria es un final.*

RFG: Ah, sí. Eso también es verdad.

Interlocutor: Yo no lo había oído nunca.

RFG: *Ah, sí. Es muy común, creer que la Percepción Unitaria es una meta, un objetivo final, en el que ya eres feliz para siempre.*

Es difícil digerir que lo único permanente, cuando percibes, es el cambio constante de lo que estás percibiendo.

Interlocutor: Entonces, es importante ser constante en intentar la Percepción Unitaria, aunque ésta no sea permanente.

RFG: Ah, sí, el intento constante. El dijo: “todo el día”. Dijo: “todo el día”, eso implica de que tiene que ser permanente ¿no? Bueno, todo el día intentar constantemente la Percepción Unitaria, aunque no sea permanentemente, ya que dijiste “todo el día” aclara que no, que quizás no vaya a

ser permanentemente ¿no?, lo cual sería muy hermoso. Pero aunque no sea permanentemente, que es lo que pasa al principio, *que uno tiene o busca mil distracciones*, por lo menos que tu intento sea constante ¿no?, cuando te acuerdes. Sí, porque todo el día me “sonaba” mucho, sí. ¿Todo dicho? Bueno. ¿Alguno de ustedes tiene algún comentario más?

Interlocutor: Bueno, primero felicitarte, porque es muy complicado, nunca te había escuchado hablar así en público, de la Percepción Unitaria y parece que es más complicado enseñarla, de lo que yo creía. O sea, parece que es más sencillo de lo que es, lo has hecho muy bien, con infinita paciencia. Y luego, cuando has empezado a explicar la actividad de percibir la vista, el campo visual, el sonido. Creo (quizás se me haya escapado), pero creo que no has dicho percibir todo lo perceptible sino parte por parte ¿no? Entonces ahí cuando... bueno, también es una pregunta, que cuando se habla de la Percepción Unitaria, sobre todo se te referencia, como te decía antes, al campo visual, al sonido y al peso. Para mí hay un movimiento bastante constante también... bueno la respiración está ahí...

RFG: Ah, nunca hablar de la respiración, nunca. ¿Por qué? Porque es la moneda corriente de los gurús, no te olvides.

Interlocutor: Sí, entiendo que puede llevar a equívocos, a hacer prácticas de respiración...

RFG: Sí, cuidado, Dios nos guarde. ¿Por qué “Dios nos guarde”? ¿Tú sabes por qué? Menos mal que traes el tema. ¿Tú sabes por qué no hablar de respiración? Porque es la moneda corriente de los gurús, que no saben qué es lo que hay que hacer, entonces la respiración es lo más dramático,

el movimiento más inmediato que se puede ver, entonces recurren a la respiración de manera “muy barata” y empiezan las innumerables técnicas de respiración. Ahora bien, ¿qué ocurre fisiológicamente, cuando nos metemos con la respiración? La respiración se regula con el centro carotídeo, no sé si sabías esto. Las neuronas están todas en el cerebro, en el bulbo y en la médula espinal ¿no? Pero también hay algunas neuronas por ahí, entre las cuales está el centro carotídeo, que está acá en el cuello, al lado de la arteria carótida. Es un grupito de neuronas, un pedacito de cerebro, digamos, que está aquí en el cuello, que se ocupa nada más que de mantener el equilibrio del oxígeno (mirá qué interesante), por lo tanto, baja el oxígeno, sube el anhídrido carbónico. Este centro hace que respiremos, o más profundamente o menos profundamente. O sea que la respiración está regulada aquí en el cuello. Quiere decir que no hay ninguna conciencia de la regulación de la respiración y eso es como cuando decimos que esto es un vaso y que nos gustaría que fuera un pájaro, pero es un vaso, bueno. Nos gustaría que la esposa fuera delicada, respetuosa, como era Sara con Abraham, según la primera carta de Pedro, pero la tuya te insulta, te humilla, y te mandonea y te persigue. Bueno. La respiración es como este vaso, algo que se regula aquí, en el cuello, fuera de la conciencia. ¿Por qué? Porque es un centro químico, un centro neuronal, nervioso, que responde a la química sanguínea: aumenta el anhídrido carbónico, se activan estas neuronas, el centro carotídeo, que no es el centro respiratorio del bulbo raquídeo, sino que está aquí, asociado a ese centro de manera química, responde a la química sanguínea. Aumenta el anhídrido carbónico, se activa el centro carotídeo. El centro carotídeo acelera la respiración. Aumenta el oxígeno, se tranquiliza el centro carotídeo, etc.

Quiere decir que este centro carotídeo, un grupito de neuronas, no está consciente. La conciencia está acá

arriba, en el cerebro anterior, entonces ¿qué ocurre? Yo te digo: “Mira, vamos a hacer el *Pranayama*” que es una técnica yogui de respiración, que está bien hacer el Pranayama veinte minutos en la mañana, eso no está nada mal. Pero lo que estamos diciendo es que cuidado con las técnicas de la respiración. ¿Por qué? Porque al usar una técnica respiratoria estamos haciendo que el cerebro anterior se ocupe de la respiración y el cerebro anterior no tiene ninguna idea de qué hacer con la respiración, no tiene ninguna idea y entonces se descalabra la respiración, pierde su ritmo y se pierde -aunque sea momentáneamente- la correspondencia de la respiración con la química sanguínea, el anhídrido carbónico sobre todo.

Muy bien, ¿qué significa eso?, ¿tiene eso algún valor o algún peligro? Ningún peligro si no eres una mujer que tiene cuarenta años. ¿Pero qué pasa si eres una mujer de cuarenta años y te metes con las técnicas respiratorias del gurú Chit Nat Than y de aquel otro? Bueno, le puede producir una acidosis respiratoria ¿no?, porque le sacaste la respiración de donde tiene que ser controlada, de donde está siendo controlada inconscientemente y la llevaste a la conciencia con la técnica respiratoria. Así puedes crear una acidosis posiblemente y esa acidosis es terrible para una mujer con osteoporosis ¿no? La osteoporosis quiere decir que se descalcifica la vértebra, por ejemplo y a veces bastante severamente ¿no? Las bisabuelas nuestras, la gente de 1800, fines del siglo XIX, muchos ancianos andaban jorobaditos ¿no?, sobre todo las ancianas andaban jorobaditas y la ancianidad se relacionaba con ser jorobado ¿no? ¿Por qué? Porque la osteoporosis (que ni siquiera se conocía) hacía que se desmoronaran las vértebras, entonces se encorbaba la columna vertebral y andaban jorobaditos, sobre todo las mujeres. Bueno, ¿cómo puede ocurrir eso hoy en día? Con una osteoporosis severa

sin tratamiento y una técnica respiratoria, se produce acidosis, la acidosis come el calcio (el poco calcio que hay en la vértebra), la vértebra se desmorona y tienes a la mujer jorobada, en más de un sentido. Así que no estamos hablando de algo sin peligro. Estamos hablando de algo serio, mejor no hablar de la respiración. Ni el peso de la cabeza ni... *Sobre todo no mencionar la respiración cuando estamos hablando de Percepción Unitaria.*

Interlocutor: Pero sí que es posible dentro de todo lo perceptible, tú notas la barriga hincharse cuando toma aire y...

RFG: Digamos que no es tan relevante como la energía, porque no te olvides que la Percepción Unitaria es darse cuenta de la energía que llega al cerebro posterior. La respiración y el movimiento diafragmático de la panza, si bien requiere energía, no es energía. Para que se mueva la panza se necesita energía, pero lo que importa es que nosotros (me alegra que hayas traído este tema, se me estaba por escapar), lo importante es que nos demos cuenta de la energía que está llegando al cerebro posterior, eso es lo importante, no la respiración, la respiración es cosa de gurús y es una cosa muy vieja desgraciadamente y como buena hipnosis que es, va a durar supongo yo, otros diez mil años.

El cerebro EMITE energía en la respiración, para movilizar el diafragma. Pero en la Percepción Unitaria lo que importa es la energía que RECIBE el cerebro (no la que emite). Por eso es bueno que nosotros empecemos a desprendernos de esa hipnosis de las técnicas de respiración, ¿no creen? La respiración ya se controla sola, gracias a Dios y se controla muy, muy bien, no hay necesidad de tocarla y no

es energía que recibe el cerebro. La energía que hay que percibir al mismo tiempo es la gravitación, la luz, el sonido...

El peso es gravitación, la luz, el sonido es energía y el énfasis de lo que se tiene que percibir es en la energía. El énfasis de percibir la energía que llega al cerebro, todo lo demás es irrelevante, lo importante es percibir la energía que llega al cerebro al mismo tiempo. Sobre todo, como ya dijimos, más allá del gusto y del olfato que puede cambiar o no haber nada, lo que está permanentemente presente es: gravitación, luz, sonido. Percibamos eso: sonido, luz, gravitación al mismo tiempo, aquí está el énfasis, aquí tenemos que poner el énfasis, no en la respiración. Menos mal que salió el tema, se me estaba escapando ese tema.

Interlocutor: No, la verdad que para mí esta explicación es muy valiosa, no la había tenido así, tan clara.

RFG: Mirá vos, me alegro que la hayas traído. Y sobre esto hay tanta confusión, tanto charlatanismo con las técnicas de respiración y todo eso... Incluso el *pranayama*, que es una técnica de respiración, bueno, que saca Patanjali, no nos olvidemos que Patanjali es un destructor del yoga original. Patanjali es el que dice que hay que sentirse generoso cuando uno es tacaño. O sentirse valiente cuando uno tiene miedo, o sea que es exactamente lo que dice Jiddu Krishnamurti que no hay que hacer ¿no?, y lo que dice Jesukristos que no hay que hacer, o sea que Patanjali es el enemigo del yoga original. A mí me dijo Pupul Jayakar en la India: "Usted está hablando del *Maha Raha Yoga*". Yo digo: "¿Qué es eso?". "El yoga original", me dijo Pupul. "Ah –le digo- ¿qué es eso?" "Y –me dice- antes de Patanjali había un yoga original del cual usted está hablando. Viene Patanjali y comienza el yoga que anda por ahí, que es que tienes que controlar todo con lo opuesto". Oh, Dios nos

guarde, y controlar todo con la respiración, eso es Patanjali y ya son cinco mil años de Patanjali para destruir el yoga original, ya es hora de rescatar el yoga original, que es el que está enseñando JK (Jiddu Krishnamurti). Rescatemos el Yoga original. Sí, muy importante.

Y ahora que tuvimos a David Bohm, podemos descartar las explicaciones milenarias de la energía, que todavía andan rondando por ahí. Que "Chi", "que No", etc.

Interlocutor: Quería comentar sobre la respiración. Yo practiqué Zazen durante tres años y medio intensamente, el Zazen es concentración en la respiración, la persona que me enseñó tenía una gastritis severa.

RFG: ¿Una qué?

Interlocutor: Una gastritis severa.

Interlocutor: ¿Gastritis?

RFG: Inflamación del estómago.

Interlocutor: Y es muy nocivo y ha interferido cuando conocí la Percepción Unitaria, porque el sentarte en silencio, la memoria te lleva a un sentarte en silencio hipnótico que empieza por la percepción de la respiración. Entonces al principio, la respiración se hacía relevante, pero la cuestión es que estamos condicionados así o no, percibo la respiración o no la percibo y la respuesta es: ¿la respiración es relevante? Esa es la cuestión, no es negar percibir la respiración, la respiración está ahí pero no es relevante. Porque al principio intentaba negar percibir la respiración porque la memoria llevaba al cuerpo a percibirla por la

hipnosis del Zazen, entonces negaba la respiración con lo cual no me podía librar de percibirla, de hacerla relevante.

RFG: Como bien dijiste, por hipnosis.

Interlocutor: Por hipnosis. Entonces no es “sí” respiración o “no” respiración. Es ¿es la respiración relevante?

RFG: ¿Para la Percepción Unitaria? No.

Interlocutor: Y cuando estás intentando percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, no es relevante, es como el contacto de la ropa con la piel, no es relevante, no lo niegas pero no es relevante, salvo que algo tire.

RFG: Sí, la energía que llega al cerebro desde el punto de vista de la energía es gravitación, luz, sonido. Eso es lo relevante de la Percepción Unitaria. Percibir gravitación, luz y sonido al mismo tiempo. Sí.

Interlocutor: Continuamos con la respiración. El problema del enfisema es la falta de aire, la sensación de falta de aire, y de hecho la terapia consiste en enseñar ciertos ejercicios de la respiración que se sobrepone a la inspiración, ese tipo de terapia es bueno.

RFG: Usted tiene que seguir esa terapia, porque claro, lo que ha hecho usted, ya lo ha hecho ¿no? Si usted dijo que fue fumador empedernido, ah, eso es otro tema. Pero estamos hablando de la gente que no tiene enfisema. Entonces sí, ninguna técnica es necesaria ni conveniente y es hasta posiblemente peligrosa en una mujer de cuarenta años por la osteoporosis u osteopenia, por lo tanto la respiración no es relevante en la Percepción Unitaria, eso

es lo que estamos diciendo. El enfisema es otro tema, ya es un tema médico. Usted tiene el deber de seguir el consejo del médico. Supongo yo que es un neumonólogo.

Interlocutor: Sí.

RFG: Sí. Sí.

Interlocutor: Rubén, creo que el tacto, que es otra sensación, es también importante, se nota que cuando tú entras en silencio el tacto viene solo, creo que no hace falta decirlo si...

RFG: No, no, porque cuando yo me despierto en la mañana, la primera sensación que tengo, porque ya me despierto en Percepción Unitaria, ya no tengo que intentarla, gracias a Dios...

Interlocutor: El tacto de las sábanas, todo.

RFG: ¡Eso! Y me despierto y se siente el peso del cuerpo, la posición exacta del cuerpo y los pajaritos esta mañana, claro, la belleza, el éxtasis, de despertar en Percepción Unitaria. Bueno, y ahí sí se incluye el tacto, claro. Yo me había echado una cobija encima, porque estoy durmiendo en sillón, no puedo acostarme por las costillas rotas, entonces ya llevo siete meses durmiendo en sillón, entonces había sacado de la cama la cobija y me la había tirado ahí medio abollada encima de mí y ese era mi abrigo ¿no?, semi-abrigo. Y bueno, se sentía la cobija, no lo aprendes, no es que tengas que pensar en el tacto, es decir, en el momento te despiertas y ya está el peso, sientes la cobija, está todo al mismo tiempo siendo percibido.

Interlocutor: Pero si alguien nunca ha entrado en Percepción Unitaria y se lo estás enseñando ¿se debería decir o no?

RFG: Yo diría que no.

Interlocutor: ¿No?

RFG: El tacto no. Porque el tacto es una propiocepción superficial comparado con el peso. El tacto es fino. Tú quieres saber (discriminativamente) con el tacto, si estás en la oscuridad ¿no? y estás buscando esta carpeta ¿no? “Eh, a ver”. (Tanteando con la mano) Estás buscando en la mesa ¿no? “Ah, acá está” ¿No? El tacto es fino, no es lo mismo que el peso, que es menos fino y está más relacionado con la energía, que es la gravitación. Claro la gravitación, aquí en la superficie de la Tierra es muy relevante, pero los astronautas, llega un momento que no tienen gravitación. ¿Qué siente el astronauta? Sonido y luz y no le queda otra cosa. Entonces, todo eso hay que tener en cuenta. De que aquí también está la gravitación para percibir, porque es energía. Al astronauta le van a quedar dos energías: el sonido y la luz y “bye, bye baby” (ríe) Y si no mira y si no escucha, o sea, si no hace lo que decía Jesukristo de escuchar y de ver, está perjudicado el astronauta en cuanto a Percepción Unitaria, porque no va a tener la gravitación que tenemos aquí. La gravitación en la superficie de la Tierra es quizá la más grande que hay en el sistema solar, en todo el sistema solar, la gravitación es más grande sobre la Tierra, así que en la Luna es mucho menor y para el astronauta va a ser difícil sentir la gravitación y ¿es una desventaja?

Quizás, porque no te olvides que cuanto más energía se percibe, mayor energía está liberando el cerebro. O sea luz,

vemos la luz. Está actuando todo el cerebro posterior. Escuchamos el sonido, actúa el cerebro lateral, que está liberando energía para el organismo, el organismo se beneficia en la Percepción Unitaria cuando hacemos consciente el darnos cuenta de esa energía. Toda esa energía la está liberando el cerebro para el organismo por eso lo regenera, por eso calma, por eso pacifica, da paz.

Ahora, si no tenemos la gravitación, como los astronautas no la van a tener, toda esta parte baja del cerebro no va a liberar energía, van a tener nada más que el cerebro posterior y lateral: visión y sonido, para estar en Percepción Unitaria. Sí, un poquito más de ventaja nosotros que el astronauta o el que vaya a vivir en la Luna, porque aquí es donde tenemos la gravitación más intensa.

Interlocutor: ¿Qué, si hay un poco?

RFG: ¿Mmm?

Interlocutor: ¿Si hay un poco?

RFG: Sí, en la Luna hay un poquito. Pero en la Luna dicen que no se puede saltar porque puedes terminar en Saturno. (Ríe). Acá todavía podemos saltar y volvemos al mismo lugar. (Risas). Sí, estoy bromeando un poco. *Pero, ¿se entiende, no, de que darse cuenta de algo energético es energía para el organismo? Lo es.* Porque esa zona de la cual te estás dando cuenta que está operando: el cerebelo en el caso del peso, el cerebro posterior bajo, ah, eso también está liberando energía para ti, para tu paz, para tu energía, para tu regeneración. Cuando falta eso en la aeronave, en la Luna (que va a ser menor) Ah, ya no lo vas a tener, menos liberación de energía del cerebro para el organismo del astronauta.

Interlocutor: Pero si decimos que el cerebro ya está escuchando aunque no seamos conscientes... ¿o eso no es correcto?

RFG: Claro que se puede escuchar inconscientemente, claro, que es lo que se hace normalmente. Pero lo que pasa es esto, de que la pregunta de la gravitación es importante porque en los lugares donde no hay gravitación, que prácticamente es todo el sistema solar excepto la superficie de la Tierra, si el ser humano llega a esos lugares, no va a tener a la gravitación como estímulo para que el cerebro libere energía para el organismo, lo cual va a tener su consecuencia para el astronauta ¿no?, va a tener menos energía el astronauta porque le va a faltar un montón de materia gris liberando energía, que es la materia gris que al recibir gravitación se percibe en la Percepción Unitaria como peso.

No olvidemos que al darte cuenta de lo que percibes, se agrega toda la mitad anterior del cerebro para liberar energía.

Interlocutor: Una sola pregunta, que si eso está implementado por los astronautas que han estado en el espacio...

RFG: Bueno, yo no he hablado con astronautas pero, sería por supuesto bueno hacerlo. Pero hacerlo de antemano ¿no?, antes de que viajen, que aprendan Percepción Unitaria y que vengan con información ¿no? Pero para hacer todo esto es increíble la cantidad de dinero que se necesita y nosotros todo lo que hacemos, se hace sin dinero. Porque, es increíble, pero es así, todo lo que se ha hecho, poco o mucho, ha sido sin dinero. Y bueno, ¿y qué

pasó? Estuvimos cinco años con Cecilia, mi esposa, para decidir que yo dejara de trabajar como psiquiatra en EEUU.

Todavía ahí tengo el laptop que me prestó Domhnall en la habitación y les puedo mostrar las ofertas de trabajo que me llegan. Treinta, treinta y cinco mil dólares por mes. Quiere decir arriba de trescientos mil dólares por año. Le digo a Ceci: "Mira, en los Ángeles me están ofreciendo treinta mil dólares por mes". "No, no me hables más de eso, piensa en el CPH". Porque si me voy a los Ángeles voy a estar muy bien económicamente, pero se acaba el CPH, se acaba todo lo que hemos soñado hacer. Y se acaba. Estuvimos cinco años con Cecilia para decidir dejar EEUU. Ahí estaba el dinero nuestro, la vida cómoda y todo. E íbamos en los Ángeles al "Bonaventure" por supuesto, hotel de seis estrellas. Y ahora vamos al "Motel 6". (Ríe).

Interlocutor: Seis.

RFG: También seis pero no estrellas. Seis dólares. (Ríe) Y bueno, pero nos llevó cinco años tomar la decisión. Y salió la pregunta mía, que le dije: "Bueno..." Yo me tomaba dos meses por año, por contrato, yo hacía un contrato y yo decía: "Muy bien, dos meses libre para poder enseñar". Y era así. Pero un día me dice Cecilia: "Tú podrías trabajar dos meses y estar diez meses enseñando". "Ah -le digo- no digas tonterías". "¡No!". Y Cecilia es muy buena para los números y ella me lo demostró. "Ah, caramba. Pero eso significa que tenemos que arreglarnos con 600 dólares por mes" "Sí" (Risas) "Eso quiere decir que va a haber mucho frijol con arroz" (Risas) Se acabaron, los steaks, los steaks gruesos de lomo ¿no? Y bueno, y se acabaron muchas cosas, se acaban los hoteles cinco estrellas, se acaban los viajes para ver a la madre octogenaria, se acaba eso de ir a un país elegido por uno y pagar uno mismo el hotel, el

salón, la promoción, las bellas y elegantes edecanes que acomodan a los cientos de personas que vienen, etc. Otra vida, es otra vida. Pero estuvimos cinco años para decidirlo, no fue un impulso. Quiere decir que ¿qué tuvimos que hacer? Abrazar la pobreza para poder enseñar, no quedaba otra. Abrazar la pobreza para poder enseñar, porque si yo seguía trabajando allá, o vuelvo allá a trabajar, me tengo que olvidar del CPH y de enseñar Percepción Unitaria, tendría que volver a enseñar en octubre y noviembre solamente.

Y no, yo creo que necesitamos que esto se enseñe más que dos meses por año. Entonces el dinero no es relevante, así como la respiración no es relevante para la Percepción Unitaria, el dinero tampoco lo es. Espero que el dinero no sea importante para nadie por el momento, porque va a llegar un momento en el que va a ver una explosión de esto y va a haber dinero para todo el mundo, pero este no es el momento, *este es el momento de los pioneros que hacen las cosas sin dinero, por pura comprensión de lo que es la humanidad SIN Percepción Unitaria, por la pasión ardiente que esa comprensión genera.*

Bueno, este es el momento en que tenemos que hacer las cosas por pasión, por gusto, por comprender que sin esto la humanidad podría hasta desaparecer, sinceramente lo creo. Entonces, cinco años de discusiones con Cecilia, para poder decidir pegar el salto. A mí me están nombrando, en 1997, presidente de la Academia Internacional de Ciencias, Filial Americana, porque querían una filial no Europea, una filial Americana en EEUU y yo estaba en Alaska y justo nos toma esa nominación, que fue en el senado de la República de San Marino, que me nombran presidente de la Academia Internacional de Ciencias Americana y justo habíamos decidido con Cecilia irnos a Mexicali. Entonces yo escribo y digo: “¿Podemos hacer eso en Mexicali?” Me dicen: “Sí”: Y

así estamos. O sea que ahora es Mexicana, no Americana, la filial de la Academia Internacional de Ciencias, con sede en San Marino.

Pero todas estas cosas no fueron... por impulso, rápidamente, fue meditado durante cinco años con un miedo terrible: “¿Qué va a pasar?, ¿Qué nos va a pasar?” Y bueno, no comemos de una manera muy diferente. Yo digo: “¿En qué cambió nuestra vida?” Me dice ella: “En nada, no cambió en nada”. Tanto como nosotros creímos que iba a cambiar. Las comidas son las mismas, las mismas ensaladas, los mismos huevos. Yo me pregunto: ¿En nombre de qué nosotros arruinamos nuestra vida por tener un trabajo que nos dé un poquito más de dinero? Si con menos trabajo, podemos tener exactamente lo mismo. Cuando vimos eso: libres, libres. Sí. Por suerte ella me apoya, porque no es fácil que una mujer no esté a la moda. Todas las amigas de Ceci están a la moda en el vestir. Son todas mujeres de la sociedad mexicalense, si no están a la moda es terrible. Zapatos de Armani, la falda de Gucci, ¡uhh! Y tú vas allí con zapatos de Sears ¿Existe Sears aquí?

Interlocutores: Sí, sí.

RFG: Ah, bueno. Tú vas con los zapatos de Sears y eres una lagartija despreciable. Pero bueno, si todo eso (Risas), si todo eso no es problema, como por suerte no es problema para Ceci, aquí estamos, haciendo el trabajo que hay que hacer, haciendo el trabajo que hay que hacer, de manera ferviente, sincera, apasionada, urgente, constante, persistente, incansable. Sí. ¿Alguna pregunta o comentario?

(Pausa)

RFG: ¿Andamos bien de hora?

Interlocutor: Hay que entregar los diplomas de asistencia.

RFG: ¡Ah, bueno!

Interlocutor: Me quedó una pregunta, por favor.

RFG: Sí, claro.

Interlocutor: Es una pregunta, no del tema de hoy, pero... es sobre la holokinesis y es: ¿Hay orden explicado cuando no hay observador?

RFG: Bueno, el orden explicado en realidad es independiente del observador ¿no? Es decir este vaso es independiente del observador.

Interlocutor: Es que bueno, en el módulo dos Curso por Internet en Psicología Holokinética), se estudia David Bohm, entonces como lo entendí es que el orden explicado es un aspecto del orden implicado.

RFG: No decimos aspecto en este caso. Aspecto significa otra cosa en Psicología Holokinética. Que hay dos órdenes en la materia, la mente y la energía universales, entonces esos dos órdenes son el implícito y el explícito y hay un movimiento entre ambos que es la holokinesis. Y se da en todo el universo, materia, mente y energía, todo el universo.

Interlocutor: Entonces en la Percepción Unitaria, en el contacto con la holokinesis, que es el orden implícito, ¿dónde está el orden explícito en la Percepción Unitaria?

RFG: Bueno, el solo hecho de que estés sintiendo el peso, hace que estés sintiendo lo explícito de la energía. Porque la energía del orden implícito es una, vamos a llamarle innombrable. Es una. Cuando llega a ser gravitación, luz y sonido y todas las otras formas, energía débil, nuclear y todo lo demás, es porque se expresó de manera múltiple la energía única del orden implícito y nosotros tenemos acceso a percibir algunas de esas formas de energía explícitas, sobre todo insisto: gravitación, sonido y luz, lo cual nos libera una cantidad de energía enorme del cerebro, de esas áreas que reciben esas energías y que *si nos damos cuenta*, se liberan enormes cantidades de energía. Todas esas energías son explícitas, pero qué pasa, ¿por qué decimos que la Percepción Unitaria es el contacto con el orden implícito? Porque al percibir simultáneamente las energías, se está produciendo el contacto consciente con la holokinesis. Precisamente porque estamos percibiendo simultáneamente la expresión de esa energía que es única. Si la percibimos “uno, dos, tres” no es contacto con el orden implícito. Por eso decimos, y hemos corregido a muchos, que tiene que ser al mismo tiempo, simultáneamente, y no olvidarse de decir simultáneamente percibir la energía.

Si hablamos del movimiento de aquí hasta aquí, del cual jamás se habló antes, se vuelven insignificantes muchas preposiciones: a, ante, bajo, desde, de, etc.

Para terminar el Taller, voy a intentar aclarar algo. Reconstituir es una manera de hablar obsoleta para la holokinesis. En el Diplomado Presencial, en video, de sesenta y cuatro horas de clase grabadas en video, en uno

de los dieciséis domingos vimos nada más que esa palabra. cuatro horas de clase cada domingo. Y la holokinesis se mueve entre qué y qué o de qué a qué.

Pueden adquirir el Diplomado Presencial de sesenta y cuatro horas de duración: holokinesislibros.com

Bueno, el problema es que “entre qué y qué” y “de qué a qué”, es el lenguaje que conocemos del Ámbito C que nunca conoció otro lenguaje que el lenguaje que alude al movimiento de aquí hasta allí, por eso nuestras preposiciones son todas en un espacio de aquí hasta allí ¿no?: a, ante, bajo, cabe, de, desde, en, entre, hacia, hasta, para, por, según, sin, so, sobre, tras... o sea casi siempre hay un de aquí hasta allí en la preposición, no solamente en español, en inglés es igual. *Entonces ¿cómo haces para explicarlo? Tienes que decir “el movimiento de aquí hasta aquí”. Es una paradoja, y estamos usando dos preposiciones, que siempre se usaron para el movimiento de aquí hasta allí: de y hasta.*

De todo eso tenemos que darnos cuenta, que no nos queda otro remedio porque, ¿si no, qué lenguaje vamos a usar y qué preposición vamos a usar? ¿Vamos a inventar una nueva preposición? Bueno, nos tendríamos que enfrentar con la Academia Española... sería un verdadero conflicto. Y yo, que mezclo el mexicano con el argentino, soy un fugitivo de la RAE. Más vale seguimos usando el mismo lenguaje, asumiendo que la gente que se interese va a entender este drama que se aclara en el Diplomado Presencial Dominical de dieciséis DVDs, toda una clase hablamos de esto, del lenguaje, del movimiento de aquí hasta aquí. *“De... hasta”, ah... momentito, si es de aquí hasta aquí no es ni “de” ni “hasta”. ¿Se comprende, no?*

Eso es entrar en la paradoja, que es el último reducto del pensamiento después de lo cual ya empieza la Percepción Unitaria. Es muy importante comprender esto. ¿No lo creen todos ustedes?

Interlocutor: Rubén, cuando he estado ahí, en el uno a uno demostrativo, de la inversión de roles, alguien ha dicho que yo estaba hablando de tú y yo. ¿No?

¿Es importante que diga “estamos” o “estás”? ¿Es importante que diga “estamos” si te estoy enseñando por primera vez la Percepción Unitaria?

RFG: Mucha gente dice que sí, yo tiendo a creer que también es verdadero, que también es afín con la Percepción Unitaria de la humanidad, de que todos somos uno. *¿Estamos escuchando el sonido? No es que estás escuchando el sonido. “¿Estamos escuchando el sonido?” propicia una visión diferente de la humanidad y de las relaciones humanas. “Estamos”. No solamente que “estoy”.*

Interlocutor: Sin hacer divisiones ni jerarquías.

RFG: Claro, jerarquías y divisiones de todo tipo, divisiones de todo tipo, sí. La historia de la humanidad, que después de un millón de años, sigue dividida, inventando miserias para dominar a otros y guerras para vender armas.

(Pausa)

RFG: ¿Se comprende eso de las preposiciones, ¿no? Inevitablemente usamos un idioma que es anterior al descubrimiento de la holokinesis, una comprensión que está más allá de ese idioma que usamos. Por eso tuvimos que

pulir el lenguaje, con David Bohm y Jiddu Krishnamurti. Ese lenguaje pulido no es el lenguaje que usan Bohm y JK. Es aún más refinado y mucho más claro.

Sí, y como no hay la preposición para “de aquí hasta aquí” porque nadie pensó que podía haber movimiento de aquí hasta aquí. Sí, tenía que ser un loco como David Bohm. (Risas) Pero sí, bendito los locos como David Bohm, porque está abriendo una posibilidad para la ciencia, la psicología, la epistemología, que evidentemente puede ser benéfica para toda la humanidad, si es que la humanidad estuviera dispuesta a escuchar esto. *Eso aún hay que verlo, ¿no?*

Pero también quizá depende de nosotros, de nuestra energía, qué hacemos nosotros con nuestra energía. Un día le digo a Krishnamurti: “Caramba me gustaría estar – cuando ya descubría la Percepción Unitaria, le digo- ah, cómo me gustaría estar permanentemente en Percepción Unitaria, qué cosa más bella”. Y me dice: “¿Qué hace usted con su energía?”, “¿Qué hace usted con su energía?” “¿Por qué?”. “Porque para estar en Percepción Unitaria se necesita energía. Si usted dilapida energía, está bebiendo alcohol o fumando tabaco, yendo al antro...” ¿entendéis?, “...parloteando del partido de fútbol o del partido político, es decir, si usted dilapida su energía, no espere que la Percepción Unitaria dure mucho”. Clarísimo, clarísimo. O sea que tenemos que cuidar la energía, y si nosotros cuidamos la energía y hacemos lo posible para que esto se difunda, yo creo que hay mucha esperanza, mucha esperanza para ver un cambio bastante rápido que se va a medir en meses y no en años.

En parte, gracias a la tecnología, el cambio necesario en la sociedad humana planetaria se va a medir en meses, no en años.

Interlocutor: (Inaudible). *Pero pocos seres humanos se interesan en la Percepción Unitaria. La ignoran, o le cambian el nombre, o la descalifican, o la olvidan.*

RFG: Sí, sí. Nosotros decimos, acá somos pocos... ¿Y qué paso en Oaxaca que eran novecientos? ¿Y qué pasó en Perú que había trescientos? Quiere decir que *¿de qué depende que haya interés en entender la Percepción Unitaria?* De variables numerosas que no conocemos, de factores locales. Yo publicaba un aviso de cuatrocientos dólares que yo pagaba en Venezuela en el diario "Universal" en la página número tres, les decía yo: "en la página tres arriba" y me hacían caso y lo ponían en la página tres arriba, así que era muy visible, abrías el diario y veías el aviso: "Percepción Unitaria... Ateneo de Caracas", se llenaba la sala A, de doscientas personas. Muy bien, digo yo, voy a hacer lo mismo en Guadalajara. Nos fuimos con Cecilia a Guadalajara, en la época en que yo trabajaba mucho en EEUU, en esos dos meses, llegamos al Sheraton, fuimos al diario, pusimos el mismo aviso en página tres que nos salió más caro, alquilamos el salón del Sheraton porque no había tiempo para andar con las Universidades porque uno tenía poco tiempo (dos meses no es mucho tiempo) y uno quería ir por todos los países posibles. El aviso del diario, en el Sheraton, ah, perfecto... tres personas en Guadalajara. ¿Qué es eso? Tú dime la diferencia, solo Dios sabe, hay variables ocultas, el mismo aviso en Caracas, doscientas personas, el mismo aviso en Guadalajara, tres personas.

Y eso no tiene que ser un factor para decir, bueno yo no voy a hacer más nada ¡no! Como decía Krishnamurti: "Usted hable y no espere nada ni ninguna cosa. *"You speak and expect no-thing"*, "Usted hable y no espere nada ni ninguna cosa". Muy importante eso. *Entonces no te importa si hay*

una persona o si hay novecientas personas. Tú dices lo que hay que decir con urgencia y con claridad.

La situación de la humanidad es casi desesperada.

La salida no es salir, es la Percepción Unitaria.

Interlocutor: Es una cosa que me he preguntado muchas veces. ¿Qué es Dios?

RFG: Dios. (Risas y murmullos). Yo dije: “Bueno, ya terminé el taller” (Risas) Taran-taran...

Sí, Dios, bueno. La palabra Dios ¿de dónde viene?, ¿tú sabes?

Interlocutor: De la Biblia ¿no?

RFG: ¡No! La palabra Dios viene de los griegos, de Zeus. Zeus que se escribe en griego con un círculo y una raya y se parece en español a “d” por eso los ibéricos que leían el griego koiné no leían Zeus, leían Deus ¿no?, que en Catalán, el idioma local, se dice muy parecido, “Deu” ¿no? Y Deus y Dios son las palabras que vienen ¿de dónde?: de Júpiter que es el Zeus de los griegos. Ah, quiere decir que ya sabemos de dónde viene la palabra, de los griegos, mucho antes de Jesukristos (JK-1), está en el idioma griego. ¿Y qué es eso del padre... de *Godhead*, *Godhead*, que es diferente a *God*. Sí, que es diferente a Dios. *God* quiere decir Dios en español o Zeus y *Godhead*. *Godhead* ¿qué es? Es el Cronos de los griegos. ¿Qué es quién? Saturno. O sea que si empezamos a analizar las palabras de dónde vienen, bueno vienen de los griegos. Como tantas palabras que nosotros usamos. ¿Y qué son? Son mitología griega, astrología greco-semita, etc., y de ahí vienen las

palabras “Dios” (Zeus=Júpiter) y “Dios Padre” (Kronos=Saturno).

Ahora, ellos decían que todos esos planetas influían en nuestra vida de manera cíclica, repetida y que son los dioses que nos dominan. Y cuando aparece Jesukristos, dice. “No señor, hay un solo Dios”. “¿Qué?” Se lo querían comer vivo, porque Jesukristos estaba tirando por tierra una tradición de supongo yo, diez mil años. “¿Qué? ¿Qué me quiere decir, que no existe Zeus, que no existe Kronos?”

De “Kronos” (Saturno), viene la palabra española “Corona”.

Si ahí están, yo los veo en el cielo, a Júpiter, a Saturno”. Entonces ese conflicto religioso que hubo al principio con Jesús, que le costó la vida (nada menos) y le costó la vida a todos los amigos de él, excepto a Juan, todos fueron asesinados, incluyendo el que se fue más lejos de todos, que fue Tomás el Dídimo, el mellizo, se fue a Madrás y en Madrás habló por un tiempito y se lo llevaron a un techo y lo tiraron de un techo un día y se acabó la vida de Tomás. Tuvo tiempo de escribir un evangelio que se llama “Evangelio de Tomás”, también llamado el quinto evangelio pero no está en la Biblia porque tiene una parte que dice que “Aquel que tome en serio esto será llamado un hijo de «p»”, pero con todas las letras, entonces eso se tomó como una gran grosería y no entró en la Biblia, no entró en el canon. El canon es la Biblia que nosotros conocemos. Pero vale la pena conocer el evangelio de Tomás, es muy interesante porque Tomás dice: “Jesús dijo”, no pone nada de él. Es el único que escribe y dice: “Jesús dijo”, “Jesús dijo”, son todas frases literales de Jesús. Y por ejemplo una que me acuerdo: “Cuando dos sean como uno van a mover montañas, pero cuando dos sean como dos, ¡ay! pobrecito de cada uno”. Mirá cómo hablaba Jesukristo, de una manera cómica, de una manera fraternal, chistosa, decía

grandes verdades de manera chistosa y jugando con los números. “Cuando dos sean como dos”, o sea separados ¿no? “pobrecito de cada uno” o sea cuando dos sean como uno, en comunión, van a mover montañas. Sí, sí.

Y bueno, de Dios se ha escrito tanto, tanto, tanto... Teología, sí. Creo que, yo le llamo Aquello, el Ámbito A, pienso que si Dios es la realidad que dicen que es, cuando se manifiesta en uno, se tiene que manifestar en el sistema nervioso, pero a eso le vamos a llamar Ámbito A, Ámbito A, vamos a llamarle lo Sagrado, Ámbito A o Aquello. Ah, bueno, ¿entonces qué es?, ¿es la iluminación?, que Teognostos la describe en el año cuatrocientos... era un Esikasta o sea que se había ido al desierto de Libia (creo), en el norte de África, para *vivir en la esikia, que quiere decir “vivir en la quietud y el silencio”*, y decía Teognostos: “Es un regalo de Dios la iluminación, que se basa en la más profunda paz y en la más profunda energía”. Qué belleza ¿no? Y bueno, ¿lo vamos a estudiar o no lo vamos a estudiar en psicología?, ¿o lo vamos a seguir abandonando como se hizo en los últimos mil setecientos años?

Creo que es hora de meterlo en la psicología, para estudiarlo. También se habla de santificación, el Papa dice que en este planeta estamos para santificarnos. ¿Qué es eso? Si es cierto, Dios sabe qué es, bueno, ¿es parte del Ámbito A?, vamos a verlo juntos a eso, en el taller yo no hago mucho énfasis en eso, porque claro, la Percepción Unitaria es muy importante, porque sin paz Aquello no existe.

Entonces vamos a enfatizar la Percepción Unitaria que es lo que podemos hacer. Sobre el contacto con Aquello, el mismo Jiddu Krishnamurti (JK-2) dice: “No se preocupen que no lo van a poder lograr, no lo van a poder hacer, lo que pueden hacer es estar en Percepción Unitaria”. Bueno,

entonces tenemos que investigar también qué es la santificación, qué es la iluminación, que está en la Biblia, está en el Nuevo Testamento, con el nombre de fotizo, que quiere decir, bueno: iluminación. “Fotos”: luz, “Fotizo”: iluminación. Pero no se traduce así porque estaba prohibido en el año mil cuatrocientos cuando se traduce la Biblia al español, quinientos años atrás, no dos mil años atrás cuando estaba Jesukristos. Al español la Biblia se traduce casi mil quinientos años después de la muerte de Jesús, así que cuidado.

Entonces tenemos ese “lag” ¿no?, ese jet-lag de la traducción, mil quinientos años de atraso. Ese atraso ha influido mucho.

Las mismas palabras que se usaron con Jesús, ahora significan otra cosa. Entonces ¿qué significa de que no se traduzca fotizo como iluminación?, ¿por qué no? Porque a la gente que estaba en España en 1450 no le gustaba la palabra iluminación. Torquemada, fundador de la Inquisición Católica y Confesor de la Reina de España, decía, cuando estaban los árabes en España, de que había que proteger la fe católica y que había que cuidarse de la otra fe que era la islámica y que por lo tanto, cuanto antes se fueran los islámicos mejor para España, decía él. Y así fue, los echaron a los árabes de España en 1492, tú sabes esa historia. Y entonces cuando alguien decía: “Yo estoy iluminado”, al fuego compañero, al fuego, “aquí no vas a decir que estás iluminado”, “eso déjasele a los islámicos, a los sufis, pero aquí no lo vas a decir”.

Sin embargo está en el Nuevo Testamento. Pero los que tenían el poder de manejar las traducciones en aquel momento, no aceptaban la traducción de la palabra fotizo como iluminación, no sé si lamentablemente o no, creo que lamentablemente, porque la mejor traducción de fotizo es

iluminación y así no se traduce al español, debido al momento psico-social en que se tradujo al español.

Entonces ya ves todas las cosas que están metidas... Es como Bohm, que por razones sociológicas no se estudia científicamente en las Universidades, porque no quiso participar en hacer la bomba atómica, se enojaron con él y entonces nadie se interesa por lo que dijo: razones sociológicas que influyen a la ciencia, de la misma manera, razones sociológicas que influyen en la religión y que no nos dejan entender bien la religión, porque, por razones que no son religiosas se afecta la traducción de la religión. Y eso tenemos que verlo bien. Si lo vamos a estudiar, como yo espero que se haga, tenemos que verlo y tenemos fotizo y tenemos bienaventuranza (otra palabra muy bella), tenemos santificación, ¿qué significa santificación? El papa dice: "Acá estamos para santificarnos", Ah, bueno, entonces yo quiero saber qué es, si en esta vida estamos para santificarnos, es importante que sepamos qué es, si es verdad, si se puede, ¿me entiendes?, y cómo se puede, entonces bueno, ¿lo vamos a estudiar, o no?

Yo creo que habría que estudiarlo, yo estoy empezando a escribir sobre eso y mi propia esposa Cecilia me dice: "Bueno, sigue escribiendo sobre el Ámbito A y vas a perder toda credibilidad".

Otra cosa que puede ocurrir ¿no?.

Hay tantos charlatanes que muchos creen que yo mismo soy otro charlatán más.

Sí, estamos en el comienzo de algo tremendo que si no se comprende así, se puede interpretar muy, muy mal. Como que estamos fundando una nueva secta, Dios nos guarde. ¡No! Lo que queremos es estudiar científicamente todo, lo

que queremos es estudiar científicamente todo, qué es esto y qué es lo otro. No una nueva división, Dios nos guarde de eso.

Interlocutor: Y uno de los problemas es que de la holokinesis o del orden implicado científicamente no se puede hablar... O sea puedes dar cuenta del orden implícito a través del explícito.

RFG: Indirectamente.

Interlocutor: Claro, por vía negativa, pero no puedes dar una prueba positiva del orden implícito.

RFG: Sin embargo tenemos el holograma, tenemos el EPR, el teorema de Bell matemático, hay mucha evidencia de que hay tal cosa, sí, ya es hora de que podamos hablar científicamente del orden implícito porque hay mucha evidencia. Sí.

Y en la gente que se toma en serio la Percepción Unitaria ¿no lo creen ustedes?

Si no lo saben, es porque no han vivido la Percepción Unitaria.

Interlocutor: Claro, hay un orden explícito porque hay orden. O sea, es una *consecuencia*, del orden implícito...

RFG: Bueno, vamos a decir *contingencia*, o que ambos son parte de la realidad universal indivisa, que está en flujo y que es materia, mente y energía. Sí.

(Finaliza el Taller de Barcelona).

OTRAS OBRAS DEL AUTOR

- La Percepción Unitaria
- Psicología Holokinética (El Único Paradigma Científico en Psicología).
- La Psicología del Siglo XXI
- Psicología Cristiana
- Lo Profundo de la Mente (Diálogos Vitales)
- La Mente y la Realidad Indivisa
- La Completa Encarnación
- El Libro de Éfeso
- El Manual del Hombre Nuevo
- La Mente También es Percepción Unitaria (Incluye: La Pasión por el Silencio)
- Sermón del Desierto (Español e Inglés en un solo librito).
- De la Prehistoria a la Atemporalidad
- Mis Diálogos con Jiddu Krishnamurti
- Mis Encuentros con David Bohm
- La Completa Encarnación
- Kristos y XXI Siglos de Cristianismo

- La Adolescente Enterrada -Novela .
- Charity Collins-Esclava - Novela Psicohistórica
- Aristandro. El mejor de los Varones - Novela Psicohistórica.
- Proyecto Ícaro UNO -Novela

Más información de la obra completa del Dr. Rubén Feldman
González:

www.percepcionunitaria.org
www.holokinesislibros.com

