

# La Pasión por la Vida No Imaginaria

PSICOLOGÍA  
HOLOKINÉTICA



RUBÉN FELDMAN GONZÁLEZ



HOLOKINESIS  
• LIBROS •

# La Pasión por la Vida No Imaginaria



HOLOKINESIS  
• LIBROS •

# La Pasión por la Vida No Imaginaria

© 2021 by Rubén Feldman González

Derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, comprendidos la reprografía y el tratamiento informático, la fotocopia o la grabación, sin la previa autorización del autor, titular de los derechos.

Primera edición digital  
Febrero 2021

Centro de Psiquiatría y Psicología  
Holokinética, S.C.  
Av. Alba # 3679  
Nuevo Amanecer C.P. 21378  
Mexicali, Baja California  
México

ISBN: 978-607-9319-21-2



HOLOKINESIS  
• L I B R O S •

Cuando B funciona, C está inventando imágenes.

Cuando funciona B, las imágenes de C son algo en la vida.

Cuando no funciona B, las imágenes de C son todo en la vida (la vida imaginaria con el pasado personal y colectivo auestas).

RFG

# PENSEMOS UN POCO EN LA HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA

Desde 1975 estuve muy solo difundiendo mundialmente esta Enseñanza impecable y trascendental, aunque la soledad estaba mitigada por los encuentros con David Bohm y Jiddu Krishnamurti (JK-2).

Muere JK-2 en 1986 y Bohm en el año 1992. En ese período salen los primeros cuatro libritos. En 1998 fundamos la AIS-RSM-México, después de que yo fuera nombrado Presidente (en San Marino) de la rama americana de esa Academia Europea.

Se gradúan los primeros maestros y aparecen otros libros. Otra gran tarea pendiente es publicar todos esos libros.

Funcionan muy bien nuestros sitios web: Percepción Unitaria<sup>1</sup> y Holokinesis Libros<sup>2</sup>, así como un curso presencial en formato audiovisual y dos cursos virtuales, en español e inglés.

Los fundadores de esa Academia Internacional de Psicología Holokinética somos los que comprendemos el valor enorme de la Percepción Unitaria (para lo cual se

---

<sup>1</sup><https://www.percepcionunitaria.org/>

<sup>2</sup><https://www.holokinesisl libros.com/>

necesita cierto *quantum* intelectual, pero sobre todo iniciativa y ganas).

Estamos logrando algo que nadie ha siquiera imaginado: la introducción de la ENSEÑANZA más importante de la humanidad en los medios universitarios, habrá Maestrías y la formación SERIA de maestros, con un examen válido, confiable e inmaculado epistemológicamente.

El examen sólo evalúa el uso correcto del lenguaje, pero es con lenguaje que se disemina la Enseñanza correcta o incorrectamente.

Vivir la Percepción Unitaria depende de nuestra inteligencia y responsabilidad individual.

# ¿LEER TODO LO ESCRITO POR RFG?

INTERLOCUTOR: Usted enfatiza la necesidad de pulir el lenguaje para enseñar Percepción Unitaria e insiste en que se lea su obra completa y repetidamente.

RUBÉN FELDMAN GONZÁLEZ (RFG): La Percepción Unitaria ocurre solamente en el Ya inmediato, en el ahora inmediato.

Las 34 psicoterapias en boga utilizan un lenguaje temporal basado en el pasado. Es obvio que ese lenguaje nos aparta de la Percepción Unitaria.

Le hice ver a Jiddu Krishnamurti que la palabra favorita de él «meditación» no es adecuada para hablar de esta función cerebral y con la grandeza que lo caracteriza renuncia a su palabra favorita en su conferencia 4 de Brockwood en 1985.<sup>1</sup>

Mi obra escrita es el deseo de expresar mi iluminación, ocurrida varias veces, desde 1978 y el producto de más de una década de diálogos con Jiddu Krishnamurti y David Bohm.

Esta obra escrita provee el lenguaje común y consensual, muy simple, pero altamente pulido desde el punto de vista

---

<sup>1</sup> <https://www.jkrishnamurti.org/content/nature-brain-lives-religiously/> (Consultado el 18 de junio de 2020).

epistemológico, que es el único fundamento para un diálogo unitario, sólido, exploratorio y productivo.

Este lenguaje pulido, por ser simple, engaña a muchos, que leen uno solo de mis libros y se ponen a enseñar Percepción Unitaria, sembrando la confusión.

Sin leer la totalidad de la obra escrita (repetidamente), ese lenguaje nuevo, nuevo en su naturaleza más íntima y sutil, no puede ser incorporado.

Por eso digo, sinceramente, que hay que leer mi obra escrita completa y repetidamente.

Puede leerse con gozo, ya que voy enseñando, en esa obra escrita, a ir viviendo en Percepción Unitaria, lo cual es gozo por nada, el nacimiento del amor y la regeneración energética, que lo hará más eficaz en todo lo que haga, más lúcido, coherente y dinámico, más amigo de la vida, más capaz de compartir.

# LA VIDA IMAGINARIA

## Los escapes colectivos.

El cine, el fútbol, la TV, la radio, son el escape de todos.

Queremos escapar de estar aquí, sabiendo que todos estamos arrojando por la borda la vida verdadera, viviendo una vida completamente imaginaria que nos hace sentir muy seguros.

Todos estamos en lo mismo. La estupidez. La hipnosis mutua. El egoísmo.

Queremos estudiar psicología o religión y nos encontramos con fragmentaciones ingenuas y primitivas, que desvalorizan el objeto de nuestro estudio.

La información trivial crece junto con la confusión colectiva.

Los productos del pensamiento son nuestro presente: Nación, corporación, estado, creencia, ideología, metafísica, filosofía, música.

La sensación sexual es un escape individual, pero también de todos. Hay un solo momento vital para muchos: el acto sexual.

Y él imagina estar con alguien que no es ella, mientras ella imagina estar con alguien que no es él.

Cantan juntos: «yo soy así y así me quedaré».  
Asumen mandatos absurdos como: «Hay que buscar el conocimiento espiritual», o bien: «El conocimiento es suficiente para la salvación».

## Elegir entre cosas conocidas.

Acaba de salir la computadora para bebés. Con ella, los niños sabrán leer antes de los tres años de edad.

Aprenden a elegir entre dos opciones.

Los padres pueden dejarlos «solos con la computadora».

Bueno, los adultos ya han aprendido todo eso. En Estados Unidos han aprendido a elegir entre el Partido Republicano y el Demócrata. Dos maneras de «más de lo mismo».

Lo que necesitamos es más gente en Percepción Unitaria, que no sólo sepa elegir entre dos cosas conocidas, sino inventar soluciones desconocidas para los crecientes problemas.

Entonces podremos decirles a los Republicanos y Demócratas que dominan el mundo, junto con los Bancos y las Corporaciones: «Señores, vosotros no contempláis la urgente necesidad de que la humanidad se una.

La humanidad unida es la única que puede solucionar el calentamiento global, la guerra, la miseria, el SIDA, el ébola, el síndrome metabólico, la prostitución creciente de

la juventud, el alcoholismo, la nueva tuberculosis, el tabaquismo, etc.

Cuando nos veamos como seres humanos, y no como cristianos, mahometanos, judíos y budistas, republicanos o demócratas; solucionaremos todos estos problemas que ya no son solamente nacionales y políticos, sino también globales y morales».

Ver el film: «*La Verdad Inconveniente*» o «*Una Verdad Incómoda*». «An Inconvenient Truth» (Al Gore).

## Contradicciones o paradojas.

El ser humano ha sobrevalorado el pensamiento.

Sin embargo, cuando la religión cristiana nos pide no matar y el estado cristiano nos pide matar, surge una contradicción que invalida al pensamiento, porque uno hace simplemente «lo que le conviene»: matar.

La economía actual se basa en la guerra y así matamos para sobrevivir.

¿Qué clase de pactos, con acuerdos o negativos pueden surgir, en una «civilización» como ésta, que no se pone de acuerdo ni siquiera consigo misma?

Si introducimos la Percepción Unitaria en nuestra vida, el pensamiento deja de ser sobrevalorado y así ocurre con los planes, las fórmulas, las técnicas del pensamiento, las filosofías o ideologías más diversas, y las creencias del pensamiento.

Sin las direcciones que nos imponen todos esos factores, cesa la influencia del pasado en nuestra vida, cesa la hipnosis.

En este quieto vacío creativo y recreativo, puede existir la comunión, y una nueva clase de acción verdaderamente solidaria e inteligente, que no necesita de acuerdos, directivas, fórmulas, técnicas, filosofías, ideologías y creencias del pensamiento.

En esa acción no existe la dualidad del pensamiento y de su superproducción «el Yo», con su actividad egocéntrica e hipnótica.

No conocemos esa forma de actuar, y por eso tenemos que hablar en la psicología científica del siglo XXI, del *Ámbito B*, o ámbito de lo desconocido. Este *Ámbito B* es sinónimo de Percepción Unitaria.

Si alguien se vuelve brutal y respondemos con brutalidad, nos volvemos igual de brutales. Esto es muy obvio, pero no parece ser algo bien visto en las relaciones humanas individuales o internacionales, en las que impera la brutalidad y la crueldad cotidianas.

Al ir inventando enemigos o terroristas, corremos el riesgo de volvernos enemigos o terroristas también. Esto ha ocurrido ya por lo menos durante cinco mil años, sin perspectiva de que se termine.

Tenemos que ver, en la paz de la Percepción Unitaria, cómo el pensamiento inventa enemigos. Esta nueva forma

de ver puede liberarnos de ese pensamiento asesino y suicida.

Esta percepción de uno mismo tiene que ser constante, por eso insisto en que la Percepción Unitaria tiene que ser intentada constantemente durante el día, sin esfuerzo ni expectativa algunos.

Si el pensamiento inventa enemigos y nos empuja a actuar de manera suicida u homicida, entonces es muy importante no pensar tanto en esos enemigos, sino ir viendo nuestro pensamiento y nuestra acción en esa paz constante de la Percepción Unitaria. En esa paz surge el amor que se libera del enemigo.

## Cine, memoria y estudio de la Percepción Unitaria.

Existe una variedad de películas cinematográficas sobre la memoria, muchas de ellas de excelente calidad para los amantes del cine. Entre ellas están las siguientes cuatro:

«*El Vengador del Futuro*». «*Total Recall*». (Arnold Schwarzenegger y Sharon Stone).

«*Eterno Resplandor (de una mente sin recuerdos)*». «*Eternal Sunshine (of the Spotless mind)*». (Jim Carrey y Kate Winslet).

«*Embajador del Miedo*». «*The Manchurian Candidate*» (Denzel Washington y Meryl Streep).

«*Historia de una Pasión*». «The Notebook» (James Garner, Ryan Gosling y Rachel McAdams).

Puede confirmarse en estas películas el hecho de que la memoria, el pensamiento y el Yo (Proceso M.E.T.A.) son en un 99 % inconscientes e incoherentes.

Lamentablemente, falta en estas películas el factor redentor y liberador que es la Percepción Unitaria.

Responden a la arraigada creencia de que la mente es solamente memoria.

Confirmamos en ellas algo que aclaro en mi obra escrita: que la decodificación planeada del lenguaje logra aislar a las generaciones y sabotear la continuidad de la historia. Ver «*La Historia Oficial*», (con Norma Aleandro), excelente producción argentina sobre «los desaparecidos desaparecidos».

Con el pensamiento «positivo» (neurolingüística) es fácil manipular el olvido de la historia real y crear una nueva historia. «*Más Allá de la Muerte*» «Final CUT» (con Robin Williams y Mira Sorvino) toca este tema (crear nuevas historias personales) relacionado con la ética, el derecho a la privacidad, el problema de la seguridad pública, así como el amor de la pareja y sus relaciones con las memorias privadas y diferentes que cada uno tiene de un hecho que «aparentemente fue vivido en comunión», etc.

Me asombra constantemente que hay personas que asisten a un taller introductorio de Percepción Unitaria, pero que

actúan, al final del mismo, como siempre lo hicieron, sin salir del ámbito de lo conocido.

El taller es la oportunidad de salir de lo conocido, pero en general es una oportunidad que se rechaza de manera final e inexorable.

Es fácil ver en estas películas cómo el pensamiento es capaz de contestar preguntas que no comprende.

El pensamiento es el producto inexorable de la hipnosis colectiva que vive la humanidad, algo demostrado ya por Bernheim. Se basa en comparaciones y en la búsqueda de causas no siempre correctas y asocia ideas hasta culminar en la paradoja correcta o la contradicción absurda.

El pensamiento crea instrumentos que mimetizan su naturaleza y es posible una interacción entre esos instrumentos y la memoria-pensamiento-Yo.

«*Hombre Peligroso*» «Lord of War», (con Nicolas Cage y Ethan Hawke), tiene gran libreto (documental y honesto), gran actuación y excelente fotografía. Denuncia a los 5 miembros del Consejo de Seguridad de la ONU (Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Rusia y China) como los más grandes vendedores de armas. Gran paradoja letal para la humanidad.

No debe dejar de verse esta película, igual que «*La Marcha de los Pingüinos*», de Luc Jacquet, y «*Una Verdad Incómoda*» «An Inconvenient Truth», (de Al Gore).

«*La Mujer de mi Hermano*», (con Bárbara Mori y Manolo Cardona), revela verdades de la vida que son difíciles de

ver sin condenar, justificar o comparar. Gran producción del cine mexicano.

Otra manera de ver el mismo trágico problema de los amores imposibles: «*Nuestra Esencia*» «*The Sum of Us*» (con Russell Crowe).

«*Jesús de Nazareth*» (de Zefirelli), la mejor biografía cinematográfica de Jesukristos (JK), tampoco incluye la frase de JK: «Benditos los vientres que no han parido» (Lucas 23:29).

«*Ben-Hur*» (de Sam Zimbalist) ilustra los comienzos difíciles del cristianismo verdadero (ya desaparecido).

La influencia de la Percepción Unitaria es, por supuesto, más profunda y eficaz en nuestra propia mente y en la misma Mente Universal, que cualquier producto del pensamiento: música, palabra, pensamientos, filosofía, técnicas, metafísica, creencias, ideologías, etc.

## Necesidad de un gobierno mundial

Se habla de “globalización” económica y cultural, pero no de la globalización política.

Lo que ocurre es que la conciencia colectiva de la humanidad aún no está lista para *el gobierno mundial*, que se necesita para una verdadera globalización política.

Después de la Guerra de los 30 años vino la Paz de Westfalia en 1648, año que sirve para ubicar el comienzo del *nacionalismo, posterior al feudalismo*.

Ese nacionalismo se plasma en las revoluciones francesa y americana del siglo XVIII.

Pero en el siglo XIX, en 1864, para ser exactos, se funda la Cruz Roja Internacional y ese año se usa para ubicar el comienzo del *internacionalismo*.

Luego se fundan entidades internacionales de telégrafo, meteorología, correos, trabajadores, etc.

A comienzos del siglo XX aparece el idioma internacional “Esperanto” (ahora favorecido por la UNESCO), la Asociación Internacional de Psicoanálisis, etc.

El internacionalismo progresa rápidamente. En 1919 aparece la Liga de las Naciones y en 1946 la Organización de las Naciones Unidas. Esta organización no funciona como una nación, por eso no cobra impuestos ni emite leyes. Depende, para subsistir, de los Estados Nacionales.

En el siglo XX y XXI prosperan la radio, la televisión, las líneas aéreas y el Internet (todos internacionales).

Así lo son el turismo y el fútbol soccer, el comercio mundial, el cine, y el Tribunal Internacional (saboteado por Estados Unidos).

El Gobierno Mundial es una necesidad urgente de la humanidad, temido por los que sueñan con la soberanía de las naciones.

Los que apoyan la soberanía de las naciones están dispuestos a agotar los recursos de una nación para

sostener guerras frecuentes, pero no están dispuestos a sostener un Gobierno Mundial.

En resumen, la conciencia colectiva humana tiene una consigna fundamental: *“Nacionalismo y guerra sí, Gobierno Mundial en paz, no.”*

# MÁS ALLÁ DEL ÁMBITO CEREBRAL C

## Comprensión en flujo de la Percepción Unitaria

*Taller de Percepción Unitaria en la Facultad de  
Medicina, Edificio de Psiquiatría y Salud Mental de la  
Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).  
Viernes 7 y Sábado 8 de abril de 2006.*

### Primera Parte

Rubén Feldman González (R.F.G.): Se nos dice —cuando se nos dice— que es necesario vivir el presente. Pero hemos descubierto que el presente se puede vivir de tres maneras diferentes, en *tres ámbitos* psicológicos completamente diferentes. Por eso no es suficiente decir que «hay que vivir en el presente».

Cuando uno comprende la Percepción Unitaria, cuando uno tiene ese bendito privilegio de vivir en esa paz profunda, en esa comunión, en esa regeneración física, lo que sucede es que uno comprende que ya no es necesario ir al pasado, ni en psicoterapia, ni en la propia vida, ni en la vida de la humanidad, para que se solucionen los problemas, porque la solución de los problemas ocurre en Percepción Unitaria, en el aquí completo, en el estar completamente aquí, en Percepción Unitaria. Esa es la solución; ese es el comienzo de la solución del problema.

Entonces, tenemos que podemos vivir el presente: 1) en el Ámbito C, que es el ámbito conocido, el ámbito de lo

conocido, 2) en el Ámbito B, el ámbito bueno, el ámbito de la Percepción Unitaria, y 3) en el Ámbito A, el ámbito de lo sagrado, del cual conviene no hablar por el momento, a pesar de que he escrito bastante al respecto. Estudiando el cristianismo, revisando el cristianismo a la luz de la Percepción Unitaria, rescatamos cosas que son de inmenso valor, como por ejemplo el de *la palabra metanoia* que usaba JesuKristos, que fue mal traducida al español como «arrepentimiento» o «conversión», pero ¿qué quiere decir en realidad «metanoia» en griego? El griego era el idioma que hablaba JesuKristos cuando entraba en una ciudad; hablaba griego, a pesar de que su idioma era el arameo. ¿Qué decía JesuKristos cuando entraba en una ciudad? Decía: «Metanoia, metanoia». Y ¿qué quiere decir metanoia en griego? «Meta» significa «más allá» y «noia» significa «lo conocido». Entonces, ¿cómo se traduce «metanoia»?—que se tradujo mal como «arrepentimiento» o «conversión»— se traduce bien como «vayamos más allá de todo lo que conocemos». Esa es la buena traducción. Eso es lo que decía Jesús («metanoia») antes de comenzar la prédica. A la luz de eso, el cristianismo tiene que ser revisado.

¿Qué significa entonces, «teniendo oídos no oyen, teniendo ojos no ven»? Esto tiene que ser visto bajo una nueva luz. ¿Qué significa «el fin de los tiempos ha llegado»? No quiere decir que se va a terminar todo, sino que el pasado y el futuro se acaban y queda sólo el presente vivido por completo: «El fin de los tiempos ha llegado». ¿Cómo llega el fin de los tiempos? Viviendo aquí completamente: la Percepción Unitaria. Entonces yo traduzco «metanoia» como Percepción Unitaria, que es ir más allá de todo lo que conocemos, en los hechos, en el hecho.

Entonces, el *Ámbito A* es el ámbito de lo sagrado. Me refiero a eso en mis libros: *Psicología Cristiana*, el *Libro de Éfeso*, etc.

Y hemos descubierto que la Percepción Unitaria es lo más importante de la psicología. Es algo que viene junto con la *revolución científica del siglo XX*, sobre todo con *David Bohm* (1917-1992), un científico ignorado por razones no científicas en el siglo XX, lo mismo que se hizo en el siglo XIII con *Roger Bacon* (1214–1294), un monje que estudiaba la luz, que andaba por todos lados con sus espejitos y escribió un libro que se llama «Magnus Opus», que quiere decir la «Gran Obra». Lo escribió para el Papa, y en ese libro, decía, entre muchas otras cosas, que estudiando la luz nos vamos a acercar a *Kristos*, si mal no recuerdo, decía eso en 1250. Escribe su libro, se lo presenta al Papa, y ¿qué hace el Papa? Lo pone preso hasta la muerte; le da cadena perpetua. Se pasó el resto de su vida en la cárcel.

Casi lo mismo que le pasó a *Roger Bacon* en 1250, le sucede a *David Bohm* en 1950, 700 años después. Un científico que es «nublado» por razones no científicas. De *Roger Bacon*, el Papa dijo que era «peligrosamente innovador». Esto lo dijo *Robert Oppenheimer* de *David Bohm*.

Y entonces, la Percepción Unitaria —respondiendo a esta *revolución científica*— es lo más importante de la psicología, sin embargo no es todavía enseñada en la psicología académica. Esto no es debido a que haya nada

especial, sino simplemente porque es demasiado nuevo, no se conoce.

LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES UNA FUNCIÓN DEL SISTEMA NERVIOSO CENTRAL. *Dormir* es una función del sistema nervioso central, pero no decimos que dormir sea una «técnica», ni que sea una teoría ni una filosofía. *Respirar* es una función del sistema nervioso central y no decimos que respirar sea una técnica o una teoría o una filosofía. De la misma manera, no podemos decir de la Percepción Unitaria —que es una función del cerebro— que sea una técnica, sea una teoría, o sea una filosofía. La Percepción Unitaria es una función cerebral que se descubre en el siglo XX. En psicología parece que no penetrara el estudio de nada que no sea memoria, pensamiento y yo, que son la esencia de lo conocido (memoria, pensamiento y Yo).

Claro que la psicología tiene que estudiar la memoria, el pensamiento y el Yo, pero tiene que estudiar también la Percepción Unitaria, esa función, por suerte, rescatada.

LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES EL FUNDAMENTO DE TODA ACCIÓN, porque se puede estar en Percepción Unitaria, desde el momento en que uno se despierta en la mañana, mientras uno se baña, mientras uno toma el desayuno, mientras uno camina, mientras uno trabaja, puede ser hecho con mayor ventaja en Percepción Unitaria. Por eso decimos que la Percepción Unitaria es el fundamento de toda acción: bañarse, comer, caminar, trabajar, hablar, etc. Hablar en Percepción Unitaria es algo muy diferente a hablar sin Percepción Unitaria.

(Pausa...)

LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES EL SEGUNDO DESPERTAR. Cuando despertamos por la mañana, salimos del sueño y entramos a la vigilia. Y si Rubén soñó —digamos— que comió arroz con leche, al despertar, Rubén, éste Rubén, vamos a llamarlo el «observador», el Rubén despierto, ya no está comiendo arroz con leche; puede recordar que el Rubén del sueño comía arroz con leche. El Rubén del sueño se fue a la memoria inconsciente, sin embargo, todavía Rubén no está despierto del todo; para que esté despierto del todo, se necesita la Percepción Unitaria, reactivar la función cerebral llamada «Percepción Unitaria», que es *percibir todo lo perceptible, al mismo tiempo*. Punto.

Percibir todo lo perceptible, al mismo tiempo. En estos momentos «tos» [Nota: alguien tose], tráfico, Rubén hablando. En el sonido está: tráfico, Rubén hablando. También es perceptible el peso sobre la silla y bajo los pies, y se percibe al mismo tiempo peso, tráfico, diálogo (que ahora comenzará entre nosotros), y todo lo que se puede ver, el campo visual (luz, color), al mismo tiempo.

Se percibe todo lo que se ve y todo lo que se escucha al mismo tiempo, YA, entonces comienza la Percepción Unitaria. ¿Cómo se sabe que lo estamos haciendo bien? Paz. Paz, una profunda paz; ese es el sello de garantía de que lo estamos haciendo bien. Uno escucha todo sonido sin esfuerzo, porque no se necesita ningún esfuerzo para escuchar, no se necesita ningún esfuerzo para ver, estamos hablando de una función cerebral, que se ejerce, por ser función cerebral, sin esfuerzo y por supuesto, sin expectativa. El sueño llega sin expectativa. Si yo tengo la expectativa de dormir, y me quiero dormir, es probable

que no me duerma. Cuando me abandono y pierdo la expectativa de dormir, duermo mejor.

LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES UNA FUNCIÓN CEREBRAL QUE SE EJERCE SIN ESFUERZO, SIN EXPECTATIVA, entonces, aquí, en Percepción Unitaria, comienza el segundo verdadero despertar, el completo despertar. Resumiendo: *sueño, vigilia y Percepción Unitaria son tres maneras de estar en la conciencia y la Percepción Unitaria es el completo despertar, el fundamento de toda acción.* Es algo consciente, no es inconsciente. Es una revolución científica y psicológica sin precedentes.

EL TIEMPO es *absoluto* como decía Newton, y también es *relativo* como decía Einstein, pero con la llegada de David Bohm, se confirma la existencia del tiempo *irrelevante*. El tiempo irrelevante es un tercer aspecto del tiempo, para complementar la comprensión completa del tiempo. ¡El tiempo es un producto del pensamiento! Pero para que tengamos una comprensión completa del tiempo, es necesario verlo como lo vio Newton, como lo vio Einstein y como lo vio David Bohm.

Newton, basado en la velocidad de la luz, decía que el *tiempo es absoluto*. En 1905, Einstein dice que *el tiempo es relativo* y no solamente absoluto como lo decía Newton. ¿Por qué es relativo? Porque tenemos que considerar, en el tiempo, la posición del observador y la velocidad en que se está moviendo el observador. Considerando esos factores, la posición y velocidad del observador, el tiempo ya se vuelve relativo. Ya hablaba de esto Einstein en 1905, pero no lo enseñan en las escuelas, porque la educación que tenemos en estos momentos es sumamente pobre.

Y viene BOHM, en 1986: concepto de HOLOKINESIS vertido matemáticamente. Bohm estaba hablando de esto desde 1940, pero no de una manera matemática, no con la fórmula matemática todavía. Su profesor, Robert Oppenheimer (1904-1967), invitó a Bohm a participar en el proyecto Manhattan. ¿Qué era el proyecto Manhattan? Ahora sabemos lo que era: la producción de la bomba atómica. Allí se juntan los físicos más importantes de Estados Unidos, que estaban ganando 250.000 dólares por año en 1939, con el proyecto Manhattan. Robert Oppenheimer invita a su alumno, su mejor alumno, David Bohm, a que participe en el proyecto Manhattan, que él (Robert Oppenheimer) dirigía, pagado, por supuesto, por el ejército de los Estados Unidos. Robert Oppenheimer le dice a David Bohm: «Vas a entrar a un proyecto secreto»—esto me lo contó a mí David Bohm— «vamos a trabajar para el Gobierno de Estados Unidos, vamos a ganar 250.000 dólares por año» (una fortuna económica en ese momento). Bohm entra al proyecto Manhattan. Seis meses después, Robert Oppenheimer reúne a todos los físicos y les dice: «Ustedes están sumamente deseosos de saber qué están haciendo. Bueno, estamos haciendo la bomba atómica.» En ese mismo momento, se para David Bohm y dice: «En estos momentos presento mi renuncia verbal. Mañana van a recibir mi renuncia escrita».

Sin embargo, uno lee Wikipedia, y nos dice que David Bohm fue alejado del proyecto Manhattan. Una patraña. Bohm renunció al proyecto Manhattan. Le preguntaron por qué y dijo: «Estudié física para estudiar la materia y la energía, no para construir armas asesinas.» Yo, cuando me entero de esto, quiero conocer a David Bohm. Tuve la suerte, el privilegio de conocerlo en 1978 en Londres.

David Bohm se fue de la Universidad de Berkeley y Princeton, donde enseñaba, primero a la Universidad de Brasil, y luego se fue a la Universidad de Londres, que fue donde yo lo conocí.

Desde entonces David Bohm ya está hablando de Holokinesis, pero en 1986 formula matemáticamente esa teoría, que prácticamente es desconocida en física, porque Robert Oppenheimer, a partir de allí, dice que no hay que prestar atención a David Bohm. Y claro, todos esos físicos, prácticamente ignoran a David Bohm, casi como si fuera un traidor, cosa que nunca fue. Simplemente no quería construir armas. Se pudo ir a la Unión Soviética, pero se fue a Brasil y después a Londres.

(Pausa...)

Entonces, Bohm trae el concepto de *tiempo irrelevante para completar el concepto de tiempo científico*, que es absoluto, relativo e irrelevante.

David Bohm aporta también algo de enorme importancia: el *movimiento de aquí hasta aquí*. Nosotros conocemos el movimiento de aquí hasta allí. Galileo nos muestra que en el movimiento de aquí hasta allí en el vacío, la pluma y el plomo caen a la misma velocidad, en un tubo al vacío. Galileo trae un movimiento que revoluciona muchas cosas. Se enfrenta hasta con la Iglesia y desde entonces no ha habido un aporte como el de David Bohm en 1986, que dice que además del movimiento de aquí hasta allí está el movimiento de aquí hasta aquí en el cual el tiempo es irrelevante. *Ese movimiento de aquí hasta aquí es la Holokinesis.*

LA HOLOKINESIS *es el movimiento que hay —dice Bohm— entre el orden explícito de la materia-mente-energía en todo el cosmos y el orden implícito que está en el mismo lugar de la materia-mente-energía que está en todo el cosmos.* Entonces, Holokinesis es el movimiento de aquí hasta aquí, que está en Rubén y en todo el cosmos; movimiento de aquí hasta aquí entre el orden implícito de la materia-mente-energía de Rubén y el orden explícito de la materia-mente-energía de Rubén y en todo el cosmos.

Todo el universo está lleno de materia-mente-energía. La mente es la interfase entre la materia y la energía. En el universo hay —digamos— 1% de materia y 99% de energía, dicho groseramente. Sabemos que la materia se está transformando constantemente en energía y viceversa, pero que entre la materia y la energía hay una interfase, que también es universal como la materia y la energía, que es la mente, lo que implica un nuevo concepto de «mente». Mente universal, materia universal y energía universal. La mente es tan universal como el sodio, que es materia. El sodio está en todo el universo, está en nuestra sangre, en el sol, en las estrellas. Todo eso lo sabemos gracias al espectroscopio. La materia es universal si el sodio está en todo el universo. La luz, la electricidad y la gravitación son formas de energía universales. La mente, que es la interfase entre la materia y la energía, es también universal, no es de Rubén o de cada uno de nosotros. Es universal. Entonces, tenemos una nueva definición de mente. Estoy saltando un poco para que ustedes tengan una idea de lo que estamos hablando.

LA MENTE es el resultado de la interacción entre el organismo y el ambiente, desde el útero hasta la muerte.

Mente es el resultado de la interacción entre el observador y su ambiente, desde el útero hasta la muerte. ¡Pero la mente no es solamente eso! Acabamos de descubrir gracias a la Psicología Holokinética, gracias a David Bohm y gracias a Jiddu Krishnamurti, *que la mente es también Percepción Unitaria*. La mente es también Holokinesis, que es el movimiento que hay entre los órdenes implícito y explícito de la materia-mente-energía, ¡en todo el cosmos! Y por supuesto, también en nosotros mismos.

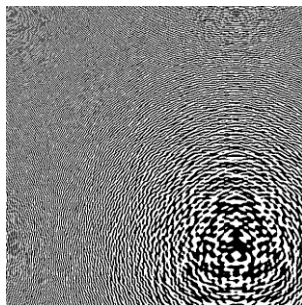
¿De dónde sale todo esto? ¿De dónde sale todo este lenguaje? Sale de la *fotografía*, fíjense qué interesante. En la fotografía que nosotros conocemos hay un negativo fotográfico. Saco la foto de un amigo y en el negativo aparece ese amigo o la imagen invertida del amigo. La imagen se invierte debido a la lente.



Todo se hace con luz. Hay una lente y hay una correspondencia punto a punto, entre la nariz de mi amigo y la nariz del negativo, la mano de mi amigo, la mano del negativo, el pie del amigo, el pie del negativo. Esto significa que hay una correspondencia punto a punto, entre el objeto fotografiado y la imagen. Pero surge en

1956, en la Universidad de Michigan, por un par de investigadores, Leith y Upatnieks, EL HOLOGRAMA: una nueva manera de sacar fotografías.

¿QUÉ TENEMOS EN EL HOLOGRAMA? Una manera de sacar estatuas de luz, del objeto fotografiado. O sea, saco a este mismo amigo, con el holograma, y lo que tengo en el negativo no es más el amigo, sino un orden implícito del amigo, oculto por el orden explícito de ese negativo, que son espirales y rayas de interferencia lumínica. Esto ocurre porque no se saca con luz sino con láser y con varios espejos, no hay lente y cada punto del objeto fotografiado está en cada punto de la placa holográfica.



Esto quiere decir que cada punto de la placa holográfica encierra totalmente al objeto, y aunque yo parta en mil pedazos el holograma, que es el negativo holográfico, con un pedacito de holograma, lo pongo nuevamente frente al rayo láser y volveré a tener a todo mi amigo en forma de luz, en el espacio en el punto focal.

Entonces tenemos que *el concepto del orden implícito surge del holograma*. El concepto del orden implícito surge del holograma porque allí no está el objeto fotografiado, como lo está en el negativo fotográfico, sino

que en la placa holográfica hay un orden implícito en el cual está el objeto fotografiado. Las espirales de interferencia lumínica son lo explícito de ese negativo llamado holograma.

Aparece con el holograma el orden implícito y Bohm dice «Ah caramba, cuando desaparece en la cámara de burbujas el electrón que yo observo y vuelve a aparecer en el mismo lugar, ¿a dónde fue el electrón?». Esto le gana la candidatura al premio Nobel de Física. ¿A dónde fue el electrón que desaparece en la cámara de burbujas? Fue al orden implícito del cosmos o al orden implícito de sí mismo, que es lo mismo. Y, ¿de dónde viene el electrón que yo vuelvo a ver en el mismo lugar? Del orden implícito al explícito, se hace explícito nuevamente. Bohm, usando el lenguaje del holograma, saca su concepto de Holokinesis diciendo que:

**HOLOKINESIS ES EL MOVIMIENTO QUE HAY DE AQUÍ HASTA AQUÍ, EN TODO EL COSMOS, ENTRE EL ORDEN IMPLÍCITO DE LA MATERIA-MENTE-ENERGÍA Y EL ORDEN EXPLÍCITO DE LA MATERIA-MENTE-ENERGÍA.**

El concepto de Holokinesis es el concepto más nuevo en física, todavía incomprendido, porque implica una nueva ciencia, lo cual no significa que habrá «una nueva ciencia», sino que todas las ciencias tienen que hacerse de manera diferente.

Por eso también surge una NUEVA DEFINICIÓN DE MENTE. Insisto: mente en el ser humano es el resultado de la interacción entre el organismo y su ambiente, desde el útero hasta la muerte, lo cual es a su vez el orden explícito de la mente, pero la mente también tiene un orden

implícito que es la Percepción Unitaria. LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES EL CONTACTO CONSCIENTE CON LA HOLOKINESIS. El orden explícito de la mente es sobre todo la *memoria*, que es lo que estudia la psicología académica como la conocemos. Esa memoria es en buena parte resultado del *gene*. Esa memoria implica también una energía que mantiene el orden del organismo llamado *homeostasis*, que mantiene la composición constante de la materia orgánica y la energía y también de la mente, un equilibrio homeostático de todo eso que hemos absorbido genéticamente, que es memoria. Después viene el nacimiento, el trauma del nacimiento y a partir de ese evento, surge lo que Freud denomina «*epigénesis*», todo lo que está por encima del *gene*, que él llama desarrollo psicológico. Todo esto es el orden explícito de la mente. Pero también está el orden implícito de la mente que es la Percepción Unitaria, que recién ahora comenzamos a estudiar.

LA MENTE TAMBIÉN TIENE DOS ÓRDENES: *explícito e implícito*. Tiene TRES ÁMBITOS: el *Ámbito C* (lo conocido), el *Ámbito B* (la Percepción Unitaria), y el ámbito de lo sagrado, vamos a llamarle *Ámbito A*, que está mucho más allá de cualquier lenguaje. Pero la mente también tiene CUATRO ASPECTOS: *psicosocial, molecular, energético y cuántico*.

Volvamos a los tres ámbitos psicológicos para que podamos entender todo mejor. El *Ámbito C* es todo lo que conocemos. Una vez, hablando de esto en un colegio secundario (secundaria) un muchacho dice: «yo no entiendo eso de que hay un *Ámbito C, B y A*». Entonces se me ocurre decirle lo siguiente: «*El ser humano nace, digamos, en una casa que es la mente*. En esa casa está el

baño, la sala, el jardín, pero el ser humano nace en el baño (el Ámbito C). Pero, además, crece en el baño, se reproduce en el baño, estudia en el baño, trabaja en el baño, y ¡muere en el baño! Y nunca conoció ningún otro ámbito de esa casa, que es la mente. ¡Nunca conoció ningún otro ámbito y esa es la tragedia más grande de toda la humanidad! ¡Que el ser humano no conozca nada más que el Ámbito C antes de morir! Pero por suerte se reactiva el Ámbito B. Eso ocurre en Jiddu Krishnamurti, quizá desde el nacimiento. JK decía que estuvo activo «desde que tengo memoria».

Ya he dicho que la Percepción Unitaria, el Ámbito B, (que existía y sigue existiendo, por supuesto), tiene un enorme valor de supervivencia: el completo y no distorsionado contacto con la realidad, en completa paz. Esa es la Percepción Unitaria, y tiene un tremendo valor de supervivencia. Sin eso no hubiera podido subsistir el ser humano.

A los adolescentes en esa misma clase les dije que piensen en la *oruga*, que, como hazaña de su vida, construye en el árbol su *capullo*, y allí se transforma en *mariposa*. Podemos decir que la oruga es el Ámbito C, el capullo es el Ámbito B, donde ocurre la transformación inefable y la mariposa representaría el Ámbito A, lo sagrado. ¡Antes de morir!

¡Antes de morir!

*La oruga no quiere ser una superoruga. No se trata de un superhombre. La oruga no busca una superoruga. La oruga no sigue a la mariposa y la oruga no sabe exactamente qué es lo que está pasando y posiblemente ni*

sepa que se va a transformar en esa cosa completamente diferente. Pero hay una manera, (¡una sola manera!) para que la oruga se transforme por completo. Esa sola manera es el capullo y allí se transforma por completo. Esa manera, *La manera, para que el ser humano se transforme por completo, es la Percepción Unitaria, que es el Ámbito B.*

Descubrimos en San Diego, con Laverne Johnson, que *en el sueño también existe la Percepción Unitaria*, con lo cual se confirma que la Percepción Unitaria es una función cerebral, inactiva y recobrada. No perdida, porque allí estuvo siempre, ni tampoco olvidada, porque no es de la memoria, sino inactiva y recobrada en el siglo XX. En el sueño tenemos varias etapas. Al dormirmos, (en condiciones normales, digamos que nos dormimos a las 10 de la noche), los primeros 90 minutos son de Movimientos Oculares Lentos (MOL). Y allí hay cuatro subetapas (1, 2, 3 y 4). La etapa MOL-4 es la etapa de la Percepción Unitaria, porque allí, si se lo despierta al sujeto —todo esto analizado con instrumentos— no hay pensamiento, no hay memoria, no recuerda ningún sueño. Además, ¡en esa etapa es donde se segrega la GH—hormona del crecimiento— y ocurre el crecimiento del organismo! Esto fue descubierto por Takahashi. Takahashi descubre la hormona del crecimiento que se segrega en esa etapa (MOL-4). En esa etapa, MOL-4, se producen grandes descargas de energía, a las que llaman «tormentas electro-dérmicas», que son como remolinos de corriente galvánica en la piel. Hay una gran liberación de energía, en ese momento de gran restauración del sueño que es la etapa MOL-4, que ocurre en los primeros 90 minutos del sueño. Si se le priva al sujeto de ese sueño, puede desarrollar algún episodio psicótico.

Después del sueño MOL, viene la etapa de los Movimientos Oculares Rápidos (MOR) y vuelven el pensamiento y la memoria a actuar en el sueño. Es donde aparecen los sueños del dormir (en inglés «dreams»). Si se le despierta al sujeto en esa etapa, generalmente éste dice que estaba soñando —por ejemplo, que comía arroz con leche—. En esa etapa MOR, suceden las perforaciones duodenales, que pueden ser mortales si hay mucha hemorragia, o incluso el infarto cardíaco (muchas veces mortal). ¿Por qué sucede esto? Porque esta etapa MOR es la etapa de las pesadillas, que cuando la memoria se las arregla para restablecer la homeostasis, no tiene más que la etapa MOR del sueño para hacerlo. Si uno se despierta o no en un sueño-pesadilla, los mismos comportamientos de la vigilia ocurren en ese momento. En ese momento del dormir, por ejemplo, el sujeto siente que está corriendo, que está escapando del peligro, hay generación de adrenalina y entonces una persona cardíaca puede morir del corazón.

Estamos diciendo que tanto la memoria y el pensamiento (el YO), como la Percepción Unitaria (Ámbito B) se reflejan en el sueño (conducta del dormir), con lo cual confirmamos que la Percepción Unitaria es una función cerebral. En el sueño MOR hay sueños y el individuo puede hasta morir por falta de homeostasis de los sueños del dormir, y la Percepción Unitaria está en la etapa MOL-4 del sueño.

Ya hemos dicho que en el cristianismo la palabra «*metanoia*» quiere decir «vayamos más allá de todo lo conocido», entonces, entremos al Ámbito B, entremos a la Percepción Unitaria.

¿POR QUÉ DECIMOS QUE JESUKRISTOS ESTABA HABLANDO DE LA PERCEPCIÓN UNITARIA?

¿Por qué decía, «el fin de los tiempos ha llegado»? Ya no es pasado ni futuro, ¡YA! En el «ya» no hay pasado ni futuro. Ya, el fin de los tiempos ha llegado, ¿y qué hay en el ya? Escucho el tráfico, teniendo oídos escucho, teniendo ojos veo. ¿Qué decía JesuKritos? Teniendo ojos no ven, teniendo oídos no escuchan. Y después decía que «el fin de los tiempos ha llegado» y luego «metanoia». Bueno, «metanoia» era lo que decía al principio de todo. Entonces está clarito que la enseñanza de JesuKritos era la enseñanza de la Percepción Unitaria. La palabra «ya» aparece por lo menos cuatro veces en el capítulo dos del Evangelio de Juan. Ejemplo: «*Ya se regocija el que siembra con el que cosecha*». ¡Qué belleza!

¡Y qué concepción del tiempo tenía Juan!, el compañero de Jesús, el amigo. ¿Qué concepción del tiempo tenía Juan, que podía decir que ya se regocija el que siembra con el que cosecha? ¡Tenía la concepción del tiempo irrelevante, ya dos mil años atrás!

Eso lo vimos con *Karl Pribram*, un investigador de la luz y la visión de la Universidad de Stanford, donde yo lo conocí, Pribram tenía una beca de la marina de los EU para estudiar la visión y me dice: «Lo que usted ha escrito –yo le presenté mi primer libro «El Nuevo Paradigma en Psicología»<sup>1</sup> ya lo decía Juan. Siga escribiendo». Agrega

---

<sup>1</sup>Reeditado posteriormente con el título «Psicología Holokinética: el único paradigma científico en psicología».

diciendo: «Usted tiene que leer el Evangelio de Juan en griego», pero le digo que no sé griego, a lo que replica que Juan, el que lo escribió, tampoco sabía griego y lo aprendió porque era el idioma internacional de su época, para difundir la enseñanza.

Entonces yo aprendí griego y escribí un libro que tardé quince años en escribir —aquí está mi esposa Cecilia de testigo— que se llama «El Libro de Éfeso», porque el Evangelio de Juan, el cuarto Evangelio, se escribe en la ciudad de Éfeso, hoy Turquía. En la época de Juan era Grecia todavía. Y ocurre una cosa curiosa. Cuando termino de escribir ese libro le digo a mi esposa Cecilia: «Acabo de terminar —después de quince años, un libro de 35 páginas— 'El Libro de Éfeso', me siento bien». Entonces recibo una llamada. ¿De dónde creen que era la llamada, la única llamada que yo recibí de esa ciudad? ¡De Éfeso! Aquí está Cecilia, mi esposa, que no me deja mentir. En el mismo momento en que yo le digo a Cecilia «acabo de terminar el libro de Éfeso», me llama un señor de Éfeso, que quería que hiciéramos un taller en Éfeso (risas). Carl Jung habría hecho una fiesta con la sincronicidad que hay aquí, la coincidencia significativa que hay aquí. Al final no pudimos ir a Éfeso porque el hombre, dueño de un restaurante, trabajaba mucho en el verano y en fin, fue muy difícil armar el taller allí en Éfeso.

(Pausa...)

En el Ámbito C, en el ámbito de lo conocido, resplandece EL YO, PRODUCTO DE LA MEMORIA Y EL PENSAMIENTO. Nosotros creemos que el Yo es lo que piensa, porque existe el mito de la *chispa divina*. No quiere decir que no

haya una chispa divina; lo que estamos diciendo es que esa chispa divina no es el Yo; esa chispa divina no es lo que piensa y el Yo tampoco es lo que piensa. *¡El Yo es un producto del pensamiento!* El Yo no piensa, el Yo no puede hacer nada; el Yo es un producto del pensamiento.

Cuando decimos «yo respiro», enseguida se comprende que el Yo no respira, porque si no, podríamos estar tranquilamente mucho tiempo sin respirar. Decir «yo respiro» no es más que una distorsión idiomática, como cuando decimos «yo crezco», lo cual es otra distorsión idiomática, porque el Yo no crece; el Yo no puede hacer nada; el Yo es un producto del pensamiento. El que crece es el organismo y quien se da cuenta es la tía que dice «¡cómo has crecido!», pero el niño no sabe que ha crecido; el Yo no sabe que ha crecido, por lo tanto, decir «yo crezco» es una distorsión idiomática. Sin embargo el Ambito C tiene como superproducción al Yo, porque la función fundamental del Yo es darle continuidad a la memoria, darle continuidad a lo conocido.

Estudiando esto con Jiddu Krishnamurti y con David Bohm, supimos que en esa entidad psicológica producida por la memoria, el pensamiento llamado Yo, ¡el cual tiene nuestro nombre!, *tiene como núcleo al asesino y al suicida*, porque cuando la continuidad, que es la función fundamental del Yo, se ve en peligro, el Yo recurre a su asesino y su suicida. Por ejemplo, en la pareja, cuando ella le dice a él, «necesito espacio querido, ya no te volveré a ver más, bye, bye, baby», aparentemente, psicológicamente, se acaba la continuidad del Yo, (en este caso el Yo de una pareja imaginada como permanente). Entonces, curiosamente aparece el asesino y el suicida, aparece la necesidad de matar a esa mujer que yo quiero y que ahora

me desprecia, o la necesidad de matarme porque sin ella yo creo firmemente que no puedo vivir. *El núcleo del Yo es el asesino y el suicida*. Este núcleo también aparece cuando el jefe dice «ya no vamos a necesitar más de su servicio; la globalización y el recorte de esta empresa hacen que ya no necesitemos de usted y por lo tanto queda usted despedido». Surge otra situación donde hay una aparente falta de continuidad del Yo y de la memoria, entonces aparece el núcleo del asesino y el suicida.

Por eso comenzamos a hablar de CONFLICTO HORIZONTAL: *el fundamento de todo conflicto*. Este fundamento de todo conflicto es la *asunción de que Yo (Rubén) estoy separado de todo lo que observo*: mi tristeza, el tráfico, la luna. Yo (Rubén) asumo que estoy separado de la tristeza que siente, el tráfico que oye y de la luna que ve. Ese es el conflicto horizontal. De allí viene esa pasión por definir que tenemos, que es importantísima; la necesidad de interpretar, calificar, comparar, categorizar, y esa tendencia feroz, casi perversa, de clasificar. Dentro de lo conocido, creemos que entendemos mejor lo conocido *clasificando*. Una tendencia casi perversa a clasificar y clasificar. Se usa mucho en Psicología Transpersonal. Allí clasifican hasta los estadios que seguirá el Yo para hacerse espiritual, como si un producto potencialmente homicida del pensamiento pudiera hacerse espiritual.

¿Cuál es el peligro más grande, cuando yo voy entendiendo qué es la Percepción Unitaria, o cuando se va entendiendo qué es la Percepción Unitaria? El gran peligro y el gran error es pensar en la Percepción Unitaria sin estar en Percepción Unitaria, es decir, el Ámbito C que cree abarcar al Ámbito B.

B ABARCA A C. ¡PERO C NO PUEDE ABARCAR A B!

Pero cuando digo: «Voy a estar en Percepción Unitaria», eso todavía no es Percepción Unitaria, y si me quedo solamente allí, corro el peligro de quedarme en ese error, de creer que estoy en Percepción Unitaria y no lo estoy. Es decir que C abarcó a B, cosa imposible, nada más que en la imaginación eso es posible. C no puede abarcar a B.

B abarca a C, entonces la Percepción Unitaria puede darse cuenta de cómo se mueve el pensamiento y cómo hay pensamiento constante, que no está producido por Rubén y que a veces se produce *a pesar* de Rubén, como los pensamientos indeseables, etc. El pensamiento se ve mejor que nunca en Percepción Unitaria. Por eso decimos: ¿Qué psicoterapia puede superar a la Percepción Unitaria? ¡Ninguna! Porque es en el presente donde puedo ver al movimiento del pensamiento. Si yo —como hacen la mayoría de las psicoterapias— le digo al paciente que vaya al pasado de mil y una maneras, con la silla vacía o quién sabe de cuántas maneras, le digo al paciente que se ponga en contacto con el pasado —lo cual es un acto imaginario— del *Ámbito C*, del proceso M.E.T.A. (memoria, emoción, reacción visceral)... ¿para qué? Para mantenerme dentro de lo conocido; la imaginación de que puede haber una mejoría, pero en realidad no ha habido ninguna transformación, porque en el *Ámbito C* no puede haber transformación ninguna. La oruga, si no se mete en el capullo, no se va a transformar. Cualquier cosa que haga dentro del *Ámbito C*, será *Ámbito C* y en el *Ámbito C* está la imaginación, como por ejemplo, la imaginación de que estoy mejor, de que me curé, pero que no es nada más que una cosa imaginaria. Por eso decimos que en el *Ámbito C* vivimos la vida imaginaria y que en el *Ámbito B*, o sea, la

Percepción Unitaria, ¡vivimos la vida verdadera! La vida verdadera no es solamente la vida sin mentira; la vida verdadera es la vida que deja de ser solamente imaginaria. ¡Ya no le doy a la imaginación tanta importancia! Como se le da, por ejemplo, en psicoterapia psicoanalítica, transpersonal, gestáltica, etc., etc., etc.

El Ámbito C es memoria, es emoción, es un proceso en el que no hay nada quieto, que todo está en movimiento (memoria, emoción, reacción visceral), y que cuando decimos «*mamá*», lo cual es un contenido de memoria, hay una representación de la memoria de «*mamá*» en forma de imagen, y hay una reacción visceral, que solamente el instrumento va a detectar. El aparato que registra la presión va a detectar alta o baja presión, cambio en la presión arterial, por solamente decir «*mamá*»; una reacción visceral que puede ser aceleración del corazón, del intestino, etc. Y así con cualquier palabra que usemos. Vamos a ver las fundamentales, las más emocionales por lo menos: «*mamá*», «*Dios*», «*Patria*», los «*ismos*», «*Irak*», cualquier palabra de esas, que tienen alto contenido emocional, va a reflejar el proceso del pensamiento, que es, de manera sutil, memoria, imagen y reacción visceral.

El inconsciente, que es parte del proceso M.E.T.A. (memoria, imagen y reacción visceral) y que representa el 99% de ese proceso, como ya lo puntualizó muy bien Sigmund Freud, no es el Ámbito A.

EL ÁMBITO A NO ES EL INCONSCIENTE. En los exámenes veo que la gente confunde el Ámbito A con el inconsciente. ¡No! *El inconsciente no es el orden implícito*. El inconsciente es parte de lo explícito de la mente, que es el proceso M.E.T.A., que es pensamiento y

memoria, es la mayor parte del proceso M.E.T.A. o pensamiento, pero no es el orden implícito.

EL ORDEN IMPLÍCITO ES LA HOLOKINESIS, es algo con lo cual hacemos contacto solamente en Percepción Unitaria. ¡Solamente! No hay otra manera. Así como la oruga se transforma solamente en el capullo, queramos o no, solamente en Percepción Unitaria vamos a establecer el contacto con el orden implícito. Ese orden es inferible, pero no mensurable; no se puede medir. ¿Que no se pueda medir hace que no sea científico? Que no sea mensurable no significa que no sea científico, porque la Percepción Unitaria se puede enseñar. Esto quiere decir que, una persona en Percepción Unitaria, que sepa lo que es, puede enseñar, con un lenguaje adecuado, se puede transmitir. El lenguaje adecuado es un lenguaje que no es hipnótico, temporal y egocéntrico,—por eso tomamos examen para que se pueda transmitir sin distorsión, y el examen solamente puede evaluar el lenguaje. Con un lenguaje adecuado, se puede enseñar Percepción Unitaria y es un hecho consensual, es un hecho replicable, y por lo tanto es un hecho científico, aunque todavía no lo podamos medir.

Hablamos del orden implícito, concepto que proviene del holograma, y de que en un punto está la totalidad del objeto, y *Leibniz*, contemporáneo de Descartes, decía en 1680, en la Universidad de Leipzig, que la «mónada» es la unidad del universo, inmensurable, que encierra la información de todo el universo. ¿Qué decían de Leibniz en Leipzig? Decían que era un «místico», no un «científico». Sin embargo, el cálculo diferencial de Leibniz, da lugar al holograma, ¡nada menos!

En la década de 1960 (300 años después), aparece el holograma, gracias al cálculo de Leibniz, que hablaba de la mónada, y entonces ya no podemos decir que Leibniz sea un místico, sino que es un científico que en 1680 da la base para la Holokinesis de David Bohm, de 1986. No es un místico, sino que simplemente nos demuestra que la religión no está separada de la ciencia y nos demuestra que a pesar de que en su época no tenía consideración como científico, es un científico que modifica la ciencia 300 años después. Su obra completa se publica en Europa en 1980, nuevamente, porque es, en 1980, el más influyente científico del siglo XX.

(Pausa...)

En el siglo XX tenemos la adherencia al *patrón particular*, la creencia de que todo puede ser explicado de una manera particular, en partícula. Es decir, *el átomo* es la partícula de la materia y el *gravitón* es la partícula de la gravitación, pero nadie vio un gravitón, sino que es una partícula teórica, que nadie ha visto. El gravitón existe para explicar la gravitación, pero para explicarla en el *Ámbito C*, de la manera que conocemos, y no explica la gravitación porque es nada más que una partícula teórica.

Cuando aparece el *Teorema de Bell*, que dice que todos los cuerpos del universo, que son aparentemente discretos, están realmente unidos todos ellos, ya, en este momento (lo cual quiere decir que no solamente están unidos con la luz, que viaja a 300 mil kilómetros por segundo, sino que ya están unidos. Hay una unión INMEDIATA), entonces... ¿qué hace el cuerpo científico en física? Inventa el gravitón, el taquión (la partícula rápida), ¡que también es una partícula teórica que nadie ha visto! Gravitón y

taquión significan que nos queremos adherir a la explicación particular. Entonces, aparece David Bohm, con su concepto de Holokinesis, que da una explicación no particular a la gravitación y al hecho de que todos los cuerpos del universo ya están unidos.

Eso significa que la Percepción Unitaria quizás no sea un nuevo conocimiento, pero sí una nueva manera de conocer. Quizás no sea sólo un nuevo conocimiento porque David Bohm tiene la teoría de que ya existía, y que comienza a desaparecer con la inversión de los polos magnéticos 780 mil años atrás.

LA PERCEPCIÓN UNITARIA QUIZÁS NO SEA UN NUEVO CONOCIMIENTO, Y SÍ UNA NUEVA MANERA DE CONOCER, LO CUAL ES EL APORTE MÁS IMPORTANTE A LA EPISTEMOLOGÍA EN LA HISTORIA DE LA EPISTEMOLOGÍA.

(Pausa...)

¿QUÉ ES EL PENSAMIENTO? El pensamiento es todo lo que estudia la psicología que conocemos, pero la percepción del pensamiento es fragmentaria. La percepción fragmentaria es algo muy importante para la supervivencia, que es la percepción del pensamiento y la memoria, una percepción fragmentaria. Si hacemos pasar una *corriente galvánica por el párpado*, vamos a percibir calor en el párpado, un flash de luz en el ojo y un zumbido en el oído, lo cual quiere decir que esa sola energía eléctrica es percibida por el cerebro de tres maneras diferentes, fragmentariamente; la percepción cerebral se fragmenta, la percepción de esa sola energía en el cerebro se fragmenta: zumbido, flash de luz y calor. ¿Por qué? Porque el cerebro percibe de acuerdo a sus receptores nerviosos, y como hay muchos

receptores para una sola energía, el cerebro percibe una sola energía (la electricidad) de tres maneras diferentes, porque esa electricidad tocó a tres receptores diferentes (ojo, oído y párpado). Inexorablemente la percepción del pensamiento y la memoria es fragmentaria.

¿ES HIPNOSIS EL PENSAMIENTO? Veamos la *experiencia de Bernheim*, en la cual Bernheim hipnotiza a un sujeto y le dice que cuando se despierte va a contar hasta tres. El sujeto se despierta y cuenta hasta tres. ¡No sabe por qué contó hasta tres! Bernheim le pregunta por qué contó hasta tres, y para salvar la cara el sujeto dice que porque tiene que ir al supermercado a comprar bananas, peras y uvas, por decir algo. Para salvar la cara, inventa una razón razonable, para explicar por qué contó hasta tres, lo cual es un acto de hipnosis. ¿Será que el pensamiento es así, y que hemos sido condicionados desde la infancia, y entonces decimos que somos católicos, comunistas, fascistas o lo que sea que somos y que todo eso es un acto de hipnosis, pero que no nos damos cuenta de que es un acto de hipnosis y que me digo que soy católico porque tengo libre albedrío, o comunista o fascista o lo que sea que soy, y que no es nada más que un acto de hipnosis, pero digo que es un acto de libre albedrío? ¿La experiencia de Bernheim es parte del pensamiento? Claro que sí. ¿Es la hipnosis parte del pensamiento? Ah, no queremos decir que el pensamiento es hipnosis. Nos cuesta decir que el pensamiento, esencialmente es una forma de hipnosis, porque el pensamiento es puramente condicionamiento y ese condicionamiento es hipnótico.

«*Pensare*» en latín quiere decir «pesar», comparar la manzana con el kilo, para ver cuántas manzanas tengo. El acto de comparar es la esencia del pensamiento. ¿Qué

pasa si en el *Ámbito C* comparamos lo que estamos escuchando y decimos: «Ah, la Percepción Unitaria es lo mismo que decía Juan Pérez»? (Invento «Juan Pérez»). Ese acto de comparación está en el *Ámbito C* y por lo tanto no es Percepción Unitaria. El acto de comparación nos puede ser útil para entender cosas dentro del ámbito de lo conocido, como comparar la electricidad con la gravitación, para entender la electricidad dentro del *Ámbito C*.

Pero, ¿por qué no es bueno comparar la Percepción Unitaria? Porque la Percepción Unitaria no es el *Ámbito C*. Cualquier comparación que hagamos de la Percepción Unitaria va a estar en el *Ámbito C*, fuera del ámbito de la Percepción Unitaria. No nos ayuda la comparación del pensamiento a comprender qué es la Percepción Unitaria, que está en otro ámbito, con sus propias leyes, un ámbito que tiene leyes diferentes al *Ámbito C*, al ámbito de lo conocido. El callejón final de ese acto de la comparación es *la paradoja*, como la *paradoja cuántica*, de De Broglie, que el electrón es al mismo tiempo una partícula y una onda; no es solamente partícula, también es onda, se comporta como onda el electrón. Eso costó mucho entender al principio. De más está decirles que esto fue un descubrimiento de 1929 y yo fui a la escuela antes de 1960 y jamás nadie me habló de la paradoja cuántica. Nuestra educación es sumamente pobre.

LA PARADOJA ES EL ÚLTIMO REDUCTO DEL PENSAMIENTO, y por eso aparece la *paradoja cuántica*, que es también comparación, pero es el último reducto de la comparación, el último reducto del pensamiento. La paradoja cuántica es un ejemplo bueno de cómo explicar un hecho como lo

hace la paradoja de De Broglie, comparativamente, dentro del Ámbito C.

Después está la *paradoja religiosa*: «La vida verdadera comienza después de la muerte.» Yo digo: la vida verdadera comienza en Percepción Unitaria, ANTES de la muerte. La vida verdadera no es solamente una vida sin mentiras, sino también es una vida más allá de la vida imaginaria que vivimos. ¡Generalmente nacemos, vivimos y morimos en la vida imaginaria! Esa vida termina solamente en Percepción Unitaria. Por eso, la vida verdadera comienza, antes de la muerte, en Percepción Unitaria.

¿Qué otra cosa es el pensamiento? *El pensamiento es inconsciente e incoherente*. Más del 95% del pensamiento es inconsciente y es incoherente. Y nosotros nos dejamos divagar, como se hace en el psicoanálisis por ejemplo, con la asociación libre, y entonces vemos la incoherencia del pensamiento. ¡Vemos la incoherencia de la memoria! Estamos a lo mejor pasando un buen momento íntimo y estamos recordando que tenemos que ir al supermercado. O algo más común aún: estamos pasando un buen momento y el esposo pregunta: ¿Por qué me dijiste payaso ayer cuando estaba tu amiga en casa? La memoria es incoherente. Por eso puede destruir una relación. Por otra parte, el pensamiento contesta sin comprender.

Jiddu Krishnamurti contaba un chiste: un individuo va a la computadora, y le pregunta si existe Dios, y la computadora se descompone. Van con el programador y le dicen que la computadora no contesta y el programador dice que le den tiempo, entonces reprograma la computadora, y vuelve el individuo y pregunta nuevamente si existe Dios

y la computadora le contesta que «ahora sí». ¿Qué significa esto? ¿Significa que Dios no existe? ¡No! Significa que el pensamiento, que se manifiesta también como computadora —la computadora es un producto del pensamiento— puede contestar cualquier cosa. Aceptamos como verdaderas muchas construcciones del pensamiento. Leonardo Da Vinci dio 751 conclusiones sobre el agua, todas ellas equivocadas (incluyendo que había agua en la luna).

Aceptamos muchas cosas que inventa el pensamiento (y aún las equivocadas), como si fuesen verdaderas, pero simplemente tenemos que comprender que esa es la función del pensamiento, contestar, con o sin integridad, con o sin comprensión. El chiste de Jiddu Krishnamurti no significa que no exista Dios; simplemente significa que el pensamiento puede contestar cualquier cosa, verdadera o falsa, con o sin integridad. *Y el pensamiento es lo único que estudia la psicología que conocemos, junto con la memoria y el Yo.*

Entonces, obviamente, cuando hablamos de la Percepción Unitaria, estamos hablando de la psicología científica del siglo XXI y que es el complemento absolutamente necesario a la psicología fragmentada y trivializada que se conoce. Recuerden, no decimos «yo crezco mis uñas» porque es demasiado obvio que las uñas crecen solas, sin embargo decimos «yo crezco», cuando es obvio que cuando el organismo crece, el niño ni se da cuenta. Los otros ejemplos: «yo duermo», «yo respiro», aunque sabemos muy bien que el organismo respira; no es que el yo respire, y eso sucede ya, por suerte, de manera inconsciente. ¡No hay que meterse con la respiración! Por allí están los gurús que hablan de la meditación y siempre

se asocia la famosa meditación con la respiración. Yo les ruego que dejen la respiración tranquila. La respiración ya está controlada espontáneamente por los *centros sub-cerebrales carotídeos*. No hay que pensar en la respiración, porque cada vez que pensamos en la respiración, la transformamos y a veces no de acuerdo a lo que el organismo necesita, por lo que no es necesario ni recomendable pensar en la respiración. Se puede hacer *pranayama* en el yoga, veinte minutos por día, pero allí queda, no estás pensando en la respiración todo el día. Lo importante es hacer contacto con la energía.

Y ¿QUÉ ES LA PERCEPCIÓN UNITARIA? Es percibir todo lo perceptible, al mismo tiempo, ¡pero sobre todo energía! Luz, color, de todo el campo visual, al mismo tiempo. Mirando un solo punto, podemos ser conscientes de todo el campo visual, y, al mismo tiempo, escuchar todo el sonido. Les ruego que lo hagamos ya mismo. Verán ustedes cómo se relaja el organismo sin pensar en la respiración; cómo se armoniza la respiración sin pensar en la respiración. *Lo importante es establecer el contacto consciente con la energía.* ¿Qué pasa? Toda la energía llega a la parte posterior del cerebro que es la parte vieja. Llega, pero no nos damos cuenta. En Percepción Unitaria nos damos cuenta y, ¿qué ocurre? Comienza el cerebro a trabajar *completamente* por primera vez en su vida, entonces la comunión, entonces la regeneración. Una regeneración increíble. En Percepción Unitaria estamos en contacto con la energía; la energía llega al *cerebro posterior* y, al darnos cuenta de que llega la energía al cerebro posterior, entonces interviene el *cerebro anterior* (el nuevo cerebro) y entonces el cerebro comienza a funcionar al mismo tiempo, totalmente, en la Percepción Unitaria.

Y si al intentar la Percepción Unitaria hay *somnolencia*, estamos abatidos y barridos por el *estrés* y significa que el cuerpo está pidiendo lo que necesita. Al comenzar la vida verdadera, comienza la verdad de lo que necesita el cuerpo: necesita dormir. Si al intentar la Percepción Unitaria, que es el máximo despertar, hay *somnolencia*, quiere decir que hay demasiado estrés, quiere decir que tenemos que cambiar nuestra vida: que se reduzca el estrés, que se reduzca el trabajo, que aumente el dormir nocturno y el descanso. Si hay dolor de cabeza, lo mismo; si hay hormigueo, lo mismo; si hay palpitaciones, lo mismo. Esos son los síntomas del estrés. Quiere decir que *la Percepción Unitaria es también el diagnóstico más rápido del estrés*. ¿Cómo lo sabemos? Porque al intentar la Percepción Unitaria hay *somnolencia*, puede haber dolor de cabeza, puede haber hormigueo, puede haber palpitaciones. Pero, ¿eso significa que la Percepción Unitaria es peligrosa? ¡No! Significa que el estrés es peligroso y que lo que tenemos que hacer, cuando en Percepción Unitaria diagnosticamos el estrés, es solucionar el estrés con menos trabajo y más horas de sueño, y no dejar de intentar Percepción Unitaria.

Yo lo dejaría aquí para abrir un diálogo y para que el día de mañana, sábado 8 de abril, podamos hacer la inversión de roles y que podamos ir viendo en el lenguaje, las distorsiones que vayan apareciendo y que son las que hacen que se vuelva difícil la transmisión de este conocimiento, me refiero a las distorsiones del lenguaje para transmitirlo. Como por ejemplo, no usar la palabra «lograr», o «manejar», «controlar», porque nada de eso es cierto en Percepción Unitaria. La Percepción Unitaria ocurre cuando nos olvidamos de lograr, manejar o con-

trolar, cuando comenzamos a ver y oír, al mismo tiempo, sin esfuerzo ni expectativa.

Vamos a abrir un diálogo desde aquí a ver qué les parece.

(Pausa...)

¿Sienten que están escuchando algo nuevo? Yo les aseguro que sí, que es algo nuevo. El intento de ubicar esto en algo que ustedes conocen volverá más difícil la comprensión del hecho.

(Pausa...)

AUDIENCIA: No entiendo por qué no tomar en cuenta la consciencia de la respiración.

Rubén Feldman González (RFG): No se toma en cuenta porque la respiración es ya inconsciente, gracias a Dios. Ya, el ser humano la incorporó. ¿Cómo la incorporó? La dirige el *centro carotídeo* de una manera muy sabia, de una manera orgánica, muy superior al razonamiento. Entonces, dejarla allí, dejarla de la manera en que la respiración está controlada con el centro carotídeo. Entonces, ¿qué hacemos? Si viene el Thich Nhat Hanh, gran gurú de Vietnam, muy respetable, pero nos dice algo equivocado: «Piensa en la respiración», y nosotros lo hacemos por respeto a él, estamos cometiendo un inmenso error. Veamos el error en el error. ¿Qué tenemos que hacer para la respiración? Dejarla en paz. ¿Por qué? Porque ya está controlada. Y, ¿qué peligro hay si nosotros nos concentrarnos en la respiración y la hacemos consciente? Hay un peligro, sobre todo en mujeres y también en hombres de más de cuarenta años: la acidosis, que produce descalcificación.

En la mujer que tiene un poquito de osteoporosis, puede ser catastrófico, porque después de la acidosis, ¿qué viene, entre muchas otras causas, por concentrarse en la respiración? Acidosis, descalcificación y colapso vertebral; éste último es el tercer paso. Por suerte no es tan común, porque hoy en día la mujer está atenta y va a ver a su médico y se hace radiografías, pero a la mujer que no está atenta y no se hace radiografía, porque el marido y ella están desempleados, el colapso vertebral es bastante común. Comer exceso de carne da acidosis; pensar en la respiración te da acidosis y puede llegar a ser muy peligroso. Por eso, *bye, bye* la respiración. Olvídense de la respiración. En la Percepción Unitaria, el énfasis está en la energía.

No sé si te estoy contestando. Es muy importante lo que te estoy diciendo.

AUDIENCIA: ¿Podría ser que la respiración, que es inconsciente, fue mal aprendida?

R.F.G.: ¡No! ¿Por qué va a ser mal aprendida? Lo que pasa es que está el yoga, y el yoga te da el *pranayama*, pero ningún buen maestro de pranayama te dirá que lo practiques más de veinte minutos por día. Claro que el yoga es importante. Jiddu Krishnamurti hacía dos horas de yoga todas las mañanas.

Lo que estamos diciendo es que *la Percepción Unitaria es el Maha Raja Yoga*, es el más grande de los yogas del rey. Esto no lo digo yo; me lo dijo Pupul Jayakar en la India. Cuando yo visité la India —aparte de que me llamaron Boddhisatva y un montón de cosas— me dijo Pupul

Jayakar: «Usted está hablando de Percepción Unitaria y no sé si usted sabe que está hablando del Maha Raja Yoga». Replico preguntando qué es eso. Ella responde diciendo que «Maha» es el más grande, «raja» del rey y «yoga», la unión con Dios. *La unión con Dios más elevada ocurre en la Percepción Unitaria*. Esto me lo dijo Pupul Jayakar en 1990, en la India. Y ella comenzó a hablar de Percepción Unitaria. ¿Quién es Pupul Jayakar? La biógrafa de Jiddu Krishnamurti (editorial Kier); profesora de religiones comparadas de la India en la Universidad de Rajpur. Yo la conocí en Madrás, que ahora tiene otro nombre (Chennai); ya no es Madrás. Madrás está en el meridiano 80 al norte del paralelo 10 y al Este de Bangalore. Digo esto para que *no nos dejen* sin la historia de Madrás, vinculada a Jiddu Krishnamurti.

Pupul fue consejera de Indira Gandhi. Junto con Krishnamurti, le dijeron a Indira Gandhi que dejara la política, porque su vida estaba en peligro y un mes después fue asesinada por sus propios guardaespaldas. Esa es Pupul Jayakar, una persona muy, muy especial, muy bella, y dijo que la Percepción Unitaria es el Maha Raja Yoga, el más grande de los yogas. Tomémoslo en cuenta, porque realmente lo es.

AUDIENCIA: Nos habla de entrar a otro ámbito mental, sin hacer ningún esfuerzo y obtener conocimiento sin hacer el *esfuerzo...*

R.F.G.: ¡Muy bien! Exactamente. Nos han dicho siempre que se necesita esfuerzo. ¡No se necesita esfuerzo! Pupul Jayakar dijo algo que es muy verdadero: que estamos hablando, del más grande de los yogas, cuando decimos «Percepción Unitaria». Además yo creo que estamos

diciendo «metanoia» como decía Jesús, su palabra clave, y que voy a obtener algo maravilloso. ¡Sí! ¡Se obtiene algo maravilloso, inmediatamente, que es la paz!

Aquí está la Señora S.C.; en su casa, aquí en Ciudad de México, hace algunos años, hicimos un taller y allí se paró un *señor de 75 años*, Thomas Kramer, quien nos dijo: «Esta es la primera vez en mi vida que yo encuentro la paz, intentando la Percepción Unitaria». Un hombre de 75 años, buscador de la verdad. Hicimos ese taller en casa de S.C. y fue tremendo, porque tuvimos que mover los muebles y todo. No me olvido de ese sacrificio que se hizo. Ese señor nunca había tenido la paz e intentando la Percepción Unitaria, dijo que por primera vez en su vida entró a la paz. Aquí está S.C. de testigo.

¿Te das cuenta? Claro, ¿cómo no vamos a tener la expectativa de que en Percepción Unitaria está la paz? Claro que sí. Pero no es una expectativa, porque es simultáneo, en el momento que intenta la Percepción Unitaria, ya está la paz. No necesitas la expectativa. Hay que constatarlo, simplemente, ya mismo, no gradualmente. No se necesitan mantras ni incienso, ni fetiche alguno.

AUDIENCIA: Él venía solo desde los Estados Unidos.

R.F.G.: Sí, venía de los Estados Unidos. Venía para conocernos y saber qué era la Percepción Unitaria. Por suerte S.C. da su casa y hacemos el taller y él descubre a los 75 años la paz. ¡Qué belleza! Y no ha sido el único. He viajado por todo el mundo hablando de esto y por todos lados me encuentro con gente que encuentra la paz.

Nos acaba de escribir un señor de Bombay que me dice: «Rubén, he descubierto la paz por primera vez en mi vida y la Percepción Unitaria es lo más grande que hay.» De la India. Es decir, la enseñanza ahora va de acá para allá. Se termina de allá para acá. Ahora va de acá para allá.

(Pausa...)

No sé si te estoy contestando.

AUDIENCIA: Sí, gracias. Todavía me queda una duda. Hay momentos de... no le puedo llamar «contemplación» porque no estamos observando, ni escuchando, es simplemente como de reajo, un estado del ser, como un objeto nada más, sin ser nada, sin pensar en nada. Al no haber esfuerzo, lo asocié un poco, pero... vamos, no me llega el conocimiento... al no tratar de pensar, no me explico cómo se pueda...

R.F.G.: ¡Ah, no, claro que no! No te lo vas a explicar en el Ámbito C. Pero yo te ruego que intentes esto y vas a ver qué cambio profundo va a haber en tu vida. Acá tenemos mucha gente que ha sentido el cambio: A.L., que viene de Buenos Aires, y no hizo un viaje tan largo porque sí; acá está G.A, —si quieres G., levantar la mano— es profesor de Psicología Holokinética en Buenos Aires. Ambos se vienen desde la Argentina porque han visto el cambio tremendo en la propia vida. Yo estoy hablando de esto desde hace treinta años porque hubo un cambio en mi vida que es inefable. No se puede hablar del cambio, es demasiado grande, demasiado bello. Está más allá de las palabras, pero por eso yo no hablo de otra cosa. ¿Por qué se viene gente desde tan lejos? ¿Por qué me escribe gente de Bombay, de Dublín, de Londres, de Bogotá, de Buenos

Aires, Nicaragua, todo Latinoamérica, Asia y Europa? Porque han descubierto algo maravilloso. Entonces no lo tomen a la ligera. Veán que esto es algo muy, muy importante, lo más importante de la vida.

(Pausa...)

Vayamos más allá de toda expectativa, más allá de todo esfuerzo.

AUDIENCIA: Tuve la oportunidad de verlo en un programa internacional de TV, y me pareció que usted hablaba de *meditación zen*. Me pareció que muchas cosas podían tener relación o parecido. He leído algunos artículos de quienes han estado en un estado que algunos le llamaron de «iluminación».

R.F.G.: ¡Hay que llamarle «iluminación»!

AUDIENCIA: El Zen lo que busca es ayudar a llegar a la iluminación a través del silencio. Me quedé con una duda: al principio se dijo que no se requiere experiencia y que uno no debe atarse a la respiración.

R.F.G.: Bueno, el *Zen* es como lo que pasó con el budismo, y que también pasó en el cristianismo. Originalmente era una enseñanza prístina, bellísima, que lamentablemente *se distorsiona cuando surge la jerarquía*, lo cual tenemos en la iglesia cristiana, y JesuKristos jamás habló de jerarquía. En el Evangelio le dice a Magdalena, «ve y dile a mis amigos que pronto estaré con ellos». Jamás habló de jerarquías. No dijo «ve y dile a mis apóstoles», ¡no! Jesucristo dijo: «ve y dile a mis amigos». Obviamente *Jesús no pensaba en dinastías ni en jerarquías*.

En un momento le piden un jefe y él dice que el jefe debe ser Pedro, quien nunca fue jefe. ¡Es un chiste! Pedro era el más torpe de todos, como queriendo decir, «acá está el jefe de ustedes, el más tonto de todos», ¡como queriendo decir que no hay jerarquías, corazón de melón!

Cuando metemos la jerarquía en todo esto, metemos el factor más grande de corrupción. El factor más grande de corrupción, fraude, saqueo, manipulación y hasta terrorismo

Aquí hay gente que está estudiando la Percepción Unitaria con seriedad y vienen de Buenos Aires, en fin, todos los que estamos aquí que se lo han tomado en serio, pero sin jerarquía, aquí el espíritu es fraternal, vamos a explorar juntos como hermanos, porque si metemos la jerarquía, metemos la corrupción más profunda.

Eso es lo que ha pasado en el Zen, metieron la jerarquía y se degeneró, porque después del jerarca viene el palazo, el golpe: ¡pah! Yo asumo que tú no estás despierto: ¡pah! Un golpe en la cabeza. Es decir, son grandes distorsiones, grandes distorsiones.

¿Y qué pasó en el cristianismo? «Metanoia» gritaba Jesús, vayamos más allá de todo lo conocido, nada de jerarquía; Jesús nombra a Pedro como jefe, que es un chiste. El primer jefe de la iglesia de Jerusalén fue Santiago el menor. No fue Pedro, ¿por qué? Porque Jesús no está hablando de jerarquía. Simplemente por eso. Después cuando aparecen los concilios, y los papas y todo eso, inmensa degradación, inmensa distorsión de la enseñanza cristiana, maravillosa en su origen, y se pierde con la jerarquía. Por eso no vamos a encontrar la enseñanza

cristiana en ninguna iglesia, porque está la jerarquía, que impide la verdadera enseñanza, impide la iluminación, es decir, no acepta que una persona se pueda iluminar. En la inquisición, cuando una persona decía que estaba alumbrada o iluminada, ¡a la hoguera! Sin embargo vemos en Jesús la palabra «*fotizo*» en griego. Mal traducida al español como bienaventuranza.

¿Pero cómo se traduce «*fotizo*» bien? ¡«Foto-» es luz! ¡*Fotizo es iluminación!* ¡Esa es la manera que hay que traducir la palabra! ¡Nada de cuentos chinos ni tibetanos! Se tiene que traducir bien: iluminación. En la vida cristiana claro que es posible la iluminación, claro que es posible, siempre que vayamos más allá de todo lo conocido, siempre que haya Percepción Unitaria, esa es la enseñanza.

AUDIENCIA: ¿Por qué no se puede utilizar la Percepción Unitaria en una persona deprimida, si es un método terapéutico?

R.F.G.: *¡No es un método terapéutico; es LA TERAPIA!* La Percepción Unitaria es una función cerebral reactivada. Es como decir, «ahora voy a dormir»: no hay expectativa, no hay imaginación, no hay esfuerzo para ir a dormir. Así como dices «voy a dormir», dices «voy a estar en Percepción Unitaria». Entonces, mientras está la Percepción Unitaria, se necesita mucha energía para estar en contacto con LA ENERGÍA y una persona deprimida necesita el antidepresivo, porque de lo contrario le será muy difícil estar en Percepción Unitaria. *Cualquier deprimido (unipolar o bipolar) sin tratamiento va a tener dificultad para estar en Percepción Unitaria.* Hay profesores de Psicología Holokinética que tienen depresión,

pero la depresión no les impide la Percepción Unitaria porque están bajo tratamiento antidepresivo. Cuando las cosas se hacen bien, se sobrepasa esa barrera.

Pero claro, hay gente que no se va a beneficiar nunca de la Percepción Unitaria: el esquizofrénico. *El esquizofrénico vive necesariamente una vida imaginaria*, sin la cual su homeostasis psicológica se desmorona por completo y hay violencia y completo desorden. El esquizofrénico no se beneficia de la Percepción Unitaria. El retardado tampoco porque no puede entender, y estamos hablando de un nivel de abstracción muy elevado, que requiere un mínimo de coeficiente intelectual. *Un retardado no va entender la Percepción Unitaria*. Lamentablemente. Pero los retardados son el 3% de la población y el 1% es esquizofrénico. Entonces, el 96% de la población puede estar en Percepción Unitaria sin ningún problema, y si el 96% de la población estuviera en Percepción Unitaria, sinceramente creo que veríamos a muchos esquizofrénicos curados. Sinceramente lo creo, *por lo que se ve en el experimento EPR en física*.

AUDIENCIA: Doctor, ¿qué tan fuerte es el ámbito de lo conocido que nos pretende mantener en un lugar de confort, para que no adoptemos esta forma de manifestarnos en la vida que nos está proponiendo?

R.F.G.: No se trata de «adoptar», sino que la Percepción Unitaria es la función cerebral que nos permite el contacto más completo con la realidad «externa» e «interna»; la realidad es indivisa, pero nos hemos quedado solamente con la memoria, el pensamiento y el Yo, y lamentablemente, falta el factor de complemento que es la Percepción Unitaria.

La humanidad va dejando la Percepción Unitaria, ésta se va inactivando por falta de uso, y ahora que conoce solamente el pensamiento, la memoria y el Yo, ha llegado a creer que no hay otra cosa en la mente humana, y en psicología no se estudia otra cosa. Y creer que no hay otra cosa en la mente es otro drama, es una verdadera tragedia, porque entonces no vamos a indagar en la Percepción Unitaria, o en el mejor de los casos, vamos a indagar en la Percepción Unitaria dentro del *Ámbito C* y nunca la vamos a conocer. *Tenemos que salir de C y entrar a B*. No hay otra salida.

Y, ¿hay otra manera? ¡No la hay! ¡Hay una sola manera! Mucha gente dice que soy fanático porque digo esto, pero allí está la naturaleza: la oruga no se va a volver mariposa de dos o tres maneras. Hay una sola manera: el capullo.

(Pausa...)

AUDIENCIA: Yo encuentro muchas coincidencias con lo que postula la Percepción Unitaria. Hay un autor mexicano que habla de esto en uno de sus personajes.

R.F.G.: Pero eso es ficción; no es realidad de gente realmente viva. Es filosofía llevada a la literatura metafísica novelada.

AUDIENCIA: Me parece que habla de Percepción Unitaria de otra manera.

R.F.G.: Pero, ¿sabes qué? Si te metes en la gestalt, también te van a hablar de esto. Hay mucha gente que está hablando de nuevos paradigmas psicológicos y está

hablando de esto también, pero no salen de lo conocido, no salen nunca de lo conocido y la terapia es «siéntate aquí y en esa silla vacía pon a tu papá y habla con él». Volvemos al pasado, ¿entiendes? Hablamos del láser, pero después, en los hechos, hablamos de la silla vacía. ¡No! Los hechos son lo importante; lo importante es qué hacemos en los hechos y con los hechos.

HAY DOS PARADIGMAS PSICOLÓGICOS: 1) *el psicoanálisis, es el primero y, 2) la Psicología Holokinética, (la psicología científica)*. ¿Por qué no lo es la psicología humanista ni transpersonal? Porque son intentos de traer la filosofía y la religión a la psicología, pero intentos que todavía no han fructificado en algo sólido.

¿Y por qué las modas psicológicas tampoco nos van a ayudar? La gestalt ya no es moda, ya es una reacción al psicoanálisis, pero la PNL es una moda, el análisis transaccional es una moda y con esas modas bien vendidas tampoco vamos a salir del ámbito de lo conocido.

AUDIENCIA: Vi en la página que aquello a lo que ellos se refieren con la palabra meditación no se compagina con la Percepción Unitaria, porque la raíz etimológica de la palabra «meditación» es la medida. Se habla de las funciones del cuerpo, de las sensaciones, como la vista, el oído, y van integrando cada vez más...

R.F.G.: Pero, ¿te das cuenta? Dices que «van integrando», pero lo que tenemos que hacer es ver y oír al mismo tiempo. Ya está todo integrado. Lo que tenemos que hacer es darnos cuenta de que todo está integrado; no hay nada que integrar.

AUDIENCIA: Estamos hablando de integrar los sentidos...

R.F.G.: No, no, no. Te agradezco la intervención. Podemos ver las distorsiones que cometemos con el lenguaje, como: «vamos a integrar estos dos sentidos», ¡no! Si usamos los dos sentidos bien, al mismo tiempo, *nos damos cuenta de que ya está todo integrado*, de que no hay nada que integrar. ¿Te das cuenta? No hay nada que integrar y nos damos cuenta también de que el que integra es un producto del pensamiento llamado «Rubén»; el que integra, el que quiere integrar, está de más porque ya está todo integrado ¿Lo ves?.

AUDIENCIA: Precisamente eso es lo que dice este autor. Un compañero de la facultad de psicología me dice que es una función inactiva hace muchos años, y decía cuáles eran más o menos los sistemas que participan. La otra pregunta es sobre si hay Percepción Unitaria en un no vidente.

R.F.G.: Sí, mira, aquí está L.C. de Chihuahua, donde hicimos un taller, donde participó una no-vidente, una muchacha jovencita, de 18 años creo. Le pedimos que nos dijera cómo vivía ella la Percepción Unitaria sin la vista y nos dice que «yo he encontrado la paz en Percepción Unitaria, porque estoy escuchando todo sonido al mismo tiempo, mientras siento el peso», es decir, bastan dos sentidos al mismo tiempo, basta la consciencia de la actuación de dos sentidos, al mismo tiempo: *paz*.

Eso lo he visto con sordos, que con la visión y el darse cuenta al mismo tiempo de la gravitación, peso y vista, peso y campo visual, al mismo tiempo: también la paz. Es una maravilla, además de que se regenera el organismo

entero con esa paz y se regenera la relación humana, porque dejas de estar relacionado con la imagen.

Decía Jiddu Krishnamurti: «¿usted está relacionado con la imagen de su esposa o con su esposa?» ¿Te das cuenta? ¿Estamos relacionados con la esposa, el amigo, como imagen o con la misma esposa aquí? Son dos cosas diferentes.

En general estamos relacionados con la imagen, porque nuestra vida es imaginaria, pero en Percepción Unitaria no; en Percepción Unitaria es inexorable la relación aquí con la esposa, con el amigo, contigo mismo, en la pura energía regenerativa, de la relación, en la relación.

AUDIENCIA: Una de las enseñanzas fundamentales que ha estado mencionando del Nazareno, que no ha sido desvirtuada en todas las traducciones, es que Dios es amor.

R.F.G.: Claro.

AUDIENCIA: El amor no es solamente la palabra amor, que es muchas veces lo que nos enajena de ello. ¿Será el amor una forma de Percepción Unitaria? ¿Será la Percepción Unitaria un estadio de amor, cuando el amor inunda nuestros corazones? El amor eleva nuestras consciencias, limpia, reivindica nuestro ser.

Cuando tienes una experiencia suprema del amor, tienes una experiencia suprema de lo divino. Entonces quedan atrás las filosofías, la metafísica, las enseñanzas, incluso las palabras. Estamos hoy estudiando Percepción Unitaria... ese HECHO que nos puede llevar al fenómeno de lo sublime, de lo sagrado.

R.F.G.: Claro, cuando hablamos del amor, inexorablemente tenemos una representación imaginaria del amor. La Percepción Unitaria es el amor, entonces no se encontrará con palabras ni con imágenes, sino en el acto, en el hecho de la Percepción Unitaria. Estoy seguro de que la Percepción Unitaria es el amor y el amor no está separado de la paz, de la regeneración, de la comunión. Son una sola cosa.

¿Es bla-bla, es fantasía? ¡Puede serlo! Y si yo digo que con el amor yo no necesito ninguna enseñanza, ¿entonces quiere decir que no necesitas hacer nada, no necesitas estudiar los libros que estamos proponiendo que tienen que ser estudiados? (Anoten nuestro portal de Internet: [www.percepcionunitaria.org](http://www.percepcionunitaria.org)). Cuidado, porque si está más allá de las palabras, puedo creer que no tengo que estudiar nada, cuidado. *Este taller no será suficiente para entender qué es la Percepción Unitaria.* Es necesario estudiar lo que es esto.

¿Es necesario estudiar todos los libros escritos? Claro que sí, por suerte están esos libros escritos, que no son más que diálogos sobre este tema en todo el mundo, que es la exposición de la consciencia colectiva sobre este tema, en esos libros. ¿Cómo vamos a dejar de leerlos? Sería muy tonto dejar de leer esa literatura.

¿No se necesita la palabra? Claro que no. ¿Se necesita estudiar la obra escrita? Sí. ¿Cómo se puede entender la Percepción Unitaria? Únicamente intentando la vivencia de la Percepción Unitaria.

¿Cómo vamos a hacer para transmitir esa vivencia? No será con un lenguaje distorsionado, como decir «integrar los sentidos», ¡no! *Los sentidos ya están integrados;*

solamente tenemos que darnos cuenta. No decimos «lograr la paz», ¡no! *La paz no se logra. La paz viene cuando comienza a funcionar el cerebro completamente en Percepción Unitaria.*

La Percepción Unitaria no se logra, no se maneja, no se controla; no se necesita la expectativa de la paz, no se necesita ir al pasado, no se necesita ningún esfuerzo.

AUDIENCIA: Doctor, ¿por qué es necesario irse a todo ese camino del conocimiento y de la lectura y de todos esos conceptos, si al final de cuentas allí no está el hecho de la Percepción Unitaria? Esa es mi primera duda.

R.F.G.: Pero con todo esto yo espero que nos estemos acercando al HECHO que es la Percepción Unitaria. Si no hablamos de todo esto, no nos vamos a acercar.

AUDIENCIA: Pero nunca estaremos allí, o sea, estaremos cerca quizá. No comprendo cuál es el propósito de llevarnos a todo esto, porque si esto se realiza con la práctica, si no hay de otra más que hacerlo y vivirlo, ¿por qué ir a todo el mundo de las ideas?

R.F.G.: ¡No es ir al mundo de las ideas! Tienes una idea de lo que dicen mis libros y encima es una idea falsa. Sólo estamos diciendo que hay cosas que han ocurrido en física y en la ciencia, con el teorema de Bell, el experimento EPR, etc., etc., que nos delatan la *cientificidad*, la *factualidad* de lo que estamos diciendo.

AUDIENCIA: ¿Para convencernos, si no creemos?

R.F.G.: Exacto, y también para que tomemos esto en serio, que no sea una cosita más del conocimiento. Que sea el hecho y que lo adoptemos como forma de vida. Es una función cerebral inactiva por falta de uso y para que se reactive tenemos que dedicarle al intento de la Percepción Unitaria toda nuestra vida, no solamente unas horas; tenemos que dedicar toda nuestra energía y no vamos a hacer eso —lo sé por experiencia, porque he viajado treinta o más años por todo el mundo hablando de esto y el número de la gente que se lo toma en serio es ínfimo, ¡ínfimo! Lamentablemente. Pero si les preguntamos a los que están aquí, que se lo han tomado en serio, ¿qué pasó con la vida de ellos? Ah, escuchen bien lo que dicen esas personas que viven la Percepción Unitaria, no que la conocen como una cosita más de la memoria.

AUDIENCIA: Por el hecho de estar en Percepción Unitaria, llega inmediatamente la paz.

R.F.G.: Claro, y no es una idea, pero es necesario un lenguaje adecuado para transmitirlo.

AUDIENCIA: No es necesario el conocimiento para estar en paz, pero si leo y conozco, entonces sé que formo parte del cosmos. El cosmos me contiene y lo contengo.

R.F.G.: Claro, confirmo por la lectura del hecho, el hecho mismo y todos los beneficios del hecho en carne propia ya mismo, no gradualmente.

AUDIENCIA: La lectura de los libros, de los diálogos, son como para aclarar dudas, que uno puede tener y puedo

aclarar dudas en la lectura. Creo que ese es el valor de la lectura.

AUDIENCIA: El taller de los tres días, ¿va a ser práctica?

R.F.G.: Son dos días. Esta vez no tenemos tres días, pero yo les ruego que vayan escuchando esto con claridad, que si hay un problema de comprensión la aclaremos ahora. Vamos a hacer un intento ahora y mañana vamos a dedicarlo a la inversión de roles, o sea, que ustedes le enseñan a otra persona y vamos a ir viendo cuáles son las distorsiones del lenguaje, para que vayamos viendo lo difícil que es incorporar esto, porque hasta que esto se trasunte en un lenguaje adecuado, se necesita el estudio del hecho, se necesita el lenguaje adecuado para enseñar Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Una última pregunta. La diferencia en la meditación, en verdad, honestamente no la comprendo, porque todo lo que usted me está mencionando se da en la meditación.

R.F.G.: Por eso digo que es muy importante, para que usted pueda desprenderse de ese error, leer la totalidad de la obra escrita sobre Percepción Unitaria, de lo contrario no saldrá de su error y se perderá la vida verdadera.

AUDIENCIA: Además hay que leer en Percepción Unitaria. Detecté una distorsión hace un momento: se dijo que en la lectura se escucha o se ve que el Yo forma parte del cosmos y no es así, es precisamente el Yo lo que nos aísla del cosmos.

R.F.G.: ¡Claro! Son sutilezas que requieren bastante tiempo para comprenderlas. No creo que se pueda comprender «ya» y sin el estudio de la obra escrita sobre la Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Usted habla de lo que se vive en el momento de estar en la consciencia, en el ahora, en el aquí, en la separación... inclusive el poner atención a la respiración es un paso buenísimo, no controlable quizás, cosa que podría ser discutible, pero empezar a estar en contacto con la realidad comenzando con la respiración...

R.F.G.: Usted distorsiona todo, diciendo que decimos lo que no hemos dicho. No, no, por eso decimos «cuidado», ese es un gran error.

AUDIENCIA: ¿Qué de malo tiene que por ejemplo yo vea mi mano? ¡No tiene nada de malo! Es igual con la respiración.

R.F.G.: Claro, no tiene nada de malo, pero lo que pasa es que nunca saldrás del Ámbito C, algo que dije al principio que esa es la más grande tragedia del ser humano, no salir jamás del baño en el cual uno nació y morir en ese baño, que es el Ámbito C, y despreciar el jardín, la sala y la plaza que son parte de la mente y que jamás descubre el individuo que nace en el baño y que está contento con los productos del baño, con los productos del pensamiento.

AUDIENCIA: Eso si nunca meditas, pero si meditas lo descubres, porque en cada meditación... se abren universos diferentes.

R.F.G.: Mira un poco, te lo ruego. Yo te digo ahora, que al decir «cada meditación» ya estás denunciando que esa meditación es un producto del pensamiento y por lo tanto estás allí sin salir.

AUDIENCIA: La mente te sirve para comunicarte con la gente porque es un instrumento (las palabras y los pensamientos), pero cuando te comunicas con tu ser, cuando tú te estás fusionando a la contemplación del universo y formas parte... eso es la meditación, que es lo mismo que usted está haciendo. Yo no veo por qué llamarle ahora «Percepción Unitaria», esa es mi pregunta.

R.F.G.: Pero no lo vas a ver si no estudias. No hay nada peor que asumir que uno sabe lo que no sabe.

AUDIENCIA: Pero para qué estudio si eso no es cosa de la mente sino del experimentar.

R.F.G.: Bueno, pero ¿cómo vas a experimentar si ya comenzaste con varios errores que te cuesta abandonar? Es necesario el estudio para ver por qué es necesario que abandones los errores en los cuales estás sumergido. Cuando puedas decir, «me voy a desprender de todo lo que sé, porque todo lo que sé es más un obstáculo que un camino, más una barrera que un puente», entonces, allí comienza la vida verdadera, cuando me desprendo de todo lo que sé, pero claro, si tenemos inversiones en lo que sé, estamos perdidos.

AUDIENCIA: ¿La práctica de la Percepción Unitaria, nos permitiría practicar mejor el cristianismo?

R.F.G.: No creo que haya otro cristianismo que la Percepción Unitaria. No creo. Y si ustedes leen lo que he escrito al respecto y luego lo comparan con el Evangelio en griego, es otro Evangelio, no es el Evangelio en inglés, español o italiano. Estudié el Evangelio en varios idiomas: esperanto, italiano, inglés, español, y ninguna de ellas vence al Evangelio en griego, porque en griego está *photizo* o iluminación; en el griego está *metanoia* como hay que entenderla y no como «arrepentimiento» o «conversión», sino como ir más allá de todo lo que conocemos. Cuidado, ir más allá de todo lo que conocemos es una sabia enseñanza. Yo le llamo en inglés «the great leap of mind» (el gran salto de la mente), abandonar todo lo que conozco, sobre meditación, sobre Buda, sobre Kristo, para poder entender qué me están diciendo de verdad, y no lo que me contaron los jéarcas, o las abuelas.

AUDIENCIA: El problema con la meditación es que normalmente la propuesta de la meditación es que hay un centro (yo) que hace un esfuerzo para obtener un resultado y fragmenta la percepción a una concentración, es decir que hay un gran esfuerzo, una gran pérdida de energía para encontrar ese estado al que se pretende llegar. En cambio en Percepción Unitaria la propuesta es no ver la mano ni el pie ni fragmentar la percepción, sino que está ya todo aquí, es decir, tenemos el potencial con nuestros sentidos para darnos cuenta de que hay energía y la energía está aquí. En este mismo momento precisamente hay energía en forma de luz, sonido, gravitación. Entonces, en el momento en que se está proponiendo la Percepción Unitaria ¿nos podemos dar cuenta de que el peso del cuerpo, la luz y el sonido, está aquí todo ya, sin concentración, sin esfuerzo, sin ese centro que está buscando un resultado al meditar?

R.F.G.: Acá podemos tener el comienzo del sabor y el olor, pero es algo demasiado profundo para que se aprenda en un taller; se requiere un estudio prolongado y profundo.

AUDIENCIA: Respecto a esto que están comentando respecto de la meditación y de la Percepción Unitaria, usted dice que no hay otro cristianismo que no sea la Percepción Unitaria. He leído muy poco de la Biblia y comprendido menos, porque me parece muy abstracta, pero estaba reflexionando, tratando de simplificar la parte que dice «no os preocupéis por lo que comeréis o vestiréis sino vivid en el presente». Usted dice que en la Percepción Unitaria no vas a vivir del ayer ni del futuro y en la meditación tú pretendes encontrar una respuesta y en cambio en la Percepción Unitaria no buscas respuestas. Es interesante que el organismo pueda detectar visualmente, y en el mismo instante puedas percibir olores y sabores, pero no sé qué tanto estos olores y sabores se acerquen al audio y al campo visual.

R.F.G.: Claro, no hay separación en lo que el cerebro está recibiendo. La separación la hace el pensador que dice «el sonido», que dice «luz», que dice «peso». Esa separación la hace el pensador con su pensamiento, es decir, no existe en realidad tal separación. Por eso decimos: «Percibir todo lo perceptible, al mismo tiempo», lo cual es el comienzo de la Percepción Unitaria, y sí, por supuesto que incluye el sabor y todo lo demás.

(Pausa).

No sé si quieren que hagamos un pequeño descanso.

AUDIENCIA: Sí.

[Descanso de 15 minutos.]

R.F.G.: Decir que «estoy presente en todo en el presente», no tiene nada que ver con la Percepción Unitaria. ¡Nada! Al contrario, eso no hace más que mantenernos en el ámbito de lo conocido. Cuidado con el lenguaje. No se incorpora el lenguaje adecuado sin la lectura de la obra escrita sobre Percepción Unitaria. Sin el lenguaje adecuado no vamos a entrar a la Percepción Unitaria, porque vamos a entender las cosas al revés y lo que nos parezca adecuado será completamente equivocado. El lenguaje es fundamental; si el lenguaje no es correcto, vamos a hablar perdidos en el Ámbito C, nunca vamos a hablar en Percepción Unitaria.

(Pausa.)

Les pregunto: «Es necesario lograr la paz» ¿es un buen lenguaje? ¿Qué dicen ustedes?

AUDIENCIA: Sí.

R.F.G.: ¿Sí?

Es un pésimo lenguaje que nos va a llevar ¿a dónde? Al Ámbito C. ¿Nos va a permitir entrar a B? Absolutamente no. Por lo tanto, comprender el lenguaje y por qué no usar cierta forma de lenguaje, es fundamental.

¿Se puede aprender eso en un taller? No. ¿Cómo se puede aprender eso? Leyendo toda la obra escrita; no queda otra manera, porque allí analizamos el lenguaje y vemos todas

las cosas que no son Percepción Unitaria, por lo que el estudio de la Percepción Unitaria es también el estudio de lo que no es la Percepción Unitaria. Si yo digo: «yo necesito ir a mi pasado y comprenderlo, para estar en Percepción Unitaria», ¿está bien? ¡No! Sin embargo, la mayoría de las psicoterapias —así llamadas—te dirán eso, te van a hacer creer que es verdad cuando es una gran mentira.

AUDIENCIA: ¿Por qué ir hacia el *pasado* es malo?

R.F.G.: No es malo, pero no vas a salir del *Ámbito C*, que es lo conocido. Si vas a tu pasado, cosa que puede ser necesaria, como cuando —por ejemplo— el ministerio de hacienda mexicano te pide que le hables de tus ganancias en el pasado, tendrás que hacerlo y es adecuado, pero lo que decimos es que eso no te va a poner en la Percepción Unitaria, el *Ámbito B*. Eso va a aclarar tu situación financiera frente al gobierno, etc., lo cual es muy necesario, muy legal y recomendable, pero no es Percepción Unitaria. Eso es todo lo que estamos diciendo.

AUDIENCIA: Lo que pasa es que veo el hecho de regresar al pasado como una manera de salir de lo conocido, porque ese pasado que tú vas a conocer, está fuera de tu conocimiento porque lo estás bloqueando.

R.F.G.: Veamos bien. Lo que pasa es esto: si vas al pasado, todo el pensamiento y la memoria es inconsciente, el 99% es inconsciente, por lo tanto, ¿qué sabemos nosotros del *Ámbito C*? El 1%. Eso no quiere decir que no haya que saber el otro 99%. ¿Cómo vas a descubrir el otro 99%? En Percepción Unitaria únicamente. ¿Por qué? Porque si te

digo o te hipnotizo y te digo «ahora estás en la edad de 10 años, háblame de ti»...—eso se hace, las regresiones y todo el cuento— o te dicen, «ahora estás en un año de edad, háblame de ti», pero, ¿de qué, si a esa edad no existía el lenguaje? ¿De qué hablarás? Cuidado, allí está el inconsciente verbal, el no verbal, ¿eso es parte de lo desconocido? ¡No! Eso es parte de lo conocido. Eso es parte del Ámbito C que podrá ser inconsciente, pero sigue siendo del Ámbito C.

¿Se va a descubrir eso con la gestalt, o con las vidas pasadas, o con las constelaciones familiares, o con las programaciones neurolingüísticas? ¡No! No se va a descubrir, porque lo único que harás es mantenerte en el Ámbito C, en la ilusión de que estás solucionando cosas, cuando eso no es verdad. La fantasía es un enemigo muy grande de la Percepción Unitaria, porque la fantasía es un producto del pensamiento, igual que el Yo. La imaginación es un producto del pensamiento y no te va a sacar del Ámbito C; podrá entretenernos, pero no te va a sacar del Ámbito C. Ver una buena novela podrá ser interesante pero no te va a sacar del Ámbito C. A mí me gusta mucho el cine, pero no espero que una buena película me saque del Ámbito C. Por cierto, les recomiendo la película «La Marcha de los Pingüinos», la mejor película que he visto en mi vida, maravillosa película, pero a pesar de ser maravillosa y hablar del amor y la solidaridad y de todo lo que le está faltando a la humanidad, no nos va a sacar del Ámbito C. Eso es lo que estoy diciendo.

¿Cómo veo yo el pasado y lo desconocido en mi vida? Es muy importante que se descubra, claro que sí. ¿Cómo veo el origen de todos mis ciclos? ¿Por qué este pensamiento

regresa y me hace la vida difícil? ¿Por qué? Porque hay algo que yo no he visto. ¿Cómo hacemos para verlo? ¿Con una terapia que me lleva al pasado? ¡No! Tienes que verlo en el ahora, en el movimiento del ahora en Percepción Unitaria.

Si es algo que tiene su valor en el inconsciente, que tiene su *catexis*, decía Freud, que tiene su energía, inexorablemente va a volver a aparecer en tu consciencia; no vas a tener que hacer ningún esfuerzo. Va a volver a aparecer ese pensamiento que se repite y se repite y que te hace la vida difícil; va a volver a aparecer.

¿Qué haces entonces? Ver ese pensamiento mientras estás escuchando todo sonido, sintiendo el peso y viendo todo el campo visual. Es decir, ver ese pensamiento, en Percepción Unitaria. El Ámbito B abarca al C. Lo averiguas en el momento en que surge, sin esfuerzo, sin expectativas. Ves lo que venga cuando venga, y va a venir seguro, porque tiene su energía. Te está haciendo la vida difícil, cómo no va a venir. Va a venir.

Entonces, cuando aparece ese pensamiento, míralo. ¿Cómo lo vas a ver? Hay dos maneras de verlo: 1) «Ah, este pensamiento regresa, lo voy a analizar», pero esa no es la manera. La manera no es analíticamente. 2) La manera es ver ese pensamiento que se repite, que me hace la vida difícil, lo vuelvo a ver después de tantas veces, pero ya ahora lo veo de otra manera; ¿cómo lo veo ahora? En Percepción Unitaria. Lo cual significa que veo este pensamiento mientras escucho el tráfico y siento el peso y veo todo el campo visual, y el pensamiento, al mismo tiempo. Cuando el pensamiento se va, se ha solucionado ese pensamiento en un 90%. ¿Quiere decir que no va a volver más? Va a volver porque tiene mucha energía. Tú

no haces nada para que vuelva. No lo traes; dejas que venga, cuando viene. ]

En Percepción Unitaria estás escuchando lo que hay que escuchar, en este caso el tráfico, Rubén hablando, el peso del cuerpo y todo el campo visual al mismo tiempo, *¡escuchando y viendo al mismo tiempo!* Entonces, libre otra vez de ese pensamiento. Se solucionó el 5% más y el otro 5% se va a solucionar en otras 5 veces que lo vas a ver en Percepción Unitaria, hasta que llega un momento en que dices, «aquel pensamiento, ¿por qué no volvió nunca más?». Como me ha pasado a mí: un pensamiento obsesivo, que me hacía la vida difícil, no regresa más, no regresa más, y uno está en esa paz, libre, sin ese estímulo de la memoria que hace que la vida sea un agobio. Entonces libre, y entonces no a la psicoterapia que te lleva al pasado, sí a la Percepción Unitaria que ve al pensamiento en forma de recuerdo, ahora. Eso sí. No sé si soy claro. Esta sutileza es una de las cosas que tenemos que aprender en el estudio completo y repetido de la obra escrita sobre Percepción Unitaria.

Veamos otra sutileza: Yo me siento en la paz tremenda de la Percepción Unitaria, lo descubro no de manera gradual; inmediatamente veo que la Percepción Unitaria es paz, es comunión, es gozo, es... regeneración. El cuerpo se pone muy energético. Hace dos semanas me insistía mi esposa que fuera al médico, porque veníamos a Ciudad de México, que tiene menos oxígeno y nosotros vivimos en Mexicali a 6 metros bajo el nivel del mar. Y me dice mi esposa «tienes que hacerte ver», y yo ya tengo 65 años así que le hago caso a mi señora aunque nunca he tenido síntomas de nada. Voy al médico y me dice que mis análisis están desequilibrados. Pregunto por qué y dice

que mire los análisis: todos en rojo (signo de peligro) y me pregunto cómo puede ser que no estuviera enterado. ¿Por qué? Porque uno está en la regeneración de la Percepción Unitaria. En dos semanas, vuelvo al médico, aquí está mi señora de testigo... en dos semanas estaba todo en su lugar. Todo. ¿Qué pasó? La Percepción Unitaria es la regeneración. En dos semanas el cuerpo se puede regenerar por completo, en dos semanas.

Estamos diciendo algunos aspectos de la Percepción Unitaria, no todo. Para ese «todo» es necesario leer la obra escrita completamente.

Yo estoy en la paz, en la regeneración, en la comunión de la Percepción Unitaria y de pronto —así como descubro con el médico que me podía estar muriendo, sin darme cuenta— Dios no quiera, se muere un ser querido, o me deja un ser querido y entonces: la profunda tristeza. ¿Qué hago ahora con esta tristeza? ¿Te das cuenta? ¿Hago lo que me dice un autor que debo estar presente en todo momento? ¡No! Eso no me va a sacar de C y del conflicto. ¿«El poder del ahora»? ¡No! ¿Qué tengo que hacer? Ver esta tristeza en Percepción Unitaria. ¿Cómo se ve la tristeza? ¿Se ve la tristeza mientras Rubén esté presente? ¡No! ¿Cómo se ve la tristeza? Es necesario leer esto, es necesario dialogar, por eso son necesarias las reuniones, por eso yo les ruego que hagan... ah, ya hay aquí en la Ciudad de México, un lugar para reunirse, creo que se reúnen ¿semanalmente?

AUDIENCIA: No, una vez cada dos sábados.

R.F.G.: Acá, en Ciudad de México, es más difícil reunirse, bueno, en Mexicali nos reunimos todas las semanas, todos

los sábados de 4 a 7 tenemos reuniones. En la última reunión de Percepción Unitaria realizada en Mexicali, el sábado pasado, alguien interviene y dice: «Yo he tenido una experiencia» y la relata. Entonces yo digo: «¿Qué pasa en la masturbación? Imagino que veo a una modelo famosa desnuda y allí tengo una foto de ella desnuda y entonces el jadeo y el esfuerzo y logro el orgasmo y en el orgasmo estoy completamente aquí». Masturbación.

Ahora bien, ¿por qué no comienzo estando completamente aquí, sin el jadeo y sin el esfuerzo? En Percepción Unitaria estoy completamente aquí, no necesito ni la foto, ni el jadeo ni el esfuerzo para estar completamente aquí. Me preguntaron: «¿por qué hablaste de la masturbación, el sábado?» Y le digo que porque esa es la vida imaginaria que vivimos, una vida masturbatoria, imaginaria, donde la imagen y el esfuerzo están presentes constantemente. ¿Para qué? ¡Para escapar de aquí! ¡Para no estar aquí completamente! Si estoy aquí completamente, ¡no necesito la masturbación y la imaginación! No lo necesito porque estoy aquí completamente. *Hay una regeneración muy grande que no necesita ni siquiera el orgasmo.* El orgasmo es la manera más completa de estar aquí, por cinco segundos. Pero si en la Percepción Unitaria puedo estar constantemente aquí, ¿por qué voy a estar buscando el orgasmo para estar aquí? No lo necesito. A lo mejor lo necesito para tener una relación mejor con la esposa, pero no para estar completamente aquí.

¿Soy claro? No sé si todo esto está claro, pero lo que quiero decir es que vivimos una vida imaginaria y *tenemos que empezar a vivir la vida verdadera, que no es solamente vivir sin mentir, sino también vivir sin imaginar.* Vivir sin imaginar hace que la vida nuestra sea una belleza

porque, si yo no me imagino nada de mi esposa, estoy inexorablemente necesitado de estar relacionado con ella como es, no como yo la imagino.

Entonces hay allí una relación de comunión, verdadera, como la hay con mi esposa, por suerte. Ella me dice «tú eres un suicida por no ir al médico», y replico diciendo que no tengo ningún síntoma, no tengo ningún problema y ella insistió, «tienes que ir al médico». Entonces le digo, «bueno, para dejarte tranquila vamos a ir al médico», y resulta que sí, el médico me da el tratamiento, me hace unos análisis completos, una maravilla, veo que la cosa está mal, entonces cambia la dieta, cambia todo, entonces en dos semanas mi cuerpo está otra vez bien. ¡Qué maravilla!

Hay un aspecto físicamente regenerativo de la Percepción Unitaria, pero lamentablemente hablo poco de eso. En este Congreso Internacional de Psicología Holokinética, 2006, voy a hablar de ese aspecto regenerativo y de la necesidad que tenemos de prevenir o suavizar nuestra inevitable decadencia física de la vejez y qué hay que hacer exactamente. Vengo hablando desde hace treinta años del valor de la Percepción Unitaria como comunión y como paz, si no hubiera ningún otro beneficio de la Percepción Unitaria, más que la paz, por eso solamente sería suficiente para tomarla como forma de vida.

Vivir en paz yo no sabía lo que era; tenía treinta y cinco años, y no sabía lo que era vivir en paz. Qué maravilla poder despertar en la mañana sin ningún pensamiento molesto, acostarse a la noche y dormir profundamente, despertarse con los pajaritos, con el trino de los pájaros,

vivir una vida sin imaginación, en completa paz. No tiene precio eso. No tiene precio.

Por eso le digo a mis amigos, «no dejen de intentar la Percepción Unitaria, háganlo parte de su vida. *Si se van a casar, hagan un pacto de vivir en Percepción Unitaria*, ayudarse mutuamente a vivir en Percepción Unitaria, porque el matrimonio es la relación más profunda del ser humano y sin Percepción Unitaria es muy probable que no funcione, en una sociedad como la que hemos hecho, que es monstruosa, fraudulenta, terrorista, que es incompasiva, el matrimonio no tiene mucha «chance» [oportunidad], a no ser que ambos miembros de la pareja estén de acuerdo en vivir en Percepción Unitaria, en esa comunión profunda, pacífica, regenerativa. Sin esa comunión el matrimonio difícilmente tenga permanencia. El matrimonio cuando se vive en Percepción Unitaria es una bendición, una cosa necesaria, contar con el otro, como en el caso de mi esposa, que me lleva al médico arrastrándome, algo que yo tengo que agradecerle, por suerte, porque si no hubiera sido por ella, a lo mejor estaría mucho peor. La muerte de Rubén no tiene que significar la suspensión del Congreso o que tenga que cesar la difusión de la Percepción Unitaria. ¡Dios nos guarde! Yo creo que la gente que comenzó esto va a morir pronto, por la edad, pero por suerte tenemos gente joven, que tiene claro que esto es lo más importante en la vida, y que tiene que permanecer en la cultura, e ingresar en la cultura, como puede ocurrir con una *maestría universitaria de Percepción Unitaria*. Necesitamos muchas maestrías universitarias.

Necesitamos que esto permanezca, que no se pierda, porque si no, ya ven ustedes, hay un compañero que me

dice que «Alguien está diciendo lo mismo que tú, cuando habla del *poder del ahora*, porque yo estoy presente en todo momento y al estar presente en todo momento estoy en Percepción Unitaria», y le digo, «no, esa es la manera de impedirte estar en Percepción Unitaria para siempre». ¿Ustedes ven el porqué de esto, la diferencia de esto? Sería bueno que lo viéramos mejor ahora, si para ustedes no es claro, verlo claramente, así tienen una dificultad menos cuando lean la obra escrita.

¿Se ve esto con claridad? ¿Vemos que «el poder del ahora, el estar permanentemente presente en todo momento», no es Percepción Unitaria? ¿Ustedes ven por qué no es? *El poder del ahora NO es Percepción Unitaria*, porque, cuando despertamos, Rubén soñó que comía arroz con leche y cuando despierta ya no está comiendo arroz con leche. Si es un niño puede llorar, la madre le pregunta por qué despierta llorando, y el niño llora porque ya no está comiendo arroz con leche. Al despertar desapareció el Rubén del sueño, no está siempre presente, por suerte. En el segundo despertar, que es la Percepción Unitaria, desaparece este Rubén, que ahora está hablando. ¿Me comprenden? Desaparece Rubén, no es que está «permanente en todo», no está «presente en el presente en todo». Cuidado. *El observador desaparece en la buena observación, que es la observación en Percepción Unitaria*. Es muy importante. Si permanece Rubén, algo está mal. Si permanece Rubén, continúa el Ámbito C, en la mente, como siempre lo estuvo. Yo nací en el Ámbito C, igual que ustedes, y corremos el riesgo de morir allí sin conocer el otro ámbito de la mente, el Ámbito B, o la Percepción Unitaria, y eso es la gran tragedia del ser humano, si eso sucede.

Se ve claro, ¿no?

AUDIENCIA: Quisiera saber por qué se ha satanizado el **Ámbito C**. ¿Por qué no **Ámbito C**, por qué nada de **Ámbito C**?

R.F.G.: No, no, no. Estamos diciendo esto: LA MENTE NO ES SOLAMENTE **ÁMBITO C**. Eso es todo lo que estamos diciendo, y el hecho de que la gente muera —nosotros, tú y yo—, nazcamos en el **Ámbito C**, vivamos y muramos en el **Ámbito C**, sin conocer el otro ámbito, es una tragedia, eso es lo que estamos diciendo. No estamos satanizando el **Ámbito C**. ¿Cómo no vamos a necesitar la memoria si yo necesito saber que estoy en el hotel donde estoy, en la habitación en que estoy, para saber dónde voy a dormir esta noche? Y eso es el **Ámbito C** y por supuesto que es importante. Pero estamos diciendo: eso no es todo, y que existe algo en la mente que es de igual o mayor importancia —yo creo que de mayor importancia— que ha pasado desapercibido en la cultura y en la vida individual, ¡lamentablemente! Eso es lo que estoy diciendo y que tenemos que, no con esfuerzo, no gradualmente, sino ya, intentar vivir así. Porque al intentar la Percepción Unitaria, ya comienza la paz; no es gradual. Eso es lo que tenemos que descubrir, y al descubrir el **Ámbito B**, descubrimos la totalidad del funcionamiento cerebral, y no solamente el **Ámbito C**. Eso es lo que estoy diciendo. No es que el **Ámbito C** sea «malo». No. Está claro, ¿no?

AUDIENCIA: Entonces es como una herramienta que está allí, en la mente, que me ayuda...

R.F.G.: ¡Una función! Una función como el sueño, como el respirar. Ya ven que no aprenden aunque yo repita las

cosas. Es necesario que estudien esto bien. Para eso ya existen los libros. Les recuerdo que los libros no muerden.

AUDIENCIA: ...que me ayuda en algún momento minimizar o desprenderme de... no sé, de mis metas o mis objetivos que me preocupan.

R.F.G.: Ah, no desprenderte. No. Tú tienes el *plan*, el *Ámbito C* te da un buen plan, pensamiento racional, necesario, sensato, y tienes tal objetivo.

La Percepción Unitaria te permite contemplar ese objetivo, en la totalidad de tu vida, en la totalidad de la vida de la humanidad y entonces se revaloriza su prioridad. Con Cecilia mi esposa, decíamos, «caramba, estoy trabajando 14 horas por día»—estaba en Alaska, trabajando 14 horas por día— «y sin embargo tengo 2 meses por año»—me gastaba todo lo que ahoraba en ese año, en los dos meses que viajaba por todo el mundo para hablar de Percepción Unitaria—, «si cambiamos esto, yo quiero hablar 10 meses de Percepción Unitaria y trabajar 2». Cambia mi *objetivo*. El objetivo mío era trabajar 10 meses y hablar de esto 2 meses, pero revalorizado el objetivo en Percepción Unitaria, yo digo, «caramba, yo voy a vivir 10 años más ¿y voy a hablar de la Percepción Unitaria 20 veces más nada más?» Si ahora trabajo 2 meses por año y hablo 10 meses por año de esto, si vivo 10 años más, son 100 meses más que voy a hablar de esto. Por supuesto que hay que cambiar el objetivo, ¿soy claro? El objetivo racional cambia y ahora lo incorporo a la vida individual y de la humanidad, de otra manera; le doy otra prioridad. Claro, tiene que cambiar todo, tiene que cambiar la manera en que vivimos, no podemos gastar lo mismo, no podemos tener el auto del año. Claro que no.

Tenemos que cuidar el gasto de la comida, y el vestido y... todo.

AUDIENCIA: Como en el budismo, ¿no? Separarse de todas las ambiciones, no desear nada para poder ser feliz...

R.F.G.: ¡Y para poder difundir la Percepción Unitaria! Si tienes un objetivo, como el mío, de difundir la Percepción Unitaria hasta la muerte, para que haya gente inteligente como ustedes que lo tomen en serio y lo puedan difundir ustedes hasta la muerte. *Que no muera, que no desaparezca de nuevo de la humanidad*, porque es demasiado importante como para dejarlo morir, demasiado sagrado como para dejarlo morir y *que se diferencie de todas las cosas que se le parecen*, como eso de «estar presente en todo...» —¡no! Entonces, que hagamos bien la diferencia, con un lenguaje bien pulido, con estudio completo, completo y repetido, de la obra escrita. Con ese estudio serio, importante y serio, entonces juntos vamos a poder hacerlo. Estamos en la Academia Internacional de Ciencias (IAS-RSM-México, A.C.), haciendo esta labor que tiene que ser desinteresada por el momento, porque yo creo que, en el futuro, los que emprendan esta tarea, van a poder vivir de ella, como tiene que ser, para que pueda continuar.

*Hay profesores* que están utilizando esto en psicoterapia, y les va muy bien, ¿por qué? Porque les sale bien. En Mexicali hay un señor que se llama Enrique Rodríguez, que estaba desahuciado en México y en Estados Unidos, y con la Percepción Unitaria está completamente curado. Le habían dado 6 meses de vida y está completamente curado. Ah, quiere decir que la Percepción Unitaria es mucho más de lo que decimos. Enrique nos dio permiso

para hablar de él, ahora podemos hablar de un desahuciado que se cura con la Percepción Unitaria. Estamos viendo muchos aspectos de la Percepción Unitaria de los cuales antes no hablábamos.

(Pausa).

Tiene que cambiar también el objetivo. Si veo que en Alaska trabajo catorce horas por día y puedo hablar nada más que dos meses, con todos mis ahorros, y es un trabajo muy pesado, entonces, ¿cómo podemos cambiar esto? Voy a hablar diez meses y trabajar dos meses, y que nos inviten, que nos inviten en todo el mundo para hablar de esto. ¿Qué ocurre? Estoy trabajando dos meses y hablando diez meses y tengo que ir, en mayo, a tres ciudades de Venezuela, cuando yo en Venezuela me gastaba 20 mil dólares, los ahorros de todo el año. Bueno, ahora voy a Venezuela invitado, y hablo todo el mes en Venezuela. Todo el mes, primero Maracaibo, después Valencia, después Caracas. Me paso el mes allá y no gasto un centavo, pero claro, dejo de ganar un mes de trabajo, que si no hubiéramos hecho todo esto con mi señora, cinco años de trabajo de planeamiento para poder hacerlo, no lo podríamos hacer; y si ella no se desprendiera de todas sus necesidades de mujer y yo de todas mis necesidades de hombre, no lo podríamos hacer. Y en junio tengo que estar en los EU, en julio en Nueva York, hablando de esto, en septiembre Nicaragua y Honduras, todo el mes. En octubre, Cancún; noviembre, Colombia; diciembre, Congo. Invitado. Pero tuvimos que hacer el cambio de objetivo del pensamiento racional, trabajando 5 años juntos, para que cambie eso y dejar de trabajar 14 horas al día. ¿Para qué? Para que esto se difunda más. No sé si soy

claro. *El pensamiento racional es muy importante, pero la buena noticia es que no es necesario permanentemente.*

AUDIENCIA: Una revalorización.

R.F.G.: El pensamiento racional es necesario; la buena noticia es que no es necesario permanentemente.

(Pausa).

La buena noticia es que podemos estar en esa paz profunda, bendita de la Percepción Unitaria, a donde ni siquiera hay un pensamiento, por horas y horas y el cerebro está regenerándose, sin un solo pensamiento.

(Pausa).

Acá tengo algo que también es importante: la palabra consciencia. *¿Por qué no usamos la palabra consciencia?* Para el 5° Congreso Internacional de Percepción Unitaria, en Ciudad de México, abril 10 al 12, en el Centro Cultural Reyes Heróles, de Coyoacán. Quiero presentar este tema para el diálogo. Leyendo el *Psychiatry News* de marzo 3 de 2006, veo que acaba de discutirse este tema en una reunión de psiquiatras en Nueva York. ¿Qué tema? La consciencia.

LA PALABRA CONSCIENCIA no es definible, ya que dicha definición presenta un problema epistemológico serio. No sabemos la relación de la consciencia con el observador y con lo observado. Esta sutileza no se va entender leyendo a un señor que habla del «poder del ahora», ni a un gurú que habla de la meditación de la respiración. ¿Me

comprenden? Se requiere un estudio más profundo, más serio. Continuemos.

La palabra consciencia no es definible ya que dicha definición presenta un problema epistemológico y no sabemos la relación de la consciencia con el observador y con lo observado o con la acumulación de conocimiento, cosa que es mayormente inconsciente; el aprendizaje es mayormente inconsciente. Por otra parte, la Percepción Unitaria nos demuestra que hay aprendizaje no acumulativo, quizá mayormente «consciente». Es decir, en Percepción Unitaria hay un mayor conocimiento que no es acumulativo y que es consciente.

Concuerdan en Nueva York que la consciencia no es definible aún —hace pocos días, en marzo del 2006— pero permite no evitar comportamientos, manipular imágenes del pensamiento o solucionar situaciones impredecibles. La consciencia no se puede definir todavía, pero permite —según este congreso de psiquiatras— no evitar comportamientos, manipular imágenes del pensamiento y solucionar situaciones impredecibles.

La tentación de clasificar, que es un sustituto eficaz para entender, dominó el diálogo: el miedo, la rabia y la tristeza son las emociones primarias.

La compasión se denominó «emoción social», aunque algunos individuos sean compasivos y la sociedad no.

Cuesta trabajo emanciparse de la clasificación de emociones en «negativas» y «positivas». El miedo, por ejemplo es «positivo» porque permitió, por ser tan primitivo, que la humanidad haya sobrevivido por más de

un millón de años, a pesar de sus actividades suicidas y homicidas constantes, como la guerra. Pero el miedo es «negativo» porque conduce a esas actividades suicidas y homicidas, sobre todo la guerra constante.

Y ya ven ustedes, el problema del lenguaje, el miedo es «positivo» y es «negativo»; ¿en qué quedamos?

Las áreas cerebrales comprometidas con las emociones son la amígdala, los núcleos basales y la corteza prefrontal ventromedial. Las emociones poco intensas estimulan la atención, las muy intensas no.

Se han empeñado en diferenciar «sentimientos» de «emociones», basados en frases comunes, como «hoy no me siento bien». Un sentimiento como éste sería una compleja percepción sobre cosas, personas, ideas, naturaleza o situaciones.

El diccionario Webster define así a la consciencia: «El estado o cualidad de darse cuenta, especialmente de algo dentro de uno mismo».

Cuidado, porque alguien ha dicho que la Percepción Unitaria es una forma de consciencia, pero ya ven ustedes que es una forma de hablar del asunto muy superficial.

¿Qué es la consciencia? «El estado o cualidad de darse cuenta, especialmente dentro de uno mismo».

Si consciencia es en parte «el sentido de ser yo», con todos los problemas epistemológicos de decir esto, entonces en el coma y en el sonambulismo no hay consciencia.

Pero el Dr. Damasio ha confesado que lo que sabe de «consciencia» proviene de Lady Macbeth (Shakespeare), o sea que, lo que sabe de consciencia, es algo que él aprende en la narrativa imaginaria de Shakespeare, no es algo que él aprende de su propia experiencia, aquí.

Parece consolador que en la llamada «Personalidad Múltiple» haya todavía una sola consciencia. El que habla ha tenido una muy ocupada práctica psiquiátrica de cuarenta años, pero no ha tenido un solo paciente con ese diagnóstico. Quizá la Personalidad Múltiple sea solamente una forma de psicosis.

Ya ven ustedes, acá hay un pequeño resumen de un congreso sobre consciencia, entonces, ¿me van a decir ustedes que van a poder comprender todo esto sin leer la obra escrita? Si hay honestidad, si hay deseo de comprender y vivir esto profundamente, si comprendemos que la Percepción Unitaria es lo más importante de la vida, entonces no lo podemos tomar de una manera liviana; no lo podemos tomar de una manera al azar, así como escuchamos al Thich Nhat Hanh, o al Dalai Lama y luego compramos fetiches e incienso para contaminar el aire. Esto es una cosa muy seria, muy importante; requiere un estudio profundo. ¡Por Dios!

(Pausa).

Hay muchas sutilezas en cada palabra. Todavía se usa la palabra «consciencia» en lugar de «mente», en lugar de «comportamiento», en lugar de «pensamiento», es decir, todavía no estamos claros en el lenguaje que usamos

dentro de la psicología, ¡ni siquiera eso! Empecemos por eso, de estar claros en el lenguaje que usamos.

(Pausa).

Fíjense ustedes, todavía se confunden con la palabra consciencia, la palabra «mente», la palabra «memoria», «conducta», «vigilia», «yo», «emoción», «pensamiento» y «conocimiento». Esto lo he explicado a lo largo de mi obra escrita ([www.holokinesislibros.com](http://www.holokinesislibros.com))

Fíjense el trabajo que hay que hacer de limpieza en el lenguaje y de aclaración para hacer la diferencia entre todas estas cosas. Eso lo hacemos en la obra escrita sobre Percepción Unitaria. Por eso que es importante que se lea, para tener un punto de partida, para el diálogo fraternal y exploratorio, no un diálogo tipo sermón de un señor que se para al frente y habla y los demás escuchan, como se hace en las iglesias. ¡No, eso tiene que terminar! Tiene que ser un diálogo en círculo de personas que se respetan mutuamente y sin jerarquías, sin autoridad.

Tenemos la tarea de descubrir el hecho más importante de la vida y de la mente, que es la Percepción Unitaria y hagámoslo de manera fraternal, exploratoria, sin jerarquía, en círculo. Si alguna vez tenemos que sentarnos así como ahora, con butacas en filas unas tras otras, es porque las aulas están construidas así, pero si es posible sentarnos en círculo, sin autoridad, sin jerarquía, para ver profundamente de qué estamos hablando y por qué usamos este lenguaje y no otro, y por qué el lenguaje que se parece, sea de quien sea, no es Percepción Unitaria.

Tenemos que comprender todo eso. ¿Vamos a comprender eso solamente con el diálogo? No, también se necesita la lectura de la obra escrita, para poder venir al diálogo, con un fundamento serio para un diálogo serio.

Si en el futuro va a haber un cambio de lenguaje, que sea como lo hicimos con Bohm y con Jiddu Krishnamurti: diez años, hablando sobre las palabras, cada palabra desmenuzándola, para ver por qué esta palabra y por qué no esta palabra. «¿Por qué la palabra meditación no está bien, señor Jiddu Krishnamurti?». «Bueno, yo usé esa palabra durante cincuenta años.» «Bueno, pero es una palabra equivocada.» «¿Cómo empezó a usar usted la palabra meditación, señor Jiddu Krishnamurti?»—le decíamos con David Bohm— y dice Jiddu Krishnamurti (dicho sea de paso, todo lo que ustedes lean de Jiddu Krishnamurti no tiene desperdicio, pero es necesario conocer esto, porque cuando él dice «meditación», está hablando de Percepción Unitaria): «Bueno —dice Krishnamurti— Mrs. Besant me adopta en la India, para ella fue muy fácil romper la custodia de mi padre porque estaba todavía el imperio británico y mi padre tenía menos poder que Mrs. Besant, por más buena que fuera Mrs. Besant, y en seguida le sacaron la custodia a mi padre y me llevaron a Inglaterra». Mrs. Besant era una psíquica que vio en Jiddu Krishnamurti un ser sin Yo, un ser que podía ser el maestro del mundo, como fue.

Mrs. Besant se lleva a Jiddu Krishnamurti a Inglaterra, lo deja con una familia muy rica de Londres que se llama la familia *Lutyens*. El dueño de casa era el arquitecto Lutyens, quien estaba construyendo edificios públicos para el imperio británico en Nueva Delhi. Ganaba mucho dinero, un hombre muy rico. Y en esa casa Jiddu

Krishnamurti crece a partir de los diez años. Mrs. Besant lo deja allí porque estaba muy ocupada en el socialismo fabiano y en conferencias en todo el mundo; lo deja allí con esa familia muy rica de Londres. Y Jiddu Krishnamurti ya está hablando desde esa edad, de algo con lo cual él posiblemente ya había nacido, que era la Percepción Unitaria. Es decir, él nace ya con la función despierta y él está hablando de eso, desde que tenía diez años. Entonces, Jiddu Krishnamurti está hablando y un día le dice a Mrs. Lutyens —que era su mamá adoptiva, su segunda mamá adoptiva; la madre de él ya había muerto— y le dice a Mrs. Lutyens, «¿de qué estoy hablando? ¿Cómo se dice en inglés aquello de lo cual yo estoy hablando?»—pregunta de Jiddu Krishnamurti a los diez años de edad, a la señora Lutyens, y ¿qué sabe la señora Lutyens de nada? Era una ama de casa millonaria —por suerte en muy buena situación y podía cuidar de Jiddu Krishnamurti— pero ¿qué sabía ella del idioma y de lo que estaba hablando Jiddu Krishnamurti, una función cerebral reactivada? Entonces ella le dice con la mejor buena voluntad, «creo que estás hablando de meditación». Así, Jiddu Krishnamurti empieza a usar la palabra meditación a los diez años y habla de Percepción Unitaria, hasta su muerte, diciendo meditación. Yo lo encuentro en 1975 y le digo, «esa palabra no es buena. Usted está hablando de una nueva función cerebral, una función reactivada; dele otro nombre», y dice, «¿cuál?», y le digo, «Percepción Unitaria», y dice, «ah, qué buen nombre, úselo usted», y le digo, «¿por qué no usted? ¿por qué no usted?», y dice, «porque yo hace cincuenta años vengo hablando de meditación, y si ahora cambio la palabra, la gente se va a confundir», lo cual es cierto.

Sin embargo, si ustedes analizan la obra de Jiddu Krishnamurti, van a ver que en Londres, el primero de septiembre de 1985, habla un poquito de mí y después dice, «no voy a usar más la palabra ‘meditación’, porque es una palabra estúpida». Es importante saber todo esto si ustedes van a leer, como yo espero, a Jiddu Krishnamurti.

Cada palabra, empezando por la palabra meditación, era minuciosamente estudiada; *descartamos la palabra meditación, adoptamos la palabra Percepción Unitaria*, no sin antes incurrir en el uso de la palabra «*consciencia esférica*», que la van a ver en el primer libro que es «El Nuevo Paradigma en Psicología».<sup>1</sup> Allí hablamos de *consciencia esférica o consciencia circular*, y hablamos de *consciencia triangular*. ¿Por qué le decíamos consciencia triangular? Porque la observación, en Percepción Unitaria, abarca a lo observado y al observador. Es una sola cosa. Es una observación que abarca al observador y lo observado. Por eso le decimos «consciencia triangular». Simple, ¿no?

Pero acabamos de ver que «consciencia» es una desgraciada palabra que no se puede definir, entonces hay que dejarla. ¿Qué palabra usamos? Percepción Unitaria. Percepción, porque es algo que sucede —redefinida la palabra «percepción»— antes de que el pensamiento ocurra; Unitaria, porque es darse cuenta de todo lo que está recibiendo el cerebro posterior, al mismo tiempo. Entonces, redefinida la palabra «percepción», hablamos de «Percepción Unitaria».

---

<sup>1</sup> Reeditado posteriormente con el título «Psicología Holokinética: el único paradigma científico en psicología».

Luego hicimos el análisis de los Evangelios, el análisis del brahmanismo, el análisis del budismo. Yo traduje el *Sutta Pitaka de Buda*, que es lo único escrito por Buda. Luego veo la mala traducción del Evangelio del griego al español, basado en el librito que me llevó quince años escribir, el *Libro de Éfeso*; véanlo, para ver nada más que es la palabra «metanoia».

Y luego, tenemos que ver que la palabra consciencia no se puede usar todavía. Y así, palabra por palabra, desmenuzada desde el punto de vista epistemológico, semántico, hermenéutico, y cómo se usa la palabra en física, en química y en psicología, y las desgracias de las modas en psicología: la PNL, el análisis transaccional, todas degradaciones del primer paradigma, el paradigma de Freud. Es decir, todo tiene que ser visto de una manera delicada, fraternal, exploratoria, y esa es la tarea que tenemos. *Ver cada palabra con cuidado, y desprendernos de las palabras que no nos sirven, como la palabra «consciencia».* Por el momento tenemos que desprendernos de esa palabra. ¿Me comprenden?

Una vez que hayamos leído la obra escrita, podemos tener un diálogo como Dios manda, un diálogo entre hermanos, un diálogo sin jerarquía, un diálogo sin distorsión, que si alguien va a aportar una palabra nueva, que lo haga, pero que lo haga con fundamento, si es útil para la comprensión.

AUDIENCIA: Dice que Jiddu Krishnamurti habló de Percepción Unitaria sin usar esa palabra, sino la palabra meditación; también hay muchos libros de sus diálogos, de toda su obra...

R.F.G.: Sí, claro. Ahora van a salir las obras completas.

AUDIENCIA: Ajá (sí), y qué relación hay... la verdad a mí me... cómo decirlo... Esa obra me gusta mucho y me parece...

R.F.G.: ...es bellísima.

AUDIENCIA: ¿Podiera ser el leer esa obra, un poco más amplio de lo que trata usted en sus libros?

R.F.G.: Bueno, no es más amplio, lamentablemente. La obra escrita que ustedes ven aquí es mucho más amplia.

AUDIENCIA: ¿En comparación a la de Jiddu Krishnamurti?

R.F.G.: Sí. La obra de Jiddu Krishnamurti tiene una profundidad increíble, y ustedes pueden entender la Percepción Unitaria leyendo a Jiddu Krishnamurti, pero no sin antes leer esta obra escrita (de RFG). ¿Por qué? Yo todavía hablo con lectores de Jiddu Krishnamurti, amigos, que me dicen: «Jiddu Krishnamurti afirma que no es necesario hacer nada para entrar a lo sagrado»; sí, claro que sí, por supuesto, en eso estamos de acuerdo, pero si hablé, y lo hizo por cerca de 80 años, por algo fue.

Si no hay necesidad de hacer nada, ¿por qué hablé tanto tiempo? Lo hizo y Jiddu Krishnamurti lo dice repetidamente en su obra, que hay una sola cosa que se puede hacer, que es lo que él llama meditación, que es lo que estamos llamando ahora «Percepción Unitaria», de una manera epistemológicamente más correcta.

Jiddu Krishnamurti aprueba la palabra «Percepción Unitaria». ¡La aprueba! Jiddu Krishnamurti ha dicho muchas veces que hay que hacer algo deliberado, ¿no?, que es la meditación, que es la Percepción Unitaria, y que no hay nada que hacer para el Ámbito A, para lo Sagrado, en eso estamos de acuerdo.

Pero muchos lectores de Jiddu Krishnamurti desprecian la Percepción Unitaria porque dicen que es algo que se hace deliberadamente y Jiddu Krishnamurti dice que no. Pero no es así; hay que leer bien y completamente a Jiddu Krishnamurti. Hay quienes han leído diez libros de JK y se llaman «lectores de JK».

AUDIENCIA: Pero sí está completo. Leyendo a Jiddu Krishnamurti uno puede comprender la Percepción Unitaria, vivirla.

R.F.G.: Yo creo que sí, pero te digo la verdad: yo había leído a Jiddu Krishnamurti mucho tiempo, en medio de la tragedia argentina, mientras perdía a mis amigos y, UF, tropezaba con cabezas en el suelo. Yo creo que me salvó la sensatez de Jiddu Krishnamurti, y cuando me pongo frente a Jiddu Krishnamurti el 23 de marzo de 1975 — gracias a Dios, tengo ese privilegio—, y hablamos con él en el Hotel Huntington, en San Francisco (el comienzo de diez años de diálogo), yo le decía cosas y él me decía que no, yo creía que lo entendía y no entendía NADA, lo cual quiere decir que uno puede creer que entiende a Jiddu Krishnamurti, y en realidad no entiende nada. Y eso es lo que me pasó a mí y yo creo que le pasa a mucha gente. Yo creo que están a la salvaguarda de eso, en el idioma español de mi obra escrita, los que lean la obra escrita

sobre Percepción Unitaria, ¿por qué? Porque se les va a aclarar Jiddu Krishnamurti mucho más, y claro, *a Jiddu Krishnamurti vale la pena leerlo; es muy importante, siempre y cuando se comprenda que la palabra meditación es Percepción Unitaria* y que no tiene nada que ver con ninguna técnica de meditación que anda por allí. Ninguna relación. ¡No tiene nada que ver con nada de eso!

AUDIENCIA: Doctor, pero ¿cuál sería la separación entre diferenciar Percepción Unitaria y meditación?

R.F.G.: Bueno, *la meditación, en boca de Jiddu Krishnamurti, es Percepción Unitaria*. Ustedes ven todas las técnicas de meditación que hay. Yo sería un gran arrogante si les dijera que las conozco a todas, pero me parece a mí que conozco las fundamentales, la Zen, la *Vipassana*, etc., etc. Las meditaciones de todo tipo, son ¿qué? Son productos del pensamiento. ¿Me comprendes? Técnicas, producto del pensamiento; casi todas, inexorablemente terminan hablando de la respiración, de modular el ritmo de la respiración, etc., y Jiddu Krishnamurti jamás habla de la respiración y JesuKristos jamás habla de la respiración. ¡Por algo debe ser! Cuando vamos a la fuente, al origen de la verdad, dejemos tranquila la respiración. Y todas las meditaciones que vienen del pensamiento, que son técnicas del pensamiento, adolecen de ese pecado, de ese error de la respiración y de un montón de cosas que hay que aclarar y que no se aclaran. Todo eso tiene que quedar completamente fuera.

AUDIENCIA: El lenguaje hipnótico y egocéntrico tiene que quedar fuera.

R.F.G.: El lenguaje hipnótico y egocéntrico. En eso estamos haciendo hincapié ahora. Es muy importante abandonar el lenguaje hipnótico y egocéntrico.

Ejemplo de lenguaje hipnótico: «relájate». ¡Ay mamacita! «Relájate». ¡Hipnosis! ¡Cuidado con eso! Lenguaje egocéntrico... ¿darían un ejemplo de lenguaje egocéntrico?

AUDIENCIA: Por ejemplo: «Te haces uno con el universo».

R.F.G.: (Ríe).

AUDIENCIA: «El Yo se va fundiendo».

R.F.G.: (Ríe) Y bueno, todo eso pasa como si fuera lo mismo que estamos diciendo, pero hemos aclarado todo eso en la obra escrita; si ustedes no lo aclaran en la obra escrita por RFG, no se les va a hacer claro por qué no hablamos de esa manera. ¿Te das cuenta? Hay ejemplos más groseros de lenguaje egocéntrico, ¿no? «Yo respiro», «yo crezco». Son todas aberraciones del lenguaje, que nosotros usamos como natural, donde no hay error idiomático, pero qué error epistemológico, ¿no?

AUDIENCIA: Sí, además decimos «amo a mi vecino», «amo al que no conozco» y es una hipnosis.

R.F.G.: «Yo amo a mi vecino». ¡Lenguaje egocéntrico! ¡Son cuentos!

Tenemos que reconocer que no conocemos el amor y en Percepción Unitaria vamos a ver por qué no; vamos a ver

por qué no conocemos el amor, pero hemos estado siempre en el lenguaje egocéntrico y en el lenguaje hipnótico, como «relájate», «ama a tu prójimo». ¡Ese es lenguaje hipnótico y no tiene nada que ver con el amor! ¿Te das cuenta?

AUDIENCIA: [Fragmento inaudible]...es enfrentar el presente con una serie de basura intelectual y no vivir el presente en Percepción Unitaria.

R.F.G.: Y no quiero ver que llevo el *suicida* y *el homicida* y que se manifiesta cuando me enojo con esa señora que maneja mal y se me cruza en la calle y pierdo el control del auto, y soy un homicida y suicida, ahí nomás en mi propio automóvil, manejando en mi propio automóvil, pero no lo quiero ver y no le digo a nadie que soy un homicida y un suicida. Ni siquiera lo veo yo, ¿qué voy a hablar de amor, si no he visto que soy un suicida y un homicida potencial en el Ámbito C del funcionamiento cerebral, que es repetitivo, cíclico y dual? ¡Por Dios!

AUDIENCIA: Entonces el Ámbito B nos permite ver con más... claridad, con más...

R.F.G.: ¡No, no! Nos permite ver con claridad. No «más claridad»; con claridad. No «más claridad» porque no es gradual. Lo veo o no lo veo. Escucho el tráfico, o no lo escucho [Nota: se escucha el tráfico de Ciudad Universitaria]. O bien, puedo cometer el gran error: C abarca a B, cosa imposible, «voy a escuchar el tráfico», y me quedo con la idea de escuchar el tráfico y nunca lo escucho (RFG ríe); nunca entra el sonido a mi cerebro, simplemente tengo una idea de que estoy escuchando, pero no estoy escuchando. Yo me sorprendo a mí mismo

haciendo eso, después de muchos años, y me digo que «voy a sentir el sonido de la regadera (ducha de baño) en la cabeza»—cuando me estoy bañando— y estoy pensando en escuchar el sonido bajo el agua, sobre la cabeza, pero todavía no escuché el agua sobre la cabeza. Cuando empiezo a escuchar el agua sobre la cabeza, ¡paz! Una relajación que no se busca. La relajación no se busca, eso de «relájate», olvídate; la relajación viene por añadidura. ¿Añadidura de qué?, de escuchar y de ver al mismo tiempo.

AUDIENCIA: A mí me ha sucedido que voy de un sentido a otro como controlando; oigo, veo...

R.F.G.: Ah, claro, y eso se llama...

AUDIENCIA: ...pensamiento.

R.F.G.: Muy bien, eso se llama «pensamiento» y también «percepción fragmentaria».

AUDIENCIA: Fragmentaria, sí.

R.F.G.: Allí en realidad no hay Percepción Unitaria. No.

AUDIENCIA: No.

R.F.G.: Puedo decirle al niño en una escuela, ¿no?... Me dice una maestra, «yo estoy enseñando Percepción Unitaria», y le digo, «¿ah, sí? ¿Puedo ir a su clase?», y dice que sí. Voy a la clase, y ella le dice a los niños, «¿están escuchando el tráfico?». «Sí, señorita», dicen los niños. «¿Ve doctor? Yo estoy enseñando Percepción

Unitaria». ¡No! ¡Cuidado con asumir que estamos en Percepción Unitaria o que entendimos y no entendimos nada!

Yo tuve que comprender frente a Jiddu Krishnamurti, después de leer a Jiddu Krishnamurti, en situaciones críticas, que son las mejores para leer a Jiddu Krishnamurti, situaciones donde iban desapareciendo los amigos, tuve que dejar la Argentina, en fin, son situaciones trágicas, difíciles, y yo creía que entendía y no entendía una papa. No entendía nada; yo seguía en la tristeza profunda, en el conflicto, en las ganas de transformar el mundo rápido, si es posible con una ametralladora, ¡todo eso es falso, todo eso es no entender una papa! Hay que empezar por ver que no entiendo, eso es lo difícil. «Ah caramba, leí tanto ¿y no entiendo nada?» «Sí, sí, leíste mucho y no entiendes nada, corazón de melón». Empiezas por ver eso. Empecemos por ver eso.

(Pausa).

Por eso digo, e insisto, que es necesario leer la obra escrita, es necesario ese estudio, son necesarias las reuniones semanales, y es necesario el Congreso, como lo haremos la semana que viene, para ir revisando todo, sobre todo los planes históricos que estamos haciendo, de *meter esto en una universidad mediante una maestría*. Allí podremos hablar con gente que entiende esto bien: cada palabra analizada, por qué sí, por qué no, por qué usar esa palabra, por qué no.

AUDIENCIA: Leer su obra sin ir intentando la Percepción Unitaria, ¿tiene sentido o no?

R.F.G.: Pero escúchame, ¿por qué te digo que leas la obra que he escrito? Porque a cada paso estoy diciendo, «¿está usted escuchando?». Te lo digo, cosa que tú vas a estar leyendo y no es como una novela, no es como una obra científica —aunque sea una obra científica a su manera, una nueva manera—, que te esté preguntando la lectura a cada instante, «¿está usted escuchando?».

Por eso, si lees la obra escrita, no va a ser tiempo perdido, porque constantemente te estoy invitando a que entres en Percepción Unitaria y sigas leyendo pero en Percepción Unitaria. Ah, eso es muy diferente. La lectura en Percepción Unitaria te muestra aspectos de la realidad que normalmente no vemos. *Por eso te digo que es importante leer la obra escrita; es la comprensión en flujo de la Percepción Unitaria en Percepción Unitaria.* Esa es la manera ideal de leer, ¿no? Comprensión en flujo de la Percepción Unitaria, en Percepción Unitaria. Y eso es lo que la obra escrita de Percepción Unitaria te va a dar. No te lo va a dar el «poder del ahora», porque el «poder del ahora» te dice «estoy presente en todo, en todo momento» y eso te llevó bien lejos de estar aquí completamente. Y mucha gente no lo ve porque no comprende la diferencia fundamental entre los Ámbitos C y B.

(Pausa).

AUDIENCIA: Siento que la Percepción Unitaria, para que sea verdaderamente una Percepción Unitaria, debería ser espontánea y sin la intervención del ego, del yo.

R.F.G.: Claro, eso es fácil de decir, pero lo que estamos haciendo es que eso se comprenda de una manera sutil e inmediata, sin esfuerzo, sin expectativa, pero sutil, que no

quede solamente en la palabra, porque dices lo que dices, que es correcto, pero no basta para entender lo que es Percepción Unitaria. Lamentablemente, no basta.

AUDIENCIA: Falta vivir en Percepción Unitaria.

R.F.G.: Claro.

AUDIENCIA: Leer esos libros, eso quedará registrado en la memoria.

R.F.G.: Ojalá fuera así; no te creas que es tan fácil. Yo he conocido gente en todo el mundo que ha leído la obra escrita, y le digo, «bueno, enséñeme Percepción Unitaria», y entonces me dicen, «bueno, ahora vamos a lograr estar en Percepción Unitaria» —ah, ya empezamos mal.

(Risas).

O dicen algo que no es correcto, y han leído la obra escrita, completa, ¿qué pasó? No quedó en la memoria, ¿por qué? Porque la Percepción Unitaria no es de la memoria; es un ámbito diferente, el Ámbito B, y es muy difícil, lamentablemente, que quede en la memoria. Lo que queda en la memoria, ¿sabes qué es? La interpretación que yo hago. Leo e interpreto desde el Ámbito C y no veo lo que el autor está diciendo, sino la interpretación que le doy a la lectura, interpretación que es vieja, interpretación vieja de algo que es fresco.

AUDIENCIA: Cuando comienzo a observar este tipo de interpretación que le estoy dando a la lectura, ya sea esa o sea otra lectura, finalmente es una manera... o sea, yo

digo que eso también es meditación, bueno, se ha dicho que llamarle así no es bueno porque es un término...

R.F.G.: ¿Sabes qué? Hay que desprenderse... Ya hemos visto que, por ejemplo, decir «estar presente en todo» no es Percepción Unitaria. Cuidado con el centro que interpreta. Con el centro que analiza. Si digo, «voy a contemplar mi pasado», bueno, ¿cómo vas a contemplar tu pasado? Por eso *diferenciamos entre introspección y Percepción Unitaria*. Estamos habituados a la introspección y en el mejor de los casos nos enseñan introspección. Por ejemplo, una técnica, que difunden en algunas sectas, la introspección nocturna, o sea, te vas a acostar, y piensas en todo lo que has hecho durante el día y ves qué has hecho durante el día. Es muy útil, muy bueno, allí hay una cosa para hacer; no te va a sacar del Ámbito C, pero te va a permitir revisar el día y ver si has cometido errores. Maravilloso. El problema es que esa introspección es la introspección que hace Rubén de Rubén, por lo que no es Percepción Unitaria, que es ver lo que está pasando, en el momento en que está pasando, mientras estás escuchando, mientras estás en contacto con la energía, viendo esto que está pasando. Entonces, la Percepción Unitaria no es introspección, sino ver lo que está pasando de manera concreta, de ya en ya, de hecho en hecho. Eso es lo que propone Jiddu Krishnamurti y eso es lo adecuado, ¿por qué? Porque te permites entrar a B y no como en la introspección, que puede ser útil, pero no te va a permitir entrar a B. Entonces, aparentes pequeñeces como esta, que te permitas, por ejemplo, hacer la diferencia entre Percepción Unitaria e introspección, es una de las muchas diferencias que hay que hacer, que vas a hacer, y que si no las ves en la obra escrita, vas a seguir pensando que son lo

mismo. Eso me ha pasado, gente que estudia y me dice, «esto es lo mismo que la introspección». ¡No!

AUDIENCIA: Que la observación, ¿sería lo mismo?

R.F.G.: Bueno, pero observación, ahí tienes, otra palabra que se usa desde muchos puntos de vista; todo eso está visto en la obra escrita también, por eso te la recomiendo. No te la recomiendo por capricho ni por egoísmo.

(Pausa).

LA OBSERVACIÓN: ¿cuántas formas de observación hay? Ahí las vas a encontrar. Empecemos: acá el compañero habló de contemplación. Bueno, yo busqué la obra de *Santa Teresa de Ávila* mucho tiempo. Me fui a vivir a los EU, que fue el único país que me dejó entrar durante la crisis argentina; no me dejó entrar ningún país latinoamericano. No pedí entrar a México, no sé por qué. Me permiten entrar a EU y desde que entré a EU estaba buscando el libro «Las moradas» de Santa Teresa de Jesús, si mal no recuerdo. Estoy buscando el libro, no lo encuentro, no lo encuentro y un día en Santa Bárbara me meto en una librería y veo «Complete Works of Santa Teresa de Ávila», en inglés. Yo, leyendo a Santa Teresa de Ávila en inglés, en Santa Bárbara, California, descubro que ella está hablando de la *oración contemplativa*, y cuando ella habla de la oración contemplativa, me digo, «caramba, esta mujer estaba en Percepción Unitaria»—pero al final de su vida, y cuando decide desprenderse de la influencia del confesor. Bueno, «*oración contemplativa*», en boca de Santa Teresa, es quizás sinónimo de Percepción Unitaria. Pero es una casualidad. ¿Por qué? Porque cuando hablamos de

«observación», tenemos que diferenciar entre observar en contemplación, observar en oración, observar en Percepción Unitaria, u observar en introspección. ¿Me comprendes? Son necesarias diferencias epistemológicas, que hay que hacer con respecto a la observación, para poder entender bien, sin distorsión, qué es la Percepción Unitaria.

Ya ven ustedes la tarea sutil cuando tomamos esto como hay que tomarlo, con completa y profunda seriedad. Es muy importante que sea con profunda y completa seriedad. Una exploración, cuando se hace en grupo, que sea fraternal, sin autoridad. Es muy importante todo esto. No sé si soy claro, de por qué insisto en que se lea la obra escrita. Porque cada palabra tiene muchos matices.

AUDIENCIA: ¿La obra escrita va a ser como una interfase entre las muchas de las maneras de llamarle a las cosas? Son interpretaciones de lo mismo, realmente todas las religiones hablan de las muchas cosas que tienen en común y digamos, esto tiene también mucho en común con eso. Eso es una forma como de ubicar el área del lenguaje, para tener un entendimiento.

R.F.G.: Por supuesto, pero ¿sabes qué? A mí lo que me sorprende es que todavía exista la mala traducción de METANOIA en el cristianismo de hoy. Y, ¿cuánto hace que se tradujo esa palabra al español? En 1540, la primera traducción al español. Ya llevamos 400 años de una mala traducción y nadie ha dicho que está mal traducido. ¿Seré yo el primero que está diciendo que está mal traducido? No sé, pero por lo menos me encargo de decir la verdad, que está mal traducido. ¿Y cuántas cosas han pasado así? En el budismo también, *karuna*, mal traducido en inglés,

en italiano, en español. Palabras budistas que están mal traducidas. Bueno, es nuestra responsabilidad corregir esas malas traducciones. Nuestra responsabilidad, ¿cuál es? ¡Poner las cosas en su lugar! ¿Te das cuenta? Porque estamos hablando de algo demasiado importante, como para que siga siendo distorsionado.

AUDIENCIA: ¿Podrías hablarnos un poco del *Ámbito A*?

R.F.G.: Ah, ¡está más allá de las palabras! Está más allá de las palabras. Pero la primera vez que *Aquello* llega a la vida de uno, yo estaba caminando —el hábito de caminar a las 10 de la noche, antes de irse a dormir, una hora o dos— y esa noche del *21 de junio de 1986*, yo estaba viviendo solo, y estoy caminando en El Centro, California, a las 10 de la noche, y estoy mirando el cielo, y veo la estrella roja y digo, «ah caramba, esa es Marte» —descubrí Marte—, «la estrella roja; esa debe ser Marte, lo cual quiere decir (me interesó siempre la astronomía) que Júpiter debe estar cerca», y lo encuentro a Júpiter allá en el horizonte; iba caminando hacia San Diego, iba caminando hacia el oeste, y allá en el este, estaba Júpiter emergiendo, y acá Marte(21 de junio de 1986), entonces me digo, «le haré caso a Jiddu Krishnamurti, no voy a nombrar»—Jiddu Krishnamurti dice que hay que ver sin nombrar—, «voy a ver el cielo sin decir ‘estrellas’, sin decir ‘Júpiter’», y miro el cielo y de esa nueva manera de mirar, PUM, sucede el *fotizo*, lo que yo creo que fue fotizo. Lo conversé mucho con el custodio del santo sepulcro de Jerusalén, el padre *Raffaele Angelisanti*, un franciscano nacido en Assisi, como Francesco Bernardone, y que es el segundo del papa en Jerusalén; custodio del santo sepulcro de Jerusalén. Y cuando le hablé de todo esto, me dijo —en italiano— que eso fue el Espíritu Santo, ¿qué pasó? PUM,

se pone todo con una energía tremenda, como si uno fuera una rana galvánica, el cuerpo lleno de energía, y una gran sensación de alegría por nada. Y gran energía, y todo estaba en orden. Y bueno, la cuestión es que eso duró siete días sin parar. Me cambió la vida para siempre. Cambiaron todos mis planes. Cambió por completo todo. Dos meses después conocí a mi actual esposa, que está aquí, a Cecilia; tuve esa suerte. Y claro, comienza una relación como nunca había tenido con una mujer. Yo creo que en parte fue por esa experiencia y también porque Cecilia es una persona muy especial, que pudo desprenderse de tantas cosas, incluyendo tener hijos, desde el comienzo de la relación. La cuestión es que uno vio allí, entre las muchas cosas que vio, de que *decidiéramos no tener hijos* para juntar más energía y usar mejor el tiempo, para la difusión de esta tremenda obra, de la Percepción Unitaria. Curiosamente, después de poco tiempo de conocernos, Cecilia se pone de acuerdo con esto y ella nunca tuvo hijos. De eso va a hablar ella en el Congreso Internacional de Psicología Holokinética. ¿Cómo se llama tu ponencia Cecilia?

AUDIENCIA: «¿Procreación o mutación psicológica?»

R.F.G.: «Procreación o mutación psicológica».

Bueno, entonces yo descubro, me puse a leer la Biblia, me dije, «caramba, en este estado voy a leer las cosas que yo no entendí nunca», entonces leo: «creced y multiplicaos». Y me doy cuenta de que no tiene nada que ver con tener hijos porque JesuKristos está hablando del reino de Él, que no es este reino. Entonces, ¿qué es lo que tiene que procrearse? ¿Qué es lo que se tiene que multiplicar? Si no es la carne, ¿qué es? Y fue la primera conversación que

tuvimos con Cecilia, cuando nos conocimos. Nos conocimos el 11 de agosto, creo, y nos casamos el 17 de octubre (ríe); en dos meses ya estábamos casados. Por suerte. La cuestión es que vimos enseguida que «procrearse» no es en la carne. Y bueno, todo eso no es fácil de entender y no es fácil de llevar a cabo porque está la familia que te dice, «y ustedes ¿para cuándo van a tener hijos?», etc.

Te hablo nomás de pequeñas repercusiones de aquel hecho tremendo, que cambia la vida de uno por completo. Llega Aquello y cambia la vida de uno por completo. Nuestras relaciones sociales son aparentemente nulas, pero acá estamos, en un Congreso Internacional, mientras que los familiares, que no entienden nada de esto porque no quieren, los invitamos a las reuniones pero no vienen, y no tienen ninguna idea de lo que nosotros hacemos, entonces piensan que somos un par de bichos raros, y que no vamos a piñatas y ni vamos a matrimonios, y nos dicen, «pero ahora se van a Ciudad de México y ¿qué van a hacer en México?», ¿entiendes? Porque no quieren entender esto. No quieren entender. Sí, *es muy difícil hablar de Aquello, pero es importante que lo hagamos*. Es importante que lo hagamos y cómo se vive la vida, que no sea la vida social que conocemos: la piñata, la cerveza, la fiesta de matrimonio, etc. Otra vida social, otra vida individual, donde crezca la comunión. La última vez que fuimos a una boda decidimos no ir más porque era tan grande el volumen de sonido de la orquestita, que no era posible ni un diálogo con familiares que uno quería conocer y que no pudimos conocer ni dialogar porque la música se sobreponía a todo, ¡la musiquita se sobreponía a todo! *Y mucha gente no ve que la música es un producto del pensamiento, que puede impedir la comunión, como la*

*impide*. Me refiero a la comunión espontánea del Ámbito B, no a cantar en un coro una canción aprendida acumulativamente de memoria (Ámbito C).

Pero bueno. Que se entienda eso... ¡supongo yo que sin Percepción Unitaria no se va a entender! ¡No se entiende! Son muchas cosas que se van comprendiendo. No son todas en un instante; una tras otra. Sí. Se van dando cosas increíbles, y de eso, la *mente grupal*.

Por ejemplo, yo estoy en Caracas, y le hablo a Cecilia que está en California, y le digo, «Cecilia, me estoy yendo a otro lugar, a Maracaibo», y los amigos me están esperando acá abajo, yo estaba en el Hotel Hilton de Caracas, y tuve que bajar, porque nos íbamos a Maracaibo. Hablo con Cecilia —que está aquí presente— y le digo, «Cecilia, me estoy yendo a Maracaibo, *bye, bye*». Colgué, y un muchacho, un amigo, Chuy, me ayudó a bajar, alguna valija, algún libro, y subo al auto, que manejaba una psicóloga, y digo, «tengo que hablar de nuevo con Cecilia». ¡Acababa de hablar con ella! Y me dicen todos, «eh, varón domado», esto y lo otro, y yo hablo de nuevo con Cecilia, porque sentía una urgencia, y ¿qué pasó? Le digo, «Cecilia, sentí la necesidad de volver a llamarte», y ella dice, «qué maravilla»—ella está aquí presente— «después de que llamaste, me hablan de Mexicali», —que es donde vivimos ahora—, «y me informan que se acaba de morir mi abuela paterna y que voy al funeral; llámame a Mexicali». Por eso tenía que llamar de nuevo, a pesar de las burlas de los compañeros. Y, ¿qué me hizo a mí sentir que tenía que volver a hablar? Sin duda que fue aquella experiencia, que hay que llamarle con el nombre que tiene en el Evangelio, *fotizo*, que es una *experiencia iluminadora*, ¿por qué? ¡Porque te

abre nuevas formas de conocer, como esta! De que tu sientes la necesidad de volver a llamar y dices, ¿por qué? No me voy a preguntar por qué; voy y llamo, pero había una muy buena razón para que yo llamara. Tenía que volver a llamar a Cecilia a otro lugar. O sea que esta *forma de conocer* comienza con la Percepción Unitaria. Comienza con algo que es contingencia de la Percepción Unitaria, que es *fotizo*. Vamos a darle el nombre que tiene en el Evangelio, «*iluminación*», ¿por qué no? Me dicen que «hablar de la iluminación en la universidad es quemarse, no seas torpe». Pero tenemos que recuperar la palabra «*iluminación*», volverla a usar, en el sentido sincero, correcto, en que tiene que ser usada. ¿Por qué despreciar esa palabra que alude a un hecho real? Porque la inquisición quemaba a la gente que decía que estaba alumbrada o iluminada; bueno, eso ya es cosa del pasado, esperemos, ¿no?

(Risas).

AUDIENCIA: La INTUICIÓN, ¿no puede ser una forma de iluminación?

R.F.G.: «Intuición», bueno, allí está el primer libro mío y medio libro habla sobre la palabra «intuición». Por eso digo que es importante leer la obra escrita. ¿Qué pasa con la palabra intuición? Tomemos nomás la más común de las maneras que entendemos esa palabra: «Yo intuyo que Pedro es un hijo de aquí y allá». Bueno, ¿qué es lo que intuye que Pedro es tan malo? Es decir, asumo algo de Pedro que yo no conozco. Asumo que es malo. A eso yo le llamo una intuición, pero si analizamos la palabra intuición, en realidad es *llegar a un conocimiento de manera súbita, sin intervención del razonamiento*. Esa es

la definición de intuición. Pero puede ser que si yo digo, «Pedro es un hijo de mala madre», esté cayendo en una asunción, que viene de Rubén, que no es realmente intuición, sino que es el odio de Rubén que no ha sido visto por completo. ¿Me comprendes? Bueno, hay muchas cosas que pasan por intuición y que no lo son. También allí tienen otra palabra que tiene que ser revisada y sobre la cual tenemos que dialogar en las reuniones que hagamos.

Intuición es una cosa, lo que nosotros decimos que es intuición es otra. ¿Soy claro?

AUDIENCIA: Pero se podría decir que existe la intuición... [inaudible].

R.F.G.: Bueno, ¿por qué no usar la manera que le llama Bohm? «MENTE GRUPAL». Bohm habla de esto y lo lleva a la ciencia.

AUDIENCIA: Pero no es despreciable que se despierte la intuición.

R.F.G.: Cuidado, porque la palabra «intuición» tiene muchas acepciones, que puedes ver en el libro «El Nuevo Paradigma en Psicología»<sup>1</sup>. Léanlo. Hay muchas formas de interpretar la palabra «intuición». *En cambio, ya tenemos una definición científica de mente grupal.*

---

<sup>1</sup>Reeditado posteriormente con el título «Psicología Holokinética: el único paradigma científico en psicología».

AUDIENCIA: Es un poquito más humilde que la palabra «iluminación».

R.F.G.: ¡No, no fue por «iluminado»! No fue por «iluminado». Por otra parte, ¿por qué decir que una persona que dice haberse iluminado es arrogante? ¡No! ¡Por Dios! Una persona que dice haberse iluminado, lo dice porque hay una razón fundamental. No es porque sea un charlatán, ni porque esté buscando aprecio. Está hablando de algo que es un hecho, de lo cual hay testigos. A las cosas tenemos que darles su nombre.

Ahora, no estoy diciendo que aquella llamada a Cecilia a California haya sido iluminación; eso fue MENTE GRUPAL. Son las palabras que usa David Bohm, y las usa muy bien. ¿Por qué no usar esa palabra? *La mente grupal es la superposición de dos o más memorias individuales.*

En Argentina tuvimos un taller, en la ciudad de Esperanza, donde hubo mente grupal: se superpuso la memoria de todos. ¡Cuarenta personas! Y hay testigos de eso. Entonces, quiere decir que la mente grupal es un hecho consensual, vivido por mucha gente, al mismo tiempo. Bueno, eso se llama mente grupal, vamos a darle nombre. Aquella nueva llamada a Cecilia desde Caracas a California fue mente grupal.

(Pausa).

Aquella nueva llamada fue mente grupal y hay que darle a cada cosa su nombre, ¿cierto? ILUMINACIÓN ES «AQUELLO», algo que se vive sin palabras, más allá de las palabras, con alegría, con sensación de orden; una inmensa energía física, regenerativa; se curan las

dolencias físicas que uno sufría, caramba, ¿por qué no usar la palabra? Está en el Evangelio. Si la usamos de manera prístina, de manera honesta, sin ninguna pretensión, sino aludiendo al hecho al cual alude el mismo Evangelio. Pero esa palabra está mal traducida como «bienaventuranza» —digámoslo, esa es *una mala traducción*. Decir: «Bienaventurados los pobres de espíritu» está mal traducido, pero decir «*Bienaventurados los mendigos del espíritu*», los que quieren el espíritu y no lo tienen, saben que no lo tienen y lo mendigan; ah, eso es muy diferente a decir «bienaventurados los pobres de espíritu». Ya descubrí algo con respecto a la palabra «*iluminación*».

AUDIENCIA: Yo no he leído, la verdad, mucho de eso, pero no sé si eso dijo Jesús, la palabra «iluminado»... [inaudible].

R.F.G.: Bueno, no, no sé si lo dijo o no, pero él dijo en griego, «*iluminados (fotizo) los mendigos del espíritu*», quiere decir, que van a ser iluminados los que sepan que no tienen el espíritu y que sientan que les falta, como un mendigo que busca monedas para comer. Ese va a ser el iluminado y lo dice Jesús con la palabra «fotizo», en griego. Dijo «iluminado».

¿Pero por qué digo, «bienaventurado»? Porque no me gusta la palabra iluminado, ¿no? Pero hagamos bien las traducciones. Si dice «fotizo», ¿por qué no traducir bien: «iluminado»?

AUDIENCIA: Hay quienes le llaman «percepciones» a eso que te ocurrió con Cecilia.

Este experimento ya fue hecho aquí en la Facultad de Psicología-UNAM... [parte inaudible] ¿Qué hay con la Percepción Unitaria, cómo se puede manipular esta mente grupal?

R.F.G.: ¡No se puede manipular! Eso es lo bueno, ¿no? Pero lo que ocurre es que en Percepción Unitaria comienza una gran sensibilidad. Aumenta la sensibilidad, porque le voy dando cabida a la sensibilidad. Le estás pidiendo al cerebro ser consciente de todo lo que está llegando al cerebro posterior: gravitación, sonido, luz, por lo menos. Y entonces, si soy consciente de todo eso al mismo tiempo, por supuesto se va a abrir la sensibilidad de todo el organismo, ¿no?, de una manera mucho más profunda. El organismo se pone muy sensible, entonces no nos extrañe que nos sucedan fenómenos extrasensoriales como ese, y muchos más que han ocurrido.

Por eso, hay tanto que ver en esto, tanto que ver y usar un lenguaje común me parece muy fundamental, sobre todo si el lenguaje que usamos está bien pulido y fundamentado; no es un lenguaje que se le ocurra a Rubén, es un lenguaje que ya hace dos mil años que está en el Evangelio y para colmo está mal traducido, es decir, hacemos las cosas bien, eso es todo.

Acá me dicen que ya se acaba el tiempo, si alguien tiene una última pregunta o comentario, todavía tenemos tiempo, ¿no?

AUDIENCIA: «Bienaventurado» lo han traducido ahora como «feliz».

R.F.G.: ¡Qué triste traducción! «*Feliz*» quiere decir *la sensación de la piel*. De allí viene «*fellatio*». ¡No! ¡Cómo van a usar esa traducción! Lástima que yo no hubiera estado allí, para decirles que no, porque «*feliz*» quiere decir algo que pertenece a la piel, muy lindo, pero es mucho más que eso. Cuando estás diciendo «*fotizo*», estás diciendo mucho más que una sensación de piel, ¿te das cuenta? ¡Por Dios! Eso se llama fragmentar, reducir algo que es de enorme valor y llevarlo al nivel de la piel, corazón de melón, ¿qué estamos haciendo? ¿Qué estamos haciendo?

En Mateo, capítulo 5, comienza el Sermón del Monte: *Makariori* (*Makarioi* en griego koiné se traduce como dichosos, benditos o bienaventurados). Ahí no se usa «*fotizo*» o iluminados, pero yo resalto las malas traducciones, que es lo que nos interesa.

AUDIENCIA: ¿Mañana tendremos una sesión práctica de lo que es Percepción Unitaria?

R.F.G.: Si han escuchado, YA han estado intentando la Percepción Unitaria y sintiendo su paz, sin postergar para mañana. Pero mañana, claro, vamos a intentar todos juntos y después alguien me va a enseñar Percepción Unitaria —espero que sí— y después que se enseñen entre ustedes, ¿para qué? Para que todos seamos críticos del hecho y que vayamos viendo si el lenguaje que se está usando es pulido y correcto o no; eso es todo lo que podemos hacer, pero es muchísimo, porque si usamos la palabra equivocada, vamos a ir no a la Percepción Unitaria, sino a otra cosa, que sólo Dios sabe qué es. Si usamos la palabra adecuada, el lenguaje adecuado nos va a llevar al hecho. Un lenguaje falso, un lenguaje

equivocado, nos va llevar a otra cosa, que generalmente es del Ámbito C. Generalmente.

¿Lo dejamos aquí?

[Fin de la grabación del primer día].

MAS ALLÁ DEL ÁMBITO CEREBRAL C  
TALLER DE PERCEPCIÓN UNITARIA EN LA FACULTAD DE  
MEDICINA, (UNAM).  
VIERNES 7 Y SÁBADO 8 DE ABRIL DE 2006.

## Segunda Parte

AUDIENCIA: Tengo dos dudas. Una es sobre el hecho fisiológico de lo que estamos hablando. ¿Cómo se puede observar? Sabemos que hay técnicas actualmente de neuroimagen, se pueden registrar actividades unicelulares de áreas completas. En la Percepción Unitaria, ¿tienen que ver los sistemas sensoriales? Hago esta pregunta porque en algún momento dijeron que «no», y también tendría que ver con el sistema de las neuronas motoras, lo que se encarga del movimiento para hacer esa consciencia de la gravedad y del...

R.F.G.: No, no es la neurona motora, es el *receptor cenestésico*, que está en el músculo del pie y en la pierna y en todo músculo. Es una sensación «cenestésica», o sea que no está en la neurona motora, sino en la neurona receptiva, en el receptor cenestésico; está en todo el músculo.

AUDIENCIA: ¿Se ha observado alguna diferencia fisiológica en cuanto a actividad cerebral, entre una persona que vive en el Ámbito C y otra que vive en Percepción Unitaria?

R.F.G.: Sí, la diferencia es enorme. En primer lugar se siente la paz.

AUDIENCIA: No, pero me refiero a los registros de las máquinas.

R.F.G.: Lo que pasa con *los registros* es lo siguiente: Hay gente que está haciendo registros con el *electroencefalograma*. Me trajo sus primeros hallazgos, pero lamentablemente el electroencefalograma es un *registro epifenoménico*, es decir, está muy en la superficie. Yo le digo, «el electroencefalograma dentro de veinte años, quizás treinta, será un instrumento obsoleto».

AUDIENCIA: No, actualmente ya lo es.

R.F.G.: Y casi ya lo es, a pesar de que nos da mucha información para la epilepsia e incluso para algunos tumores. Pero cuando hablamos de Percepción Unitaria, estamos hablando de algo tan sutil que el electroencefalograma sigue siendo, a mi entender, un registro epifenoménico, y lo mismo pasa con *los registros de «scanning»*, que nos dan información sobre la circulación cerebral.

AUDIENCIA: Sobre las similitudes que tiene con la paz, del sueño previo al MOR, ¿esa misma longitud de onda se registra?

R.F.G.: En San Diego, [Ca.] se realizaron *registros del sueño*. Hay registros con tres tipos diferentes de instrumentos: 1) La tensión del músculo de la pantorrilla; 2) después tenemos la tensión de músculos *perioculares*; y 3) el electroencefalograma. Con los tres tenemos el registro del MOL y, asociado con lo que ocurre en el electroencefalograma, tenemos lo que se llama la *etapa S* del sueño; la etapa S1, 2, 3, 4, bastante importante para diagnosticar problemas de sueño.

Es decir, con el *laboratorio del sueño* hacemos diagnósticos muy importantes del sueño, como por ejemplo, en la depresión desaparece por completo el sueño MOL y el individuo comienza a dormir en la etapa del *sueño D, sueño desincronizado* o *MOR*; tiene todos esos nombres. ¿Dónde está MOL? En el deprimido desapareció MOL. Eso sólo ya es valiosísimo, en el laboratorio del sueño, para el diagnóstico de depresión; es útil para seguir el beneficio del tratamiento con antidepresivos, ya que el médico sabe el tipo de antidepresivo y entonces podemos seguir el beneficio del antidepresivo con ese registro, del sueño MOL, sueño MOR. Reaparece el sueño MOL con el antidepresivo, reaparece la etapa 4 del sueño, la etapa S4, que es tan importante y restauradora. ¡En esto tiene una importancia tremenda el registro! Ese tipo de registro del sueño es muy importante, pero *para las intimidades neurológicas de la Percepción Unitaria todavía no hay registro*. Por eso decimos que todavía no se puede medir la Percepción Unitaria.

¿Quiere eso decir, que porque no se puede medir (todavía) la Percepción Unitaria, no es un hecho científico? Por supuesto que LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES UN HECHO

CIENTÍFICO AUNQUE NO SE PUEDA MEDIR. ¿Por qué? Porque es *consensual*, porque *se puede enseñar*, y es *replicable* la persona que lo aprende va a tener exactamente las mismas etapas que tiene el que lo vivió y lo está enseñando, es bellissimo eso. Por eso mismo, por el hecho de que es consensual, replicable, que se puede enseñar, es científico. ¿Te das cuenta? No sé si te estoy contestando.

AUDIENCIA: Sí... bueno, de alguna manera, porque sí se han hecho registros de personas en estado de meditación, se han hecho registros de personas en vigilia, de todas las etapas de sueño, se ha observado también la participación de los neurotransmisores, que están relacionadas en cada una de estas etapas.

R.F.G.: Hay un investigador de Harvard, Herbert Benson, que yo menciono en mi obra, en mi libro «La Psicología del Siglo XXI», que se fue a Nepal e India, con su equipo, para medir un programa meditativo y entonces viene con un montón de información que también es epifenoménica.

Por otra parte, se ha tratado de replicar todo eso y me doy cuenta de que existe mucho fraude. Lo que pasa es que los estudios que llegan de Inglaterra, donde hay más de 29 mil psicólogos desempleados —y es por eso que la mayoría de los psicólogos que intervinieron en los estudios, estudio paralelo al de Harvard, eran psicólogos desempleados—, daban resultados, ¿cómo te diré?, sumamente controversiales en su naturaleza. O sea que hay mucho de no científico en esto, desgraciadamente. Así como se trata de obturar e invalidar a David Bohm, por razones no científicas, también hay razones no científicas para hacer fraude en la investigación.

Yo denuncio por ejemplo lo que pasó en China. Nixon se va con toda la comitiva a China —recordemos que Nixon quiere hacer la política de «una sola China», que desgraciadamente, con la mentalidad de los Bush, una mentalidad de guerra fría, se está perdiendo esa política de una sola China y por eso aparece el Tibet y todo el cuento que surge como el pretexto para invadir China en algún momento, o Taiwán, entonces ya no se ve a China como quería Nixon, que fue lo único bueno que tuvo Nixon, ver a China como una sola y ahora los Bush ven tres Chinas, desgraciadamente. Bueno, cuando se va Nixon con toda su comitiva, uno de la comitiva, un periodista, James Reston, se enferma de apendicitis en China y lo atienden con anestesia. Se recupera, se tiene que recuperar y parece que en algún momento se usó *acupuntura* y, ¿qué ocurre? En la prensa de Estados Unidos, ¿qué dicen, fraudulentamente? «Se opera James Reston...»—esto se relata en el libro *El Nuevo Paradigma en Psicología*, el primero que apareció, publicado por Paidós<sup>1</sup>—¿qué dicen en la prensa de Estados Unidos? «Se anestesia a James Reston, periodista de la comitiva de Nixon, con acupuntura».

Desgraciadamente eso trajo dos cosas: 1) un auge de la acupuntura en los Estados Unidos, y 2) un rechazo de mucha gente seria, que sabía que eso era un fraude, que no era verdad, y entonces, ¿quién sufre? La acupuntura, porque tiene que ser más investigada de lo que está, y la que sufre es la acupuntura, por razones no científicas, por fraude

---

<sup>1</sup> Reeditado posteriormente con el título «Psicología Holokinética: el único paradigma científico en psicología».

periodístico. Y así como eso, vemos mucho de fraude en la investigación de la meditación que se hizo en Harvard.

AUDIENCIA: Y se usa para vender aparatitos de «biofeedback».

R.F.G.: Sí. Con todo ese fraude y toda esa comercialización se oculta la investigación científica que hizo este profesor serio de Harvard, Herbert Benson. Yo creo que todo eso tiene que ser reanudado con aparatos menos epifenoménicos. El electroencefalograma es muy epifenoménico. Yo creo que todavía no tenemos aparatos para medir la función cerebral, que sea directo de la función; siempre es un epifenómeno muy superficial de la función.

El sueño es un buen ejemplo: *los mejores registros de una función cerebral son los registros de las funciones del sueño, pero así y todo, a pesar de todo el valor que tienen desde el punto de vista del diagnóstico, son registros epifenoménicos, que nos dan una idea del sueño muy periférica.* No sabemos todavía exactamente lo que ocurre en el sueño. Ahora comienzan a aparecer nuevos estudios muy interesantes debido a la proximidad de los centros del sueño, en la base del cerebro, con los centros del hambre.

¿Por qué si una persona con un antidepresivo como el Trazodone, ingerido a las 8 de la noche, tiene que despertarse a las 10 de la noche, va al refrigerador y tiene que comer tanto? Porque ambos centros, del hambre y del sueño, están muy próximos y entonces estamos aprendiendo muchas cosas nuevas, pero lamentablemente siempre con registros epifenoménicos; no sabemos exactamente lo que está pasando, sino solo aproximadamente, epifenoménicamente. Todo esto va a cesar; los estudios

van a ser mucho más centrales, más directos, y si seguimos de cerca lo que está pasando en depresión, el enorme beneficio que hay con los antidepresivos, beneficios dramáticos, para mejorar la depresión (unipolar y bipolar), allí también vemos el beneficio de los registros epifenoménicos, pero debemos ser conscientes de que esos registros siguen siendo sumamente periféricos, por más útiles que nos resulten. Para el estudio de la Percepción Unitaria todavía no nos va a servir mucho. En los próximos 50 años vamos a tener ese problema, pero tenemos todavía esta manera de investigar que es la investigación *en uno mismo*, y que no es una investigación no científica; es la investigación científica que propone Bohm, es decir, *ver qué pasa en uno mismo, cuando uno intenta la Percepción Unitaria*. Con eso tenemos enorme, enorme beneficio. Tenemos que seguir todo esto de cerca. ¿Qué mejor comprobación que la comprobación del que intenta la Percepción Unitaria y ve lo que ocurre de manera inmediata? La paz, la comunión, la energía, la regeneración, la curación. Por eso también tiene que ser considerado y de eso no hay registro, excepto, en el caso del desahuciado de Mexicali —los exámenes de laboratorio que los tenemos en casa y que te demuestran lo que pasa.

Ahora traje los exámenes de laboratorio míos: hace dos semanas me dicen que estoy bastante mal; dos semanas después, los exámenes dicen que estoy *cero kilómetros* (muy bien). Es la capacidad de regeneración que tiene el organismo humano, pero por encima de todo esto está el valor del que intenta la Percepción Unitaria y ve lo que pasa, ve lo que va pasando.

AUDIENCIA: Respecto a la regeneración, lo relacioné incluso con una etapa del sueño. Por ejemplo, en el sueño MOR es cuando hay una consolidación de memoria y hay más conexiones sinápticas que se empiezan a dar en ese momento.

R.F.G.: En el sueño MOR tenemos el PENSAMIENTO del dormir, que no lo tenemos en el sueño MOL4, el elemento fundamental para estudiar la Percepción Unitaria en la conducta del dormir: la ausencia de pensamiento en el MOL4, S4.

El hecho de que la Percepción Unitaria ocurra en el sueño S4 nos está diciendo mucho, es un momento de sueño donde Takahashi descubre que se *segrega hormona GH, de crecimiento* (Growth Hormone); no es solamente un momento de paz, sin pensamiento, sino que también es el momento de enorme crecimiento hasta los veintiún años de edad; grandes descargas de energía que ocurren en la piel, tormentas electrodérmicas en la piel, grandes descargas de energía eléctrica.

A la etapa MOL4 del sueño yo le llamo la etapa de la Percepción Unitaria del dormir, porque no hay pensamientos, no hay memoria y sin embargo es la máxima regeneración. Es lo mismo que se ve en la vigilia, todo esto nos tiene que ayudar a comprender que estamos hablando de algo muy significativo, muy verdadero. Ahora mismo podemos intentar la Percepción Unitaria, para que sientan el sabor inmediato de lo que ocurre, para que se entusiasmen después de ver los beneficios.

¿Alguna otra pregunta?

AUDIENCIA: Sí, doctor, ¿por qué a pesar de practicar la Percepción Unitaria se da un deterioro físico y una vez que hay conocimiento de ese deterioro a través de los análisis, continúa practicando la Percepción Unitaria, pero hay un cambio fisiológico, para bien? ¿Cómo explica este cambio, lo que pasó en su caso?

R.F.G.: El entusiasmo a mí me arrastró más allá de la sensatez; el entusiasmo por compartir y que esto se difundiera, y ya tengo sesenta y cinco años, no puedo andar jugando, pero quiero que esto se difunda todo lo máximo posible, entonces terminé por olvidarme de la salud. Uno viaja mucho, los hoteles, la comida de los restaurantes lamentablemente es grasa y sal, y entonces todo eso lo afecta a uno, con el tiempo, desde hace ya más de veinte años que estoy viajando —restaurantes, grasa y sal— y olvidado de mí, nada más que por el hecho de difundir esto, y claro, el cuerpo se resiente mucho. Krishnamurti decía, «*si yo no viajara, podría vivir 130 años*». ¡Vivió noventa y un años! ¿Por qué no vivió los 130 que él esperaba vivir? Porque viajar *desgasta enormemente*.

Fíjense que son nada más que dos horas de diferencia entre Mexicali y la Ciudad de México, y anoche con Cecilia no podíamos dormir, y ella tiene veinte años menos que yo. Esto se nota cuanto más aumenta la edad de uno. ¡No podíamos dormir! Me dice Ceci, «y vos vas a Buenos Aires, que son cuatro horas de diferencia con Mexicali». Se trastoca mucho más el ciclo de uno, sin contar las diferencias de comida, que son enormes de un país a otro, y la comida del restaurante es, lamentablemente, grasa, sal y condimento, y eso, claro, afecta enormemente.

AUDIENCIA: Entonces la Percepción Unitaria ayuda a concientizar con claridad la enfermedad, por decirlo así, y a hacer los cambios necesarios.

R.F.G.: Como en Percepción Unitaria hay una regeneración tan grande, el organismo tolera casi cualquier cosa. Pero yo no me cuidó tanto como lo hacía Jiddu Krishnamurti, con sus comidas, su yoga, sus caminatas. Yo todavía tengo que descubrir el alimento que me haga mal. Tengo sesenta y cinco años y no hay alimento que me haga mal, pero el cambio de clima te desgasta. Yo he viajado desde Alaska, Canadá, a Chile, Buenos Aires, del invierno al verano en un día y de la humedad a la sequedad en un día; todo eso hace un maltrato tremendo al organismo, pero yo no lo sentía. Tenía toda clase de problemas, de colesterol y de metabolismo y yo no sentía nada. Yo me resistí muchísimo cuando mi señora me decía que debía ir al médico, porque veníamos a Ciudad de México, y por fin fui y el médico descubre que hay un desequilibrio metabólico enorme. *Yo me congelé en Alaska* el 13 de octubre de 1997 y desde entonces comienza el problema metabólico, y lamento tenerlo. Son todas cosas que yo considero circunstancias secundarias, pero lo curioso es que a pesar de todos los cambios que hubo en mi vida, nunca tuve ningún síntoma. El médico me dice que el corazón está sufriendo enormemente, hipertrofia, y no tengo ninguna noción de eso. Nunca me enteré porque nunca tuve agitación. Un gran médico cardiólogo mexicano de Mexicali, me decía, «¿Usted nunca sintió agitación?», y le digo que no, y me dice que en algún momento debí sentir agitación porque «tiene un corazón sumamente dilatado». *O sea que la Percepción Unitaria te da esa regeneración y esa adaptación homeostática que impide el síntoma.*

Hay que hacerse el examen anual, que es necesario. Si estás realmente en Percepción Unitaria, estás en ese ámbito diferente, tan bendito que es, entonces ni siquiera se agita uno, ni siquiera tiene uno ningún dolor. El médico dice que debí tener un dolor de pecho, pero nunca tuve ningún dolor de ningún tipo, ni dolor de cabeza y tengo sesenta y cinco años. NO SÉ lo que es un dolor de cabeza, un dolor de estómago, un dolor de corazón y sin embargo no estoy muy sano... bueno, en dos semanas el cuerpo se regeneró, lo cual demuestra cuánto el cuerpo se puede regenerar en Percepción Unitaria. Allí tengo los análisis para el que quiera verlo, me los traje a Ciudad de México. La Percepción Unitaria es un gran regenerador; lo sabe mi esposa, lo sé yo. Hay muchos ejemplos en todo el mundo de gente que ha visto la regeneración.

AUDIENCIA: Doctor, ¿entonces interviene la atención en el problema? No conoce el problema, de pronto lo conoce y pone su atención en él y en dos semanas con la Percepción Unitaria hace el cambio. Porque mientras no lo conoce, no tiene consciencia de esa enfermedad.

R.F.G.: En el hotel tengo los análisis: colesterol 400, y en dos semanas, colesterol normal. ¿Qué pasó? Puse atención, hice la dieta adecuada, en dos semanas se regenera el organismo por completo.

AUDIENCIA: Eso quiere decir que allí el Ámbito C es muy funcional.

R.F.G.: Ah, claro.

AUDIENCIA: Le aporta el dato de la enfermedad.

R.F.G.: Fui al médico, el médico que mide. Vi a un médico mexicano de gran calibre.

AUDIENCIA: Pero no hablamos de imaginación creativa o visualización... de visualización creativa ¿no?

R.F.G.: En este caso hablamos de *medir* el colesterol, el azúcar, medir, medir. La medida que hace el médico. Esto requiere de fino pensamiento funcional profesional.

AUDIENCIA: Bueno, es una manifestación. En el cuerpo se pueden manifestar muchas concepciones *yoicas*.

R.F.G.: No, el cuerpo está muy lejos de ser una construcción *yoica*. Si fuera así, ya hubiéramos creado al ser humano. El ser humano es un producto de la creación, no un producto del pensamiento. Es como el árbol. Nadie ha inventado un árbol. Es un producto de la creación.

AUDIENCIA: Pero también se han creado tumores, producto del pensamiento.

R.F.G.: Bueno, eso es una teoría, completamente no demostrada, de que los *tumores* se producen por el pensamiento. Yo no estoy de acuerdo con eso.

AUDIENCIA: Bueno, es a la inversa, el efecto placebo para la recuperación.

R.F.G.: No, es un mal ejemplo. El tumor NO ES un producto del pensamiento. El tumor tiene muchos orígenes y no creo que sea por el pensamiento.

AUDIENCIA: Pero podría ser.

R.F.G.: Claro, como teoría anda por allí pero nunca ayudó para nada esa teoría. Para nada.

(Pausa...).

Entonces, ¿ustedes quieren que intentemos la Percepción Unitaria y que vean lo que pasa de entrada?

AUDIENCIA: Sí.

R.F.G.: Yo les ruego que los que están resistiendo esto, que no resistan, que usen el escepticismo científico y que digan, «bueno, voy a investigar esto como Dios manda, con todo mi ser, para ver si es verdad o mentira» y no decir que es mentira o verdad de entrada. No es científico decir que es mentira o verdad de entrada.

AUDIENCIA: Quiero decir que a pesar de que el estrés puede variar la composición de la sangre, con más adrenalina, etc., eso no significa que el cuerpo sea una construcción yoica.

R.F.G.: No, claro que no.

AUDIENCIA: El cuerpo reacciona ante el peligro de esa manera y eso no significa que sea una construcción yoica.

R.F.G.: No, claro que no.

AUDIENCIA: El yo está apuntalado en esas funciones biológicas.

AUDIENCIA: Hablas del miedo, pero el miedo es una construcción yoica, es una función de supervivencia para la especie, pero en la actualidad mucha gente tiene miedo de cosas que serían irracionales, que empiezan a tener la misma reacción a nivel fisiológico, que se está grabando también en la memoria, también se está manifestando de esa manera, una construcción o una explicación yoica.

AUDIENCIA: Lo estás viendo al revés. El yo es un producto de todo eso. El yo no puede hacer nada. El yo no produce nada. El yo no produce pensamiento. El yo es *producto* del pensamiento.

AUDIENCIA: El yo es una idea.

AUDIENCIA: Exactamente. Entonces, ¿una idea puede crear cosas?

AUDIENCIA: ¿Los pensamientos son parte del yo?

AUDIENCIA: No; las ideas forman al yo.

AUDIENCIA: Entonces una idea, que forma al yo, puede tener en el cuerpo una reacción, puede manifestarse una reacción fisiológica, o una emoción, esto se ve claramente cómo queda registrado en la amígdala o en el caso de otro tipo de memoria queda en el hipocampo, y eso ya es el cuerpo.

AUDIENCIA: Seguro, pero que no es una construcción yoica.

R.F.G.: Hay una degeneración del cuerpo con el pensamiento, por supuesto que la hay, pero decir que la amígdala influye en la emoción es una teoría; todavía no sabemos tanto del cerebro, pero sí sabemos que el pensamiento es un complejo proceso donde interviene la memoria, la imagen, la emoción y reacción visceral. Si sabemos eso, podemos adelantar mucho en la comprensión del pensamiento y del Ámbito C, sin necesidad de decir, «esto se representa en la amígdala o en el tálamo», porque todavía no sabemos eso. Sigue siendo teoría.

En el lenguaje popular casi todo lo que se dice del ADN es completamente no científico y es una lástima que se asalte el estudio del gene y del ADN con teorías fascistas del niño índigo y cosas así. Como la gente no sabe nada del ADN, hablan de cómo influye todo esto en el ADN de una manera salvaje y no científica. Tenemos que cuidarnos mucho de todo eso.

Yo propongo que intentemos la Percepción Unitaria ahora, veamos lo que pasa y que sepan que el taller no es nada más que el intento para comenzar, para que ustedes se entusiasmen y tomen esto con la seriedad necesaria y estudien la obra escrita. También espero que un día tomen el examen de la Academia Internacional de las Ciencias y puedan enseñar esto sin distorsión, sin distorsión y sin mezclas, sin el salvajismo no científico. Sin eclecticismo innecesario.

Entonces, ¿alguien quiere venir como voluntario para hacer el intento? Mientras tanto, lo hacemos en grupo, ¿qué les parece?

¿Usted?

AUDIENCIA: Sí.

[Nota: Uno de los interlocutores pasa al frente con el objeto de realizar una demostración de psicoterapia educativa holokinética.]

[Nota: La transcripción continúa donde se reanuda la grabación.]

R.F.G.: Solamente podemos imaginar por qué se dice que uno vive de «paz en paz», por qué «de regeneración en regeneración» en la Percepción Unitaria, cuando toda la corteza cerebral está librando energía y no solamente un pedacito como en la epilepsia, que se descarga tanta energía en la epilepsia. En cambio, en la Percepción Unitaria se descarga miles de veces más energía, pero como se hace de una manera ordenada, la descarga de energía por el cerebro se percibe como paz. Sin embargo, es mucho mayor esa energía, y por lo tanto es mucho más regenerativa que la descarga de un centro cortical de epilepsia.

¿Alguna pregunta sobre todo eso?

AUDIENCIA: Algo llamó mi atención cuando dijiste «el punto».

R.F.G.: Tomar un punto para que no se muevan los ojos — si quieres— y ver todo el campo visual a partir de mirar ese punto, pero ves todo el campo visual. Pero eso, al principio; después se nos pueden mover los ojos y sigues estando consciente de todo el campo visual.

AUDIENCIA: Conviene recordar los síntomas del estrés en Percepción Unitaria.

R.F.G.: Muy bien, gracias. Es algo muy importante. ¿Qué pasa si en este intento que estamos haciendo siento somnolencia, siento dolor de cabeza, hormigueo y palpitaciones? Eso quiere decir que nuestro organismo está estresado, que he trabajado mucho, que he descansado poco, que no duermo nueve horas por noche, como se debe, que estoy trabajando mucho —que es el drama de nuestro tiempo: el exceso de trabajo. Y entonces, la persona está estresada y cuando intenta la Percepción Unitaria, tiene dolor de cabeza, tiene palpitaciones, hormigueo y somnolencia. ¿Quiere decir que la Percepción Unitaria no es buena? ¡No! La Percepción Unitaria está delatando que este organismo está sobrecargado de trabajo. Necesita descanso, necesita sueño, necesita, como prioridad fundamental, curar ese estrés que se está manifestando en el intento de la Percepción Unitaria con somnolencia, palpitaciones, hormigueo o dolor de cabeza, etc.

¿Alguna pregunta?

AUDIENCIA: Rubén, ¿cómo vuelvo al Ámbito C? Me siento bien, percibo el peso, percibo los sonidos, mucho más allá del tráfico.

R.F.G.: Ese no es el problema; el problema es cómo volvemos al Ámbito B.

(Risas).

Hemos nacido en el Ámbito C. Viví durante treinta y cinco años en el Ámbito C, sin conocer ninguna otra cosa. Y conversando con Jiddu Krishnamurti, me dice Krishnamurti, «¿está usted escuchando?» y yo le digo, «sí, sí, claro, adelante, continúe usted» —yo creyendo que me estaba diciendo que lo escuchara. Y me dice, «No, no. No a Krishnamurti; ¿está usted *escuchando*?», y le digo, «pero, ¿escuchando qué?». (Risas). «¿Está usted escuchando el sonido?». ¡Yo qué iba a estar escuchando todo sonido, si nadie antes me había dicho eso! Él me pregunta, «¿está usted escuchando todo el sonido al mismo tiempo?», y le digo, «¿para qué tengo que hacerlo?, ¿para qué tengo que hacer eso?». Yo estaba soñando con la revolución mundial, y me dice Krishnamurti, «escuche el sonido y vea lo que pasa». ¿Te imaginas qué estúpido me parecía? Y resulta que ahora veo que no va a haber *revolución mundial*, no va a haber *un mundo pacífico verdadero*, mientras no haya la transformación necesaria en cada uno de nosotros, que podamos vivir en el Ámbito B, liberados de la búsqueda compulsiva por el dinero.

AUDIENCIA: Aunque no sea permanentemente.

R.F.G.: Claro, aunque no sea permanentemente, puedes estar desinteresado en la salud, desinteresado en el dinero y sin embargo va a haber salud y va a haber dinero y a lo mejor pueda haber una sociedad compasiva que no la tenemos, pero únicamente cuando todos nosotros estemos de acuerdo y no cuando todavía haya un pequeño número

de gente que no piensa más que en el dinero y que haga de la vida de la humanidad una pesadilla.

AUDIENCIA: Así como es posible entrar «en automático» del Ámbito B al C, ¿también sería posible a la inversa?

R.F.G.: Bueno, automático a lo mejor no sea la palabra, pero, ¿qué te diré? Espontáneo, espontáneo. Automático no es, porque si no se aprende a reactivar la Percepción Unitaria, olvidémoslo, no va a existir. Si yo no la aprendo, no va a existir en mí, entonces, alguien me tiene que enseñar la Percepción Unitaria. Fundamental. Por suerte a mí me la enseñó Krishnamurti. Yo tenía 34 años y yo no sabía lo que era el Ámbito B, lo que quiere decir que durante 34 años no conocía más que el Ámbito C. Por supuesto que es más fácil para mí y para todos nosotros estar en el Ámbito C. Parece que lo difícil fuera—aunque no es tan difícil— entrar en B, que es lo que hemos intentado hace un instante. No es tan difícil. No requiere esfuerzo, no requiere una expectativa, pero lo hacemos difícil en el Ámbito C, ¿por qué? Porque lo comparamos con Chopra, con Osho, con Tolle, y Dios sabe cuánta gente más, que no tiene ninguna idea de esto, que escribe mucho, de manera incoherente, y no vemos la incoherencia porque, ¿qué sabemos de la incoherencia si estamos viviendo en el Ámbito C, la esencia de la incoherencia? Comparamos la Percepción Unitaria con toda esa incoherencia y confusión. ¿Por qué no se nos hace claro que son confusos? Porque no vivimos en el Ámbito B. Cuando ustedes intenten vivir en Percepción Unitaria más y más, van a ver más y más clara la incoherencia de Chopra, la incoherencia de Osho, la incoherencia de Tolle, y todos los demás que están escribiendo. ¿Me entiendes?

No sé si te estoy contestando. No es difícil volver a B; lo hacemos difícil —no porque lo sea. Lo hacemos difícil en C, el volver a B, vivir en B constantemente; eso es lo que hacemos difícil y no lo es. No es difícil. Yo ahora no quiero vivir de otra manera más que en B, porque es bendito vivir así, es bendita la paz, esa energía que viene, esa energía que transforma la naturaleza del sexo, la naturaleza de la relación con la esposa, es decir, es otra relación, mucho más intensa, mucho más profunda. Yo no quiero vivir de otra manera, por supuesto. Energía, paz, comunión, ¿a quién se le ocurre vivir de otra manera?

AUDIENCIA: ¿Quieres hablar de INTELIGENCIA?

R.F.G.: ¡Inteligencia por primera vez! ¿Te das cuenta? No es que uno no sea inteligente sino que uno nunca usó la inteligencia. *Somos muy inteligentes pero no la usamos.*

¿Se dieron cuenta cuando entramos a la facultad, en la especialidad de psiquiatría, los estudiantes fumando? El estudiante de psiquiatría, —se supone, por lo menos en la Argentina y en los Estados Unidos—, ya estudió medicina, y psiquiatría es una especialización. Es decir, «ya soy médico y ahora voy a ser psiquiatra», y ¿estoy fumando? ¡Quiere decir que no estoy usando mi inteligencia por más médico que sea, por más psiquiatra que quiera ser! No estoy usando mi inteligencia. ¡Tenemos mucha inteligencia pero no la usamos! ¡Es lo mismo que ser un estúpido! ¡Peor que ser un estúpido, porque el estúpido no sabe usar la inteligencia! El estúpido es un retardado, no sabe, pero el que tiene inteligencia y no la usa no tiene sentido común.

AUDIENCIA: El Ámbito B abarca al C. No es que por estar en Percepción Unitaria nos olvidamos del pensamiento funcional, de lo que necesitamos.

R.F.G.: Por eso digo que una vez que intentamos la Percepción Unitaria y estamos en paz, lo que vamos a intentar, es *hablar en Percepción Unitaria*. Digamos, a solas, con un ser querido, intentar la Percepción Unitaria sin hablar y luego, intentar hablar en Percepción Unitaria, no antes. Una vez que intentas la Percepción Unitaria y viene la paz,—«ah, ahora le voy a hablar a la esposa en Percepción Unitaria», y entonces le dices «¿tomamos un café?». No importa lo que voy a decir; lo que importa es que se lo diga en Percepción Unitaria, entonces, esa palabra no arrastra ninguna tristeza, ningún miedo, ninguna rabia, ¿me entiendes? Esa palabra no arrastra ninguna emoción: «¿tomamos un café?», y allí hay un acto de comunión, porque es una palabra que se pronuncia en Percepción Unitaria.

INTERLOCUTOR: Bohm diría, «el presente Yo es lo desconocido», entonces ya no tiene todo ese contenido previo, pasado, la reacción, sino que se está manifestando en el presente, es funcional meramente.

R.F.G.: ¡Exacto! En el YO FUNCIONAL. Ella lo dice muy bien; decía Bohm, «el presente Yo es lo desconocido». Se manifiesta, el cariño digamos, «¿vamos a tomar un café?», sea lo que sea que uno diga, pero que lo diga uno en Percepción Unitaria, mientras estás sintiendo el peso y escuchando el sonido: «¿vamos a tomar un café?». ¡Qué café diferente va a ser ese! Tomar ese café con el ser querido, digamos, la esposa, por primera vez en comunión. Café que se toma en comunión, no necesariamente

conversando, o conversando en Percepción Unitaria, en la comunión de la Percepción Unitaria, en la energía, la paz de la Percepción Unitaria, ¿quién quiere vivir, después de eso, de otra manera? ¡No!

AUDIENCIA: ¿Qué pasa con la esposa que siente la paz de uno pero que no quiere intentar la Percepción Unitaria?

R.F.G.: Generalmente es miedo. Yo me di cuenta porque mi primera esposa me dejó. Le aterraba vivir de una manera sin lo conocido, sin el pasado.

(Risas).

Fue fácil darse cuenta que no quería saber nada de la Percepción Unitaria. Claro, el mundo parecía que se había terminado, «¿a dónde me va a llevar la Percepción Unitaria? ¿Voy a ser un solitario toda mi vida? ¡Qué desgracia!». Nada, esas son todas cosas del Ámbito C.

AUDIENCIA: ¿Por qué ese rechazo? Si allí está la prueba de que está uno en paz, pero el Ámbito C es fuerte; ella resiste, resiste.

R.F.G.: Mi primera esposa, argentina, me dijo, «nos van a comer los albatros», lo que quiere decir que «nos va a arrastrar la miseria», porque yo decía que había que trabajar menos, y hablar de esto más, y tomar dos meses... bueno, y ahora tomo diez meses para hablar de esto por todo el mundo, y ella pensó que eso era terrible porque nos iba a arrastrar a la miseria, pero ¡nunca me vi con mayor dinero que cuando comencé a utilizar la Percepción Unitaria en la psicoterapia! Hacían cola para verme y no querían ver a otro más que a mí y todavía sigue siendo así,

a pesar de que yo ahora tengo otro sistema de trabajo. Tengo un agente a quien yo le digo, «yo quiero trabajar en junio y tú encuéntrame lugar», y él me encuentra lugar, y yo trabajo allí un mes y se acabó. Eso se llama «*Locum Tenens*», el sistema «*Locum Tenens*», pero antes no me daba abasto: trabajaba catorce, dieciséis horas por día. Aquí está Cecilia, mi esposa, de testigo. He estado muy lejos de la miseria. Cuando viajábamos con Cecilia por todo el mundo, para hablar de esto, parábamos en el mejor hotel, en el Hilton, Sheraton. ¿Por qué? Porque había dinero para hacerlo. Nos hacíamos ese gusto, pero ahora viajo por invitación. Pero, ¿por qué aquella mujer, mi primera esposa, no quiso entender? Porque tenía miedo que nos iba a traer la miseria, la soledad, nos iba a traer el desprecio de la familia, de los amigos, que íbamos a estar en la soledad, que nos iban a crucificar, como lo crucificaron a JesuKristos. ¡Cuentos! ¡Todos cuentos del Ámbito C!

AUDIENCIA: La continuidad del yo.

R.F.G.: Claro, todas esas ideas, ella creía que como nos vamos a parecer un poquito a JesuKristos, a lo mejor nos van a crucificar. ¡Todos cuentos del Ámbito C! ¡Terror! Un terror a la pobreza, la soledad y a la muerte, a la muerte por crucifixión. Si no fuera por el miedo, no hay ninguna razón para no intentar la Percepción Unitaria; generalmente es miedo lo que impide la Percepción Unitaria, o el miedo de dejar mi gurú, o el miedo de dejar lo que yo aprendí, o el miedo de dejar de hacerle propaganda a Tolle, o el miedo de dejar de hacerle propaganda a Osho... ¡corazón de melón! Asume el luto y abandona todo lo que conoces. Como decía JesuKristos, «*metanoia*»: vayamos más allá de todo lo que conocemos, mal traducido como «arrepentimiento» o «conversión».

Vayamos más allá de todo lo que conocemos: no habrá más que beneficio, no tengamos miedo, como JesuKristos diciéndole al joven rico, «deja todo, vente conmigo, ven a vivir la vida nueva», y el joven rico replica, «no, todo esto me lo legó mi padre, que trabajó toda su vida, ¡qué crimen que yo abandone todo!».

Ese es el problema, ¿por qué no queremos entrar a la Percepción Unitaria? Porque no queremos abandonar lo que tenemos, aunque lo que tenemos sea un fraude y una farsa que nos mantiene en la miseria espiritual y material, y que nos mantiene en el miedo, la rabia y la tristeza, porque no quiero dejar lo que conozco. ¿Entiendes? ¡Y me lo creo!

AUDIENCIA: Lo que le digo a la esposa, bueno, lo que se le dice, es, «no lo puedo intentar por ti, no lo puedo vivir por ti».

R.F.G.: No. Pero eso no es suficiente. Yo le digo a *Jiddu Krishnamurti*, el primer día que lo conozco... —me lo encontré en el «lobby» del hotel Huntington, en San Francisco, había estado con él casi todo el día, en la suite de él con Mrs. Zimbalist, y me lo encontré luego en el «lobby»; él estaba por dar una vuelta y la dimos juntos, por la plaza Nob Hill, y le digo, «cuando dejamos de hablar, me fui a mi habitación y me sentí como un cóndor»—era la pura verdad, me sentía yo como un cóndor, flotando en el aire. Estaba parado frente a la ventana del hotel mirando la plaza y yo me sentía que volaba, y le digo, «me sentí en la habitación como un cóndor, todo el día». Por supuesto, de allí no quería salir, tenía miedo de que se fuera ese estado de cóndor, y lo veo abajo en el «lobby» del hotel, fui a cenar, me lo encuentro,

fuimos a dar una vuelta, le digo, «me sentí como un cóndor», y él me dice, «¿por cuánto tiempo quiere usted estar infectado?» ¡Qué amor! Él ve que yo me siento bien, pero por contagio, y me dice, «¡corazón de melón!», bueno, no me dice así, ¿no? (risas); lo que me quiere decir es, «eso también es tuyo y no confíes en mí solamente, también tú puedes tenerlo y solamente por ti mismo lo vas a tener por completo; mientras sea contagio va a ser no más que un cóndor. Esa paz puede ser constante, constante, cuando viene de ti mismo, cuando estás intentando la Percepción Unitaria tú mismo; no esperes que venga de otro». Qué tontería, dejarse contagiarse solamente, cuando uno puede generar eso por uno mismo, sin toxinas, sin medicinas, nada que venga de afuera, puramente de adentro viene. Nada que venga de afuera, ¡nada! Viene puramente de adentro.

AUDIENCIA: Me gustó su comentario en uno de sus libros, que dice, «¿y qué hago doctor cuando lo entienda?», y usted dice, «olvideme».

R.F.G.: ¡Ah, por supuesto! Yo te enseño Percepción Unitaria y olvídate de Rubén, ahora es la vida en Percepción Unitaria, ahora es la vida verdadera.

AUDIENCIA: Pero la esposa ve en Rubén el gurú; lo que ve ella es su religión.

R.F.G.: Eso es corruptor, es decir, para mí Jiddu Krishnamurti fue un gran amigo, nunca lo sobrevaloré, por más que tengo un profundo cariño que no se me va nunca, y un profundo respeto, PERO GURÚ NO, ni yo tampoco. KRISHNAMURTI ES EL GRAN AMIGO QUE ME ENSEÑÓ A VIVIR VERDADERAMENTE, AH, ESO SÍ, ESO SÍ. Y

YO LO VOY A HACER HASTA EL DÍA QUE ME MUERA CON TODA LA GENTE QUE CONOZCA TAMBIÉN, y habrá dos o tres que se lo tomen en serio, ¡bendito sea Dios!

AUDIENCIA: Creo que el interés es importante, no aceptar ni rechazar la Percepción Unitaria. Debo darme una oportunidad, leyendo la obra e intentando la Percepción Unitaria.

R.F.G.: Claro, te das una «chance» [oportunidad]: «voy a leer, a ver si es cierto o es mentira, voy a intentar; voy a dialogar sobre esto con otros amigos, fraternalmente, sin autoridad». Ah, entonces voy a confirmar y descubrir mucho más, voy a comprender cada día más esto, con mayor profundidad, qué hacer cuando se muere el ser querido, etc., porque si no leo la obra completa, voy a creer que estoy haciendo Percepción Unitaria y a lo mejor estoy haciendo otra cosa que yo ya conocía, y que no tiene nada que ver con la Percepción Unitaria, como decía ayer alguien, «estar yo presente en todo momento en el presente»... ¡no, corazón de melón! ¡Eso no es! ¡Eso no es! ¡Eso no es!

AUDIENCIA: ¿Qué tan probable es, en ese estado, en vez de sentir paz, tal vez sentir otras sensaciones, como el estado de miedo, de ira o quizás tristeza?

R.F.G.: Y, ¿qué hacemos en esos casos?

AUDIENCIA: ¿Qué tan probable es que se dé?

R.F.G.: Claro, o sea, una vez que intentamos la Percepción Unitaria, luego hablamos en Percepción Unitaria con el

ser querido, luego hablamos en Percepción Unitaria en el trabajo y en todos lados, ah, y ahora, ¿QUÉ HACEMOS EN EL MOMENTO DE LA IRA, EN EL MOMENTO DEL MIEDO? Miedo al desempleo, miedo a la pobreza, miedo a morir, miedo a enfermarme, miedo a mil y una cosas que nunca ocurren a veces, y sin embargo vivo con miedo. Miedo a estar solo, miedo a relacionarme, miedo a todo y, además, la rabia. La rabia tiene tantas maneras, vas manejando y se te cruza alguien, la rabia que te da, en fin, la rabia que uno ve en la gente y no sabe de dónde viene.

Ayer vi a un muchachito lleno de rabia, diciendo, «mi familia me abandonó —me hablaba a mí—, me echan de la facultad, usted es el instrumento del poder». Hacía lo que Freud llama una transferencia, transfiriendo todo el conflicto en un instante, enojándose con uno, ¡cuánta rabia! ¿Qué hacer en el momento de la rabia? ¿Es posible estar en Percepción Unitaria en el momento de la rabia? Será más difícil, por eso es que es muy importante vivir en Percepción Unitaria constantemente, cuando uno no tiene rabia, cuando uno está en paz.

Empezar aquí es ideal, porque aquí está la condición ideal, gente que, espero yo, esté interesada en entender la Percepción Unitaria; es el momento adecuado para empezar. Luego a solas, luego hablar en Percepción Unitaria con el ser querido, y luego hablar en Percepción Unitaria por todos lados, ¿no? Bañarse, comer en Percepción Unitaria. Y en el momento de la rabia, ¿cómo veo la rabia? ¿«Tengo» rabia? No, lo único que hay es rabia, entonces: no meter el yo en la percepción de la rabia, sino seguir en Percepción Unitaria. Lo más importante es la observación, no el observador. Pasa el sonido del tráfico y ahora rabia, ah, lo único que hay es rabia. Sonido del tráfico, rabia. No

es que yo tenga rabia, no es que yo haya generado la rabia; la rabia está y soy completa rabia; ah, veo la rabia por completo. Por eso les digo que es necesario leer la obra escrita. Veo la rabia por completo, no «yo tengo rabia»; cuidado, porque entonces no voy a ver la rabia. *Cuando se mete el yo, ya no vemos nada; vemos con la memoria.*

Tengo un amigo en Mexicali, médico, quien estuvo bajo mi supervisión en los Estados Unidos, trabajando, y me dicen, «¿sabes que chocó con un camión de Coca Cola?». Voy al hospital, le pregunto, «¿qué pasó?», y me dice, «había un camión de Coca Cola en la ruta, y choqué con el auto». Pérdida total del automóvil. Casi pierde la vida. Le digo, «¿no viste que estaba el camión, atravesado en forma de T, perpendicular a la ruta?», y dice, «no, no lo vi», pero, «¿qué viste?», y me dice, «vi la ruta como siempre la vi: vacía». Esto dice que nosotros vemos con la memoria, no con el ojo. Vemos con la imagen, no vemos con el ojo, no vemos con la luz y el ojo; vemos con la memoria, por eso mi amigo vio la ruta como siempre la vio. ¡No vio el camión!

Quiere decir que, si continuamos percibiendo así, fragmentariamente, ¡está en peligro nuestra vida, están en peligro nuestras relaciones, está en peligro nuestro trabajo, está en peligro la excelencia de lo que hacemos, está en peligro todo, todo lo que tenemos en la vida! Si seguimos empecinados en percibir como percibimos, de una manera fragmentaria, de una manera suicida y homicida, va a ser el fin de nosotros.

AUDIENCIA: Suena un poco extraño decir que uno no ve la rabia hasta que intenta la Percepción Unitaria, pero es

verdad, porque si uno intenta la Percepción Unitaria cuando se siente rabioso, entonces siente la tensión en la mandíbula, la tensión en los puños y parece como que la rabia estuviera en todo el cuerpo, y hasta que uno no intenta la Percepción Unitaria, todos esos fenómenos pasan desapercibidos.

R.F.G.: Claro, ¿por qué? Porque decimos, «yo tengo rabia». Al meterse el Yo, se acaba la visión, como le pasó al doctor Fernández, por eso dijo, «vi la ruta como siempre la vi», porque vio con el yo, vio con la memoria; no miró el camión que estaba allí transmitido por la luz. ¿Por qué no vio la luz que traía la información del camión? Porque estaba viendo con la memoria. Vio la ruta como siempre la vio. Por eso perdió el auto por completo y casi pierde la vida. ¿Será que nosotros vemos así todo —al ser querido, a la rabia, a la luna—, todo de esa manera y que por lo tanto no vemos, sino que tenemos una idea nomás pero que no vemos las cosas, incluyendo la rabia, por ejemplo? Si digo, «yo tengo rabia», no voy a ver la rabia de esa manera. Si metemos al yo, no vamos a ver la rabia. La rabia la siento en el pie, la siento en el pecho: esa velocidad del movimiento en el pecho, que es muy difícil transmitir en palabras, pero todo el cuerpo está sacudido por la rabia, porque alguien nos insultó, alguien se cruzó con el auto... ¡Dios sabe cuántas pequeñeces nos llenan de rabia! Sobre todo si el ser querido nos dice algo que no nos gusta, ¡uf! Y ver la rabia sin decir «yo tengo rabia», sino ver por completo mientras escucho todo el sonido. Esa es la solución de la rabia y en pocos segundos, otra vez en paz: «ah, se pasó la rabia».

AUDIENCIA: Y si uno no ve esa rabia desde la Percepción Unitaria, esa rabia te lleva todo el día, o uno llega con la

esposa al final del día, y le increpas: «tú, ¿qué tienes?». Es la misma rabia; es la rabia.

R.F.G.: En cambio, en Percepción Unitaria la rabia dura veinte segundos, diez segundos.

AUDIENCIA: En el hecho de ver la rabia se acabó la rabia y entonces puedes ver a la esposa, puedes ver al hijo que está aquí sonriéndose, se puede trabajar, etc.

R.F.G.: Claro, entonces la rabia dura segundos, no dura minutos ni horas. Entonces, menos desgaste de energía, enorme cantidad de energía que se preserva, que no se despilfarra.

AUDIENCIA: Tú preguntabas por qué intentar la Percepción Unitaria, ¿no? y lo que se está diciendo aquí es que no vemos la rabia, no vemos el miedo, no vemos la tristeza, no vemos nada; vivimos en las imágenes, en las palabras, sin contacto con lo que está ocurriendo.

R.F.G.: Exacto, exacto, y el miedo a estar en contacto con el ser querido. ¿Por qué fracasan los matrimonios hoy en día? Hay 70% de divorcios en los Estados Unidos. De cada diez matrimonios, siete se divorcian. ¿Por qué? Es el miedo mutuo que hay, de que «tú me vas a dominar, tú me vas a humillar, tú me vas a avasallar». ¡Corazón de melón, tengo que ver el miedo a relacionarme! Tengo que ver la tristeza que hay que impide la relación.

AUDIENCIA: He leído un poco a Krishnamurti y sé que hay unas escuelas de él en los Estados Unidos. ¿Es Percepción

Unitaria lo que enseñan allí? ¿Cómo convivimos...  
[fragmento inaudible]?

R.F.G.: Pero entonces quiere decir que tenemos que asumir el luto de nuestra muerte.

(Pausa).

Cuando Krishnamurti dice «viva con la muerte», ¿qué está queriendo decir? ¿Será lo que le decía Jesús al joven rico, «ven conmigo, deja todo, deja de estar atorado con tu riqueza»? El joven rico dice, «no, yo no voy a dejar esta riqueza que mi padre hizo con tanto esfuerzo». ¿Me entiendes? «Bueno, quédate allí, quédate allí». Y se perdió la «chance» [oportunidad]. Estamos metidos en nuestra memoria y no podemos morir a nuestro pasado: yo a la Argentina, tú a México, y a todas las barbaridades que te han enseñado y las barbaridades que me han enseñado, y digo, «no; yo tengo que ser fiel a lo que me han enseñado, tengo que ser fiel a la Argentina, tengo que ser fiel a Cuba, tengo que ser fiel a México». Dios nos guarde. No asumimos el luto de decir, «voy a morir a ese pasado que está haciendo de mi vida una miseria». ¡Morir por completo al pasado, que comience mi vida fresca en este momento! Por eso no enseñan a Krishnamurti en las escuelas de Krishnamurti.

(Pausa).

Yo voy y veo en las *escuelas de Krishnamurti* lo mismo que hay en la educación que hay en cualquier otro lado, la misma falta de educación que en cualquier otro lado. Entonces, con mayor razón, me tomo la responsabilidad de enseñar la Percepción Unitaria, porque nadie lo está

haciendo. ¿Te das cuenta? Lo están haciendo los pocos amigos aquí que se lo han tomado en serio, los únicos en el mundo que lo están haciendo. ¡Es trágico, trágico! Y Krishnamurti olvidado. El día de mañana, se hace una investigación antropológica sobre cuándo murió Krishnamurti, van a decir que Krishnamurti no existió, como pasó con JesuKristos, porque *la muerte de Krishnamurti no se registró en ningún diario, ni de los Estados Unidos ni del mundo*. Nadie dijo, «hoy murió Krishnamurti». Entonces, el día de mañana van a decir, «¿quién dijo que vivió Krishnamurti?» ¿Me entiendes? *Si no vive en nosotros esa enseñanza, ¡se muere!, así como murió el cristianismo original. Murió el cristianismo original, porque nadie le dio vida, pero si tomamos en serio esta enseñanza, le vamos a dar vida, porque esto va a vivir en nosotros*. Un día estoy leyendo el Evangelio, después de conocer la Percepción Unitaria, y digo, «voy a leer el Evangelio, a ver qué me dice el Evangelio en esta nueva luz de la Percepción Unitaria». Por allí leo, que dice, «nosotros tenemos la mente de Kristos», escribe Pablo, el primer escritor cristiano. Dice Pablo: «En nosotros existe la mente de Kristos». Y yo digo, «¿dónde, en qué lugar? ¿En mí está la mente de Kristos? En Bush debe existir la mente de Kristos, y ¿por qué no se ve?» Entonces vos decís, «¡qué cuentos chinos eso de que existe la mente de Kristos en nosotros!» Entonces uno intenta, ¿no?, ver dónde está la mente de Kristos en mí, y al intentar ver, ver, ver, ver —horas de silencio—, «a ver, ¿dónde está la mente de Kristos?», porque me lo tomo en serio... cuando lo intento, intento, intento... ¿qué ocurre? El sonido: empiezo a escuchar el pajarito, el tráfico, ¡te veo!, siento el peso, y hablo desde esta percepción, esta percepción que nace, por ejemplo, cuando quiero ver si es cierto que está la mente de Kristos en mí. Y al intentar ver si está la

mente de Kristos en mí, le estoy dando vida a la mente de Kristos en mí. Si no, ¡está muerto! Y entonces, le estamos dando vida a Kristos otra vez, *pero si nadie enseña a Krishnamurti, ni siquiera en las escuelas de Krishnamurti, ¡va a morir la enseñanza! Lo cual sería una tragedia muy grande para la humanidad, como ha sido una tragedia muy grande, la muerte del cristianismo.*

En las *iglesias* cristianas, católicas, ortodoxas, protestantes —miles de iglesias protestantes—, ¡no está *JesuKristos*, sino que hay un jerarca allí, llenándose de humos y *JesuKristos* está ignorado por completo! Si no, no estarían colaborando con la invasión de Irak, esas mismas iglesias. Por supuesto, entonces, el cristianismo está muerto; ¿quién lo mató? ¿Lo mató el Satanás? No; lo mataron las iglesias cristianas, las católicas, las ortodoxas, las protestantes; esos son los que mataron la iglesia de *JesuKristos*. Y está en nosotros; es nuestra responsabilidad individual, rescatarla, rescatarla.

Sí...

(Pausa).

AUDIENCIA: Jesucristo habla de pronto de nacer de nuevo. Eso es parte, también, de olvidarse del pasado.

R.F.G.: ¡Es fácil decir «olvidar el pasado»! ¡Eso es imposible! Pero decir, «voy a morir, voy a dejar de ser un servidor de Argentina o de Cuba...» ¿Me entiendes? «Voy a empezar a vivir, que muera por completo el pasado» — no me lo voy a olvidar, pero que deje de influir en mí, porque si no, todo esto no tiene ningún valor. Y estamos

diciendo que tiene un valor y nunca voy a estar en contacto con esta enseñanza si sigo atado al pasado.

AUDIENCIA: Morir al egoísmo, al odio y todo eso.

R.F.G.: Y al argentino... yo al argentino, ustedes al mexicano. Dejar todo eso. Eso nos está envenenando la vida y eso es lo que hace que haya luchas de unos con otros, esas divisiones que hemos hecho, todas divisiones del pensamiento. Es decir, ¿dónde está la frontera natural entre las naciones? Todas son invenciones del pensamiento. Eso tiene que desaparecer. ¿Dónde va a desaparecer? ¿Va a desaparecer en la economía y en la política que tenemos? Posiblemente no, pero si desaparece en mí, ¡qué aporte que estoy haciendo a la humanidad, qué aporte político estoy haciendo a la humanidad! Si me desprendo del nacionalismo, si me desprendo de mis creencias estúpidas, ah, qué aporte estoy haciendo.

Por supuesto, es más fácil manipular a 35 mil iglesias protestantes, que a un pueblo unido. Pero nosotros tenemos que usar la inteligencia y decir, «bueno, estamos siendo hipnotizados, vamos a MORIR A LA HIPNOSIS, no voy a dejar que la hipnosis opere en mí». Entonces tengo que ver la hipnosis a cada instante. Es decir, si estoy escuchando todo el sonido, estoy viendo también cómo de vez en cuando aparece un pensamiento que es producto de la hipnosis que he recibido desde que nací, la hipnosis religiosa, la hipnosis política, la hipnosis económica, filosófica, hipnosis, hipnosis, hipnosis. Todas las hipnosis que hemos recibido, ¿podemos morir a eso? Es fácil decirlo, pero hacerlo, requiere un luto y una tristeza inexorable, desprenderse de todo eso que nosotros creemos que

somos y no somos eso, nos han hecho creer que somos eso, para tenernos manipulados, esclavizados.

Sí...

(Pausa).

AUDIENCIA: Los que no conocemos Percepción Unitaria y queremos practicar, o queremos entrar... queremos hacer Percepción Unitaria, ¿cómo lo hacemos en la vida cotidiana? O sea, a diario, constante.

R.F.G.: Lo que acabamos de ver. Mira, me olvidé de la Percepción Unitaria. Voy manejando a mi consultorio [*imita el sonido del motor*], y me olvidé, estoy pensando en el paciente que voy a ver, un paciente grave, que no se mejora, me tiene preocupado, estoy pensando en ese paciente, mientras manejo [*imita el sonido del motor*], y viene la gaviota, [*imita el sonido de la gaviota*]—casi se me planta frente al auto, se me plantó frente al auto volando, ¿no? Ah, ahora vuelvo a estar en Percepción Unitaria, otra vez estoy libre, ahora veo la gaviota, siento el peso del cuerpo, veo que estoy tenso. Voy manejando y estoy tenso. ¿Por qué, si esta tensión no es necesaria para manejar? Esta tensión viene de pensar en el paciente; me relajo, dejo de perder energía tenso, cesa la tensión; ahora puedo ver la gaviota, siento el peso del cuerpo, manejo con mayor paz, mayor relajación, ¡sin buscar la relajación y la paz! La paz llega cuando empiezo a percibir todo... —ah, y llego cero kilómetros al trabajo. Llego lleno de energía al trabajo, no abrumado por el pensamiento del paciente. ¡Qué diferencia vivir de una manera y de otra! De vivir verdaderamente y de vivir fragmen-

tariamente o imaginariamente y por supuesto que prefiero vivir verdaderamente y no imaginariamente.

Sí...

(Pausa).

Entonces, ¿qué les parece que alguno de ustedes le enseña a alguien? No sé si usted quiere enseñarnos la Percepción Unitaria, para que veamos todos, si surgiera alguna distorsión, y ojalá surja, para verla y denunciarla, ¿no?

INTERLOCUTOR: ¿Hacemos un receso?

R.F.G.: ¿Un receso? Bueno.

[**Nota.** Continúa la transcripción después del receso.]

R.F.G.: Hablamos de vivir en Percepción Unitaria. ¿Quién quiere vivir de otra manera? Tendría que ser muy tonto.

AUDIENCIA: ¿No tiene que ver con la memoria?

R.F.G.: Es como el ejemplo de la gaviota: voy manejando, pensando en el paciente y la gaviota me hace acordar inmediatamente de la Percepción Unitaria. No es gradual y no se necesita esfuerzo, ni expectativa; es ya escuchar todo el sonido al mismo tiempo, y la paz comienza inmediatamente otra vez.

[*Dirigiéndose a una asistente*]¿Quieres pasar y me enseñas Percepción Unitaria? Y ojalá te equivoques y entonces podemos corregir el lenguaje. Acá tenemos por

suerte varios profesores de Percepción Unitaria; hay varios profesores de Percepción Unitaria que van a ayudar en las correcciones. Espero que todos ustedes se lo tomen en serio y lo puedan enseñar, porque hace falta mucha gente que enseñe Percepción Unitaria. Es demasiado importante como para que se vuelva a perder, ¿cierto?

Bueno, entonces ella me enseña Percepción Unitaria. Ahora viene la inversión de roles. Ella me enseña y yo soy el alumno que aprende la Percepción Unitaria.

ALGUIEN DE LA AUDIENCIA (EN EL ROL DE MAESTRO): Bien Rubén, te voy a pedir primero que te pongas cómodo; siéntate cómodo, con los ojos abiertos o cerrados. Te voy a pedir que te des cuenta del peso de tu cuerpo. Te voy a pedir que observes, tus pies, tu pie derecho, en contacto con el suelo. Te voy a pedir que pongas atención en todo sonido perceptible, al mismo tiempo: escuchar tráfico, sin nombrar tráfico, escucha mi voz, escucha todo sonido, y percibe todo el campo visual, perceptible, para ti, al mismo tiempo, con los ojos abiertos o cerrados. Y también percibe el peso de tu cuerpo, al mismo tiempo, al mismo tiempo que escuchas todo sonido, perceptible, al mismo tiempo que observas todo el campo visual, al mismo tiempo. Percibe el peso de tus pies en el piso, el peso de tus piernas, al contacto con la silla.

(Pausa).

R.F.G. (EN EL ROL DE ALUMNO): Y, ¿para qué me sirve la Percepción Unitaria?

MAESTRO: Esto te va a servir para sentirte en paz.

(Pausa).

ALUMNO: ¿Sigo escuchando?

MAESTRO: Sí, sigue escuchando todo al mismo tiempo.  
¿Cómo te sientes?

ALUMNO: Paz.

MAESTRO: Percibe todo el campo visual, al mismo tiempo. Percibe el peso de tu cuerpo al mismo tiempo. Todo, al mismo tiempo. Sonido perceptible, todo sonido perceptible, al mismo tiempo.

Si algún pensamiento apareciera, percíbelo también como un sonido más.

(Pausa).

Todo sin palabra hablada o pensada.

(Pausa).

¿Cómo te sientes?

ALUMNO: En paz.

[Nota: Finaliza la inversión de roles]

AUDIENCIA: Gracias.

R.F.G.: Quédate ahí para escuchar los comentarios de los profesores de Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Bueno, sí, en general estuvo muy bien, ¿no? Es decir, dijo, «al mismo tiempo, sin nombrar», lo único que la Percepción Unitaria no es para algo. «¿Para qué me sirve esto?», «para estar en paz»...—no, es decir, la paz ocurre como contingencia de la Percepción Unitaria.

R.F.G.: Y la expectativa es parte del Ámbito C.

AUDIENCIA: Claro.

R.F.G.: La expectativa contamina el intento de la Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: ¿Qué le digo al paciente si me pregunta eso?

R.F.G.: No, no; estuviste muy bien. Yo creo que lo que él está diciendo es para tratar de completar, ¿no? Creo que contestaste muy bien, sólo que estamos viendo las posibles alternativas correctas. Estamos viendo qué más puede ser correcto o qué más puede ser incorrecto.

Entonces, tu resumen ¿es...?

AUDIENCIA: Sí, lo más remarcable es eso.

R.F.G.: Lo que estás diciendo es que es sin expectativa, porque la expectativa, por ser del Ámbito C, impide entrar a B.

AUDIENCIA: Ella usó muy correctamente el verbo «percibir», pero, ¿es correcto decir «siente»? Eh, ¿«siente el peso»? No sé.

R.F.G.: Sí.

AUDIENCIA: ¿Se pueden agregar otros sentidos, por ejemplo, siente el calor, siente el aire?

R.F.G.: Si hubiera calor excesivo sería bueno decir, «siente el calor». Sí.

AUDIENCIA: Ah.

AUDIENCIA: ¿O, «percibe el olor»?

R.F.G.: Claro, si hubiera un olor, ¿no?

AUDIENCIA: Pero con otro sentido al mismo tiempo.

AUDIENCIA: Sí.

R.F.G.: Es válido: olor, café, el olor a café, pero aquí yo no lo siento tanto, puede ser que esté un poco resfriado. El aire de Ciudad de México es muy agresivo.

AUDIENCIA: El olor a smog.

(Varios hablan a la vez).

R.F.G.: Nunca le digo al paciente «relájate» porque eso es hipnosis, sino que le invito a escuchar (una función

cerebral). No le digo al paciente «relájese» porque eso es hipnosis. Le invito a escuchar de esta nueva manera y cuando se relaja, no porque se lo sugerí, sino porque sucede como contingencia natural, ah, entonces sí le pregunto, «¿está en paz?», y la respuesta es, generalmente, «sí». Si me dice que no, simplemente volver a intentar. «Bueno, si no estás en paz, hay que ver qué es lo que está impidiendo escuchar. ¿Estás escuchando? ¿Hay algún pensamiento que te impide escuchar? A veces viene una persona con EL LUTO —por ejemplo—, le cuesta escuchar, porque está abrumada por el luto: una anciana que pierde a su esposo, un joven que pierde a su esposa, etc. Son casos que he tenido y que les ha costado muchísimo escuchar, simplemente escuchar, porque el luto lo abruma a uno, ¡lo abruma! El pensamiento de haber perdido algo muy importante, entonces, «¿qué te impidió escuchar? ¿Será que estás pensando en el ser querido que murió?» Entonces, «piensa en el ser querido que murió, pero al mismo tiempo escucha todo el sonido».

AUDIENCIA: Creo que es importante decirle al paciente que no nombre las cosas.

R.F.G.: ¡Muy importante! Percibir sin palabra. Ver sin el pasado.

AUDIENCIA: Creo que eso es muy importante, que no diga, «pajarito», «vaso».

R.F.G.: ¡Muy bien! Sí, sin palabra hablada o pensada, muy bueno, y, como bien dijo ella, si viene la palabra «pajarito», percibirlo como otro sonido en el sonido, ¿no? Si viene el pensamiento o la imagen «pajarito», o si viene la imagen del camión o el avión, se confunde con un

camión, etc., etc., ver ese pensamiento como si fuera otro sonido. El pensamiento mismo, percibido como si fuera otro sonido, ayuda a la *continuidad* de la Percepción Unitaria sin que se interrumpa.

AUDIENCIA: ¿Sería adecuado, en este caso que están hablando, no nombrarlo como sonido o vista, sino como «estímulos», para que en esa palabra únicamente se perciba a través de un aparato sensorial diferente? Se puede llamar estímulo, ¿es correcto?

R.F.G.: Bueno, ¿sabes qué?, tenemos que hacerlo sencillo para la población en general, ¿no? y en general, mucha gente no te va a entender la palabra «estímulo»; te va a entender si le dices, «escuche todo el sonido al mismo tiempo», ¿no? Tenemos que tener esa consideración, porque tampoco hay mucha cultura en la población.

AUDIENCIA: Porque eso tiende mucho hacia el ruido, «escucha todo a la vez, escucha...»

R.F.G.: Sí, sí, sí, y también ver, campo visual, y también sentir el peso; ella insistió en los tres y siempre dijo «al mismo tiempo», al mismo tiempo, al mismo tiempo —no olvidarse de eso. Al mismo tiempo, que sea sincrónico, porque si no, no es Percepción Unitaria; sigue siendo percepción sensorial, fragmentaria, ¿no? Si no insistimos en que sea al mismo tiempo, va a ser percepción sensorial, fragmentaria: escuchar algo, ver algo.

AUDIENCIA: El otro aspecto muy importante es que, mientras uno le va diciendo sobre la Percepción Unitaria a una persona, es que no deje de intentarla.

R.F.G.: ¡Eso intento desde que comenzó este Seminario!

AUDIENCIA: Le comento a la gente en los talleres, cuando toca la inversión de roles, le digo, «¿tienes confusión o estás nervioso?», y entonces replica en palabras lo que está sintiendo al intentar la Percepción Unitaria, y entonces se ve que el que está hablando se relaja muchísimo y empieza a intentar la Percepción Unitaria y le dice exactamente lo que está sintiendo.

R.F.G.: Exacto. ¿Cómo la viste a ella en eso?

AUDIENCIA: Bien.

R.F.G.: Sí, es muy importante que antes de empezar a intentar enseñar Percepción Unitaria, estar uno mismo en Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Allí yo empezaba a sentirme tensa y cometí ese error, que no estaba yo en Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Bueno, no es un error, es lo que pasa. Lo que pasa es que nos gana el hábito de la concentración, o sea, creemos que tenemos que esforzarnos para dar una instrucción, porque no conocemos la actividad que surge de la Percepción Unitaria, como puede ser dar clase, explicarle a un paciente o a un amigo la Percepción Unitaria, o trabajar o conducir, o comer o bañarse, lo que sea, ¿no? Entonces es normal que el hábito de la concentración, al principio de una actividad, nos gane, entonces te concentras en la cara de Rubén y estás

preocupada aventando instrucciones y se te olvida sentir la silla, escuchar el sonido.

R.F.G.: Veamos esto, el paciente de las ocho de la mañana es muy diferente del paciente de las tres y media de la tarde, que es el último. A las tres y media ya estás cansado. Con el paciente de las ocho de la mañana uno está bien, pero a mí me resulta más fácil entrar con el paciente a las tres y media porque ya he pasado por nueve pacientes, entonces ya estoy bien pacífico. Con el paciente de las ocho, después del tráfico y todo lo demás, uno está todavía un poco acelerado por la calle, entonces le digo al paciente de las ocho, «deme cinco minutos»—en presencia de él o de ella. Me tomo cinco minutos para entrar yo en Percepción Unitaria, peso del pie izquierdo, peso del pie derecho, peso de ambos al mismo tiempo. Una vez que yo siento la paz, empiezo con el paciente, «¿vamos a sentir el peso?», etc., etc., etc. Aunque sea en el caso extremo de las ocho de la mañana, que uno está un poco acelerado, le digo al paciente, «le ruego que me de cinco minutos, por favor», y entonces empezar a estar tú en paz, ¿no?, entonces ya empiezas, cuando estás segura de que estás en paz.

¿Alguna otra pregunta o comentario?

AUDIENCIA: Rubén, ella dijo, «observar el peso», ¿no?, en Buenos Aires había una señora que cuando decíamos «*observamos el pensamiento*», no lo entendía, porque «observar» está relacionado con el ver, con el aspecto visual. Es importante aludir a la acción que nos lleva a percibir el sentido. En el caso del peso, sería «sentirlo», ¿no?, y «ver al campo visual», «oír el sonido». No hay ninguna palabra en castellano para referirse a percibir el

pensamiento, como otro sonido más. En ese caso estaría bien decir, «lo escuchamos como otro sonido más», «lo sentimos junto con todo el peso del cuerpo».

R.F.G.: Yo uso, «escuchar el pensamiento como si fuera otro sonido», o «ver al pensamiento como si fuera otro color», o «percibir el pensamiento, al mismo tiempo que percibimos el sonido», hasta que la persona entienda lo que estoy diciendo, ¿no?

Permítanme que les lea un resumen cortito que hice del intento de la Percepción Unitaria:

*La observación en Percepción Unitaria incluye todo lo observable.*

*«Hay una gotera; debe estar lloviendo. Hay que arreglar el techo».*

*Se escuchan varios ladridos. El segundero del reloj de la pared con su tic, tac muestra que no hay una gotera.*

*Está el peso sobre la silla y el color que llega desde todo el campo visual.*

*No hay dentro-fuera, ni hay un «alrededor», que necesita de un centro observante, el ego observador.*

*Percibir todo lo perceptible al mismo tiempo sin el pasado, sin lenguaje, sin nombrar lo que se va percibiendo.*

*De pronto hay un momento en el que no sé qué ha ocurrido. Éste fue un momento de lo desconocido. La*

*Percepción Unitaria va de lo desconocido a lo desconocido.*

*No se escucha «algo» sino que se va percibiendo todo lo perceptible al mismo tiempo —luz, sonido y gravitación— sin expectativa ni esfuerzo.*

*La Percepción Unitaria no es atención concentrada, sino atención pasiva (o desconcentrada). Hay escuchar, ver y sentir el peso del cuerpo al mismo tiempo. No hay pequeños cambios, sino el cambio austero y compasivo fundamental.*

AUDIENCIA: ¿Se puede estudiar en Percepción Unitaria?

R.F.G.: ¡Se debe! Ya ves todas las sutilezas que se nos escapan en un taller. Son numerosas. Por eso yo les pido a todos que se tomen esto en serio y lean la obra escrita, cabalmente, no parcialmente; léanla toda.

AUDIENCIA: La Percepción Unitaria no es una técnica; es la vida.

R.F.G.: No es técnica, no es filosofía, no es teoría; es el hecho fisiológico cerebral.

AUDIENCIA: Hablando de observar, ¿qué te parece explicar eso de «blepen», «teorein» y «opsetai»?

R.F.G.: Ah, y eso también está en la obra escrita. Sutilezas de la obra escrita. Lo denuncié en mi libro «EL LIBRO DE ÉFESO»: la manera en que leo el Evangelio, leído en griego, no en español, no en inglés, no en los idiomas

Europeos. El Evangelio en griego es muy sutil. Dice Juan, «corrimos juntos con Pedro» —para llegar a la tumba de JesuKristos— «y yo llegué primero», dice Juan, muy pueril, pero es la parte humana de él. «Yo llegué primero —dice Juan— y *blepen* la tumba». Usó «blepen», es decir, «vi la tumba como en un parpadeo». «*Blefaron*» quiere decir «párpado». Entonces, «yo *blepen* la tumba» quiere decir, «yo vi la tumba como en un parpadeo, súbitamente». Todas estas sutilezas están en la obra escrita. Después dice Juan, «llegó Pedro y él «*teorein*» la tumba». *Pedro se acercó y entró para mirar las sábanas en la tumba, ya no como quien echa un vistazo (blepen) sino de manera más atenta y pausada. ¡Otra manera de ver! Por supuesto que todo esto se pierde en la traducción a los idiomas europeos, porque siempre es ver, ver, ver. Se pierde la sutileza. «Teorein» es ver de una manera más profunda. Y finalmente, Juan, quien sólo había echado un vistazo desde afuera, entra a la tumba y «eidenkaiepisteusen», es decir, «vio y creyó». Ya es una forma de ver completa, en la que Juan tiene una comprensión súbita de lo que era JesuKristos. Quiere decir que ese pequeño relato de Juan, cuando él llega a la tumba de Jesús con Pedro, y luego ven la tumba juntos, en realidad nos habla de tres maneras diferentes, el acto de ver, qué interesante. Todo esto es importante que lo tomemos en cuenta, tres maneras de ver. Es una sutileza muy grande de la observación. No es lo que nos dicen por allí unos autores improvisados. Y hay una cuarta palabra, «*opsetai*», que también se traduce como «ver», pero que Juan reserva para referirse a la manera de ver de aquellos que ya viven en la Resurrección.*  
Sí...

(Pausa).

¿Alguna crítica o comentario?

AUDIENCIA: El procedimiento para entrar a la Percepción Unitaria, ¿no es en sí, digamos, una rutina de relajación?

R.F.G.: No, porque fíjate que jamás se usa la palabra «relajación». Jamás. No se usa la palabra «relajación».

AUDIENCIA: Lo digo en el sentido de que se están dando ciertas instrucciones a seguir al paciente o a uno mismo.

R.F.G.: Sí, pero no están orientadas a la relajación ni a la paz. *No se usa la palabra «paz»; no se usa la palabra «relajación».* No alimentamos expectativas. Es decir, *entrar a la Percepción Unitaria no se trata de una técnica.* Lo único que estamos haciendo es intentar que la persona recobre la función inactiva. ¿De qué se trata? Ver y escuchar al mismo tiempo. ¡Que recobre eso! *Nada de «paz», nada de «relajación»; eso viene por añadidura,* simultáneamente también. Como sabemos que viene por añadidura, no nos referimos a eso, ni nos interesa. *Lo que nos interesa es que pase al Ámbito B,* y por definición, ¿qué es? Percibir todo lo perceptible, al mismo tiempo, sin palabra hablada o pensada, sin expectativa, sin esfuerzo, porque es una función, no es una técnica.

AUDIENCIA: Quizás eso quede más claro viendo la diferencia entre concentración y la Percepción Unitaria, que es una forma de atención desenfocada.

R.F.G.: No es ver algo ni escuchar algo, sino escuchar y ver al mismo tiempo.

AUDIENCIA: Todas las técnicas de relajación están fundamentadas en la concentración en algún estímulo...

R.F.G.: Ver algo, escuchar algo...

AUDIENCIA: O en alguna forma de hacer algo, por ejemplo, hay una muy conocida que consiste en tensar y relajar los músculos. De esa manera te concentras en tensar y relajar los músculos, hasta que sientes la diferencia y el mismo ejercicio, de alguna manera, provoca un estado de relajación.

R.F.G.: Esa es la técnica de Jefferson.

AUDIENCIA: Sí. Y la Percepción Unitaria es tratar de mostrar una forma de *atención desenfocada* que realmente no conocemos, ¿no? y que no tiene nada que ver con la concentración, y las instrucciones lo son porque por algo tenemos que empezar, porque no podemos pasar la Percepción Unitaria por ósmosis. Tiene que haber lenguaje para expresar la Percepción Unitaria de manera lo más coherente posible.

R.F.G.: Y que no es el lenguaje de la técnica de Jefferson.

AUDIENCIA: ¡Para nada! Para nada.

AUDIENCIA: Doctor, pero ¿cómo iniciamos el invitar al otro a participar? ¿Cómo le digo: «te invito a hacer» o «te invito a participar»...?

R.F.G.: ¡«Te invito a estar en Percepción Unitaria, que es la vida verdadera»! Que es verdadera no sólo porque no se miente, sino también porque deja de ser la vida imaginaria. Le explico todo esto antes, para que tenga una pequeña idea de lo que vamos a hacer.

AUDIENCIA: Yo tengo una pregunta doctor. A mí me ha servido la palabra «atención». Yo leí que «atención» es estar centrado en el yo, ¿podiera explicar eso, porque aquí el compañero dijo «atención» y también, «desenfocada»?

R.F.G.: Sí, *Krishnamurti* decía «*atención pasiva*», una atención en la cual uno no va en ninguna dirección, uno no tiene ninguna expectativa y uno no va en ninguna dirección, ni hacia el pasado ni hacia el futuro, ¿te das cuenta? Nada, puramente aquí, totalmente aquí. y «puramente» quiere decir «ardientemente».

(Pausa).

«EL LIBRO DE ÉFESO» fue escrito mientras yo leía el Evangelio de Juan sin la carga del pasado, que fue el intento que yo hice, cuando veo que estoy en la Percepción Unitaria y digo, «caramba, ahora voy a leer el Evangelio en griego», y saco todo esto en este librito que se llama «El Libro de Éfeso», que es para *comprenderlo* sin la carga del pasado. Voy leyendo y me está hablando, ¿no?, y acá está «blepen», «teorein» y «eiden». Las tres palabras fueron traducidas como ver; de estas ya hemos hablado. En este libro hablamos de los pecados, cosa que en el Evangelio en griego están con muchas palabras y en español solamente se usa la palabra «pecado», ¿no? «*Parakoé*» por ejemplo es un pecado mortal que está en griego en el Evangelio y se traduce, igual que

«*paráptoma*», igual «*amartanos*», como pecado; una sola palabra, pero son tres palabras diferentes en griego. «*Parakoé*» quiere decir «*escuchar mal*». ¿Cómo? ¿Escuchar mal es un pecado mortal? Sí. ¿Por qué? Porque nos aparta de la vida verdadera que está solamente aquí. Y, ¿por qué escucho mal? Porque no estoy escuchando aquí; estoy escuchando con la memoria. «*Parakoé*» (escuchar mal), parecido a paranoia (conocer mal). «*Parakoé*», en el Evangelio cristiano, está considerado como un pecado mortal. Eso se pierde en la traducción al español.

AUDIENCIA: Rubén, usted dijo que hay tres maneras de ver.

R.F.G.: Bueno, acá, viendo el libro, puse «*blepen*», «*teorein*», «*opsetai*» y «*eiden*». En griego son cuatro palabras: «*Blepen*», «*teorein*», «*opsetai*» y «*eiden*». La palabra idea, en griego quiere decir «yo veo», pero bien sabemos que cuando tenemos una idea, dejamos de ver. La idea nos impide ver. Eso nos demuestra que está desfasado el español con el griego.

AUDIENCIA: Es interesante la palabra paranoia, en el sentido de que somos todos paranoicos cuando estamos en percepción fragmentaria, en el Ámbito C, porque no estamos conociendo bien.

R.F.G.: ¡Claro! Paranoia se conoce en psiquiatría como pensamientos cargados de sospecha y de miedo, ¿no?, pero en realidad, originalmente quiere decir «conocer mal», para-noia, «conocer mal». Sí.

AUDIENCIA: Quisiera preguntar algo. ¿Esta forma de atención desenfocada, porque así la llaman, es lo que sucede con los niños, que están en todo y que aparentemente no están poniendo atención, pero sí está todo allí?

R.F.G.: Bueno, ustedes saben que yo soy pediatra, y conmigo se terminan todas las ilusiones sobre los niños, ¿no?

(Risas).

Pero bueno. Cuidado, *tenemos muchas asunciones e ilusiones sobre los niños, ¿no?* Todas falsas, como cualquier ilusión, cualquier fantasía, cualquier imaginación; no son verdaderas. Entonces yo me resisto a hacer comparaciones con los niños, como «los niños ya están en Percepción Unitaria». ¡Ojalá! En realidad no lo están, no lo están. El niño vive una vida de miedo, de tristeza, de rabia. Está sometido; se siente en las manos de los adultos desde pequeño. Está en un mundo de inmensos adultos en los que no siempre confía.

AUDIENCIA: Y además no tiene un sistema nervioso central completo.

R.F.G.: Exacto.

AUDIENCIA: Entonces, no puede haber Percepción Unitaria.

R.F.G.: Claro, va a ser más difícil. Sí.

AUDIENCIA: En el Evangelio se dice que hay que ser como niños...

R.F.G.: Sí, quiere decir que no se tiene carga del pasado. La coherencia del mensaje tiene que ser vista antes que nada. No sacrificar la coherencia en el contexto de la enseñanza.

AUDIENCIA: No se puede interpretar de manera concreta, es decir, no es que seas un niño.

R.F.G.: Si sabemos, como sabemos por la historia, que lo primero que hacía JESÚS en una ciudad era gritar «METANOIA», ah, todo tiene que estar en ese contexto, que quiere decir «vayamos más allá de todo lo conocido». Entonces todo lo que me va a decir después tiene que basarse en eso. Si me dice, «creced y reproducíos», no va a ser para que tenga hijos; va a ser para que crezca y me reproduzca en ese reino espiritual, que él está tratando de enseñarnos. No voy a interpretar como siempre; tengo que interpretar de manera nueva, basado en lo que acontece y «METANOIA», «ir más allá de lo conocido». Cuidado con la manera en que interpretamos. Y si me dice, «seamos como niños», ah, claro, porque el que va más allá de lo conocido es como un niño, porque se desprende de la carga del pasado, dejar de servir a ese amo que es la memoria y a todo lo que hemos aprendido, que generalmente es una carga sin ninguna utilidad. Generalmente es una carga que no tiene ninguna utilidad.

AUDIENCIA: Cuando hacemos referencia al cristianismo, ¿no estamos continuando en un condicionamiento?

R.F.G.: Claro, cuidado que no sea el cristianismo que se enseña en las iglesias, ¡Dios nos guarde de eso! Estamos hablando del cristianismo que comienza yendo más allá de lo conocido. Repito porque parece que no me entienden.

La enseñanza cristiana original no pierde su verdad. Y no se trata de excluir al hindú, o al musulmán. *Yo estudié la Biblia, ¿no?, y hablé con PUPUL JAYAKAR.* Ella es profesora de religiones comparadas en la Universidad de Rajpur, biógrafa de Jiddu Krishnamurti —la mejor biografía de Jiddu Krishnamurti la escribió Pupul Jayakar—, consejera de Indira Gandhi. La conozco en Madrás —Chennai— en el congreso Tiempo, Espacio y Psiquis. Me invitaron a participar a mí como panelista, en la ciudad de Madrás (hoy Chennai) en 1990. Voy y conozco la India, los lugares en que vivió Krishnamurti, etc., etc., y hablo con Pupul y le digo, «¿usted conoce la cumbre de la Biblia?», y me dice, «¿cuál es la cumbre de la Biblia?»—profesora de religiones comparadas. Le digo, «la cumbre de la Biblia es el diálogo que tiene Jesús con Nicodemo...». Volver a nacer de nuevo...pero la manera en que lo dice Jesús en griego, de acuerdo a Juan en el Capítulo 3 de su Evangelio. Parece que Juan fue el único testigo, el único que habla de eso de todos los escritores del Nuevo Testamento. Parece que Juan tenía unos quince años y era el único que estaba con Jesús a esa hora, que era de noche cuando viene Nicodemo, escondiéndose, para ver al reo de la justicia que era Jesús, para preguntarle si tiene que reencarnar él (Nicodemo), para entenderlo a Jesús, porque no lo entiende del todo. Y le dice a Jesús, «no te entiendo, ¿tengo que reencarnar? ¿Tengo que volver al vientre de mi madre?» ¿Qué le dice Jesús? «¡No! Tienes que nacer del aire». Primero le dice, «tienes que nacer de arriba»; y después de «*udatos*», que

es agua, y «tienes que nacer de algo desconocido». Le dice, «tienes que nacer de algo desconocido». Y después por último, ya cansado, porque Nicodemo no quiere entender, le dice Jesús, «tienes que nacer del *pneuma* (aire)». Y Nicodemo tampoco entiende y le dice, «mira, ¿ESCUCHAS el viento entre las hojas? El hombre que nace del aire es como el viento que ahora escuchas entre las hojas, que no sabes de dónde viene ni a dónde va; así es el hombre que nace del aire». Que «no sabe», ¡qué coherencia! ¿No? «METANOIA», vayamos más allá de todo lo que conocemos, ¡qué coherencia! «Así es el hombre que nace del aire, que nace otra vez, de la nada»; «así es el hombre que nace del aire, no sabe de dónde viene y ni sabe a dónde va» —¡metanoia! Más allá de todo lo que conoces, de toda la hipnosis, ah, esa es la cumbre de la Biblia. Le digo a esta muchacha tan bella, Pupul Jayakar, «¿usted conocía esto?», profesora de religiones comparadas, no conocía eso y se lo enseñé con mucho gusto, y cuando le explico de la Percepción Unitaria me dice, «ah, usted está hablando del MAHA RAJA YOGA, el más grande de los yogas del rey. Maha, el más grande, Raja, del rey, y Yoga, unión con Dios. Y me dice, «usted está hablando del más grande y elevado de los que yo conozco, cuando dice de Percepción Unitaria». ¿Qué te parece? ¡Qué perspectiva nos da! ¿No es cierto? Esta mujer, que sabe mucho de religiones comparadas, nos da una perspectiva nueva sobre la Percepción Unitaria; me da una perspectiva que yo no sé. Yo le enseñé la cumbre de la Biblia, que es el diálogo de Jesús con Nicodemo y ella me lo agradece. Ese diálogo es necesario, un diálogo íntegro y amistoso.

AUDIENCIA: Mi punto es que la Percepción Unitaria debe trascender todo tipo de religión.

R.F.G.: Claro, de religión organizada, pero es el rescate de la verdadera religión.

AUDIENCIA: Cuando empecé a ver estos títulos de libros referentes al cristianismo, me despiertan mucha suspicacia, porque hay miles y miles de antecedentes de gente que quiere regresar a los orígenes del cristianismo y darle el verdadero significado.

R.F.G.: Pero tienes una responsabilidad científica... ¿de qué te ocupas?

AUDIENCIA: Soy química.

R.F.G.: Bueno, eres una profesional, entonces tu responsabilidad humana y profesional es ver si esto es verdad. Lo que estamos diciendo es simplemente que, así como estudiamos científicamente la psicología, como debe ser, también estudiamos científicamente la religión. Ya basta de cuentos chinos y tibetanos y ahora vamos a ver si es verdad lo que están diciendo. Por eso analizamos el griego y digo por qué el Evangelio está mal traducido, y creo que eso es fundamental en un análisis científico del origen de nuestra cultura. Tú dirás si este análisis tiene valor. Yo creo que lo tiene, ¿por qué?, porque estamos analizando el origen de nuestra cultura y la verdad que hay en ese origen, y que se perdió y lo que nosotros conocemos es un fraude: la jerarquía, la organización, el rito, la fantasía, y eso no tiene nada que ver con lo que enseñó Jesús, que era la pura verdad. ¡Nada que ver!

No estoy predicando cristianismo; lo estudio, como todo, científicamente.

AUDIENCIA: Solamente digo que en ese contexto también sería válido analizar la verdad del budismo, etc.

R.F.G.: ¡Claro! Yo hice mi traducción de lo que escribió el BUDA, el SUTTA PITAKA: once páginas, lo traduje, me tomé el trabajo.

AUDIENCIA: También tradujiste el TAO TE KING.

R.F.G.: El Tao Te King también lo traduje... ¿qué más traduje? Bueno, escribí el LIBRO DE ÉFESO, que es un análisis de la traducción del Evangelio de Juan. Me he tomado todo ese trabajo, porque es un trabajo científico; no es un trabajo teológico, sino un trabajo científico, a ver qué hay de verdad, qué significa esa palabra parakoé: «escuchar mal». ¿Por qué utilicé «pecado» en lugar de «escuchar mal»? Ah, un análisis científico de eso. Qué curioso que *me rescata* todo lo que está enseñando Jiddu Krishnamurti sobre Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Y David Bohm de parte de la Física.

R.F.G.: Y David Bohm encima, le agregamos a *David Bohm, un físico ignorado por razones no científicas*—ah, era socialista, «no lo podemos escuchar», ¿ves? ¡Corazón de melón, qué tiene que ver que sea socialista! Si es un científico genial, qué me importa si es socialista. Carl Jung era fascista y era un buen psicólogo.

AUDIENCIA: Creo que la sospecha que en general despierta el hecho de hablar de religiones, es que las religiones se han reducido nada más que a creencias, a dogmas, a ritos

y a jerarquías. Uno habla de «religiones» y ya uno asocia con todo eso que es bastante nefasto y muy poco científico; uno habla de religiones y encasilla todo en ese mismo rótulo y es normal que sea así porque es lo único que conocemos.

R.F.G.: Claro. *Acá estamos analizando el cristianismo de manera científica*, y parecería que somos los únicos que lo estamos haciendo; también estudiamos el budismo de manera científica. Hace poco, una muchacha de veinte años me hace una entrevista muy buena, era una tarea que ella tenía que hacer en Ciencias de la Comunicación, que ella está estudiando y le dije que sí a esa entrevista, que me vino muy bien. Entonces allí hablamos de esto casualmente, y que estamos analizando esto de manera científica: el budismo científico, y qué relación tiene — científicamente— la Física con la Psicología. Nada de cuentos chinos ni tibetanos; estamos hablando todo, todo, desde el punto de vista científico, relacionado con la psicología, relacionado con el hecho más importante de la vida que es la Percepción Unitaria. Y, ¿tiene relación esto con la Percepción Unitaria? Sorprendentemente sí.

AUDIENCIA: Perdón, allí eso me hace mucho ruido. El método científico es la producción de una hipótesis, experimentación, etc., pero cuando hablamos de Percepción Unitaria, partimos de un hecho que no es medible.

R.F.G.: Pero eso no quiere decir que no sea científico. Porque cuando hablamos de Bohm, ¿por qué lo hacemos? Porque Bohm nos está mostrando una nueva manera de hacer ciencia, por eso les recomiendo mucho que lean su libro «LA TOTALIDAD Y EL ORDEN IMPLICADO», de editorial Kairós, para que vean de manera científica y

matemática, *cómo es necesario hacer ciencia de una nueva manera y no solamente de manera cartesiana*. Y yo lo pongo aquí simbólicamente en el pizarrón, lo que pasó con la fotografía —y ¿qué pasó en fotografía? Nosotros conocemos la foto e incluso la foto digital tiene este negativo: saco la foto de mi amigo y sale la imagen invertida. Hay luz y una lente y por eso se invierte la imagen, y hay una correspondencia de punto a punto: la nariz de la imagen con la nariz del amigo; el pie de la imagen, el pie del amigo... es decir, hay una correspondencia punto a punto. Pero la HOLOGRAFÍA, la nueva forma de sacar fotografías, está relacionada con lo que dice Bohm, que hay una nueva manera de hacer ciencia, y él se basa en el holograma, y dice que «de la misma manera que comprendemos el holograma, vamos a comprender que es necesario hacer ciencia de una nueva manera». En el holograma, que es una tecnología fotográfica nueva, usando el láser, sin lente, vamos a tener un negativo donde no aparece el objeto. Sin embargo, el objeto está representado de manera implícita (orden implícito), pero no se ve. Ahora bien, si tomo un pedacito de la placa holográfica y lo pongo frente al láser, voy a tener la estatua de luz del amigo, lo cual quiere decir que, usando láser, sin lente, voy a tener en el negativo una imagen no visible sino implícita del objeto holografiado. Esto quiere decir que *no hay correspondencia de punto a punto en el holograma, sino que en cada punto está la totalidad, en cada punto de la placa holográfica está representada la totalidad del amigo*. Esto enseña tremendamente y lo usa mucho David Bohm, para que se haga comprensible lo que él propone. Bohm propone no una nueva ciencia sino una nueva manera de hacer ciencia y por eso es el científico más relevante del siglo XX, ignorado porque era socialista,

pero eso ya es una vergüenza del siglo XX; no es culpa de David Bohm, ¿me comprendes? Si lo ignoro porque tiene una idea que no me gusta, ¡corazón de melón, entonces dónde está la ciencia! ¿Dónde está la ciencia?

AUDIENCIA: Y ¿dónde está la universidad?

R.F.G.: ¡Dónde está la universidad! Si la Universidad no es «UNIVERSITAS», y no da entrada a todas las ideas, que analicemos todas las ideas, que venga el fascista a ver si me convence o a ver qué está diciendo; quiero escuchar al fascista, quiero escuchar al socialista, quiero escuchar a todo el mundo en la universidad, porque si no, no es universidad y de la misma manera al científico. ¿Cómo voy a dejar de escuchar a David Bohm, el más grande de los científicos del siglo XX? Bohm nos está proponiendo una nueva manera de hacer ciencia, y nosotros estamos estudiando lo que él está diciendo y nos preguntamos si es útil para nosotros, ahora que hablamos de recobrar una función cerebral inactiva por casi un millón de años. ¿Es útil lo que nos dice David Bohm? ¡Es muy útil!

Bohm como físico ha dicho; «EL PRESENTE YO ES LO DESCONOCIDO», ¿sabes lo que es decir eso? Que si estoy completamente aquí, Rubén pasa a ser desconocido —ah, es algo que revoluciona la psicología, es parte de la Percepción Unitaria, y es lo que me hace decir que el señor Tolle es una persona incoherente que no entiende nada, y que el señor Chopra no entiende nada, ¿por qué? Porque si estoy completamente aquí, Rubén es desconocido, deja de ser el que experimenta, y el que observa —ah, eso es coherente con la Percepción Unitaria, entonces, ¿cómo voy a ignorar a Bohm? ¡Sería un crimen!

¿Cómo voy a ignorar a Jesukristos cuando dice «metanoia», vayamos más allá de todo lo conocido?

Cuando yo, Rubén, estoy aquí completamente en el presente, paso a ser desconocido y ¿no le voy a prestar atención a Jesús, que me dice hace dos mil años «vayamos más allá de todo lo conocido», lo cual es necesariamente comparable con la relación entre el Ámbito C y lo que estamos queriendo enseñar, que es salir de C y entrar a B? ¿Cómo voy a ignorar eso? No sería científico, no sería completo, no sería sensato, e ignorarlo sería criminal, como se está haciendo todavía con David Bohm: continuar ignorándolo porque era socialista. ¿Dónde estamos, en qué clase de universidades estamos? No, por Dios. La universidad tiene que ser abierta, «universitas». Aquella persona que tenga algo valioso que ofrecer, tráiganla a la universidad, escuchémosla, que no se pierda, como pasó en Florencia en el momento del renacimiento, que había un don nadie que pintaba bien, se llamaba Miguel Ángel, «no sé quién es», ah, pero lo llevaron a la universidad. No importa si es un don nadie; está haciendo algo bien, «tráiganlo», vamos a escucharlo. Esa es la universidad. Esa es la universidad. No sé si te estoy contestando.

Es importante que todo esto no se pierda, que se analice científicamente, y por qué lo utilizamos, qué valor tiene para lo que estamos queriendo compartir, que es tan importante, lo más importante de la psicología y de la vida. Ah, algo parecido estaba diciendo JESÚS, «vayamos más allá de todo lo conocido», mal traducido; nunca se enseñó en el cristianismo, y muy mal ha sido no enseñarlo. Es muy importante, es la esencia del

cristianismo, y que nunca se nos enseñó. ¡Ya es hora que después de dos mil años lo enseñemos!

Sí, sí...

(Pausa).

Siempre dentro de esta enseñanza que es la fundamental, que es la Percepción Unitaria. Renovado, fresco, nuevo; no es simplemente rescatar lo que dijo Jesús porque mamá me dijo que tenía que ser cristiano. ¡No! Simplemente que en el estudio científico de la vida, digo, «ah, caramba, esto hay que estudiarlo, esto hay que verlo, es nuevo, nadie lo vio y si nadie lo vio, vamos a verlo de nuevo».

Sí...

(Pausa).

Ahora lo que nos correspondería sería que, otro voluntario o voluntaria, alguno de ustedes le enseñe a ella [*quien hizo el rol de maestra*] Percepción Unitaria, a ver si surge alguna nueva forma de distorsión que nos acercaría a comprender mejor la Percepción Unitaria. A veces viendo la distorsión comprendemos mejor la realidad.

¿Alguien que le enseñe Percepción Unitaria?

AUDIENCIA: Yo no puedo enseñar; yo quiero aprender.

R.F.G.: No, pero veamos cómo se las arregla usted para enseñar. Esto es muy entretenido, es muy lindo...

AUDIENCIA: Yo me ofrezco como voluntaria.

R.F.G.: Muy bien. Puedes sentarte allí y cuando estés lista, intenta enseñarle a ella a pasar de C a B.

(Pausa).

ALGUIEN DE LA AUDIENCIA EN EL ROL DE MAESTRA: Vas a sentir el peso de tu cuerpo en tu pie derecho.

(Pausa...).

Ahora todo el peso de tu pie izquierdo.

(Pausa...).

Ahora vas a sentir el peso de tus dos pies, al mismo tiempo.

(Pausa...).

Ahora vas a escuchar todo lo que hay alrededor.

(Pausa...).

Ahora vas a tratar de sentir todo, sentir, escuchar, ya. Vas a ver lo que está alrededor, los colores, las personas.

Vas a percibir tu campo visual.

(Pausa...).

Ahora vas a percibir el peso... escuchar... percibir tu campo visual.

(Pausa...).

¿Qué pasa?

R.F.G.: Empecemos de nuevo. A lo mejor usted tiene que pedirle unos cinco minutos a ella para que usted entre a la Percepción Unitaria.

(Pausa).

MAESTRA: Vamos a trabajar Percepción Unitaria. Ponte cómoda. Puedes cerrar los ojos si quieres. Vas a sentir todo el peso en tu pie izquierdo.

(Pausa).

Vas a sentir el peso en tu pie derecho.

(Pausa).

Vas a percibir, sentir, el peso de ambos pies al mismo tiempo.

(Pausa).

Vas a escuchar, a percibir, los sonidos que hay... alrededor.

(Pausa).

Vas a ver tu campo visual.

(Pausa).

Vas a percibir el peso, vas a escuchar, percibir los sonidos, vas a ver tu campo visual, al mismo tiempo.

(Pausa).

¿Qué pasa?

¿Puedes mantenerlo mucho tiempo?

[Nota: se suspende inversión de roles].

AUDIENCIA: Debo decir que a mí me cuesta un trabajo, estar en percepción.

R.F.G.: ¡Unitaria! Si no dices Unitaria, puede ser percepción sensorial, extrasensorial o fragmentaria.

AUDIENCIA: Sí, en Percepción Unitaria. Me cuesta trabajo estar en Percepción Unitaria porque estoy preocupada por decir bien las cosas.

R.F.G.: Sí, es muy importante.

AUDIENCIA: Estoy trabada por eso... u ocupada.

R.F.G.: Sí, claro.

AUDIENCIA: Pero me siento muy bien.

R.F.G.: Eso es lo que yo digo: el terapeuta que enseña Percepción Unitaria se va a sentir bien, en cambio otros terapeutas se cansan enormemente porque están regre-

sando al pasado constantemente y eso derrama energía enormemente.

AUDIENCIA: Es genial.

R.F.G.: Bueno, vamos a ver las críticas, vamos a empezar. Le ruego que se mantenga sentada allí hasta que terminemos las críticas. Así ustedes pueden contestar también.

AUDIENCIA: Sí, lo que más me gustó fue la honestidad de darse cuenta de que no estaba en Percepción Unitaria y volver a empezar.

El primer error: «vas a sentir». Allí hay dos errores: 1) la orden, «vas a sentir», y 2) el tiempo, «vas a sentir» en el futuro. Decir, «siente el peso del cuerpo» también es una orden, pero está en el presente.

R.F.G.: Decir «vas a sentir» es más orden que «siente».

AUDIENCIA: Sí, incluso se podría decir, «sentimos», ¿no? Entonces ya me incluyo...

R.F.G.: Deja de ser una orden.

AUDIENCIA: ...sí, es que me cuesta estar en Percepción Unitaria en el momento en que lo estoy diciendo. Si digo «vamos sintiendo el peso del cuerpo», a lo mejor eso también facilita que yo esté en Percepción Unitaria.

R.F.G.: Estamos viendo por qué es necesario leer la obra escrita. Estas son las sutilezas que se aprenden leyendo.

AUDIENCIA: Bueno sí, ella decía «escuchar los sonidos» pero no al mismo tiempo. Ella decía, «vamos a escuchar los sonidos y sentir el peso al mismo tiempo», es diferente a decir, «escuchar todo el sonido, sin nombrar». Es muy importante decir, «escuchar sin nombrar, sin palabra hablada o pensada» y además, que se trata de escuchar todos los sonidos al mismo tiempo, ¿no? Es decir, no primero uno y después otro.

R.F.G.: ¿Dices que ella no insistió lo suficiente en que sea al mismo tiempo?

AUDIENCIA: Bueno, ella sí decía «al mismo tiempo», pero para referirse a dos sentidos, ¿no? Es decir, decía, «escucha y siente al mismo tiempo», pero no se detuvo mucho en el acto de escuchar, explicando que tiene que ser sin nombrar y que tiene que ser todo sonido al mismo tiempo, o todos los sonidos como un sonido...

R.F.G.: ...al mismo tiempo.

AUDIENCIA: ¿Todos los sonidos al mismo tiempo?

R.F.G.: Todo el sonido al mismo tiempo. Claro, insistir que no es solamente sentir el peso y escuchar todo el sonido. Al mismo tiempo; escuchar todo el sonido al mismo tiempo. Escuchar todo sonido perceptible, por supuesto. Por definición es percibir todo lo perceptible, no lo imperceptible. Todo sonido, ¡al mismo tiempo!

AUDIENCIA: ¿Percibir es sinónimo de escuchar?

R.F.G.: Bueno, sí. Percibir es más amplio, pero por eso es mejor decir «escuchar», para que sea más concreto y entonces de vez en cuando no olvidarnos la definición del hecho: percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, y volver a decir, «¿estás escuchando todo al mismo tiempo?».

¿Alguna cosa que tú quieras decir?

AUDIENCIA: Una observación más. Al final, un poco como para pedirle información a la alumna, haces la pregunta, “¿qué pasa?”. Preferible preguntar un poquito más directo: “¿Cómo te sientes?”. Creo.

AUDIENCIA: También habría que decir que si viene el pensamiento, o algún conflicto, escucharlo, percibirlo, junto con todo lo demás perceptible.

R.F.G.: Un pensamiento que pueda surgir, que se vea, que se perciba, que se sienta, junto con todo sonido.

AUDIENCIA: Yo sentí una gran diferencia entre el primer intento y el segundo. En el segundo sentí como la capacidad de transmitir, digamos, la idea en una forma honesta, y creo que fue una muy buena respuesta.

R.F.G.: Sí...

¿Señora, quiere decir algo?

AUDIENCIA: Sí, que cuando se está intentando, no hay que estar preocupada por decirlo todo y decirlo bien, que no le faltara nada, ¿no? Cuando lo estás intentando uno va diciendo lo que está intentando, lo que está haciendo, lo

que va sintiendo. Allí dijeron, «haz esto, haz lo otro», siento que es preferible decir, «vamos a escuchar todo el sonido, al mismo tiempo, a sentir todo el peso del cuerpo, ver todo el campo visual», es decir, no hay fuera-dentro, es una invitación y es cuando uno mismo ya lo está haciendo, entonces es fácil y fluido y no hay una regla para empezar, como decir, «vamos a empezar con el pie derecho, con el pie izquierdo», sino con lo que a cada quien se le facilita empezar. Como yo personalmente lo estoy haciendo, yo prefiero empezar por escuchar todo el sonido, antes que sentir el peso del cuerpo. Cuando uno lo está intentando ya todos los días, es mucho más fluido, más fácil, no hay reglas para invitar a la Percepción Unitaria. Es preferible decir, «vamos a hacerlo juntos», a decir, «haz esto y haz esto otro».

R.F.G.: Nos dice, «sin dentro-fuera», es decir, sin el observador.

AUDIENCIA: Sí, es el sonido dentro-fuera, si hay un gruñido de tripas eso se escucha junto con el tráfico.

R.F.G.: Claro.

AUDIENCIA: Hubo también dos incoherencias en la introducción: 1) Escucha los sonidos, y ella agrega, «*alrededor*», pero, ¿*alrededor* de qué?, y 2) es escuchar todo el sonido al mismo tiempo, más que «los sonidos».

R.F.G.: Decir «*alrededor*» implica que hay un observador central y el observador, en Percepción Unitaria, si va a desaparecer, más vale que sea desde el comienzo mismo, ¿no? No hay que facilitar la presencia del observador.

(Pausa).

AUDIENCIA: Yo escuché la palabra «trabajamos», «vamos a trabajar», y eso implica esfuerzo.

R.F.G.: Claro, muy bueno lo que apuntas. Estamos acostumbrados en C a que todo se logra con esfuerzo y aquí estamos hablando de escuchar completamente y escuchar se hace sin esfuerzo.

AUDIENCIA: También está implícito el esfuerzo cuando ella dijo: «¿Puedes mantenerlo?», que es similar a decir, «¿puedes lograrlo?», pero en realidad la Percepción Unitaria no se logra, sino que ocurre, se intenta.

R.F.G.: Sí, es el observador el que mantiene algo. El énfasis tiene que estar en la observación y no en el observador.

AUDIENCIA: A mí me parece el ejercicio muy fuerte por el sentimiento de vulnerabilidad que, pienso, puede ser el tener que estar al frente.

R.F.G.: Sí.

AUDIENCIA: Yo nunca he intentado enseñarle a alguien Percepción Unitaria. Hemos platicado al respecto pero siento que en un momento dado me entra inseguridad... muchos sentimientos que me hacen parar el intento.

R.F.G.: Hay que prestarle atención a eso. Creo que es la honestidad que todos traemos y que a veces la perdemos

por influencia hipnótica, como decir, «ah, di lo que se te ocurra, sal del paso, pásalo lo mejor que puedas...».

AUDIENCIA: Lo que me pregunto es lo siguiente: «¿Quién soy yo para enseñarle a alguien?».

R.F.G.: Claro.

AUDIENCIA: Entonces yo lo que hago, la forma de difundirlo que más me ha parecido sin interferencia, ha sido presentar los libros y correos electrónicos.

R.F.G.: Una responsabilidad honesta. Tu responsabilidad te dice, ¿cierto?, como persona, como profesional, como persona honesta, «primero tengo que saber de qué estoy hablando, por eso tengo que leer la obra completa, antes de enseñar esto». Y nosotros tomamos esta responsabilidad en la Academia Internacional de las Ciencias, que auspicia esto, que haya un examen, para evaluar ¿qué, que la persona está en Percepción Unitaria? No; el examen no evalúa eso, sino que vamos a evaluar el lenguaje que está usando, a ver si es coherente con la Percepción Unitaria o está enfatizando el observador, el lenguaje egocéntrico, como decir, «alrededor»... —eso es lenguaje egocéntrico, porque, ¿alrededor de qué? Del ego, del observador. Cuidado con el lenguaje egocéntrico. Y con el lenguaje hipnótico como «relájate», «tienes que estar en paz», «piensa en la respiración». ¡Todo eso es lenguaje hipnótico! ¡Dios nos guarde de eso! Eso también es lo que conocemos, pero debemos salir de todo eso. La responsabilidad nuestra es, «vamos a leer toda la obra escrita, y después vamos a enseñar esto; vamos a pasar el examen de la Academia Internacional de las Ciencias». Este examen es para que haya un mínimo de control en

cuanto al lenguaje que vamos a usar para enseñar esto, que no se distorsione; es demasiado importante como para que se distorsione y de esa manera se vuelva a perder—¡como se perdió ya!—, lamentablemente con los resultados a la vista: la humanidad está frente a su propia desaparición por manos propias. O sea, es demasiado grave haberlo perdido; es demasiado importante recobrarlo, por eso tomémoslo con responsabilidad, científicamente y fraternalmente, pero científicamente.

AUDIENCIA: Bueno sí, ya más o menos lo que quería comentar se ha dicho, pero resumiendo, a mí me parece muy importante que se incluya al terapeuta con la persona que se está haciendo terapia en un GERUNDIO, que se use más el lenguaje en gerundio, como, «¿estamos sintiendo el peso del cuerpo?». Eso me involucra en una unidad con el paciente o con la persona, ¿no? Eso es importante. También es importante señalar que el esfuerzo viene cuando se invita a percibir el sonido; la primera tendencia es querer traer el sonido de afuera hacia adentro, hacia el oído, y realmente el sonido no se trae de afuera hacia adentro, sino que el sonido está aquí ya mismo en el oído, ya. Y entonces, ese esfuerzo tiene que cesar, no tratar de incluir los sonidos como un sonido de afuera hacia adentro, sino aquí en el cerebro mismo, percibirlo, «escuchar el sonido, aquí mismo en el oído», en el cerebro. Entonces termina el esfuerzo de querer juntar los sonidos para escucharlos. *Los sonidos ya están juntos en el centro cerebral que escucha. Eso es algo importante, porque me parece que facilita estar en Percepción Unitaria.*

R.F.G.: Cesa el esfuerzo de integrar, porque ya está todo integrado.

AUDIENCIA: Sí, porque ya está todo integrado. De lo que se dijo yo creo que eso es lo que faltaba mencionar, de que no hay esfuerzo en escuchar, sino que es escuchar aquí mismo. Eso es lo que me parece que faltaría.

AUDIENCIA: En terapia, ¿cómo lo dices? ¿Escucha el sonido, aquí mismo?

AUDIENCIA: Escuchemos el sonido que está en el cerebro, aun cuando el sonido parece que estuviera afuera, realmente donde uno escucha es aquí [nota: señalando el oído] entonces, «escuchemos el sonido que está en el cerebro, aquí ya, todo al mismo tiempo». Eso facilita el escuchar, porque no estamos queriendo integrar lo que ya está integrado.

R.F.G.: Esa es otra razón más para no usar la palabra «alrededor».

AUDIENCIA: Así es.

AUDIENCIA: Rubén, creo que no lo vamos a poder enseñar si no lo intentamos, por mucho que leamos, si no lo intentamos, no lo vamos a poder transmitir.

R.F.G.: Claro, y otra cosa muy importante es, ¿qué es lo que vamos a intentar? Mucha gente me ha dicho, en todo el mundo me han dicho, «bueno Rubén, ya basta de teoría, vamos a ver si nos metemos en esto de una vez por todas en la práctica», ¿no? Entonces digo, «muy bien, empecemos, a ver, empieza, ¿qué vas a hacer?». ¡Corazón de melón! Tenemos que hablar de lo que vamos a hacer, para que no hagamos lo que ya estamos acostumbrados a

hacer, que es seguir en la confusión y en la fragmentación, y en el fraude. No. Vamos a hacer las cosas bien, y para hacer las cosas bien tenemos que saber del hecho y después intentarlo, porque si no, vamos a intentar lo mismo que ya sabemos, antes de saber reconocer la incoherencia.

AUDIENCIA: Es que la persona puede creer que es algo muy simple por la sencillez de la definición, incluso puedo llegar a creer que «ya estoy escuchando, que ya estoy en Percepción Unitaria, porque yo escucho, yo siento» —yo, ¿no? Pero de hecho, cuando entramos a la sutileza de lo que implica, nos damos cuenta de la distorsión en la que estamos en el hecho de percibir, o sea, estamos viviendo en la fragmentación, realmente, como dices también, no estamos percibiendo, sino que estamos pensando... y pensar en escuchar es muy diferente a escuchar.

R.F.G.: Claro. Pensar en escuchar no es escuchar.

AUDIENCIA: Rubén, ¿cómo te dices a ti mismo cuando tú estás en el hecho? ¿Qué piensas?

R.F.G.: Bueno, claro, el hecho no te dice nada, pero hay veces en que uno está, por ejemplo, preocupado por algo, ¿no?, algo que a uno lo atormenta, entonces, una palabra que me ayuda a mí, que me la dijo Jiddu Krishnamurti es «SILENCIO»; él me recomendó usar la palabra «silencio», porque le digo a Krishnamurti que hay veces que me resulta difícil porque estoy preocupado con algo —yo lo conocí en la época en que recién entraba a los Estados Unidos y tenía que revalidar mis títulos, bueno, y era puro estudio eso, y yo acababa de perder siete amigos en

Argentina. Era algo terrible, estaba en una situación muy deplorable, y me resultaba muy difícil todo esto, y le digo, «¿qué se puede hacer?», y me dice, «¿ha usado la palabra “silencio”? Escuche la palabra silencio: silencio, SILENCIO» [nota: dicho pausadamente]. Y es cierto, cuando uno se repite a sí mismo la palabra silencio, le ayuda a uno un poco salir de ese monólogo que lo atormenta... ¡uno se atormenta a sí mismo con su propio monólogo, que a su vez es el producto de la hipnosis de décadas! Entonces, decirse a sí mismo silencio puede ayudar mucho y luego, cuando uno está un poco más en calma, un poco más en silencio, ah, ahora sí, escuchar todo el sonido, al mismo tiempo, y así, cada vez más profundo, cada vez más profundo, entrar en el hecho.

AUDIENCIA: Y yo creo que en la terapia es importante porque la persona que acude al psicoterapeuta es porque de alguna manera tiene un problema muy específico que quiere solucionar, entonces hay que invitarla a ver el problema. Cómo va apareciendo la emoción, los contenidos del pensamiento, abarcando el Ámbito C desde el Ámbito B, para que aprenda a cómo ver eso [que llama problema], en Percepción Unitaria, lo que va emergiendo.

R.F.G.: Un día llego yo a Krishnamurti con una pregunta mía, ¿no?, y yo estaba, bueno, como ya saben, atormentado por haber dejado la Argentina, en una situación muy difícil de Argentina, muchos amigos míos desaparecidos, yo tratando de encajar en los Estados Unidos, y revalidar mi título de médico, etc.

Entonces era muy difícil todo, ¿no?, o yo lo hacía muy difícil. Entonces, un día le digo a Krishnamurti, —tenía una pregunta escrita, larga, difícil, muy, muy complicada,

ni me acuerdo ya de la pregunta, y me dice Krishnamurti, «bueno, qué buena pregunta, ahora, ¿qué le parece, *podemos hacer que lo complejo sea simple?*». Y es una lección que a mí me sirve, cada vez que me hago una pregunta compleja, me pregunto a mí mismo, «a ver, ¿puedo hacer esta pregunta más simple, sin todo el intelecto? A ver, muy bien, ya me la hice intelectualmente; ahora, ¿cómo la puedo hacer sencilla?». Un día Krishnamurti estaba con los zapatos para ir a caminar, y le digo, «voy a caminar con usted» y él me dice, «pero en silencio». Entonces, caminamos en Ojai, California, cerca de Los Ángeles, en la escuela que él fundó en El Robledal —yo tuve la suerte de ser uno de los fundadores—, y fuimos a caminar por la sierra, una hora, y de vuelta, en silencio, respetando su deseo de caminar en silencio, Ya estábamos casi de regreso y me dice, «Doctor González —en inglés—usted, ¿continuará siendo uno de los muchos o comenzará a ser uno de los pocos?».

«Dr. González, will you continue being one of the many, or will you start to be one of the few?»

Veán amigos, todas las preguntas complejas que uno se hace, cómo las resume y las simplifica Krishnamurti: «¿Continuará usted siendo uno de los muchos o comenzará a ser uno de los pocos?». ¡Qué pregunta simple! Y sin embargo, qué valiosa, y esa pregunta yo me la hago diariamente: «¿sigo siendo uno de los muchos o soy uno de los pocos?». Uno de los pocos que intenta vivir verdaderamente la vida sin imaginación, no la vida imaginaria, sino la vida verdadera, que es generalmente muy simple, mucho más simple que la vida imaginaria, que todo lo acompleja, que todo lo hace más difícil.

Sí... sí...

Comenzar quizás con la palabra silencio si uno está muy atormentado, muy abrumado, con mucho barullo, con mucho monólogo interno, decirse la palabra silencio, despacito, «SILENCIO», escuchar la palabra silencio y luego sonido, y silencio, que no haya ningún pensamiento. Entonces ahora voy a poder escuchar mucho mejor todo el sonido al mismo tiempo, etc.

AUDIENCIA: ¡Como una concesión más bien! ¿No? Como una concesión decirlo, pero que no sea una regla.

R.F.G.: Claro, pero es que lo que dice Krishnamurti es una lección que tenemos que aprender: simplificar todas esas cosas que nosotros complicamos. Una de las cosas que hacemos, sobre todo los que tenemos un fundamento científico, el médico, el profesional, es que nos gustan las clasificaciones: la clasificación de la consciencia, la clasificación de lo que es la mente, la clasificación de lo que es el pensamiento... ¡corazón de melón, vamos a hacerlo sencillo!

AUDIENCIA: Y cada clasificación por su propio autor.

R.F.G.: Claro, por su propio autor. Bueno, entonces, vamos a hacerlo sencillo, «¿estoy pensando o no estoy pensando?». «¿Me la paso imaginando o estoy aquí, completamente?». Preguntas sencillas. Sí... «¿Me la paso recordando ese autor o estoy aquí completamente escuchando?». Ah, qué sencillo que es. Lo difícil es morir para ese autor, en el cual basé mi vida; despréndete, despréndete también de eso. Sí...

¿Alguien más quiere hacer un comentario o pregunta?

AUDIENCIA: Diógenes fue un mendigo que con una lámpara buscaba al verdadero hombre. Un día el mismo Alejandro el Magno se detuvo a caballo a preguntarle qué necesitaba. Diógenes le dijo que se moviera un poco, ya que le estaba ocultando el sol. Esa austeridad de Diógenes puede ayudar a intentar vivir en Percepción Unitaria.

R.F.G.: Claro...

AUDIENCIA: ...y estoy absolutamente de acuerdo en cada una de sus palabras doctor, estoy convencido y agradecido con este conocimiento, no por de quién viene sino de lo que es exactamente, exactamente...

R.F.G.: Claro.

AUDIENCIA: ...estoy de acuerdo con lo que dice, no estoy de acuerdo con *usted*. Estoy de acuerdo con todo lo que dice.

R.F.G.: Pero claro, si se trata de ver si es verdad o mentira, nada más, y ¿cómo lo veo?, de una manera escéptica, de una manera científica, voy a ver si esto que se dice es verdad, lo voy a intentar, y voy a ver si es cierto que produce la paz de una manera instantánea, sin gradualidad, sin cuento, sin postergación, y es así como ocurre, inmediatamente la paz, sin cuento.

Por otra parte, yo escribí un librito que se llama «ARISTANDRO, EL MEJOR DE LOS VARONES», donde analizo a Alejandro Magno. Aristandro fue el maestro de

Alejandro, (más duradero que Aristóteles) que lo volvió un ser especial, porque Alejandro, a pesar de todo el poder que heredó de Filipo su padre, supo, gracias a Aristandro —el personaje de esta novela histórica que yo escribí después de mucha investigación— ¿qué aprendió Alejandro de Aristandro? *Aprendió a luchar por la igualdad del ser humano*; lo que quiere Alejandro es unir a toda la humanidad y le costó la vida, porque sus generales estaban influidos por Aristóteles, vamos a decir así, un fascista de su época. Es cierto, Aristóteles era racista; para él, los griegos eran los mejores del mundo, y cuando Alejandro empieza a decir que los seres humanos tienen que vivir en la igualdad completa, recobrar la igualdad original del ser humano, que no haya diferencia económica, ni religiosa, ni nada, un ser humano unido y una humanidad unida y libre... esto le cuesta la vida a Alejandro, porque cuando invade lo que ahora es Irán y que fue Persia, ¿qué ocurre? *Alejandro dice que los persas eran iguales que los griegos, y sus generales se enojan mucho con eso, porque los generales querían mantener esa idea de que ellos eran superiores y terminan por matarlo*. Alejandro obligaba a sus generales a casarse con las princesas persas, para que hubiera igualdad de la humanidad, ¿no?, sin persas, sin griegos, sin ricos, sin pobres, y eso es lo que quería Alejandro en última instancia, y no lo dejan. Los generales matan a Alejandro en su plena juventud.

Yo trato de poner todo eso fielmente en la historia, en mi librito que se llama «Aristandro, el mejor de los varones», que fue el verdadero y prolongado maestro de Alejandro. Estudio a Aristóteles, lo más serio que pude: ¿cómo influye Aristóteles en Aristandro? ¿Por qué no influye con su racismo Aristóteles a Alejandro? No influye porque

estaba Aristandro, que era su maestro de casa; Aristóteles fue maestro de Alejandro posiblemente menos de tres años, y en cambio Aristandro estuvo siempre con Alejandro. Influyó más Aristandro, por suerte, y entonces tenemos a un Alejandro diferente cuando lo vemos a la luz de un análisis histórico científico.

AUDIENCIA: Gracias a todos por los regalos que me hicieron este día.

R.F.G.: Gracias a usted que nos hizo el regalo de su presencia y participación. Muchas gracias a usted.

Entonces, bueno, estamos llegando al fin, tenemos algunos minutos y no sé si alguno de ustedes quiere hacer algún comentario o pregunta.

Yo he escrito algunas novelas psichistóricas; «ARISTANDRO» es una de esas novelas, «CHARITY COLLINS» es otra, donde analizo la esclavitud en los Estados Unidos a partir de un hecho real, de la vida del esclavo que se llama *Turner*, y trato de novelarlo para que sea fácil la comprensión histórica, y otro análisis que hago es el del agente extranjero en Latinoamérica. El título del libro es «EL NIÑO Y EL VIEJO». Varios temas que a mí siempre me interesaron un poco, trato de novelarlos para que lo entienda un adolescente, para que pueda entrar al estudio de otro trabajo que se llama «ESTRUCTURAS SOCIALES DEL SIGLO XXI». Creo que las novelas psichistóricas que yo he escrito (Aristandro, Charity Collins: Esclava, El Niño y el Viejo, La Adolescente Enterrada, Triple Infanticidio, etc.) nos ayudan a comprender mejor las estructuras sociales del siglo XXI; un trabajo, un análisis científico de la sociedad actual. Y

entonces, yo creo que todo eso es parte de la Psicología Holokinética, ¿no?, a pesar de que no sea una parte esencial, pero es parte.

AUDIENCIA: Te faltó mencionar tu libro «EL PROYECTO ÍCARO UNO». El proyecto del superhombre. Algo histórico y real, una guerra clara, vinculada con el desarrollo del genoma.

AUDIENCIA: También pueden entrar a la sección de librería en nuestro portal de Internet *holokinesislibros.com* para pedir los libros ya editados y revisados por el autor.

AUDIENCIA: El Libro de Éfeso...

R.F.G.: EL LIBRO DE ÉFESO es el análisis del Evangelio de Juan que fue escrito en Éfeso. Sobre este Evangelio, lo que más me sorprendió es que Juan escribe su Evangelio, en la ciudad de Éfeso, que ahora pertenece a Turquía, que fue de Grecia, ¿no?, y ¿quién estaba antes que Juan en Éfeso? Heráclito. ¿Y qué sabemos de Heráclito? Muy poco. ¿Por qué? Porque quemaron todos sus libros. ¿Por qué será que habrán quemado todos los libros de Heráclito? Por eso yo escribo El Libro de Éfeso, un poco en honor a Heráclito y otro poco en honor a Juan, que está usando el lenguaje de Heráclito, porque está escribiendo en Éfeso, que es la ciudad de Heráclito, y los libros de Heráclito habían sido quemados. Dentro del cristianismo se quemaron todos los libros, pero por suerte habían sido traducidos algunos del griego al hebreo, por ejemplo, y se salvaron algunos por eso. Otros se tradujeron al copto, que por eso se salvó el Evangelio de Tomás, que se rescata en 1825 del copto, de un egipcio, y por eso tenemos el Evangelio de Tomás; el quinto Evangelio, de Tomás el

Dídimo, el que no creía en la *resurrección* de Jesús. Cuando llego a Madrás, en India —hoy Chennai—, digo, «ah caramba, este edificio parece una catedral católica», y me dicen, «es una catedral católica, la catedral de santo Tomás», quien, ustedes saben, se fue a Madrás a enseñar el cristianismo, después que Jesús fue crucificado. ¿A dónde se va Tomás? A Madrás, a la India, y allí me encuentro yo el templo, y me encuentro también su Evangelio, que vale la pena leerlo, porque constantemente está diciendo «Jesús dijo...», «Jesús dijo...»; transcribe exactamente lo que Jesús dijo. No hay nada de Tomás en su Evangelio, y bueno, todo eso son cosas interesantísimas que uno va descubriendo.

He realizado traducciones, de cosas que me parecieron muy importantes. Están en el sitio *holokinesislibros.com*.

En mis traducciones no trato de ser un esclavo del idioma original, sino de transmitir la comprensión muy profunda de lo que se lee y que viene desde más allá del corazón, de esa lluvia de palabras que caen en el mar de la comprensión profunda.

Estudien y vivan la Percepción Unitaria.

[Fin de la grabación].

# EL PROBLEMA DE CONOCER

Diálogo que siguió a la conferencia de 50 minutos en la Universidad de Moscú, Rusia  
Lunes 2 de julio de 2001

(Tema presentado en inglés, con traducción profesional al ruso).

INTERLOCUTOR: En el problema de conocer hay que diferenciar el conocer subjetivo y el objetivo.

Rubén Feldman González (RFG): Le ruego que vayamos despacito, por favor.

Digamos: «No sé lo que es conocer». Les ruego que comencemos así.

Empiezo a conocer viendo y escuchando ahorita mismo.

Lo veo a usted e imagino que usted es un gran profesor, un gran socialista, un hombre que está preocupado no sólo consigo mismo, sino también con el curso suicida y homicida que ha tomado la sociedad humana en todo el planeta.

Imagino que usted está hoy aquí, a pesar de ser ésta una época de vacaciones, porque está usted preocupado por la educación en Rusia, por la cultura del ser humano, por la salud mental de Rusia y por la salud completa de toda la humanidad.

Usted no fuma cigarrillos de tabaco porque no quiere transformarse en una carga para su familia y para la sociedad entera.

INTERLOCUTOR: ¡Ah!...¡Pero yo fumo!

R.F.G.: ¡Qué triste, profesor, qué triste es que un hombre de su inteligencia, un hombre que tiene una posición ejemplar en la sociedad, fume tabaco y conspire diariamente, devotamente, para crear su propio cáncer!

Pero, vemos que la imagen puede no corresponder con el hecho.

Usted es el hecho (y fuma). Pero yo lo veo e imagino que, por ser un ser humano inteligente, usted no fuma.

Ese es un problema de cómo conocemos. Asumimos antes de saber.

¿Pero puedo mirarlo sin imagen? Al verlo sin imagen está solamente el hecho: el profesor Alexander.

¿Y puedo ver todo lo visible ya mismo, mientras escucho todo sonido que se puede escuchar, al mismo tiempo (sin escuchar algo en particular)?

¿Y puedo verlo a usted mientras percibo la imagen que mi cerebro está haciendo de usted?

Lo miro a usted y lo veo, pero sin decir «este señor es un ruso revolucionario, un ruso comunista, o un ruso blanco y reaccionario».

Me ayuda al verlo, el hecho de que no tengo memorias acerca de usted.

Esas memorias, si hubieran algunas, también son imágenes, además de la imagen de usted que se va creando ya mismo en mi cerebro.

Cuando digo «mi cerebro» soy consciente de la limitación idiomática (no sólo de que están traduciendo lo que decimos, porque yo no sé ruso) sino del hecho de que TODO CEREBRO está produciendo imágenes constantemente (no sólo «mi cerebro»).

Esa imagen de la memoria impide que lo vea a usted tal cual es.

Usted me dice «yo fumo» y yo pienso «este profesor ruso se cree muy inteligente, pero fuma cigarrillos de tabaco y está cometiendo un estúpido suicidio lento».

Todo eso impide que nos veamos mutuamente sin imagen alguna.

Ese mirar y escuchar al mismo tiempo, sin imagen simbólica de la memoria, sin palabra, es la Percepción Unitaria.

Es «Percepción» porque está antes que la memoria interpretativa, y es «Unitaria» porque están comprometidos conscientemente los cinco sentidos al mismo tiempo.

Si usted me mira y dice: «Este gordo, que viene de California, debe ser un codicioso de dinero, como todos los americanos y quizá también sea agente de la CIA...».

¡Ah! Señores... entonces ustedes tampoco me están viendo tal cual soy. ¡Cuidado!

Cuando cesa todo lo que conozco, facultativamente, comienza el ir conociendo de manera no acumulativa, en Percepción Unitaria.

INTERLOCUTOR: Tengo que quitarme la imagen que tengo de usted.

R.F.G.: Cuidado. Vayamos lentamente.

Al decir «tengo que quitarme, etc.», comienza el conflicto horizontal, que es el conflicto inevitable que surge entre el hecho (el que habla) y la imagen que usted tiene del que habla y que usted (encima) quiere quitar.

Es muy importante que veamos el hecho y la imagen inevitable, AL MISMO TIEMPO, sin dirección, sin querer hacer nada, sin comparar, sin juzgar, sin querer controlar nada.

Entonces la imagen cede frente al hecho, sin que exista más que la Percepción Unitaria, sin esfuerzo.

En Percepción Unitaria no hay reacción alguna, nada, excepto la acción de ver y escuchar al mismo tiempo.

Al darse cuenta (en Percepción Unitaria) del hecho y de la imagen al mismo tiempo, van emergiendo los conflictos

que estaban inconscientes. Entonces no se necesita psicoanálisis; sólo se necesita Percepción Unitaria.

INTERLOCUTOR: Usted quiere decir que la formación de imágenes mnemónicas es automática y que ocurre no sólo mientras nos miramos mutuamente, sino que ocurre cada vez que miramos, no importa qué sea lo que vemos. Además de la necesaria imagen sensorial del hecho hay una imagen innecesaria, que produce la memoria.

R.F.G.: ¡Claro que sí! ¡Así es!

¿Escuchan las campanas? ¿Están escuchando las campanas, mientras conversamos de esto tan importante?

Ir escuchando las campanas, al mismo tiempo que hablamos, también es muy importante.

INTERLOCUTOR: O escuchamos las campanas o escuchamos esta conversación.

R.F.G.: ¡Ah, no profesor!

Así nos han enseñado a escuchar. Escuchar concentradamente a algo en particular.

Ese es el escuchar sensorial o fragmentario.

Pero en Percepción Unitaria, en cambio, se escucha todo aquello que se puede escuchar al mismo tiempo, mientras se va viendo todo lo visible en el campo visual, al mismo tiempo.

Así es como se va abriendo TODA LA REALIDAD, externa e interna, al mismo tiempo, sin que uno haga nada más en particular, sin esfuerzo alguno.

Percibiendo todo así, de hecho en hecho, de momento a momento, podemos ver la imagen del ruso que sospecha del americano y la imagen del americano que sobrevalora al ruso.

Pero así, ambos, dejamos de ver que es necesario dejar de fumar, algo muy inmediato y terrible, que puede pasar desapercibido entre las innumerables imágenes de la memoria: «ruso», «americano», «revolución», «agente infiltrado codicioso», «protestante», «ortodoxo», «mulsulmán», «turco», «judío», «árabe», «bosnio», «croata», «macedonio», «serbio», «invasor de la OTAN», «blanco», «rojo», «negro»...

¡Señores, señores, señores...!

INTERLOCUTOR: ¡Camaradas! (Risas).

R.F.G.: ¿Acaso quedan camaradas todavía? (Más risas).

(Pausa sonriente).

Bueno, es obvio que nosotros somos ese conjunto de imágenes que impiden que veamos bien (completa y profundamente) lo que realmente está pasando.

Y eso que somos termina en las guerras y en la compra-venta de armas. Una sangría que ya lleva cinco mil años o más.

INTERLOCUTOR: Somos imágenes que producen imágenes.

R.F.G.: Sí. ¡Así es!

Entonces el observador, que es una imagen aparentemente estable y permanente, producida por la memoria, dice: «voy a terminar con la imagen del ruso y del americano».

Pero lo que tiene que cesar es la imagen del observador mismo, y entonces queda solamente la pura observación de la Percepción Unitaria.

Esa observación abarca lo interno y lo externo al mismo tiempo.

Solamente en la pura Percepción Unitaria cesa la producción de imágenes y el conflicto que se deriva de éstas.

En Percepción Unitaria uno va de hecho en hecho, conociendo sin acumular conocimiento.

La formación de imágenes por la memoria es la esencia del conflicto y el desorden, que impregnan todo lo que conocemos.

Todo lo que conocemos es conflicto y desorden.

De ese conflicto escapamos fumando, bebiendo sin sed, escuchando musiquita interminablemente, trabajando para la iglesia o para el partido, etc.

Esos escapes profundizan el conflicto. No lo solucionan, claro está.

Sólo en Percepción Unitaria hay la paz, el silencio mental y el amor que solucionan todos los conflictos y problemas individuales y sociales nacidos del odio, del miedo mutuo, de la codicia, de la envidia.

Al ir viendo la conflictiva producción interminable de imágenes, surge la mente silenciosa que escucha, la mente en Percepción Unitaria.

Esa mente es más importante que la mente creyente, la mente ideológica o la mente muy informada.

Cuando cesa todo lo que somos, todo lo que conocemos (en Percepción Unitaria), comienzan la paz y el amor verdaderos.

Lo que conocemos limita y fragmenta nuestra percepción.

INTERLOCUTOR: Sin duda tenemos que indagar más en la Percepción Unitaria.

R.F.G.: Les ruego que lean la obra que he escrito sobre todo esto.

No está todavía en ruso, pero lo estará.

Esa obra está en inglés, español y esperanto. Léanla.

Exploren en la Percepción Unitaria por ustedes mismos, inteligentemente, para poder continuar nuestro diálogo (aunque sea por correo) a un nivel más elevado.

# HABLANDO DE LA ESENCIA DE LA PSICOTERAPIA Y DE LA VIDA

En el taller que impartí en Mexicali, México en agosto del 2006, una participante me dijo que estaba recibiendo lecciones de «Percepción Unitaria».

Pronto descubrimos que esas «lecciones» estaban siendo impartidas por alguien no capacitado ni habilitado por la Academia Internacional de Ciencias (RSM) Filial México, para darlas.

La Percepción Unitaria estaba siendo presentada por esa persona como una técnica psicoterapéutica más entre las 34 técnicas ya existentes.

El hecho de que existan treinta y cuatro enfoques psicoterapéuticos en la psicología «de vanguardia» actual, nos demuestra que no se trata de algo científico. Se trata de una gran fragmentación.

La Psicología Holokinética presenta a la Percepción Unitaria como una función cerebral recobrada por el ser humano en el siglo XX, después de milenios de estar sin uso.

Esto significa que la Percepción Unitaria NO ES una teoría, una técnica o una filosofía.

No lo es, porque simplemente NO ES un producto del pensamiento.

El Yo es un producto del pensamiento. Por eso el Yo no crece, ni respira, ni duerme, como el lenguaje puede hacernos creer.

Lo que ocurre es que el lenguaje es también un producto del pensamiento y no se percata de que el Yo no duerme, ni respira ni crece.

Crecer, respirar y dormir son funciones cerebrales que ocurren sin intervención del Yo.

Por suerte no intervenimos en la respiración. La respiración ocurre sin que nos demos cuenta.

Cuando viene el «técnico en meditación» y nos recomienda respirar así o asá, está interfiriendo en la respiración y, al hacerla consciente, se pierde la regulación homeostática inconsciente de la respiración y allí vamos (conscientemente) hacia la acidosis y hacia la alcalosis.

El pensamiento inventó el mito de la chispa divina, así como inventa toda clase de mitos constantemente.

La chispa divina, se dijo, es lo que piensa, lo que siente, lo que actúa.

Alguien trasladó el concepto de «chispa divina» al «Yo» y entonces creemos que el «Yo» piensa, siente y actúa.

Pero el uso del raciocinio y la inteligencia pronto descubre que el «Yo» es un producto del pensamiento y que, por lo tanto, no puede pensar, ni actuar ni sentir nada.

Esa misma inteligencia descubre que si existe la chispa divina, esa chispa divina no tiene nada que ver con «el Yo».

El pensamiento no viene del pensador. Es el pensador el que viene del pensamiento.

Rubén sueña que come arroz con leche. Pero el pensamiento racional e inteligente SABE que no hay tal Rubén ni tal arroz con leche.

Ambos son productos del pensamiento mientras Rubén duerme.

Ese Rubén que sueña y que se despierta también desaparece cuando comienza la Percepción Unitaria.

Por eso no es Rubén el que está en Percepción Unitaria, sino que la Percepción Unitaria observa a Rubén cuando Rubén aparece en la conciencia como miedo, rabia, sospecha, tristeza, o cuando Rubén quiere estar en Percepción Unitaria para siempre.

Cuando aparece el Rubén que quiere algo, desaparece la Percepción Unitaria.

Sin embargo, en el intento de percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, existe pensamiento, precisamente hasta que comienza el percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, que es la Percepción Unitaria.

Hay que leer todo lo que se ha escrito sobre Percepción Unitaria. Y hay que leerlo repetidamente, ya que cada cosa que se ha escrito se relaciona con aspectos

psicológicos, matemáticos, físicos, químicos, neurológicos, epistemológicos, exegeticos, etc.

La lectura repetida favorece el entendimiento global. Mejor aún si es con diálogo.

Esto es necesario porque el pensamiento tiene una percepción que es fragmentaria, porque el pensamiento es una forma de hipnosis, porque las comparaciones del pensamiento nos llevan a la paradoja consciente o inconsciente.

El inconsciente no es el Orden Implicado de la mente. El Orden Implicado de la mente se hace accesible solamente en Percepción Unitaria.

El pensamiento es lo único que estudia la psicología actual, sin comprender que el pensamiento a veces contesta sin comprender.

La Percepción Unitaria no es un nuevo conocimiento, sino una nueva manera de conocer.

La memoria conoce acumulativamente.

La Percepción Unitaria conoce NO ACUMULATIVAMENTE, de instante en instante.

El gran peligro es enseñarle Percepción Unitaria a un retardado o a un esquizofrénico, ya que éstos van a enseñar Percepción Unitaria como una técnica más entre las 34 técnicas existentes.

Van a enseñar Percepción Unitaria como una cosita más, sin darse cuenta de que es lo más importante de la vida humana.

Recordemos que es necesario que ocurra una transformación psicológica en cada uno de nosotros. Esa mutación psicológica consiste en pasar desde el Ámbito C (lo conocido de la mente) al Ámbito B (lo desconocido de la mente), a cada instante.

Esa mutación puede ocurrir solamente en Percepción Unitaria, de la misma manera que vemos en la naturaleza que la oruga hace su capullo para transformarse en mariposa.

La única manera en que una oruga se hace mariposa es con el capullo. No hay otra manera.

La única manera en que el ser humano entra a la paz verdadera, a la energía, a la regeneración y a la empatía, es con la Percepción Unitaria. No hay otra manera.

Por eso es que mezclar la Percepción Unitaria con técnicas del pensamiento es un acto doloso, un acto de ignorancia, o un acto mentiroso.

La oruga no quiere ser una súper-oruga, no sigue a la mariposa, no sabe que será mariposa solamente en el capullo.

La única manera de salir de la condición humana como la conocemos es la Percepción Unitaria.

El miedo, la rabia, la hostilidad, la sospecha, la tristeza, que empañan crónicamente la vida humana, terminan solamente en Percepción Unitaria.

# ENSEÑAR PERCEPCIÓN UNITARIA URGENTEMENTE

No escapemos de aquí. La Percepción Unitaria es estar aquí al ciento por ciento.

Esta es la base del orden.

Guardar cada cosa en su respectivo lugar evitará pérdida de tiempo y de energía. Planear el día ayuda al orden. Así concretaremos los proyectos cotidianos con eficacia.

Planeemos dormir ocho horas cada noche.

Planeemos caminar una hora cada día.

Reconozcamos las propias limitaciones, e ignoremos los errores del prójimo. Aprendamos de todos. Esto es parte de la humildad.

No hagamos a otro lo que no queramos que nos hagan.

Estar contento por nada nos permite estar contento por todo y también enfrentar bien todo lo que causa descontento, como la guerra, la miseria, las divisiones, la enfermedad y la estupidez humanas. Esto es parte de la rectitud.

Callemos, si lo que diremos no es más importante que el silencio.

Hay profesores habilitados que no enseñan: ¿Por qué?

Hay no-profesores que enseñan: sabemos la respuesta.

Hay charlatanes que mezclan a la Percepción Unitaria, como si fuera otra técnica más: sabemos por qué.

Falta inteligencia o no se usa; hay confusión generalizada; hay postración psicológica por intentar vivir en el estrés creciente del horror creciente; hay depresión y metadepresión; hay creciente desocupación; hay deshonestidad; hay 34 enfoques psicológicos en la «psicología de vanguardia» (un eufemismo de «psicología no científica, fragmentada y trivializada»). ¡¡¡Ay... tantas cosas!!!

Por eso nuestra tarea de difusión es urgente.

# ÉTICA Y EVOLUCIÓN

Diálogo virtual con un participante  
del taller en Bogotá, 12 de enero de 2007.

INTERLOCUTOR: He visto en el Taller de Bogotá (aunque no quiero que dé mi nombre), que usted no habla de evolución, significado de la vida, valores morales ni ética.

¿Puede aclarar esto?

R.F.G.: Esos son todos productos del pensamiento (el Ámbito C) y lo que hicimos en Bogotá fue enfatizar el funcionamiento completo del cerebro (ABC).

La Academia Internacional de Ciencias que auspicia nuestros talleres tiene un código de ética. Por ejemplo, un Profesor que venda armas o drogas ilegales es inmediatamente expulsado de esa Academia. Por suerte eso nunca ha ocurrido, aunque haya habido casos de aquellos que sabotearon la promoción de la Psicología Holokinética.

Un producto del pensamiento no es algo malo.

El «Yo» es una superproducción del pensamiento, pero tiene su función en la responsabilidad legal y para cruzar una frontera, mientras existan fronteras todavía.

*El significado* de la vida es vivirla completamente, en ABC, y no fragmentariamente sólo en C, como lo hacemos.

Los valores morales, económicos, legales, religiosos, políticos y filosóficos hacen de nuestra vida una miseria, por el pluralismo cacofónico.

Pluralismo cacofónico es lo que hacen los diputados, que se golpean e insultan, por sus valores diferentes, cosa que ocurre entre los así llamados santos religiosos, los economistas, los abogados, los filósofos, etc.

Hablan de la paz y parece que quisieran comerse vivos unos a otros.

Hay muchos filósofos que ya sostienen que jamás retornarán los propósitos y los significados comunes a nuestra humanidad imposiblemente dividida, confundida, desesperada e incoherente.

Hay una incertidumbre generalizada de los valores en todo el planeta.

Unos 800 años antes de Jesucristo comenzó la moda de crear religiones sabias y 2807 años después solamente nos dividen y nos desangran cada vez más unos a otros.

¿Conoce usted un país lleno de grandes valores y donde la gente viva peor que las gallinas en un gallinero hostil y promiscuo, donde nadie habla en paz y a gran velocidad?

Los valores son lindos, la realidad es horrible. Eso ocurre en toda la humanidad.

¿Podremos recobrar el amor por el amor, la virtud y la sinceridad, con los adelantos de la ciencia y con el pluralismo cacofónico, que incluye al terrorismo suicida y homicida?

¿Puede haber virtud en el pluralismo cacofónico y violento donde ya nadie escucha?

Una mujer feminista me dijo que la palabra virtud no sirve porque se asocia, en su origen, con la palabra «viril».

Nos estamos quedando hasta sin lenguaje para recobrar el diálogo sobre significado, y virtudes.

La paz, la regeneración y la comunión se recobran en un cerebro que funciona en ABC, y no solamente en C, que es lo que conocemos: pensamiento, memoria y egoísmo.

INTERLOCUTOR: Usted no habla de *evolución*.

R.F.G.: Es una hipótesis interesante, pero no comprobada.

Nunca usé la palabra, que aman los espiritualistas que aman más las jerarquías que la comunión.

Para colmo acaba de publicarse un libro: «*Los 10 mitos de la evolución*», de McPherson Smith (antropólogo), donde se asevera que la cría mejor adaptada es la que va a sobrevivir.

La jirafa que nace con cuello largo viene de las crías que nacieron con cuello largo y pueden comer con mayor facilidad.

Las jirafas con cuello corto son «seleccionadas por la naturaleza a desaparecer».

Con los siglos y los milenios hay una *mayor complejidad* en las especies, pero si cae un meteorito, es probable que la cucaracha (poco compleja) sobreviva mejor que la compleja humanidad.

En este sentido, la humanidad no es más «evolucionada».

La adaptabilidad versátil al ambiente es más útil que el tamaño y la fortaleza muscular.

La araña no es tan «evolucionada» como el ser humano, pero tiene más chance de sobrevivir una posible catástrofe ecológica, económica, epidémica o nuclear.

# DIÁLOGO SOBRE LA CONCIENCIA

Arcadia, California, febrero de 2007.

INTERLOCUTORA: Usted dice que el cerebro puede funcionar al 100 %, pero que la mayoría de los seres humanos no lo logran antes de morir.

Rubén Feldman González (R.F.G.): Lo digo con calma. Ya no estamos en el año 1500, cuando quemaban a las personas que se iluminaban.

INTERLOCUTORA: ¿Cómo es su conciencia?

R.F.G.: Mi conciencia es la conciencia humana.

No se puede definir la palabra “conciencia” porque la inteligencia que la comprende es esa inteligencia que a su vez es la Percepción Unitaria, que a su vez es “darse cuenta de todo lo perceptible que está ocurriendo al mismo tiempo, sin esfuerzo, sin premura, ni expectativa”.

La observación abarca todo lo observable en Percepción Unitaria. Lo observable incluye al observador.

INTERLOCUTORA: ¿Hay otra conciencia y otra inteligencia?

R.F.G.: Lo que digo a lo largo de mi obra escrita es que la percepción puede ser fragmentaria (la conocida) o unitaria (la desconocida), que es la vida verdadera no imaginaria. La Percepción Unitaria es la inteligencia del Ámbito

funcional cerebral “B”.

La inteligencia del Ámbito funcional cerebral “C” es la que mide el Test de Wechsler Revisado y la que puede “leer entre B y C.”

Una vez que descubrí el Ámbito B, supe cuándo usar la memoria, el pensamiento, la imaginación y el yo del Ámbito C, y cuando estar en la energética paz profunda e inmediata del Ámbito B.

INTERLOCUTORA: ¿Se puede vivir sin conciencia, o sea sin darse cuenta que uno existe?

R.F.G.: Cuando el ser humano duerme en la etapa sómnica MOL-4 no tiene conciencia conocida (memoria, pensamiento, imaginación, yo o ensueños (dreams) del dormir.

El ser humano en coma tampoco tiene conciencia de los ámbitos funcionales cerebrales B o C.

Al despertar del coma o del sueño, entra a C. Podría despertar a B directamente, como yo lo hago (o como me ocurre), después de muchos años de intentar vivir en el Ámbito B (la Percepción Unitaria).

Pero aprender a vivir la vida no imaginaria de la Percepción Unitaria es cuestión de minutos, si no hay interferencia yocica de miedos o deseos personales.

Sin duda, después que enseñé esta vivencia, yo recomiendo enfáticamente el estudio total de la Percepción Unitaria y de la Psicología Holokinética.

Las sutilezas de la Percepción Unitaria son muchas y muy profundas, por eso recomiendo la lectura completa de la obra escrita por mí sobre ella.

INTERLOCUTORA: ¿Por qué no se define la palabra “conciencia”?

R.F.G.: Es que aún la inteligencia mensurable, digamos con un C.I. de 120 o más en el Test de Wechsler-Revisado, SABE que el Ámbito “C” NO ES todo lo que hay en la mente humana.

Sólo en el Ámbito “C” existe el inconsciente. El Ámbito B es puramente consciente.

INTERLOCUTORA: ¿Si Usted dice que la mente es universal y por lo tanto está en todo el universo, como la materia y la energía, - cómo es posible ir más allá de la mente universal?

R.F.G.: Uno va más allá de la mente humana conocida (Ámbito C) y descubre la mente universal.

El primer paso y el último es la Percepción Unitaria (algo que el mutante Jiddu Krishnamurti -JK-2- denominó “Meditación”- palabra que él se encargó de eliminar el primero de Sept. de 1985 en Londres).

Fue JK-2 quien me pidió que usara “Percepción Unitaria” para hablar de lo que él llamó “meditación”.

El Ámbito mental C es de naturaleza cíclica, el B de naturaleza acíclica, pero el A es de naturaleza

desconocida.

Un buen cerebro funciona con ABC.

Pero el 99 % de los seres humanos funcionan solamente en el ámbito mental “C”.

INTERLOCUTORA: ¿Qué es el Ámbito “A”?

R.F.G.: No se puede explicar con palabras, símbolos y números.

Estoy comenzando a escribir sobre esto redefiniendo palabras como “iluminación”, “santificación” y “trascendencia”.

Tenemos que dialogar fraternalmente sobre esto sin mistificarlo, sin apropiarlo en organizaciones, sin que sea algo esotérico, misterioso, gradual, filosófico ni metafísico.

INTERLOCUTORA: Háblenos de la relación mente-cerebro.

R.F.G.: En mis diálogos con JK-2 (Jiddu Krishnamurti) él llegó a decir que el cerebro fue creado por Dios, por la creación. Pero la mente ES esa creación.

El cerebro no produce mente. La mente funciona en el cerebro.

El cerebro no produce sodio. El sodio actúa en el cerebro, en cada neurona.

Digamos que la luz se percibe por el ojo y que la

conciencia se percibe por el cerebro.

Estoy intentando ser claro, conciso, concreto y simple.

INTERLOCUTORA: Sócrates dice que el hombre sabe menos de lo que cree.

R.F.G.: Sin duda. Y San Pablo agrega, varios siglos después, que el Segundo Despertar (a la Percepción Unitaria) es mejor que creer.

Uno despierta primero del sueño a la vigilia y luego puede haber el Segundo Despertar, desde la vigilia a la Percepción Unitaria.

INTERLOCUTORA: Parece que la religión tiene que ver con su descripción de la conciencia.

R.F.G.: Pero tiene que ver con la religión original, no con los 5 mil cristianismos conocidos.

Hemos separado la vida cotidiana de la religión de Jesukristos.

Hemos separado la vida en compartimientos separados y herméticos, a prueba de agua.

Eso lo ha hecho la percepción fragmentaria del pensamiento (el Ámbito “C”).

Por ahí andan 5 mil cristianismos que dicen comprender a Jesukristos. Pero la miseria y las guerras continúan aún entre cristianos. Hay 500 Budismos, pero no ayudan a entender a la conciencia.

No confundamos a Jesukristos (JK-1) con los 5 mil cristianismos. No confundamos la Psicología Científica con las 34 Psicologías de moda.

Lo terrible no es lo que no conocemos de la mente. Lo terrible es lo que se conoce y que está equivocado.

INTERLOCUTORA: La Física estudia la materia y la energía, pero no entiende la conciencia.

RFG: La Física actual se conforma solamente con las certeras predicciones estadísticas. Eso no es estudiar la materia o la energía.

Lo que sabemos de la materia y la energía sigue en la inteligencia del Ámbito C, que no puede comprender directamente a la conciencia, como lo hace el Ámbito B.

Esta comprensión es muy real, pero no es de naturaleza verbal, simbólica o numérica.

No hay relación explicable entre la mente y el cerebro, a no ser que comprendamos la Holokinesis del físico David Bohm, autor de “La Totalidad y el Orden Implicado”.

Podemos comenzar diciendo que la mente es la interfase entre la materia y la energía y luego redefinir la palabra mente como lo hago a lo largo de toda mi obra escrita.

Esto no significa que haya algo mejor que la ciencia en el Ámbito C.

La mente es universal, como lo son la materia y la

energía.

No necesitan del cerebro humano.

Esto se comprende recurriendo a una metáfora: un fantasma no necesita del cerebro humano, excepto el cerebro de quien lo percibe.

El ser humano se da cuenta que el tiempo es irrelevante (además de ser absoluto y relativo) al entrar en la Percepción Unitaria, que es el *Ámbito funcional B*, que tiene su propia inteligencia. Esta (B) es una inteligencia no cíclica y no dirigida hacia objetivo alguno. Esta inteligencia no necesita del esfuerzo, de la premura, ni de la expectativa.

No estoy hablando de la inteligencia emocional, que también es del *Ámbito C*.

Viviendo en Percepción Unitaria (la vida no imaginaria) comprendemos que la mente universal no necesita de la conciencia humana. Si el ser humano continúa su vida cotidiana separado de la mente universal, su desaparición como especie puede ocurrir pronto.

El músculo estriado que nos permite cazar y escapar para sobrevivir, también puede jugar al fútbol y bailar salsa, sólo por pasar el tiempo o entretenerse.

La inteligencia “C” que planea la caza y la fuga colectiva de una tribu, también ha construido las matemáticas.

$2+2=4$

Pero esa inteligencia ha construido 34 psicologías.

Recurriendo otra vez a la metáfora explicativa, en las psicologías se ha dicho que  $2+2=5$  y que  $2+2=3$  y nadie ha protestado aún excepto yo.

Así como el ojo no oye y el oído no ve, el Ámbito C no puede hacer lo que hace el B.

La conciencia se entiende completamente cuando B abarca a C y el cerebro funciona al mismo tiempo con B y C.

INTERLOCUTORA: La conciencia no viene del lenguaje ni de la cultura. ¿De dónde viene?

R.F.G.: Viene de la vida. Los seres vivos (todos) son conscientes. Es algo biológico.

Esto no se comprende en C. Se comprende directa y no verbalmente en B.

Pero menos del 1 por mil de la humanidad vive en B.

INTERLOCUTORA: ¿Es tan difícil vivir en el Ámbito B?

R.F.G.: Lo hace difícil el terror que le tenemos a cambiar, a abandonar nuestro horror cotidiano.

Tenemos miedo a perder la seguridad física, que es una seguridad imaginada por el Ámbito C y que no tienen ni los millonarios.

Por esa ilusoria seguridad hacemos las más horribles concesiones. Hasta nos volvemos esclavos voluntarios del consumo y de la deuda.

Sólo en Percepción Unitaria comenzamos a vivir en la paz fructífera y energética, que es la base de la comunión kristiana original.

Sin Percepción Unitaria el ser humano está muy incompleto. Su vida es la envidia, el miedo, la rabia, la tristeza, el chismecillo, y la profunda mediocridad. La mediocridad de buscar provecho, prestigio, placer y poder.

INTERLOCUTORA: ¿Qué lugar tiene Dios en la conciencia?

RFG: El lugar que le demos.

Por ahora tiene lugar solamente en nuestro lenguaje y en nuestra imaginación. Vivimos una vida imaginaria, no es la vida verdadera.

Usted sabe que la palabra “Dios” no es el Dios de la creación. Usted sabe que la palabra “agua” no quita la sed.

INTERLOCUTORA: Y lo mismo ocurre con la palabra “conciencia”.

R.F.G.: Lo mismo. Vivimos sin conciencia total, vivimos sólo con una conciencia parcial o fragmentaria.

INTERLOCUTORA: ¿Podemos decir que la conciencia existe en el espacio y en el tiempo?

R.F.G.: Podemos, pero no significa nada. Esa es una frase filosófica y altisonante que puede dejar admirado a un metafísico o a un filósofo, pero para mí esa frase no

significa nada. Espero que no la ofenda mi franqueza.  
(Pausa)...

Le aclaro eso, por favor. La conciencia existe en el tiempo en el Ámbito C, pero no existe así en el B.

La conciencia existe sin tiempo (aquí al 100 %) en el Ámbito B.

La Percepción Unitaria (B) abarca a la memoria (C), pero es libre de ella. O sea que la conciencia es libre del tiempo en B.

Si usted ha visto películas cinematográficas documentales sobre la vida de los insectos y de las plantas, uno sabe que mucha conciencia cabe, por ejemplo, en la cabecita de una hormiga.

Si se juntan muchas con las mismas expectativas, el mismo esfuerzo y la misma premura concentradamente se pueden comer a un ser humano en el tiempo que uno necesita para comer una cena completa sin postre (para que no sea tan cara) en un buen restaurante.

Lo he visto en documentales sobre hormigas marabunta y hormigas soldado.

Sólo espero no encontrarme con ellas y que no se muden a mi vecindario.

Pero ya existen muchos seres humanos con esfuerzos, premuras y expectativas muy semejantes y homicidas, que llevan el nombre de nacionalismo, de racismo, o de fervores religiosos organizados que llegan hasta el

homicidio suicida.

Quiero decir que se necesita espacio para estacionar el automóvil, pero no se necesita espacio para estacionar la conciencia.

El cerebro en el espacio no produce algo no espacial (la conciencia).

La conciencia existe en el orden implícito del universo y se explicita en todo el universo, en todas las formas de vida y aún en la misma materia y en la energía desde el orden implícito.

David Bohm me lo hizo ver con claridad holográfica en más de una década de diálogo.

Aquí me siento tentado a pedirle que lea toda mi obra escrita, pero no lo haré.

Usted lo hará si comprende la importancia de lo que digo.

INTERLOCUTORA: ¿Nació la conciencia con el Big Bang (BB)?

R.F.G.: Esa es una teoría interesante.

Yo prefiero vivir aquí y ahora en el GSP (el gran silencio pacífico). Eso se halla solamente en el Ámbito B, que es la Percepción Unitaria.

Cuando camino en la noche en el Valle de la Muerte donde vivo y miro el cielo, no oigo ninguna explosión, escucho el silencio vivo del desierto y veo las luminarias

celestiales en gran paz.

Parece poco compasivo que la conciencia no tenga un hogar y que ande desamparada.

Esa conciencia es todo lo que hay. Es el hogar mismo de todo.

El *Ámbito C* (el pensamiento imaginario) quiere encontrarle un hogar, porque no entiende que la conciencia no puede tener hogar.

Hay que leer “La Mente Grupal” de David Bohm o su gran libro “La Totalidad y el Orden Implicado” para entender esto un poco más.

La Mente Grupal no es el *Ámbito B*.

La conciencia está en todo el universo, igual que la materia y la energía, en el electrón del experimento de Einstein-Podolsky-Rosen (diseñado por Bohm) y en el matrimonio del sodio con el cloro, matrimonio que le da sabor a nuestro puré de papas.

INTERLOCUTORA: ¿Cómo se relaciona la conciencia con el libre albedrío?

R.F.G.: Bueno, si le pregunta eso a un buen astrólogo, le dirá que de ninguna manera, y que el libre albedrío es una invención del pensamiento humano para darle al ego importancia y gratificación ilusorias.

INTERLOCUTORA: ¿Entonces no hay libre albedrío?

R.F.G.: El libre albedrío existe solamente en el Ámbito “A”.

Jeff Dahmer, el asesino seriado homosexual, que mató decenas de jóvenes negros, dijo, poco antes que un joven negro le aplastara la cabeza con pesas del gimnasio, en la prisión estatal donde pasaba sus días y sus noches, que él *nunca quiso* ser homosexual ni asesino seriado.

Parece que Jeff Dahmer no estaba ejerciendo su libre albedrío.

Si usted decidiera dejar de comer, su libre albedrío le duraría apenas unos 60 días.

Nuestras invenciones del pensamiento (incluyendo hasta a las matemáticas) obviamente no nos explican todo sobre la mente, la conciencia, la materia y la energía (que son todas universales).

Sin embargo la Percepción Unitaria (B) puede cambiar su vida para bien, si usted fuera una de esas poquísimas personas que toman eso en serio y no lo mezclan con nada conocido.

# CIENCIA Y FILOSOFÍA.

## Respuesta a un amigo.

Hoy es noviembre 17 del 2006, y estoy pasando por una dolorosa lucidez que me lleva de insight en insight.

Junto con el insight de que la condición humana es una forma de mente-materia y energía en transición (con sus numerosas implicaciones que no tengo el tiempo ahora de describir), me llega la comprensión de que un siglo después de Newton se hace más abstracto el concepto de fuerza (poder), y la humanidad comienza a hablar seriamente de energía.

EN EL AHORA NO HAY PODER; HAY ENERGÍA.

La energía es el fundamento de la Química, la Física, la Biología, la Geología y aún la Ingeniería.

Pronto empieza a comprenderse que la energía cambia de lugar y de forma.

Pronto se ven las conexiones entre electricidad y magnetismo.

Pero debajo de estos acontecimientos trascendentales para la humanidad, están los factores psicosociales y económicos que influyen en la ciencia (y en la aceptación de un científico como David Bohm) más de lo que uno puede pensar a primera vista. Ver mi libro: “Mis encuentros con David Bohm” —Orión— México.

Hasta hoy se debate qué es ciencia y qué es pseudo-ciencia.

Cambia lo que es legítimo y ético en el campo de la Medicina del Siglo XXI.

Alguien dice que hay que hacer preguntas de niño y contestarlas con el método de un abogado.

Karl Popper, con una ideología antimarxista, llega a afirmar de manera aceptable, en muchos círculos, que los marxistas querían lograr que sus teorías fueran inmunes a la falsificación.

Sin embargo, Popper propone que la ciencia verdadera está en un incesante intento de falsificar teorías, para moverse hacia teorías mejoradas, como la Holokinesis de David Bohm.

Popper afirma que la ciencia no puede probar una teoría de manera definitiva.

Resurge así David Hume, quien decía que no hay justificación para realizar la inferencia inductiva de que el futuro se parecerá al pasado, como lo sugiere el pensamiento científico.

David Bohm, cuando afirma que el tiempo puede hacerse irrelevante en ciencia, cambia para siempre el marco con el que se discute la ciencia.

Bohm nos deja sin el marco acostumbrado: el tiempo.

De allí a que surja la Psicología Científica del Siglo XXI – la Holokinética— hay un solo paso, que fue el paso que ha dado quien escribe, al iniciar esa psicología.

# ¿POR QUÉ LLAMARLE PERCEPCIÓN UNITARIA SI LA PALABRA NO ES LA COSA?

INTERLOCUTOR: ¿Por qué llamarle Percepción Unitaria si la palabra no es la cosa?

R.F.G.: Tiene usted razón si dice que la «palabra» no es la «cosa».

También tiene razón si se dice que la palabra Percepción Unitaria no es el hecho del amor y el silencio de vivir de Ya en Ya en Percepción Unitaria. Exactamente aquí.

La palabra no es la energía enorme de quien vive constantemente en Percepción Unitaria. Esa energía regenera, cura, vigoriza, cambia la naturaleza del sexo, termina con el entretenimiento y la tortura, inaugura la recreación constante en la vida cotidiana.

Pensar en escuchar no es escuchar. Pensar en la Percepción Unitaria no es vivir la Percepción Unitaria.

La palabra no es la cosa, pero es nuestro instrumento primordial para compartir-transmitir un aprendizaje e invitar a un hecho.

La palabra es imprescindible para compartir el aprendizaje del fundamento científico y educativo de la Percepción

Unitaria e invitar al hecho mismo de la Percepción Unitaria.

Esto es grave, cuando lo que enseñamos es lo más importante de la vida: la Percepción Unitaria.

Nos dice un psicólogo: «Cuando uno vive el hecho de la Percepción Unitaria, ésta se hace manifiesta desde el cerebro humano, donde siempre estuvo, inmanifiesta, inactiva».

Pero la Percepción Unitaria es un acto consciente, no inconsciente.

El problema es que el proceso del pensamiento «funcional» puede no identificarlo, ya que no se encuentra completamente en la cultura (universidades).

Por eso es fundamental complementar el hecho vivido, («B» abarcando a «C») con el aspecto cognitivo de la inteligencia, el «lenguaje pulido» de la Psicología Holokinética («C» funcional) epistemológicamente correcto, que identifique EL HECHO de la Percepción Unitaria y lo defina para la humanidad entera.

Usamos «Percepción Unitaria» porque fue un acuerdo con David Bohm y Jiddu Krishnamurti, después de una década de diálogo entre los tres, para salir de las vaguedades del lenguaje, de una manera epistemológicamente adecuada, para introducir esta Enseñanza en la Universidad, donde debe estar, para que se la proteja de Ramtha, Chopra, Osho, Sai Baba, sacerdotes y sacerdotisas de la nueva y vieja era, de la exoteología y otras innumerables

incoherencias, como las 34 escuelas de psicología. Un carnaval, un caos; la farsa y el fraude.

Lo lamentable es que el carnaval es más atractivo que el silencio vivo que proponemos, y que es la esencia de la

Percepción Unitaria.

Esta enseñanza tiene que ser consensual, científica y coherente, porque es demasiado grande para que continúe siendo vaga y del dominio de los charlatanes, que no saben de qué se trata, aún dentro de las fundaciones y escuelas que fundó Jiddu Krishnamurti.

# PREGUNTAS A RFG

Mexicali, México, 20 de Agosto de 2006

1) *¿Puede existir otra forma para describir «Aquello» (lo sagrado) que no sea a través de la vivencia?*

Rubén Feldman González (RFG): Ya tenemos cinco mil años de múltiples descripciones de lo sagrado, pero muy pocas vivencias. Explico esto en mi obra escrita, como consecuencia de la falta de énfasis suficiente en la «metanoia» de JesuKristos (JK-1), que es lo que denominamos «Percepción Unitaria».

2) *¿Cómo es que ha existido contradicción en la mente del ser humano para explicar la paz a través de la memoria?*

R.F.G.: Explico esto en mi obra escrita. El pensamiento es dual por naturaleza, y sin Percepción Unitaria no nos podemos dar cuenta de las groseras contradicciones del pensamiento, por ejemplo, que la religión cristiana nos pida no matar y que el estado cristiano nos pida matar en la guerra; o bien, que al inventar un enemigo, nos estamos volviendo «enemigos».

3) *¿Pueden llegar a ser factores de condicionamiento para no vivir en paz: nuestros hábitos, la comida, las horas de dormir, etc.?*

R.F.G.: Si no vemos que el pensamiento habitualmente inventa enemigos, ¿cómo podremos vivir en paz? Si no vemos que dormir menos de 8 horas por día nos vuelve energúmenos irritables, tristes, enojadizos y rabiosos, ¿cómo podremos vivir en paz? Tratamos a los seres más queridos como si fueran enemigos. ¿Cómo podremos vivir en paz?

Yo tengo la respuesta: vivir en Percepción Unitaria, constantemente, de instante en instante, sin esfuerzo ni expectativa.

4) *¿Cómo es que la memoria no ha permitido discriminar cuál es el verdadero camino para el gozo?*

R.F.G.: La memoria puede recordar solamente el gozo por algo, y entonces uno vive buscando repetir el gozo por algo o alguien. No existe camino para el gozo por nada, que es aquel gozo que solamente se descubre viviendo en la Percepción Unitaria.

5) *¿Puede ser un derecho «Aquello» para las personas con trastornos mentales?*

R.F.G.: Aquello no sabe nada de derechos y de deberes. Sólo sabe alejarse cuando no hay paz.

6) *¿Puede que el condicionamiento social y cultural sea una limitante para el intento de la Percepción Unitaria?*

R.F.G.: La Percepción Unitaria termina con todo condicionamiento y con toda limitación.

No podemos actuar como eunucos castrados con respecto a la Percepción Unitaria; tenemos que tomar la iniciativa de intentar vivir en Percepción Unitaria, a cada instante, sin esfuerzo ni expectativa.

7) *¿De qué forma se pueden dar las relaciones sociales en el intento de la Percepción Unitaria?*

R.F.G.: Mi pregunta es diferente: ¿cómo esperamos estar relacionados viviendo de la manera que conocemos?

Yo supe lo que era la relación (y su ausencia) a los 34 años de edad, después que Jiddu Krishnamurti(JK-2) me enseñara Percepción Unitaria.

8) *¿Desde la perspectiva de la física, cómo se puede dar que «los seres humanos somos uno»?*

R.F.G.: Eso está explicado minuciosamente y en detalle en mi libro «La Psicología del Siglo XXI». El capítulo se titula «Todos somos uno».

9) *¿Por qué las empresas que se dicen «de alta calidad para desarrollar el espíritu» no hablan de mente grupal?*

R.F.G.: No confundamos la mente grupal, descrita muy bien por David Bohm, con la Percepción Unitaria.

La mente grupal es una de las contingencias que surgen de la Percepción Unitaria. Parece que se despiertan centros cerebrales dormidos por milenios, por falta de uso.

Vivimos rodeados de un supermercado espiritual que nos vende libros, cruces derechas y torcidas, velas, incienso, cristales, clases de «iluminación», oraciones diversas, tofu, gluten, horóscopos, productos «naturales», pociones llamadas «mágicas», embrujos, patas de conejo, diplomas de sacerdote, ministro cristiano o de lama budista, etc.

Eso no es espiritualidad; eso es fetichismo.

10) *¿El ser humano puede vivir en Percepción Unitaria?*

R.F.G.: Claro que sí. Sólo tiene que aprender a desear lo bueno y no lo malo.

11) *¿Cómo es que no se ha implementado como psicoterapia en las escuelas de psicología, la vivencia en Percepción Unitaria?*

R.F.G.: Es algo muy nuevo. Pero no podemos creer que se le pueda llamar «disciplina» a una psicología que ha producido 34 enfoques de psicoterapia en sólo 100 años. Y menos podemos llamarle «psicología científica».

12) *¿Qué se necesita para que se mantengan las reuniones de diálogo exploratorio fraternal sobre Percepción Unitaria?*

R.F.G.: Ganas.

13) *¿La observación se puede llegar a distorsionar por el condicionamiento?*

R.F.G.: No se puede llegar a distorsionar; se distorsiona por lo conocido.

14) *El pensamiento, que adolece de la percepción fragmentaria, ¿puede llegar a formar un Yo cultural que contribuya al desorden social?*

R.F.G.: Lo forma. Y desordena.

15) *¿Puede existir un lenguaje funcional en Percepción Unitaria?*

R.F.G.: Solamente en Percepción Unitaria tendremos un lenguaje eficaz, no egocéntrico y no hipnótico-imperativo.

16) *¿Cómo se puede vivir en Percepción Unitaria si existe ambición por el dinero como motivo único de la acción?*

R.F.G.: Tenemos que ver bien la percepción fragmentaria del egocentrismo, que conduce a la guerra y a la miseria.

Y no se puede ver bien sin Percepción Unitaria.

17) *¿Puede ser un derecho sólo para Jiddu Krishnamurti (JK-2), JesuKristos (JK-1) y Buda el haber llegado al Ámbito A?*

R.F.G.: No se llega al Ámbito A. Nos llega, cuando tomamos muy en serio la metanoia krística, que denominamos Percepción Unitaria.

Lo sagrado les llegó a ellos porque hicieron lo que tenían que hacer, sin entretenerse, sin distraerse, sin escapar de estar aquí al ciento por ciento.

Pero estar aquí al ciento por ciento sólo es posible en Percepción Unitaria, sin esfuerzo ni expectativa. El esfuerzo y la expectativa nos sacan del aquí.

18) *Si nuestra acción es creación de la memoria, ¿cómo se puede hacer para que cada actividad sea en el presente y espontánea?*

R.F.G.: Solamente conocemos la acción basada en la memoria, la técnica, la fórmula, la creencia, la ideología y la filosofía.

Hay una acción diferente, pacífica y gozosa, que solamente se descubre en Percepción Unitaria.

19) *Si existen múltiples paradojas en la vida humana, ¿no sería incongruente decir que todas las personas tienen paz?*

R.F.G.: Solamente un ciego o un sordo podría decir que todas las personas están en paz.

Pero el que vive en la Percepción Unitaria, sabe lo que es estar en paz, en medio del horror de esta vida que el ser humano ha construido.

20) *¿Cuándo va a comenzar la psicoterapia holokinética (la Percepción Unitaria)?*

R.F.G.: Cuando se comprenda que la esencia de la vida verdadera es la Percepción Unitaria.

21) *¿Pueden caer en una contradicción los «grupos de ayuda» al enfocarse fragmentariamente en el comportamiento, en la emoción o en cambios cognoscitivos?*

R.F.G.: Caen.

22) *¿Se puede vivir en Percepción Unitaria, si existen las exigencias cotidianas laborales, familiares, escolares, etc.?*

R.F.G.: Uno vive así, en el deleite de lo sagrado, que ha llegado por intentar constantemente la Percepción Unitaria, desde 1975.

Uno vive lleno de energía física, pasión por la vida, enamorado de todo, interesado por todo.

Estoy estudiando italiano y álgebra, historia sagrada e historia americana. Estoy analizando la iluminación. Todo me interesa.

Camino y sudo mucho, una hora bajo el sol. Hago gimnasia sueca, Yoga y pesas.

Uno vive en una paz muy profunda.

En este desierto ardiente en que vivimos, en esa paz, se goza el ardor del sol sobre la piel y el descanso del hogar, con igual intensidad y profundidad.

Miro a Cecilia regando el jardín, desde la comodidad de la ventana y huelo la tierra y el agua, que emanan vapores centelleantes al sol.

Miro cómo agradecen las hojas de nuestros árboles, ese alivio que da solamente el agua. Agradecen con su color y sus temblores, igual que una adolescente que descubre su sexualidad.

Al atardecer pasan los niños que van al parque, mientras se incendia el horizonte y aparece la primera estrella anunciando el silencio del cosmos.

Tenemos que escuchar ese silencio.

Yo lo hago en el jardín, rodeado de mis cinco perritos falderos, que gozan silenciosamente de esta vida maravillosa y ardiente, casi tanto como Yo.

23) Querido Rubén, Estoy estudiando en serio tu obra escrita. Comencé por «Principios Científicos», (compilación tomada de «El Nuevo Paradigma en Psicología»).

Es claro que aprender es ir de instante en instante, de *insight* en *insight*, con una claridad que jamás en estos dos años había tenido.

Hay pasión por la lectura, libertad sin apremios.

No hay motivo ni intención.

La verdad se revela a cada instante.

Le pediste a JK-2 que use lenguaje bíblico para describir su enseñanza, y él te dijo «*It's the Revelation*». ¡Leyendo tu obra (estoy en «El nuevo paradigma...») no va quedando duda de que tal afirmación es verdad!

El breve capítulo de notas sobre el Apocalipsis de Juan de tu libro «Psicología Cristiana» me ha dejado con el deseo de ver a través de esas escrituras con la claridad con la que vio Rubén.

Yo creo que la importancia de tu obra en todo esto es que es demasiado tarde y estamos demasiado dormidos para el lenguaje simbólico.

La relación entre el «cerebro viejo» y el «cerebro nuevo» o neocortex me recuerda a la del Dios viejo (Kronos) y el Dios joven (Zeus).

Hace un tiempo que acordamos con varios amigos que la obra de JK-2, la tuya y hasta la de David Bohm son la verdadera «continuación» de la Biblia (y demás textos sagrados) en estos siglos. Claro que para alguien que no conozca la Percepción Unitaria, esta afirmación es una locura fanática. ¿Quizás cualquiera que escriba desde Aquello —lo sagrado— está continuando la Biblia?

DEL EVANGELIO DE TOMÁS. DIJO JESÚS: «Cuando hagáis de los dos uno, y hagáis el interior como el exterior y el exterior como el interior y lo de arriba como lo de abajo, y cuando establezcáis el varón con la hembra como una sola unidad de tal modo que el hombre no sea masculino ni la mujer femenina, cuando establezcáis un ojo en el lugar de un ojo y una mano en el lugar de una mano y un pie en el

lugar de un pie y una imagen en el lugar de una imagen, entonces entraréis en el Reino». (22).

24) *¿Qué es ser santo o santa? ¿Usted que puede decir de esto?*

R.F.G.: Me sorprende que una joven pregunte qué es una santa, en estos días.

El santo está separado de la condición humana por una transmutación que depende de la constante paz verdadera y profunda, que sólo surge de la redención en el santuario que es la Percepción Unitaria

Esa transmutación es el ABC del funcionamiento cerebral que describo multidisciplinariamente en mi obra escrita y es la inmersión en lo sagrado, pero NO IMAGINARIAMENTE.

Esa necesaria transmutación es lealtad a la vida verdadera, es honestidad completa y es ausencia de contaminación por la fantasía y la imaginación.

El santo ama *lo que es* y comprende que el «Yo» es otro producto de la fantasía y la imaginación hipnóticas.

La santidad comienza cuando uno comprende que no es santo, pero ama lo que es, para poder verlo bien.

El santo llamado Pedro, quien fue el que más habló con JesuKristos (JK-1), de acuerdo al Nuevo Testamento, se llamaba «Simón» (el que escucha).

Luego se hizo «Cefas» (la cabeza) que debía decidir, entender, y DECIDIR ENTENDER.

Tomás (Judas Dídimo) escribió que JesuKristos dijo: «Si dices que el Reino de Dios está en el cielo, los pájaros entrarán primero. Si dices que está en el mar, los peces entrarán primero. Pero si te digo que está dentro de ti, entonces el 'YO' (el egoísmo) debe precederte en la muerte, para que entres al Reino».

En el Monte Hermón se reunieron JesuKristos, Moisés y Elías, con Pedro, Juan y Santiago y con la nube (Dios).

Siete entidades en una sola y larga conversación resumida en la palabra griega «ÉXODO» (cómo salir de la esclavitud de la condición humana).

La salida no es salir.

La salida es la Percepción Unitaria. (La «METANOIA» krística). «STENOS ZURAS» (La Puerta Estrecha).

Durante esa conversación, en JesuKristos hay una visible transformación molecular (se hace «luminoso»). La nube pide a Pedro, Juan y Santiago que «escuchen (AKOUETE)» a su Hijo amado.

JesuKristos solo les dijo que no le hablasen a nadie de aquella «ORAMA» (visión o espectáculo) hasta que «el Hijo del Hombre se levante de entre los muertos».

# ¡SALUD, ALUMNOS DE ESPERANTO DE TODO EL PLANETA!

¡Salud, Profesores abnegados!

Es bello tener un idioma fácil y genial como el Esperanto, ya declarado Internacional por la UNESCO, ya declarado «segundo idioma de cada ser humano», por parlamentarios de la Unión Europea.

Se aprende en 50 horas (el inglés en 3 mil horas) y ya fue aprobado en la ONU por 190 países y vetado por 3 países del Nuevo Imperio.

Pero no dejaremos de proponerlo a las Naciones Unidas hasta que se apruebe como segundo idioma de todo ser humano, sin excepciones.

Los felicito por aprender Esperanto.

Viajen gratis por todo el planeta, no en hoteles, no con planes de agencias de viaje, sino en casas de familias y amigos o amigas.

Para eso está *Pasporta Servo*.

Inauguremos la política de hacer amigos.

Abandonemos la política secreta de inventar enemigos para vender armas.

Protejamos la biodiversidad, pero no olvidemos proteger la diversidad cultural e idiomática.

Hay 66 idiomas en México, más de 500 idiomas en India, otro tanto en China.

Acerquémonos a esta creciente familia humana.

Aprendamos y enseñemos Esperanto<sup>12</sup>.

Enseñemos otros idiomas con el Esperanto.

¡Bienvenidos a la unidad humana en la diversidad!

Rubén

---

<sup>1</sup> <https://lernu.net/>

<sup>2</sup> <https://uea.org/>

# PERCEPCIÓN UNITARIA Y SALUD

Son innumerables las personas que recuperaron su salud con la Percepción Unitaria.

Esta es la única manera en que la mente hace contacto con el Orden Implícito sub-cuántico, y desde allí determina cambios psicosociales, moleculares, energéticos y cuánticos, que pueden *rehacer* la homeostasis corporal curando la alergia en una semana, en ocho años para curar la artritis, un año y medio para curar la catarata ocular, seis meses para curar el pánico y hasta cinco meses para curarse el desahuciado de Mexicali, etc. Todos estos casos dieron su testimonio.

Como psiquiatra, puedo decir que me llegan pacientes con pánico que han sufrido por veinte años, y se curan en pocos meses.

Puedo dar innumerables ejemplos más, pero para muestra basta un botón.

LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES LA ESENCIA DEL MAHA RAJA YOGA, DEL CRISTIANISMO, DEL BUDISMO, DE LA VIDA Y DE LA PSICOTERAPIA.

No busques más.

## ÍNDICE

|   |         |
|---|---------|
| CIENCIA Y FILOSOFÍA.....  | 231     |
| DIÁLOGO SOBRE LA CONCIENCIA.....  | 218     |
| EL PROBLEMA DE CONOCER .....  | 198     |
| ENSEÑAR PERCEPCIÓN UNITARIA URGENTEMENTE .....                            | 212     |
| ÉTICA Y EVOLUCIÓN.....  | 214     |
| HABLANDO DE LA ESENCIA DE LA PSICOTERAPIA Y DE LA<br>VIDA.....            | 206     |
| LA VIDA IMAGINARIA .....  | 9       |
| CINE, MEMORIA Y ESTUDIO DE LA PERCEPCIÓN UNITARIA.....                    | 13      |
| CONTRADICCIONES O PARADOJAS .....   | 11      |
| LOS ESCAPES COLECTIVOS.....   | 9       |
| NECESIDAD DE UN GOBIERNO MUNDIAL .....                                    | 16      |
| LEER TODO LO ESCRITO POR RFG.....   | 9       |
| MÁS ALLÁ DEL ÁMBITO CEREBRAL C.....                                       | 19, 116 |
| PENSEMOS UN POCO EN LA HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA<br>HOLOKINÉTICA.....     | 5       |
| PERCEPCIÓN UNITARIA Y SALUD .....   | 250     |
| POR QUÉ LLAMARLE PERCEPCIÓN UNITARIA SI LA PALABRA<br>NO ES LA COSA ..... | 234     |
| PREGUNTAS A RFG.....  | 237     |
| ¡SALUD, ALUMNOS DE ESPERANTO DE TODO EL PLANETA!<br>.....                 | 248     |

Libros, audios y videos del autor en :

[www.holokinesislibros.com](http://www.holokinesislibros.com)

[www.percepcionunitaria.org](http://www.percepcionunitaria.org)

[www.psicologiaholokinetica.org](http://www.psicologiaholokinetica.org)



HOLOKINESIS

• L I B R O S •