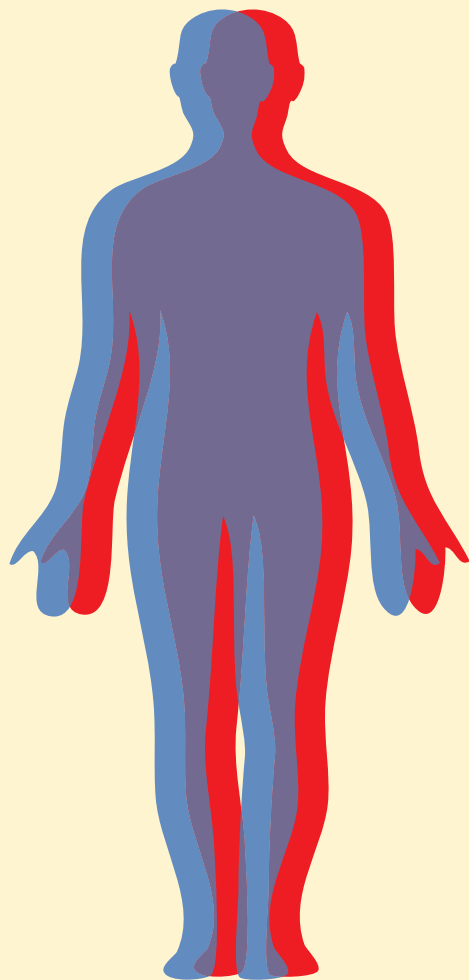


PSICOLOGÍA
HOLOKINÉTICA

La Completa Encarnación



RUBÉN FELDMAN GONZÁLEZ



HOLOKINESIS
• LIBROS •

LA COMPLETA ENCARNACIÓN

Copyright © by Rubén Feldman-González





HOLOKINESIS
• LIBROS •

Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética, S.C.

Prolongación Calle Novena No. 443,
Col. Fracc. Villa del Palmar, C.P. 21378,
Mexicali, Baja California

La Completa Encarnación
1ª. edición

Agosto del 2013

ISBN 978-607-9319-00-7

Diseño Editorial:
Martín Guerra Rodríguez

Derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, comprendidos la reprografía y el tratamiento informático, la fotocopia o la grabación, sin la previa autorización del autor, titular de los derechos.

«La iluminación es solamente la manera en que la vida humana debió ser vivida, desde sus comienzos hasta hoy. Inmensa paz en la mente, gozo por nada y gran energía física».

El autor

P R E F A C I O

CRISIS PSICOLÓGICA CRÓNICA EN LA HUMANIDAD ENTERA

Existe una inmensa crisis psicológica en el seno de toda la humanidad.

Históricamente, existe por lo menos desde que el ser humano comienza a escribir, unos cinco mil años atrás.

Comienza entonces una degeneración psicológica que se caracteriza esencialmente por un gran énfasis en la vida cotidiana imaginaria.

Así comienza el conflicto entre el hecho y la imagen, entre estar aquí y escapar de aquí con la fantasía.

Jesús el Kristo (JK-1) propone ir más allá (*meta-noia*) de esta vida imaginaria conocida, con una revolución que enfatiza la vida verdadera no imaginaria.

Jiddu Krishnamurti (JK-2) amplía y actualiza esta enseñanza. Nos dice que la vida verdadera comienza con la constante atención pasiva, sin esfuerzo.

En esta atención no se inhiben ni se expresan el miedo, la rabia y la tristeza; sino que se perciben unitariamente con todo lo perceptible al mismo tiempo.

Pero de la vida imaginaria, surge una percepción fragmentaria que da lugar a nuevas estructuras financieras y familiares,

nuevas formas musicales y artísticas, con énfasis en la improvisación y la mezcolanza. Aparecen las musiquitas disco, tecno, retro, rap, tejana y sus mezclas.

También hay nuevas comidas rápidas e improvisadas, muchas de ellas letales para el metabolismo humano.

Aparecen nuevas modas y un canon esquelético de belleza femenina, con un inesperado crecimiento de la anorexia nervosa, la bulimia y otros desórdenes de la alimentación, que padecen mayormente las mujeres jóvenes, que no pueden ajustarse a una sociedad y una familia disfuncional, basadas en el poder militar y financiero.

Las ambiciones imperiales de Estados Unidos crecen a partir de la caída de la Unión Soviética. Con esto amanece el odio a América en todo el planeta.

Con esa caída de la Unión Soviética, en 1981, cae la educación científica y matemática en Estados Unidos, así como había subido a partir del lanzamiento del *Sputnik*, primer satélite artificial soviético, en 1957.

Hay una historia de valores o virtudes que rotan a partir de crear «límites sensatos» al comportamiento humano. Esos límites conforman la esencia de los movimientos políticos, religiosos e ideológicos.

Todo eso parece caer, junto con la caída de los límites al comportamiento sexual, caída que comienza con la aparición de los anticonceptivos y se renueva con la emergencia de la legalización de la homosexualidad.

La crisis psicológica, basada en la preponderancia de la vida imaginaria, debe enfrentarse a la caída de los límites sensatos

al comportamiento. Lo hace de una manera incoherente y desproporcionada, y caen los roles convencionales.

Las revoluciones del siglo XX no alteran la vida del ser humano. Tampoco crean iluminados, como prometían.

Se dan eventos sin precedentes, como la maestra que se acuesta y se embaraza con un alumno de catorce años de edad.

O como la hija del ministro cristiano que ejerce la prostitución y desencadena una epidemia de sífilis en su escuela secundaria. *She is too Young (Ella es muy Joven)* se titula el film cinematográfico que denuncia ese hecho.

El hombre «macho» y la mujer «madre» son esenciales para la vida imaginaria, pero desde el siglo XX el hombre ya no necesita parecer tan «macho», y la mujer revisa su rol asignado de «madre» como si fuera algo primordial.

El Pentágono y la CIA lanzan la tecnología del ARPANET, que ahora es el Internet, controlado por sus creadores.

En el año 2007 hay ochocientos millones de usuarios del Internet, con una población mundial de casi siete mil millones de personas.

El Internet puede ser un gran avance para la humanidad, si no se transforma en otra adicción como el alcohol y las drogas ilegales.

Hay grandes avances recientes de la humanidad como la nanotecnología, la oveja Dolly clonada, el genoma y el euro, obscurecidos por el terrorismo de Tokio, Londres y el de septiembre 11 de 2001 en Nueva York.

Sobre la educación

El mismo Internet podría cambiar la infraestructura de la educación en todo el planeta.

Más importante aún es que la vida verdadera no imaginaria se enfatice en la educación, en forma de Percepción Unitaria.

La educación pública y privada se han vuelto inservibles, así como son disfuncionales sus instituciones.

Se asume que la educación debe ser masiva y que solamente los maestros enseñan.

Se asume imaginariamente que todo aprendizaje debe ser acumulativo.

Pero el advenimiento de la computadora nos muestra formas de aprendizaje sin precedentes, no solo por la tecnología en sí, sino también por los fenómenos psicosociales que desencadena.

La gente aprende a usar la computadora sin ir a un aula de educación masiva.

Tampoco hay una estructura formal de aprendizaje.

Los maestros del uso de la computadora personal pueden ser los niños, que enseñan no solo a otros niños, sino hasta a los adultos. El maestro es el que compró la computadora personal un mes antes.

Hay un aprendizaje mutuo y progresivo que nadie guía ni controla.

Pocos cobran por enseñar a sus pares y se afecta no solamente el lenguaje, sino toda la manera en que vive el ser humano.

Fue mi hijo Demian quien viajó a Alaska en 1995, para enseñarme a usar mi primera computadora personal.

Entonces fue cuando comenzó mi duda sobre la necesidad de una educación obligatoria y masiva, basada en que solo una persona enseña.

Dudo también que la vida imaginaria deba enseñarse, como se hace hoy.

Nos dice el psicólogo Director Nacional de la Academia Internacional de Ciencias-RSM-Filial México:

Los aspectos que delatan la educación para la vida imaginaria:

La educación se fundamenta en contenidos y no en competencias. Aun si se enseñan competencias, se basan en un código de conducta y «valores» que la institución llamada «educativa» promueve.

Por lo tanto, lo que se enseña en las instituciones es qué pensar, al poner el énfasis en los contenidos a ser memorizados y no en el proceso de aprendizaje. Es decir, no hay educación que enseñe cómo aprender. Por lo general se sigue algún método o técnica que enfatiza la memoria (la vida imaginaria). El problema es que el pensamiento (la memoria) sin atención al aspecto del aprendizaje es HIPNOSIS (Jorge González).

La Escuela debe dejar de ser un lugar tan apartado y sus actividades deben enhebrarse con las de la familia, las Universidades y las diversas empresas e iniciativas que aparecen en la comunidad.

Y todos debemos ser maestros y alumnos.

Las escuelas de estructura piramidal, que remedan las antiguas burocracias de la era industrial, son masivas y jerárquicas. Además, promueven una forma de pensar obsoleta sobre la vida humana en general y sobre la vida de un individuo humano que ha aprendido a aceptar ciegamente una serie de límites innecesarios y absurdos.

Las organizaciones terroristas árabes son muy eficaces porque no son burocráticas, no están centralizadas y no hay jerarquías.

TIENE QUE ESTAR CLARO QUE SI BIEN SE NECESITAN NUEVOS MODELOS Y MÉTODOS EDUCATIVOS, ESTOS DEBEN ESTAR SUPEDITADOS A LA PERCEPCIÓN UNITARIA. SIN LA INTERVENCIÓN DE ESTE NUEVO FACTOR PSICONEUROLÓGICO DE ALTA ENERGÍA, REPETIREMOS LOS MISMOS CICLOS DE VIOLENCIA EN QUE HEMOS CAÍDO LOS SERES HUMANOS A LO LARGO DE TODA NUESTRA HISTORIA Y PRE-HISTORIA.

La era industrial ha producido un ser humano incapaz de cooperar. La nueva educación, basada en la Percepción Unitaria, enseña a cooperar para restaurar una humanidad unida y en paz, que la historia escrita no conoce.

En Percepción Unitaria renacen las virtudes básicas, como la paciencia, que es saber vivir en paz y en calma, o la caridad, que es vivir en el amor.

En siete generaciones de la era industrial, se borró en la humanidad la capacidad de cooperar. Se necesitan otras siete generaciones en Percepción Unitaria para reaprender a cooperar, más allá de las palabras.

Nuevas formas de educación necesarias

La educación masiva, obligatoria y jerárquica de la sociedad industrial es mejor que el analfabetismo feudal. Pero la educación debe ser algo deseable para el individuo, y este tiene que buscarla espontáneamente, sin coerción alguna.

La paranoia social, basada en el miedo al cambio inevitable, ha hecho que se mantenga a los niños en escuelas que son realmente prisiones. Estas son prisiones para reducir el crimen y reducir el gasto de la policía y de las verdaderas prisiones o cárceles.

La era industrial produjo la educación masiva, así como el entretenimiento, los deportes y la producción masivos. EL OBJETIVO DE ESA EDUCACIÓN ES PRODUCIR GENTE CONFORME A FUERZA DE HIPNOSIS Y NO INDIVIDUOS QUE PIENSEN INTELIGENTEMENTE POR SÍ MISMOS.

Muchos padres se desesperan porque comprenden lo inservible que es la actual educación. Recurren a tutores privados, aun del extranjero, por el Internet, a programas extracurriculares como los *juku* de Japón, lo que hace que los niños no hagan otra cosa que estudiar.

Se ha legalizado la educación en el hogar, lo cual crea nuevos problemas para los niños, que en general fracasan en desarrollar un real interés en la educación o aprender eficazmente ciencia y matemáticas.

EN EL MEJOR DE LOS CASOS SE HACE ÉNFASIS EN NUEVOS MODELOS, MÉTODOS E INSTITUCIONES, PERO NO SE COMPRENDE LA NECESIDAD DE RESOLVER LA CRISIS PSICOLÓGICA DE LA HUMANIDAD, CON LA PERCEPCIÓN UNITARIA.

Los educandos actuales desertan de la escuela a la edad de trece años. El treinta por ciento se dedica a la prostitución o a hacer películas pornográficas, y el resto es tragado por los chats de Internet, los teléfonos celulares y las drogas ilegales como el éxtasis y la anfetamina, que se producen en los *garages* de sus vecinos.

Lo que pasa por éxtasis es la mayoría de las veces una mezcla de sustancias baratas y potencialmente letales.

Un 40% de los alumnos en Estados Unidos abandonan la educación antes de los quince años de edad.

Se vuelven desempleados prostituidos, criminales o vendedores de drogas.

La humanidad sin educación

La caída de la educación en México está solapada por la jerga incoherente de la Educación por Competencias. Esta jerga incoherente se sostiene con lo que en Psicología Holokinética denominamos Percepción Fragmentaria.

La salida de ese laberinto verbal es la Percepción Unitaria, que nos revela inmediatamente que no existe educación.

Lo que le enseña el banquero a su hijo es el manejo del poder.

Lo que le enseña el trabajador a su hijo solo puede ser cómo ser un esclavo más eficiente.

Los términos «motivación afectiva», «generación de expectativas», «organizar conocimientos coherentemente» y «reflexión crítica» apuntan a hacer creer que se habla de algo serio y fundamentado, pero uno sale de allí con las manos vacías y la clara noción de vivir en un caos criminal, también en los ámbitos educativos.

NO BASTA CON UNA REFORMA EDUCATIVA.

ES NECESARIO CREAR UNA NUEVA EDUCACIÓN, BASADA EN LA REVOLUCIÓN PERCEPTUAL QUE LLAMAMOS «PERCEPCIÓN UNITARIA». ENTONCES PODREMOS HABLAR DE LA HUMANIDAD UNIDA POR ENCIMA DE AMÉRICA, EL ISLAM, CHINA Y EUROPA. LA HUMANIDAD DEBE UNIRSE POR ENCIMA DE LAS IDEOLOGÍAS Y LAS CREENCIAS PRODUCIDAS POR LA VIDA IMAGINARIA.

Educación y violencia

El intelectual culto cree equivocadamente que la comprensión viene de acumular conocimientos o de seguir a jefes espirituales, metafísicos o científicos.

EL IGNORANTE ES EL QUE NO VIVE EN PERCEPCIÓN UNITARIA, AUNQUE SEA UN INTELLECTUAL CULTO.

El ignorante no comprende los ciclos ni las dualidades extremas de la memoria: dependencia/independencia, bondad/maldad, mentira/sinceridad, inteligencia/estupidez egocéntrica suicida, etc.

El aprendizaje acumulativo de la memoria, sin el aprendizaje no acumulativo de la Percepción Unitaria, trae miseria y guerras interminables. Trae un imperio.

La buena educación nos hace libres de buscar seguridad en el provecho, el prestigio, el poder o el placer. La buena educación (en los ámbitos neuro-funcionales que denomino ABC) nos hace libres del conflicto (miedo, rabia, tristeza, celos y deseos obsesivos).

También nos hace comprender que no es necesario producir conflicto en los otros. Que no es necesario matar ni sufrir ni hacer sufrir.

El amor y la paz tienen que estar por encima de las ventajas egocéntricas.

La educación es aprender en Percepción Unitaria, percibiendo todo lo perceptible al mismo tiempo de manera constante, pero también es desaprender conocimientos inútiles. De esta manera emerge la inteligencia al máximo en el individuo y hasta podría ser posible la iluminación.

La cultura que exalta el egocentrismo nos hipnotiza para creer que habrá transformación en algún momento futuro, usando técnicas o métodos de introspección, autoanálisis, control mental, pensamiento positivo, análisis de la familia de origen, etc.

Buscamos transformar lo que está siendo en algo que no está siendo.

Pero la transformación ocurre solamente cuando percibimos todo lo perceptible sin escapar de aquí.

El «yo» no mejora. Termina o no facultativamente, de instante en instante.

No vemos la ira y la violencia aquí, mientras están ocurriendo (no antes o después).

En la vida imaginaria y egocéntrica que nos han obligado a vivir, no vemos la ira y la violencia, sino que imaginamos sus causas. Decimos que el cónyuge nos ha desilusionado, que es una persona celosa o menopáusica o resentida, vengativa, deseosa de herir y hacer sufrir.

Decimos que nos da ira la invasión a Irak, la miseria creciente, los mosquitos, la guerra interminable desde hace cinco mil años.

Y la ira violenta regresa diariamente varias veces, produciendo desesperación y soledad aislada.

Nos distraemos de ver aquí, en Percepción Unitaria, lo que hay aquí, lo que está siendo uno aquí.

Nos justificamos pensando que somos violentos por el inexorable condicionamiento animal y cultural. Decimos que la ira tiene causas genéticas o epigenéticas, psicosociales y moleculares.

Con todo eso no vemos la ira cuando está ocurriendo aquí.
Y si no la vemos no termina.

Perdonar nos distrae de ver la ira aquí, en Percepción Unitaria. El perdón no es un acto voluntario, sino que florece espontáneamente con el amor, cuando cesa la ira en Percepción Unitaria.

Hay que ver la ira mientras escuchamos todo el sonido al mismo tiempo.

El enojo contra ese suicida-homicida me vuelve igual de brutal y animal que ese suicida-homicida. El condicionamiento cultural cristiano no impide que en Irlanda los cristianos católicos maten a los cristianos protestantes y viceversa.

El condicionamiento de la memoria, en el Ámbito C, no es tan importante y energético como la sensibilidad exquisita del Ámbito B (la Percepción Unitaria), que está solamente aquí.

Al decir que la violencia es inevitable, estoy justificando escapar de aquí, con la imaginación egocéntrica. Con la vida imaginaria postergo la vida verdadera de la Percepción Unitaria.

Justificamos las guerras y las apoyamos porque nos permiten continuar en la violencia egocéntrica de buscar provecho a toda costa.

Con la imaginaria seguridad futura, sacrificamos la verdadera seguridad del ahora.

Me dijo Jiddu Krishnamurti: «Intente sin esfuerzo ir viviendo con la muerte en el silencio sin futuro». Me estaba diciendo que estuviera aquí al ciento por ciento.

Si hay violencia se va viendo la violencia en Percepción Unitaria. La violencia se ve mientras se escucha todo el sonido al mismo tiempo.

Así no pueden perdurar, como perduran, las divisiones humanas que mantiene uno, por uno mismo, en uno mismo. Hay que ver nuestra violencia en Percepción Unitaria, sin escapes imaginarios.

La salida no es salir.

La salida es la Percepción Unitaria.

TALLER SOBRE PERCEPCIÓN UNITARIA EN DUBLÍN

Impartido en idioma inglés
(Transcripción del audio en inglés traducida al idioma español)

Viernes 22 de junio de 2007

Rubén Feldman González (R.F.G.): La Percepción Unitaria es, por definición, percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, sin expectativa (la cual es pensamiento) y sin premura (la cual también es pensamiento), pero sí percibir todo lo perceptible como ENERGÍA (que no es un producto del pensamiento). La energía no es un producto del pensamiento.

Escuchar el sonido no es un producto del pensamiento, el escuchar no es pensamiento. No es escuchar «algo», sino simplemente escuchar el sonido y ver la totalidad del campo visual, ustedes saben, color, movimiento..., lo cual no es un producto del pensamiento; lo importante no es lo que vemos, sino más bien el ver y el escuchar mismo. No es un producto del pensamiento.

No estamos escuchando alguna cosa, ¿ven? Estamos escuchando la totalidad del sonido, al mismo tiempo, lo cual no es producto del pensamiento. Y sentir el peso del cuerpo... hagamos esto mientras hablamos por favor. Sentir el peso del cuerpo sobre la silla, bajo los pies, AL MISMO TIEMPO, PESO, PESO.

Este vaso tiene peso, obviamente tiene su peso. Entonces, al mismo tiempo, no solamente sentir el peso de las cosas, sino también percibir el peso del propio cuerpo. Un producto del pensamiento es cuando piensas: «Eso es un vaso», «voy a escuchar el sonido del tráfico» o «peso ciento ochenta libras», esos son productos del pensamiento. (*Se oye ruido del tráfico que viene desde afuera*) Escuchar el sonido del tráfico dentro del cerebro, que es donde es escuchado, NO ES un producto del pensamiento.

Gracias a ESE ESCUCHAR, entras en un ámbito diferente de funcionamiento cerebral, que yo llamo B, el funcionamiento B del cerebro o Percepción Unitaria, que tiene sus propias reglas.

Nunca es algo repetido, y justamente por eso nunca es aburrido, siempre es fresco, pacífico, te da libertad, te da energía. No es un producto del pensamiento, no es cíclico, no es repetitivo ni dual, ustedes saben...: «Me gusta, no me gusta», no, porque el observador (Rubén) no está interviniendo en la observación. Es pura observación. Y entonces si digo: «Pasó el auto», eso es pensamiento, pero si solamente escuchas el sonido de lo que sea que haya pasado ahí, el prístino sonido en el cerebro, eso no es un producto del pensamiento. Ese escuchar tiene sus propias reglas independientes de las del pensamiento, que son cíclicas. El pensamiento es cíclico, igual que la memoria, el sueño, el hambre, la sed, igual que el sexo, dicen algunas personas.

El pensamiento es cíclico, repetitivo, inconsciente en un 99%, incoherente, regido por la dualidad, la contradicción y la paradoja, etc.

Y la Percepción Unitaria no es cíclica. (*Se escucha una gaviota*) «Pájaro» no es una cosa cíclica, escuchas al pájaro justo aquí,

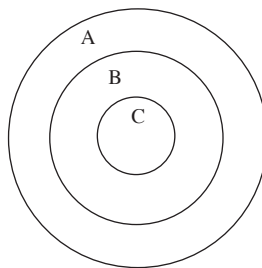
en el cerebro, porque estás completamente aquí escuchando. Ah, ¡eso no es un producto del pensamiento! Y la Percepción Unitaria se puede hacer el fundamento de la acción, de lo que sea que hagas. Tomar una ducha, ir a trabajar, conducir, lo que sea que hagas, ir a dormir, quedarse en la cama..., sintiendo el peso del cuerpo, escuchando, viendo la totalidad del campo visual, aun con los ojos cerrados. Y todo esto parece tan tonto. ¡Sin embargo, es la cosa más importante de la vida, porque abre la puerta estrecha a la totalidad del cerebro funcionando.

AUDIENCIA: Bueno, es interesante. Pero yo no puedo entender que cuando lo intento, hay una rápida comparación..., hay una muy rápida comparación que toma lugar en forma de un chequeo: «¿Lo estoy haciendo bien?».

RFG: ¡Claro! ¡Eso puede suceder!

AUDIENCIA: Y parece que eso está quitándole a lo otro...

RFG: ¡Ah, no, no! (*A la audiencia*) ¿Tenemos un crayón? Porque es algo así (*dibujando en la pizarra*):



C, B y A, lo que significa que hay tres maneras en las que el cerebro funciona (*se oye el ruido de un auto*). Hay un escuchar que abarca el sonido del auto, es cuando estamos escuchando la totalidad del sonido al mismo tiempo.

Eso es B.

Entonces B abarca a C.

C no abarca a B, pero B abarca a C.

¿Y esto qué significa? Significa lo que estás diciendo. Inexorablemente, el funcionamiento molecular del cerebro es percibido como pensamiento, conscientemente. Así que el pensamiento nos va a acompañar hasta la muerte.

Pero si B sucede, C ya no te atrapa como si fuera lo único que hay.

Es por eso que Krishnamurti a veces usa la palabra *mente* como «pensamiento», intercambiamente, lo cual es un error, el cual yo le señalé.

La mente tiene tres ámbitos: ABC.

No es solo memoria y pensamiento, fantasía, ego, creencia e imaginación. Tenemos una vida imaginaria, la cual es solo un ámbito de la mente, el Ámbito C.

Imagino al amigo, al hijo, eso es imaginación, no vida. Pero vivimos una vida imaginaria porque no conocemos nada más allá del Ámbito C.

Ahora, una vez más, usemos el ejemplo del auto para no perdernos. Dijimos «auto», pero no estábamos escuchando el sonido del auto, esto es solo Ámbito C, pensamiento. Esto es pensamiento (*apuntando hacia «C» en la pizarra*). Pero escuchando todo el sonido al mismo tiempo, abarcando «el sonido» del auto, lo cual no es un producto del pensamiento, esto es el Ámbito B abarcando a C. El pensamiento está siendo abarcado. El pensamiento pregunta: «¿Lo estoy haciendo bien?», y así nos distrae de escuchar la totalidad del sonido que abarca al sonido del auto.

Bueno, si estoy escuchando este diálogo y al tráfico y al pájaro que estaba cantando, que eventualmente puede volver a cantar, ya saben, cualquier cosa que suene es escuchada simultáneamente junto con todo el sonido, eso es el Ámbito Psiconeurológico B.

LO OÍMOS AL MISMO TIEMPO, SIN LA PALABRA. LA PALABRA PUEDE SURGIR, «PÁJARO» O «AUTO» O «¿LO ESTOY HACIENDO BIEN?», PERO SI ESTÁ ABARCADA POR EL ESCUCHAR, ENTONCES YA NO TIENE LA CREENCIA, EL PENSAMIENTO «¿LO ESTOY HACIENDO BIEN?» YA NO CUBRE TODO EL SUELO DE LA MENTE, SINO QUE AHORA ES ALGO NUEVO, FLEXIBLE, QUE NO TE ATRAPA. ESTÁS MÁS CONSCIENTE DE ELLO. NO PASA DESAPERCIBIDO. PENSAR: «¿LO ESTOY HACIENDO BIEN?»..., ESA NO ES LA PREGUNTA CORRECTA. ¿POR QUÉ? PORQUE SABRÁS EXACTAMENTE QUE LO ESTÁS HACIENDO BIEN CUANDO ESTÉS EN PAZ, RELAJADO, EN PAZ. EN PAZ COMO SENSACIÓN DE ENERGÍA. SE SIENTE LA ENERGÍA.

También digo cosas como esta: la radio FM, ustedes saben, aquí tenemos la FM 100..., y ahí tenemos, digamos la FM 102 o la FM 98. Y entonces, lo importante es sintonizar la FM 100. Tiene que ser exactamente la FM 100 (en mi metáfora) para que sea el hecho mismo de la Percepción Unitaria, el Ámbito B.

Y claro que esto es una comparación, pero el Ámbito B significa paz, libertad, principalmente paz, paz y energía. En un par de días van a sentir energía, y tiene que abarcar al pensar..., incluido el pensamiento «¿lo estoy haciendo bien?», «¿me llevará esto a la iluminación?». Cuidado, eso es expectativa y la expectativa es pensamiento, es decir que no han salido del Ámbito C. No es el Ámbito B.

Entonces... por eso es que digo que la Percepción Unitaria es el fundamento de toda acción. «Ver es hacer», decía Krishnamurti..., y no es un producto del pensamiento.

¡Es muy importante entender eso! Cómo todas las técnicas, las treinta y cuatro técnicas psicológicas, los cinco mil cristianismos, los quinientos budismos, los cincuenta islams son todos productos del pensamiento. Estas cosas SON un producto del pensamiento, a pesar de sus orígenes. Los orígenes de todo esto pueden no ser un producto del pensamiento, pero lo que hemos hecho de ello ES un producto del pensamiento, meramente.

Entonces, ¿para qué el taller? El taller es para que nos llevemos el sabor de esto, para ver si podemos hacer de esto, la Percepción Unitaria —Ámbito B—, nuestra vida. No una técnica para la noche o para la mañana, sino hacer de esto nuestra vida. ¿Y qué es esto? Esto es escuchar todo el sonido al mismo tiempo.

«¿Qué sentido tiene? —le pregunté a Krishnamurti el primer día que lo vi— ¿Por qué tengo que hacer esto?».

Él me dijo: «Hágalo y vea lo que pasa, pero hágalo sin esfuerzo, sin expectativa». Porque esos son productos del pensamiento, y escuchar no es un producto del pensamiento.

Es una función cerebral, no es una técnica, es decir, dado que no es un producto del pensamiento, no es una técnica. La Percepción Unitaria no es una técnica, es una manera en la que el cerebro funciona. Y el cerebro funciona de tres maneras: A, B, C. Pero funcionamos solo en el Ámbito Psiconeurológico C. No conocemos ni el Ámbito B ni el Ámbito A. Conocemos solamente C, lo cual es la cosa más trágica que le puede haber pasado al ser humano.

Le pregunté a David Bohm... ¿Oyeron hablar de él? ¿No?

AUDIENCIA: Sí. (*Algunos dicen «no»*).

RFG: Bien. David Bohm, por tu bien. ¿Cuál es tu nombre?

AUDIENCIA: Tom.

RFG: Bien, por el bien de Tom, que no sabe quién es Bohm, voy a decir algunas palabras sobre David Bohm.

Jiddu Krishnamurti me habló sobre Bohm, me dijo que tenía que conocerlo. Gracias a Dios que lo hizo.

Visité a Bohm en la Universidad de Londres en 1978. Bohm se había ido de los Estados Unidos porque no quiso producir armas atómicas. Porque él era un físico, alrededor del año 1938, y su maestro era Oppenheimer, Robert Oppenheimer. Oppenheimer inmediatamente puso a Bohm en el proyecto Manhattan, para crear la bomba atómica para Estados Unidos. Y Bohm estaba muy contento, me dijo personalmente: «Estaba tan contento, doscientos cincuenta mil dólares por año, era el paraíso. Pero era un asunto secreto, así que nadie sabía de qué se trataba. Después de seis meses, Robert Oppenheimer nos llamó a algunos de nosotros, ya sabes: “Fermi, Teller, etc., ¡vengan! ¿Saben de que se trata todo esto?”. Y Oppenheimer develó el secreto, ya no era secreto». Inmediatamente Bohm se para y dice (el único que lo hizo): «Tienen mi renuncia verbal ahora mismo, y mañana tendrán mi renuncia escrita».

Cuando supe de esto, que lo oí en un congreso de psiquiatría en Nueva York, me dije: «Tengo que conocerlo». Y tuve suerte, porque le escribí una carta y me envió un telegrama: «VENGA CUANDO QUIERA».

Vine a Londres en el año 1978, él me hospedó en su casa gratuitamente, por diez días, él y su esposa Saral. Fueron diez días paradisíacos, no solo porque me alimentaba gratis (*riendo*), sino más que nada por lo que escuché a través de este hombre. Fue fantástico, y la dignidad, la... integridad.

AUDIENCIA: ¿Puedo hacer una pregunta, Doctor?

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Quisiera saber si Bohm también estaba en esto de la Percepción Unitaria.

RFG: ¡Oh, sí, sí! Totalmente, él me convenció de tomármela muy en serio.

AUDIENCIA: Pero él realmente...

RFG: Él lo vivía, sí.

AUDIENCIA: (*Inaudible*). ¿No lo estaba haciendo solo teóricamente?

RFG: ¿Has visto sus videos?

AUDIENCIA: Sí.

RFG: ¿Viste la *ataraxia*? *Ataraxia* en griego significa «ninguna perturbación». Nunca estaba ansioso, nunca... Es sorprendente. ¡Él lo vivía! Y bueno, en diez días (ocho horas de diálogo cada día) me dio una introducción a la Holokinesis, y le dije: «Escuche, necesitamos una psicología diferente», y él dice: «Por supuesto», y ahí es cuando comencé con la Psicología Holokinética, dentro de la Academia Internacional de Ciencias.

Y eso es lo que estoy enseñando. Estoy por abrir un Centro de Psicología Holokinética en México ahora (2007), en septiembre.

A Bohm le digo: «¿Cómo puede ser? —le digo a Bohm— Si esto es una función cerebral, ¿cómo puede ser que hayamos perdido tal cosa? No se puede perder el sueño, salvo que miremos el noticiero, ni el hambre, salvo que comamos en McDonald's, pero ¿cómo puede ser que la Percepción Unitaria, si es una función cerebral, haya sido perdida?». Y él me dice esto, que hasta el momento ha sido la más sensata explicación, me dice: «La humanidad perdió la Percepción Unitaria hace setecientos ochenta mil años». Y le dije: «¿Qué? ¿Cómo puede afirmar tal cosa?». Él dice: «Bueno, la geología nos dice... ¡Sí, la geología! Vea, las rocas de hace setecientos ochenta mil años tienen los polos magnéticos invertidos, así que...».

¡Ah! Hubo una inversión de los polos magnéticos hace setecientos ochenta mil años y la humanidad pierde la Percepción Unitaria en ese entonces, porque la humanidad ya ha existido probablemente por más de un millón y medio de años, así que el hombre estaba en la mitad de su existencia como especie.

Y dice Bohm: «Sucedió, deben haber habido como doscientas mil personas en el mundo, y deben haber entrado en pánico por la inversión de los polos magnéticos. Y deben haber perdido la memoria, al menos parcialmente, por eso el pánico».

Le digo: «¿No le parece que es ir un poco muy lejos, hablar de hace casi un millón de años y pretender saber lo que les pasó a esas pobres personas?». Él dice: «No, señor, en los Estados Unidos está prohibido construir hogares bajo líneas de alta tensión, porque si construyes una casa bajo una línea de alta tensión, hay un efecto corona, magnético, que borra la

memoria. Entonces no se permite construir ahí». «Bien —le digo—. Entonces lo que dice es que el mismo efecto corona sucedió y la gente perdió su memoria».

Entonces, lo que quiero decir es que esta es una buena teoría, no porque sea cierta o falsa, simplemente porque está bien pensada y tiene una base sobre la cual pensar.

Y ese era Bohm. Si te decía algo era porque tenía un buen fundamento sobre el cual hablar. Y claro, yo estaba deslumbrado por esa clase de pensamiento. Nunca había visto u oído esa clase de pensamiento: prístino, estrictamente científico, claro, compasivo. Pensaba en cada aspecto de cada campo. Un pensador fantástico. Su libro es *La Totalidad y el Orden Implicado*. ¡Realmente algo que vale la pena leer!

Él dijo: «No necesitas una fórmula para dormir ni para comer ni para respirar, porque esas son funciones del cerebro. Y no necesitas una fórmula para la Percepción Unitaria. Simplemente porque es una función del cerebro».

LA DEFINICIÓN DEL HECHO «PERCEPCIÓN UNITARIA» ES UNA DESCRIPCIÓN DEL HECHO, NO ES UNA FÓRMULA DEL PENSAMIENTO.

Y LA PERCEPCIÓN UNITARIA PUEDE SER DESCRIPTA DESDE MUCHOS PUNTOS DE VISTA, QUE ES LO QUE HAGO A LO LARGO DE TODA MI OBRA ESCRITA.

Entonces, el taller se supone que sea solo un taller, como el diálogo que estamos teniendo ahora, y espero que estén intentando escuchar todo el sonido al mismo tiempo.

Mientras hablamos, por favor háganlo. Entonces en tres días se van a llevar el sabor de la Percepción Unitaria, la paz,

la energía, la libertad..., si intentan la Percepción Unitaria a medida que seguimos. No dejen de escuchar sin esfuerzo todo el sonido al mismo tiempo ni de sentir el peso del cuerpo ni de ver la totalidad del campo visual, mientras hablamos. Entonces van a ver lo que pasa. Van a ver, a sentir consensualmente (lo cual es científico) lo que pasa.

ENTONCES LA PREGUNTA ES: ¿ESTAMOS PARTICIPANDO DEL TALLER? ES DECIR, ¿ESTAMOS TODOS ESCUCHANDO TODO EL SONIDO AL MISMO TIEMPO, MIENTRAS ESCUCHAMOS A RUBÉN O A CUALQUIERA DE USTEDES QUE HABLE? AH, ENTONCES TENEMOS UNA COMUNIÓN ELECTRÓNICA. COMUNIÓN REAL, VERDADERA, SIN AUTORIDAD, SIN JERARQUÍA, NADA.

Ahora, si en el momento en que se comienza a intentar la Percepción Unitaria, escuchando todo el sonido al mismo tiempo (sin decir «auto») y sienten el sonido en el centro del cerebro, todo el sonido en el centro del cerebro, como si fuera una cinta de audio..., un casete que está registrando CADA sonido, sin excepción, en el cerebro, no alrededor de uno, sino en el cerebro, porque es más fácil escuchar de esa manera todo el sonido al mismo tiempo... ¿entonces qué sucede? Puede que sientan somnolencia, puede que sientan palpitaciones, hormigueo, sudoración, incluso dolor de cabeza. Ha sucedido, ha sucedido. ¿Son estas cosas consecuencia de la Percepción Unitaria? No. La contingencia de la Percepción Unitaria es paz, libertad, energía, bienestar.

Si se sienten cualquiera de estos síntomas o signos, como dolor de cabeza, somnolencia, hormigueo, palpitaciones o sudoración, ese es el diagnóstico de estrés, significa que están viviendo en estrés. La Percepción Unitaria delata el estrés en su vida, de esta manera.

¿Y qué se debería hacer? Inmediatamente, sin postergar, encargarse del estrés. Más sueño, nueve horas por noche, menos trabajo, más descanso, inmediatamente. Al menos nueve horas de sueño por noche. Si aparecieran, al momento de intentar la Percepción Unitaria, cualquiera de estos cuatro signos: dolor de cabeza, hormigueo, palpitaciones, somnolencia...

AUDIENCIA: Somnolencia, Doctor.

RFG: ¿Eh?

AUDIENCIA: Somnolencia.

RFG: ¿Somnolencia? Cuidado. Eso es estrés. Eso no es por la Percepción Unitaria, eso es el estrés en tu vida. Gracias a la Percepción Unitaria te vas a dar cuenta de él y tratarlo. ¿Cuál es el tratamiento? No es con medicación. ¡Nueve horas de sueño por noche! Lo cual es, para algunas personas, la cosa más difícil en el mundo, porque no están acostumbrados a dormir nueve horas por noche.

AUDIENCIA: Rubén, yo sí duermo nueve horas por noche. No sufro de estrés.

RFG: No, todo el mundo sufre de estrés. Quiero decir, si es muy grande, cuando se intenta la Percepción Unitaria, el diagnóstico se hace muy claro, los cuatro signos que mencioné. Y si ese es el caso, entonces hay que tratarlo rápido, antes de que el estrés haga su trabajo, que es la caída de la inmunidad, gastritis, alta presión arterial y artritis.

Entonces, si quieren prevenir estas cosas, trátenlo rápido.

La Percepción Unitaria va a delatar al estrés muy rápido, inmediatamente, con los cuatro signos que mencioné. Así que

trátenlo enseguida, no posterguen. Nueve horas de sueño, más descanso, si quieren prevenir las consecuencias del estrés que son, como dije, caída de la inmunidad, gastritis, artritis y alta presión arterial.

Y hay casos en los que intento no enseñar la Percepción Unitaria, como médico, que son la esquizofrenia y el retardo mental.

Hablando de la Percepción Unitaria, el esquizofrénico se confunde más porque todo se convierte en una ilusión, entonces trato de no hablar de esto con un esquizofrénico.

En Buenos Aires hay uno, él me dio permiso de hablar de él. Lo conocí en 1986 en Buenos Aires, y lo volví a ver hace un mes en Buenos Aires; es otra persona. Se tomó en serio la Percepción Unitaria, el único esquizofrénico que conozco que se la tomó en serio. Es otro hombre: pacífico, coherente, intervino apropiadamente en los diálogos en Buenos Aires, ningún problema, es sorprendente, sorprendente. Pero... él vendría a ser una excepción.

¿Retardo? Muy poco coeficiente para entender esto. Se necesita una mínima variable de *quantum* intelectual o inteligencia para entender esto. Con la gente retardada, hay terapias de comportamiento para ellos.

La depresión. La depresión, cuidado... ¡No es lo mismo que la tristeza o el luto! La depresión es poca energía y poca energía. Si se tiene alguno de los dos, entonces se necesita el tratamiento para la depresión, y cuando se empieza a dormir bien, entonces se empieza a intentar la Percepción Unitaria, porque de otro modo no se tiene la energía, la energía física. Y cuando digo depresión, digo uni-polar y bi-polar.

El déficit de atención. Si tienes déficit de atención, la Percepción Unitaria va a ser difícil de aprender. Pero hay tratamientos para eso también.

Entonces... ¿por qué recomiendo leer mi obra escrita completamente y repetidamente? Porque cada tema está tocado desde los siguientes puntos de vista...: quizás hablamos sobre el sexo, o si hablamos sobre el trabajo o sobre cualquier cosa, si hablamos de la vida cotidiana, está visto desde el punto de vista de la psicología, religión, exégesis, física, matemática, neurología, genética, epistemología, política, economía, sociología, educación.

Esto significa que quizás veas un párrafo que es un poco difícil de entender, continúas leyendo, y en la segunda leída se te va a hacer completamente claro.

Y como dije antes, en este momento hay treinta y cuatro psicologías y psicoterapias. ¿Qué significa? Significa que la psicología se ha fragmentado y trivializado tanto que es necesario un acercamiento científico a la psicología. ¿Y qué es la psicología como la conocemos? El estudio del pasado, de la memoria, del ego, hipnosis, egocentrismo. Lo que digo es que hay mucho más en la mente que eso. Eso es lo que digo. Hay mucho, mucho más.

AUDIENCIA: ¿Hay alguna diferencia entre la Percepción Unitaria de la que estamos hablando y el *ver* del cual K (Jiddu Krishnamurti) habló?

RFG: Mi convicción es que no, no hay diferencia, porque lo que estoy tratando de hacer es aclarar su lenguaje, porque como dije,

Krishnamurti tenía algunas idiosincrasias del idioma, al menos en sus escritos. Cuando hablé con él no hubo problemas porque él era muy conciso, muy compacto, muy claro... Tengo muchos ejemplos.

Escribí un libro: *Mis diálogos con Krishnamurti*. Doné ese libro a la Fundación Krishnamurti de la India. Y puedes ver ahí ejemplos de su forma de dialogar con uno individualmente. Muy, muy conciso (*chasqueando los dedos*).

Pero cuando hablaba al público, usaba palabras como *mente*, con diferentes significados. *Mente* como pensamiento, *mente* como lo sagrado, *mente* como meditación o Percepción Unitaria.

Entonces, su uso de la palabra *mente* es sobre A, B y C. Cuando él dice «mente», hay que preguntarse a uno mismo de cuál está hablando, si de A, B o C. El contexto se lo va a decir, muy fácil.

Pero mucha gente que no está al tanto de esto se pierde con Jiddu Krishnamurti porque toman una por la otra y se pierden por completo. En mi experiencia veo que muy fácilmente se confunden, que no saben de qué está hablando Krishnamurti, si de A, B o C. Y Krishnamurti no habla de A, B y C tan claramente como lo hago.

Mi convicción es que estoy intentando dejar su obra bien clara, para que no surja ninguna confusión, ninguna distorsión, porque es muy importante no tener distorsiones en esta enseñanza. ¡NO TENEMOS QUE DISTORSIONAR ESTA ENSEÑANZA CON NADA! ¡NO MEZCLARLA CON NADA!

Creo que esa es mi contribución. Mucha gente me ha dicho, y tengo muchos testigos de que esto es verdad: «RUBÉN, LEO TUS LIBROS Y AHORA LEO A KRISHNAMURTI, Y POR PRIMERA VEZ JIDDU KRISHNAMURTI SE ME HACE CLARO».

Claro, pasé más de una década con Krishnamurti porque quería que quedara claro para mí, lo cual no era así al principio.

Y peleaba con mi propio condicionamiento, y pensaba que él estaba hablando de algo, no sin sentido, pero inútil. Como dije antes, gracias a Dios me tomé en serio lo que dijo y mi vida cambió para bien. ¿Te estoy contestando?

AUDIENCIA: Sí.

RFG: ¿Sí? ¿Otra pregunta?

AUDIENCIA: ¿Cuál es su relación, en Percepción Unitaria, con el concepto de *Tao* y el concepto de *Zen*?

RFG: Bueno, verás, me inclino a decir que estas personas, como Lao Tze y Chuang Tzu, la tuvieron. Vivieron en Percepción Unitaria, por lo menos por algún tiempo en sus vidas.

Jesukristos hablaba de *metanoia*. El problema, aun si lo describimos, es que él habla de *metanoia* en griego, una palabra que de acuerdo a los nuevos teólogos significa «ir más allá de todo pensamiento y conocimiento». *Metanoia* fue traducido como «arrepentimiento», que en latín significa «volver a tener pena», volver a estar triste por lo que se hizo en el pasado.

Nada que ver con el original *metanoia*. Nada. Y eso es lo que le sucedió a esas personas, fueron distorsionadas las palabras

que dijeron la mayoría de ellos, no tanto Lao Tze quizás. Krishnamurti me recomendó leer a Lao Tze.

Déjenme contarles esto: EL IDEOGRAMA (PALABRA) CHINO PARA *TAO* ES UNA CABEZA Y UN PIE. ESO SIGNIFICA «ENCARNADO DE LA CABEZA A LOS PIES». Eso es el *Tao*, lo sagrado. Eso es si se divide el ideograma en dos partes, pero si se lo divide en tres partes, entonces se obtienen tres símbolos: la ceja, el sol y el pie.

El sol bajo la ceja está justo bajo el horizonte. Significa el comienzo o el final del día. ENTONCES LA PALABRA *TAO* DIVIDIDA EN TRES PARTES Y NO EN DOS SIGNIFICA: «CAMINAR CONSTANTEMENTE CON LA VIDA Y LA MUERTE, CON EL PRINCIPIO Y EL FIN».

AUDIENCIA: La idea general del *Zen* parece ser trascender inmediatamente al pensamiento.

RFG: Sí, por supuesto.

AUDIENCIA: ¿Es lo mismo?

RFG: ¡Por supuesto! Lo que estoy diciendo es, no que tales cosas sean falsas, sino que esas cosas han sido distorsionadas históricamente, de forma lamentable.

Miren lo que le pasó al cristianismo. Empecé a leer a Jesús el Kristos porque Karl Pribram me dijo que lea el evangelio en griego, el Nuevo Testamento en griego. Le digo: «Yo no sé griego», y él me dice: «Juan tampoco sabía griego».

Entonces aprendí griego y comencé a leer los evangelios en griego y el Nuevo Testamento. ¡Otro evangelio, otro Cristo! ¡Completamente diferentes!

La humanidad transformó a Kristos en Cristo.

Entonces fui de sorpresa en sorpresa, de *insight* en *insight*. Y escribí un librito, el título, aunque lo tengo solo en español, son solo treinta y cuatro páginas, es *El Libro de Éfeso*, en el cual denuncio las malas traducciones del evangelio, una tras otra. Cientos de errores de traducción.

Tenemos un cristianismo mal traducido y una imagen de Cristo basada en esas distorsiones. Entonces cuando leo, en el evangelio de Tomás... porque fui a la India, fui invitado a hablar ahí, fui a la escuela de Madrás (hoy Chennai) y estaban vendiendo el evangelio de Tomás, y digo: «¿Cuál evangelio es este?». «El de Tomás, él vino aquí a Madrás». «¿Cuál Tomás?». «El Dídimos, el que dudaba de Jesús, y quiso meter los dedos en las heridas». «¿Él estuvo en Madrás?, pregunté. «¡Sí! Él vino a Madrás y aquí fue asesinado». Entonces dije: «Ah, no sabía eso. ¿Escribió su evangelio aquí?». Y dijeron: «Sí».

Por eso no fue parte del canon, porque nadie sabía, en aquel entonces, que él había escrito su evangelio. Entonces leo su libro, el quinto evangelio de Tomás, y qué Cristo diferente, todo lo que Tomás dice es: «Jesús dijo...». No uno, sino ciento catorce dichos de Jesús. Uno, Jesús dijo...; dos, Jesús dijo...; tres, Jesús dijo..., y cada uno de ellos es una belleza.

Hay varios que recuerdo muy bien. Por ejemplo, Jesús está caminando con ellos y Pedro dice: «Jesús, dínos por favor cómo vamos a terminar», y Jesús dice: «¿Qué? ¿Es que acaso saben cómo van a empezar?». (*Riendo*) Es una belleza.

¿Recuerdan lo que acabo de decir sobre el *Tao*?

Es otro Cristo, bromea todo el tiempo, otro Cristo. Y luego, hace un uso inteligente de *uno, dos, tres*, como el dicho que dice: «Donde dos sean uno moverán montañas, pero donde dos sean como dos, ay, pobrecito de cada uno» (*riendo*). Una belleza. ¡Y ya ven, perdimos a ese Cristo! Tenemos una idea de que Cristo es Dios sabe qué. Para mí, de niño, se me fue presentado como alguien muy serio y castigador, y él es... si lo lees en griego, ¡es otro Cristo! Cómico, liviano, no condenatorio, diferente. La imagen cambia por completo cuando se van las distorsiones, principalmente las de traducción.

Mi sospecha es que lo mismo sucedió con Lao Tze y Chuang Tzu y toda esta gente, incluso Buda. Buda habla sobre el *Sunya*.

Sunya, para mí, es Percepción Unitaria. Fue traducido como «vacío». Es una traducción incorrecta. NO ES vacío, simplemente que no pensamiento, eso está más cerca. Pero no vacío, como si no hubiera nada ahí. ¡No! Y todas estas cosas desafortunadamente fueron distorsionadas, lo cual no sucede tanto con Krishnamurti, aun con las traducciones al español.

Las traducciones de Krishnamurti al español a veces son muy malas. Yo se lo dije, le dije a Krishnamurti: «Las traducciones son malas». ¿Qué me dijo? Me dijo: «Dígales que aprendan inglés» (*riendo*). «Dígales que aprendan inglés».

Para él no había problema, solucionaba los problemas así (*chasqueando los dedos*). Pero creo que las distorsiones de traducción son un crimen.

AUDIENCIA: No estoy seguro si hay un problema implícito con el lenguaje, que nunca puede describir completamente la realidad.

RFG: ¡Ah, no!

AUDIENCIA: Incluso cuando usted dijo todo el asunto de la meditación, la raíz es..., pero con el tiempo, eso cambia y ya no es la raíz.

RFG: Cierto. Cierto. Sí, pero no significa que no podamos describir la realidad, eso es un error.

AUDIENCIA: No creo que podamos jamás describirla completamente, porque hay tantas dimensiones de la realidad...

RFG: Sí, sí, pero...

AUDIENCIA: Y el lenguaje es por definición un símbolo, y los símbolos son un mapa.

RFG: Sí, pero cuidado. Cuidado porque eso es una filosofía peligrosa que nos hace creer algo que no es cierto, que no se puede enseñar la Percepción Unitaria. Y la Percepción Unitaria puede ser enseñada. Y cuando la gente entiende, lo cual puede no ser tan fácil como suena, los ves vivir una vida de paz, libertad y amor... Conozco un par de personas que han entendido y eso es lo que pasa. Así que PUEDE ser enseñada. Realmente puede ser enseñada, puede ser una experiencia consensual en la que usted sienta lo mismo que yo siento. Puede.

AUDIENCIA: Puede ser experimentado.

RFG: Puede ser sentido.

AUDIENCIA: Pero el idioma... Pero hay que trascender el pensamiento.

RFG: Eventualmente es necesario, pero hay un lenguaje que tiene que ser pulido, que es el que estoy intentando usar, el lenguaje pulido, por ejemplo para no decir cosas como: «Vamos a lograr la Percepción Unitaria», ¡no! Porque eso significa que estás poniendo a la Percepción Unitaria en C, en el tiempo, no, no. La Percepción Unitaria no sucede en el tiempo. Siempre es aquí, ya, completamente aquí. Si dices: «Voy a lograr», ¡no! Lograr está allí. Tiene que suceder justo aquí, por eso es que digo, hagámoslo ahora mismo. Intentemos escuchar todo el sonido ya mismo. Porque es aquí, estar completamente aquí, y entonces estamos más cerca del hecho si hablamos de esa manera. Pero si digo, como mucha gente dice: «Vamos a lograr», o... se lo pone en el futuro, se lo pone allí, en lugar de aquí, eso es un error. O como alguien que habla de «el poder del ahora». ¡No, señor! No hay poder en el ahora. Solo energía. El poder es siempre corrupto, el poder es corrupto. Hace que la gente interfiera con la vida de los demás, con la libertad de los demás. Lo que encuentras en la Percepción Unitaria es ENERGÍA.

Entonces puedes ayudar a despertar a la gente, pero no le dices qué hacer. Una vez libre del ego, ¿quién quiere poder? Es energía, paz, no tiene nada que ver con el poder.

Y si pulen el lenguaje así, como intento hacerlo en mi obra escrita, entonces podemos hablar sanamente al respecto... y podemos tener Percepción Unitaria juntos, consensualmente. Lo que significa que tú sientes lo mismo que yo; puede ser una vivencia conjunta, estoy seguro de que puede ser, porque lo he visto suceder y espero que suceda entre nosotros también. Porque es posible que sintamos ese sabor juntos, fraternalmente, sin ningún superior que sea el maestro, no. Juntos descubrir qué es, ustedes saben, estamos hablando de ninguna jerarquía, ningún gran maestro, nada. LA EXPLORACIÓN FRATERNAL

DEL HECHO (LA COMPLETA ENCARNACIÓN) SIN NINGUNA PRETENSIÓN, SIN DISTORSIÓN, SIN MENTIRAS, ESA ES LA MANERA.

Entonces digo que la Percepción Unitaria es como un segundo despertar, como cuando nos despertamos en la mañana del sueño —primer despertar—, pero cuando escuchan ese sonido sin nombrarlo, en el cerebro —segundo despertar—, segundo despertar en Percepción Unitaria. La Percepción Unitaria es el segundo despertar, una segunda vigilia. Entonces, si lo decimos de esa manera, creo que tenemos una idea más próxima de qué es. Es un segundo despertar en la vigilia. Y es consciente. Es consciente.

C ES 1% CONSCIENTE Y 99% INCONSCIENTE.

B ES SOLO CONSCIENTE. MUY IMPORTANTE ESTO.

No sé si... ¿hablé demasiado? Lo siento. Creo que deberíamos tener un pequeño diálogo.

AUDIENCIA: ¿Puedo hacer una pregunta?

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Dice que esta Percepción Unitaria..., dice que puede ser enseñada.

RFG: ¡PUEDE ser enseñada!

AUDIENCIA: Yo tenía la impresión de que la dualidad sutil, ya que el ego es pensamiento y dualidad, debe llegar a un final.

RFG: Es cierto, pero cuando dices: «Debe llegar a un final», el lenguaje implica que es algo que tiene que ser hecho con esfuerzo o deliberación, pero realmente sucede en Percepción Unitaria, ese fin de la dualidad sucede espontáneamente cuando entras en esta actividad cerebral diferente, que es B, que es la Percepción Unitaria, entonces esta actividad cíclica termina, entonces la constante vigilia, el fin de la somnolencia, el fin del patrón cíclico de C y el fin de la dualidad. Es decir que hay un final al «me gusta», «no me gusta». ¿Ves de lo que hablo?

Domhnall me consiguió un buen hotel, y me preguntaba: «¿Te gusta?».

Nunca se me pasó por la cabeza si me gustaba o no. Tiene una cama y voy a dormir en ella, ningún problema de gusto o disgusto. Es un hotel excelente. Ningún problema, ¿ves? Y querían cambiarme a otra habitación, supuestamente mejor. Dije: «Estoy bien aquí». Dije: «Estoy bien aquí».

Entonces, ya no hay esta dualidad de gusto o disgusto, mejor-peor, nada de eso. Eso es todo. La dualidad termina porque estás sintiendo el peso, porque estás escuchando todo el sonido al mismo tiempo, simplemente, no porque necesites algún esfuerzo para terminar con la dualidad. ¿Ves?

AUDIENCIA: Entonces el final de una es el comienzo de la otra.

RFG: ¡Bellísimo!

AUDIENCIA: Entonces, cesar de ser el movimiento que es derrochado en el pensamiento innecesario... es ser transformado en los cambios en Percepción Unitaria.

RFG: En Percepción Unitaria, sí.

Krishnamurti lo dijo de una manera bellísima. Dijo: «Esto tiene que terminar para que aquello comience». Dijo que ESTO, la dualidad, la repetición, tiene que cesar para que AQUELLO, la no-dualidad y la no-repetición, comiencen. Por supuesto, y ¿cómo termina? Es una pregunta natural. Bueno, ya mismo. No hay método, no hay... Cuando dices: «¿Cómo termina?», están las implicaciones filosóficas ahí: quién lo hace, cómo lo hace. No. ¿CÓMO TERMINA LA REPETICIÓN? YA MISMO CUANDO COMIENZAS A ESCUCHAR, NO ALGUNA COSA, SINO A LA TOTALIDAD DEL SONIDO, ¿SE TERMINA! DUALIDAD, REPETICIÓN, SE TERMINA. ¿ESTOY CONTESTANDO CLARAMENTE?

AUDIENCIA: Sí.

RFG: Es verdad, esto es un hecho.

AUDIENCIA: ¿No hay algo más, no está también la muerte del ego?

RFG: Bueno. Quisiera que fuera verdad, pero lo que sucede es que el ego es algo que la memoria hace para darse continuidad a sí misma.

El ego tiene una función. Ustedes saben, en psicoanálisis hay una «escuela del funcionamiento del ego», lo cual es bastante sensato, bien estudiado y sensato. El funcionamiento del ego es real.

El ego tiene sus funciones que son muy, muy relevantes. ¿Y esencialmente cuáles son? El funcionamiento sintético-integrativo, es decir, integrar las cosas en el pensamiento.

Intentar ser coherente, o por ejemplo, la regresión al servicio del ego. Es decir: «Voy a tocar un rato la guitarra. Voy a cantar *O Sole Mío* para sentirme mejor». Cosas como esas que el ego hace después de que la memoria creó al ego para darse continuidad a sí misma.

Ahora, el ego tiene funciones en sí mismo que son muy relevantes e importantes. Entonces el ego no puede morir, porque es una función del cerebro, o mejor dicho, una función del pensamiento y la memoria. Pero, como dijo Krishnamurti, se lo puede llevar con correa, se lo puede llevar con correa (*riendo*). Lo que significa que puede mantenerse dentro de B, dentro de la Percepción Unitaria.

Probablemente al principio él haya dicho «bajo meditación» o «dentro de la meditación». Es decir, la meditación en la que el pensamiento también está presente o Percepción Unitaria en la cual se puede ver el pensamiento, sin pensamiento..., sin caer en la trampa del pensamiento.

O por ejemplo, yo estaba viajando en el avión con una mujer, y ella estaba totalmente acurrucada en su asiento del avión, por puro miedo a volar. Estaba ansiosa, muy perturbada, y le digo... Estaba al lado mío, viajando de París a Dublín y le digo: «¡Tiene mucho miedo a volar!». Simplemente le digo eso, ella sonríe y dice: «¿Cómo sabe?». Le digo: «Madame...». Era un avión enorme, totalmente lleno, y le dije: «¡Mire, desde la primera línea de asientos hasta la última, todo el mundo se da cuenta de que tiene miedo a volar!». ¡Y se rió! Se rió porque estaba trayendo a la luz el miedo que ella escondía, dentro del miedo, dentro de C, ¿ves? Traerlo a la luz: libertad. Como decía Jesús, «la verdad nos hará libres». Le digo: «Tiene miedo a volar» y dice: «¿Cómo sabe?». Le digo: «Todo el mundo

sabe», y se rió. Libertad del miedo por un minuto. SI HUBIERA TENIDO LA OPORTUNIDAD Y ELLA LA VOLUNTAD, PODRÍA HABERLE ENSEÑADO PERCEPCIÓN UNITARIA, AHÍ MISMO. ¡Pero tiendo a no hacerlo tan seguido! (*Riendo*)
¡Para cuidar los huesos!

Porque algunas personas no soportan estas cosas, entonces tengo que tener cuidado dónde hablo. Tengo dos hijos, que me dicen: «Papá (*riendo*), te vamos a llevar a comer al restaurante argentino en *Sherman Oaks*» (Los Ángeles, donde viven, uno de ellos es actor y el otro es músico), y me dicen: «Papá te llevamos a comer a un restaurante, pero por favor no nos hables de la Percepción Unitaria» (*riendo*).

¡Entonces, conozco mis límites! Pero tan pronto como puedo, hablo de ello, porque es tan importante, esto es tan importante. ES UNA PENA QUE LA GENTE ESTÉ PERDIENDO SU VIDA, SIN EL GOZO, SIN LA PAZ Y LA ENERGÍA DE LA PERCEPCIÓN UNITARIA.

AUDIENCIA: Por favor, ¿puedo hacer otra pregunta? Vea, este asunto del ego... ¿Hay alguna diferencia entre el ego y la auto-importancia?

RFG: Un día voy con Krishnamurti y le digo: «Bueno, ¿hay alguna diferencia entre el ser Rubén y el ego de Rubén?». Me dice, siempre bromeando y a la vez conciso y claro: «Ah, sí, Rubén tiene un escondite perfecto en el ser» (*riendo*). ¿Entiendes?

AUDIENCIA: Sí.

AUDIENCIA: ¡Rubén, es fascinante lo que nos dices, pero necesitamos un descanso!

RFG: Sí, sí, lo siento. Por favor díganme si necesitan hacer un corte. Tomemos un descanso.

(Termina primera hora del taller).

RFG: Déjenme contarles una anécdota sobre el estrés. Estábamos hablando del estrés durante el descanso.

Krishnamurti dijo: «Si tienen la opción de estar en un lugar ruidoso, escuchando música, o de estar en paz, POR FAVOR ESTÉN EN PAZ».

Así que si tienen la opción de trabajar mucho o de descansar mucho, descansen (*riendo*).

Esto es algo poco mencionado, pero muy importante, que dijo Krishnamurti. Dada la opción, elijan la paz. Y no lo hacemos. Nos generamos tanto caos porque no elegimos el silencio y la paz, generalmente elegimos lo opuesto. Ustedes saben..., la gente joven que va a las discotecas, y no se comprende el valor del silencio y la paz, todavía. Pero cuando entendamos el valor de la paz, comenzaremos a elegir la paz, ¿no?

Es importante entender eso. Pero si aparecen estos signos de estrés cuando intentan la Percepción Unitaria: insomnio, palpitaciones, dolor de cabeza, sudoración, si tiemblan o sienten hormigueos, empiecen con las nueve horas de sueño por noche. Muy importante.

Entonces, un día... le digo a Krishnamurti: «Cuando hablo con mi esposa, me doy cuenta de que pierdo la Percepción Unitaria, cuando le hablo vuelvo al pensamiento, a C». Y él me dice: «Comience con una flor». Y le digo: «Por favor, no me venga con poesía, yo no entiendo qué me quiere decir con eso. ¿Qué quiere decir?». Y me dice: «¿Tiene usted una

silla cómoda en su casa? ¿Tiene un lugar pacífico?... Un lugar pacífico... Un lugar de silencio, en su casa». «Sí».

«Vaya e intente ahí la Percepción Unitaria. Y una vez que esté completamente en paz, siga intentando la Percepción Unitaria. Y una vez que esté muy, muy, muy en paz, completamente en paz, entonces póngase de pie lentamente, no deje de escuchar todo el sonido al mismo tiempo, y entonces diga: “Querida, pásame la sal”» (*riendo*).

Es decir, solo entonces comience a hablar con su esposa. A eso se refería con «comenzar con una flor», es decir, hágalo simple al principio.

NO ME MALINTERPRETEN, AMO LA POESÍA, DESDE LA POESÍA SUBLIME DE NERUDA, SHAKESPEARE, WHITMAN Y KEATS HASTA LA POESÍA QUE ESCRIBO YO MISMO.

Y por ejemplo, si van al aeropuerto de Dublín a intentar la Percepción Unitaria, puede que ese no sea el mejor lugar, porque van a tener demasiadas distracciones. Pero... yo estaba ahí, con la más hermosa energía, a pesar de no recibir mi equipaje. Era pacífico, energético, en Percepción Unitaria en el aeropuerto porque comencé con una flor cuando él me dijo que lo hiciera. Comencé desde la comodidad de una silla en casa y ahora puedo estar en Percepción Unitaria en cualquier lado. Y puedo estar en Percepción Unitaria mientras hablo, con quien sea, y entonces la paz y esta sensación de libertad y de ENERGÍA, gran energía...

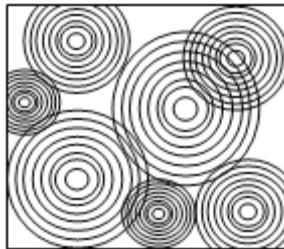
Es una belleza vivir así. Y es una pena no vivir así.

Creo que tenemos que entender esto. Y si no lo entienden, por favor, hagan todos los comentarios y preguntas que necesiten hacer, en estos tres días, porque es importante

que entendamos de qué hablamos cuando hablamos de Percepción Unitaria. Muy, muy importante.

Entonces... probablemente tengamos que hablar un poco acerca del holograma. Sí, creo que hace falta. Porque en Psicología Holokinética hablo del orden implícito y del orden explícito, y si estudiamos el holograma vamos a entenderlo mejor. El porqué de este lenguaje. (*Preparándose para dibujar en la pizarra*).

El holograma (*dibujando en la pizarra*)... es solo un negativo holográfico. ¿Ven?, este es el negativo holográfico:



Y esto sería el negativo fotográfico, el que ya conocemos. Negativo fotográfico, el de las fotografías que sacamos:



Tomamos la fotografía con la lente. Ahí está la lente. Hay luz, hay correspondencia entre los puntos de este objeto que fotografiamos y los puntos de su imagen en el negativo.

Digamos que tomamos la fotografía de un hombre, la lente invierte la imagen del objeto. Hay una correspondencia— correspondencia entre puntos—, la cabeza del objeto corresponde a la cabeza en el negativo fotográfico, brazo con brazo, etc. Correspondencia punto por punto.

En el negativo holográfico no tenemos lente, en el negativo holográfico no es registrar una imagen, sino una estatua de luz del objeto, no tenemos lente como en el negativo fotográfico, tenemos láser en lugar de luz, láser (*escribiendo*) y no hay correspondencia entre puntos. Es decir, en cada punto del holograma está la totalidad del objeto holografiado.

¿Y qué significa esto?

Significa que si cortamos el negativo fotográfico a la mitad, aquí (*señalando el dibujo del negativo fotográfico*) vamos a tener en una mitad solo las piernas o solo la cabeza. En cambio, si cortamos el negativo holográfico en dos y ponemos una parte frente al rayo láser, todavía vamos a obtener la estatua de luz completa, entera. Es decir que no se pierde nada.

Holografía u holograma, es decir, un registro gráfico completo del objeto. Muy importante que aquí (en el NEGATIVO HOLOGRÁFICO) tenemos espirales y rayas de interferencia lumínica. No se ve la imagen del objeto. La imagen está implícita en el negativo. En cambio aquí (en el NEGATIVO FOTOGRAFICO) tenemos la imagen explícita del objeto, la imagen visible. Pero aquí, en el negativo holográfico, la imagen del objeto está implícita. Aquí no tenemos la imagen del objeto, la imagen está implícita. Entonces, si lo exponemos

al láser, vamos a obtener una estatua de luz. Es decir que el objeto está en el negativo holográfico, pero implícito, no explícito.

ENTONCES, AQUÍ TIENEN LA RAZÓN POR LA QUE USAMOS LAS PALABRAS *EXPLÍCITO* E *IMPLÍCITO*.

David Bohm me dijo que él estaba en Berkeley y él vio en la cámara de burbuja que el electrón desapareció y reapareció en el mismo lugar. Y habló con Einstein y le dijo: «Estoy viendo que el electrón desaparece, en su propio espacio, y reaparece en el mismo lugar». Y Einstein dice: «Ya sabemos eso». Y Bohm dice: «¿Dónde puedo leer al respecto?». Einstein le dice: «¿Y quién va a escribir al respecto?». Entonces Bohm se toma el trabajo de estudiar este asunto y obtiene la nominación al Premio Nobel, gracias a esto. Pero pasaron muchos años hasta que Bohm pudiera explicar lo que le pasaba al electrón. Tuvo que surgir el holograma en la Universidad de Michigan en 1963, creo.

Leith y Upatniks crearon el holograma basándose en Leibniz y Gabor. Denis Gabor obtuvo el Premio Nobel de la Física en 1971. Nacido en Hungría. Y él dijo en 1940: «Si tuviera una fuente de luz muy intensa, podría obtener la imagen de un objeto en la forma de una estatua de luz». Él dijo eso.

Entonces Gabor sabía cómo, pero no tenía el dinero para crear el holograma, algo que sucedió en Michigan (en la Universidad de Michigan en 1963).

Cuando Bohm ve el holograma, dice: «Ah, ahora sé lo que le pasó al electrón. El electrón se fue al orden implícito de sí mismo». Porque todo en el Universo tiene un orden implícito y un orden explícito.

Es decir que Rubén tiene un orden implícito que no se ve. Solo puede inferirse. Y Rubén tiene un orden explícito, que es el que vemos, o la botella o cualquier cosa lo tienen.

Todo en el Universo tiene dos órdenes, implícito y explícito, y el movimiento entre esos dos órdenes es lo que Bohm llamó «Holokinesis», el movimiento entre aquí y aquí, entre digamos, el orden implícito de Rubén y el orden explícito de Rubén. Y ambos órdenes están en el mismo espacio. Entonces el electrón desapareció en su propio orden implícito y reapareció en el mismo espacio, en su orden explícito.

Esto está sucediendo, dijo Bohm, no solo en el plano del holograma, está sucediendo en todo el Universo, en el espacio tridimensional.

Y los dos órdenes están en todo punto del Universo, materia-energía; en todo el Universo. Todo ese movimiento, Holokinesis, es la más alta energía, porque... hay solo una energía en la Holokinesis. Y cuando esa energía es expresada o se hace explícita, se convierte en gravedad, energía electromagnética, energía nuclear, gravitación (peso), etc.

Entonces Bohm formula la comprensión matemática de todo esto en el año 1986. Y tuve suerte de estar en contacto con él desde 1978 y en diálogo con Krishnamurti desde 1975. Y le dije a Bohm: «¿Cómo podemos introducir esto en la psicología? Porque tenemos que hacerlo». Y me dice: «Por supuesto».

Y desde entonces comenzamos a discutir esto con Krishnamurti y con él, para pulir el lenguaje, para introducir todo esto en la psicología.

Ahora, el orden implícito de la mente no es el inconsciente. El orden implícito de la mente, la cual es la interfaz entre la materia y la energía, no es el inconsciente. El inconsciente es el Ámbito C de la mente, todo lo que conocemos, lo que memorizamos, es inconsciente; 99% de la memoria es inconsciente e incoherente, pero ese no es el orden implícito de la mente. El orden implícito de la mente es otra cosa. Está bien explicado en mi obra escrita, la mayor parte escrita originalmente en español y traducida al inglés y otros idiomas.

El Ámbito Psiconeurológico B o Percepción Unitaria es la única forma en la que podemos hacer contacto consciente con la Holokinesis.

Es por eso que después de dos o tres meses de intentar constantemente la Percepción Unitaria, uno se llena de energía, que es lo que escucho de los que se toman esto en serio.

Krishnamurti dice, en el video dieciocho de su diálogo con Anderson, lo que le va a pasar a quien se tome esto en serio. Dice que vas a ver auras, que vas a curar, que vas a... Muchas cosas que van a suceder, afortunada y desafortunadamente, pero van a suceder si te tomas esto en serio. ¿Y por qué? PORQUE ESTÁS EN CONTACTO CON LA HOLOKINESIS. Y ESO CAUSA UNA ENORME REGENERACIÓN EN TODOS LOS ASPECTOS DE LA REALIDAD, QUE SE MIDEN CON EL METRO.

¿Siguen mi inglés?

Hay una transformación que viene desde la Holokinesis, que regenera el aspecto cuántico de la mente, que se mide con el metro, con potencia 10^{-17} , 10 elevado a la menos diecisiete, es decir, dieciséis ceros y 1, de un centímetro (0.00000000000000001 cm.) Y ese es el espacio del *quantum*.

La Percepción Unitaria es consciencia de la Holokinesis, que está, digamos, por debajo del *quantum*, en un aspecto de la realidad más fino que el *quantum*.

Ahí ocurren eventos que son casi imposibles de medir con el metro. Pero, por encima del *quantum*, aún midiendo con el metro, tenemos la energía, como la luz, que se mide en angstroms, las ondas de luz se miden entre los cuatro mil y los ocho mil angstroms. Una millonésima de milímetro, ¿no? Y luego tienen la energía ultravioleta, la infrarroja, etc., y ese es el aspecto de la mente que es... energía, también medido con el metro, y ese aspecto también es regenerado por la Percepción Unitaria, porque la Percepción Unitaria viene de lo profundo de la mente, debajo del *quantum*, en un aspecto ya no mensurable por el metro, que es el holokinético.

Entonces, lo primero en ser regenerado es el aspecto cuántico, el segundo es el aspecto energético, por eso se siente tanta energía si se toman esto en serio, una cantidad tremenda de energía. Se siente físicamente, no teóricamente ni esotéricamente, estoy hablando de energía física perceptible. También el aspecto molecular de la mente se regenera.

Como la gente en Buenos Aires, que me cuenta que han estado leyendo, puedo darles los e-mails, me cuentan que han estado leyendo mi obra escrita, que fue escrita en B (Percepción Unitaria), y se curan. Eso fue sorprendente, no podía creerlo.

Después de treinta y un años de hablar sobre la Percepción Unitaria, me entero de estas «curaciones espontáneas», no sabía de esto hasta el pasado mayo de 2007. Supe de estas curaciones hace un mes en Buenos Aires. La gente se está curando de cataratas o de ataques de pánico, artritis, alergias e

incluso de anemia aplásica, como en el caso de la persona que da su testimonio en un video en nuestro sitio:

www.percepcionunitaria.org

Entonces me hablan de una regeneración en el aspecto molecular, que medido con el metro, es más grueso que el aspecto cuántico y el energético.

Y luego tienen el aspecto psicosocial de la mente que es Irak, ya saben, Dublín y este diálogo, todo esto es el aspecto psicosocial de la mente.

Aun el aspecto psicosocial se regenera, porque si podemos establecer un contacto entre nosotros, como podemos, en Percepción Unitaria, lo que pasará es que vamos a tener una comunión del tipo psicosocial, basada en lo profundo... , en la comunión que es molecular, energética, cuántica y holokinética primero, y psicosocial después. Es decir, esa comunión psicosocial o gran amistad o hermandad o exploración fraternal, como debería ser, de este tema, sucede después de que el contacto con la Holokinesis se hace consciente en Percepción Unitaria.

Si establecemos esa clase de comunión, más que electromagnética, es más profunda que lo electromagnético, es holokinética, entonces tenemos una tremenda relación, que solo podemos imaginar si nunca la tuvimos. Pero se puede tener, porque ha pasado varias veces en mi vida, con grupos de personas que se tomaron esto muy, muy en serio. Entonces lo que sucede es algo que Bohm también describió, la llamada «mente grupal» —entre muchas otras cosas que pasan—, lo que significa que se superponen las memorias individuales en uno o más cerebros.

AUDIENCIA: ¿Consciencia colectiva?

RFG: Sí. Colectiva. Es una forma de consciencia colectiva.

AUDIENCIA: ¿El inconsciente colectivo?

RFG: Bueno, no, no. Jung habló del inconsciente colectivo, bastante interesante. Yo aprendí a interpretar sueños con Marie Von Frantz, una discípula de Jung (tremendo), pero estamos hablando de consciencia colectiva, un aspecto muy científico de ello, que es la mente grupal descrita por Bohm. Puedo enviarle su artículo sobre el tema. Él dijo: «Construimos un muro con el nombre Rubén, ya saben. El muro tiene nuestro nombre, es ego, y eso es una defensa porque no queremos quedar sin la privacidad de ser nosotros mismos. Ahora, si ese muro (ego) cae —Bohm dice—, entonces podemos tener mente grupal. Lo que significa que podemos tener recuerdos superpuestos en el mismo cerebro».

AUDIENCIA: ¿Superpuestos?

RFG: Recuerdos superpuestos. Es decir que tú recuerdas mi recuerdo, yo recuerdo el tuyo. Eso es mente grupal según Bohm. Sucedió en Esperanza, en Argentina. Sucede. Hay un amigo cuyo e-mail tengo, se los puedo dar, vive en Río Gallegos, en la Patagonia Argentina. Y él estaba en ese encuentro en Esperanza, donde sucedió la mente grupal. Tengo un amigo que es profesor de Percepción Unitaria, bajo la Academia Internacional de Ciencias, es de Buenos Aires, él es primo de la persona que menciono de Río Gallegos, y me cuenta que ya no puede hablar de otra cosa (*riendo*). Pero en serio, sucedió, en 1986, porque la gente comenzó a recordarse entre sí, fue fantástico.

Ahora, eso es un fenómeno. Es un epi-fenómeno de algo que es una contingencia de la Percepción Unitaria, una

contingencia del contacto consciente con la Holokinesis. Y es solo una contingencia. PERO LAS CONTINGENCIAS NOS PUEDEN DISTRAER DEL HECHO, QUE ES LA PERCEPCIÓN UNITARIA, QUE ES LO MÁS IMPORTANTE.

Todas esas cosas son secundarias en naturaleza e importancia. Son epi-fenómenos que ocurren cuando la Percepción Unitaria sucede. Y basarse en esta medida del metro nos puede dar un entendimiento más profundo de la mente, como tal. ¿Está claro?

AUDIENCIA: En las culturas tribales, esto puede pasar más seguido porque están más... naturalmente socializados, supongo que la tribu es más importante que el individuo.

RFG: Sí, o quizás tenemos miedo de discutir estas cosas en público... cuando suceden en nuestra propia cultura.

AUDIENCIA: ¿Lo ve más en esas culturas?

RFG: No. No que la tribu sea más importante que el individuo, sino que... la contribución individual a la tribu puede ser más significativa si hay mente grupal. Claro que hay mente grupal pero no estamos conscientes de ella. Tiene que hacerse consciente y solo puede suceder en Percepción Unitaria. Y entonces el individuo se vuelve mucho más relevante para la tribu o para el grupo.

AUDIENCIA: ¿Diría que es la cultura, que todo es la cultura? ¿Eso abarca la Percepción Unitaria, o la mente grupal es más que nuestra cultura?

RFG: ¿Cuál?

AUDIENCIA: Una cultura chamanística, en general.

RFG: No, no, no. ¡No chamanismo! No chamanismo. Eso es muy primitivo, muy primitivo, pero la Percepción Unitaria es algo que puede pasar entre nosotros HOY, sin ningún entrenamiento y sin jerarquía, como la del chamán allá arriba, no, no, no. Eso es muy, muy primitivo. Tiene que terminarse, toda esta estructura jerárquica de la humanidad tiene que terminar, es tan completamente... ¿Cuál es la palabra?

AUDIENCIA: Destructiva.

RFG: Destructiva y corrupta. Es corrupta. Cuando tienen a alguien como líder, como líder espiritual «superior a todos», ¡eso es corrupto! Es corrupción.

Y aun Jesús habla de eso en griego, tengamos comunión de hermanos, nada de jerarquías. Eso vino después, con las iglesias post-Constantino. Pero si van a Jesucristo, él no habla nunca de jerarquías, nunca. Y no sé por qué aparecieron las jerarquías, porque Jesús dijo que el último sacerdote fue Melquisedec, dos mil años antes, antes que Jesús.

Entonces, no sé qué pasó con las jerarquías que vinieron después. Son una invención del pensamiento. Pero nada que ver con la visión y la misión de Cristo. Esta es otra distorsión del cristianismo que apareció Dios sabe cómo.

Pero lo mismo pasa con los chamanes o los sacerdotes o el Dalai Lama, esas son corrupciones jerárquicas y distorsiones de la verdad original.

Estamos diciendo lo mismo que sucedió en el Pentecostés, que la gente podía entenderse entre sí porque estaban en Percepción Unitaria. Y estaban teniendo mente grupal, pero todos se tenían como hermanos, no había ninguna jerarquía. Todos eran hermanos. Y podían comunicarse en cualquier idioma. Es fantástico.

Estaba diciéndole a un amigo que conocí una mujer en el viaje desde Ciudad de México a París. Y estaba sentado al lado de ella y le digo: «¿Usted es francesa?». Y dice: «No, italiana». ¡Y comencé a hablarle en italiano! ¡Comencé a hablar en italiano! Le estaba diciendo al amigo que mi teoría es que hubo mente grupal, y así pude hablar el idioma que ella sabía. ¡Y hablé italiano, como Dante! «*Lasciate ogni speranza voi che entrate*». ¡Bueno, no así, pero casi! (*riendo*). Y estaba hablando italiano fluidamente con esta señora. Y la señora se fue: «¡*Salute! Ciao...*». «*Che la morte ti trove viva*» («Que la muerte te encuentre viva»). Y mi italiano se fue.

Entonces, ¿fue mente grupal? Mi teoría es que sí. Estas cosas son reales. Yo le dije: «¿Estoy hablando buen italiano?» y me dijo: «¡*Ottimo!*», es decir, perfecto. Fue mi compañera de asiento, que nunca había visto antes, *Air France* desde Ciudad de México hasta París, antes de venir a Dublín. ¡Sorprendente, estas cosas son reales! Y tengo esta testigo, de la Universidad de Columbia, Nueva York, trabajando en Bologna, Italia.

Esto es más o menos una réplica de lo que conocemos como Pentecostés, y también es cierto que estas personas se podían entender entre ellas, es parte de la historia, pero no lo tomamos en serio porque no tenemos la vivencia. Yo tuve la vivencia de esto tantas veces, y ahora sé que es cierto, ¡algo que Krishnamurti me advirtió que pasaría, también! Y que no tenemos que aferrarnos a los epi-fenómenos psíquicos, ¿sabían eso?

(*Pausa*).

Entonces, estamos hablando del cerebro funcionando completamente, y las contingencias de un cerebro que funciona completamente (*juntando los puños para hacer énfasis*) son inimaginables. El cerebro puede hacer muchas, muchas más cosas de las que creemos. ¡Y las hace!

Por eso digo que hay que leer la obra escrita completa, porque estas sutilezas van a venir más fácilmente si leen.

HAY UNA REVOLUCIÓN CIENTÍFICA, QUE LE DIO LUGAR A LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA, QUE NO TIENE PRECEDENTES EN LA HISTORIA DE LA HUMANIDAD. NO TIENE PRECEDENTES. PORQUE ESTO HIZO QUE BOHM COMIENZE A INTERPRETAR LA REALIDAD, LA VIDA O EL UNIVERSO DE UNA MANERA QUE NO TIENE PRECEDENTES.

Dijo que el Universo está lleno de materia y energía y de una interfase entre las dos que es la mente. Es decir que el sodio es universal, la materia es universal. El sodio está en el Sol, está en nuestra sangre, en la última estrella, y la luz está, claro, en la retina del ojo, igual que la electricidad, está en todo el Universo. La energía también es universal.

Y LA MENTE, QUE ES LA INTERFASE ENTRE LA MATERIA Y LA ENERGÍA, TAMBIÉN ES UNIVERSAL.

Y le digo a David Bohm: «¿Me daría un ejemplo?», y me dice: «¿Oyó hablar de la avispa y la orquídea?». Le dije: «No». Y me dice: «Hay una orquídea que tiene un pétalo con rayas. Negro-amarillo, negro-amarillo, negro-amarillo. La orquídea y la avispa. La orquídea tiene un pétalo que es una réplica del abdomen de la avispa. Sí, y entonces la orquídea engaña a la avispa, la cual copula con el pétalo, y de esa forma la orquídea se reproduce por el polen que luego la avispa lleva en sus patas». Bohm dice: «¿Es eso la mente de la avispa o la mente de la orquídea?» (*riendo*).

Porque la orquídea engaña a la avispa, pero la avispa participa con su propia mente. ¿De quién es la mente, entonces? Claro, esa mente no es ni de la avispa ni de la orquídea. Esto es solo

una expresión, dijo Bohm, de la mente universal, que es la mente que es una interfase entre la materia y la energía. Y está en todo el Universo.

Y entonces, él dice: «El electrón tiene mente, el electrón se comunica con otros electrones». Y yo le digo: «Bueno... eso suena a fantasía». Y me dice: «No, señor, ¿no ha leído usted el experimento de Einstein, Podolsky y Rosen?». Y le digo: «No». Einstein, Podolsky y Rosen. (E.P.R), se puede leer en cualquier libro de física. Vale la pena.

Bohm dijo: «Okay», y fue a un estante —yo estaba en su casa en Londres—, fue a un estante y dijo: «Léalo esta noche». Y esa noche lo leí, y veo: «Experimento de Bohm, Einstein, Podolsky, Rosen», y veo la palabra *Bohm* (*riendo*)... tachada. Bohm tachó su propio nombre, antes de entregar el reporte escrito a la prensa.

Y leí el experimento, que decía que si un electrón es tocado por una fuerza, el *spin* o rotación de ese electrón cambia. Pero la rotación de todos los electrones, contiguos o remotos, también cambia inmediatamente, simultáneamente, algo que solo se puede registrar con instrumentos. El ojo no puede seguirlo, es demasiado rápido. Y eso es (simplificado) el experimento E.P.R.

Entonces volví y le dije: «Bueno, lo que está diciendo es que si un electrón recibe una fuerza, ese electrón cambia su *spin*, es más o menos como la mente grupal de los monos. Todos los electrones contiguos y remotos van a cambiar su *spin*». Entonces él dice: «El electrón se está comunicando, ¿no es así?». Dije: «Bueno, eso parece».

Y después le dije: «¿¡Qué le pasó a tu nombre!?! —(*riendo*)— ¿¡Qué le pasó que está todo tachado?!». «Ah— dijo—, tú sabes, yo diseñé el experimento».

¡El experimento fue diseñado por Bohm! (*riendo*). Pero, por cortesía, puso los nombres de los colaboradores, Einstein, Podolsky y Rosen. ¡Por cortesía! ¡Pero cuando la prensa le pide la información, les da el experimento con su propio nombre tachado! (*riendo*). Y me dice: «Oh, Einstein me preguntó por eso». Einstein dijo: «Bohm, ¿por qué tachaste tu nombre?». Y Bohm le dijo: «Habían demasiados nombres ahí» (*riendo*).

Eso les da una idea de quién era Bohm. ¡Tremendo, tremendo tipo! Estoy feliz de haber podido ser su amigo por más de una década.

Este es el experimento de Bohm, debería llamarse «Experimento de Bohm», pero se llama E.P.R.

Hay tantos ejemplos de mente grupal que parecen no tener fin. Desde que Bohm me dijo el ejemplo de la orquídea y la avispa, me crucé con cientos de ejemplos. Hay una hormiga que vive bajo un árbol, y ni la hormiga ni el árbol pueden vivir por separado. Es como una simbiosis que hicieron a lo largo de cuatrocientos millones de años.

AUDIENCIA: ¿Toda esta mente grupal facilita el «trabajar juntos» o solamente la supervivencia?

RFG: Pero me pregunto si están trabajando juntos, y por ejemplo, está el pulpo, que ha aprendido tantas formas de engañar, como cuando lo sigue una cámara, ves que el pulpo se acerca a una piedra y se pone así (*extendiendo los dedos de la mano derecha*), como una estrella, y toma el color de la piedra, para que no lo veas, aun con la luz de la cámara que lo enfoca. Es solo una estrella que parece una piedra. Luego la cámara se le acerca... ¡*Schummp!* Se escapa con una velocidad sorprendente, y le arroja tinta a la cámara. Este es otro truco,

otro dispositivo de supervivencia del pulpo, pero tiene muchos otros. Entonces la cámara lo sigue y él cae al fondo del mar, ¡y empieza a fingir que es una planta! (*riendo*). ¡Con todos los tentáculos para arriba!

Es asombroso todo lo que hacen para sobrevivir, cuántas cosas que aprendieron en trescientos millones de años. Mucho aprendizaje.

Y he visto arañas en Alaska, viví cinco años en Alaska, y he visto arañas en glaciares, techos de casas, en la montaña de la helada Alaska.

Yo pensaba que las arañas solo vivían en el desierto en México, donde vivo ahora, en el Valle de la Muerte, donde veo arañas todo el tiempo. Las arañas viven por todo el planeta, se ajustaron a todos los climas, a todas las temperaturas bajo el Sol. ¡Cuatrocientos millones de años de ajustarse!

Entonces mi teoría es que la mente es universal. Y estos... entes, insectos o plantas, cualquier cosa..., ¡están expresando la mente universal a su propia manera!

AUDIENCIA: Lo que quiero señalar es que (*inaudible*) obviamente un pez está tratando de capturar al otro porque lo quiere como comida. Pero el otro que está siendo cazado no quiere ser tomado por comida, quiere sobrevivir.

RFG: Sí. El «único» dentro del «uno» quiere continuar como el único.

AUDIENCIA: Entonces..., ¿hay una conspiración o hay una persecución? (*casi inaudible por falta de micrófono para la audiencia*).

RFG: Bueno, ese es el lado controversial, si están trabajando juntos, no lo sé. Al nivel de «unidad», puede que estén «trabajando juntos», pero al nivel de «unicidad», el pez perseguido quiere sobrevivir.

En la unidad de la mente universal hay una «colaboración» (muero por ti). Pero en ese ser que quiere ser único, está la idea de ser «perseguido» y desea escapar.

Entonces, si el deseo de este sujeto único... se ajusta o no a la unidad de sí mismo..., no importa tanto como el hecho, esto se tiene que rever por supuesto, pero mi teoría es: cuánta mente universal hay que se manifieste en estos peces o en esas arañas y en el pulpo o en la orquídea y la avispa. Hay mariposas con la misma historia, simbiosis con otras plantas, ya saben, y es asombroso cuántos de estos ejemplos hay. Y la hormiga y cierta clase de árbol, también vi una imagen, creo que de Attenborough en su extraordinario film *Life on Earth (La Vida en la Tierra)*.

Richard Attenborough tiene imágenes de eso. Es fascinante la cantidad de ejemplos que Attenborough pone en fotografías, en documentales. Y si lo miras bien, entonces tienes que preguntarte: ¿HAY MENTE UNIVERSAL? ME REFIERO AQUÍ COMO PREGUNTA.

Bohm dijo que la mente es universal, igual que el sodio, la luz, es decir, la mente es universal igual que la materia y la energía. Pertenece al Universo. Y tenemos esta mente, que es *nomos*, que es nuestro nombre, la UNICIDAD de Rubén, que es una parte de esa UNIDAD de la mente universal.

Pero *el logos* o unidad de Rubén es la mente universal, y puede que no tenga mucho que ver con la unicidad de Rubén, a quien

se le dio el nombre *Rubén* bajo la ley humana (*nomos*) de Argentina, ¿ven lo que digo?

El nombre (*nomos*) *Rubén* es solo para ser responsable ante la ley. *Logos* y *nomos* son simplemente dos aspectos de nuestra identidad que aún no hemos explorado del todo.

Entonces tenemos que preguntarnos cómo trabaja la mente universal en nosotros, si es que trabaja. Es un tema importante y es parte de la revolución científica que no tiene precedentes y está muy relacionada al tiempo.

Por ejemplo, Bohm solía decir: «El tiempo tiene tres conceptos que interactúan entre sí y estos tres conceptos complementan al tiempo». Por ejemplo, digamos que son las... ¿2:00 p. m.?

AUDIENCIA: ¡Son casi las doce! Doce menos cinco.

RFG: Ah, ¿doce menos cinco? Gracias. Tengo la hora de México, ¡2:00 a. m.! Mexicali 2:00 a. m., donde vivo, es la hora en mi reloj.

AUDIENCIA: Esto es Irlanda, Irlanda. Está México, es un país, Irlanda es otro país.

RFG: ¡Ah, sí! (*riendo*). Son las 11:55 ¿no? *Okay*.

TIEMPO ABSOLUTO: Dublín, 11:55, mediodía.

TIEMPO RELATIVO: 3:55 a. m. en Ciudad de México (*riendo*). Dos horas más que en Mexicali, que es la hora en mi reloj.

Ahora, ¿QUÉ ES EL TIEMPO IRRELEVANTE? Ese es el tiempo de Bohm, el tiempo que surgió cuando comenzó a hablar de Holokinesis. Porque en la Holokinesis hay un

movimiento de aquí hasta aquí. Desde aquí —en el orden implícito— al aquí del orden explícito de Rubén, y aquí está la Holokinesis, de aquí hasta aquí; esto es la paradoja del movimiento.

EL RUBÉN IMPLÍCITO ES EL «UNO» EN RUBÉN.

EL RUBÉN EXPLÍCITO ES EL «ÚNICO» EN RUBÉN.

Y también es una paradoja del tiempo. Porque si no tenemos ningún movimiento en el espacio de aquí hasta allí, entonces no podemos crear el tiempo. Es decir: ¿qué clase de tiempo hay en el concepto de Holokinesis de David Bohm?

Le dije: «¿No hay tiempo en la Holokinesis?». ME DICE: «NO. EN LA HOLOKINESIS HAY UN TIEMPO QUE ES IRRELEVANTE». «¿Irrelevante a qué?». «Irrelevante a la consciencia», dice David Bohm.

¡Brillante! Se rehusó a llamarlo «no-tiempo». Se rehusó a llamarlo «atemporalidad». Le llamó «tiempo irrelevante» a la consciencia, no relevante a la consciencia.

Lo que quiere decir que en la Holokinesis el movimiento ocurre entre aquí y aquí, paradoja del movimiento, implica una paradoja del tiempo que hace al tiempo irrelevante. ¿Irrelevante a qué? A la consciencia.

Bohm complementa la concepción del tiempo. El absoluto de Newton, el relativo de Einstein, que se manifiesta groseramente en las 3:58 a. m. de Ciudad de México, 1:58 a. m. de mi reloj de Mexicali y las 11:58 del mediodía de Dublín.

Pero tenemos tres elementos del tiempo que se complementan entre sí. De acuerdo a la ciencia de Newton, un genio, y a la ciencia de Einstein y a la ciencia de Bohm.

«¿Entonces tenemos tres tiempos?».

«No —Bohm dijo—: un tiempo complementado por tres conceptos: tiempo absoluto, tiempo relativo y tiempo irrelevante».

Y yo digo: «¿Entonces lo que está diciendo es que el tiempo se puede volver irrelevante?», y él dice: «No. El tiempo ES irrelevante en Percepción Unitaria», porque la Percepción Unitaria es el contacto con la Holokinesis.

Y es cierto. Es como el tiempo del buen momento. El tiempo del buen momento pasa volando. Digamos que están teniendo un buen momento, están mirando una película genial, y dicen: «¿Qué? ¿Esta película duró dos horas? ¡No puedo creerlo!». Porque entraron en el tiempo irrelevante. No es tiempo «inconsciente». Es el tiempo que no está siendo relevante a la consciencia.

Esto ocurre en la belleza de estar ausente como ego y solamente ir siendo lo que se observa, el observador es lo observado, entonces el tiempo es irrelevante. El tiempo se hace irrelevante y dicen: «¿Qué? Esas dos horas, ¿a dónde se fueron?». Tiempo irrelevante. Y ese es el tiempo de la felicidad, el tiempo de la Percepción Unitaria.

Y digo que ese es el tiempo que le faltaba a la señora que estaba aterrorizada en el avión, ella estaba en el tiempo absoluto, estaba en el sufrimiento de una hora —no sé cuánto tiempo lleva el viaje de París a Dublín, cerca de una hora, ¿no?—, en el avión. ¡Sufriendo, sufriendo!

La saqué de su sufrimiento (*chasquea los dedos*), el tiempo se hace irrelevante. Ella comienza a reírse. De eso estoy

hablando. Nos estamos perdiendo la felicidad, la paz, la paz completa, la energía, la libertad, EL AMOR de la Percepción Unitaria, QUE ES EL TIEMPO IRRELEVANTE.

¿Se entiende?

AUDIENCIA: No. No tengo idea de qué está diciendo... o intentando decir (*inaudible*).

RFG: (*Riendo*) ¿Ves?, es importante que leas todo esto en mi obra escrita. Sería terrible que te perdieras lo más importante de la vida por no leer esto que escribí en quince o más libros, desde muchas perspectivas diferentes. Desde la psicología, desde la física, la matemática, la epistemología, la teología, las religiones comparadas, la neurología, la sociología, economía, historia, el trabajo, el entretenimiento, desde el humor, etc.

AUDIENCIA: Por ejemplo, ¿por qué la mujer que estaba sufriendo estaba en el tiempo absoluto?

RFG: ¡Porque estaba SUFRIENDO! ¿Ves?, y supe que estaba sufriendo por miedo a volar, y le digo...

AUDIENCIA: ¿Podría decir que su sufrimiento era un sufrimiento absoluto?

RFG: ¿Absoluto?

AUDIENCIA: Sí, y..., ¿por qué introducir el elemento del tiempo?

RFG: Ah, ¡ah, sí! Eso fue la última cosa que entendí cuando entendí que había entendido todo sobre esto (*juntando los puños*).

AUDIENCIA: ¿Cómo...? ¿Puedo yo entender eso?

RFG: Sí, sí. Básico, básico. ¡ENTENDÍ ESO, lo entendí!

Y fue la última cosa que entendí o fue el comienzo de entender la totalidad. Mira, el ego es tiempo. Si te pregunto a ti: «Cuéntame sobre ti», me vas a contar sobre jardinería, me vas a hablar de... Probablemente eres irlandés, ¿no? Sí, irlandés. Entonces, ¿de qué me vas a hablar? Me vas a hablar del pasado. Tú eres el pasado. Rubén es el pasado.

Si me dices: «Cuéntame sobre ti, Rubén», nací en Argentina, me convertí en cirujano primero y DESPUÉS (tiempo), me convertí en neurólogo, etc.

Si hablo de mí, tengo que hablar de tiempo, memoria y ego (tres palabras que son sinónimos).

AUDIENCIA: Pero lo que se siente es que el «yo» que te está contando, ahora está separado de ese pasado del cual está hablando.

RFG: Lo que quiero decir es que el ego es el pasado. Si se entiende el tiempo, se entiende todo esto que estoy intentando aclarar (*juntando las palmas*).

Sabemos algo sobre el tiempo, que es un elemento psicológico. El tiempo que es absoluto, según Newton, es el tiempo del ego, es lo mismo que el ego, porque el ego es siempre el pasado, siempre es ego inmerso en el pasado.

AUDIENCIA: ¿Puede no haber un sentido de «yo» en el momento?

RFG: ¡Ah! Bohm dijo..., dijo esto..., miren la belleza de esto. Bohm dijo: «El presente yo es lo desconocido».

AUDIENCIA: ¿Qué es eso?

RFG: El presente yo es lo desconocido.

AUDIENCIA: ¿Desconocido?

RFG: Desconocido. No conocido. ¿Ven el punto?

AUDIENCIA: Desconocido para...

RFG: Desconocido, desconocido. *De-e-ese-ce-o-ene-o-ce-i-de-o.*

El presente yo es lo desconocido. ¡Bellísimo! Eso es Bohm, eso es Bohm.

AUDIENCIA: Yo conozco mi nombre... (*Inaudible por falta de micrófono en la audiencia*).

RFG: ¡Ah! Eso es el pasado, eso entra. Si el yo de ahora es lo desconocido, claro que no es el yo que conocemos, que es: «Nací en Argentina, me llamo Rubén», etc.

EL PASADO DESAPARECE en la Percepción Unitaria. El pasado desaparece. Cuando el pasado desaparece, la felicidad comienza. La felicidad. Entonces no tienen ningún conflicto, porque el conflicto viene del pasado.

AUDIENCIA: Entonces el yo presente es lo desconocido. Eso es similar al sentido en el que yo existiría mientras te hablo acerca de mí.

RFG: Ah, bueno..., eso es también una parte de hablar de uno mismo, que yo existo. Es como la gente en México, tiene fotografías de su familia por todos lados, y un día me acerco

a mi suegra y le digo: «¿Qué intentas demostrar? ¿Intentas demostrar que existes?». Y ella no me entendió el chiste. No entendió el chiste. Pero uno estaba intentando hacer un chiste, porque había tantas fotos de la familia y le digo: «Veo que existes». ¡Era un chiste!

Pero ¿ponemos las fotos de nosotros mismos ahí solo para asegurarnos de que existimos en el tiempo? Somos el pasado y la foto confirma que existimos, en el pasado, pero nos estamos perdiendo la existencia en el ya, que es la Percepción Unitaria, no hay otra EXISTENCIA EN EL YA más que la Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: ¿La Percepción Unitaria es lo desconocido?

RFG: ¡Sí, por supuesto! Una de las definiciones de Percepción Unitaria es «ir de lo desconocido a lo desconocido».

LAPERCEPCIÓNUNITARIAEENCARNARCOMPLETAMENTE EN EL MOMENTO QUE ES YA. EL MOMENTO, QUE ES YA, ES LO DESCONOCIDO. LO CONOCIDO ES EL PASADO.

O podemos decir que la Percepción Unitaria es un aprendizaje no acumulativo. Esto es de Krishnamurti. El aprendizaje en Percepción Unitaria es para complementar este aprendizaje acumulativo del funcionamiento del Ámbito C del cerebro, el aprender C, el aprender de lo conocido, como guitarra, inglés, español y ciencia.

Esto es aprendizaje acumulativo, que también es Ámbito C funcional, pero es todo lo que conocemos y no tenemos el aprendizaje no acumulativo que es el del Ámbito Psiconeurológico B, no en «no-tiempo», sino más bien en tiempo irrelevante.

La gente lo llama «no-tiempo», eso no sería correcto. En el tiempo irrelevante de la Percepción Unitaria hay un aprendizaje no acumulativo. Ese aprendizaje no acumulativo complementa al acumulativo, complementa el aprender alguna ciencia o guitarra o chino, etc. Ese es el aprendizaje acumulativo. Si aprendo chino, estoy aprendiendo de lo conocido, que es el idioma chino, aun cuando yo (Rubén) no conozca el idioma chino.

AUDIENCIA: Sin influencia de todo eso, de la ciencia y...

RFG: Te refieres al aprendizaje no acumulativo.

AUDIENCIA: Sí.

RFG: ¡Claro, claro! Y es un tipo de aprendizaje que necesitamos también, pero no lo tenemos sin Percepción Unitaria. Y la vida se convierte en lo que le pasaba a esta señora: dolor, tristeza, conflicto, miedo, rabia. Miedo y rabia van juntas. Ella estaba así (*encorvándose*). Dolía verla. Y cuando le hice un chiste..., creo que fue como un pequeño favor, porque por un momento se liberó de cierta forma. Pero sin la Percepción Unitaria ella está atada a volver a lo anterior. Sin la Percepción Unitaria está atada.

SIN LA PERCEPCIÓN UNITARIA, ESTÁ CONDENADA A REPETIR EL CONFLICTO A CADA MOMENTO DE SU VIDA.

Hay una mujer en Argentina, una amiga que es Profesora de la Academia Internacional de Ciencias, en Psicología Holokinética y Percepción Unitaria. Ella no podía subirse a un avión, por el miedo a volar.

AUDIENCIA: ¿Ella qué?

RFG: No podía subirse a un avión. No se animaba a volar. Le tenía pánico. Bueno, le enseñé Percepción Unitaria, fue a un par de talleres, estudió, recibió el título de profesora después de que pasó el examen, y le digo: «Dime sobre el miedo a volar». «Se fue, se fue». Porque si aprenden esto y si lo aprenden bien, ya no puede haber miedo a volar. El miedo a volar viene del pensamiento, de C. UNA VEZ QUE ENTRAN A B, QUE ES EL SENTIDO DE ESTE TALLER Y DE TODA LA OBRA ESCRITA, SI VAN DE C A B, EL MIEDO A VOLAR DESAPARECE POR COMPLETO. Y esto es lo que ella les puede confirmar, ya no hay miedo a volar, el miedo viene de C.

Una vez que están en B no hay miedo. NO PORQUE USTED SEA VALIENTE, SINO PORQUE USTED NO ES. Es una belleza vivir así y es una lástima que no sea más conocido, bien conocido, para que la gente se libere de estas cosas, de los conflictos de todos los días.

AUDIENCIA: ¿Considera que C es meramente condicionamiento?

RFG: Claro. Eso es lo que es, condicionamiento, todos lo tenemos y tenemos que tenerlo..., pero llega al punto de la hipnosis, que es un condicionamiento muy insidioso. Por ejemplo, yo era monaguillo, y eso era un condicionamiento que es hipnótico, del cual es muy difícil deshacerse. ¡Y muy, muy difícil! Porque es hipnosis.

Catequesis viene del griego y significa «abajo el eco».

El niño debe repetir como un eco (abajo), lo que dice el maestro (arriba). Hipnosis. *CATÓLICO* SIGNIFICA «ABAJO TODOS». PERO NO ESTAMOS TODOS UNIDOS AQUÍ (ABAJO) EN LA TIERRA (BAJO EL CIELO). ESTAMOS DIVIDIDOS: CATÓLICOS, JUDÍOS, MUSULMANES, PROTESTANTES

(CINCO MIL FORMAS), BUDISTAS (QUINIENTAS FORMAS DE BUDISMO), NEGROS, BLANCOS, ÍNDIGO, FASCISTAS, LIBERALES, SACERDOTISAS, GURÚES, JERARCAS PARTIDARIOS Y RELIGIOSOS, ETC. Y no hay hipnosis más insidiosa que la música, que es un producto del pensamiento.

AUDIENCIA: ¿La música?

RFG: ¡La música! Es un producto del pensamiento. Me gusta cantar *O Sole Mio* a la mañana, cuando manejo en la mañana de la soleada California, me gusta cantar *O Sole Mio*, y al mismo tiempo, uno entra a un supermercado en México y escuchan: «di-di, di-di, di-di, di-di» (*reproduciendo una musiquita*), toda esta musiquita, ustedes saben.

Y se van del supermercado y repiten el «di-di, di-di, di-di, di-di». ¡Fueron hipnotizados! Y ni siquiera saben, y repiten las tonadas automáticamente porque fueron hipnotizados. Y no se dan cuenta de que fueron hipnotizados, en la forma más sutil, que es no-verbal, que es la música. Una belleza entender esto, porque cuando escuchan música... les conviene estar atentos al peso y al resto del sonido y a la totalidad del campo visual, para no ser hipnotizados por esa música. Porque la hipnosis es terrible, es una condición de la que difícilmente uno se libera.

AUDIENCIA: Veo a mis hijos, de doce y de quince años, y hablan un lenguaje diferente al mío, cuando están en la computadora, en el *Bebo* (*un sitio de Internet para que la gente joven chatee*) o lo que sea, (*inaudible*) ... y hacen todos lo mismo, se ponen las mismas zapatillas, aspiran a las mismas cosas, casi colectivamente (*inaudible*).

RFG: Y en Argentina casi todos los niños quieren ser jugadores de fútbol «como Maradona», y casi todas las niñas quieren ser cantantes «como Shakira o Britney».

Bellísimo, bellissimo. ¿Y qué significa? Significa que hay una decodificación del lenguaje. Mi teoría es que en este caso es deliberada. No es como los errores de los primeros traductores del cristianismo, que tradujeron mal la palabra *metanoia*. Eso no fue deliberado, fue inocente.

Pero ahora, creo que hay una decodificación del lenguaje que es deliberada, para separar a las generaciones y crear una esclavitud con consentimiento.

Walter Lippmann en los Estados Unidos fue el ideólogo de «controlar el consentimiento público» e instigar a la frivolidad (moda, concursos de belleza, ídolos populares, música que cambia, etc.). La idea era no permitir que el público participe individualmente en la vida pública. «Todos tienen que participar pasivamente o indirectamente» (deportes, política, entretenimiento, etc.).

Lippmann usó el miedo histórico básico que tenían los europeos blancos, de los indios nativos americanos y de los esclavos africanos en los Estados Unidos, para promover los actuales múltiples miedos, para manipular a todo el mundo para que consienta con la guerra, la pobreza, etc.

En Norteamérica hay terror contra el inmigrante, terror contra el terrorista, terror a la halitosis (mal aliento), terror al olor a ajo, al olor corporal, etc.

Hay una decodificación del lenguaje deliberada, y eso es lo que está pasando con la música...: el hermano de diez años escucha una música, el de quince escucha otra diferente. De esa forma se separa a las generaciones y se evita cualquier movimiento de solidaridad. Se crean dos mundos que se hacen incompatibles uno con el otro... (*inaudible*).

SI SE QUIERE UNA NUEVA CULTURA Y SE NECESITA SOLIDARIDAD, NO VAA HABER SOLIDARIDAD SI TENEMOS HIPNOSIS COMO LA QUE TENEMOS EN LA CULTURA. HOY EN DÍA LA EDUCACIÓN NO ES EDUCACIÓN, SINO HIPNOSIS.

Educación significa enseñar a ser libre, a pensar por uno mismo. Ya no tenemos eso en nuestra tradición, no me refiero a Irlanda, me refiero a todo el mundo. Tenemos la así llamada «educación», que es información de naturaleza hipnótica. Como bien estabas indicando, es obvia en la familia.

AUDIENCIA: Como en el sistema de educación por puntos, donde hay una respuesta absoluta a cada pregunta, para obtener suficientes puntos. Refuerza eso una y otra vez.

RFG: Por supuesto. Meramente educación de «C» sin «B». Y ya sea educación pública o privada, no hace la diferencia, y es todo hipnótico, todo hipnótico. Es terrible, la hipnosis es terrible.

Hay un iPod que salió hace poco, con espacio para treinta y tres mil canciones, esa es la fe de nuestros niños, o comprar ese iPod o que los padres se la regalen para su cumpleaños, creyendo que están haciendo algo genial. Este muchacho está condenado a escuchar esas canciones durante cuarenta y seis años de vigilia, que es el tiempo que lleva escuchar esas treinta y tres mil canciones. Va a gastar, no sé, mitad de su vida escuchando esas canciones, y mientras tanto va a estar siendo hipnotizado por esas canciones.

Esto es lo que tenemos, y muy poca gente se da cuenta..., muy poca gente se da cuenta de lo que está pasando. Entonces, es realmente serio entender que necesitamos descondicionamiento.

PRIMER PASO: DES-CONDICIONAMIENTO.

PRIMER PASO: ¡EMPEZAR DE CERO!

Jiddu Krishnamurti una vez dijo: «*Sir*, no hay nada que podamos conservar del pasado». El hombre que estaba hablando con JK dijo: «Tiene que haber algo en el pasado que sea bueno para la humanidad, aun para desarrollar una nueva cultura, de libertad, paz y amor», y JK dice: «Yo empezaría de cero».

Por supuesto..., de otro modo, ¿cómo nos vamos a liberar de toda la hipnosis?

AUDIENCIA: De la hipnosis que es ego, estaba usted diciendo que el ego es la misma cosa que el tiempo, ¿no es así?

RFG: Sí. ¿No lo ve?

AUDIENCIA: Sí.

RFG: Lo es.

AUDIENCIA: Y en la Percepción Unitaria de este ego (*inaudible*)..., esta hipnosis, este ego tiene, de hecho, que detenerse.

RFG: La hipnosis se detiene en Percepción Unitaria, pero uno empieza a ver la hipnosis que está presente en el ego, que es el pasado. Ya mismo. Porque ahora tenemos C, que es el pasado en nosotros mismos, es totalmente hipnótico. Hipnosis económica, ideológica, musical, de todo tipo. Deportiva, Beckham, con quien sea que estemos hipnotizados. Ya saben, aquí supongo que es Beckham, en Argentina es Maradona

(*inaudible*). ¿Saben de quien hablo? Fue un buen jugador de fútbol. Y algunas personas en Buenos Aires son DEVOTOS de él. No se puede siquiera hablar mal de él, porque corre peligro la vida de uno. Estuve el mes pasado (mayo) en Buenos Aires.

Y es hipnosis, está por todos lados y es de todo tipo, económica, ideológica, así llamada «religiosa», deportes, música, TV, novelas: hipnosis, que es la esencia del pensamiento como lo conocemos, hipnosis.

AUDIENCIA: Con respecto a lo que dijo, que el ego es (*inaudible*)..., está hablando de detenerlo, hay un gran temor..., porque eso lo pondría a uno... en...

RFG: ¿Detener al ego?

AUDIENCIA: Sí.

RFG: No, no, no. El ego no se detiene. No hablamos de detener al ego o matar al ego. El ego no se detiene porque es parte del cerebro. Es parte del funcionamiento del cerebro, y la memoria lo creó con el propósito de darse continuidad a sí misma. Tengo que saber dónde voy a dormir. Eso es parte del ego, de la memoria y su función.

Tiene su lugar. De otro modo, me olvidaría de dónde voy a dormir, pero necesitamos eso. Eso no es hipnosis, ¿ven? Eso es memoria funcional que me ayuda a saber cómo volver al hotel para dormir.

AUDIENCIA: Aunque hay auto-importancia.

RFG: El ego que sabe la dirección del hotel para dormir esta noche no es auto-importante. Pero la auto-importancia comienza a ser hipnosis, veo eso adondequiera que voy.

En México, una de las principales hipnosis, además de la música, es decir: «Tenemos que respetar y valorar la cultura indígena». Hay una fantasía de que hay una cultura indígena, ¿no? Hablé con un maya en Guatemala. Y este hombre me dice que en su cultura cercana a la *Tojolabal*, la palabra *mío* es «nosotros».

Me hizo una muy buena entrevista acerca de lo que hablo, «Entrevista en Guatemala». Pueden verla en [youtube.com](https://www.youtube.com), escribiendo mi nombre. También lo entrevisté a él sobre la cultura maya, él dijo: «Todo lo que usted sepa sobre la cultura maya fue escrito en Europa por gente que quiere vender sus libros. Pero yo no sé qué es el *Popol Vu*, ¡y soy un maya!» (*riendo*).

Y le digo: «¿Está queriendo decir que el *Popol Vu* es un invento y que usted no sabe lo que es porque es una invención europea?». Y dice: «¡Por supuesto!».

AUDIENCIA: Rubén, ¿es eso cierto?

RFG: Él es un maya, un amigo mío, quien me hizo una de las mejores entrevistas que me hicieron. Pueden leerla en español, son noventa minutos de una muy, muy buena entrevista. Y luego él me dijo que había leído todo lo que yo escribí. Por eso las preguntas fueron tan buenas, porque él había leído todo lo que yo escribí.

Fue una gran sorpresa para mí. Y entonces... le dije, déjame entrevistarte acerca de los mayas. Y la entrevista es muy buena, pueden leerla en la página www.percepcionunitaria.org, «Entrevista con un maya».

Y dijo: «Está todo escrito por europeos, no sabemos nada del *Popol Vu* ni del calendario, es todo un invento de gente que quiere vender libros».

¿Ven?, estos mayas no sabían de nada de eso (*riendo*), pero en México, el mexicano intelectual te dirá que tenemos que respetar y valorar la cultura indígena. Sí, suena bien, suena democrático, suena muy bien, pero es todo una fantasía, una producción del pensamiento (*riendo*). Es todo un producto del pensamiento. Y entonces, el mexicano intelectual es hipnotizado por todo eso y te va a decir: «Tenemos que respetar y valorar eso». Tenemos que valorarlo si es cierto, pero si es una invención europea sobre los mayas, entonces no tenemos que valorar nada.

¿Ven de qué hablo?

LA INVENCION DEL *POPOL VU* POR ALGÚN EUROPEO ES EL PRODUCTO DE LA BÚSQUEDA DE AUTO-IMPORTANCIA. LA AUTO-IMPORTANCIA ES UNA MENTIRA QUE CREA MENTIRAS.

AUDIENCIA: Seguramente aun las concepciones sobre el pensamiento son pensamiento.

RFG: Bueno, sí, pero si dices que dos más dos es cuatro, eso es una función valiosa de la conceptualización. Pero si dices que dos más dos es cinco, eso es el comienzo de algo controversial, ¿no? Lo que digo es que si los mexicanos o los europeos nos dicen que dos más dos es cinco, entonces bueno, reveamos eso, ¡porque puede no ser verdad! (*riendo*).

AUDIENCIA: Pero el número tampoco podrá jamás describir completamente la realidad. Si se tienen las dos manzanas, la

buena y la mala, y una es buena, y una es una clase de manzana y la otra es otra clase de manzana...

RFG: (*Aún riendo*) Sí, podemos ir al humor, claro, pero si lo tomamos en serio, hay cosas que son sensatas y cosas que no, cosas que son ciertas y cosas que no, y tenemos que tener mucho cuidado para distinguir una de la otra, porque de otro modo es mera hipnosis interminable y *bla-bla* interminable.

Tenemos que ser muy serios porque este es un tema importante, mi convicción es que estamos hablando de lo más importante. PORQUE SI ENTENDEMOS ESTO, ENTONCES ENTENDEMOS EL FUNDAMENTO DEL FUNCIONAMIENTO TOTAL DEL CEREBRO, Y ESO NO ES ALGO MENOR. Y si entendemos este fundamento, ah, el futuro de la humanidad es algo que no podemos imaginar. Por primera vez la Nueva Jerusalén, y lo digo en serio. Por primera vez podremos vivir verdaderamente, tendremos la Nueva Jerusalén, realmente una sociedad de hermanos, con amor, sin búsqueda de provecho y todo ese veneno que tenemos en nuestras sociedades hoy. Es todo un producto del pensamiento que no sirve para nada, un producto de la actividad egocéntrica, que no sirve para nada.

Tengo que ser muy discriminatorio con esto; qué es bueno y qué es corrupto y nos arrastra al pozo de la posible extinción de la humanidad. Lo digo muy en serio. Esto es algo que tenemos que tomar en serio..., muy en serio.

AUDIENCIA: Pero nuestro pensamiento de los últimos cincuenta a cien años nos trajo, por un lado, a un abismo, y, por el otro, a una gran prosperidad y gran, no quiero decir riqueza, pero potencialidad para explorar y entender el mundo que nos rodea.

RFG: Cierto.

AUDIENCIA: Entonces no es todo negativo.

RFG: No, no. Claro que no, mientras sea verdadero. Ayer fuimos con el amigo de Dublín, al Castillo de Dublín, a ver la exposición del Códice Leicester, sobre la obra de Leonardo Da Vinci. Bellísimo. Aprendí mucho, y los libros que tenía Leonardo, esos libros árabes tenían dibujos muy interesantes. Los autores de esa época creían que si sabías todo lo que dice el Islam o la Biblia, lo sabías todo. Y si nos hubiésemos creído eso, no tendríamos la penicilina, sin la cual la humanidad hubiese desaparecido por la sífilis en 1970. Esto está demostrado estadísticamente. Así que gracias a Dios que nadie le creyó a esa gente que decía que era suficiente con el conocimiento del Islam y la Biblia..., gracias a Dios que eso no fue aceptado universalmente.

Entonces veo que Leonardo, a quien todos consideramos un genio, estaba muy errado. Es una lección que aprendí ayer, mirando el Códice Leicester. Bellísimo.

Habían setecientas cincuenta y una conclusiones sobre el agua hechas por Leonardo da Vinci, que estaban completamente equivocadas, incluso una que decía que debía haber agua en la Luna, para reflejar al Sol. Este hombre estaba equivocado.

Ahora, ¿por qué se hizo famoso Leonardo da Vinci?

Bueno, él era el fabricante de armas para Cesare Borgia, quien era el capitán del papa. Por eso se hizo tan famoso, no porque tuviera razón, estaba equivocado en muchas cosas, pero era amigo de un poderoso de la época, y por eso se hizo famoso tan rápido. Pero estaba totalmente equivocado.

Por ejemplo, cuando pintó *La Última Cena*, tenía teorías sobre Jesús que estaban totalmente equivocadas, eso probablemente

lo sepan. Pero aun así, este hombre es considerado un genio, y quizás eso pasó porque su pensamiento era muy bueno. Vi los dibujos, y este hombre era un tipo curioso, pero estaba equivocado, y eso es algo que no vemos claramente.

AUDIENCIA: Entiendo que Einstein... no tenía la Percepción Unitaria.

RFG: Primero. Y segundo, Leonardo en C... no era el genio que creemos que era. Estaba totalmente equivocado en casi todo lo que dijo.

AUDIENCIA: ¿De verdad?

RFG: (*Riendo*) ¡Absolutamente! Vayan y véanlo. Está en el Castillo de Dublín. Estaba equivocado en casi todo lo que dijo. Setecientas cincuenta y una conclusiones sobre el agua que estaban erradas. Todas. Pero decimos: «¡Oh, oh, Leonardo!».

Bueno, Leonardo era alguien que se movía en un ambiente de gente muy poderosa que publicaba sus libros, pero todo esto está errado, eso es todo. Puede haber sido alguien grandioso, pero en términos de su contribución científica, estaba muy errado. Aun hablando de la cristiandad estaba errado. Pero lo consideramos un genio.

Lo que quiero decir es que no estaba siempre en lo cierto, y muy a menudo estaba errado, y esto es algo que podemos negar o pasar por alto en cualquier autor, si no tenemos claridad, como el *Popol Vu* de los mayas, puede que todo sea un producto del pensamiento europeo y no de la verdadera cultura maya.

A veces, ustedes saben bien, leemos sobre los mayas, el *Anáhuac*, y todo eso es un producto del pensamiento, eso es lo que estoy diciendo. Hay que saber muy bien que el pensamiento es hipnosis.

Tenemos que hacer esta distinción, en Percepción Unitaria, entre lo que es el recto pensar (no el pensamiento de izquierda ni de derecha) y lo que es hipnosis. Porque entonces vamos a ver qué está bien y qué está errado en C, en lugar de exaltar a Leonardo, más allá de la creencia, porque siempre tuve... y sigo teniendo el máximo respeto por Leonardo. Pero lo que digo es que estaba errado, me sentí desanimado porque tenía mucha admiración por él. Aun así, sigue siendo una figura histórica fantástica. Pero eso es lo que quiero decir, que tengamos cuidado, porque hemos sido hipnotizados de tantas maneras para creer tantas cosas sobre la gente y las culturas, que muy a menudo son meramente productos del pensamiento. Eso es todo lo que estoy diciendo. Que tenemos que estar muy atentos para librarnos... Recuerden que la palabra *Dios* no es Dios.

AUDIENCIA: La educación académica está basada en el pensamiento...

RFG: Sí.

AUDIENCIA: ...y todo el aprendizaje está basado casi exclusivamente en el pensamiento...

RFG: Por supuesto, el aprendizaje como lo conocemos hasta hoy..., el aprendizaje acumulativo, de C.

AUDIENCIA: ... y no hay espacio en nuestra cultura, como la conocemos, para explorar esto de lo que usted está hablando.

RFG: Exacto. Eso es lo que estoy diciendo. Necesitamos este espacio en la educación para estudiar la Percepción Unitaria seriamente. Yo enseño... de manera funcional, exploratoria, no jerárquica, porque si esto se vuelve jerárquico, entonces se va a corromper de la misma forma que se corrompió el cristianismo y el budismo por causa de las jerarquías.

Tiene que ser fraternal, una exploración mutuamente crítica, para que sea fresca y verdadera, de otro modo, si esta exploración se vuelve jerárquica, muy pronto se va a corromper completamente. Porque va a ser el ego por sobre la verdad, como ha sucedido a lo largo de toda la historia. Eso es lo que estoy tratando de aclarar.

Y tenemos pequeñeces, como por ejemplo, que yo soy argentino, con mi acento argentino cuando hablo inglés, y ustedes son irlandeses con su propio acento cuando hablan inglés. ¡ALGÚN DÍA TODOS HABLAREMOS ESPERANTO COMO SEGUNDO IDIOMA!

Entonces... tenemos los TRES TIEMPOS, y una revolución sin precedentes que se basa en el tiempo irrelevante de Bohm. DOS MOVIMIENTOS, el de aquí hasta allí y el de aquí hasta aquí, que es el que trae Bohm por primera vez en la historia, y el hecho de que en el Universo tenemos materia y energía, pero también mente, y por supuesto UNA NUEVA DEFINICIÓN DE LA MENTE. Esto nos lleva a... una necesaria definición nueva de la mente.

Por todo esto TENEMOS QUE REDEFINIR LA MENTE. La mente no es solo el producto de la interacción del organismo con su ambiente, desde el útero hasta la muerte, lo cual es C, lo cual es pensamiento y memoria, también la mente es Percepción Unitaria, que es la conexión consciente con la Holokinesis. Y eso no está en las anteriores definiciones de la mente, eso es parte de la nueva definición de mente, acorde con la contribución de Bohm.

Entonces, mente es dos cosas y no solo una. Solíamos pensar que la mente era solo el producto de la interacción del

organismo con el ambiente desde el útero hasta la muerte. No, es mucho más que eso. No es solo pensamiento y memoria. La mente es mucho más que eso. La mente también es Percepción Unitaria, Ámbito B.

EL ÁMBITO PSICONEUROLÓGICO B ES LA CONEXIÓN ENTRE LA CONSCIENCIA Y LA HOLOKINESIS. La mente también es eso. La mente también es eso. Ese Ámbito B es la Percepción Unitaria.

Y ahora ven por qué hablamos de «Psicología Holokinética», mientras David Bohm hablaba de Holokinesis.

Algunas personas dicen: «Ah, estás hablando de vivir el presente completamente». Y yo digo: «Bueno, espera un minuto. Si pulimos el lenguaje, eso no es cierto, porque lo que digo es que podemos vivir en el presente de tres maneras distintas, A, B y C, ¿ve?».

Entonces tenemos que estar atentos cuando Krishnamurti habla de la mente, porque él puede hablar de la mente como A, B o C, y eso se puede distinguir por el contexto, pero... cuidado, porque no estoy hablando de vivir en el presente. ESTOY DICIENDO QUE EL PRESENTE PUEDE SER VIVIDO DE TRES MANERAS DIFERENTES: A, B Y C. Y LA HUMANIDAD VIVE EL PRESENTE SOLO EN C, EN LO CONOCIDO, NO EN B.

AUDIENCIA: En A uno es capaz de ir más allá en Percepción Unitaria.

RFG: Sí. El Ámbito A sería lo que Krishnamurti llamaba «Aquello», y estoy comenzando a escribir sobre eso muy cuidadosamente.

Hay un hombre llamado Teognostos, del año cuatrocientos, quizás unos años antes de San Patricio. Él fue uno de los escritores de la *Filokalia*. ¿Oyeron hablar de ella? *El amor a la belleza, Filokalia*.

Y es una obra de monjes, pero de verdaderos monjes; *monje* significa «el que vive solo». Y no en un monasterio. El que vive solo. Y estos monjes escribieron la *Filokalia*, y Teognostos era uno de ellos, y él dijo: «Hay dos cosas, una es la iluminación y otra es la santidad». Y dijo: «No la santidad del papa, que santifica con el dedo», no, la santidad como estado de la mente, y la iluminación como estado de la mente.

Él dijo: «Tenemos que definir qué es una y qué es la otra. Porque éstas son dos cosas diferentes e independientes. La iluminación —dijo— es un regalo de Dios y no se puede hacer nada al respecto (*riendo*). No se puede hacer nada al respecto. La iluminación es un regalo de Dios que es un alivio de la condición humana». ¿Ven la belleza de esto? Un alivio de la condición humana, que es el valle de las lágrimas, ustedes saben. El alivio de la condición humana; y cuando ese regalo llega, se siente una paz y una energía tremendas, y una dicha tremenda sin causa.

Esta es la definición de la iluminación según Teognostos. Y luego él dice que esto es independiente de la santidad, que es mitad regalo de Dios y mitad deliberada. Y la santidad es, él dijo..., una mutación... No, no dijo mutación, una TRANSFIGURACIÓN de la condición humana.

AUDIENCIA: Rubén, la iluminación es una etapa entre...

RFG: La iluminación es un alivio. Nada de etapas. Llega repentinamente.

AUDIENCIA: La Percepción Unitaria es distinta de la condición humana, es un paso más allá.

RFG: Bueno, sería la condición humana aliviada. Sí, condición humana aliviada. Pero entonces Teognostos dice: «La santidad es algo diferente. Es un acto semi-deliberado y en parte un regalo de Dios. Es una transfiguración de la condición humana en la cual lo necesario se vuelve innecesario» (*riendo*). Interesante definición.

Entonces mi teoría fue que debía empezar a escribir sobre el *Ámbito Psiconeurológico A*, basándome en estas dos definiciones de Teognostos y revisando las experiencias más extraordinarias de mi vida. Porque pienso que es ahí donde hay que empezar, con definiciones claras, concisas, que nos van a llevar muy lejos si exploramos esto sin pretensiones y de manera fraternal, como espero que lo hagamos aquí juntos, sin ningún superior, ninguna jerarquía, sin ninguna manipulación planificada.

Déjenme terminar con esto, ya que si tenemos una exploración fraternal de este tema del *Ámbito Psiconeurológico A*, necesitamos tener también un entendimiento de por qué es una de las formas en las que trabaja el cerebro, simplemente por eso. Porque, ¿qué iluminación o santidad —si tal cosa existe— puede haber, si el cerebro no está funcionando? No sería sensato. ¿Qué está haciendo el cerebro en estos estados, eventos, condiciones o situaciones? ¿QUÉ ESTÁ HACIENDO EL CEREBRO?

Tenemos que investigar eso también. Y no convertirlo en algo prohibido. Como en algunas universidades, donde no se puede hablar de Teognostos, porque es considerado religión. Bueno, ESTUDIEMOS LA RELIGIÓN DE MANERA

CIENTÍFICA. ¡Y NO PONGAMOS A LA RELIGIÓN EN UN CAJÓN SEPARADO DE TODAS LAS OTRAS ACTIVIDADES HUMANAS! ¡O SEPARAR TANTO LAS RELIGIONES!

Veamos si podemos entender qué son esas cosas, científicamente. Porque si es cierto que tenemos la posibilidad de aliviarnos de la condición humana, quiero saberlo científicamente. Y he estado viviendo en este alivio por un buen rato ya, y quiero que esto se difunda, que se comprenda. No de una manera jerárquica, porque así sería corrupto. De una manera fraternal, donde podamos ser críticos el uno con el otro cuando hablamos de ese *Ámbito A*, sin dejarnos caer en cualquier presunción o asunción; no, nada de eso. Algo muy claro, científico. Sensato. No esotérico, no *bla-bla*. Ningún invento caprichoso.

Pero si nos basamos en estas definiciones de Teognostos, creo que podemos ir muy lejos. Y las cosas que suceden, fenómenos que suceden, como... ¿Acaso hay tal cosa como la anti-gravedad? Igual que está la anti-materia o los agujeros negros. Es decir, científicamente tenemos estas cosas y no nos sorprende. ¿Por qué nos sorprende cuando leemos que Santa Teresa... de Ávila...? ¿Está bien pronunciado?

AUDIENCIA: Sí.

RFG: Santa Teresa de Ávila se elevó por encima del suelo. ¿Qué significa eso? ¿Acaso todas estas hermanas mentían? Y si no mentían, ¿hay tal cosa como la anti-gravedad, al igual que está la anti-materia y los agujeros negros? ¿Y por qué no? Investiguemos. Investiguemos cuáles son las condiciones que crean la anti-gravedad. Cosas como esa, que pueden pertenecer al *Ámbito A* del funcionamiento cerebral. Tenemos que explorar eso también, además de otras cosas sobre la Percepción Unitaria que también son muy importantes.

Estoy comenzando a escribir al respecto, pero siempre con la base de las definiciones que ya estuvieron en el pasado, para tener un punto de referencia, un punto de partida que nos permita tener un diálogo fraternal y sensato, sin presunciones ni jerarquías. Perdón por insistir en esto, pero es necesario. Sin jerarquía, hermanos investigando juntos, esa es la forma en la que tenemos que indagar en esto, de otro modo se va a corromper otra vez.

Sí. Creo que tenemos diez minutos, como ustedes quieran. ¿Cuánto tiempo tenemos?

AUDIENCIA: Diez minutos.

RFG: Diez minutos, sí. Así que si tienen algún comentario o pregunta, ya saben...

AUDIENCIA: Mi padre estaba practicando relajación... hace quince o veinte años, y cuando salió de ese estado, tuvo una experiencia..., e inclusive sobre un escenario frente a un grupo de gente, hablando un idioma que quizás tenía mil cien años, pero ya no existía. ¿Cómo interpretaría eso?

RFG: Sí, sí. De repente, si hay anti-gravedad y pierdes el contacto con el suelo, ¿morirías de un infarto? Tenemos que hablar de estos temas, simplemente porque fueron registrados. Puede no ser la única razón, pero creo que si vienen de una buena fuente... mejor investiguemos todo esto científicamente. Insisto, *CIENTÍFICAMENTE* para mí significa «de manera fraternal, consensual y sin autoridades». Eso es lo que significa *científico* para mí.

AUDIENCIA: ¿Cómo ve el tema de los viajes astrales?

RFG: Bueno, estas cosas son... parte de la vida, y no deberíamos descartarlas al punto de decir que no podemos tener una discusión sobre eso en las Universidades. ¡Eso es absurdo!

AUDIENCIA: Y así es como es.

RFG: Así es como es, pero es absurdo y... no tenemos que aceptar eso.

AUDIENCIA: No es parte de la psicología (*inaudible*).

RFG: La cual no es psicología. Tenemos treinta y cuatro psicologías, que hablan de la memoria, el pensamiento, fantasía, imaginación, que se aplican en las psicoterapias también, que hace que la psicoterapia se vuelva meramente verbal, imaginaria, trivial y fragmentaria. Porque tenemos treinta y cuatro de esas. Creo que es tiempo ya de terminar con todo eso y tener una psicología científica y una psicoterapia científica.

AUDIENCIA: Le está dando calificaciones a la gente para convertirse en psicólogos, «holo-kinetó-logos» o algo así, ¿no?

RFG: Eventualmente se calificaría el lenguaje coherente, pulido y sin distorsión de la Psicología Holokinética, mas no el ámbito psiconeurológico en que la persona está viviendo.

AUDIENCIA: Estoy simplemente señalando los peligros de que aparezcan jerarquías muy, muy tempranamente en esta clase de estudio, y en el momento en el que estás calificado, la gente va a querer saber de la Holokinesis, de esta clase de psicología, y vas a tener un gran grupo de expertos que saben y están calificados.

RFG: Sí, pero ¿ves?... Uno no piensa en Pavarotti como un ser superior. Los hombres no construyeron iglesias para Albert Einstein, David Bohm o Max Planck. La exploración científica no trae divisiones jerárquicas entre los hombres.

AUDIENCIA: (*Inaudible*).

RFG: Sí. Ves de lo que hablo, de que no hay jerarquía con Pavarotti o con Einstein. En las ciencias no tenemos la clase de jerarquías que tenemos en las iglesias o en el budismo y el Dalai Lama.

Conmigo tienen un hermano mayor, ¿ven? Van al hermano mayor y le preguntan qué es una prostituta. Y él te dice. Te dice porque sabe y tú no. Pero eso es diferente a decir que mi hermano mayor es el Dalai Lama. *Dalai Lama* significa «soy superior a ti». Eso es lo que significa *Dalai Lama*, «soy superior a ti». ¡No!

AUDIENCIA: *Okay*, pero está queriendo decir que hay diferencias entre nosotros. Están los que...

RFG: ¡Por supuesto! Pero ¿por qué hacer jerarquías de eso? Si pierdo una pierna soy diferente. Tú tienes dos piernas. Ahora, ¿acaso esa diferencia te hace mi lama? ¿Ahora eres superior a mí?

AUDIENCIA: Creo que es casi inevitable, porque si yo puedo correr una milla en cuatro minutos, y alguien la corre en cinco o lo que sea, porque estás midiendo, estás creando una jerarquía.

RFG: La medida puede existir sin la jerarquía. Puedes correr más rápido que yo..., ¿y qué? Mi panza es más grande que la tuya..., ¿y qué?

AUDIENCIA: (*Inaudible*) Parece difícil escapar de las jerarquías (*inaudible*).

RFG: La ausencia de jerarquía no puede existir a menos que haya Percepción Unitaria. Porque de otra forma el ego prevalece.

AUDIENCIA: ¿Está diciendo que es posible hacer a la Percepción Unitaria científicamente creíble, sin jerarquías?

RFG: LA PERCEPCIÓN UNITARIA YA ES CIENTÍFICAMENTE CIERTA, PORQUE ES CONSENSUAL. Si te digo lo que es, muy pronto, si eres serio en el intento de replicarla, muy pronto vas a saber y vas a tener la misma experiencia que yo, y se va a comprobar la parábola de la viña, es decir, recuerden la parábola con el hombre que era dueño de una viña, y empleó gente a las ocho de la mañana y a las cinco de la tarde, y cuando todos terminaron, les pagó a todos lo mismo. Y yo pensaba que era muy, muy injusto. Y esencialmente lo que significa es que yo estuve treinta años intentando entender la Percepción Unitaria, y ustedes vienen aquí hoy, y mañana quizá pueden entenderla tanto como yo. Eso es lo que significa. ¡Nada de jerarquías!

Porque es consensual, porque es científico, entonces... pueden entender la Percepción Unitaria tanto como yo. Pueden entender tanto de Percepción Unitaria en dos años como yo entendí en treinta años. Puede ser enseñada y puede ser entendida, rápido, y no tenemos jerarquías y no las necesitamos, y no necesitamos decir: «¿Ven?, yo estuve aquí por treinta años y ustedes dos años». NO. Lo que significa que si la entienden hoy, ya son tan buenos como yo enseñando la Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: No es bueno hacer una especie de sistema de administración donde la gente recibe la calificación y sale a enseñar, porque eso sería corrupto.

RFG: Claro. Es decir, hagámoslo científico, porque lo es, es consensual, y puede ser enseñado. El que ha estado treinta años entendiendo la Percepción Unitaria puede enseñársela a alguien que puede aprenderla en dos o tres años. Son lo mismo. Ah, si tenemos eso, entonces podemos tener un acercamiento científico, dentro de esto, y podemos descartar todo lo no esencial, como las jerarquías y la gente importante. Tenemos que terminar con eso.

AUDIENCIA: Si todos están operando solo en Percepción Unitaria, entonces toda la idea de la jerarquía se vuelve irrelevante, ¿no?

RFG: ¡Por supuesto! (*riendo*).

AUDIENCIA: No es que vayan a ser abolidas, es solo que las jerarquías pueden estar ahí, pero si están en esa... Percepción Unitaria... Como usted dice, uno puede ir a una persona que tiene más conocimiento sobre algo, pero no tiene la percepción de ser más o menos importante.

RFG: Exacto, exacto. Superior. Como *lama*, «soy superior a ti». ¡Dios nos guarde!

AUDIENCIA: ¡Pero él gana más que yo!

RFG: (*Riendo*) Pero quizás tu estés mejor conectado.

AUDIENCIA: Pero la idea de calificaciones en este tema es absurdo, ¿no es así?

RFG: Lo absurdo es no tener gente calificada dentro de las universidades enseñando Percepción Unitaria. Puedes estar calificado por un título, porque pasas el examen, porque digamos que tienes vocación de enseñarlo. Necesitamos algunos exámenes para reconocer, no que estás en Percepción Unitaria, pero para reconocer que puedes hablar sin distorsión sobre el tema. No es la gran cosa.

Pero no debería volverse, como bien dijiste, una fuente de auto-importancia o de estatus..., no necesitamos eso, eso es no esencial, es corrupto. Pero claro que necesitamos los exámenes. Necesitamos gente que sepa el lenguaje de la Psicología Holokinética, sin distorsiones.

AUDIENCIA: Pero ¿no significa eso que alguien podría intentar enseñar Percepción Unitaria (*inaudible*), sin realmente tener conocimiento de primera mano del tema?

RFG: Claro.

AUDIENCIA: Eso es peligroso, ¿no?

RFG: Sí. Pero más peligroso aún sería la persona que no demuestra en un examen que habla un lenguaje claro y pulido, un lenguaje que no va a traer ninguna confusión en este tema importante: la Percepción Unitaria.

Mi convicción es, basada en mi experiencia de treinta y dos años enseñando esto, que puede ser enseñado. Y hay gente en México, en Argentina, en Europa, que puede enseñar esto con tremenda claridad, y te das cuenta de que lo están viviendo por la vida que llevan. Es como sintonizar la FM 100. No es ni la 98 ni la 102. El que sabe hablar está sintonizado en FM 100, digamos.

AUDIENCIA: Creo que hay un darse cuenta.

RFG: Darse cuenta, ¿eso es lo que dijiste?

AUDIENCIA: Sí. Entonces de cierto modo, el darse cuenta no es jerárquico, pero todos vivimos en una jerarquía, pero el darse cuenta puede ver la jerarquía que sigue existiendo en términos de cuánto nos pagan, donde vivimos, y todas las otras diferencias que inventamos.

RFG: Bueno, eventualmente eso también va a tener que terminar... ¿Por qué fueron destruidos tantos cristianos originales? Porque decían que tenemos que regresar a la igualdad económica original en la que Dios nos hizo, y perdieron sus vidas por decir eso. ¡Los arrojaron a los leones!

¿Y tendremos que volver a esa igualdad krística? ¡Por supuesto! Pero no por la fuerza, no por tiranos, no por medio de alguien diciéndote qué hacer, sino que tiene que surgir de adentro.

AUDIENCIA: Pero *Animal Farm* dibuja un ideal que...

RFG: Eso es... algo que se quiere imponer, es necesariamente algo impuesto.

AUDIENCIA: ...Muestra una realidad, que las jerarquías siempre surgen.

RFG: Sí. Pero en Percepción Unitaria mueren pronto.

AUDIENCIA: Y quizás sea idealismo, quizás no deberían, pero en la realidad siempre surgen.

RFG: Sí. Las jerarquías vuelven porque la humanidad vive meramente en el Ámbito C. En la horrible fragmentación y la mediocridad del Ámbito C.

AUDIENCIA: ¿Por qué fallan las revoluciones?

RFG: ¿Por qué fallan las revoluciones? ¡Porque son necesariamente impuestas y la gente no las quiere!

Por ejemplo, si estoy fragmentado en la idea de «seguridad personal futura», si me permito que me aterroricen Bush y Osama, entonces no quiero compartir lo que tengo, no tengo por qué ser obligado a hacerlo. Y eso es lo que los revolucionarios quieren hacer, imponer sus ideas de lo que el mundo DEBERÍA ser sobre gente que no lo quiere.

LO QUE DIGO ES QUE TENEMOS QUE LLEGAR AL PUNTO EN PERCEPCIÓN UNITARIA EN QUE NO INTERPRETEMOS EL SER TODOS UNO COMO UNA PÉRDIDA, ¡SINO COMO UNA GANANCIA!

Y si comparto alguna cosa de la cual tengo tres, y te doy una, es algo que ambos ganamos, no algo que yo pierdo, no algo que yo pierdo. ¿Ves de lo que hablo?

AUDIENCIA: (*Inaudible*) ¿Siente una responsabilidad por sí mismo y los demás?

RFG: Sí, porque si entendí esto y vivo la vida que vivo, que es una bendición, siento una responsabilidad de compartirlo, de compartir la belleza de esta vida.

Mi esposa está atravesando un segundo cáncer y está teniendo algunos problemas. A veces me dice: «No quiero vivir así», y le digo: «¿De qué me estás hablando? ¡Te pierdes lo más maravilloso de la vida si dices eso! ¡No digas cosas así!». Intenta la Percepción Unitaria y ve lo que pasa, la belleza de la vida, vas a tenerla.

Pero claro, nos bloqueamos a nosotros mismos cuando decimos: «No, no quiero vivir». ¡No!

Fui a Argentina y me encontré con un amigo con el que fui a la escuela primaria, y me dice: «Rubén, ya no tengo ganas de vivir». Tiene la misma edad que yo. También me dijo: «Ya no puedo tener intimidad sexual. No tengo vida. Estaría feliz si estuviera... muerto». Esa es la diferencia entre alguien que se perdió la Percepción Unitaria y alguien que no.

Y le digo: «Hombre, no sabes lo que te estás perdiendo. Déjame enseñarte la Percepción Unitaria. ¿Me darías un par de días? Te invito el almuerzo, déjame enseñarte esto». Me dijo: «No estoy interesado».

¿Y qué puedo hacer? Se lo perdió, se perdió la Percepción Unitaria, y no la quiere. Y su vida es una miseria, pero no quiere cambiarla. ¿Qué puedo hacer? Es triste, pero no se puede hacer nada. Pero claro, nos bloqueamos a nosotros mismos cuando decimos: «No, no quiero vivir». ¡No!

Es similar a lo que pasa con los críticos ignorantes y los que invalidan, los estudiantes caprichosos y los acumuladores de dinero temerosos, cuyos inventos postergan la incorporación de la Percepción Unitaria a la cultura.

Y tenemos también a los que leen un solo libro sobre Percepción Unitaria y creen que entienden, y empiezan a hablar del tema y a crear más confusión. La indiferencia, el capricho, la ignorancia y el miedo en sus múltiples formas han postergado la incorporación de la Percepción Unitaria por más de treinta años ya.

Por eso es que tuvimos la idea de hacer exámenes para proteger el lenguaje y la enseñanza.

AUDIENCIA: ¿Los niños operan a algún nivel en Percepción Unitaria?

RFG: Bueno, supongamos que lo hacen, pero no es muy útil porque, cómo probarlo, y cómo usarlo de manera relevante. Es difícil... Mi teoría es que la pierden muy tempranamente. Los niños pierden la Percepción Unitaria, si es que la tienen, a muy temprana edad porque toda la sociedad está construida en Ámbito C, pensamiento y memoria, y la pierden. Entonces no debería sorprendernos que la pierdan, ¡y la pierden!

Entonces tienen que recuperarla a través de un re-aprendizaje, a través de talleres, eventualmente cursos periódicos, eventualmente esto tiene que entrar a los establecimientos educacionales de manera sistemática. No como método, no como técnica, pero... tiene que ser enseñado. Y cuanto antes mejor, cuanto antes suceda esto, mejor.

AUDIENCIA: (*Inaudible*)... uno de los últimos desarrollos de la separación del niño y su madre, y aun este alejamiento de la percepción.

RFG: ¡Por supuesto! ¿Te diste cuenta? Es cierto. Porque es hipnotizado más y más..., lo cual es probablemente necesario a cierto nivel.

Lo que digo es que nunca está el elemento complementario de la Percepción Unitaria. SOLO HIPNOSIS, NUNCA PERCEPCIÓN UNITARIA. Lo cual es una lástima, porque entonces el niño se pierde la oportunidad de la vida verdadera, que no es la vida imaginaria que conocemos, la vida imaginaria que enseñamos. ¡Imaginaria!

Recuerdo a Krishnamurti diciendo: «¿Está usted en contacto con su amigo (*señalando su cabeza*)... o está en contacto con su amigo? (*señalando hacia la audiencia*)». ¿Ven? Dos tipos diferentes de estar en contacto, imaginario y real.

Si tengo una relación real con un amigo, no pienso en él como «él». Tengo un diálogo con él en el que ambos nos perdemos, y el diálogo es lo más importante.

La relación es lo más importante sin que yo tenga una idea de él. Sin que yo condene, compare, justifique, nada, solo la relación importa. Entonces no necesito condenar o comparar, ni siquiera saber nada sobre él. Es solo la relación lo que importa.

Pero nos estamos perdiendo eso porque tenemos una vida imaginaria, e imaginamos al otro y creemos que tenemos una relación. ¡Una tontería!

NO ES LO MISMO DECIR: «ESTOY RABIOSO», QUE DECIR: «LA RABIA ESTÁ SUCEDIENDO».

Si digo: «Estoy rabioso», entonces digo: «Me hiciste enojar», y el pensamiento inventa un enemigo.

Pero si vemos que «la rabia sucede», entonces lo vemos juntos en Percepción Unitaria. Entonces no creamos ningún enemigo y podemos cooperar para extinguir el fuego de la rabia juntos.

¿Nos vemos mañana a las 9 a. m.?

(Fin de la grabación del viernes 22 de junio).

Sábado 23 de junio de 2007

Rubén Feldman González (RFG): Todas las lágrimas son iguales. Chinas, islámicas, afro-americanas, rusas, alemanas, judías, cristianas, caucásicas, todas las lágrimas son iguales.

¿Cómo podemos ver que los seres humanos somos todos uno?

¿Actuaremos desde ese *insight* en Percepción Unitaria? ¿O vamos a postergar y a negar la compasión, a favor de toda esta actividad lucrativa hipnótica?

RESUMAMOS LO QUE HEMOS DICHO:

He descubierto que hay tres maneras de ver: A, B y C.

El ver C es ver con lo que conocemos, ver con la memoria.

El ver B es el ver verdadero, no condicionado por el pasado.

El ver B es la Percepción Unitaria.

Solo en Percepción Unitaria vamos a ver que los humanos somos todos uno.

Este taller es para introducir al hecho de la Percepción Unitaria, para que ustedes puedan estudiarlo completamente en mi obra escrita, sin distorsiones.

Si creen que es suficiente con este taller, definitivamente no van a entender la Percepción Unitaria completamente, y si hablan del tema, van a diseminar la confusión. Si mezclan la Percepción Unitaria con lo que ya saben, van a corromperla.

ASÍ QUE SI PIENSAN QUE LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES PARA MEZCLARLA CON LO QUE YA CONOCEN, ENTONCES ABANDONEN LA PERCEPCIÓN UNITARIA Y SIGAN CON LO QUE YA CONOCEN.

Lo que conocen está en el pasado. Está en el tiempo.

La Percepción Unitaria ocurre en el tiempo irrelevante, solo en el ya.

Con respecto al tiempo, que está muy relacionado con la memoria, que es lo que conocemos, tenemos que reconocer la existencia de tres clases de tiempo: absoluto, relativo e irrelevante. Dos movimientos: uno de AQUÍ HASTA ALLÍ y otro de AQUÍ HASTA AQUÍ, la Holokinesis.

Galileo dijo cosas muy interesantes sobre el movimiento de aquí hasta allí. Pero solo David Bohm habla del movimiento de aquí hasta aquí: Holokinesis. Lo formula matemáticamente recién en el año 1986, después de la muerte de Jiddu Krishnamurti (JK).

Se hace necesaria una nueva definición de *mente* cuando comienzo a tener diálogos profundos con Jiddu Krishnamurti desde el año 1975 hasta el año 1986 (cuando muere JK), y con David Bohm desde el año 1978 hasta 1991.

Discutimos con Bohm la existencia de dos grandes órdenes universales en la materia, la mente y la energía. Los dos órdenes, implícito y explícito.

Y algunas personas dicen: «Bueno, usted habla de vivir en el presente». Bueno, no, porque el presente puede ser vivido de tres maneras distintas: A, B y C.

Entonces no estoy hablando de vivir en el presente. ESTOY HABLANDO DE VIVIR EN EL PRESENTE EN B, MUY ESPECÍFICAMENTE, ESTOY HABLANDO DE VIVIR EN EL PRESENTE EN B, QUE ES ALGO QUE LA HUMANIDAD PERDIÓ HACE MUCHO TIEMPO, QUIZÁS CON LA INVERSIÓN DE LOS POLOS MAGNÉTICOS DEL PLANETA.

Y hay hechos lingüísticos muy interesantes que se discuten en mi obra escrita, de manera bastante completa, como el origen de la palabra *memoria*.

La palabra griega para decir «memoria» es *mnemonos*. Pero la palabra en español, y creo que con el inglés sucede lo mismo, viene de *mermeros*, que en griego significa «ansiedad».

La palabra *memoria*, que en griego es *mnemonos*, es replicada en el español solo en la palabra *mnemotecnia*.

Pero en español, y en inglés también, decimos «memoria», que viene de *ansiedad* en griego: *mermeros*. Bellísimo.

¿No es bellísimo este *insight*?

Y Krishnamurti dijo: «Donde hay pensamiento, hay miedo, y donde hay pensamiento hay conflicto». Miedo, rabia y tristeza son productos, productos inexorables del pensamiento.

Entonces, estar en contacto consciente con el orden implícito es la Percepción Unitaria.

Y todo esto obviamente está expresado más extensa y profundamente en la obra escrita. Les recomiendo que lean la obra escrita completamente y no parcialmente, repetidamente y no una sola vez.

Y luego, algunas personas dicen: «Bueno, hay muchos caminos». Si vemos lo que pasa en la naturaleza, la metamorfosis de la oruga en mariposa, no veo que haya muchos caminos. VEO UN SOLO CAMINO, que es el capullo.

Y si la oruga no entra en el capullo, no hay mariposa. Supongamos que la oruga pudiera pensar y saber que va a ser una mariposa, entonces ve una mariposa y sigue a la mariposa para que la mariposa le enseñe algo, digamos una enseñanza verbal de la mariposa; y se queda para siempre como oruga (*riendo*). LA ORUGA NO NECESITA SEGUIR A NADIE PARA CONVERTIRSE EN MARIPOSA.

Al contrario, seguir a cualquiera va a ser muy malo para la oruga, porque no va a ser capaz de completar su ciclo vital de convertirse en mariposa.

Otra cosa que la oruga no hace es querer ser una súper-oruga. Como, ustedes saben, Superman (*riendo*). No, solo quiere ser una oruga y subirse al árbol, lo cual es toda una hazaña, y allí arriba, en una rama alta, hacer su capullo.

Y JESÚS DIJO: «UNO ES EL CAMINO, LA VERDAD Y LA VIDA VERDADERA». Interesante, creo que si hacemos estas conexiones, no nos vamos a equivocar. Ya ven que podemos ver que hay una única manera, aun en el evangelio.

Mi teoría es que la naturaleza está conectada a muchas cosas que dijo Jesús. Y tenemos dichos en español, no sé si los tienen en el inglés. «Todos los caminos llevan a Roma». ¿Tienen eso en el inglés? Bueno, no sé cuál será la ruta a Cork (*riendo*), probablemente yo no sabría de dónde partir, ¡pero no me digan que esa carretera los va a llevar a Roma!

ENTONCES, NO TODOS LOS CAMINOS LLEVAN A ROMA.

¿Y CUÁL ES EL CAMINO QUE LLEVA A LA PAZ, AL AMOR, A LA ENERGÍA, ENERGÍA FÍSICA, NOTEÓRICA NI ESOTÉRICA? LA PERCEPCIÓN UNITARIA. E IGUAL DE IMPORTANTE: ¿LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES EL CONTACTO CON LA REALIDAD MÁS PRÍSTINO Y COMPLETO!

Por eso es que digo que el capullo, para el hombre, es la Percepción Unitaria.

La mariposa humana, solo Dios sabe lo que es en la humanidad (la consumación total del ser humano), no lo sé. Pero el hombre puede ser tantas cosas que su consumación total va a suceder solo mediante la comprensión y la vivencia de la Percepción Unitaria. Y hay un solo camino, solo un camino, una verdad y una vida verdadera, que es la Percepción Unitaria. Es igual que en la naturaleza, nada distinto, nada esotérico.

También dije ayer que la Percepción Unitaria es como la segunda vigilia. ¿Recuerdan? Nos despertamos por la mañana del sueño a la vigilia. Y digamos que durante el sueño, estaba soñando que comía un helado. Y me despierto, ya no hay helado porque este de ahora es el Rubén de la vigilia, sin helado. El Rubén durmiente del sueño tenía un helado, pero no el Rubén de la vigilia.

Y luego viene la Percepción Unitaria. El Rubén con el helado ya no está ahí. Y de hecho, puede que se recuerde el sueño o puede que no. A veces no recordamos los sueños. El Rubén de la vigilia no tiene un helado, pero si Rubén se acuerda de estar en Percepción Unitaria, hay, no un tercer camino..., sino una tercera manera en la que el cerebro funciona, que es B, en la que aparece la vigilia completa, que es la Percepción Unitaria. No hay otro camino. ¿Ven de lo que hablo?

No hay otro camino. Entonces el Rubén de la vigilia puede recordar al Rubén con el helado del sueño, puede recordar su desilusión de no tener el helado cuando despierta. Pero cuando entra en la Percepción Unitaria, ya no está Rubén. ¿Ven? Hay un contacto consciente con el orden implícito, ya no hay Rubén. ¿Se entiende?

¡Claro que esto lo tienen que descubrir por ustedes mismos! Yo no puedo hacerlo por ustedes.

Y luego... hay un momento durante el sueño, llamado S4, *non-REM* o MOL, movimiento ocular lento. Hay un momento llamado S4, una de las cuatro etapas del sueño *non-REM* o MOL, al comienzo del dormir, los primeros noventa minutos, etapa S4 donde no hay pensamiento, no hay memoria.

Si despiertan a alguien durante el sueño S4, como lo hice en San Diego con Laverne Johnson, que está investigando el sueño, si despiertan a la persona del sueño S4, hay un momento de sentirse «perdido», el sujeto (paciente) está totalmente conectado a toda clase de registros, ya saben, registros cardíacos, musculares, del movimiento ocular, etc. Cuando se le despierta, no sabe dónde está, entonces, ¡ah! «¿Cuál es tu nombre?». «Mark». Le lleva unos segundos, después del S4, decir su propio nombre, porque no hay pensamiento ni memoria ahí. ¿Y qué sucede durante el sueño S4? Crecimiento. Demostrado por Takahashi en Japón. Se secreta la hormona del crecimiento durante el sueño S4.

¿QUÉ MÁS SUCEDE EN LA ETAPA DEL SUEÑO S4?

Una completa liberación de energía del cerebro, al punto que se pueden registrar tormentas eléctricas en la piel. Las llaman «TORMENTAS ELECTRODÉRMICAS».

El cerebro libera energía durante el S4 porque no hay pensamiento, no hay memoria, lo cual es... la cumbre de la energía.

Y qué más sucede en el S4... Hay crecimiento, liberación de energía electromagnética en la piel, y si se le da a la persona diazepam (el valium) o alcohol la noche anterior, ¿no hay S4! No hay S4.

Es decir, no hay crecimiento ni liberación de energía. ¿Por qué? Las benzodiazepinas, como el diazepam (el valium) o el Alprazolam o el Lorazepam (Ativan), anulan el sueño S4, que es el elemento más restaurador y regenerativo del sueño. Una belleza entender esto. Si duermen con benzodiazepinas, van a tener un dormir muy poco restaurador (sin etapa S4).

En la Universidad de Michigan hicieron un experimento. Tenían dos grupos, cincuenta estudiantes que no corrían por la mañana y cincuenta que sí. Los últimos tenían una etapa S4 de quince a veinte minutos de duración. El otro grupo (los que no corrían), tenían de cero a cinco minutos de sueño S4. Es decir que la duración del sueño restaurador y energético era mejor en los que corrían.

AUDIENCIA: ¿Los que corrían?

RFG: Los que corrían. Los que hacían ejercicio. Algunos de ellos no corrían, pero iban al gimnasio. Pero los que no hacían ejercicio tenían poco y nada de S4, que es el momento restaurador y energizante del sueño.

Ahora, ¿será eso la Percepción Unitaria del dormir? No hay pensamiento, no hay Ámbito C, el cerebro libera una gran cantidad de energía, y es exactamente lo que se siente (durante la vigilia) cuando se está en Percepción Unitaria, energía.

¿ES EL SUEÑO S4 LA PERCEPCIÓN UNITARIA DEL DORMIR?

¿Buena pregunta? Es una buena pregunta. Y crecemos durante la etapa S4. Es decir que hay hormona de crecimiento, incrementando el grosor de los cartílagos y las articulaciones. Sucede hasta los veintiún años de edad. ¿Y qué pasa con la hormona del crecimiento después de los veintiún años? Te hace más sociable. No te hace crecer, pero te hace más sociable.

Entonces, les están dando hormona del crecimiento a niños con autismo, y mejoran la socialización. Vean todo esto, cómo todas estas cosas están conectadas de manera tan fascinante. Todo esto está en mi obra, explicado más extensamente, con muchas conexiones más.

Aun si toman la exégesis o la hermenéutica, es decir, la comprensión de las escrituras sagradas.

Karl Pribram... es un neurólogo, estaba en Stanford cuando lo conocí, en 1979, porque Bohm me había dicho en 1978 que conociera a Karl Pribram, quien era mi vecino en California.

Fui a Stanford, conocí a Pribram, le presenté mi primer libro, *El Nuevo Paradigma en Psicología*, le echó un vistazo y dijo: «Debería seguir escribiendo». Y le digo: «Gracias, y, ¿qué le hace decir eso?». Me dice: «Bueno, lo poco que leí es como una renovación —no recuerdo la palabra exacta que usó él— o una actualización de Juan». «¿Por qué?». «Lea a Juan, pero lea a Juan en griego». «¿Griego? Pero yo no sé griego». Me dijo: «Juan tampoco sabía griego, tuvo que aprenderlo» (*riendo*).

Y es cierto, porque el evangelio de Juan en griego es el griego más simple en la Biblia. Y uno de los más, digamos, bellos. Una de las escrituras más profundas de la Biblia.

Mi opinión es que el capítulo 3 de Juan es la cumbre de la Biblia, su conversación con Nicodemo. Creo que esa es la cumbre de la Biblia. Podemos ahondar en eso si tenemos el tiempo, pero había una palabra que Jesukristos usaba, *metanoia*, en griego, que él mismo usaba, así que tiene que haber sabido griego, porque de otro modo, ¿cómo se pudo comunicar con el soldado que quería que curara a un sirviente?, ¿o cómo pudo comunicarse con Pilatos, quien era romano?, ¿no? Y el griego era el lenguaje internacional en ese entonces. ¿Pilatos hubiera hablado arameo? Lo dudo.

AUDIENCIA: Era un dirigente latino.

RFG: Los romanos hablaban latín, pero era una época en la que el griego era el lenguaje de los intelectuales de ese entonces. Era como el inglés hoy, el idioma internacional de la época, y muchos teólogos están diciendo, muy sensatamente, que tanto Pilatos como Jesús se comunicaban en griego. Igual con el soldado que le pide a Jesús que cure a un familiar, también hablaba griego.

Pero esas son teorías interesantes, y aun el uso de *metanoia* por Jesús, palabra muy sabiamente elegida, que significa ir más allá de lo conocido. Vayan más allá de lo conocido. Tiene mucho más sentido que la traducción a través del latín, «arrepentimiento», que significa volver a sentirse mal por el pasado.

AUDIENCIA: Culpa.

RFG: Culpa. Es decir, es mucho más sensato comprender la palabra *metanoia* en su griego original. Por eso es que muchos teólogos dicen que Jesús eligió *metanoia* del griego, y que él mismo dijo *metanoia* cuando comenzó a hablar. *Metanoia*

no significa «arrepentirse», sino más bien «ir más allá de todo lo conocido». Más allá de todo lo conocido:

Meta: «más allá», *noia*: «conocer».

Noia, *noua*, dos pronunciaciones diferentes, respectivamente: *ene-o-i-a* y *ene-o-u-a*, porque en griego no hay distinción entre la i y la u (itacismo).

Y otra cosa que Jesús dijo: «EL FIN DE LOS TIEMPOS HA LLEGADO». ¿Hay alguna manera sensata de comprender eso? Es decir, estar aquí completamente. Encarnar completamente en el ya.

¿Cómo estar aquí completamente si no vas más allá de todo lo conocido?

Además, «teniendo ojos no ven y teniendo oídos no escuchan».

Si quiero estar aquí completamente, tengo que escuchar. Y entonces, tengo que ir más allá de todo lo que conozco, de otro modo estoy en el pasado.

Entonces, ¿él estaba hablando de la Percepción Unitaria? No tengo la menor duda de que es así. Ya hablamos del ideograma chino *Tao*. *Tao* es «encarnación completa» y «caminar con la vida y la muerte».

AUDIENCIA: (*Inaudible*)... sobre la mente que es inocente. ¿Lo mismo?

RFG: Lo mismo, lo mismo. ¿¡Ves qué belleza!>? Y cuanto más lees el evangelio en griego, más te das cuenta de que esto es cierto, que él estaba hablando de la Percepción Unitaria.

«**TODOS SOMOS UNO**». Quiero decir que está por todo el evangelio. Todo el Nuevo Testamento. Y luego, Pentecostés. Todos hablando diferentes idiomas y entendiéndose. Esto tiene que ir más allá de lo imaginario, por eso es que digo que vivimos una vida imaginaria, y comenzamos a vivir la vida verdadera, que no es imaginaria. No solo verdadera porque no mentimos, sino también porque nuestra vida deja de ser meramente imaginaria.

AUDIENCIA: ¿Usted está siempre en Percepción Unitaria?

RFG: Bueno, estoy constantemente intentando estar en el **Ámbito B**.

AUDIENCIA: En Percepción Unitaria.

RFG: Exacto, exacto. Constantemente. Está casi incorporado. No vivo en **B** permanentemente, pero intento estar en **B** constantemente, sin esfuerzo ni expectativas.

Entonces, muchas veces estuve en **B** mientras le hablaba a la compañera de viaje que era italiana y con quien estuve hablando italiano. ¡Hablando italiano sin saber italiano! Ella viene a Cork muy pronto a una conferencia sobre biología. Y le pregunto: «¿Qué tal mi italiano?». Me dice: «¡*Ottimo!*!».

Ahora, ¿es eso mente grupal? Por supuesto que lo es. ¿Es eso lo que sucedió en Pentecostés —mi pregunta—, que la gente de distintos idiomas se podía entender completamente? Es pregunta, no lo sé. Pero ¿tengo el derecho de creer que estamos hablando de lo mismo? Tengo el derecho, hasta que alguien pruebe que estoy hablando incoherencias, claro.

Entonces, ¿hacemos un corte aquí, para tener un diálogo sobre todo esto? Porque esto es un resumen de lo que hablamos ayer. Las tres funciones **A**, **B**, **C** del cerebro; dos órdenes, implícito y explícito; la Holokinesis que es el movimiento

entre los dos órdenes. Entonces, ¿podemos tener un diálogo ahora? ¿Sí? (*La audiencia asiente*) Sí.

AUDIENCIA: Entonces, está usted viviendo en el Ámbito B la mayor parte del tiempo, constantemente.

RFG: Sí, constantemente intentando.

AUDIENCIA: Entonces va a tener más hormona del crecimiento incorporada, como en el sueño S4, por decirlo así. ¿Puede ser?

RFG: Sí. Mi esposa es veintiún años menor que yo, y viajamos juntos. Esta vez no pudimos por su enfermedad. Pero viajamos juntos, y ella me dice: «Rubén, ¿cómo puedes seguir y seguir sin parar, con tan poco descanso?». Bueno, con veintiún años menos que yo, me pregunta que cómo puedo seguir, de dónde saco la energía. Y le digo: «Ya sabes». Me dice: «Sí, la Percepción Unitaria». Y le digo: «Sí. No es chiste, es cierto». ES CIERTO.

Cuando el amigo de Dublín me esperaba en el aeropuerto, yo había pasado dos noches sin dormir y la siguiente noche tampoco dormí. Aun así estaba «cero kilómetros». Era como un dínamo, y no es manía, es... pacífico. No puede ser manía porque de otro modo no estaría tan en paz. Es simplemente energía. No es el poder del ahora. Es la energía del ahora.

¿Y de dónde viene?

Teóricamente, la manera en la que lo entiendo es esta: el cerebro posterior debe tener alrededor de trescientos millones de años —el cerebro posterior, también llamado «cerebro reptiliano»—. Pero el cerebro anterior o cerebro frontal o neo-córtex —nueva corteza— debe tener solo unos setenta millones de años.

Este apareció en los roedores que vivieron al final del tiempo de los dinosaurios, unos setenta millones de años atrás aproximadamente. Y el antiguo córtex tiene trescientos millones. ¿Y cuál es la conexión entre los dos?

La conexión entre los dos está ahí, pero no estamos familiarizados con la conexión, porque un cerebro es muy antiguo y el otro (el anterior) es muy joven.

Es decir que este cerebro, el cerebro del darse cuenta, no sabe lo que está haciendo el cerebro posterior. ¿Qué está haciendo el cerebro posterior? Recibiendo energía: gravitación, luz —la luz va al área diecisiete, en el cerebro occipital—.

¿Dónde va la gravedad? Al cerebelo y la parte posterior del cerebro. ¿Dónde va la luz? Al extremo posterior. ¿Dónde va el sonido? A la parte posterior del lóbulo temporal. Es decir que todo el cerebro posterior está recibiendo energía. ¿Cómo es que no nos damos cuenta? Porque tenemos que enseñar o mejor dicho re-enseñarle a la parte anterior del cerebro a darse cuenta de que el cerebro posterior recibe energía, para que el cerebro anterior se haga consciente de eso. De otro modo no están conscientes.

Por supuesto que estamos recibiendo energía constantemente: gravedad, sonido, luz, pero no estamos conscientes de ese hecho.

Ahora, ¿qué pasa si estamos conscientes? La totalidad del cerebro comienza a funcionar. Todo el córtex. ¿Qué significa en términos de supervivencia o potencial humano, etc.? Significa un cambio total, algo totalmente diferente, porque tenemos mucha más posibilidad de sobrevivir, mucha más, porque

nuestro contacto con la realidad es mucho más completo y prístino, más intenso. El potencial del hombre va a crecer, por supuesto.

Las muchas habilidades potenciales del hombre van a crecer, y entonces necesitamos hacer eso, necesitamos estar conscientes de lo que el cerebro posterior está haciendo. ¿Y cómo se le llama a eso? PERCEPCIÓN UNITARIA. LA ENCARNACIÓN COMPLETA.

¿Y qué significa la Percepción Unitaria? Significa que el cerebro anterior comienza a ser consciente de que el cerebro posterior está recibiendo energía.

Ahora, por supuesto que el cerebro fue hecho para funcionar en A, B, C. ¿Qué pasó, que ahora funciona solamente en C? Eso es un producto de C, es un producto de C, el cual se aterrorizó cuando, de acuerdo a la teoría de Bohm (la cual es la más interesante y bien fundamentada), cuando los polos magnéticos se invirtieron y la humanidad perdió parte de la memoria. Y entonces, ¿qué le sucedió al ser humano? Pánico y la adherencia a la memoria. «Déjame tranquilo con eso de la Percepción Unitaria. Por favor no me hables de la Percepción Unitaria. Déjame adherirme a lo que estoy perdiendo, que es la memoria». ¿Ven? Y entonces, esta es la explicación de Bohm. Y creo que es la más aceptable.

AUDIENCIA: (*Inaudible*) No estoy comprendiendo.

RFG: Yo diría que la memoria sobrevivió a expensas de la Percepción Unitaria, luego de que la memoria se perdió parcialmente por la inversión de los polos magnéticos, hace casi un millón de años.

AUDIENCIA: Pero eso no es más que una conjetura (*a wild guess*), quiero decir, ¿no es solo una teoría?

RFG: Es una teoría, pero es sólida, es...

AUDIENCIA: ¿Por qué sólida?

RFG: ...bien fundamentada.

AUDIENCIA: Bueno, no veo...

RFG: Esa fue mi pregunta a Bohm, le dije: «¿De dónde sacas eso?». Y me dice: «Bueno...». ¿Recuerdas que hablamos de esto ayer? Dijo: «Bueno, hubo una inversión magnética de los polos; magnética». «¿Cuándo?». «Hace setecientos ochenta mil años». «¿Cómo sabes eso?». Dice: «Por la geología».

AUDIENCIA: (*Inaudible*).

RFG: Sí. La geología. Las rocas de esa época tienen los polos invertidos. Es simple. Pero le digo: «Estás haciendo un gran salto cuando dices que la humanidad perdió la memoria parcialmente, quiero decir, eso es un gran salto». Y me dice: «Bueno, no tan grande. Si construyes una casa —¿recuerdan que lo dije ayer?—, si construyes una casa bajo cables eléctricos de alta tensión...».

AUDIENCIA: Las influencias magnéticas habrían afectado a las neuronas, en eso se basa la hipótesis (*inaudible*).

RFG: Y entonces pánico, quizás trescientas mil personas, no muchas, la humanidad estaba un tanto solitaria, y, ah... «¿Estoy perdiendo mi memoria?», ustedes saben. Eso debe haber causado mucho, mucho pánico.

AUDIENCIA: No sé. Salvo que existan precedentes... Creo que es una conjetura (*wild guess*). ¡Lo cual está bien!

RFG: Bueno, las teorías son conjeturas hasta que se comprueban.

AUDIENCIA: Lo sé.

RFG: Pero lo que estoy diciendo es que esta es la manera de Bohm de explicar lo que puede haber sucedido, y a mi parecer, es la manera más aceptable.

Ahora, no piensen que la Percepción Unitaria es una teoría. No lo es. La Percepción Unitaria es un hecho. Solo estoy tratando de explicar ese hecho con un lenguaje muy simple, pero pulido.

AUDIENCIA: Estaba mencionando el libro *The Ending of Time* (*Más allá del Tiempo* es el título de la traducción al español), que es un diálogo entre Bohm y JK. Intentan explorar, ya sabes, dónde se equivocó la humanidad.

RFG: No, no. Pero recuerda que hablé con Bohm por casi doce años. Sí, hablé con Bohm por doce años, con Krishnamurti por once años y entre los tres por más de una década. Me invitaron a esas conversaciones de...

AUDIENCIA: De *The Ending of Time*, que luego se convirtió en libro...

RFG: *The Ending of Time*. Me rehusé a participar porque estaba pasando por un momento de mucho estrés personal.

AUDIENCIA: Esto es en relación a algo que usted mencionó antes. La Percepción Unitaria... ¿Estoy en lo correcto al pensar que no es una experiencia, pero suena como una experiencia?

RFG: Muy bueno, sí.

AUDIENCIA: La Percepción Unitaria no es una experiencia. La experiencia está en el pasado (tiempo absoluto), y ahí es donde está el apego, donde está el conflicto y C. Eso es la categoría C. El funcionamiento C del cerebro.

RFG: Sí. Ámbito funcional C.

AUDIENCIA: Entonces, esta Percepción Unitaria NO es algo que puede ser experimentado, pero sin embargo, es algo que se puede decir que es real.

RFG: Muy real. Y puede ser enseñado. Podemos usar la palabra *experiencia*, teniendo en mente que no es la mejor palabra. En español tenemos la palabra *vivencia*. Hasta donde sé no tenemos esa palabra en el inglés. También, en el español latinoamericano, la letra *ce* se pronuncia igual que «(yo) sé». Pero B o la Percepción Unitaria es ir atemporalmente desde lo desconocido a lo desconocido.

AUDIENCIA: Entonces esto, la Percepción Unitaria... (*inaudible*). Si es algo que no se puede experimentar, por lo tanto, la mente no está registrando, la mente no está grabando.

RFG: Bueno, no, no. Puedes recordar lo que sucede... Recuerda lo que dije, que A abarca a B y que B abarca a C. El cerebro está hecho para funcionar en ABC.

AUDIENCIA: La Percepción Unitaria abarca nuestro conocimiento acumulado sobre algo.

RFG: Sí, porque ambas cosas están sucediendo simultáneamente (B y C, pero operan bajo «leyes» muy diferentes)... Pero el cerebro es uno. Entonces, el cerebro está realmente hecho para funcionar en A, B y C.

Ahora, si estás en B, lo cual abarca a C, vas a recordar lo que pasa en C, aun cuando B no es una experiencia, como tú lo dirías.

Mira, no obtengo ningún dinero por este trabajo. Nada de dinero. Y puedo continuar haciéndolo gracias a los recuerdos que tengo sobre B. El recuerdo de B y quizás de A, me impulsa a seguir haciendo este trabajo. Porque tengo el recuerdo de B, eso es suficiente para impulsarme, es suficiente. No necesito provecho o dinero.

Reconozco el hecho de que B (la Percepción Unitaria) es lo más importante de la mente humana, pero lo menos conocido. Me sentiría como un criminal si no difundiera lo que es la Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Entonces el recuerdo de B no viene de B.

RFG: Exacto. Bueno, la memoria de haber estado en Percepción Unitaria me impulsa... Mejor dicho, no impulsa..., me da la energía, el aguante, para continuar haciendo un trabajo que le suena a locura a mis hijos, a mi ex esposa, incluso a veces a mi esposa actual... Que estoy haciendo una locura, porque no es por obtener provecho, es «un sacrificio» en sus palabras, etc.

Pero es algo que tiene que ser hecho, simplemente porque nadie lo está haciendo. Y si perdemos la Percepción Unitaria otra vez, como humanidad, vamos a tener muy pocas chances de sobrevivir los eventos terroristas, ecológicos, nucleares, epidemiológicos, etc., que están por suceder. Estamos enfrentando un montón de eventos en estas tres áreas más que nada, epidemiológica, nuclear y ecológica, que van a ser duros. Y todo eso en una sociedad plagada de fraude, terror y saqueo legalizado.

Veán, voy a Puerto Escondido, México, estoy hablando de los últimos tres meses. Fui a Puerto Escondido. El restaurante *Sakura*, creo que es un restaurante japonés, en la playa, hermoso. Te sientas en la playa y vienen con buen pescado. ¡El *Sakura* desapareció! ¿Dónde está el *Sakura*? ¡Se lo llevó el mar! ¡El mar se llevó el restaurante *Sakura*!

Entonces, ¿será por el calentamiento global? Sí, por supuesto que es por el calentamiento global. El océano no se llevó solamente el *Sakura*, se llevó otros tres restaurantes playeros. Puerto Escondido, en México, es un complejo turístico internacional, muy bueno para hacer surf. No voy a ningún lado como turista, voy a enseñar Percepción Unitaria.

Voy a Buenos Aires recientemente, hace dos semanas... ¡Invasión de mosquitos! ¡Nunca se había oído de eso en Buenos Aires! Quinientos casos de dengue en Buenos Aires. *Okay*, se oye a menudo de eso en Venezuela o probablemente en Colombia, ¡pero no en Argentina! Ahora se oye eso en Argentina. Bien al sur... Invasión de mosquitos. Y dengue, quinientos casos.

Eso es el calentamiento global. ¿Cómo lo sé? Porque viajo, me muevo. ¿Está en los diarios? No está.

Vengo a Irlanda y miro la belleza de la tierra desde el avión, hermoso. La lluvia, todo. Me bajo y digo: «¡Qué tierra fantástica!». Le dije a alguien en el aeropuerto, antes de encontrarme con Domhnall, mi primera gran impresión de Irlanda, y ella me dice: «Sí, pero esta lluvia está inundando Irlanda central». «¿Qué?». «Sí, hay una inundación en el centro de Irlanda». Eso también es calentamiento global.

Le escribo un e-mail a mi esposa, y ella me dice que ahora hay una invasión de moscas de la manzana en California, que es la alimaña más voraz para las uvas... Es una catástrofe para la agricultura en California, la invasión de la mosca de la manzana.

¿Están estas cuatro cosas de mis últimos tres meses de viaje desconectadas? ¡No! Están conectadas por el calentamiento global. El calentamiento global es algo muy real, ya está con nosotros, mucho más de lo que creemos, y si no hacemos algo muy serio y muy rápido, vamos a estar en graves problemas, como humanidad, graves problemas.

Entonces, ¿qué me da la energía para continuar? Ese entendimiento y el recuerdo de B. El mismo hecho de recordar B me da fuerza, energía, me da... fuerza y energía, porque es tan hermoso.

AUDIENCIA: Pero el recuerdo de B me parece contradictorio, porque está diciendo que...

RFG: ¿Sí?

AUDIENCIA: (*Inaudible*)... no tiene nada que ver con la experiencia.

RFG: Cierto. Recordar B no es B. Pensar en escuchar no es escuchar.

No escuchemos en C. Repito eso hasta ponerme morado.

Pero B puede ser recordado y puede darte... entusiasmo, para seguir hablando de B.

Suena contradictorio, pero lo que estoy diciendo es algo muy cierto. Recordar B no es B, pero aún es muy bueno para seguir haciendo lo que estoy haciendo. Porque recordar B es una cosa tan gozosa que da la energía para seguir hablando de esto, que no tiene otro beneficio para mí que ese recuerdo de B.

Y también, la belleza de escuchar a alguien decir: «Rubén, por primera vez sé lo que es la paz». Eso es para mí el salario. Y mucha gente me dice: «Esta es la primera vez que estoy en paz». Ah, me siento en el cielo cuando alguien me dice eso. O cuando alguien dice: «Ah, por fin entiendo» (*chasquea los dedos*). Es la belleza de ello. Siento más gozo haciendo esto y recibiendo esta clase de retroalimentación que haciendo la psicología que hago en mi oficina, aun cuando gozo lo que hago como psiquiatra, es más..., diría apremiante, hacer esto, cuando alguien te dice: «Estoy en paz por primera vez en mi vida».

Hay un amigo en México DF, llamado... Thomas Kramer. Tiene setenta y cuatro años. Él me dice en uno de los talleres en México DF: «Rubén, tengo setenta y cuatro años, este es mi último cigarrillo..., te estoy diciendo que esta es la primera vez que me siento en paz en mis setenta y cuatro años de vida».

Entonces... eso es tremendo. Thomas Kramer es un norteamericano que vive en México DF, jubilado. Fue al taller, otra persona, en solo tres días.

Fue en la casa de Sofía Carbot, en México DF, quien tuvo que guardar todos los muebles de su casa para acomodar a los participantes del taller.

Recientemente se coordinó un taller dado por mí en la UNAM, también en México DF. Recomiendo que lean ese

excelente taller. No confundan el taller de muchas horas con la conferencia (www.percepcionunitaria.org).

AUDIENCIA: ¿Puede contarnos más sobre sus recuerdos del Ámbito A?

RFG: Bueno, la primera vez sucedió en Frankfurt. Yo había estado con Krishnamurti y Bohm en *Brockwood Park*, junio de 1978, unos veinte días, y fui a visitar a Karl Jungmann, un psiquiatra compañero de residencia en la Universidad de Pittsburg. Y tuvimos una gran amistad. Él era un amigo fantástico. Me daba el libro exacto que tenía que leer antes de cada examen, un tipo fantástico. Y lo voy a visitar, ya que estaba en Londres dije: «Bueno, estoy cerca de Jungmann, voy a visitarlo en Koln (Cologne)». Y me llevó a la Catedral, subimos hasta lo más alto, en fin, la pasamos muy bien. Y después de pasar un buen rato con él —un par de días—, él deja todo lo que tiene que hacer, me lleva a Frankfurt. Me deja ahí. Y mientras estoy esperando el vuelo de Lufthansa Buenos Aires, ahí mismo en Frankfurt, ¡*schummp!* Más o menos diez minutos. Bueno, escucho por el altoparlante «Lufthansa Buenos Aires» y Aquello se va. Mi ex esposa me esperaba allí.

Entonces le digo a mi ex-esposa: «Voy a hablar de esto por todo el mundo, hasta morirme o hasta que no pueda hablar más. Cualquiera de las dos» (*riendo*). Y me dice: «Nos van a comer los caranchos» (*riendo*).

AUDIENCIA: Rubén, ¿puedo preguntarte algo?

RFG: ¡Y me dejó! (*riendo*) ¡Y nunca he ganado tanto desde entonces en mi profesión! ¡Nunca gané tanto dinero en mi profesión después de eso! ¡Porque me volví un mejor médico! Más apasionado, más preocupado por el paciente,

más estudioso, más cuidadoso..., y la gente reconoce eso, y quiere verme. Y ella se perdió todo eso porque se fue.

AUDIENCIA: Lo que oigo es que si no está en el Ámbito B, si está funcionando solo desde el recuerdo del Ámbito B, ¿okay?, entonces lo que oigo es sentimentalismo...

RFG: Sí.

AUDIENCIA: ...y es una forma de hipocresía. Ahora, me parece... que podría caer en la categoría de escuchar solo historias, pero la gente no quiere historias, probablemente esté harta de las historias acerca de algo.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Entonces, ¿por qué entonces, si ve esto, si GENUINAMENTE le importa...?, ¿okay? ¿Por qué está viviendo en el recuerdo de una experiencia en A?

RFG: No, no, ¡no lo estoy! No, alguien preguntó si recuerdo la experiencia de B y lo hago, lo cual es la verdad, ahora, ¿por qué dices que es hipocresía?

AUDIENCIA: Dice que... es un impulso para usted, que ese recuerdo es un impulso para hacer lo que está haciendo.

RFG: No, no. Cuando lo recuerdo..., cuando lo recuerdo, lo cual raramente pasa, siento el entusiasmo por algo hermoso que ha sucedido. No es que recurro a la memoria. No, no. Viene, y simplemente estaba diciendo que viene como recuerdo, y sé que no es la experiencia, no es el hecho mismo. Es un buen sentimiento, porque..., porque es un lindo sentimiento recordar algo tremendamente bueno.

AUDIENCIA: Pero ¿no es mejor estar en la experiencia?

RFG: ¡Por supuesto!

AUDIENCIA: En el hecho actual.

RFG: Por supuesto, por supuesto. No, pero él estaba diciendo que... B no podía ser recordado si era lo que es. No. No es una experiencia desde el punto de vista filológico, no es realmente una experiencia, pero es una vivencia, que es más acertado, algo que pasa ahora, solo ya y solo aquí.

La palabra *experiencia* tiene sabor a pasado. Pero puedes tener memoria de B (la Percepción Unitaria). La tienes. Y la memoria es fantástica. Es todo lo que estoy diciendo, ¿ves? No estoy diciendo que tengamos que sustituir el hecho con la memoria. No. No estoy diciendo eso.

Estoy diciendo que puede ser recordado. Lo que importa no es recordarlo, lo que importa es estar aquí y ahora en Percepción Unitaria.

Gracias por dejarme aclarar esto. Simplemente dije que puede ser recordado, porque filosóficamente podemos caer en la trampa de creer que como no es una experiencia, nunca será recordado. No es cierto. Porque el cerebro está trabajando completamente, y C trabaja inconscientemente mientras B está sucediendo, y lo recuerda. C recuerda a B. Sí. Eso es lo que dije. No que tengamos que sustituir el hecho con la memoria. Dios nos guarde, ¡no!

AUDIENCIA: Entonces no está apegado y no es apego.

RFG: ¡No, no! El recuerdo viene y yo sé que recuerdo... el B del pasado, pero no estoy diciendo que tengo un tiempo

para recordar a B. No, no. Simplemente viene de vez en cuando. Así es. Sí. EL B DEL PASADO NO ES PERCEPCIÓN UNITARIA AHORA.

AUDIENCIA: ¿También habla del Ámbito A cuando está recordando que este...?

RFG: Por supuesto. Ambos. Sí. Como la experiencia de Frankfurt o en Alaska, tuve un mes entero...

AUDIENCIA: Aún más, está diciendo que ha estado iluminado o en *Fotizo* por cien días, está diciendo que está iluminado, que está en A por días y días y días.

RFG: Así ha sucedido desde el 10 de mayo de 2006, ese Ámbito A no se ha detenido, hoy es 23 de junio de 2007. Trece meses y trece días en el Ámbito A, hoy.

Déjenme hablarles de esto de primera mano. Cuando uno habla sobre la verdad, puede pensar en algo permanente en uno, como el «yo superior permanente». Bueno, esa es la esencia de la vida imaginaria. Muy lejos de la vida verdadera.

También, lo que imaginas que tu pareja es NO es tu pareja. La vida imaginaria se vuelve más importante que el HECHO que es tu pareja.

Solo en Percepción Unitaria, que en parte implica no buscar la seguridad en el futuro, la verdad de la iluminación vendrá a ti. Les digo esto de primera mano, por mi propio descubrimiento.

AUDIENCIA: Entonces está iluminado ahora. Está en A. ¿No? Eso es lo que dice. Y que ocasionalmente levita. ¿Levita usted?

RFG: Vean, es una pena que..., que tú quieras usar el tiempo de esa manera. Entonces, prefiero no usar el tiempo de esa manera porque... realmente es irrelevante. Es cierto, pero es irrelevante. Porque estas cosas son epifenómenos. Son... Krishnamurti me advirtió de que estas cosas pasarían. Pero el hecho de que sucedan nos puede distraer de la exploración de B, que es lo más importante. Porque si estamos en B, todo eso va a venir. Todo eso va a venir seguramente a cualquiera que se tome muy en serio la Percepción Unitaria.

(Pausa).

Pero si hablamos de estas cosas, que son epifenómenos, entonces nos perdemos de lo más importante. ENTONCES LES RUEGO QUE SE ATENGAN A ENTENDER QUÉ ES B, Y CON SUERTE NOS QUEDAREMOS CON EL SABOR DE ELLO EN ESTE TALLER, PARA QUE LUEGO PUEDAN ESTUDIARLO FÁCIL Y COMPLETAMENTE EN LA OBRA ESCRITA, CON MÁS PROVECHO, CON MÁS BENEFICIO.

Cualquier cosa que digamos sobre las muchas cosas que suceden en Percepción Unitaria es para una charla amistosa con un café.

Normalmente nos reunimos los sábados, de 4 a 7 p. m. en mi casa, están todos bienvenidos. Y nos reunimos ahí, y a veces surgen estas cosas. Y las discutimos por un rato; a mi esposa no le gusta hablar de estas cosas. Ella dice que es completamente inútil. Pero algunos amigos, como un psicólogo muy amigo, quien estuvo conmigo durante estas experiencias terribles que mencionaste... Para nada divertido..., me alegro de no haber muerto de un infarto... Él reconoce que lo que sea que haya sucedido es completamente legítimo, pero al mismo tiempo

irrelevante, porque no va a agregar nada al... hecho de estar en B. Más que decir «experimentar B», prefiero decir «el hecho de estar en B». En realidad nada sustituye a eso. B ES REALMENTE LA SEMILLA, LA FUENTE DE TODO.

AUDIENCIA: (*Inaudible*)... la Percepción Unitaria desde un punto de vista ligeramente distinto, sería el cerebro operando a una frecuencia más alta o a una mayor altitud.

En Percepción Unitaria, en B, a diferencia de C, ¿es cuando su cerebro está operando desde un punto de vista más alto, una frecuencia o altitud mayor?

RFG: ¡Claro! Por eso es que digo esto: si estás, digamos, con miedo: «voy a perder mi trabajo», «me voy a enfermar», «podría morirme», «mi novia me va a dejar», etc., los muchos miedos de la vida cotidiana... Tienes miedo. Ahora, tenemos que ver ese miedo en Percepción Unitaria. ¿Por qué? Porque la Percepción Unitaria es energía, viene de lo profundo (profundidad cuántica) de la mente. En realidad viene de debajo del *quantum*. Viene de la Holokinesis, porque es el contacto con la Holokinesis.

Entonces realmente limpia los aspectos cuántico, energético, molecular y psicosocial de la mente. Limpia todo. Y el miedo dura... cinco segundos..., *si el miedo tiene suerte*. El miedo no dura nada si es visto en Percepción Unitaria, no dura. Cualquier miedo que sea: a volar, a no ser poderoso ahora o mañana, cualquier miedo que se tenga. Se va. ¿Por qué? Porque la energía de B es, no sé, digamos, un millón de veces más intensa que la energía de C.

Si digo un millón de veces, claro, aún no es mensurable, no aún, pero lo que digo es que hay mucha más energía en B que en C, por supuesto.

Por eso es que el miedo, que es un producto de C, desaparece ni bien se escucha, digamos (*ruido de autobús afuera*) al autobús sin decir «autobús». Si escuchan el sonido (*alguien tose*) sin decir «tos» o «Rubén» o «auto», *bye-bye* miedo. ¿Por qué? Porque la Percepción Unitaria es pura energía, entonces borra la poca energía del miedo. ¿Se entiende? Estoy hablando de un hecho que simplemente tienen que comprobar en sí mismos.

Esto no es teoría. No es un método, porque la Percepción Unitaria no es un producto del pensamiento, como la música, como una técnica, como Rubén mismo. La Percepción Unitaria es un hecho, no meramente una teoría. Estoy tratando de describir un hecho para que puedan reproducirlo en su propia experiencia o mejor dicho..., en su propia conciencia.

AUDIENCIA: Usa muy a menudo la palabra *energía*.

RFG: Sí. La definición de la Percepción Unitaria también es: darse cuenta conscientemente de la energía que llega al cerebro. Eso es un aspecto de la definición de la Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Pero al mismo tiempo, se está en paz... (*inaudible*).

RFG: Sí. Es decir, el momento en el que haces contacto con la energía, conscientemente: paz. ¿Y qué es estar en contacto con la energía?

(*Pausa de tres a cuatro segundos. Silencio en la habitación, se oye una gaviota a lo lejos*).

Pájaro..., ¡sin decir pájaro!

(*Otra pausa de tres a cuatro segundos. Se vuelve a oír una gaviota a lo lejos*).

¿Ves? La belleza... Y el peso..., si se siente el peso..., pájaro... Rubén hablando... la totalidad del campo visual, ¡ENERGÍA! No dices «auto». Escuchen el sonido de ese motor dentro del cerebro. ¿Qué sucede? No hay miedo, no hay ni tú ni yo, no hay Rubén. Solo está la energía.

AUDIENCIA: Entonces, ¿energía y paz?

RFG: La percepción de la energía es contingente con la paz. Solo está el... (*se escucha otra vez el sonido de una gaviota*) ave, ¡sin decir «ave»! La belleza. La energía del sonido siendo percibido al mismo tiempo que se percibe el piso y la silla y el peso de los hombros, al mismo tiempo, luz...

(*Pausa cinco segundos*).

ESA ES LA ENERGÍA DE LA QUE ESTOY HABLANDO, que borra el conflicto, todo conflicto. Porque la energía del escuchar al pájaro es mucho mayor en intensidad que la energía del miedo, de la tristeza, la rabia, cálculos, planes, bloquear, facilitar, recordar, todas esas clases de actividades requieren mucho menos energía que escuchar al ave. ¿Está claro?

AUDIENCIA: Sí. Una cosa más. Dice que esta energía es mayor en intensidad.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Pero al mismo tiempo, me parece que hay solo paz EN esta energía..., lo cual me suena casi a contradicción.

RFG: Sí. Le pregunté a Bohm: «Comienzo a escuchar y entro en esta paz tremenda. ¿Cómo describe eso desde el punto de vista de la física? —yo estaba intentando conscientemente

hacer esto compatible con la ciencia—. Tiene que haber una explicación científica para esto». Y Bohm era la persona adecuada, tuve suerte de estar con él por tanto tiempo. Y él dijo...

(Pausa. Se oye una gaviota).

¿Ven la belleza del pájaro? La belleza del sonido del pájaro. Y dice —perdón, pero quiero ser fiel a lo que dijo—: «La percepción de la quietud y la paz solo puede venir del movimiento más energético». Porque el movimiento de las moléculas en el cerebro —porque el cerebro es, por supuesto, materia—, que están en constante movimiento, y el carbono, el nitrógeno, todas las moléculas están en constante movimiento... ¡Y la percepción consciente del movimiento de las moléculas en el cerebro es el pensamiento! Ahora, si actúan, o mejor dicho si tenemos la suerte de hacer contacto con la Percepción Unitaria también, que viene de mucho más abajo, midiendo con el metro, de un nivel o más bien de un aspecto mucho más profundo, el aspecto del *quantum*, el aspecto de la energía, que es mucho más fina que las moléculas, ¡hay más energía! Y hay más energía en la Holokinesis que en los aspectos cuánticos y energético. La Percepción Unitaria es contacto consciente con la Holokinesis, de allí la gran regeneración y energía que trae la Percepción Unitaria.

Y entonces, si no están en Percepción Unitaria, las moléculas se mueven y se percibe conscientemente su movimiento, como pensamiento. Pero si están en Percepción Unitaria, ESE movimiento a un nivel o aspecto más fino otorga paz.

Es decir, cuanto más intenso ese movimiento psicológico, mayor la paz. Porque el pensamiento es solo movimiento molecular, pero la Percepción Unitaria es movimiento

holokinético, cuántico, energético —mucho más energía—; y entonces, paz. Se percibe como paz a pesar de ser el movimiento más energético del cerebro: a mayor energía, más paz.

Vean, cuando alguien está deprimido, está lleno de ansiedad, desasosegado. No hay paz, no hay quietud, pero si alguien es muy energético, y... él o ella comienza a escuchar el sonido, todo el sonido al mismo tiempo...

(Pausa cinco segundos).

... sin decir «avión» o «auto», el movimiento sucede al nivel del *quantum*, de la Holokinesis, de la energía, lo cual es paz.

AUDIENCIA: Si..., si escucharas afuera, por ejemplo, el sonido de un auto y luego el grito de un niño que cayó frente al auto...

RFG: Sí. ¿Te acuerdas Domhnall en el aeropuerto?

AUDIENCIA: Sí.

RFG: Vean, en el aeropuerto, mi equipaje no llegó conmigo. Llegó tarde, al día siguiente. Entonces, estoy esperando mi equipaje, viendo si venía..., no vino. Y estábamos en el aeropuerto..., ¡y estaba repleto! Repleto, tan ruidoso como puede ser cualquier aeropuerto. Pero eran las 9 o 10 p. m., ¿no? Muchísima gente. Y estábamos sentados ahí, y yo estaba diciendo: «Soy esa pareja». Había una pareja de enamorados y dije: «Soy esta pareja y estoy sintiendo la misma felicidad que sienten ellos», y es una pena que mucha gente se pierda eso. La felicidad, esa felicidad aun cuando no es de uno mismo.

Pero al mismo tiempo, un niño comienza a llorar. Y discutimos eso con Domhnall. Y le dije: «Mira Domhnall, ese bebé llorando que está atrás de nosotros... se puede percibir como algo trágico, algo que cause ansiedad, o puede ser simplemente escuchado». Y no es una monstruosidad escuchar ese sonido, como sonido puro, en el medio del silencio del escuchar, en paz, paz completa y profunda, sin que se vuelva una fuente de ansiedad. Se vuelve una fuente de ansiedad cuando se imagina —vida imaginaria—, se imagina al niño, se imagina a la madre sufriendo, al niño sufriendo. Todo imaginación, lo cual no ayuda a nadie.

Pero si solo escuchan el sonido, como si viniera desde el centro del cerebro, sin imaginación, sin imagen..., es... la más hermosa paz. Creo que lo vimos juntos, ¿no?

AUDIENCIA: No significa que se haga insensible al...

RFG: No, al contrario, la sensibilidad crece.

AUDIENCIA: (*Inaudible*)... si hay una docena de personas y un niño se cae en frente de un auto, entonces naturalmente (*hace ruido chocando los puños*), uno instintivamente tiende a hacer algo al respecto. No se puede ser indiferente.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Y eso se considera una reacción normal y saludable.

RFG: Claro.

AUDIENCIA: Pero a la vez, lo que está usted diciendo es que uno puede ser solo un espectador, y no hacer nada al respecto.

RFG: No, no, no. No dije eso. Dije que estábamos en el aeropuerto...

AUDIENCIA: Sí, eso ya lo sé... (*inaudible*).

RFG: ... y entonces, el llanto del niño, se lo indiqué a Domhnall, precisamente como ejemplo de lo que estás diciendo, y el llanto del niño puede ser escuchado en paz, junto con todos los sonidos del aeropuerto, que eran muchos y de muchos tipos, pero eran todos un solo sonido en el centro del cerebro, incluido el llanto, porque el llanto, claro, es relevante entre todos los sonidos simplemente porque viene de un bebé. Pero al mismo tiempo le dije: «¿Ves?, el sonido del bebé que llora puede ser relevante para nosotros emocionalmente, pero si podemos simplemente escucharlo..., escuchar, escuchar, en el centro del cerebro, al sonido, la paz no se rompe. La paz continúa, sin que te vuelvas un monstruo insensible». Al contrario, la sensibilidad crece. En esa clase de escuchar, la sensibilidad crece. Además, ese niño estaba en los brazos de su madre.

AUDIENCIA: Es interesante, porque creo que lo que sucede es que, en el ver, como en el movimiento que hay en ver ESO, o una forma de reconocimiento, de que un niño está... siendo atropellado por un auto, por ejemplo, la mente está quieta, ¿no? Se detiene. Entonces es muy posible que en ese momento, haya Percepción Unitaria porque el pensamiento no estaba presente. La energía estaba presente, para ver ese hecho, al mismo tiempo.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Pero, perdón, tengo un problema con esto por causa de todo este dolor y sufrimiento que obviamente hay en el mundo, y que nadie quiere. Esta Percepción Unitaria podría

hacerlo a uno sentirse en paz consigo mismo, pero en realidad no tiene ninguna relevancia con respecto a nadie más.

RFG: Bueno...

AUDIENCIA: ¿Ve lo que intento decir?

RFG: Sí, pero por favor, déjeme decir algo muy importante... que viene de mi vida cotidiana, y tengo a mi esposa de testigo. Ella viene y me dice: «Ay, tengo un cólico». Un dolor abdominal intenso.

AUDIENCIA: ¿Indigestión?

RFG: No, era... del tipo menstrual.

AUDIENCIA: Ah.

RFG: Dice: «Tengo un cólico que me está matando», y yo le digo: «Bueno, ¿probaste escuchar?». Y ella me dice: «Sí, no tengo ganas de escuchar». Y yo le digo: «Bueno, yo voy a intentar escuchar». Y entonces ella siguió gradualmente haciendo sus cosas después de la cena, y estaba lavando los platos. Y comienzo a escuchar, en Percepción Unitaria. Y ella me ve en esa paz, me mira y dice: «Ay, ya quisiera yo estar en esa paz». Y le digo: «Simplemente tienes que escuchar». Le digo: «¿Por qué no te sientas por favor, y escuchamos?». Ella se sienta, comenzamos a escuchar —juntos— y le digo: «¿Estás escuchando... al perro que ladra?», a unas tres o cuatro cuerdas; a trescientos metros. Y me dice: «Sí». «Bien». «¿Escuchaste el auto?». «Sí». Y digo: «Okay, ahora te voy a tocar la panza». La toco: *bye-bye* dolor.

Porque si uno está en paz, es una fuente de energía, una fuente de curación, una fuente de paz. Ese es un hecho de la vida, con mi esposa como testigo. Y no sucedió una sola vez, sucedió muchas, muchas veces.

Y les pasa a las familias de los esquizofrénicos. Les enseñas la Percepción Unitaria a los familiares del paciente, y se sienten cien veces mejor y el paciente también mejor.

Entonces, al contrario de lo que piensa la gente indiferente, que la Percepción Unitaria no tiene relevancia para nadie más que para el que la vive, se puede probar que realmente la tiene.

Esto se relaciona con la física (Holokinesis) y con el experimento EPR. Si son tan amables de estudiar mi obra escrita, van a ver que la Percepción Unitaria es relevante a toda la humanidad. No hay salida a los muchos problemas humanos, excepto la Percepción Unitaria. Tienen que comprobar esto por sí mismos, yo no puedo hacerlo por ustedes.

¡Ah! El descanso, *okay*, perdón. Tomemos un descanso. ¿Diez minutos?

(Se reanuda el taller).

RFG: Entonces..., ¿alguna pregunta o comentario sobre esto?

Estábamos hablando sobre la *metanoia*, y de tener ojos y no ver, y tener oídos y no escuchar. Tiene que ser ya mismo. Todo eso viene del cristianismo, ser uno o estar en comunión, lo que significa que todos hacen la misma cosa al mismo tiempo. Bueno, eso parece haberse perdido por completo en... todas las sociedades, cristianas o no cristianas. No estoy hablando de participar en un coro.

Entonces, lo que pasa es que parte del entendimiento del Ámbito C es ver que hay una división entre el observador y lo observado. De eso emerge la falsa creencia de que lo que yo hago o lo que yo percibo tiene solo relevancia para mí.

Recuerden que en Percepción Unitaria la observación es también observar al observador.

Entonces pueden darse cuenta que se sienten divididos de lo que está siendo observado. Y a eso le llamo «conflicto horizontal», porque es el fundamento de todo conflicto, es decir: yo-tú, nosotros-ellos. ¿Y cuál es el propósito de tener el conflicto horizontal? Para que el cerebro en C, el pensamiento, la memoria: definan, califiquen, interpreten, le recen a algo allí afuera diferente a mí, para comparar, condenar, categorizar, todas esas cosas son actividades del conflicto horizontal, que es miedo, rabia, tristeza, celos, la idea de que estoy separado de todo lo que veo: conflicto horizontal.

Eso es parte del así llamado «proceso META», que es el nacimiento del proceso del pensamiento. Del griego, *M.E.T.A.* significa: mnemónico, eidético, tímico, autonómico; todo eso es el proceso del pensamiento. Memoria-*mnemónico*; *eidético* significa «ideológico», imaginario; *tímico* es «emocional», y *autonómico* significa «la actividad del sistema nervioso involuntario, simpático, parasimpático, toda la actividad del sistema cardiovascular, el sistema respiratorio, el gastrointestinal, el genital, etc». Todo eso es involuntario.

El proceso META, que simplemente llamamos «pensamiento», es una sola cosa, es decir que el pensamiento, la memoria, no están separados de la emoción y las reacciones respiratorias, cardíacas, gástricas. Es todo una sola cosa sucediendo al mismo tiempo. Si dices «Dios», «madre», «Irlanda» o «Irak»,

inmediatamente está el proceso META trabajando al mismo tiempo: memoria, idea, reacción visceral y reacción emocional, al mismo tiempo.

Esto se demuestra fácilmente con instrumentos. Aun con un tensiómetro para medir la presión arterial, se puede ver que cuando se dice la palabra *madre*, cambia la presión arterial. O con la palabra *Irak* o cualquier cosa que pueda tener un mínimo de carga emocional, crea cambios en el proceso META: memoria, idea, ideología, imagen, emoción —miedo, rabia, tristeza— y la actividad involuntaria del sistema nervioso central, llamado simpático o parasimpático. Eso es solo una cosa. No son elementos separados del pensamiento, son todo el proceso del pensamiento en acción al mismo tiempo.

Todo eso es C.

Entonces si decimos *madre*, todo el aparato comienza a moverse, conjuntamente, entonces, pueden imaginarse una rueda dividida en cuatro partes. Las cuatro partes de la rueda comienzan a moverse, memoria, idea, reacción visceral y emoción. Todo al mismo tiempo.

Volvamos al inconsciente:

C ES 1% CONSCIENTE Y 99% INCONSCIENTE.

EL INCONSCIENTE NO ES B. ENTONCES CUIDADO..., NO DIGAN QUE B ES INCONSCIENTE. Y EL INCONSCIENTE NO ES EL ORDEN IMPLÍCITO. Y RECUERDEN, EL ORDEN IMPLÍCITO VIENE DE ESTO (SEÑALANDO EL DIAGRAMA DEL HOLOGRAMA). El lenguaje que estamos usando (orden explícito e implícito) viene de analizar el holograma.

Cuando descubrimos el holograma o el negativo holográfico, también llamado «holograma», entonces tenemos la ausencia

del objeto allí. Es decir que el objeto del cual tomamos la imagen no está en el negativo, está implícito. Entonces descubrimos que el orden explícito del negativo fotográfico se vuelve el orden implícito en el negativo holográfico.

También tenemos dos órdenes, implícito y explícito. Y Bohm dice: «El holograma no está solamente en el plano, está en todo el espacio». Está en... todo el cosmos. Estos... dos órdenes son parte de la totalidad del cosmos. Y entonces..., ¿qué es lo implícito de la mente? *Okay*, eso es un tema extenso, al cual podríamos volver.

LA PERCEPCIÓN UNITARIA NO ES UN NUEVO CONOCIMIENTO. LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES UNA NUEVA MANERA DE CONOCER: IMPLÍCITA.

Digo que el pensamiento es lo mismo que hipnosis. ¿Por qué digo eso? Porque tenemos el experimento de Bernheim.

Muchos de ustedes puede que ya lo conozcan. Bernheim era un amigo de Sigmund Freud. Y tenía su «experiencia», donde agarraba a un sujeto y le inducía hipnosis. Y le decía: «Ahora vas a ser hipnotizado, y cuando despiertes vas a contar hasta tres». Entonces el tipo emergía de la hipnosis y decía: «Uno, dos, tres». Y entonces Bernheim le decía: «¿Qué hizo?», y el sujeto había olvidado la inducción, es decir, «vas a contar hasta tres». Porque eso es lo que pasa con la hipnosis, la inducción hipnótica se olvida.

ENTONCES TIENEN: 1) INDUCCIÓN, 2) OLVIDAR LA INDUCCIÓN Y 3) ACTUAR.

Y hay una brecha entre la inducción y la acción. Entonces él cuenta hasta tres: «Uno, dos, tres», pero olvidó la inducción. Y Bernheim le dice: «¿Qué hizo?». Y el sujeto, para salvar

la cara dice: «Tengo que ir al supermercado a comprar peras, bananas y manzanas». Pero eso lo inventa el sujeto para salvar la cara, para no decir: «No sé por qué conté hasta tres».

Y Bernheim usó esta experiencia por diversas razones. Pero creo que es muy importante entender la experiencia de Bernheim a un nivel sutil, y la pregunta es: ¿es la esencia del pensamiento lo mismo que la experiencia de Bernheim, que es meramente hipnosis?

Lo que significa que olvidamos todas las inducciones hipnóticas que sufrimos, desde el nacimiento hasta hoy, de los padres, los políticos, diarios, libros, canciones, películas, ideologías, creencias, etc. Buena pregunta, ¿no? Y ahora decimos: «Soy musulmán» o «católico» o «lo que sea que soy, porque...», y damos una explicación, para salvar la cara, porque no sabemos o hemos olvidado la inducción de naturaleza hipnótica y parece que tenemos muchas, muchas «buenas razones» para decir «soy esto», «soy lo otro».

¿ES ESA LA ESENCIA DEL PENSAMIENTO? ¿HIPNOSIS?

¿Acaso la esencia del pensamiento es la hipnosis, y olvidamos las inducciones? Las millones de inducciones que recibimos a lo largo de la vida, cada minuto de nuestra vida, de la televisión, los diarios, padres, políticos, ideólogos, filósofos, metafísicos, autores literarios, música y canciones (entran treinta y tres mil en un iPod), todas esas son inducciones hipnóticas, y nosotros somos el producto de eso. Y después decimos «soy esto» o «soy lo otro» porque hemos olvidado las inducciones. Buena pregunta, ¿no?

Entonces, la experiencia de Bernheim es el fundamento del pensamiento. La hipnosis, el fundamento del pensamiento.

Y luego tenemos las paradojas. Cuando el pensamiento no sabe qué hacer con alguna cosa o evento, entonces el pensamiento crea la paradoja. Como por ejemplo, la PARADOJA CUÁNTICA: el electrón es una partícula y una onda al mismo tiempo. ¡Oh, eso creó caos! Eso fue algo que dijo de Broglie en 1924. Dijo eso muy a principios del siglo xx. Causó caos.

Es decir que el electrón es una partícula y una onda al mismo tiempo, es decir que se lo puede hallar aquí, pero también aquí, aquí y allí porque es una onda. ¡¿Qué?! Ya saben, la paradoja cuántica.

Y después..., bueno, Jesús mismo: «La vida verdadera comienza después de la muerte». Tiene muchos significados para ser descubiertos en un diálogo que la humanidad ha perdido. La vida verdadera comienza después de que Rubén desaparece. Sí, como lo que dijimos acerca de despertarse y luego entrar en Percepción Unitaria. Es una segunda vigilia, en la cual Rubén y el soñador del sueño desaparecen porque ahora se está en la vida verdadera, la realidad en la cual los sueños y la imaginación se detienen, la vida imaginaria se detiene.

Entonces, paradoja: «LA VIDA VERDADERA COMIENZA DESPUÉS DE LA MUERTE», ESA ES OTRA PARADOJA.

Bohm tenía su propia paradoja, la paradoja del movimiento. «Hay un movimiento de aquí hasta aquí». Primera vez en la historia que se dice eso: «Un movimiento de aquí hasta aquí». ¿De qué me estás hablando? «SÍ, EL MOVIMIENTO ENTRE EL ORDEN IMPLÍCITO Y EL EXPLÍCITO. AMBOS ÓRDENES ESTÁN EN EL MISMO ESPACIO Y EL MOVIMIENTO ENTRE ELLOS ES DE AQUÍ HASTA AQUÍ». Y como el movimiento

es tan pequeño, condensa la totalidad de la energía. Y toda la energía viene de ese movimiento de aquí hasta aquí, llamado «Holokinesis». INTERESANTE LA PARADOJA DEL MOVIMIENTO.

Y entonces, volvamos al comienzo, se acuerdan..., algo que no grabamos, olvidamos apretar el botón en la grabadora: «Yo crezco», o sea, ¡por supuesto que no! El «yo» no crece, lo que crece es el cuerpo. Y Rubén puede o no ser consciente de tal crecimiento. El niño crece y sabe que crece porque viene su tía y le dice: «¡Ay, Juancito, cuánto creciste!». El niño no sabe. Entonces «yo crezco». Eso es bueno para el lenguaje, pero no es parte de nuestra consciencia.

«Yo duermo». Si eso fuera cierto nadie tendría insomnio. «Yo respiro». Si fuera cierto, podríamos pasarnos horas sin respirar. No decimos «yo crezco mis uñas». Decimos «yo crezco» porque eso pasa muy lentamente, entonces no nos damos cuenta de que crecemos hasta los veintiún años. Pero vemos las uñas creciendo, entonces no decimos «crezco mis uñas». Pero es lo mismo que decir «yo crezco», ¿no? Solo que está sucediendo, me doy cuenta de ello, y me cuido de no decir «crezco mis uñas». Mejor no decir que crezco mis uñas o mi cabello, no decimos eso.

Entonces, ¿de dónde viene esta forma de pensar? Viene del sánscrito, la estructura es la del sánscrito: sujeto-verbo-objeto. «Yo-te miro-a-ti». Pero conocí un hombre, su nombre es Oscar Alonso, un maya, y me hizo una entrevista que es muy, muy buena. Noventa minutos de video, muy buena entrevista. Hizo una muy buena entrevista de lo que hablo, «Entrevista en Guatemala». Pueden adquirirla en: www.holokinesislibros.com

Y entonces lo entrevisté a él acerca de los mayas. Discutimos todo esto y el hecho de que su idioma *tojolabal* no tiene la palabra *yo*. Una gran sorpresa.

La estructura del sánscrito para nosotros está bien, pero los mayas tojolabales no tenían esa estructura en su idioma, en su *tojolabal*. Pero para nosotros es muy natural decir «yo-veo-te» («*I-see-you*» en inglés), sujeto-verbo-objeto. Y de esa estructura viene la idea de la chispa divina. Es decir que la chispa divina es la cosa que piensa. Entonces el yo es la chispa divina. Y claro, yo, la chispa divina, es la cosa que piensa.

Ahora, este ente psicológico, el «yo», no tiene nada que ver con la chispa divina, si existe tal cosa y yo creo que sí existe, pero el «yo» no tiene nada que ver con eso.

Es simplemente que tenemos la creencia de que vamos a tener la chispa divina por el pensamiento o por el producto del pensamiento que es Rubén. ¡Imposible! Esa no es la manera de obtener la chispa divina. Y Krishnamurti dice: «HAY PENSAMIENTO, PERO NO PENSADOR». «Hay pensamiento, pero no pensador». Es decir que el pensador, que es Rubén, es una superproducción del pensamiento. No es la chispa divina. Rubén es la superproducción del pensamiento, porque Rubén antes de tener dos años y medio no dice «yo». Dice: «Bebé quiere agua», es lo mejor que puede decir antes de los dos años. «El bebé quiere agua», pero no dice: «Yo quiero agua». Entonces, la idea del «yo» lleva al menos veinticuatro meses para desarrollarse en la mente humana.

ENTONCES NO HAY TAL COSA COMO QUE LA CHISPA DIVINA SEA EL PENSADOR, NO. ESO ES UN ERROR. POR ESO DECIMOS: «YO CREZCO» Y «YO RESPIRO», PERO ESO NO ES CIERTO. ES BUENO PARA EL LENGUAJE, PARA LA COMUNICACIÓN, PERO NO ES CIERTO.

Es como Leonardo da Vinci, llegó a setecientas cincuenta y una conclusiones erradas sobre el agua. ¡Setecientas cincuenta y una conclusiones equivocadas sobre el agua!

Veán, estamos haciendo conclusiones erradas si creemos que «yo» pienso y «yo» respiro como si fueran realidades. La creencia de que el pensamiento viene del pensador está simplemente equivocada. Es al revés, el pensador, Rubén, viene del pensamiento. Es un fenómeno psicosocial en el que participan muchas personas, padres, amigos de la familia, etc., hasta que uno puede decir: «Quiero agua». Y todos aplauden, porque el niño dijo: «Quiero agua» por fin, casi a los tres años.

Entonces nuestro lenguaje se vuelve egocéntrico. Tenemos un lenguaje egocéntrico. EL LENGUAJE EGOCÉNTRICO COMIENZA EN LA VIDA RADICALMENTE EGOCÉNTRICA DEL INFANTE.

Ahora..., tenemos que cuidarnos del lenguaje egocéntrico si vamos a enseñar Percepción Unitaria. Ahora tenemos un par de cosas en qué pensar antes de enseñar la Percepción Unitaria. El lenguaje no puede ser hipnótico como: «relájate». Eso es hipnosis. «Mírame». Eso es hipnosis.

AUDIENCIA: Entonces la hipno-terapia es hipnosis (*inaudible*).

RFG: Tenemos treinta y cuatro aproximaciones a la psicoterapia que son hipnóticas. Intentan modificar el Ámbito C a través de Ámbito C (bloqueando, facilitando, verbalizando, imaginando, fantaseando, asociando libremente, clasificando, categorizando, pensando positivamente, amándose a sí mismo y un millón más de técnicas). O «piensa en un campo de trigo

y así estarás en paz». Se usa la imaginación como terapia. Es terrible. Mejor deshacerse de todo eso. TRATAMOS LOS PROFUNDOS PROBLEMAS DE C CON MÁS C.

Tenemos que empezar desde cero, por el amor de Dios. Es decir, en la vida cotidiana tenemos que conformarnos al lenguaje que tenemos y darnos cuenta de que no está del todo bien, pero si vamos a hacer terapia, es imprescindible ser más precisos. Por eso, adiós lenguaje egocéntrico, adiós lenguaje hipnótico, adiós lenguaje temporal basado en el tiempo absoluto.

Ahora que sabemos que el tiempo irrelevante es el tiempo terapéutico, no vamos a ir al tiempo absoluto, como por ejemplo: «vamos a lograr el control de esta situación en dos meses». Eso es lo que te dicen los terapeutas a veces, para mi horror. «Vamos a lograr controlar esto en dos meses» o «vas a lograr el control». ¡Lograr! ¡En el tiempo! ¡En el tiempo absoluto y no ahora, ya! Control egocéntrico. Egocéntrico. ¿Quién controla? «Yo. Creo que yo controlo».

Pero si ni siquiera podemos controlar el sueño o el crecimiento, entonces, ¿qué controlamos? Entonces cuando decimos: «Vamos a lograr el control de esto», caemos en la imaginación.

La imaginación... Por eso repito esto hasta el hartazgo: que vivimos una vida imaginaria, que no es la vida verdadera. Es una vida imaginaria y aun nuestras relaciones son imaginarias.

Yo te imagino a ti, tú me imaginas a mí, y no estamos en contacto. Y si vamos a hacernos cargo de enseñar esto antes de que sea muy tarde para la humanidad, entonces estas tres formas de lenguaje, que son una plaga, se tienen que ir: hipnótico, temporal y egocéntrico. *Bye-bye.*

Hay una cierta terapia donde hay que decir «yo» antes de empezar a pensar. Ahí tienen el lenguaje egocéntrico, muy sobrevaluado.

AUDIENCIA: Algo que me viene a la mente: el idioma irlandés no tiene «yo».

RFG: ¡No me digas!

AUDIENCIA: ¿Ningún «yo»?

AUDIENCIA: *Mé. (Palabra en irlandés que se trata de un «yo» en forma de objeto).*

AUDIENCIA: «*Tá mé ag dul ar scoil*». («Yo voy —va— a la escuela»), pero un «yo» más pasivo, creo que es aún subjetivo. El verbo *ser* está al principio, entonces es algo como: «Es que yo estoy —está— yendo a la escuela». El *ag dul* (*yendo*) permanece igual en todos los casos del verbo, entonces se podría decir que la primera persona del singular se trata igual que la tercera persona del singular, etc. No, no hay «yo» en irlandés.

RFG: No hay «yo». ¿En serio me lo dices?

AUDIENCIA: Sí, no hay «yo» en irlandés. Un *tá* va antes y lo estás recuperando ahora, pero no hay un «yo» (*inaudible*).

RFG: ¿Cómo dices «te amo» en irlandés?

AUDIENCIA: «*Tá mé in ngrá leat*». «*Tá* (yo) está enamorado de ti». No hay «yo». No.

AUDIENCIA: El irlandés es un idioma en el cual te observas a ti mismo en vez de identificarte.

RFG: Despacio por favor, necesito digerir y recuperarme de esta alegría.

AUDIENCIA: Es un idioma en el cual te observas a ti mismo en lugar de identificarte.

AUDIENCIA: Se está diciendo que un objeto tiene una relación con otro objeto en lugar de identificarte con el rol de uno de los objetos.

RFG: Esto es una gran grata sorpresa para mí.

AUDIENCIA: Sobre la pregunta de cómo diría: «Voy a la escuela». «*Tá mé*», es que «“yo” está yendo a la escuela», esa es la traducción.

RFG: Es un «yo», como se dijo recién, que uno observa.

AUDIENCIA: Lo decimos como: «Él está hablando».

AUDIENCIA: No que «yo estoy hablando».

AUDIENCIA: *Jim* está hablando.

AUDIENCIA: No es como... «*Jim* está hablando». Podrías decir: «*Tá sé ag caint*» («él está hablando»). Eso significaría: «*Jim* está hablando».

RFG: O uno está hablando. Uno está yendo a la escuela. Uno te está amando. ¡Interesante! Interesante.

Oh, es interesante eso. Espero que podamos hablar de esto un poco más tarde... ¿Está bien, Domhnall, si hablamos de eso más tarde? Me gustaría entender un poco más la forma de escribirlo. Es fascinante, fascinante.

Y entonces, para los que no estuvieron aquí el primer día del taller, déjenme repetir... quiénes no se beneficiarían de la Percepción Unitaria: los que tienen esquizofrenia, retardo mental, déficit de atención sin tratamiento y depresión sin tratamiento. Pero la persona deprimida CON tratamiento se va a beneficiar.

Y recuerden que hay tres maneras en las que funciona el cerebro, tres ámbitos o *precincts* de funcionamiento cerebral. Hay un nuevo cerebro y un viejo cerebro, que no han estado en contacto por mucho tiempo, y necesitamos ponerlos en contacto —conscientemente— en nuestra vida.

Hay un artículo que les recomiendo que lean, si no lo tienen se lo envío, llamado «Todos somos uno». Yo soy el autor, pero estoy al tanto de que otras personas han escrito cosas con el mismo título. Lo tenemos en inglés, creo, «*We are all one*». Sí, lo tenemos.

Y entonces... la etimología de algunas palabras, como *obediencia* por ejemplo. Está tan... corrompida. *Obediencia* significa «apertura». Hay un músculo llamado «*abductoris*» en el muslo, en la parte interna del muslo. El músculo se llama «*abductoris*» que en latín significa «el que abre». Esa es la palabra del latín que da origen a *obediencia*, que significa «apertura». Miren, no significa seguir una disciplina o las órdenes de alguien. NO, significa «abrir». Y *obediencia* en la vida significa «estar abierto a la vida».

Y *concordia*. *Concordia* significa «estar juntos en el corazón». Bellísimo. *Metanoia (inaudible)*, «vayamos más allá de todo lo que conocemos». Luego *mermeros* y *mnemonos*. Ya hablé de eso, en este caso no lo voy a repetir.

¿Y QUÉ PASA SI SE TOMAN ESTO EN SERIO? KRISHNAMURTI ME DICE: «VOY A DECIRLE LO QUE PASA». 1) MENTE GRUPAL, 2) CURACIÓN, 3) AURAS, 4) CLARIVIDENCIA Y 5) FOTIZO».

Primero: mente grupal, mente grupal.

Estaba en Caracas, llamo a mi esposa y le digo: «Hola, estoy partiendo para Maracay». Hay un amigo mío ahí, llamado Chuy (Jesús), que me ayuda con el equipaje. Registro mi salida del hotel, etc. Llego al auto para ir a la Universidad de Maracay —seis personas en el auto—. Digo: «Necesito volver a llamar a mi esposa», después de cinco minutos (*riendo*), y Chuy, que estaba ahí conmigo y me había visto hablar con mi esposa hacía cinco minutos, me dice: «¿Qué haces? ¡Pero si acabas de hablar con tu esposa!». «Tengo que volver a llamar». «¿Por qué?». «No sé». Llamo a Cecilia, que estaba en California: «¿Por qué tengo que llamarte?». «Ah, qué bueno que hayas llamado. Cuando colgaste el teléfono me llamaron desde México —estábamos viviendo en los Estados Unidos en ese momento—, me llamaron desde México y me dijeron que murió mi abuela». «¿Cuándo pasó esto?». «¡Hace un minuto, luego de que colgaste! Me dicen que mi abuela falleció y que tengo que ir. Por favor llámame a México, no a casa».

Eso es mente grupal. Esa fue mi primera experiencia de mente grupal, en 1986, y desde entonces a diario. Es lo primero que les va a suceder si se toman en serio la Percepción Unitaria, constantemente, sin esfuerzo ni expectativa del pensamiento.

Ya he hablado sobre la curación. Pasa todos los días. Mi esposa ya pasó por dos cánceres en diez años. Menopausia. Sigue viva. Auras, sí. Puede que vean auras.

Voy con Krishnamurti y le digo: «¿Sabe qué? Estoy viendo auras». Me dice: «Ya lo sé». «¿Ya lo sabe?». «Sí». «Bueno, esto es fascinante». Y él me dice: «No se quede atrapado en eso». «¿Qué quiere decir con quedarse atrapado en eso? ¡Es fascinante!». «No se quede atrapado en eso, porque si lo hace, la siguiente cosa fascinante que tiene que suceder no sucederá nunca».

Es decir, no quedarse atrapado en esas cosas. Son epifenómenos completamente secundarios. Estos epifenómenos son inútiles y completamente irrelevantes a lo principal: la Percepción Unitaria.

Hay una nueva (y maravillosa) vida cotidiana, llega el *Fotizo*. Esas son algunas de las cosas que he vivido y que son verdad. Porque si no he vivido algo, no hablo de ello. Déjenme decirles que estas cosas les van a suceder si toman todo esto en serio. Y es importante ser serios con esto porque de otro modo se perderán la vida verdadera.

Los humanos vivimos una vida psicológica miserable (por debajo de la iluminación). Y nuestra vida es mediocre y solo pensamos en qué me voy a poner, cómo me veo, cuánto dinero tengo, cómo gasté mi dinero, cómo pude haber sido tan tonto de gastar así mi dinero, etc., y nuestra vida se vuelve la cosa más miserable, estúpida y mediocre. Por favor, no caigan en eso.

AUDIENCIA: (*Inaudible por falta de micrófono en la audiencia*)... Percepción Unitaria, ¿cuáles son los «sí-sí» (*inaudible*) y los «no-no»? Comer carne no es un problema, ¿y tomar alcohol?

RFG: Si puedes evitar beber alcohol, eso sería muy bueno.

AUDIENCIA: ¿Fumar cigarrillos?

RFG: ¿Fumar? *Bye-bye*. Ah, fumar es peor. Porque fumar es meterse con el Espíritu Santo. ¿Sabías eso?

AUDIENCIA: No.

RFG: Sí, mira, los griegos... le llamaban «*Pneuma Agion*». La acción del aire.

AUDIENCIA: Eso es el Espíritu Santo.

RFG: El Espíritu Santo, en griego. Es decir que tiene que ver con el aire. ¡Si interferimos con el aire, es lo peor! Entonces, humo de cualquier clase, incienso, tabaco, marihuana, velas, cualquier clase de humo...

AUDIENCIA: ¿Incienso?

RFG: Incienso, ¡Dios nos guarde!

AUDIENCIA: Pero el incienso también...

RFG: ¡Por Dios, sí! Olvídense de todo eso. Es veneno.

AUDIENCIA: Pero el incienso ha sido tradicionalmente (*inaudible*).

RFG: ¡Tradición!

Los traductores tradicionales son traidores. La gente en la *new age* hace mucho dinero vendiendo incienso, velas y dispositivos que hacen «pi-pi» para medir los *chakras*.

Me puse de rodillas a pedirle a esa gente que detenga esas tonterías, y no me prestaron atención, pero yo estaba de rodillas, de rodillas. Entré a la casa de una señora, me puse de rodillas y le dije: «Señora, por favor apague ese incienso». Ella me dice: «Eso purifica, esto y lo otro». Le digo: «Por favor, señora, por favor apague ese incienso». Y no lo apagó. No me quiso escuchar.

Entonces, cualquier cosa que sea humo, incienso, marihuana, tabaco, velas: *bye-bye*, *bye-bye*. Los pulmones son muy delicados para soportar toda esa porquería y contaminación.

AUDIENCIA: ¿Y qué me dice de las otras drogas que usa la gente, no sé, como el éxtasis, el LSD, anfetaminas, cocaína?

RFG: ¿Drogas? Descarten las drogas, descártenlas. Fuera el alcohol.

Caminar una hora por día. Ese era el principal consejo de Krishnamurti. Las drogas ilegales y el alcohol te fríen las neuronas. Jiddu Krishnamurti me enseñó un mini-yoga para la mañana, y también me enseñó a caminar. ¿Les muestro?

AUDIENCIA: Por favor.

RFG: Me enseñó... esta forma de caminar (*camina rápidamente por la habitación, moviendo los brazos rítmica y energéticamente*). «El caminar debería ser así», dijo. Esta forma de caminar. Energética. Pasos largos. Más bien rápido. Movimientos largos de los brazos. Y dijo: «Ese es el caminar, una hora de ese caminar así por día». Y yoga, yoga por la mañana.

AUDIENCIA: ¿Ha probado con algún otro ejercicio, no sé, *kickboxing* por ejemplo?

RFG: ¿Cuál?

AUDIENCIA: *Kickboxing.*

RFG: ¡No, violencia no! Hay que acercarse a la paz, paz, paz. Ves, caminar así por una hora es pacífico ¡Le diré a la gente en España la próxima semana que paren las corridas de toros también! ¡Pero puede que no escuchen y continúen con la orgía sangrienta pública por otros quinientos años!

AUDIENCIA: Ir en bicicleta.

RFG: Bicicleta, sí.

AUDIENCIA: ¿*Tai Chi*?

RFG: ¿Hmm?

AUDIENCIA: ¿*Tai Chi*?

RFG: *Tai Chi*... Parece ser bueno para la armonía. Sí. Es bueno para la armonía. Pero caminar de esta manera es muy bueno para el corazón, así que si quieren, este caminar que me enseñó Krishnamurti es muy, muy bueno.

AUDIENCIA: Es por una hora, continuamente, o podemos...

RFG: Continuo, por una hora. Y yoga por la mañana.

AUDIENCIA: ¿Qué clase de yoga?

RFG: Estoy haciendo el yoga ahora en el hotel y es diferente porque es una habitación pequeña y lo hago en la cama. Y claro, esta cama es blanda, pero la que tengo en mi casa es muy, muy dura, entonces... es diferente. Pero hago el yoga

que él me enseñó cuando le dije: «Escuche, por favor, deme un yoga para un médico muy ocupado (*riendo*)». Entonces él dice: «Lo que usted quiere es un mini-yoga, ¿no es así?». Le digo: «Sí, deme un mini-yoga». Porque si me daba un gran *hatha* yoga, nunca lo iba a hacer. Entonces me dio un mini-*hatha*-yoga que hago en quizás diez o quince minutos. Pero me mantiene flexible. Y hágalo lentamente. Hágalo en la paz de la mente silenciosa, que es la Percepción Unitaria. Despiértese quince minutos antes, para hacerlo en paz.

Mi esposa no lo hace y ya está sufriendo de dolores articulares, y solo tiene cuarenta y ocho años. Y yo tuve artritis y se fue porque lo hago todos los días. Mi esposa es testigo de este hecho. Tengo sesenta y seis años.

AUDIENCIA: ¿Es fácil?

RFG: Sí, sí, es fácil, unos minutos. Entonces, caminar energéticamente una hora por día, yoga por la mañana, nada de fumar, nada de humo o incienso o cualquier cosa intoxicante. Mantener limpio el aire. Nada de drogas ni alcohol. Eso es lo básico, lo básico.

AUDIENCIA: ¿Y el café y el té?

RFG: Krishnamurti no tomaba café porque dijo que era demasiado sensible y cuando tomaba café, el proceso empeoraba. Y yo dije: «Los árabes le llamaban al café “la planta divina”». Le dije eso como defendiendo mi placer de tomar café. Y me dice: «Usted, señor, usted tome café» (*riendo*). Como diciendo: «Escuche, yo no tomo café porque no es bueno para mí, no significa que sea malo para usted».

Sentido común básico, sin idolizar a Jiddu Krishnamurti, a quien yo llamo «JK-2». Jesús-Kristos para mí es JK-1. Creo que esas son las cosas básicas. Sí. Los «no-no». Él dijo: «Si tienen la elección...», déjenme repetir esto, ya lo he dicho. Es importante repetirlo: «SI PUEDEN ELEGIR ENTRE HACER ALGO O ESTAR COMPLETAMENTE EN PAZ, POR FAVOR, ESTÉN COMPLETAMENTE EN PAZ». Si pueden elegir, es decir, si tienen la oportunidad.

Como por ejemplo, si tienen la oportunidad de ir a un concierto... Así es como empezó: había un concierto para él en Ojai California, y le digo: «Bueno, ¿podemos ir juntos? Vayamos juntos al concierto». Él dice: «No, señor, yo no voy al concierto». Y yo le digo: «¿Por qué!?». Me dice: «SI TIENE LA OPORTUNIDAD DE ELEGIR ENTRE IR AL CONCIERTO O ESTAR COMPLETAMENTE EN PAZ, ESTÉ EN PAZ». Yo fui al concierto y él no. Esto debe haberlo dicho de otra manera, ya que él hablaba de vivir sin elegir.

Un día estaba en una fiesta de cumpleaños que fue en Ojai. Y yo estaba parado contra una pared. Soy bastante tímido socialmente y mi vida es como la de un monje, mi esposa va bien con eso, gracias a Dios. Y Krishnamurti viene y se para al lado mío. Él es el invitado de honor (*riendo*). *Era su propio cumpleaños, en mayo*. Y no se fue a sentar, se paró al lado mío, ahí afuera en un patio, como un invitado extraño. Debió haber sido el invitado de honor, y lo era. Y viene un hombre alto, probablemente de Boston o Inglaterra, con un acento inglés muy marcado, y dice: «Tengo entendido que usted es un Brahman de la India». Krishnamurti le dice: «Sir, lo único que tengo de la India es un pasaporte» (*riendo*).

Y viene alguien con chocolates, ya saben, ¡y agarro uno! (*risas*). Y él también agarra uno (para mi sorpresa, porque pensé que él no comía chocolate). Agarró uno. Se lo comió y no dijo nada, no tenía mucho que decir. El lugar estaba lleno de gente. Y se termina el chocolate y dice: «*Sir*». «¿*Sí?*». «Ya tuve suficiente de esto. Adiós». ¡*Schummp!* Se fue (*riendo*).

Debe haber estado ahí unos tres minutos. «*Sir*, ya tuve suficiente de esto». ¡*Schummp!* Prácticamente huyó de la fiesta. Lo decía constantemente, si tienen que hacer algo, pero a la vez tienen... No dijo «la opción», dijo «la oportunidad»: si tienen la oportunidad de estar en paz, estén en paz.

AUDIENCIA: ¿Alguna idea de entretenimiento?

RFG: ¿Entretenimiento?

RFG: Sí, bueno, hay algo que yo escribí, que es la diferencia entre recreación y entretenimiento. Recreación, sí. Entretenimiento, depende de ustedes, pero la recreación solo sucede en Percepción Unitaria. Como por ejemplo, ¿les conté de mi caminata con él? Él se está poniendo sus zapatillas para salir a caminar, fue en Ojai, y le digo: «¿Se va a caminar?». Me dice: «Sí». «¿Puedo ir con usted?». «En silencio», me dice. «*Okay*». Entonces salimos a caminar, treinta minutos, hacia las montañas en Ojai, cien kilómetros al norte de Los Ángeles, caminamos por la montaña y luego de regreso, silencio, silencio, silencio. Y como trescientos o cuatrocientos metros antes de que demos la vuelta para regresar a su casa, dice: «Dr. González». Me llamaba «Dr. González» porque dijo que Rubén Ernesto Feldman González era demasiado largo. Me llamaba «Dr. González».

«Dr. González, ¿va usted a seguir siendo uno de los muchos, o comenzará a ser uno de los pocos?». No había dicho nada hasta ese momento. Esa fue mi caminata de una hora con Krishnamurti en Ojai.

Otra cosa es estar solo, después de eso. Me llegó mucho esa frase, como todo lo que él decía me afectaba muy profundamente. Volvimos, dijimos adiós. Yo volví a la montaña y descubrí la recreación, la recreación es mucho más... grande que el entretenimiento. Estar ahí, viendo las montañas y las aves, la belleza del medio ambiente. *Ojai* significa «el nido de Dios» en el idioma nativo-americano. Es muy hermoso. Pueden ir ahí, vale la pena porque pueden ver videos de Krishnamurti ahí, solos, es hermoso. Pero la montaña misma es tan hermosa. Te paras ahí y simplemente miras.

Y yo estuve parado ahí, probablemente por una hora. Y solo mirando, en silencio, en paz. Y sé que hay algo más grande que el entretenimiento, que es la recreación. Entonces uno está siendo recreado en la creación. EN LA CREACIÓN UNO ESTÁ SIENDO RECREADO.

Eso es en parte el significado de la Holokinesis de Bohm.

Luego, ¿la televisión? Tengo un televisor en la habitación del hotel aquí en Dublín. ¡Nunca lo toqué! A veces abro la ventana y simplemente miro la lluvia o la gente pasando. La recreación es algo diferente al entretenimiento.

A la noche, antes de irme a dormir en el hotel, apago las luces para no ser conspicuo, y abro la ventana. La belleza de la recreación es algo que se puede descubrir solo en Percepción Unitaria. Si sienten el peso, escuchan el sonido al mismo

tiempo y (observan) la totalidad del campo visual mientras miran por la ventana, ¡eso es todo! Cuando miro por la ventana en el hotel, es todo lo que necesito. No necesito la televisión. Simplemente miro. Hay un pequeño puente ahí, ¿no? Un puentecito, y...

AUDIENCIA: El *Leeson Street Bridge*.

RFG: *Leeson Street Bridge*. Justo ahí frente a mi ventana. La gente que va y que viene, ya saben. Y a veces la lluvia. No necesito la televisión, sinceramente.

La belleza de la lluvia está para ser redescubierta cada vez que llueve. El susurro de la lluvia en los árboles, las calles esplendorosas desde abajo, el cielo gris, pero luminoso tras las nubes opacas. Las aves refugándose entre las hojas, sacudiendo todo el cuerpo.

AUDIENCIA: ¿Lee usted?

RFG: Sí, sigo leyendo, sí. Pero no tanto como solía. Está disminuyendo. Pero hay belleza en algunos autores, claro.

La poesía de Neruda en español, las notas de Jiddu Krishnamurti. Como ahora por ejemplo, quiero mejorar mi inglés y estoy leyendo *Lolita*.

Para mejorar el inglés, no hay nada mejor que leer a Shakespeare o *Lolita* de Vladimir Nabokov. Nabokov es un maestro del inglés moderno. Entonces estoy aprendiendo inglés con este escritor y la belleza con la que escribe. Y lo que me gusta es la estructura de su escritura más que el contenido. Me gusta la forma en la que escribe y el vocabulario tan florido. Es sorprendente Nabokov.

Lolita de Nabokov. Échenle un vistazo. Un inglés sorprendentemente rico. Y lo descubrí por casualidad. A veces leo eso, un párrafo y lo dejo, otro párrafo, cuando encuentro una palabra extraña, lo dejo ahí, digamos que hago un cuarto de página por día, quizás. Esa es la manera en que leo, no como entretenimiento, más bien como educación.

A decir verdad, la vida cambia en su naturaleza. Y necesitan menos televisión.

Me gustan las películas. Uno de mis hijos es actor de cine. Salió en una nueva película llamada *Look*, dirigida por Rifkin. Se estrena el 15 de diciembre de 2007 en Hollywood. La película está por salir. Mi hijo actúa en esa película, creo que hace el papel de un asesino o algo parecido. Se toma muy en serio su trabajo de actor.

Creo que aprendió a ser un aficionado al cine porque yo lo fui, y a veces lo soy. Me gusta ver una buena película. Pero por muchos años en el pasado solía ir todas las semanas al cine con mis niños, y ahora por los viajes y todo lo demás hago eso mucho, mucho menos. No porque no me guste, sino porque no tengo oportunidad de hacerlo. Pero no lo extraño tanto, es... Es esto de la recreación lo que creo que te hace ver la vida bajo una nueva luz, tan diferente que realmente no necesitas entretenimiento o así llamada «diversión». La vida es tan rica, como estar en el aeropuerto con Domhnall, nunca voy a olvidar ese lugar, pasamos un momento fantástico, incluyendo al bebé que lloraba y cada parte del diálogo que fue tan rico que no se necesita entretenimiento.

Había un televisor allí, pero creo que ni tú, Domhnall, ni yo lo miramos. Nunca miré el televisor. Estaba ahí, justo en frente de nosotros, pero creo que ni lo miramos. El diálogo era tan profundo. La belleza del color, el movimiento en el campo visual.

Realmente no necesitamos entretenimiento. Eso es algo que inventó el pensamiento. Pero si uno está en el ya al ciento por ciento en la vida verdadera, no necesitan nada más, no necesitan agregados ni aderezos. La vida está ahí mismo o mejor dicho aquí.

¿Estoy contestando?

AUDIENCIA: *(Inaudible por falta de micrófono en la audiencia).*

RFG: No, vea. No estoy diciendo que la gente deba vivir de esta manera o de la otra. ¡No! Estoy hablando de lo que yo mismo voy descubriendo en mi propia vida, que es una sorpresa porque mi vida se está transformando en algo muy diferente a lo que era. Y estoy muy, muy sorprendido. *Diferente* significa un millón y medio de veces mejor que la que tenía antes, sin exagerar. Es una vida de dicha y es tan diferente a la que tenía. Muy diferente —para mejor— a la vida que tenía.

Porque nunca tuve una mala vida, nunca fui adicto, fumador ni bebedor ni mujeriego tampoco, pero lo que digo es que la vida que estoy viviendo ahora es mucho mejor que la que tenía antes, por la Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: En Percepción Unitaria. ¿Usted conoce la Percepción Unitaria por lo menos desde hace veinte años?

RFG: Sí. Treinta y dos al menos.

AUDIENCIA: Durante ese tiempo, ¿es igual ahora que cuando le ocurrió por primera vez?

RFG: Es igual, pero es más rápido y más duradero ahora. Me llega más rápido y dura más. Por ejemplo, a la mañana me

despierto cuando estoy en casa. Tenemos un jardín ahora, con árboles y pájaros, los árboles llenos de pájaros, y comienzan a cantar temprano a la mañana, y ahí estoy en Percepción Unitaria, sin ningún esfuerzo, está simplemente incorporado. Y es una dicha, escuchar esos pájaros, sentarse lentamente, hacer el yoga, mientras se escucha a los pájaros y luego tomar una ducha.

Esa ducha no tiene precio, es decir, se siente el agua caer sobre la cabeza. El sonido es hermoso. Tan hermoso como la música y el peso del cuerpo y la ducha sobre la cabeza. Luego uno se viste lentamente, amablemente, pacíficamente. Bajo, tomo el desayuno con mi esposa, a veces hay silencio y a veces tenemos diálogos de entre dos y tres horas.

Y tenemos seis perritos. Y les hablo. Le hablo a Chismo y le digo: «Escucha Chismo, estuviste peleando mucho con Torito, tienes que portarte bien, porque ese no es un buen comportamiento». ¡El tipo ya no pelea con Torito! Como para darles una muestra. ¡No pelea más! Entonces, estoy describiendo cosas que nunca pensé fueran posibles, que jamás pensé que fueran posibles.

AUDIENCIA: Además de descubrir, está dejando cosas de lado todo el tiempo ¿Es eso correcto?

RFG: Como cuando alguien viene a mí, como un familiar, porque mi esposa nació en México, es mexicalense, también por eso llamada «cachanilla». Y vienen los familiares y dicen: «Vengan a nuestra piñata, porque Ramoncito va a cumplir dos años».

«Bueno, lo siento, vea, nosotros no vamos a las piñatas. Porque sabemos lo que pasa, algunos se emborrachan (*riendo*). Y entonces no vamos más a las piñatas, pero por favor, no

se tomen esto personalmente. No vamos a ningún lado ya. Pero por favor recuerde, los sábados a las cuatro de la tarde tenemos una reunión de tres horas para hablar de la Percepción Unitaria».

Y pueden o no venir, pero miren, no estoy rechazando a la persona, simplemente digo: «No vamos». No es la gran cosa, pero ya no vamos a ningún lado. Es decir, ese es un acuerdo que tengo con mi esposa, ya no vayamos a ninguna fiesta. Y uno ve la gente bebiendo y hablando como habla, y es fácil empezar a llorar, muy fácil empezar a llorar de compasión. Entonces no vamos. ¿Por qué sufrir? Prefiero estar en casa, hablando con mis perros, en lugar de sufrir así.

AUDIENCIA: (*Inaudible*) Krishnamurti tenía un problema con la gente que quería influir el curso de su vida y empujarlo en ciertas direcciones.

RFG: Yo le dije: «¿Lo están influyendo?», y él dijo: «¡No, sir!», y yo le digo: «Bueno, pero sucedió esto y aquello». «Bueno, ellos pueden creer que me influyen, ¡pero no!». Él me dijo eso (*riendo*).

Un día le digo: «*Sir...*», en *Brockwood Park*. No, déjenme pensar, no, fue en Ojai. Digo, porque era uno de los cofundadores en Ojai de la escuela *Oak Grove*, con Mark Lee y otros. Esto fue luego en 1979. Mi idea era llevar a mis dos niños a esa escuela. Y le digo a Krishnamurti: «*Sir*, tengo la impresión de que hay demasiados niños aquí que son de clase alta, que no hay muchos niños pobres. Es decir, ¿no sería bueno si pudiéramos tener más niños y no solo niños ricos?». Y dice: «Tenemos que trabajar con lo que tenemos. No podemos hacer nada con lo que no tenemos».

Y le digo: «Bueno, pero vea, usted dice eso porque siempre ha sido un hombre privilegiado, siempre ha vivido entre gente rica en Inglaterra, y los Lutyens y esto y lo otro. Entonces usted es un hombre de la alta sociedad, pero tenemos que pensar en los pobres, también».

Y él dice: «Bueno, de hecho yo tuve mucha suerte, porque yo nací en la miseria —dice—, más de la mitad de mis hermanos y hermanas murieron de tuberculosis». Comenzó a darme la imagen real, que no era la que yo tenía de él (*riendo*). La imagen real era la que me estaba dando.

«Nací en la miseria, mitad de mis hermanos y hermanas murieron de tuberculosis», todo cierto. Y en un momento digo: «Bueno...», lo interrumpí. Dije: «Bueno, enfrentémoslo, todo eso es cierto, pero usted tuvo un maestro como Leadbeater, un obispo católico que era clarividente, es decir, vamos, eso es tener suerte».

«Oh —dice él—, tuve mucha, mucha suerte de que me enseñó un millón de cosas y todas me entraron por un oído y salieron por el otro» (*riendo*).

Miren, Jiddu Krishnamurti era otra cosa (*sigue riendo*).

AUDIENCIA: (*Inaudible*) Hay ejemplos donde, por ejemplo en *Brockwood Park*, yo estaba hablando con alguien que lo vio ahí y él tendía a enojarse bastante con algunos de los estudiantes que se portaban mal.

RFG: ¿Krishnamurti?

AUDIENCIA: Sí. ¿Se enojaba?

RFG: No. Se entusiasmaba. Como un día cuando Mrs. Zimbalist perdió parte del equipaje en el aeropuerto. Él hizo un escándalo. Y le dije: «¿Por qué me dijo que nunca se enoja? Ahora está haciendo un escándalo. Y parece estar enojado». «¡Oh, *sir*, no, vea, si no hago un escándalo, ella va a perder su equipaje!» (*riendo*).

Era la paz con piernas. Le pregunté el primer día que lo conocí: «¿Nunca se enfureció en toda su vida?» Y él dice: «*No, sir*», y le digo: «Eso es muy difícil de creer, *sir*». Y dice: «Lo sé» (*riendo*).

No, era tan pacífico que... ¿Les conté lo del cóndor? ¿Les conté? Sí.

Él estaba tan en paz el primer día que lo conocí que cuando lo vi más tarde en el lobby, dije: «*Sir*, estuve con usted y volví a mi habitación solo, y me sentí como un cóndor». Y dice: «¿Por cuánto tiempo desea ser infectado?» (*riendo*).

AUDIENCIA: ¿Ya no hay rabia en su vida?

RFG: ¿En mi vida? Muy, muy poca.

AUDIENCIA: ¿Muy poca?

RFG: Diría que muy poca, para no decir ninguna, porque si le digo eso y recuerdo haberme puesto rabioso, estaría mintiendo. Sí. Hay mucha paz en mi vida ahora. Tremenda paz.

AUDIENCIA: Pero es capaz de enojarse.

RFG: Bueno, por supuesto. Sí. Como cuando conocí a Krishnamurti, le dije: «*Sir*, mi nombre es Rubén Ernesto Feldman González», y él dice: «Hmm, demasiado largo».

Dice: «Eso es confuso, ¿puedo llamarlo “Dr. González?”». Digo: «Sí, pero mi nombre verdadero... es *rabia*». Y él dice: «Ah». Pero eso era cierto en aquel entonces. Ya no. Era 23 de marzo de 1975. Yo había perdido siete amigos en Argentina: secuestrados, «desaparecidos». Él dice: «Por fin alguien viene aquí sin una máscara de santidad, por fin».

Eso inició nuestra amistad. Mi honestidad con él inició nuestra amistad. Porque no fui con ninguna pretensión. Y TAMPOCO VENGO AQUÍ CON PRETENSIÓN ALGUNA.

Estaba en un estado mental tan devastado, angustiado, desesperado, rabioso. La Argentina de ese tiempo era un desastre, probablemente recuerden los años setenta en Argentina. Fueron cien mil desaparecidos, ¿sabían eso? Saben eso, ¿no? Sí. Siete de ellos eran amigos míos de ambos bandos. Los de izquierda y los de derecha: de ambos desaparecieron. Y voy con él y le digo: «Mi nombre es *rabia*». Ese fue el momento en que comenzó nuestra amistad.

Él comenzó a prestarme atención y dijo: «Bueno, usted sabe, puede tener muchos problemas, Dr. González, pero si continúa siendo honesto, estará bien».

Porque yo estaba lleno de rabia, ya saben, y él lo veía. Pero cuando me abrí y dije que mi nombre es tal y tal, pero mi verdadero nombre es *rabia*, él dijo: «Bueno, usted puede tener muchos problemas, pero si sigue siendo honesto, va a estar bien».

Y me ofreció la presidencia de la Fundación Krishnamurti tres días después (25 de marzo de 1975). Y le digo: «No estoy listo para eso». Él dice: «Lo estará». «¿Qué me quiere decir? Ni siquiera estoy en paz». Dice: «Lo estará». Y lo estoy, ahora estoy en paz.

AUDIENCIA: Pero nunca se hizo presidente de la Fundación.

RFG: No, no. Mis niños dijeron: «¡Papi, *sos* como Pedro!». Dije: «¿Por?». «Porque negaste a JK tres veces» (*riendo*). ¡Mis niños! ¡JK, doble significado con Jesús-Kristos!

AUDIENCIA: Sí, sí.

RFG: Porque Pedro negó a JK tres veces. ¡Mis niños!

AUDIENCIA: Entonces cuidado, porque va a fundar Roma otra vez, ¡va a ser el papa!

RFG: ¡Espero que no me crucifiquen de cabeza! (*riendo*). No, pero no quise aceptar su oferta porque realmente no estaba en buena forma. Emocionalmente. Estaba rabioso, violento, no estaba en forma. Entonces preferí no participar. Igual que, poco después de eso, JK y Bohm quisieron que yo participara en los diálogos de *The Ending of Time (Más allá del Tiempo)* y mi primera esposa me acababa de dejar y yo estaba devastado por eso también, tres o cuatro años después, en 1979 o cerca. Y les dije en *Brockwood Park*, Inglaterra: «No, no estoy en buena forma ahora. No sería un buen colaborador en este diálogo».

AUDIENCIA: ¿Esa fue la tercera vez que lo negó?

RFG: No, porque él me había pedido tres veces que yo fuera el presidente de la Fundación en marzo de 1975. Entonces le dije que no tres veces y le conté a mis hijos, porque yo era padre soltero (abandonado, que le dicen), entonces les contaba todo a ellos.

Y Krishnamurti solía salir a caminar con ellos. Entonces les digo: «Krishnamurti me pidió ser presidente. Dije que no».

«¿Por qué, papi?». «No estoy en forma». Era muy honesto con mis hijos. Y cuando les describí todo, dijeron: «Papi...», e hicieron la conexión entre JK-1 y JK-2, porque les estaba mostrando *Jesús de Nazareth* de Zeffirelli cada noche. Era para lo único que usábamos el televisor, para mirar la película de Zeffirelli, muy buena. Y mirábamos quince minutos cada noche, como introducción a otros quince minutos de diálogo con ellos.

Y se les ocurre (*riendo*), porque estábamos viendo la película, se les ocurre eso de: «Papi, *sos* como Pedro». Digo: «¿Por qué?». «Porque negaste a JK tres veces» (*riendo*).

Pero eso son solo anécdotas, pero es gracioso de una manera profunda.

AUDIENCIA: Una pregunta más, usted estaba devastado emocionalmente cuando conoció a Krishnamurti.

RFG: Sí. Argentina estaba en muy mal estado. Me fui de Argentina en 1972, para no participar de la violencia colectiva.

AUDIENCIA: Él dice en uno de sus libros que si un individuo pierde algo, por ejemplo un ser amado, es importante cuando sucede porque el ego obviamente se rompe.

RFG: Oh, sí. Como por ejemplo, mi padre Escito fue una persona muy cercana a mí. Para mí mi padre era un verdadero santo. Y murió en el 2000. Entonces me sorprendía ver con qué calma él se tomó el colapso socio-económico de Argentina e incluso su propia muerte.

Nos pidió que esparciéramos sus cenizas en el Río Paraná, frente a la ciudad de Rosario, en Argentina. Él me enseñó a nadar en ese río hermoso e inmenso.

Me fui de Argentina en 1972 y en 1975 mencioné mi deseo de regresar, desde Miami, durante un almuerzo familiar en una visita mía a Argentina. Mi padre simplemente dijo: «*Quedate donde estás*». Él veía más allá de lo obvio.

Mi padre fue la única persona de mi familia que estaba interesada en la Percepción Unitaria. Y por eso vivió y murió en paz.

Cuando dejé Argentina, yo estaba devastado. Cuando mi padre muere... Él era muy importante para mí. Mi madre está viva, pero puedo decir fácilmente que mi padre para mí fue más importante que mi madre. Muy importante para mí, y muy... sabio, chistoso, siempre alegre, un amigo fantástico. Y de repente (*chasqueando los dedos*): ataque al corazón, por suerte fue repentino, a medianoche. Y el día siguiente, yo tenía un contrato para comenzar a trabajar en algún lugar en el norte de California. Sí fui a trabajar, ocho horas después de su muerte, trabajé y estuve un poco triste por un rato, pero no estaba tan devastado como imaginé que estaría.

Ahora el luto único después de la muerte de mi padre estaba abarcado por la Percepción Unitaria, y aun siendo tan grande, duró muy poco, solo un par de días.

El luto múltiple que sufrí cuando dejé Argentina duró casi cinco años sin Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Voy a decirlo de esta manera: es que el ego queda devastado cuando algo como esto sucede. La información que obtuve de las enseñanzas de Krishnamurti es que... Es una cosa extraña de decir, pero ese estado es posiblemente un suelo fértil en el cual la Percepción Unitaria pueda surgir.

RFG: Él insinuó eso. Un día en 1985 le digo: «*Sir*, he estado hablando de esto desde 1978», había estado hablando de la Percepción Unitaria por siete años ya. Ahora ya son más de treinta años. Pero le dije... Dije: «He estado hablando de esto por siete u ocho años ya, y no veo que pase nada. ¡La gente no se interesa en la enseñanza!».

ME DIJO: «USTED HABLE Y NO ESPERE NADA NI NINGUNA COSA (NO-THING)».

Pero también estabas hablando de la devastación, ¿no? Del ego. Cuando alguien muere. «No tiene que haber razón para estar perturbado», él dijo. «No hay razón bajo el sol. Si usted está perturbado, es porque es muy egocéntrico».

AUDIENCIA: ¿Y qué le pasó a él cuando murió su hermano?

RFG: Pasó por algunos días de meditación en la tristeza.

AUDIENCIA: Diez días.

RFG: Algo así. Y emergió intacto.

AUDIENCIA: (*Inaudible*).

RFG: Sí, sí. Dos cosas. Cuando mi primera esposa me dejó, yo le dije: «Mi esposa me dejó, me siento muy mal». Y él no dijo mucho. Pero un día yo estaba un poco, no desilusionado, pero un tanto sorprendido de que nada hubiera pasado a pesar de que yo viajaba por todos lados, y le digo: «No está pasando nada». Le digo: «¿Quién va a escuchar? Porque quisiera hablarle solo a esa gente, no a los que nunca escuchan». Él dice: «Los que van a escuchar son los que creen que lo han

perdido absolutamente todo». Eso es lo que dijo: «VEA, LOS QUE VAN A ESCUCHAR SERÁN LOS QUE CREEN QUE LO HAN PERDIDO TODO».

AUDIENCIA: ¿Existe alguna conexión entre la Percepción Unitaria y la fuente de la tristeza?

RFG: Bueno, están relacionadas en el sentido de que la Percepción Unitaria toca esa tristeza y la disuelve. Una vez que la Percepción Unitaria toca a la tristeza o, mejor dicho, uno se da cuenta en Percepción Unitaria de la tristeza: fin de la tristeza. Dos, tres, cuatro segundos. Cuando mucho. Fin de la tristeza.

AUDIENCIA: Pero ¿tiene la energía de suspender la tristeza alguna relación con la Percepción Unitaria?

RFG: ¡Ah! «Suspender la tristeza». Cuidado. Ese lenguaje, vea el lenguaje egocéntrico.

AUDIENCIA: Suspender la energía de esa tristeza.

RFG: ¡Cuidado! Porque dijo... ¿Suspender, dijo?

AUDIENCIA: Sí.

RFG: Vea, suspender significa que hay un suspendedor. Cuidado. Ese lenguaje sigue siendo egocéntrico.

AUDIENCIA: Bueno, no escapar de ello, si le gusta.

RFG: «No escapar» no, es mejor decir «ver la tristeza en Percepción Unitaria». Entonces no dura. Quizás tres o cuatro segundos.

AUDIENCIA: No, pero si uno está solamente en el Ámbito C, *¿okay?*, y tiene tristeza y (*inaudible*), y uno no puede ver ninguna salida a todo eso, *¿okay?*

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Uno no lo expresa, se queda ahí, uno lo suspende en cierta forma. Entonces, la energía de esa suspensión, ¿tiene alguna relación con el entrar en Percepción Unitaria?

RFG: Ah, no, pero es lo que estoy disputando, que no hay tal cosa como suspender la tristeza, dentro de C. Dentro de C...

AUDIENCIA: (*Inaudible*).

RFG: Uno no se escapa, pero...

AUDIENCIA: (*Inaudible*).

RFG: Yo he pasado por eso, por eso es que le digo. He pasado por eso, porque Krishnamurti me dijo: «No escape de su tristeza o de su rabia —dijo—, no escape». Yo dije: «¿Qué hago?». «Véalo. Ver es hacer».

Entonces sé lo que es, pasé como dos años viendo la rabia y la tristeza. Rabia y tristeza son una misma cosa, y observar y observar, tomaba caminatas de tres horas, comenzando a las diez de la noche, de las diez a la una de la mañana caminando por las calles de Hanford, California, viendo la tristeza, esperando que se detuviera, pero estaba allí, persistente, inexorable... En el momento que comencé a escuchar a los grillos, una noche: desaparece la tristeza, hasta el día de hoy. Eso fue en 1978.

AUDIENCIA: No hubo acumulación de atención para entender realmente eso, ¿no?

RFG: Bueno, fue más que nada estar con la tristeza en Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: (*Hablando al mismo tiempo*) ¿Había cambiado la energía en absoluto entonces?

RFG: No, no, estar con ello. Por ejemplo, estar con la tristeza, vea, eso fue después de que me dejara mi primera esposa, estar con ello significa... Le intentaba explicar a Krishnamurti un día lo que había pasado. Le digo: «Bueno, ya sabe, ella no estuvo de acuerdo con que yo hablara de esto...», y él dice: «¿Puedo resumir esto, *sir*?». Y le digo: «Sí». «¿Puedo hacer un resumen de esto?», dice él.

«Sí. *Okay*, adelante», le digo. Dice: «SE FUE» (*riendo*).

AUDIENCIA: ¿Se fue?

RFG: «¿Puedo hacer un resumen de esto?» dijo, porque yo le estaba contando, ya saben, que mi esposa me dejó por esto y por aquello, y él dice: «¿Me permite hacer un resumen de esto?». Y le digo: «Sí, por favor». Y dice: «SE FUE» (*riendo*). Es una belleza.

Si pudiéramos vivir así, sin interpretación, sin pensamiento, sería una bendición. Porque me liberó, dijo: «Se fue —¡claro!—. Acabe con esos recuerdos de su esposa, pare con esas historias de por qué me dejó y por qué no me dejó, el resumen es que se fue». Bellísimo, bellísimo. El liberador, es un liberador.

AUDIENCIA: La fuente que toca al yo tiene que ser el pensamiento certero, ¿no?

RFG: Bueno, pero si lo dices de esa manera, eso implica una acción del yo.

AUDIENCIA: No, no una acción del yo, pero sin embargo, el yo tiene que ser comprendido.

RFG: Sí, comprendido queriendo significar...

AUDIENCIA: (*Inaudible*).

RFG: El yo entendido en Percepción Unitaria, es decir, sin pensar, es decir, se ve lo que (el yo) está haciendo, como contar la historia de la esposa desertora: «Me dejó porque...». Ese es el yo tratando de explicar.

AUDIENCIA: Es el yo, ¿no? Es solo lástima por uno mismo, ¿no?

RFG: ¡Claro! Y también salvar la cara. «Me dejó porque... no porque yo haya sido un mal tipo. Me dejó porque ella era esto y lo otro». Y él dice: «¿Podemos resumir esto?». «Por favor». «¡¡SE FUE!!».

Esa es toda la historia. Se fue. Me liberó de esa historia. Nunca volví a hablar de eso de la manera en la que estaba empezando a hacerlo: «El 10 de agosto a las diez de la mañana...». «Déjeme resumirlo: SE FUE» (*riendo*). Entonces corté con ese «el 10 de agosto...». Corté con todo eso.

AUDIENCIA: Dejó de hablar de ella, ¿dejó de pensar?

RFG: Muy pronto después de eso. Se fue. Porque *se fue* era el verdadero cielo. ¡Se fue y no tengo por qué volver a hablar de eso! (*riendo*). Tengo que pensar en ello si quiero contar la historia: «El 10 de agosto a las diez de la mañana...». ¡Eso es pensar en

ello! Eso es re-crear el conflicto y reforzar la tristeza. Pero si dices: «Se fue», ahí se termina la historia. Él me resumió la historia y ese fue el final (*riendo*). Es una belleza vivir así, una belleza.

Palabras concisas y nada de cuentos, ya saben, ni nada para pensar, miren, esto es un... ¿Un qué? ¿Cómo dirían?

AUDIENCIA: Un paraguas.

RFG: Es un paraguas. Es decir, uno puede hacer una historia de ello, pero si no lo hace, es como el paraguas de Carles (*riendo*). Cubre a uno de la lluvia de la tristeza, eso de dejar de narrar historias.

Carles fue muy amable al darme un paraguas durante la lluvia, en Dublín.

AUDIENCIA: ¿La Percepción Unitaria es inferida de alguna forma a una persona que está en el Ámbito C? ¿Está implicada de alguna forma?

RFG: ¿En C? No.

AUDIENCIA: ¿No puede ser sentida, por ejemplo, como una conciencia mayor de fondo, por así decirlo?

RFG: No, pero...

AUDIENCIA: ¿Puede ser inferida, sentida o presentida?

RFG: Mi teoría es que si estás en el Ámbito C, alguien tiene que decirte, con suerte, porque uno quiere que esa persona

te diga, no porque te lo imponen, pero más bien porque uno quiere que esa persona te diga qué es la Percepción Unitaria, porque de otro modo no hay salida de la prisión.

AUDIENCIA: No, estoy preguntando, si es una parte no condicionada del cerebro, si está actuando por la condición o porque el cerebro no conoce nada más que su propio condicionamiento. Si está en algún sentido siendo... Actuando de cualquier manera, y de alguna forma está siendo intimado por alguna... cualidad de entendimiento en el Ámbito C.

RFG: Ah, no. Ah, no.

AUDIENCIA: Si es la realidad del Ámbito B la manifestación de ese silencio a través de la percepción de todos los sentidos funcionando al mismo tiempo. ¿Entiende?

RFG: Obviamente tengo problemas para entender lo que me quieres decir, quizás es por nuestros acentos, pero déjame ver si puedo contestar esto en la manera en que lo entiendo. SI NO ESTÁS ESCUCHANDO TODO EL SONIDO AL MISMO TIEMPO, NO ESTÁS EN EL ÁMBITO PSICONEUROLÓGICO B, NO PUEDE HABER PERCEPCIÓN UNITARIA. ES ALGO MUY SIMPLE Y MUY CONCRETO. NADA DE FILOSOFÍA.

AUDIENCIA: ¿Hay acaso...? Estoy preguntando porque creo que hay una sensación de otra cosa más que yo, ¿okay? ¿Está ese Ámbito B llamándolo a uno, si se quiere, desde el fondo, y vendrá al primer plano a través de la acción simultánea de los sentidos?

RFG: Absolutamente.

AUDIENCIA: Okay.

RFG: Absolutamente.

AUDIENCIA: Entonces lo que está en el fondo vendrá al primer plano...

RFG: Absolutamente.

AUDIENCIA: ...a través del... escuchar...

RFG: Absolutamente. Perdón que no te haya entendido. Absolutamente.

AUDIENCIA: Entonces uno puede tener un aroma de ello y entonces de algún modo, está actuando. Está reaccionando...

RFG: Bueno... está actuando, pero no inconscientemente. POR ESO ES QUE DIGO Y REPITO MUY A MENUDO, Y NO LO SUFICIENTE, QUE C ES CONSCIENTE E INCONSCIENTE, PERO B ES SIEMPRE CONSCIENTE.

AUDIENCIA: Entonces no es que sea un despertar. Parece que es consciente, por tanto en cierto sentido existe. Entonces el despertar ES, se hace presente.

RFG: Correcto.

AUDIENCIA: ¿Sí?

RFG: Correcto.

AUDIENCIA: (*Inaudible*).

RFG: La Percepción Unitaria es contingente con la paz.

Pero la paz no sucede a menos que uno haga consciente la Percepción Unitaria. Sí. Tiene que hacerse consciente. UNO TIENE QUE DEJAR DE PENSAR EN ESCUCHAR Y COMENZAR A ESCUCHAR, AHORA MISMO, EN LA COMPLETA ENCARNACIÓN DEL YA Y EL AQUÍ.

AUDIENCIA: Escuchar.

RFG: Sí, escuchar, tiene que haber el escuchar, el sentir el peso, de otro modo no actúa desde el fondo inconscientemente. NO HAY PERCEPCIÓN UNITARIA INCONSCIENTEMENTE.

AUDIENCIA: ¿Entonces no es una contingencia? Sucede.

RFG: Oh, por supuesto.

AUDIENCIA: Sucedería con los sentidos, digamos...

RFG: Yo no diría «sucedería», diría «sucede».

AUDIENCIA: *Okay.*

RFG: Inmediatamente cuando uno comienza a escuchar todo el sonido al mismo tiempo, la Percepción Unitaria sucede.

AUDIENCIA: *Okay.* Entonces no es una contingencia (puede o no suceder), sino que sucede.

RFG: Sucede. Es tu derecho como ser humano. Es una función «olvidada» del cerebro.

AUDIENCIA: La contingencia es el *Ámbito A.*

RFG: Ah. La contingencia es el *Ámbito A*, pero el *Ámbito B* no es una contingencia. Sucede y se ve su efectividad. Vamos a hacerlo, quizás mañana si ustedes quieren. Y podemos hacerlo cuantas veces quieran, conmigo o entre ustedes. Van a ver lo inmediato que es. El sabor de la paz, su efectividad. No es gradual. Pueden verlo inmediatamente, esa es la belleza. Por eso digo que es la psicoterapia del siglo XXI, porque va a ser una psicoterapia barata, muy barata.

AUDIENCIA: ¿Esto es lo que quiso decir con «lo que ve es todo lo que hay» (o «Dios, que ve, es todo lo que hay», en mi manera de traducirlo)?

RFG: Bueno... No es una mala manera de decirlo, a mi parecer... Posiblemente por mi condicionamiento católico, pero... sí, eso puede ser. No estoy en contra de decirlo de esa manera, porque si hay Percepción Unitaria y es efectiva ¿es eso la acción de la creación? ¿Por qué no? ¿Y somos CRIATURAS, de esa forma, parte de la creación y no separadas de ella, de la creación?

Vean, Krishnamurti en su última charla dijo: «Si su vida no está en orden, usted no puede estar en la creación».

JK-2: Primero, ¿puedo poner mi casa en orden? No. ¿Cuál es mi relación con el cosmos? Nunca puedo descubrirlo si mi casa está en desorden. Pero una vez que hay orden completo, entonces... no voy a entrar en el tema. Sería solo teoría para ustedes (Jiddu Krishnamurti. Primera reunión pública de Preguntas y Respuestas, Madrás 1985, párrafo 27).

Eso está en su última charla pública en Madrás. Él dijo: «Si su vida no está en orden, usted no va a estar en la creación». Estar en la creación es la encarnación completa. No re-encarnación, sino EN-carnación ya.

Entonces, ¿es la Percepción Unitaria orden y creación? ¡Por supuesto! Por definición, de acuerdo a lo que él dijo en la última charla pública: la Percepción Unitaria es el orden en la creación.

AUDIENCIA: Ok, entonces, con el tema del orden, ¿podría decir algo sobre lo que usted entiende por primer silencio? Porque no ha dicho nada sobre eso todavía. El primer silencio y luego el segundo silencio en Percepción Unitaria, ¿sí?

RFG: El primer silencio ya es Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Oh, ¿el primer silencio es eso?

RFG: Ya lo es. El mismo intento..., mismo intento... Alguna gente dice: «Bueno, vea, yo intento, pero no estoy en Percepción Unitaria todavía». Bueno, si lo estás intentando, ya estás en B. Ya estás en B porque una vez que comienzas a escuchar la totalidad del sonido al mismo tiempo, comienza la paz. Y entonces la Percepción Unitaria ya ha comenzado.

DÉJENME REPETIRLO: ¡ESCUCHAR NO ES LO MISMO QUE PENSAR EN ESCUCHAR! EL INTENTO ES ESCUCHAR, NO PENSAR EN ESCUCHAR.

AUDIENCIA: Tiene que haber una distinción ahí, porque incluso cuando presto atención conscientemente, eso es quietud, ¿cierto? *Okay*. Entonces no es eso, porque es una forma de concentración, de enfocarse. ¿Sí?

RFG: ¡Ah, cuidado! No es prestarle atención a esto (*señalando un objeto aquí*), sino ver la totalidad del campo visual.

AUDIENCIA: Entonces es una suerte de soltar la atención, si se quiere.

RFG: ¿Soltar qué?

AUDIENCIA: La atención.

RFG: Claro. No concentración.

AUDIENCIA: Una cuestión de desenfoque.

RFG: Sí. Absolutamente. Es decir que no estás mirando esto (*señalando un objeto*). No estás escuchando algo. Estás escuchando.

Si hay una canción sonando, quizás no puedas hacer nada para detenerla, pero no estás escuchando solo la canción. También escuchas el auto, a Rubén en este caso, ya mismo, porque está hablando, y a cualquiera que esté hablando luego. No estás escuchando algo, estás escuchando la totalidad del sonido al mismo tiempo.

Y ese es el fundamento de toda acción, es decir que cualquier cosa que se haga durante el día, yoga, bañarse, desayunar, caminar, hablar, trabajar, descansar, etc., se hace en Percepción Unitaria, mientras se escucha la totalidad del sonido al mismo tiempo.

AUDIENCIA: Es como des-sintonizarse para sintonizarse.

RFG: Vean, todos los enunciados paradójicos como este son muy inteligentes, y este es uno bueno, posiblemente porque es

paradójico y porque paradójico significa: «el pensamiento no puede ir más allá de ello». Y quiero decir que es muy bueno justamente por eso, y entonces desde ahí el salto es mucho más corto, desde lo que acabas de decir. ¿Puedes repetirlo?

AUDIENCIA: Es como des-sintonizarse para sintonizarse.

¿De qué salto está hablando? No es un salto, ¿o sí? Es algo paradójico.

RFG: Sí. El salto es exactamente lo que estás diciendo. El salto es... Estoy pensando en escuchar, ¿no? Sé que tengo que escuchar todo el sonido al mismo tiempo. Esa es la definición. Tengo que hacerlo. Ahora escucho, lo hago completamente. Ese es el gran salto mental.

AUDIENCIA: O es hecho. Es hecho. No tengo que hacerlo yo. Es hecho.

RFG: Sí. Sí, y... entonces, es el salto entre la definición, «tengo que escuchar todo el sonido al mismo tiempo», y el escuchar. Ese es el salto entre la definición y el hecho. Ningún conflicto (en Percepción Unitaria) entre la imagen —la definición— y el hecho, cuando está siendo hecho.

AUDIENCIA: ¿Podría decir más sobre eso? ¿Cuál es la naturaleza de ese hecho?

RFG: A veces estoy tomando una ducha y me observo pensando en escuchar. Entonces, «estoy escuchando la lluvia en mi cabeza». ¡Estoy hablando! No realmente escuchando. Y entonces tengo que hacer el salto. El salto es (*chasquea los dedos*), ¿*capisce*? Entiendo instantáneamente. Percibo instantáneamente.

En la vida imaginaria siempre ocurre el devenir gradual, la vida nunca está aquí. Uno busca el *moksha* o la liberación, pero en esta búsqueda se pierde de percibir y entender las múltiples limitaciones que uno ha aceptado, que son meramente una prisión psicológica.

Pensar en escuchar, sin escuchar, es la primera postergación a ver la clase de vida que uno está viviendo.

La vida imaginaria podría darle a uno el silencio del aislamiento. Como cuando se piensa que uno está escuchando. Pero el silencio de la Percepción Unitaria es el silencio de estar completamente en contacto con la realidad sin distorsión alguna.

AUDIENCIA: Des-sintonizarse para sintonizarse en Percepción Unitaria.

RFG: Ahora estoy realmente escuchando: agua sobre la cabeza. Pero antes estaba PENSANDO en escuchar. No había hecho el salto. ¿Ven el punto?

AUDIENCIA: (*Inaudible*) Krishnamurti dice que... Qué es... Que uno puede entender con el intelecto, pero que hace falta algo más para hacer el salto (*inaudible*).

RFG: Claro.

AUDIENCIA: Entonces, entender esto intelectualmente es una cosa, pero realmente vivirlo es ese salto, como usted lo dice... y por lo tanto, eso significa que es un *insight* de todo eso. ¿Es un insight?

RFG: Vea, el *insight*, entendido de acuerdo a Krishnamurti mismo, era «tener un entendimiento de alguna cosa (*some-thing*, algo)».

Como el *insight* de Einstein sobre el tiempo relativo. ¡Eso es un *insight*! Tremendo *insight*. O el *insight* de Bohm sobre la paradoja del movimiento, ya saben. Que hay un movimiento de aquí hasta aquí. ¡Eso es *insight*! Pero yo no llamaría «*insight*» a la Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: *Insight* completo.

RFG: No, no, la Percepción Unitaria es más que el *insight*. Aún en el lenguaje de Krishnamurti, yo le llamaría «creación», entrar a la creación. Yo lo llamaría «EL SALTO A LA VIDA VERDADERA O EL SALTO A LA CREACIÓN». Es «encarnación completa ahora mismo». La Percepción Unitaria es mucho más que entender alguna cosa (*insight*).

AUDIENCIA: Ese salto, ¿no es también el fin de la gravedad como tal?

RFG: Mejor dicho, es la percepción de la gravedad, el sonido y la luz al mismo tiempo. Pero digo, en una fracción de segundo, una fracción de tiempo.

AUDIENCIA: Entonces la energía que estoy intentando retener, manteniendo la dualidad, la cual es mía, básicamente queda de cabeza (cambia por completo).

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Entonces el experimentar mi vida como la conozco, una vez más, queda de cabeza.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: (*Inaudible*)... está también no registrando.

RFG: Sí, es percibir la misma energía. La percepción de la energía misma.

AUDIENCIA: La misma energía, pero haciendo algo..., moviéndose en otra dirección.

RFG: La misma energía haciendo otra cosa completamente diferente. Sí. No que se vuelva más energía, es mucha más energía cuando comienza la Percepción Unitaria. Y cuando comienza la Percepción Unitaria, su vida queda de cabeza.

Tome el deseo, por ejemplo. El deseo, si no es tocado por la Percepción Unitaria, se manifiesta groseramente en nuestras vidas como provecho, poder, codicia, envidia, celos, búsqueda de prestigio y placer.

Pero dentro de la Percepción Unitaria, el deseo no se manifiesta ni se inhibe. Entonces arde y llena el cuerpo de uno de pasión energética. Es casi doloroso percibir el deseo sin expresarlo, en gran silencio, quieto.

Entonces todo le interesa a uno, pero uno no desea ninguna cosa.

AUDIENCIA: Pero... en el momento no estoy en Percepción Unitaria, ¿correcto? *Okay*. Pero ¿qué me está pasando a mí?, a la energía que es mi vida, etc., realmente está siendo desperdiciada, disipada.

RFG: Krishnamurti lo dijo de esa forma muchas veces.

AUDIENCIA: Entonces...

RFG: «¿Qué está haciendo usted con su vida, desperdiciándola, *sir?*». Le dijo eso a un experto en informática, un sobrino

de Pupul Jayakar, biógrafa de JK. ¿Cuál era su nombre? Asit Chandmal. Y le preguntó a Asit, en su cama, donde Krishnamurti se estaba muriendo, le dijo a Asit: «Asit, ¿qué está haciendo con su vida? ¿Cuál es su ancla?». Y Asit dijo: «Mi ancla es usted, *sir*». Y Krishnamurti dice: «Yo me voy, *sir*, yo me voy».

Está implicado que uno tiene que ser una luz para sí mismo. ¿Qué estás haciendo con tu vida, dependiendo de mí que estoy por irme? ¡Tú mismo!

AUDIENCIA: Él también tenía algo para decir (*inaudible*) que por entender el tema mejor, uno podía crear una perturbación en uno mismo, lo quiera o no, una perturbación tenía que surgir. Por ejemplo...

RFG: Perturbación, ¿perturbación por qué causa?

AUDIENCIA: Bueno, el ego se perturba. Por ejemplo, alguien mencionó algún método para llegar a la Percepción Unitaria, pero esa aproximación es incorrecta.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Y la Percepción Unitaria es algo que va a suceder lo quieras o no. Si por ejemplo, la energía es negada en el yo, por eso pienso que Krishnamurti pone énfasis en no intentar evitar esto, entender la estructura del ego.

RFG: ¡No! ¡Cuidado! No, mucha gente comete este error.

Me alegra que lo hayas traído a colación. Mucha gente comete este error porque no entendieron a Krishnamurti. Porque hablé de esto muy profundamente con él.

Quiero decir, qué es lo que tenemos que hacer y qué es lo que no tenemos que hacer. Lo que tenemos que hacer es ir del **Ámbito Psiconeurológico C** al **Ámbito Psiconeurológico B**, rápido, urgentemente, ya mismo, aquí, ahora. ¿Qué es lo que no debemos hacer? Pretender que estamos en el **Ámbito Psiconeurológico A**. Eso es Krishnamurti, la esencia de Krishnamurti en pocas palabras.

Lo que tenemos que hacer es ir de C a B. Y no hay otra forma más que escuchar todo el sonido al mismo tiempo. ¿Y qué es lo que no podemos o no debemos hacer?, más que nada, ¿qué no podemos hacer? Intentar estar en A. Eso es lo que no podemos hacer.

Pero cuidado, porque mucha gente entiende mal a Krishnamurti y dice que no hay que hacer nada. Bueno, no. Él habló... a lo largo de más de setenta años porque hay algo que hacer, que es ir del **Ámbito C** al **Ámbito B**. Ya mismo. Lo que no podemos hacer es ir del **Ámbito C** al **Ámbito A**.

AUDIENCIA: Creo que mi punto era que sí, la personalidad, la identidad, la memoria, etc., todo esto es una disipación de energía, ¿cierto? Ahora, si se entiende eso, no hay esfuerzo alguno en intentar inducir B, porque esa energía, una vez que está siendo usada, el desperdicio de energía se comprende, y automáticamente la energía ya no se desperdicia.

RFG: Bueno, yo no diría «inducir», y no diría «automáticamente», yo más bien diría «en Percepción Unitaria», que significa una función mental muy específica y definible, que es: percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, sin prisa, sin esfuerzo, sin expectativa, ¿ves lo que digo? Sin mucho pensar, más que nada sin mucha expectativa y sin mucho esfuerzo. ¿Qué tenemos que hacer? Percibir todo lo perceptible al mismo tiempo. Eso es lo que tenemos que hacer.

AUDIENCIA: Pero ¿eso no se puede hacer hasta que el ego realmente para, seguramente?

RFG: No, no, no, no.

AUDIENCIA: (*Inaudible*)...y la auto-importancia.

RFG: No, no, no, no. El ego, el ego puede seguir estando ahí, pero uno está escuchando, por primera vez se escucha y no se piensa en escuchar. ¿Qué es escuchar? ¡Pájaro! (*se oye el sonido de un pájaro afuera*)..., sin decir «pájaro», la belleza del pájaro. Uno está escuchando, comienza a escuchar ya mismo y entonces comienza el fin del ego.

AUDIENCIA: Y esto es en el tiempo irrelevante. El tiempo tiene que cesar también.

RFG: ¿En qué tiempo?

AUDIENCIA: Tiempo irrelevante.

RFG: El tiempo se vuelve irrelevante cuando uno comienza a escuchar. (*Pausa de dos segundos*) Uno no crea el tiempo irrelevante, el tiempo se vuelve irrelevante por sí mismo, no automáticamente.

El tiempo se vuelve irrelevante en el momento en que uno intenta algo muy específico, que es escuchar sin esfuerzo todo lo que se puede escuchar: automóvil sin decir «auto», Rubén hablando, el pájaro..., la totalidad del sonido, sin esfuerzo, percibido al mismo tiempo, ahí es donde el tiempo se vuelve irrelevante. Ese es el fin del ego de... ¿manera facultativa? (*preguntando si la pronunciación es correcta*).

AUDIENCIA: De manera facultativa.

RFG: De manera facultativa. De manera temporal, el fin del ego.

AUDIENCIA: ¿Y el tiempo irrelevante abarca al tiempo, al tiempo absoluto?

RFG: El tiempo irrelevante abarca al tiempo absoluto, en Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: ¿Tenemos un descanso?

RFG: ¿Qué hora es?

AUDIENCIA: ¡Dos y veinte!

RFG: Oh, lo siento mucho, lo siento mucho.

AUDIENCIA: Está bien.

RFG: ¿Nos encontramos mañana a las nueve? Sí, y entonces podemos empezar a intentarlo juntos, y van a ver lo efectivo y rápido que es. Para nada gradual. La Percepción Unitaria sucede inmediatamente, no hay tiempo gradual involucrado, ninguna postergación.

Domingo 24 de junio de 2007

RFG: Así que este es nuestro último día, me gustaría hacer las últimas aclaraciones.

La Psicología Holokinética no tiene nada que ver con las treinta y cuatro psicologías que están de moda hoy y que están, esencialmente, fragmentando y trivializando la psicología. Porque se trajo a colación aquí, tengo que aclarar que la Psicología Holokinética y la Percepción Unitaria nada tienen que ver con la Psicología Transpersonal y, como dijimos, la única psicología transpersonal que hay es la Psicología Holokinética. Y no tiene nada que ver con los cinco mil cristianismos con C que distorsionan a Jesús Kristo con *ka* — el Kristo original en griego—. Y no tiene nada que ver con los quinientos budismos, que distorsionan al Buda.

Pienso que esto quedó muy claro en los días que pasaron, espero. Si no, lo aclararé ahora.

Y hay enunciados que son muy, muy conducentes al entendimiento de la Percepción Unitaria, no solo la definición. La definición es, como ustedes recuerdan — espero—: percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, sin esfuerzo ni expectativa.

Pero también se puede decir: «Lo que ve es todo lo que hay», y se acerca uno mucho al hecho de la Percepción Unitaria, ¿lo ven? «Lo que ve es todo lo que hay».

Porque, ¿qué es lo que ve? No es Rubén con sus ojos, es la conciencia universal que ve por los ojos de Rubén y a través de sus ojos. Y si nos vemos unos a otros a los ojos, es la conciencia universal viéndose a sí misma. Así que ahí tienen otro enunciado que nos acerca a la comprensión del hecho de la Percepción Unitaria.

También he dicho que en Percepción Unitaria comprendemos que todos somos uno. Somos uno en la Holokinesis, el movimiento esencial de aquí hasta aquí, que existe en todo el Universo, en toda la materia, mente y energía del Universo.

También hemos dicho, como David Bohm lo hizo, que la materia es universal, la energía es universal y la mente es universal. La mente es la interfase entre la materia y la energía en todo el Universo, así que por supuesto, es universal también. La mente no es algo meramente del hombre.

También hemos dicho que la mente no es solamente ego, fantasía, miedo, rabia y tristeza —es mucho más—. El yo es un producto del pensamiento. No es el yo lo que piensa.

Así que hemos dicho todo eso. Espero que hayamos aclarado algo de eso.

Tres días de taller, si vinieron los tres días, no es suficiente para entender esto, absolutamente insuficiente. Así que estoy recomendando que lean tanto como puedan de la obra escrita. *Exit from the Trap, The Great Leap of Mind, Dialogue on Consciousness, Introduction to Unitary Perception at the University of Guadalajara, Joyful Silence without Ego*. Hay muchas cosas que no están en inglés que van a ser traducidas, tan pronto se pueda. Este taller será parte del libro *Complete Incarnation*.

Pero... el taller en sí mismo no es suficiente. Espero que comprendan eso. ¿Por qué? Porque si escuchamos al pajarito (*pausa*)..., ¿ven?, la belleza (*se escucha una gaviota afuera*)... de escuchar..., no al pájaro, la belleza de escuchar en la cual el escuchar al pájaro está ocurriendo..., es mucho más que pensamiento. Y este escuchar nada tiene que ver con ningún producto del pensamiento, como las treinta y cuatro psicologías y los cinco mil cristianismos y todo eso.

Así que escuchando..., no algo solamente, sino escuchando todo lo que se puede percibir con el... oído... es el comienzo de la Percepción Unitaria —escuchar todo lo perceptible al mismo tiempo, sin esfuerzo— no hay esfuerzo para escuchar, sin expectativa. ¿Qué podemos esperar del canto del pájaro, excepto sentir la belleza del sonido en medio del silencio? Y si hacemos esto con suficiente constancia, vamos a sentir paz. No es que vayamos a sentir paz, estamos sintiendo la paz si lo hacemos, ahora mismo, ya mismo, aquí.

Porque hemos dicho muchas veces, la Percepción Unitaria solo puede ocurrir aquí mismo, ahora mismo, porque la Percepción Unitaria es estar completamente aquí, sin futuro, sin pasado, porque el futuro es el pasado. Sin tiempo.

Este «sin tiempo» es científicamente expresado como «vivir en el tiempo irrelevante». Porque la Percepción Unitaria no es una técnica, no es un producto del pensamiento, como las treinta y cuatro psicologías y sus técnicas y métodos y todo lo demás.

LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES UNA FORMA DE VIVIR.

Veamos, Percepción Unitaria es una manera de vivir y no es un producto del pensamiento. Así que, como lo hemos repetido, una manera de vivir en la que el cerebro se mueve y funciona de manera diferente.

La Percepción Unitaria es una manera diferente en la que el cerebro actúa. Y le llamo «Ámbito Psiconeurológico B». Solo conocemos el Ámbito Psiconeurológico C, que es una actividad diferente del cerebro con la cual estamos muy pero muy familiarizados, la cual es la fuente de nuestra miseria, de nuestras guerras, de nuestros celos, nuestro miedo, dolor, rabia, recurrente deseo y por supuesto, unas pocas producciones como el avión jet y la bomba atómica y la bomba de agua, etc., etc.

Pero esencialmente lo que estoy diciendo es que la Percepción Unitaria está más allá del pensamiento y que la mente es no solo pensamiento, memoria, yo e imaginación.

Y es por eso que, permítanme repetirlo, la Percepción Unitaria es la vida verdadera, que no es solo una vida sincera, sino que es, más que nada, no vivir en la vida imaginaria que vivimos.

¿Estamos relacionados, digamos, con la esposa? ¿Estamos relacionados con la imagen de nuestro hijo o con nuestro hijo, en los hechos? ¿O es que es solo una imagen lo que tenemos? «Es un buen tipo, ya saben», «es un científico», «este es un poeta», todas las imágenes.

Todo lo que tenemos son imágenes mutuas, muy de vez en cuando establecemos una relación en el espacio, no en el tiempo, sino en el espacio, uno con otro.

Así que... otro enunciado es: «somos uno». ¡Por supuesto!, si entendemos lo que es la Holokinesis (hay un artículo con ese nombre que les puedo enviar). Si decimos: «Estar aquí totalmente es lo desconocido». ¡Por supuesto!

Pueden bajar literatura y audios en: www.percepcionunitaria.org

AUDIENCIA: ¿Es lo que Krishnamurti dice también?

RFG: Lo más probable, sí, sí. Si es algo inteligente, JK probablemente lo dijo.

Estar completamente aquí es lo desconocido, que es... Percepción Unitaria, que es estar aquí completamente, eso es lo desconocido.

La completa encarnación ocurre aquí y ahora solamente, y movernos de lo desconocido a lo desconocido en vez de movernos de lo conocido a lo conocido.

Es por eso que el aprendizaje es acumulativo en el Ámbito C, y la función cerebral y el aprendizaje es NO acumulativo en el Ámbito B, que es Percepción Unitaria. Es ir aprendiendo de ahora en ahora.

Veamos. Me encuentro a un amigo, y lo tengo que ir viendo e ir viendo de nuevo a cada instante. No es un último ver del amigo. El último ver es la creencia de que lo conozco, que es imaginación, y entonces tengo una imagen de él: «Es un poeta, es un doctor». Eso es dar por conocido al amigo, lo que significa que he roto el contacto con el amigo. O quizás tenga contacto con él meramente imaginario, mera memoria, pensamiento, imaginación, fantasía y actividad egocéntrica, que es toda miseria; miseria económica, miseria emocional, miseria médica de enfermedad, con toda esa miseria... y por supuesto la guerra.

La actividad egocéntrica; búsqueda de provecho, búsqueda de prestigio, ¿qué significa? Significa que tendremos guerra por otros cinco mil años como ha sido en los últimos cinco mil de historia escrita, sin contar las guerras que han habido antes de la escritura.

Y así, si comprendemos ese proceso, el proceso de cómo funciona el cerebro y cómo vivimos fragmentariamente porque trabajamos con el funcionamiento cerebral C, que es hipnosis, que es memoria, pensamiento, imaginación, egocentrismo, si comprendemos eso, entonces vamos a tomar muy en serio el estudio de la Percepción Unitaria, que es más que estar en un taller por tres días; si es que estuvimos los tres días. Es mucho más, es... verdaderamente leer el material escrito.

Si leen unas cuantas cosas que están en inglés, puedo estar muy seguro de que entenderán a Jiddu Krishnamurti muy bien. Y espero del fondo de mi corazón que rehúsen caer en chismes sobre Jiddu Krishnamurti. Porque, por supuesto, cuando una persona viene al mundo y dice que estamos viviendo una vida fragmentaria y muy estúpida, y que vivimos en corrales de la división humana, como la religión y la filosofía y la metafísica y el provecho y Dios sabe cuántos corrales y prisiones más podemos inventar, entonces esa persona no es muy querida. Mucha gente está tratando de invalidar a esa persona.

Pero espero que no hagan eso con Jiddu Krishnamurti, porque yo lo conocí, fui su amigo por más de una década, y él fue lo más maravilloso que me pasó a mí, por encima de tener una buena familia y una buena esposa y las bellezas de la vida.

Y en términos de la gente que he conocido, Krishnamurti ha sido la más sincera, el hombre más bello que jamás haya conocido. Inclusive escribí que Pablo dijo: «La mente de Kristo está en todos nosotros». Eso es lo que San Pablo dijo en la cristiandad. La mente de Kristo está en todos nosotros. Y yo no podía creerlo, principalmente por lo que ocurrió en Argentina en los años sesenta y setenta. Esa locura.

CUANDO CONOCÍ A KRISHNAMURTI, JIDDU KRISHNAMURTI (JK-2), VI LA MENTE DE KRISTO EN ACCIÓN. KRISTOS ORIGINAL. Así que por favor, descarten todo chisme alrededor de Krishnamurti, por favor háganlo.

Me gustaría ver preguntas y digamos, opiniones. No, no opiniones, sino comentarios, ustedes saben, de gente que ha estado aquí todo el tiempo y que se lo ha estado tomando muy en serio... Y si ustedes tienen preguntas y comentarios, por favor, vayamos a eso antes de que vayamos al intento, al cual nos vamos a dedicar el día de hoy. Principalmente el intento del hecho de la Percepción Unitaria para ver si se pueden llevar a casa, a su vida, para siempre, el sabor, la belleza, la paz, el amor de la Percepción Unitaria. *AMOR SIGNIFICA «MORIR AQUÍ», ESTAR COMPLETAMENTE AQUÍ SIN EGOÍSMO.*

Si tienen alguna pregunta o comentario, bienvenido.

AUDIENCIA: Estaba pensando sobre lo que dijo el viernes, no estuve aquí ayer —me disculpo—, pero estuve leyendo algo nuevo anoche y tuve una conversación con alguien y me preguntaba a mí mismo, qué tan bien me conozco o qué tan bien conozco a mi esposa o qué tan bien conozco a quien sea. Y otra cosa que me impacta de cuándo en cuándo, es cuando me pregunto, si ve a Camboya, si ve a Rwanda, si ve a Yugoslavia, si ve varios eventos que han ocurrido, la totalidad de la población parece entrar en un abismo colectivo de genocidio, y ya sabe, mi pregunta es: ¿dónde encajo? Desde el punto de vista de la Percepción Unitaria: ¿cómo explica y describe esa dinámica o *momentum* de eventos que ocurren aparentemente con cierta regularidad?

RFG: Sí, tengo un amigo que comprende la Percepción Unitaria muy bien, y puedo darle su correo electrónico para que él le envíe su tesis sobre genocidio. Él entiende el tema

muy profundamente y preferiría que se pusiera en contacto con él para eso. El es un experto en... ¿Derecho Internacional? Sí. ¿Derecho Internacional? (*revisando la traducción con la audiencia*) Derecho Internacional.

Él sabe del tema y cómo la gente es manipulada hacia el genocidio. Cómo gente muy linda, ya saben, es manipulada hacia el genocidio y hacia la ideología y metafísica y religión —religión organizada—. Y son gente muy linda, gente que conocen.

Como un monje y sacerdote franciscano, segundo al papa en Jerusalén, que vi en Caracas y le digo: «Usted es tal y tal», fue mente grupal.

Nunca había oído de él. Y le digo su nombre al verlo. Y él me dice: «Sí», y yo comienzo a hablar en italiano con él también. «¿Me conoce?», me dice y le digo: «No», y entonces le digo: «¿Qué está haciendo en Caracas?». Y me dice: «Bueno, escribí unas cartas a mis colegas monjes en Jerusalén diciéndoles que estaba en una crisis de Fe. Y de los doscientos monjes, ninguno me contestó la carta. Entonces empaqué mis maletas y me fui». «¿Adónde fue?». «Fui al aeropuerto», me dijo. «Oh, para ir, ¿adónde?». ¡Él no lo sabía! (*riendo*).

Le dije: «¿Qué quiere decir? ¿Fue al aeropuerto sin un boleto?». Me dijo: «Sí, sabía que tenía que irme. Es todo lo que sabía». «Y luego, ¿qué?», le digo. «Y luego estuve sentado ahí por horas..., casi veinticuatro horas» (*riendo*).

«¡Oh! ¿Y qué ocurrió?», le pregunté. «La gente me saludaba porque me conocía, pero nadie me preguntaba qué estaba haciendo allí, así que no dije nada. Una dama de Caracas me dijo: “Padre, ¿qué está haciendo aquí?”. Y bueno, no sabía, solo sabía que me tenía que ir». «¿Y adónde va?» «No lo sé». Y ella se lo llevó a Caracas (*riéndose*).

Y ahí es dónde lo encontré y tuvimos veinte días de encuentros en algún lugar de la jungla de Venezuela, aunque junto al mar, y hablamos de la vida, de lo desconocido. Y él decía: «Nunca toqué dinero».

Y yo le dije: «Pero ¿recuerdas que me dijiste que fuiste a Milano y tomaste un *espresso*? Tú me dijiste eso». «Oh, sí».

«Así que te atrapé —le dije—, tocaste el dinero». «No, no. Me invitaron».

Así que moverse de lo desconocido a lo desconocido es perfectamente posible. Por supuesto, solo puede hacerse en Percepción Unitaria. No hay otra forma. Y es una pena que no hagamos más eso porque si no hacemos más eso perdemos la vida verdadera y nos quedamos en una vida que es mediocre, violenta, que es conflictiva, miserable, llena de temor.

Y discutimos entre otras cosas, vivir en lo desconocido. Y él leyó mi libro, mi primer libro, *El Nuevo Paradigma en Psicología*, que está en español solamente... ¡Ah!, y en esperanto también. Dijo: «Este es un buen libro, precisamente porque toca lo desconocido, porque enseña cómo vivir en lo desconocido», completamente aquí, sin expectativa, sin inventar ningún futuro.

Miren, le pregunté a Krishnamurti: «¿Sería tan amable de resumir su enseñanza? ¡Algunas veces me siento perdido!». Eso fue muy al principio. Ya no me siento perdido con Krishnamurti. Pero al principio le dije: «¿Me haría un resumen de su enseñanza?, porque a veces me pierdo». Y me dice: «Sí». Dice: «Intente sin esfuerzo ir viviendo con la muerte en el silencio sin futuro».

AUDIENCIA: Intente sin esfuerzo...

RFG: Ah. Intente sin esfuerzo... Intente sin esfuerzo ir viviendo con la muerte en el silencio sin futuro. Y le digo: «¿Qué? ¿Me lo puede repetir?». Y dice: «Sí».

«INTENTE SIN ESFUERZO IR VIVIENDO CON LA MUERTE EN EL SILENCIO SIN FUTURO».

Y le digo: «Bueno, ¿es siquiera posible eso?». «Por supuesto, señor, por supuesto». Y le digo: «Escuche, ¿por qué no hacerle un cambio ligero? En vez de la muerte, ¿por qué no cambiar la palabra *muerte* y poner... Y poner *paz* en vez de muerte? Mire..., vea eso. Se vería perfecto, ya sabe. Se vería genial si dijera: intente sin esfuerzo ir viviendo con la paz en el silencio sin futuro». «Ah —dice Krishnamurti—, el Dr. González no se quiere morir».

Esa es una de las sutilezas de Krishnamurti que lo hacen la persona más importante desde Jesús Kristo. Quizás desde Buda también.

Y luego te deja con esa sensación de perplejidad y... no sabes a dónde ir y... eso es precisamente vivir en el silencio sin futuro, lo sabes, porque no sabes qué hacer con eso, y esa es la belleza. Miren, lo menos que hagan con eso, mejor. El asunto es que para comprenderlo hay que estar en Percepción Unitaria.

Lo que pasa con la vida, lo que pasa con la vida se vuelve lo más dichoso y bello, energía, energía..., paz, libertad.

Yo descubrí el sexo después de conocer a Krishnamurti, ya tenía dos hijos y descubro el sexo que no es nada que haya imaginado. Y con la misma mujer, con la madre de mis hijos. También descubrí lo que es trabajar sin ansiedad... Y nunca tuve más pacientes y más dinero que cuando me lo tomo en serio, al contrario de lo que mi ex esposa pensaba, ya saben,

la que me abandonó. Ella pensaba que los buitres nos iban a comer. Por el contrario, ya saben, nunca tuve una vida mejor, inclusive económicamente, que después de conocer a Krishnamurti.

Esencialmente, un día algo pasó en Frankfurt (junio de 1978), la cosa más bella que le puede pasar a una persona. Le digo a mi ex esposa: «No hablaré de nada más hasta la muerte o la incapacidad para hablar». Y ella me dejó, aterrorizada, ya saben, diciendo que los buitres nos iban a comer. En ese momento me sentí muy desesperado. Ahora digo: «Gracias a Dios que se fue».

Lo que ocurrió después, ya saben. He viajado por todo el mundo, hablando solo de Percepción Unitaria, y algunas veces... los aviones no son divertidos, los aeropuertos tampoco lo son, pero el hecho de que se pueda discutir sobre la Percepción Unitaria con alguien, que ese alguien te vea a los ojos y te diga: «Rubén, he descubierto la paz por primera vez en mi vida...», es la alegría más bella que se puede encontrar. O alguna gente me dice de vez en cuando: «Rubén, leí un libro sobre Jiddu Krishnamurti, y una dama dice allí que...». Y digo: «Escuche, no diga chismes, no repita chismes. No solo no diga chismes de Krishnamurti, ningún chisme». ¿Podemos vivir sin chisme y sin hablar de otra gente para condenarlos, para compararlos con alguien más? Sin chisme, sin chisme.

Y la vida se vuelve algo inefable. Me refiero a las palabras... Es tan difícil de expresar en palabras lo que mi vida se ha vuelto. Es algo como *sobria ebrietas*. He ido desde el conflicto psicológico en 1975 a esta dicha psicológica ahora.

Una vez leí lo que en latín significa «la ebriedad del sobrio». *Sobria Ebrietas*. Es la ebriedad de beber algo no alcohólico.

Creo que también se acerca a lo que pasa, viviendo como en una bella borrachera de sobriedad, *sobria ebrietas*. Y *sobria ebrietas* es una de las traducciones del griego *pistis*.

¿Y cuál es el significado de *pistis*? Fe.

Okay, fe. Nunca entendí la palabra *fe*. Pero cuando Angelisanti me dijo lo que *pistis* significaba, entonces comprendí. *Sobria ebrietas*, la ebriedad del que no ha bebido una gota de alcohol.

«¿Así que *pistis* significa estar borracho?». «Bueno —me dice—, significa la transfiguración de la mente o la mutación de la mente en la cual te puedes sentir perdido, pero sabes perfectamente en dónde estás».

Y parece también que estás un poco ebrio en esta dicha, en esta dicha que ocurre sin beber nada alcohólico. Y después... fui a México en 1986, porque no conocía México en ese momento, y me encontré con mi esposa actual ahí y es donde vivo ahora. Entonces me encuentro que en la jerga mexicana, *pistear* es un verbo, el infinitivo del verbo, como *pistis*, es *pistear*. ¡Significa emborracharse! ¿No es una belleza?

Así que de alguna manera el original llegó al español de México, no al de Argentina, pero sí al de México porque es la «Nueva España», estaba más cerca de España.

AUDIENCIA: También tenemos esa jerga en inglés. Esa es la palabra inglesa también.

(*Varios en la audiencia al mismo tiempo*).

AUDIENCIA: Estar *pissed*.

AUDIENCIA: Estar *pissed*.

AUDIENCIA: Estar *pissed* en inglés es estar borracho.

RFG: ¡*Pasted!*

AUDIENCIA: *Pissed*. (Se pronuncia *pist*).

(*Risas*).

RFG: *Pissed*. ¡Ah, correcto!

AUDIENCIA: ¡Rubén, eso es lenguaje malo!

RFG: ¡Ya sé! ¡Pero puede venir de la misma palabra! Puede venir de la misma palabra *pistis* —fe— ¡Qué bello!

AUDIENCIA: ¿Es estar en trance o no? Como la Pitonisa de Delphi.

RFG: La Pitonisa, ah, no. Pitonisa significa la que tiene serpientes. Y luego las entrena. La esposa de Filipo de Macedonia, el padre de Alexandro el Grande, también era ella Pitonisa, que significa «la que juega con serpientes». No, es una palabra diferente.

Pero estoy sorprendido de que en Irlanda tengan también la palabra. No lo sabía. Y probablemente se volvió una mala palabra, pero qué fiel es a la etimología, cuán fiel al origen real de la palabra. Maravilloso, maravilloso. Espero, por favor no olviden anotarla.

AUDIENCIA: *Pissed*.

(*Risas*).

RFG: *Pissed*.

(*Risas*).

RFG: Pero me pregunto, me pregunto si viene de *pistis* también. Interesante, interesante. Muy interesante.

Así que... miren, estos diálogos son muy, muy importantes. Krishnamurti me dijo, cuando le pregunté: «¿Quién entendió, quién lo ha comprendido a usted?». «No, no le daré los nombres». Y le dije: «Hágamelo fácil. Quiero encontrarme con ellos, hablar con ellos».

Y me dijo: «Usted se va a encontrar con ellos, usted se encontrará con ellos. Y lo más importante es que tenga diálogos con todos sobre esto». «¿Se refiere a dialogar? ¿Qué tan seguido?». «Tan seguido como quieran».

Como lo hacemos en Mexicali cada sábado de cuatro a siete de la tarde y otras ciudades de México: en Monterrey, México DF, Cuernavaca, Saltillo, Chihuahua, etc. En muchos, muchos lugares se reúnen para discutir esto. En Buenos Aires, Argentina, se reúnen todos los sábados y los lunes, lo han hecho por los últimos tres años. También hay reuniones en España, Chile, Nicaragua, Canadá, Guatemala y espero que pronto aquí en Irlanda.

¿Ustedes creen —Domhnall hablaba al respecto ayer— que sería buena idea que haya diálogos en Dublín también? Créanme, es una cosa fantástica, si la gente, si gente seria viene sin pretensiones, sin introducir sus propias preferencias, prejuicios, metafísicas, psicologías, *bla-bla*, filosofías, sino que vienen como hermanos a tratar de entender lo que la Percepción Unitaria es, a explorar de manera fraternal, sin autoridad, lo que la Percepción Unitaria es, se vuelve muy útil y significativo.

Recuerden, JK me dijo que usara *Percepción Unitaria* en vez de su palabra *meditación*, la cual denunció como «una palabra estúpida» en septiembre 1 de 1985 en Londres.

Lo que pasa es que si se reúnen sinceramente, tienen una tremenda cantidad de energía para las siguientes dos semanas, que viene por contagio o infección, si quieren llamarle así, pero aun así está ahí. Así que miren, Jiddu Krishnamurti insistió que «reunirse» es una cosa necesaria para hacer. Vean, si pueden hacer eso aquí, eso sería fabuloso.

AUDIENCIA: Me refiero a que ha sido intentado..., los diálogos exploratorios, ¿cierto? Y han fracasado miserablemente, al menos por lo que vemos o sabemos.

RFG: ¿En Dublín?

AUDIENCIA: No. En Inglaterra.

RFG: Pero... miren, sí, puede pasar. Si pasa, *okay*, intentemos de nuevo.

Como saben, abrí mi casa en 1986, por supuesto con la aprobación de mi esposa y el deseo de mi esposa, abrí la casa. Invitamos a todos. Inclusive imprimimos trescientos panfletos para la invitación colectiva. Los distribuimos a media noche bajo cada puerta del vecindario. Vinieron cuatro personas. ¡Y en días lluviosos, solo estábamos mi esposa y yo! Y ella decía: «¿Ves?, no viene nadie». Y yo le contestaba: «Bueno, estamos tú y yo. Así que trae algo de Krishnamurti o de RFG: leámoslo y tengamos la reunión». Y eso hacíamos.

Ahora, ella lee muy bien en público, con una voz que llega lejos increíblemente, y tenemos unos treinta minutos de lectura y luego hay un diálogo dos o tres horas.

Mi esposa es psicóloga con muy buena educación básica y una familia muy unida. Nunca dejamos morir a las reuniones, aun si nadie iba. Ahora tenemos veinte, quince, doce, a veces cuarenta personas cada sábado, porque no lo dejamos morir. La puerta se mantenía abierta y seguíamos invitando gente. «Vengan a nuestra piñata». «Mira, nosotros no vamos a piñatas, pero los sábados de cuatro a siete...». Y al final todo el mundo sabía, aun si no venían. Y nos reunimos todos los sábados de cuatro a siete de la tarde.

ES REUNIÓN, NO ES UN GRUPO, NO ES UNA SECTA, ES UNA REUNIÓN DE GENTE QUE ESTÁ INTERESADA EN LA VIDA VERDADERA. ¡ESO ES!

Y pueden venir o puede que no. Algunos días vienen, las caras van cambiando, pero la casa está abierta. Y mi esposa y yo estamos cada sábado, por supuesto, y cosechamos los beneficios de la reunión, porque son muy energizantes, ya comprenden.

Cuando se den cuenta que han comprendido algo, fabuloso, pero tengan por seguro que van a comprender mucho más, si se mantienen estudiándolo. Y ocurre, los *insights* son más profundos cada vez que intentan la Percepción Unitaria y cada vez que se reúnen a estudiarla.

Hemos leído «El Torrente» al menos... He leído «El Torrente» treinta veces con diferentes grupos y cada vez hay un nuevo *insight*. Cada vez hay alguien nuevo diciendo algo interesante al respecto, que te hace pensar. Que te hace ver la misma cosa desde una nueva y fresca perspectiva.

Así que recomiendo mucho que se reúnan, no sé si ya tienen un lugar, pero...

AUDIENCIA: No, todavía no.

RFG: Bueno, pero eventualmente, pónganse en contacto con Domhnall. ¿Lo harán?

AUDIENCIA: Sí, sí.

RFG: Por favor háganlo. Miren, recomiendo que lo hagan y no se arrepentirán. Sean persistentes. No lo dejen morir.

AUDIENCIA: Solo... una pregunta. Estaba pensando en esto anoche, la Percepción Unitaria... En Percepción Unitaria..., ¿la vulnerabilidad juega una parte importante?

RFG: ¿Vulnerabilidad?

AUDIENCIA: ¿Es la mente vulnerable?

RFG: Oh, ¡sí!

AUDIENCIA: Completamente vulnerable.

AUDIENCIA: ¿Qué quiere decir *vulnerable*?

RFG: Bueno, veamos: fui a Venezuela y... había una muchacha que se ponía seductora conmigo..., y un participante al taller dice: «Te voy a matar porque estás jugando con mi mujer». Un tipo loco. Ah, eh..., eres vulnerable porque eres una pequeña celebridad de un grupo de digamos cien personas. Fue en el Ateneo de Caracas Salón A, había más de doscientas personas (1986). Así que eres una celebridad para esas

doscientas personas. Todo tipo de interpretaciones ocurren, y algunas veces una de esas personas se enoja, ya saben, porque tienes barba o hablas con acento, o porque la chica te sonrió, o porque digo que tenemos que estar totalmente libres de los corrales que el hombre y la mujer han inventado.

Gracias a Dios las mujeres ya no se fijan en mí. Me estoy poniendo viejo. Generalmente mi relación con la gente es genial, excepto cuando te encuentras con un esquizofrénico por aquí, un retrasado mental por allá... Te hacen la vida difícil. Y si te piensan una amenaza, no puedes volver a hablar en ese lugar.

ALGUNOS MIEMBROS DE UN GRUPO TE PUEDEN VER COMO AMENAZA PARA ESE GRUPO, POR EJEMPLO. LOS JERARCAS DE ESE GRUPO TE VAN A SABOTEAR, CUANDO DICES QUE DONDE HAY JERARQUÍA DE CUALQUIER TIPO, NO PUEDE HABER COMUNIÓN.

Pero si te sientes vulnerable, como uno debe estar, ya saben, lo cual es parte de estar en lo desconocido, vas ahí un día y no dejas de ir. Nunca he dejado de ir a Venezuela. Y lo que pasa es que la misma gente se vuelve amiga, la misma gente que alguna vez estuvo enojada contigo y la misma gente que te veía como amenaza (pero de pronto usan su inteligencia, y te ven como eres)... se vuelven amigos.

AUDIENCIA: No, me refiero a que si la mente se vuelve receptiva, sería vulnerable. ¿Correcto?

RFG: Por supuesto. Sí. Completamente.

Trataba de decir eso con muchas palabras, ¿correcto?

PERO SI QUEREMOS CLARIDAD, MEJOR USEMOS POCAS PALABRAS.

AUDIENCIA: Algo más que Krishnamurti trae mucho a colación es la urgencia.

RFG: Urgencia.

AUDIENCIA: Urgencia.

RFG: Tiene que ser ahora.

AUDIENCIA: No vemos la urgencia.

RFG: Sí, no la vemos. La completa encarnación está ocurriendo ahora en Percepción Unitaria o no.

AUDIENCIA: Una y otra vez, muy simple.

RFG: Porque sentimos que vamos a vivir para siempre. Miren..., un día me levanté por la mañana y me miré en el espejo, y digo: «¿Cuándo se me puso la barba blanca? Debe haber pasado, pero nunca me di cuenta».

Así que la noción de finalidad y muerte (*tronando los dedos*) fue por primera vez clara para mí. Y me dije: «He estado viviendo bien, muy buena vida, pero pienso que nunca he tenido una idea clara de mi mortalidad, que esto se va a acabar». ¡Y porque creemos que no se va a acabar, nunca tomamos nada en serio! Vivir una vida seria, que significa una vida verdadera, no una vida imaginaria, sino vida verdadera, aquí, ahora (no soñando despierto sobre ir a Acapulco algún día), es algo que requiere esta noción de comprender que somos mortales, que el tiempo está limitado y que debemos tomarlo en serio, urgentemente, ahora mismo.

Porque, déjenme insistir, la Percepción Unitaria solo puede ocurrir ahora mismo, aquí mismo. Es por eso que digo: sentimos el peso bajo los pies, el peso de los hombros..., el peso sobre la silla, al mismo tiempo.

AUDIENCIA: *Urgencia* para usted en el Ámbito B es muy diferente de la *urgencia* para mí en el Ámbito C.

RFG: No, *urgencia* de C es diferente a la *urgencia* en B, para cualquiera... Veamos, la *urgencia* de C es: «Oh, debo apurarme», ya saben...

AUDIENCIA: Exactamente.

RFG: «...porque María me dejará si no llego ahí a tiempo». No. No estoy hablando de esa *urgencia*.

AUDIENCIA: Porque usted parece muy relajado, pero por lo que dice debe haber *urgencia* en sus acciones, pero no la *urgencia* de C, por supuesto.

RFG: Por supuesto, por supuesto. Cuesta un poco empezar el día a las 3:00 a. m., tomar un avión a las 7:00 a. m. en Mexicali-México y de ahí a Zaragoza y Dublín, Madrás, Beijing, Moscú, Buenos Aires, Temuco en la Patagonia de Chile, donde hace un frío mortal ahora. Estuve ahí recientemente. Ahí es invierno. Es una cuota física. Y hacen falta muchas «*ganas*». *Ganas* en español significa..., ¿qué en Irlanda? *Ganas* significa...

AUDIENCIA: «*Zest*» o «*desire*».

RFG: «*Zest*». Me refiero al deseo, verdaderamente, uno verdaderamente quiere hacerlo. Hacer lo que yo hago, enseñar Percepción Unitaria por todo el mundo desde hace

más de treinta años. Uno debe tener las ganas, *ganas* significa «voluntad para hacer, pasión».

¡Y esas «ganas», ese deseo de hacer las cosas con pasión, es urgencia de B!

Porque, ¿por qué dejaría mi casa con mis seis hermosos perritos, ya saben, la comodidad, una bella esposa, que me trata como rey, por qué haría eso si no tuviera algo urgente que decir? Si no tuviera algo que si no es comprendido — la manera en que lo veo—, significa el fin de la humanidad como la conocemos o al menos la civilización, el fin de los mamíferos encima de eso, la belleza de los mamíferos. No hay mamífero que no sea bello, ¿cierto? Digo cualquiera de ellos, el gato, el perro, el caballo, el elefante, la ardilla, el delfín, bellos mamíferos, todos terminados.

Así que si comprenden todo de una manera total, no analizando, si ven lo que está ocurriendo, entonces la urgencia comienza. No es urgencia de C y: «Tengo que hacerlo rápido». No. Tengo que hacerlo muy silenciosamente, pacíficamente, pero tengo que hacerlo. Porque aparentemente nadie lo está haciendo, aparentemente nadie hace este trabajo —dialogar sobre la Percepción Unitaria—. ¿Quién lo está haciendo? ¿Conocen a alguien?

AUDIENCIA: ¿Así que la Percepción Unitaria es un acto creativo?

RFG: Bueno, creativo... No uso la palabra *creativo*, excepto para Dios.

AUDIENCIA: Creación.

RFG: Bueno, creación, la creación es creativa. Nosotros somos inventivos, ya saben, inventamos esta belleza, el micrófono es una belleza. Pero ¿es creación? No. Creación es un pájaro, creación es el perro, creación el árbol. Nosotros inventamos el micrófono y el avión y luego otras cosas bellas, inventadas por el cerebro, productos del pensamiento. La música de Sebastián Bach... ¡Maravillosa! ¿Pero es eso creación? Me rehúso a utilizar la palabra *creación* para eso. Pero uso la palabra *creación* para el árbol, el pájaro, nosotros. Para el sodio. El sodio no es una invención, es creación.

AUDIENCIA: ¿La Percepción Unitaria es creación?

RFG: Es la entrada a la creación conscientemente, sí.

AUDIENCIA: Y es original. Originalidad es una parte crucial.

RFG: No. Uno no puede ser original con la verdad. Es como si dijeran que dos más dos son cuatro, no pueden decir que eso sea original. ¡Pero es verdad! Ya saben, ¿o no?

AUDIENCIA: *(Quiere intervenir sin usar el micrófono. Comienza diciendo algo inaudible, y decide no participar).*

RFG: Mi voz es bastante grave, ya saben, realmente muy grave. Necesito un micrófono para que me escuchen. Y sin el micrófono, no queda bien registrado en el CD de audio.

En la psicología habla cualquiera, todo el mundo. Es tierra de nadie. Y te dicen que dos más dos son cinco y nadie protesta. ¡Y decir que dos más dos son cinco es muy original, pero es una patraña!

Pero ustedes ven que si uno quiere decir la verdad, no se puede ser original. Dos más dos son siempre cuatro. Ya saben, si quieren ser originales, pueden decir que dos más dos son cinco o tres, pero no es cierto, eso lo saben.

AUDIENCIA: La Percepción Unitaria toma lugar en todo momento, en cada momento dado, ¿no?

RFG: Sí, puede suceder constantemente, aun si no es permanentemente.

AUDIENCIA: Si toma lugar a cada momento, tiene que ser diferente de lo que sucedió antes.

RFG: Ah. Diferente sí, y no original, sí.

AUDIENCIA: ¿Diferente, pero no original?

RFG: No original, porque no es la misma que era originalmente. Es diferente.

AUDIENCIA: Entonces si es completamente diferente, entonces una vez más es original.

RFG: Mejor digamos que es nuevo otra vez. Yo diría...

No usaría *original*, pero diría que es nuevo otra vez. Es siempre nuevo, siempre fresco, siempre fresco. Ni un momento de aburrimiento, porque no hay... ¿Recuerdan las leyes de C? Cíclico, incoherente, repetitivo, aburrido, dual, conflictivo. La Percepción Unitaria no es nada de eso. No es repetitiva, no es aburrada ni dual ni incoherente o inconsciente, como la memoria y el pensamiento. El conflicto se termina en Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Se renueva constantemente.

RFG: O mejor dicho, es constantemente nueva, y entonces no es repetitiva, no es cíclica, no es dual. Entonces... no, original no. Esa no sería la palabra correcta. La palabra *original* probablemente nos haga creer que dos más dos son cinco y que está bien decir que dos más dos son cinco, como pasa en la psicología o en los cinco mil cristianismos o los quinientos budismos. Siguen diciendo tonterías, como que dos más dos son cinco y todo el mundo dice: «Sí».

AUDIENCIA: ¿Dónde dice eso en la psicología?

RFG: ¡Oh! Yo tendría que escribir una enciclopedia. Sí. Ese no es el tema del día, y claro que nunca voy a escribir al respecto. Solo digo, dejemos esas treinta y cuatro psicologías como las conocemos, porque son un ejercicio de la trivialidad y la fragmentación. Tomen mi palabra. Soy Diplomado del *American Board* de Psiquiatría, en los Estados Unidos, y déjenme decirles..., tuve que estudiarlas a todas, las treinta y cuatro psicologías. Descartémoslas.

AUDIENCIA: Domhnall me recomendó leer sus libros. Leí algo de su obra. Supongo que dije, bueno, este hombre es un gran pensador, un gran académico, un gran doctor. Lo que él puede decir es cierto para mucha gente o lo que sea, pero supongo que yo tenía la expectativa de que en términos de su... Su habilidad, supongo, en tantas áreas diversas, usted tendría que contratar personal de seguridad para controlar a las multitudes... y eso nunca sucedió... ¿Lo decepciona eso?

RFG: No. Mientras una persona escuche, voy a hablar de la Percepción Unitaria hasta mi muerte o incapacidad.

Pero ¿ves lo que está pasando con la psicología? Quiero decir que es tierra de nadie. Miren las corrientes, los movimientos, es tan absurdo, trivial, incoherente.

Sigmund Freud soñó con tener una psicología científica, basada en la neurología, y el hombre hizo lo mejor que pudo dentro de su época. Acorde a la cristalografía, desarrolló las leyes del bloqueo, la facilitación, etc., y la dinámica. Muchas palabras del psicoanálisis vienen de la cristalografía, que era la física y la ciencia del momento.

Pero hoy en día nadie está hablando ese lenguaje, nadie en la psicología está recurriendo a la ciencia, para hablar el lenguaje de la ciencia, lo cual es una desgracia porque la psicología se volvió la Cenicienta de las universidades (*riendo*).

Es decir, van a una universidad grande y ven un edificio de mármol maravilloso. «Ah, esto es Administración Empresarial». Y ese tráiler ahí... improvisado temporalmente en el medio de un patio... «Ah, esa es la Facultad de Psicología».

Entonces la psicología ocupó un lugar que se merece después de cien años de burlarse de la ciencia y de evitarla, ya saben. Y es por eso que la psicología no se toma seriamente a nivel universitario, lamentablemente, porque no podemos prescindir de la psicología. Pero necesitamos una psicología científica, no la «psicología» de (*exhalando hondamente*) las constelaciones familiares o la programación neuro-lingüística. ¿De qué estamos hablando?

AUDIENCIA: Lavado de cerebro, es un adorable lavado de cerebro.

AUDIENCIA: A mi parecer, he concluido que tales cosas no son importantes, simplemente porque son una fragmentación de... una fragmentación.

RFG: Cierto.

AUDIENCIA: Krishnamurti mismo cuestiona si tales cosas..., si hay una división entre el consciente, el inconsciente, el subconsciente.

RFG: Bueno no, él acepta el inconsciente, y lo hemos discutido. Y claro, también está el entendimiento de Freud sobre las defensas. Freud mismo dijo... que el análisis es inútil como terapia. Él mismo dijo eso antes de morir. Pero fue un tipo muy honesto, lo que quiero decir es que... No quiero entrar mucho en esto, pero... claro que es inútil. Aunque sea bueno entender cómo funciona el inconsciente: «defensas» de Freud, etc.

Pero si entramos en la Percepción Unitaria, el inconsciente se va a develar, constantemente. Y los contenidos del inconsciente se van a hacer conscientes en Percepción Unitaria solamente, y se va a limpiar.

Es como un iceberg que se expone al Sol, se derrite y entonces el centro de gravedad cambia y otra punta del iceberg emerge al Sol y se derrite. El Sol (en esta metáfora) es la consciencia, es la Percepción Unitaria. Entonces va a derretir la concentración de hielo que es el inconsciente, y el conflicto, o lo que sea, se va a derretir bajo la luz de la Percepción Unitaria, inmediatamente, en segundos. No necesitamos el camino dorado de los sueños o el camino dorado de la asociación libre. Claro que no, no necesitamos nada de eso. Necesitamos la Percepción Unitaria, estar completamente aquí en contacto consciente con la energía, a medida que llega al cerebro, de manera

prístina. No la energía como la concebimos, sino la energía que llega al cerebro, que no es lo mismo.

(Pausa de veinte segundos en completo silencio).

AUDIENCIA: Si estoy teniendo un problema con mi esposa porque hay un desbalance de poder, digamos, dentro de la casa, donde yo soy dominante y ella es menos dominante, como sea, y esto causa conflicto entre nosotros, y lo discutimos, pero no estamos realmente resolviéndolo, nuestra dinámica no es tan positiva como podría ser, y entonces vamos a una *counselor* (terapeuta) que identifica que hay un desbalance de poder, y ella pone una dinámica en palabras o pone una dinámica en una imagen, y nunca nos habíamos dado cuenta de que estaba ocurriendo eso. Y de esta suerte de ver el problema conjuntamente y decir: «Sí, esto se está volviendo un problema y está causando resentimiento» o «está causando esto o aquello»... Y si el resultado de eso mejora la calidad de nuestra existencia, seguramente esa psicología es una cosa positiva.

RFG: Oh, sí, lamentablemente. ¿Por qué? Porque entonces uno se contenta con un pastelito, ya saben, cuando la verdad es mucho más que un pastelito. Esa es una metáfora, claro.

AUDIENCIA: Oh, sí, sí.

RFG: Uno puede estar contento con un pastelito, cuando la realidad es mucho más que un pastelito.

Yo hice un pacto con mi esposa antes de casarnos. Dije: «Hay solo una cosa que quiero hacer contigo, estar completamente en paz y ayudarnos mutuamente a estar en paz. No hay otra manera de vivir en paz que en Percepción Unitaria. ¿Serías tan amable de tomarte esto en serio?».

Ella dijo: «Sí, sí». Y comenzamos a vivir en Percepción Unitaria, y pasamos por distintas etapas, quizás les podamos llamar «etapas». Fuimos de *insight* en *insight*.

Por ejemplo, el lenguaje, que para nosotros al comienzo era difícil, porque mi español de Argentina es diferente a su español de México, y entonces teníamos dificultades para comunicarnos con cosas como *eso*. En español *eso* es muy usado, para sustituir el sujeto de una oración, y muy pronto en una conversación ya nadie sabe de qué están hablando, pero siguen hablando. «Sí, “eso”, como te dije ayer». «¿Qué me dijiste ayer? Me dijiste muchas cosas ayer». Entonces cada vez que decimos «eso», hacemos así (*chasquea los dedos*). Entonces un día ella dice: «Sabes, me choca que hagas “esto” (*chasquea los dedos*)».

Y pasamos por todas esas pequeñas cosas, intentando estar en Percepción Unitaria, con todas las reacciones del ego, y viendo las reacciones del ego en Percepción Unitaria, y la relación se volvió algo muy, muy bello porque estamos constantemente dándonos cuenta de cómo emerge el ego en la relación, e hicimos el pacto de que no nos vamos a ofender si ella me dice algo o yo le digo algo. Entonces es una especie de lección constante que viene del darse cuenta.

Después de pactar «no ofendernos», vemos claramente cómo nos ofendemos (ego a ego). Como: «El volumen de tu voz parece estar creciendo». «Oh, es cierto, me estaba emocionando». Cosas así. Se les llama «pequeñas cosas».

Pero si mantienen esa atención todo el tiempo, el cerebro entero se pone muy alerta y muy sensible..., sin ningún esfuerzo y sin miedo. O mejor dicho, se siente el miedo cuando emerge dentro de la Percepción Unitaria.

En el pasado, cuando dejaba que esas cosas siguieran, sin intervenir, el volumen de la voz crecía y crecía y crecía. Y podía terminar en una rabia escandalosa. Así que ahora digo: «El volumen de tu voz está aumentando. ¿Te das cuenta?». «Ah, sí, me estoy emocionando». Cambia.

Entonces lo que digo es que si los dos están realmente juntos, si los dos son suficientemente energéticos para hacer un pacto sincero de estar en Percepción Unitaria y ayudar al otro a estar en Percepción Unitaria, eso es todo lo que se necesita. Para tener una muy buena relación, una relación franca.

La palabra *amor* significa «morir aquí». Encarnar aquí mismo sin ego. Algunos amigos nuestros, que son muy buenos amigos nuestros, a veces creen que mi esposa y yo estamos teniendo una disputa, porque nos decimos cosas como: «Ahí está de nuevo el ego hablando», cosas como esa. Y nuestros amigos se atemorizan. «Oh, se viene una pelea». Y yo digo: «No, ¿por qué dices eso?». «Por esto o aquello». «*Okay*, gracias, pero mi esposa y yo estamos meramente siendo uno el espejo del otro». Eso es.

Pero para la gente que no está al tanto de lo que estamos haciendo, puede sonar como si peleáramos. No, es simplemente ser completamente sincero, estar completamente alerta a lo que pasa. Y la relación es muy, muy profunda. Y se vuelve sutil, la mente grupal se vuelve una cosa común en nuestra relación y curar también. Ella está muy enferma. Si ella tiene dolor, yo solo la toco: el dolor desaparece inmediatamente.

Entonces nosotros como humanidad no conocemos la profundidad a la que puede llegar una relación en Percepción Unitaria. Recurrir a un tercero para que nos ayude es no entender el valor de la Percepción Unitaria.

El valor de la Percepción Unitaria es..., ¿qué es? Es muy difícil ponerlo en palabras, ya saben. Yo diría que es la cosa más importante de la vida, porque es la vida verdadera. Es el fin de la vida imaginaria. Te dejo de imaginar y tú me dejas de imaginar. Me dices exactamente lo que ves y te digo exactamente lo que veo.

En el aeropuerto ella vino a decir adiós y dijo: «Bueno, no tengo ganas de vivir, con tanta enfermedad». Y yo le digo: «Bueno, estoy escuchando suicidio». Esto puede sonar devastador para cualquiera que no esté en el pacto de estar en Percepción Unitaria y ayudarse a estar en Percepción Unitaria. Y estoy bastante cómodo con decir: «Me suena a suicidio, suena a que quieres suicidio». «Bueno...exageras», dice ella. «No, no, no digas “bueno”, eso es lo que estoy escuchando. ¿Estoy escuchando bien?». «Bueno, no deberías poner las cosas así». Ella estaba tratando de aminorarlo. Ya saben, dos cánceres, dolor, anemia, dos cirugías, quimioterapia. Le digo: «Estás hablando de suicidio, mujer».

Fui devastadoramente honesto y eso es muy sano para la pareja, muy sano. Uno puede verlo. Ella puede verlo.

No hay movimientos del inconsciente. El inconsciente surge al consciente inmediatamente. La verdad nos hace libres. Claro que todo esto tiene que ser con ternura, una intimidad muy amorosa, una sonrisa sincera, un chiste no formulado, un beso de sorpresa de vez en cuando o un suave pellizco en la oreja, etc.

AUDIENCIA: ¿Puedo hacer otra pregunta? Dijo ayer que la frase: «todos los caminos llevan a Roma...» era una incoherencia.

RFG: Sí, una incoherencia.

AUDIENCIA: La expresión, ésta es la pregunta sobre la verdad (*inaudible*)..., la expresión de que «la verdad es una tierra sin caminos».

RFG: Bellísimo.

AUDIENCIA: Usted dijo ayer que había un solo camino. Esto encaja con la idea de que la verdad es una tierra sin caminos. ¿Es eso lo que está diciendo?

RFG: Sí, correcto, es decir... que no hay un tercer camino o un cuarto camino. No.

AUDIENCIA: Claro. Entonces..., pregunta. La verdad no es algo que pueda ser conceptualizado.

RFG: Bueno, «dos más dos» puede ser conceptualizado.

AUDIENCIA: Sí, claro, pero la verdad de la cual estamos hablando no es algo que pueda ser comprendido por la mente.

RFG: No use la palabra *mente* para implicar solo C (memoria y pensamiento y ego). *Mente* es también Percepción Unitaria. ¿Sigue usted la revolución en el lenguaje psicológico?

Pero bueno, estoy diciendo que la mente puede comprender la verdad. Estoy diciendo que se puede enseñar, definir, aprender, dialogar consensualmente y vivir en una comunión que es muy real, que yo llamo «comunión electromagnética», lo cual es el fundamento de la verdadera comunión kristiana.

Digo todo eso simplemente porque es cierto. Es decir, hemos hablado de esto varias veces en los últimos dos días, hagámoslo otra vez.

En Mateo, capítulo 17, aparece la Nube (que representa a Dios), que dice una sola cosa: «ESCUCHEN» (en griego «AKOUATE»). Es todo lo que dice.

No es que no pueda ser conceptualizada. Puede. La Percepción Unitaria es: percibir todo lo perceptible al mismo tiempo. Es demasiado simple. Es... Cuando se habla de algo simple, se hace difícil de tragar, de digerir, porque estamos enamorados de las complicadas concepciones metafísicas, de las abstracciones metafísicas. Es simple. Puede no ser fácil, pero es muy simple.

LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES: PERCIBIR TODO LO PERCEPTIBLE AL MISMO TIEMPO, SIN ESFUERZO, SIN EXPECTATIVA.

AUDIENCIA: Eso es una definición.

RFG: Es una definición. Eso es un hecho. Si uno entiende la definición, puede hacerlo, porque eso es lo que hay que hacer: percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, ya mismo, ningún esfuerzo, ninguna expectativa. ¡Esa es la definición y también la manera de hacerlo! De un golpe. De una sola vez. Entonces, ¿por qué postergar? ¿Por qué decir que no es... ¿Conceptualizable, dijiste?

AUDIENCIA: Que la verdad no puede ser conceptualizada.

RFG: Pero ahora puede. Puede porque la definición de la Percepción Unitaria, puede ser conceptualizada.

AUDIENCIA: Sí, pero eso es una explicación.

RFG: No solamente.

AUDIENCIA: Todo lo que tengo es la explicación.

AUDIENCIA: Creo que lo que el compañero está diciendo es...

RFG: La definición está ahí. Solamente necesitan hacerlo. No pensar en ello. Dejen la imaginación. ¡Hagan el gran salto del hecho mismo! El gran salto mental desde aquí el pensamiento, hasta aquí, la Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Él está diciendo que si se tiene la definición, puede no haber Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Sí, eso es lo que estoy diciendo.

RFG: La definición no es la Percepción Unitaria.

La definición está ahí, solo tienen que hacerlo. No pensarlo.

AUDIENCIA: Obviamente no son la misma cosa.

AUDIENCIA: No, no son la misma cosa.

RFG: Ah, por supuesto. Pero no usemos eso para postergar el hecho de hacerlo.

La definición no es la Percepción Unitaria. Tienen que hacerlo. Tienen que percibir todo lo perceptible al mismo tiempo. Lo que significa: ¿estamos escuchando todo el sonido, sintiendo el peso, al mismo tiempo? ¿Estamos dándonos cuenta de la totalidad del campo visual al mismo tiempo —en los hechos, no teóricamente, no esotéricamente, sino en los hechos—?

Es conceptualizable y desde allí podemos hacer el gran salto mental al hacerlo, una vez que se tiene la definición, el gran salto de hacerlo.

AUDIENCIA: A lo que quería llegar es que entiendo la explicación, pero el hecho mismo es algo completamente diferente, y es algo que es realmente... un movimiento, ¿no? Algo que está constantemente cambiando.

RFG: Es un movimiento, sí.

AUDIENCIA: Es decir que todo lo que entiendo como verdad no es conceptualizable.

RFG: Bueno, vea, pero si dejamos en paz a la verdad como asunto filosófico y tomamos la Percepción Unitaria, la cual es el tema de este taller, entonces la Percepción Unitaria puede ser definida, puede ser enseñada y aprendida. Puede.

Entonces, la verdad puede o no llegar, dependiendo de cuán serios seamos, pero la Percepción Unitaria, que es el primer paso de la vida verdadera y de la verdad, puede ser definida, puede ser consensualmente aprendida y enseñada. ¡Realmente es posible si te abres al hecho!

AUDIENCIA: Mira lo de primer paso de una nueva vida. ¿Ves?, eso es una visión muy conflictiva.

RFG: Es el primer y el último paso...

AUDIENCIA: Ah..., bien...

RFG: ... de la vida verdadera. LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES EL PRIMER Y ÚLTIMO PASO DE LA VIDA VERDADERA.

AUDIENCIA: ¡Eso viene de Krishnamurti!

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Y la Percepción Unitaria suena terriblemente cercana a una forma de técnica.

RFG: Quizá, pero no lo es. Les pido que escuchen y escuchan. Ningún método para escuchar. Ninguna técnica. Ninguna filosofía ni metafísica. Ningún *bla-bla*. Y agregó que pensar en escuchar no es escuchar. Lo siento por los que se ponen morados con estas repeticiones.

AUDIENCIA: Lo sé (*inaudible*). ¿Por qué no es una técnica?

RFG: Entonces déjeme recurrir a la terminología de Krishnamurti. La Percepción Unitaria es el primer y el último paso. Primero y último.

AUDIENCIA: ¿Y no es una técnica? ¿Puede decirme por qué no?

RFG: Porque no es un producto del pensamiento, como lo es una técnica. Escuchar no es un producto del pensamiento. Lo mismo con la Percepción Unitaria, que es el escuchar completo. No es un producto del pensamiento.

No es una técnica, una técnica es un producto del pensamiento. Es por eso que la Percepción Unitaria es el primer y último paso de la vida verdadera. No es una técnica producida por el pensamiento.

Bueno, cuando algunas personas escuchan, dicen: «Escucho, estoy oyendo ese ruido ahí o lo que sea». La mayoría dice eso. Dicen «escucho», pero no es cierto.

Ah..., no necesariamente cierto. Pero podemos hacerlo ahora, podemos hacerlo, quizás hasta el corte si quieren.

Veán, luego de que la Nube (Dios) dice: «Escuchen», en el evangelio de Mateo, capítulo 17, todo el mundo se aterroriza. ¿Por qué tenemos tanto miedo de escuchar en Percepción Unitaria? Porque en esa clase de escuchar no hay permanencia egoica y no hay ninguna seguridad.

No sabemos descansar mientras estudiamos y mientras trabajamos. Necesitamos descansos. No sé cómo estamos ahora. ¿Estamos cerca del corte?

AUDIENCIA: Sí.

AUDIENCIA: Creo que nos quedan unos quince minutos.

AUDIENCIA: Ahora nos vamos a las once menos cuarto, y eso sería la mitad de la reunión.

RFG: Entonces tenemos cuarenta y cinco minutos. Porque podemos hacerlo ahora mismo, si ustedes quieren ir al intento de ver qué es y qué sucede en la consciencia colectiva del grupo, de esta reunión. Es una comunión electromagnética que es el fundamento de la verdadera comunión kristiana, algo concreto, muy real, palpable, nada de *bla-bla* esotérico ni filosofía ni metafísica.

AUDIENCIA: Perdón, Rubén. Intento escuchar, pero cuando escucho algo, mi cerebro... recrea el sonido como auto o como pájaro.

RFG: Sí, sí, sí.

AUDIENCIA: Estoy pensando. No puedo...

RFG: Claro.

AUDIENCIA: No comprendo la... Percepción Unitaria.

RFG: Si te bloqueas, no la vas a comprender. Pero la vas a comprender, si te lo tomas en serio, la vas a comprender.

Por eso es que digo, lean toda la obra escrita, porque todo está muy, muy claramente explicado, muy sutilmente.

Digamos que hay un pájaro y dices: «Bueno, eso es un ruiseñor». No necesitas la palabra *ruiseñor* para escuchar el canto, el sonido. No necesitas la palabra *auto* para escuchar, en tu cerebro, no refiriendo al sonido a la distancia en la cual se origina. No, para escuchar el sonido del auto, EN EL CEREBRO, no se necesita la palabra *auto*. Una vez que se entiende esto, uno puede descartar la palabra *auto*. Aun si surge, uno percibe la palabra *auto* como parte del sonido y la deja. Cesa por sí misma, mejor dicho. La palabra cesa por sí misma.

Entonces uno queda solo con el sonido. Hay que recuperar esto, porque es algo que hemos perdido. Encima, puede sonarnos a tontería, pero si escuchamos el sonido del auto en el cerebro, vean lo que pasa sin la palabra. Y al mismo tiempo, todo otro sonido, al mismo tiempo. Veán lo que pasa. Veán lo que pasa con su energía, con su paz, su libertad.

NUNCA MÁS VAN A NECESITAR OTRO CORRAL,
IDEOLÓGICO, RELIGIOSO, POLÍTICO, FINANCIERO,
INTERPERSONAL.

AUDIENCIA: Corral. No entiendo *corral*.

AUDIENCIA: Algo como una trampa o un muro.

RFG: Corral..., prisión. Nunca van a volver a necesitar otra prisión psicológica ni religiosa ni de organizaciones filosóficas,

ideológicas, metafísicas. Nunca más van a necesitar nada de eso. Van a ser libres de todo eso. Es lo más bello que le puede pasar a una persona.

AUDIENCIA: Quiero preguntar algo... Usted estaba hablando de escuchar... Sobre... escuchar, pero otras percepciones pueden ser silenciosas también (*inaudible*).

RFG: (*Inaudible*) Sí, dijimos... que la definición es percibir todo lo perceptible.

AUDIENCIA: Eso significa que también se puede estar con los ojos abiertos y ver las cosas.

RFG: Por supuesto.

AUDIENCIA: ¿Ver las cosas? ¿Todos los sentidos?

RFG: Sí, todos, por supuesto. Al mismo tiempo.

AUDIENCIA: Sí.

RFG: Consciencia de toda la energía llegando al cerebro al mismo tiempo, a través de los sentidos. Eso es el darse cuenta total.

La luz, el sonido, la propiocepción que trae el peso, todo el cerebro está en acción cuando uno se da cuenta de lo que está haciendo el cerebro posterior.

Es una lástima que la gente no haya venido los tres días, porque hemos hablado de cosas de la neurología, de las cuales quizás no estén al tanto, que también son muy importantes.

Por eso es que digo, por favor lean todo lo que está escrito. No van a perder su tiempo. Les garantizo eso. Perder el tiempo es algo que VA A PASAR si entran a cualquier librería y compran un libro hoy en día, ya saben, es una terrible pérdida de tiempo y dinero, espero que sepan eso.

¿Quisieran ir al intento...? Como lo que hago en mi consultorio
¿Quién quiere...?

AUDIENCIA: Sí.

AUDIENCIA: Sí.

RFG: ¿Tú? (*hablando a la audiencia*) Entonces... por favor, siéntate aquí (*llevando los asientos al frente del salón*). ¿Eres psicóloga?

AUDIENCIA: No, no. Solo hice un *degree* en Psicología.

RFG: (*Hablando lentamente*) Miren, si tengo un paciente así, cultivado, educado, puedo decir algo como: «¿Qué pasa si te digo: lo que ve es todo lo que hay? ¿Qué te pasa cuando escuchas ese enunciado? “LO QUE VE ES TODO LO QUE HAY”».

AUDIENCIA: ¿Qué pasa? Dejo de pensar.

RFG: Dejas de pensar. Eso es bueno. Entonces, lo que ve es todo lo que hay. ¿Y qué significa? Lo que ve es todo lo que hay. ¿Qué significa para ti?

AUDIENCIA: Bueno, simplemente..., me siento muy... aquí.

RFG: Sí. *Okay*. Esencialmente lo que intentas hacer es percibir todo lo perceptible al mismo tiempo. ¿Qué significa?

Que vamos a sentir el peso del cuerpo, al mismo tiempo. Por favor hagámoslo todos juntos y veamos qué pasa (*ligeramente inaudible*).

Si lo hacemos juntos, algo... muy importante puede suceder aquí. Entonces vamos a tener un fértil terreno para el diálogo verdadero.

¿Qué significa percibir todo lo perceptible al mismo tiempo? Significa que estás escuchando..., estamos escuchando. Ahora lo que escucho es silencio, salvo por nuestro diálogo..., silencio.

Ahora lo que puede pasar en el silencio, es un auto a lo lejos, sucede, es sonido... Ahora vamos a escuchar todo el sonido, incluido nuestro diálogo, EN EL CEREBRO..., no en la boca de Rubén cuando habla... Si yo hablo o ustedes hablan, ESCUCHEMOS EL SONIDO EN EL PROPIO CEREBRO, como si fuera una cinta de audio..., sin decir «campana» (*se oye el sonido de una campana de iglesia a lo lejos*)... y sin decir «campana»..., escuchando en el propio cerebro..., no allí, sino en el mismo cerebro.

(*Pausa de cinco segundos*).

Entonces, escuchar de esa manera es un escuchar distinto, porque todo el sonido se escucha en el cerebro, como si el cerebro fuera una cinta de audio que registra todo, cada sonido... al mismo tiempo... Sentir el peso del cuerpo bajo los zapatos, bajo los pies...

(*Pausa de catorce segundos*).

...y el peso de los hombros al mismo tiempo, hombros, silla, suelo —el peso—.

(Pausa de catorce segundos).

Escuchar..., escuchar... y ver..., no algo, no al grabador, no solo a ti viendo, no solo a mí, sino la totalidad de lo que puede verse... desde el techo hasta el piso, de pared a pared. Ver todo lo perceptible al mismo tiempo que sentimos el peso, al mismo tiempo que escuchamos todo el sonido... al mismo tiempo...

(Pausa de diecisiete segundos).

...auto... *okay*... escuchamos el sonido en el cerebro y cesa la palabra *auto*. Percibamos la palabra *auto* como si fuera otro pensamiento, otro sonido —más o menos, dense cuenta de que esto es una metáfora—. La palabra *auto* es solamente otra cosa más en la percepción.

(Pausa de cinco segundos).

El sonido puede no ser siquiera un auto...

(Pausa de dieciséis segundos).

Sonido, sonido en el cerebro..., la belleza de ello...

(Pausa de trece segundos).

El peso sobre la silla...

(Pausa de seis segundos).

Silencio y el auto...

(Pausa de veintidós segundos).

¿Qué... pasa? Por favor cuéntenos.

AUDIENCIA: Me siento muy tranquila.

RFG: Muy tranquila.

AUDIENCIA: Sí, solo me siento muy...

RFG: Muy tranquila.

AUDIENCIA: ...en paz.

RFG: ¿Entonces..., algo más?

AUDIENCIA: No.

RFG: Ese es el sello de que lo estamos haciendo bien, «me siento tranquilo». Ah, entonces lo estamos haciendo bien.

Vean, si la persona hace así (*mueve el pie derecho rápidamente*), yo le digo: «Bueno, algo te molesta». «No, no, me siento bien». Ya saben, negación de que algo realmente molesta, por eso se mueve el pie innecesariamente.

Pero si me dices que te sientes tranquilo y veo que tu cuerpo apenas se mueve, porque si estás en paz, el cuerpo apenas se mueve —si se mueve—, entonces estamos en el camino correcto.

AUDIENCIA: Sí. ¿Puedo decir algo? Por lo que vale. He estado haciendo esto a lo largo del fin de semana y sé que la gente está diciendo que cuando están escuchando, están pensando en el auto o lo que sea, pero encuentro que cuando te plantas en tu cuerpo, no queda energía para pensar esos pensamientos. ¿Sabes lo que quiero decir? Entonces el pensamiento se va. Si ves que comienzas a pensar, simplemente regresa a tu cuerpo, percibiendo todo lo perceptible...Entonces el pensamiento...

RFG: Se va.

AUDIENCIA: ... se va. Porque estás transfiriendo esa energía de vuelta a tu cuerpo, entonces no te importa si el sonido es un auto.

RFG: Totalmente, totalmente. Me alegra que te hayas dado cuenta tan rápido. Eso es exactamente lo que sucede. Entonces vean, supongamos que tú eres uno de mis pacientes, entonces yo digo: «Bueno, te sientes en paz, ¿no? Vamos a volver a intentarlo». Y lo hacemos. Volvemos a intentar. Y a menudo, esa misma paz, cuando intentamos la Percepción Unitaria una segunda vez juntos..., es más profunda aún. Entonces digo: «¿Puedes vivir de esta manera?».

«¿PUEDES VIVIR DE ESTA MANERA?».

¿Podemos vivir con nuestra mente en acción, impregnada de silencio, en la más profunda intensidad de la vida, una intensidad no tocada por el deseo y el miedo?

¿Podemos hacer eso aun cuando la humanidad parece estar degenerando, inundada por múltiples entretenimientos y fantasías?

¿Podemos vivir en Percepción Unitaria, a pesar de darnos cuenta que la humanidad vive en el fraude, el terror y el saqueo legalizado?

AUDIENCIA: Bueno, cuando entras en ello, la vida se siente más deseable, porque cuando vives así, estás más contento. Entonces antes..., porque he estado intentando hacer esto antes y no pude callar lo que pienso, y parece insoportable vivir una

vida imaginaria, una vez que se tiene la Percepción Unitaria. Sabes que hay un cambio..., creo que hay un cambio.

RFG: Un gran cambio.

AUDIENCIA: Sí. Y una vez que sucede ese cambio... Siento que especialmente después de este fin de semana el cambio está sucediendo, y no voy a volver atrás nunca, porque sé que solo va a mejorar. Sé que es algo del futuro, pero cuanto más lo hago, más fácil es, mejor es eso..., ¿sabes?

RFG: Absolutamente.

AUDIENCIA: Sí. Es grandioso.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Gracias.

RFG: Sí. Bienvenida. Y a la vez, vas a notar que la paz se hace mucho más profunda y que entras en paz mucho más rápido. ¡Aun cuando te golpea duro la tragedia!

Espero que nunca tengan que sufrir en sus vidas tragedias o crisis: rupturas, muertes, genocidio, terror, fraude, saqueo..., cosas como esas. El pensamiento en las situaciones trágicas tiene una fuerza tremenda.

Di un taller en El Salvador y en Colombia, pero la violencia allí ha sido tan grande, insidiosa, duradera y trágica que parece que esta enseñanza tiene menos chances allí... Espero equivocarme.

Entonces llega el momento de ver ese pensamiento en Percepción Unitaria. Y van a ser libres del luto o de cualquier

sentimiento que traiga la tragedia..., en cuestión de tres, cuatro segundos.

Esto es un hecho y van a ver que es cierto si continúan con esto constantemente. Quizás no permanentemente, pero constantemente. Y no olviden..., por favor no olviden esto. Muy importante. ¿Algo más que quieras decir?

AUDIENCIA: No. (*La participante regresa a su asiento*).

RFG: Sí. Muchas gracias.

¿Alguno de ustedes... no sintió paz?

AUDIENCIA: Bueno, yo creo que sentí paz..., pero... porque todo estaba calmo.

RFG: ¿Calmo?

AUDIENCIA: Sí. No había demasiado ruido... Eso es lo que me hizo sentir un poco... No sé, solo que creo que si estás sentado en algún lugar y no hay demasiado ruido, entonces eso es lo que sientes.

RFG: ¿No hay... diferencia, tú crees, con lo que tienes que hacer?

AUDIENCIA: Mi cerebro aún funciona y a veces... Ayer encendí el televisor y escuché una canción. Y esa canción viene a mi cerebro todo el tiempo.

RFG: ¡Ya sabes!

AUDIENCIA: Eso me pasa a mí.

RFG: La hipnosis más seria es la musical.

AUDIENCIA: Y tengo esa canción todo el tiempo aquí (*señalando su cabeza*).

RFG: Claro.

AUDIENCIA: Esta mañana no puedo deshacerme de ella.

RFG: Eso te muestra cuán hipnótica es la música. Sí.

Bueno, pero ¿no ves una diferencia entre estar en... digamos, sentado en *Stephen's Green*? ¿*Stephen's Green* es el parque?

AUDIENCIA: *Stephen's Green* es un parque grande, cerca de aquí, sí.

RFG: Estar sentado en el *Stephen's Green*. ¿Ves una diferencia entre estar sentado en el *Stephen's Green*, en la manera que mencionaste, y hacer esto? ¿No ves una diferencia?

AUDIENCIA: No veo... Bueno, en el *Stephen's Green* probablemente oiría otros sonidos, pero mi cerebro está todo el tiempo pensando en cosas. No puedo ponerme así, (*chasqueando los dedos*) en blanco.

RFG: ¿En blanco? Oh, no. ¿Quién habló de ponerse en blanco?

AUDIENCIA: No, pero quiero decir...

RFG: Nunca dije ponerse en blanco.

AUDIENCIA: Yo... Mi cerebro está trabajando todo el tiempo.

RFG: El cerebro de todos está trabajando todo el tiempo.

El problema es que trabaja muy parcialmente..., en fragmentos. Lo que digo es que si no ven la diferencia en lo que estamos haciendo aquí y simplemente sentarse en el *Stephen's Green* en un buen banco... ¿Ven lo que digo?

¿Ven la diferencia entre lo que estamos haciendo ahora y simplemente sentarse en el parque sin Percepción Unitaria?
¿Ven la diferencia? ¿No?

AUDIENCIA: Quizás no.

RFG: ¡No ves la diferencia!

AUDIENCIA: Rubén, dijiste que lo primero que sientes es paz. *Okay*. La mente no está en blanco. Está pensando. Escuchas las campanas y sientes el peso del cuerpo y ves la luz, pero suponiendo que ese pensar no sea un pensamiento pacífico, ¿okay? Entonces inmediatamente tienes rabia o el deseo de entender o algo así, sucediendo con mucha fuerza al mismo tiempo que ves la luz, escuchas el sonido, sientes el peso, entonces casi pareciera que la rabia o el deseo de entender está en contradicción con esto.

RFG: Claro. Desde el mismo principio, cuando definí la Percepción Unitaria... Estamos diciendo «sin expectativa, sin ningún esfuerzo..., percibir todo lo perceptible».

Creo que deberíamos referirnos a este tema para que vean cuál es la diferencia entre sentarse en el *Stephen's Green* sin Percepción Unitaria y estar en cualquier lugar en Percepción Unitaria. ¡Hay un océano de diferencia!

AUDIENCIA: Bueno, quizás en el *Stephen's Green* esté más pacífico que aquí. Probablemente estoy intentando sentir algo y cuando intento sentir algo es cuando... no puedo sentir.

RFG: Por supuesto. Ahora, estoy diciendo que ESE intento de sentir algo, que llamo «expectativa», se tiene que ir.

AUDIENCIA: Pero no puedo deshacerme de esto, no...

RFG: Sí, bueno, pero ¿entonces qué? ¿Entonces qué hay que hacer? Ve a la definición. Vuelve a la definición de la Percepción Unitaria. No va a ser una pérdida de tiempo.

Percibir todo lo perceptible al mismo tiempo. Sientes que aún tienes la expectativa de que algo va a pasar. Eso es parte de lo que tienes que percibir. Entonces, percibe ESO al mismo tiempo que escuchas al pájaro.

(Pausa).

¿Lo estás haciendo?

Pájaro... y «quiero que pase algo»... Lo único real es el pájaro. El resto es imaginación. Entonces «quiero que pase algo...». Si escuchas al pájaro, esa expectativa de que pase algo se va. Se va en cuestión de tres, cuatro segundos. ¿Ves el punto? Entonces puedes deshacerte de la expectativa o del deseo de que pase algo, así (*chasqueando los dedos*). ¿Haciendo qué? Siguiendo la definición. La definición es muy simple. Puede no ser fácil. Muy simple: percibir todo lo perceptible al mismo tiempo.

(Pausa de seis segundos).

Música... (*Se oyen campanas de iglesia a lo lejos*).

Llamémosle «música»..., escuchar esa música al mismo tiempo que se siente el peso del cuerpo... ¿Esperar qué? Nada. Música, peso, esperar nada. Nada (*ninguna cosa*) va a pasar.

AUDIENCIA: ¿Qué, qué?

RFG: No, por favor, no es cierto que nada vaya a pasar. Muchas cosas van a pasar, pero uno no espera que sucedan, en la imaginación. La vida verdadera, real, no es meramente imaginaria. Lo único ahora es...

(Pausa de tres segundos).

Música..., ese sonido, peso, campo visual, percibidos al mismo tiempo, sentidos al mismo tiempo. Eso es.

¿Ahora no te sientes en paz?

AUDIENCIA: Tengo este problema todo el tiempo. Si veo esa silla, estoy pensando en la silla. Si veo la pared, entonces estoy pensando en la pared. No sé. Probablemente sea mejor si cierro los ojos.

RFG: Sí, quizás, al principio, sí. Yo hice eso al principio, cerraba los ojos. Pero al mismo tiempo recuerda que esta es la manera en la que nos enseñaron a percibir; una manera muy fragmentaria y verbal. Nos enseñaron a tener un diálogo interno perpetuo. Es decir, percepción con palabra, percepción que es fragmentaria, que es superficial.

Entonces, eso es parte de nosotros, ya saben, no tenemos que condenarnos a nosotros mismos por eso, o decir: «Mamá estaba equivocada» o «papá estaba equivocado». No. ¿Lo ven?

(Pausa de cuatro segundos).

Sonido, peso... Eso termina con la idea de la pared, del vaso..., el grabador.

¿Ven de lo que hablo? Tienen que ser constantes en el intento sin esfuerzo de seguir la definición de la Percepción Unitaria.

(Pausa de cinco segundos. Se oye el sonido de una gaviota).

No importa si dicen «pájaro» o no. Siéntanlo, percíbanlo mientras perciben el peso... y vean lo que pasa. Tienen que hacerlo constantemente sin esfuerzo. No me digan que hace falta un esfuerzo para escuchar el pájaro o lo que estoy diciendo, *(se escucha el sonido de una gaviota)* Pájaro. ¿Qué esfuerzo se necesita para escuchar el pájaro? Ninguno.

AUDIENCIA: Bueno, no hay esfuerzo...

RFG: ¿Voy a pensar en la pared mientras escucha al pájaro? No me digan que eso es cierto.

AUDIENCIA: Bueno, no. Pero si escucho el pájaro, creo que espero algo. Eso es lo que me pasa.

RFG: ¡Estoy diciendo que eso tiene que irse! Pero se va solo en Percepción Unitaria. La expectativa tiene que ser vista en Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Sí.

RFG: Desde el mismo comienzo, en la definición: percibir todo lo perceptible, sin expectativa, esfuerzo o prisa.

(Pausa de tres segundos. Se oye una gaviota).

Palabra... *pájaro*... Saben, la palabra *pájaro* es inútil, lo que importa es sentir ese sonido en el centro del cerebro, y entonces, ¿qué vas a pensar de eso? ¿Vas a decir grabador? Lo dudo.

AUDIENCIA: Pero sin pensar en el pájaro y qué sonido está haciendo el pájaro, uno puede tener otros pensamientos relacionados a este sonido.

RFG: Sí, por supuesto, porque esa es la manera en que nos enseñaron. Interminable literatura, narración, interminable *bla-bla*. Una vida imaginaria.

AUDIENCIA: ¿Pero cómo lo detienes...?

RFG: No, no, no lo detienes.

AUDIENCIA: ...constantemente...

RFG: No, no. No lo detienes, simplemente sigue la definición de percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, es decir que, digamos, la disciplina que hemos recibido de nuestros ancestros, en los últimos cinco mil años al menos, por no decir un millón y medio, es percibir con la palabra, palabra, palabra, palabra, palabra, pensamiento, pensamiento, pensamiento, pensamiento.

AHORA, ESTOY DICIENDO QUE LA MENTE ES PENSAMIENTO, PERO NO SOLO PENSAMIENTO.

Descubramos algo en la mente que no es pensamiento y palabra. Hagámoslo, hagámoslo porque es verdad. Y es una dicha, es bellissimo. Por eso es que quise tener este diálogo con ustedes, para ver si es posible, como sé que lo es, ir más allá de nuestro condicionamiento, nuestra hipnosis, más allá de la palabra *pájaro*, solo escuchar el bendito pájaro, ¿saben lo que digo? Solo escuchar el pájaro sin decir «pájaro». No es difícil.

Puede ser un poco difícil al principio, pero si son constantes, si se toman esto en serio, si no dicen: «Esto es una idiotez. No sé por qué Rubén le presta tanta atención y energía a esta idiotez». Si no dicen eso, si en cambio dicen: «Bueno, le voy a poner un poquito de mis “ganas”, un poquito de mi energía a esto, para ver si lo que dice es verdad. Dice que es lo más importante de la vida. ¡Voy a darle el beneficio de la duda a este monstruo! Y a ver si hay algo de verdad en lo que está diciendo. Está diciendo que este asunto de escuchar al pájaro sin la palabra es lo más importante de la vida. ¿Por qué diablos dice eso?».

Entonces necesitan leer, necesitan explorar, dialogar, estudiar. Miren, el taller puede no ser suficiente. ¿Un descanso?

(Alguien pregunta sobre tomar un descanso).

El taller puede no ser suficiente. Pero no abandonen. Por favor no abandonen. Esta es la cosa más importante en la vida. Si se lo toman en serio, se van a dar cuenta de que es consensual. No es un capricho de Rubén o de Jiddu Krishnamurti o de Bohm. Es el hecho más importante de la mente.

(Corte).

RFG: Sí, alguien me dijo que estoy enfatizando bastante al cuerpo. Pero tenemos que recordar que Jesús mismo enfatizaba el cuerpo. Él dijo que el cuerpo era el templo de Dios. Juan 2:21: «PERO ÉL HABLABA DEL TEMPLO DE SU CUERPO — el cuerpo humano—».

Y Krishnamurti un día..., cuando yo dije: «¿De qué me está hablando? Es decir, ¿sentir el suelo?». Él dice: «*Sir*, encarne. No reencarne».

Entonces estamos hablando de una ENCARNACIÓN COMPLETA, encarnar completamente en el cuerpo. De eso estamos hablando, de tener un sentido completo del cuerpo.

LOS CINCO SENTIDOS ACTUANDO AL MISMO TIEMPO SON UN SOLO SENTIDO: EL SENTIDO COMÚN.

AUDIENCIA: Lo cual significa, etimológicamente, algo que usted valora mucho: «en-carnar», en la carne.

RFG: Encarnar. Y entonces él dijo «encarnar». No reencarnar. Porque la reencarnación, otra vez trae la imaginación, pero no la encarnación. La encarnación es ya, ahora o nunca, y aquí mismo. No hay otro lugar donde encarnar que aquí mismo, ¿no es así?

Y está en toda la tradición de la India, esta idea de estar completamente aquí para encarnar y eventualmente evadir la rueda de la repetición, lo que sea que eso es, la rueda del *samsara*, ustedes saben.

Eso surgió durante el descanso. Me pregunto si ustedes quieren entrar en muchos otros temas que surgieron en el descanso. Veán, algunos autores fueron mencionados, que parecen estar hablando de lo que yo hablo, lo cual es una ilusión. Desafortunadamente hay tanto escrito hoy en día, tanta literatura en venta, donde los autores son completamente incoherentes y confundidos. Y es una lástima que vendan tan bien, bajo la protección del capital brahmánico de este banco o aquella corporación.

AUDIENCIA: Durante el descanso estábamos hablando también..., y yo diría que esto de lo que está hablando

Feldman-González, y quizás de lo que Krishnamurti habló también, de lo que Jesús habló quizás, y Buda..., ciertamente en el mundo moderno, es prácticamente imposible.

RFG: ¿Eso crees?

AUDIENCIA: No, no lo creo. Creo que quizás... De hecho, porque el *momentum* del pensamiento es enorme. Entonces la pregunta que yo haría es práctica. ¿Cómo vamos a salir de aquí y volver a nuestros negocios..., volver a nuestro mundo normal...? ¿Qué puede hacer la gente prácticamente para que sea posible tener una salida, porque lo más probable es que no haya ninguna salida... (*breakthrough*)?

RFG: Salida. Eso es una idea, que no hay salida.

¡Y lo que puedes hacer prácticamente es la Percepción Unitaria! Así he finalizado mi libro *La Percepción Unitaria: «LA SALIDA NO ES SALIR. LA SALIDA ES LA PERCEPCIÓN UNITARIA»*.

AUDIENCIA: No, pero no estoy diciendo que no habrá, sino que lo más probable, dada la historia del hombre, es que no lo haya. ¿Qué puede hacer prácticamente la gente para que sea posible, para que sea posible esa salida...?

RFG: Escuchar en Percepción Unitaria. Eso podemos hacer.

Sí, bien, yo le pregunté eso a Krishnamurti y a Bohm repetidamente. Discutimos todo esto mucho, más que nada alrededor de la idea de cómo ganarse la vida decentemente en un mundo que se está derrumbando, dentro de una humanidad que está degenerando. Bueno, primero de todo, ninguna propiedad. No tengo propiedad. Y mi madre me dice: «Bueno, ¿y qué le vas a dejar a tus hijos?». Y le digo: «Quince libros».

«¿Y no una casa? ¿Por qué no, que ya tienes sesenta y seis años y no tienes casa? Tus pobres hijos, ¿qué van a recibir?». «Van a recibir mis libros».

Entonces, ninguna propiedad y... nada de provecho. Y nada de ahorros. Y nada de búsqueda de prestigio. Y nada de búsqueda de poder. Y tenemos que rechazar tomar cualquier posición en la cual nos volvamos importantes.

Más que nada, cuando estamos hablando de Percepción Unitaria, nadie debería ser importante. Todos somos hermanos, investigando algo, fraternalmente, pacíficamente, porque se trata de una exploración entre hermanos. Creo que ese es un buen comienzo. ¿No te parece?

AUDIENCIA: Pero no es práctico..., eso no va a suceder así.

RFG: ¿Eso no...?

AUDIENCIA: Que eso no va a suceder y simplemente no puede suceder, no va a suceder así.

RFG: Pero ¿cómo pudo pasar conmigo? Cuando conocí a JK en 1975..., yo estaba literalmente en la miseria psicológica. Hoy en día estoy en una dicha enorme.

AUDIENCIA: Creo que tendríamos que dejarle aparte, creo que porque... quizás..., quizás, no lo sé. Quizás tiene usted mucha suerte. No sé, pero lo que intento decir es... que lo mejor que tenemos es unas pocas personas que pueden estar interesadas, solo unas pocas personas aquí en una gran ciudad ¿Qué pueden hacer unas pocas personas para tener un comienzo? Eso es realmente lo que estoy preguntando. Sí.

RFG: Bueno, mi convicción es... que si podemos iniciar en Dublín una reunión periódica, no una secta, sino una reunión de personas que se reúnan seriamente a estudiar la Percepción Unitaria y no la mezclen con nada y estudien fraternalmente, que exploren, que estudien y que dialoguen cada tanto, con una frecuencia establecida democráticamente, ya saben: «Nos vamos a encontrar cada semana, cada dos semanas...», dónde, a qué hora, esas cosas. Entonces es fácil, es fácil. Simplemente nos reunimos y exploramos todo, incluido cómo ganarnos la vida decentemente.

Había una dama en Buenos Aires el mes pasado, que quería verme y la vi. Y le digo: «Bueno, ¿cuál es su problema?». Ella dice: No tengo problemas. No tengo problemas». «¿Qué?». «Trabajo para un empleador que es un saqueador, que es... fraudulento. Pero yo no, y eso es todo. Solamente voy e invierto mi dinero. He leído prácticamente todos sus libros — dice ella—, y eso es todo».

Entonces tuvimos como una hora de conversación. Yo entré en el segundo silencio y ella no pudo tolerarlo. Pude ver muy, muy fácilmente que ella no entendió una sola palabra, y que no quería entender una sola palabra.

Entonces, mi teoría es que si la forma en que uno vive, perdón, la forma en la que uno se gana la vida, depende del fraude y del saqueo, hay... ¿Cuál es la palabra?... Hay un crimen, ya saben, un crimen contra la sensibilidad de uno mismo, que se paga muy caro, con una imposibilidad de incorporar realmente esta enseñanza. Puede que la incorpore intelectualmente, pero no realmente. El precio de ganarse mal la vida es muy alto.

Entonces, tengo la asunción de que la manera en la que uno se gana la vida tiene que ser decente, de otro modo esta enseñanza no va

a entrar. Y si esta enseñanza no entra a nuestro cuerpo, si no es incorporada por nosotros, nuestra vida va a ser desordenada, llena de conflicto, mediocre, no la vida verdadera. Va a ser una vida imaginaria hasta la muerte. Así de simple.

Entonces, tenemos que cuidarnos de cómo nos ganamos la vida. Pero el último ejemplo vino de Buenos Aires, el mes pasado, con esta señora que decía no tener problemas.

Estaba ahí para hablar y eventualmente comprendí que ella no sabía nada, que no había entendido nada, aun diciendo haber leído todo. Mi teoría es que no entendió nada a pesar de haber leído porque su vida dependía de este empleador saqueador y fraudulento. Esa es mi fuerte asunción.

AUDIENCIA: Pero todas nuestras vidas dependen de... Es decir, nuestra sociedad, como sociedad del primer mundo, es uno de los países más ricos de Europa ahora, y del mundo. ¿¡Inventaron el nombre *Tigre Celta* (*Economía Tigre –China*) y propagaron esta idea de que la economía de Irlanda va bien, y todos nos sentimos tan orgullosos!?! Somos muy ricos *per capita*, pero solo un par de cabezas están realmente ganando dinero. La mayoría de la gente compró propiedad extra y se endeudó. Poca gente aquí realmente se benefició del período de *boom*.

RFG: ¿Cuál?

AUDIENCIA: Irlanda. Quiero decir que Irlanda podría ser cualquier lugar.

RFG: Irlanda.

AUDIENCIA: Es decir, no importa qué tan buenos seamos, sino el hecho de que representamos el 20% superior de los

más ricos en el mundo y no somos siquiera ricos (*inaudible*). Eso es un hecho. Pero dentro del contexto personal de cada uno, estamos aquí en este espacio y estamos teniendo interrelaciones, socialmente y culturalmente... Y a un nivel muy pragmático, solamente existir día tras día cuesta mucho dinero.

RFG: Por supuesto.

AUDIENCIA: Lo cual interfiere con el estilo de vida, quieras o no. Y supongo que la preocupación que tengo de escuchar lo que está diciendo, es que parte de toda mi red social y trabajo... (*inaudible por falta de micrófono*).

Y he visto gente con grandes ideales a veces, pero por lo que yo llamaría su «falta de pragmatismo», han pasado por la vida sin explotar su potencial financieramente y en términos de relaciones que los han dejado socialmente aislados y a veces económicamente aislados.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Eso es ciertamente un riesgo.

RFG: El peor riesgo es sobrevalorar nuestro deseo de tener permanencia y seguridad en el futuro.

Entonces no vemos que nada es permanente y que el futuro solo está presente en nuestra imaginación. La idea de la seguridad permanente es una prisión dentro de la vida imaginaria, que evita que suceda la vida verdadera.

Pero creo que todavía tenemos que cuidar cómo nos ganamos la vida, cómo nos ganamos la vida en términos de lo que hacemos para vivir, independientemente de lo que estás diciendo.

AUDIENCIA: (*Inaudible por falta de micrófono*).

RFG: No, por supuesto, pero lo que quiero decir es que, como en este caso del que estoy hablando, mi teoría es que ella no entendió por causa de la vida que estaba viviendo, por cómo se ganaba la vida.

Krishnamurti también hace énfasis en eso. Cuidado con cómo se gana su vida. En la última conferencia en Madrás dijo: «Si no tienen una vida ordenada —dijo—, si no tienen una vida ordenada, no van a estar en la creación». Importante.

Es decir, ¿qué somos si no estamos en la creación?, ¿no? ¿Cómo podemos estar fuera de la creación si la creación es todo lo que hay?

Psicológicamente, él se refería a que psicológicamente vamos a estar afuera. Sí, lo cual es el infierno, una versión del infierno.

AHORA, LA CREACIÓN ES EL VACÍO DONDE TODO ES.

Una mente en la creación está vacía de todo condicionamiento e imaginación.

Una mente en Percepción Unitaria es libre de una «sociedad perfecta» imaginaria y libre de un «yo superior» imaginario.

Y una mente libre de la imaginación, libre de todo el pasado es una mente que puede ayudar a los otros, y una mente que puede recibir la iluminación.

Eso es la vida verdadera, y estamos viviendo por debajo de la vida verdadera, lo cual es una tragedia tremenda. Sí.

(*Pausa de nueve segundos*).

AUDIENCIA: (*Inaudible por falta de micrófono*) En Percepción Unitaria se puede incluir en eso al movimiento del pensamiento... Darse cuenta..., escuchas..., el peso, etc.

¿También se incluye ese movimiento de estar consciente del movimiento del pensamiento?

RFG: Sí, sí. ¿Ves?, dije...

AUDIENCIA: Esa parte de la percepción.

RFG: Sí, y el primer día dije... Ese fue el día que no viniste, ¿cierto? ¿El primer día?

AUDIENCIA: Sí.

RFG: Este taller no es suficiente para entender la Percepción Unitaria. Y este taller tomado en partes no sirve de nada.

Dije que... el *Ámbito Psiconeurológico B* abarca a al *C*.

El *Ámbito Psiconeurológico C* no puede abarcar a *B*, pero *B* abarca a *C*.

Es decir, en Percepción Unitaria hay un darse cuenta del pensamiento y, en ese caso, el pensamiento no nos traga, no nos domina. Si lo único que tenemos es pensamiento, como creemos tener... Aun en psicología nos dicen eso, que lo único que tenemos es pensamiento, creemos eso... entonces: el infierno, conflicto, guerra, miseria, genocidio, calentamiento global, SIDA. Es miseria.

Estoy diciendo que *B* abarca a *C*. ¿Te estoy contestando?

(*Audiencia asiente*).

AUDIENCIA: Pero la vida cotidiana, como la estamos viviendo, está llena de explotación y malas noticias, todos los días, todo eso. ¿Puede uno...? En el trabajo, por ejemplo, hay mucha discriminación, ya sabe. ¿Puede uno vivir con esta vida y la vida de la Percepción Unitaria también..., todo junto?

RFG: Sí, por supuesto.

AUDIENCIA: Porque necesitas ganar dinero. Si quiero ver a mis padres, tengo que tomar un vuelo y tengo que pagar...

RFG: Sí.

AUDIENCIA: ...para ver a mis padres.

RFG: Sí. No sabemos lo que es necesario y lo que es superfluo.

AUDIENCIA: O si quiero comer o...

RFG: Bueno, por eso es que no veo a mis padres, porque no tengo el dinero, ¿ves? Pero... el asunto es... qué clase de vida queremos. Quizás queremos dinero y todo eso, puede que estemos cómodos con eso, ningún problema. Pero si queremos la vida verdadera, la vida para la cual fuimos hechos, vida que implica un funcionamiento completo del cerebro (en ABC), entonces necesitamos la Percepción Unitaria. Y entonces todo lo demás es secundario, todo lo demás es secundario.

AUDIENCIA: ¿Pero puedes vivir con esas dos vidas, con C y B?

RFG: ¿Podemos vivir con Dios y con el diablo? Muchos presidentes nacionales lo hacen.

Bueno, el C EN B. C en B. Es decir, lo que sea que era importante en C para ti, antes de B, ahora dentro de B puede no ser tan importante. Pero C sigue siendo C. C sigue siendo necesario.

Necesitamos el pensamiento, el pensamiento racional. Se necesita la memoria, a veces se necesita la imaginación, la fantasía, etc., pero el ego, el ego es necesario para cruzar la frontera, ¿no? Ya saben: «Este soy yo, aquí está mi pasaporte». Mientras lo mantengas ahí, en el bolsillo, el ego no es un problema, es decir, en el pasaporte. Pero el problema es cuando dices: «Quiero ser la mejor persona de España», o algo así. O cuando dices: «Mi dinero es mi cielo». EL RECTO PENSAR NO ES EL PENSAMIENTO DE LA DERECHA O DE LA IZQUIERDA.

Hay un dicho en el evangelio de Tomás: «No puedes montar dos caballos al mismo tiempo». Tomás, verso 47: «Una persona no puede montar dos caballos y tensar dos arcos». También en Mateo 6:24: «Nadie puede servir a dos maestros. Porque aborrecerá a uno y amará al otro...». «No puedes servir a Dios y a Mamón». Exactamente lo mismo en Lucas 16:13.

Entonces, montar un caballo. Si quieres montar dos caballos al mismo tiempo, te vas a romper la espalda o una pierna. Y si tienes que montar un caballo por vez, y si es B abarcando a C, perfecto, pero si es el deseo de estar en B a veces y continuar en el horror de C, eso no va a funcionar. Eso te va a destrozar.

Es como ser un asesino a sueldo de ocho a cinco y volver a casa a las seis de la tarde y decir: «Hola querida. ¿Cómo están los niños?». Asumiendo que un asesino a sueldo puede mantener una relación estable con una mujer.

Déjenme contarles una anécdota de Krishnamurti. Creo que va a aclarar todo esto con menos palabras.

Estábamos tomando el té con Krishnamurti en Ojai. Mark Lee estaba ahí, Mrs. Zimbalist, Saral (la esposa de Bohm), Bohm, creo que Krohnen estaba ahí también, Krishnamurti y yo.

Krishnamurti estaba hablando de algo, no recuerdo de qué. Estábamos en paz, compartiendo el té, como a las... tres o cuatro de la tarde, y de repente, ¡*schummp!* Entra una dama: «¡Perdón que llego tarde!». Y se sienta y deja su bolso al lado. «Perdón que llego tarde». Gran silencio..., gran silencio.

Después de un rato, Krishnamurti dice: «*Madame*, quisiera pedirle un favor». Y ella dice: «Adelante, adelante». «Pero soy muy tímido, usted sabe, soy muy tímido». «No, por favor, adelante, dígame qué favor quiere». «Bueno, *okay*, le voy a pedir... ¡No! No me animo a decirle...», dice. «No, Krishnamurti..., ¡por favor!».

Esto siguió así dos o tres veces y Krishnamurti finalmente dice: «Le voy a decir».

Ella había dicho que había estado en la Sociedad Teosófica, por eso había llegado tarde.

Krishnamurti dijo: «*Madame*, le voy a pedir un gran FAVOR. Vuelva a la Sociedad Teosófica y olvídese de Krishnamurti».

Simple. No se puede montar dos caballos al mismo tiempo. El evangelio de Tomás y el de Lucas nos dicen la misma cosa, dos mil años antes.

¿Es realmente que hemos llegado a una sociedad que es una... enorme ensalada? ¿Una sociedad que es una ensalada desastrosa en la cual nos hemos vuelto eclécticos (o indiferentes) y aceptamos todo como cierto? ¿Leemos libros incoherentes *best-sellers*, aunque sean un montón de incoherencias? ¿Y leemos todo y está bien, y está bien que haya cinco mil cristianismos y quinientos budismos?

No, señores. Llamémosle por su nombre: eso es un desastre incoherente y confuso.

AUDIENCIA: Eso es otra perspectiva, pero no para verlo como real, sino como una herramienta útil.

RFG: Para que haya herramienta, tiene que haber operario. Por eso decimos que la Percepción Unitaria no es una herramienta. Es la vida verdadera, sin centro.

El caso es que... estamos hablando del *Ámbito C*, ¿no? El *Ámbito C* tiene esta fragmentación, ya saben. Pero hay un funcionamiento del cerebro en el cual no existe la fragmentación y no puede existir, ni ser siquiera aceptable, y ese funcionamiento es el *Ámbito Psiconeurológico B*, que no es otra forma del *Ámbito C*, que no es otra clasificación del pensamiento.

Wilber clasifica un millón de clases de consciencia. Eso está perfectamente bien para *C*, pero no es cierto en *B*. En Percepción Unitaria o *Ámbito B*, tenemos consciencia o no tenemos. Ahora, si ven esto como *C* sin entender *B*, oh, eso es horrible, es terrible. Pero, si vemos esto...

(Ruido de teléfono celular sonando).

(Pausa).

Si vemos esto con respeto mutuo, no el respeto a la confusión, a la mediocridad, al parloteo y a la fragmentación. Si vemos esto con cuidado, con pasión, amor y exploración fraternal, ¿qué es B?, ¿qué es la Percepción Unitaria?, entonces vamos a poder hablar del taoísmo perfectamente bien y discutir cualquier cosa que queramos discutir perfectamente bien, pero sin tener una ensalada, sin una ensalada de «muchas verdades» que se vuelven una mentira enorme y putrefacta.

AUDIENCIA: Pero no es la verdad. Es un modelo de conceptualización. Creo...

RFG: Lo que sea, lo que sea. Mira, no estamos hablando de conceptualización, estamos hablando de IR MÁS ALLÁ de la conceptualización. Ves, desde el comienzo... Lamentablemente no entiendes esto, pero desde el comienzo he dicho: la mente tiene pensamiento, pero el pensamiento no es la única cosa en la mente, no parece escuchar esto, para tomarlo en serio, así podemos investigar y ver lo cierto que es. La mente es más que C.

La mente es también B y A.

AUDIENCIA: *Okay.*

RFG: Entonces, si continuamos discutiendo la conceptualización, entonces perdimos el sentido de este taller... El sentido de este taller es: vayamos más allá del pensamiento, porque el pensamiento no es lo único que la mente es. La mente es mucho más que pensamiento, memoria, ego, fantasía e imaginación, que es lo único que creemos tener. Ámbito C.

Y dentro de C, ya saben, podemos seguir eternamente, pero si les digo que hay algo más (*chasquea los dedos*) en la mente,

es porque es cierto. Y aquí la conceptualización no es siquiera necesaria. Entonces, ¿por qué pelear por diferentes tipos de conceptualización, cuando estamos intentando ir más allá de eso?

AUDIENCIA: Yo no diría pelear. Diría «jugar con».

RFG: No «jugar con». ¿Por qué jugar con la conceptualización y el pensamiento cuando hemos dicho desde el comienzo que de eso no se trata el taller? El taller se trata de ir más allá del pensamiento.

La humanidad ha jugado con conceptos, ideologías, filosofías y metafísica desde C y la humanidad ha llegado a un desastre sin precedentes en su historia, que (por primera vez en la historia) incluye la posibilidad de desaparecer como especie junto con todos los demás mamíferos.

AUDIENCIA: Sí, estaría de acuerdo con usted.

RFG: Pero no lo estás francamente ya.

En B todo lo del pasado se vuelve completamente irrelevante.

AUDIENCIA: Estaría de acuerdo, totalmente de acuerdo.

RFG: Si estamos en el Ámbito B, todo lo del pensamiento se vuelve totalmente irrelevante. Todo en el pensamiento se vuelve irrelevante, excepto que uno tiene que saber cuál es la ruta más rápida a casa, eso es memoria funcional, eso es Ámbito C. ¡No pasar de la memoria funcional!

AUDIENCIA: ¿Sería muy simplista decir que la Percepción Unitaria es la voz de la comunión?

RFG: Es, mejor dicho, comunión en silencio o en diálogo, como una parte de todo lo que en realidad es.

AUDIENCIA: Lo entiendo en un concepto o en una experiencia, pero lo entiendo. ¿Comprende? Hay una posibilidad de irse de aquí con algo a qué atenerse.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: La Percepción Unitaria puede ser entendida de la forma normal en la que concebimos el entender —a través de palabras e ideas—.

RFG: Pero puede ser entendida de una forma diferente. No solo en C, sino espero que también en B.

AUDIENCIA: La pregunta es... Parece haber la sensación de que no lo estoy entendiendo. No lo estamos entendiendo. Entonces, el compañero preguntó si hay algo práctico, ¿okay? Y mi respuesta inmediata fue: «Sí, la Percepción Unitaria es práctica». El ver todas las cosas, el escuchar todas las cosas al mismo tiempo, el sentir al mismo tiempo; eso es muy práctico, algo que muchos de nosotros no captamos de Krishnamurti. Me atrevería a decir eso con cierta arrogancia quizás.

RFG: No estás siendo arrogante, estás siendo sincero. JK lo dice, pero lo dice a su propio, vago y peculiar modo. Puedo enviarte una compilación de él diciendo esto en diferentes lugares.

AUDIENCIA: Primero de todo, no dudo que lo haya dicho. Pero lo que estoy diciendo es que hay probablemente una forma más simple de estar aquí ahora, si entendemos que la Percepción Unitaria es la voz de la comunión.

RFG: Sí, pero si dices eso..., es meramente poético. Es bello, me gusta. Es cierto también..., pero no estás diciendo nada porque si dices: «La Percepción Unitaria es la voz de la comunión», puede ser interpretado como un católico yendo a la misa.

AUDIENCIA: *Okay.* Claro.

AUDIENCIA: La siguiente pregunta es qué es la comunión y esta es mi pregunta, si puedo entrar con usted y no en su contra en esto. Hemos estado hablando de Percepción Unitaria por tres días. Hemos estado en C el 95% de esos tres días. Hemos hablado de las palabras de Krishnamurti, ¿quien él mismo nos dijo que seamos una luz para nosotros mismos...!

RFG: Sí.

AUDIENCIA: No hablar *sobre* Krishnamurti, ¡sino conocer por nosotros mismos!

RFG: Sí.

(Audiencia interactúa).

AUDIENCIA: No hablar SOBRE la Percepción Unitaria, ¡sino conocerla por nosotros mismos! ¿Entonces por qué no lo estamos haciendo? Esa es mi pregunta.

AUDIENCIA: Claro. Es una buena pregunta, *okay.*

AUDIENCIA: Pero es...

AUDIENCIA: Y está la extensión de eso, no por qué no estamos, sino ¿ESTAMOS?, y en cierto modo, no lo estamos viendo.

RFG: Puede suceder, sí. ¡Tuvieron la oportunidad de estar en el Ámbito B en este taller, pero eligieron estar en el Ámbito C!

AUDIENCIA: Pero ¿puedo decir algo? La opción de estar en Percepción Unitaria ha estado ahí los tres días enteros...

RFG: Claro.

AUDIENCIA: ...aun si uno no pudo tomarla.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Pero estuvo ahí.

RFG: Constantemente. Y estuve constantemente haciendo un llamado a estar en Percepción Unitaria, desde el comienzo hasta ahora. Pero es cierto. Se pierde, ¿por qué? Porque estamos tan acostumbrados a lo conocido, a *noia* o *noua*. LO QUE JESÚS-KRISTOS DIJO FUE: «METANOIA», VAYAN MÁS ALLÁ DEL PENSAMIENTO. VAYAN MÁS ALLÁ DEL PENSAMIENTO Y LO CONOCIDO.

Entonces cuando hablamos de algo que no es lo conocido, nos lo perdimos porque preferimos volver a lo conocido, a lo que ya conocemos, porque pensamos que es más conveniente, es más cómodo, es «más seguro», ya saben; guerra, miseria, genocidio lento, problemas nucleares, calentamiento global, gripes letales, SIDA, todo eso parece más seguro. Pero si digo: «Escuchen todo el sonido al mismo tiempo...», muchos dicen: «El tipo está loco».

AUDIENCIA: No, no digo que sea locura.

RFG: Pero quiero decir que puede suceder así en nuestro mundo interno del inconsciente. «Escuchar qué..., ¿¡el pájaro!?!».

¿Ven lo que quiero decir?

AUDIENCIA: ¿Podemos pasar algo de tiempo escuchando, entonces?

RFG: Bueno, podemos hacer lo que digas. Pero lo que quiero decir es, qué pasa que después de estos tres días alguien siente que no entiende nada y estoy señalando que quizás tenemos esa sensación porque estamos más a gusto con lo conocido que con lo desconocido, porque lo desconocido no nos resulta familiar.

AUN CUANDO LA SEGURIDAD ESTÁ EN LO DESCONOCIDO, LO CONOCIDO ES AQUELLO CON LO QUE ESTAMOS FAMILIARIZADOS.

Y quizás tenemos una familia en conflicto. Mamá y papá están peleando, se están sacando los ojos el uno al otro todas las mañanas y todas las noches, pero quiero volver a casa a las siete porque me siento seguro ahí. Sé lo que voy a tener ahí. Mamá y papá se están sacando los ojos. Pero me siento seguro ahí porque es el lugar que conozco. En lugar de decir: «Esta noche me voy a otro departamento y nunca más vuelvo ahí». Ahora volvemos a casa porque es familiar, es «seguro», es parte de estar en el infierno.

Y eso es lo que estamos haciendo con nuestra propia mente, volver a lo que conocemos, que es el infierno, simplemente porque lo conocemos, y rechazar incluso el tomar la oportunidad de escuchar todo el sonido al mismo tiempo, simplemente porque me da la sensación de inseguridad, lo desconocido.

«¿De qué cuernos está hablando este tipo Rubén? Mejor me vuelvo a casa», ya saben.

AUDIENCIA: Esta meditación... Sé que me voy a meter en problemas con las palabras y el significado de las palabras, meditación *Zen*, limpiar la mente, estar en el momento, ser uno con la respiración...

RFG: ¡Respiración, no, olvídate de la respiración!

AUDIENCIA: *Okay*, da, da, da, da, da... Podría ser una buena técnica para traerte al momento..., pero de cualquier forma...

RFG: No es una buena técnica, no. Incluso aclaré antes el por qué.

AUDIENCIA: Una forma de suspender lo que yo llamaría palabras famosas: «el parloteo mental». Suspender el parloteo mental. ¿Nos acercamos al Ámbito B si hacemos esas cosas?

RFG: Eso es lo que he estado diciendo desde que comencé a hablar en este taller de tres días en Dublín, que concentrarse en la respiración no tiene nada que ver con lo que estoy diciendo. Pero como dije, lo que estoy diciendo es nuevo.

AUDIENCIA: ¡Es estar en un espacio...!

RFG: No, no.

AUDIENCIA: ...dónde estás escuchando.

RFG: Perdón por aquellos que se ponen morados con las repeticiones. Lo que estoy diciendo es tan nuevo... y entonces hay tanto escrito al respecto, desafortunadamente,

que la gente lo compara con las incoherencias de Chopra o de Tolle o de *Chit-Nat-Han*, Dios sabe quién más, y creen estar hablando de lo mismo.

Y no es lo mismo. ¿Ven de lo que hablo?

De lo que estoy hablando es algo muy fresco, muy nuevo, y no tiene nada que ver con lo que conocemos. Ahora, queremos traer lo que conocemos, por lo que ya dije. Creemos que es mejor volver a casa con una familia demente que irse a Cork, alquilar un departamento y vivir una vida feliz.

¿Ven de lo que hablo?

AUDIENCIA: Creo que necesitamos una buena porción de fe ciega aquí, tomar su palabra. Necesitamos fe ciega (*repitiendo porque no se le escuchaba sin micrófono*) para abrazar la Percepción Unitaria.

RFG: ¿Por qué, por qué fe ciega?

AUDIENCIA: Sí. Porque de otro modo nos aferráramos a las cosas que ya conocemos.

RFG: No, fe ciega no. Estoy diciendo...

AUDIENCIA: Digo, fe para permitirnos a nosotros mismos experimentar.

RFG: Eso no es fe ciega. Eso es pensamiento científico, racional y escéptico. La clase de pensamiento que necesitamos para probar que algo es cierto.

AUDIENCIA: Dejarse ir..., dejarse ir. Pero esto es muy difícil y tienes que creer que hay algo mejor para...

RFG: No, no. Estoy hablando de COMPROBAR por uno mismo, como intentamos hacer aquí con la compañera, comprobar por uno mismo, y ella dijo que se sintió en paz.

Pero eso parece no ser suficiente, no es suficiente. Fue comprobado por ella, que es cierto. ¡Y eso no es suficiente para nosotros! ¡Sigues hablando de fe! Ella nos dijo, nos dijo aquí mismo, que se sintió en paz. Es decir, eso es una prueba. Pero no están viendo la prueba, siguen hablando de fe.

AUDIENCIA: Fe en el sentido de abandonar las cosas que conocemos.

RFG: Ah, pero al mismo tiempo hay algo muy, muy...

AUDIENCIA: Confiar..., confiar en su palabra, tomar su palabra.

RFG: Sí, pero confiar en mi palabra significa hacer lo que hizo la compañera. Espero que todos hayan hecho eso mismo: escuchar todo el sonido al mismo tiempo. No es fe ciega, es: «Voy a ver si este tipo es otro charlatán incoherente o si es alguien que está diciendo algo sensato, cierto, en lugar de puro *bla-bla*». Vayamos más allá del *bla-bla* filosófico y metafísico.

AUDIENCIA: Perdón, pero para mí es difícil abandonar las cosas que conozco y sé que voy a estar lejos de alcanzar ese estado mental. Puedo estar intentando, estamos aquí para intentarlo, pero...

RFG: Mira, pero quizás tienes la idea de que esto es algo muy difícil. Es muy simple, como dije antes, pero no necesariamente fácil.

AUDIENCIA: No, no tengo esa idea. Creo que es muy simple, pero uno tiene que tener el instinto de abandonar las cosas que conoce.

RFG: Pero ese abandonar viene solo. No es algo que tengas que hacer. Viene solo.

AUDIENCIA: Creo que depende de la personalidad.

RFG: No, no, no. Ese abandonar lo superfluo viene solo; este dejar lo no esencial, lo superfluo, viene por sí mismo cuando te tomas en serio la Percepción Unitaria. No tienes que dejar lo no esencial de la vida. Cae solo.

No se necesita hacer nada más que la Percepción Unitaria.

Si se percibe lo que es la Percepción Unitaria, si se siente la paz, si se siente el amor, la tremenda energía corporal, uno tendría que estar completamente idiota para querer volver a esa prisión, ¿no?

Entonces cae solo. No hay nada que tengan que hacer realmente. Quiero decir que las cosas que no son esenciales caen, caen.

AUDIENCIA: ¿Puedo agregarle algo a eso? Creo que la dificultad... No lo estoy contradiciendo ahora, pero creo que se le debe dar un lugar a C en B.

RFG: No, C sigue en B cuando intentas estar en B.

No le das a C un lugar en B.

AUDIENCIA: Sí, pero C debe tener su lugar en B...

RFG: Sí. Lo tiene. No se puede hacer nada al respecto.

La memoria, el pensamiento y el ego no desaparecen mágicamente.

Es parte de lo que tiene que ser percibido y es parte de la definición desde el mismo comienzo: percibir, percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, incluida esta incomodidad del regreso al *Ámbito C*. Eso es parte de lo que tiene que ser percibido.

EN PERCEPCIÓN UNITARIA, DÉJENME REPETIR: EL PENSAMIENTO SE PERCIBE COMO OTRO SONIDO. RECUERDEN QUE EL PENSADOR ES MERAMENTE UN PRODUCTO DEL PENSAMIENTO.

Lamento que hayamos repetido tantas cosas por el bien de aquellos que vinieron solo al último día del taller. El taller es para asistir tres días seguidos. Es para tres días (que ya es muy poco) y no para solo un día.

AUDIENCIA: Bien.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Rubén, el tema del entusiasmo, el entusiasmo es una cosa bastante negativa, ¿no?

RFG: Bueno, yo sufrí mucho de eso. ¡Yo sé!

(Risas).

Sí, sí. Si han visto alguna vez a Bohm hablar... ¿Vieron algún video? Es decir, Bohm habla con esta cualidad de quietud

inteligente, es *ataraxia* en griego, completa ecuanimidad. Es hermoso ver a este hombre hablar.

AUDIENCIA: Sí, pero el entusiasmo para este tema no es algo bueno, ¿no?

RFG: Bueno..., no sé. No sé cómo separar el entusiasmo por el tema de la pasión por el tema, con la comprensión de que la Percepción Unitaria es lo más importante de la vida.

AUDIENCIA: Pero Krishnamurti... Él hizo una diferencia, solo para aclarar, perdón. La pasión sería ese impulso que no termina, la llama que siempre está ahí. El entusiasmo, aunque sea una palabra adorable, se...

RFG: ...va pronto.

AUDIENCIA: Se va pronto.

RFG: Se va pronto.

AUDIENCIA: Eso es lo único sobre el entusiasmo, que parece esta clase de impulso.

RFG: Sí... Mi primer viaje a Venezuela en 1978 fue fantástico porque me enseñó mucho. Había trescientas personas ahí. Oh, el entusiasmo. La gente me decía: «Mi amor, oh, la Percepción Unitaria es fantástica». Y yo me sentía en la gloria. Sentía que, bueno, «al menos va a haber trescientas personas con interés en esto». ¡Al día siguiente se había ido! En veinticuatro horas se había ido. Se fue con la cerveza a la noche, el sexo rutinario, la comida excesiva, el parloteo interminable, la televisión, la música, la semana rutinaria de trabajo, posiblemente con anfetaminas compradas en la calle, ya saben, al día siguiente aun el recuerdo de la Percepción Unitaria se había ido.

Vi esto en todos los lugares donde fui después de eso.

Pero solo en Venezuela te van a decir «mi amor». Se fue. Déjenme decirles: se fue rápido.

La vida no es la misma después de vivir un momento en Percepción Unitaria. Uno se hace amigo del silencio y la quietud, y hay más silencio y quietud en la vida. Muy simple. Menos cosas son necesarias y más cosas se vuelven superfluas.

AUDIENCIA: Pero el entusiasmo por el tema es perseguir el tema con la idea de que vas a obtener algo de ahí.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Eso es algo malo.

RFG: Expectativa. Una vez más la expectativa. Por eso es que digo que parte de la definición es: percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, SIN EXPECTATIVA, sin prisa, más que nada sin expectativa, porque la expectativa mata. Siempre viene del pensamiento. Y la iluminación, la riqueza, el prestigio, el placer interminable, todas las cosas que esperamos de la vida son veneno, porque arruinan el momento. Esas expectativas arruinan el gozo, el gozo completo de este momento aquí.

AUDIENCIA: Entonces, perseguir la Percepción Unitaria es realmente un error, ¿no?

RFG: Bueno, bueno..., tú no persigues el escuchar, ¿o sí?

¿Persigues el ver? Lo que perseguimos es generalmente una idea o un pensamiento, ¿no? Y el pensamiento no es Percepción Unitaria.

Amamos las abstracciones de la metafísica, la filosofía, la ideología. Pero nada de eso es la Percepción Unitaria.

AUDIENCIA: Creo que es un punto válido porque lo que está diciendo, por un lado, es algo que puede ser perseguido.

RFG: Digo que la Percepción Unitaria se puede intentar (no perseguir, como un pensamiento).

Vean, nos hemos vuelto cínicos, filosóficos y chistosos. ¿Por qué? Porque quizás no nos interesa tener una vida que es verdadera en Percepción Unitaria.

Estoy diciendo: tengamos una vida verdadera. Eso tiene que suceder instantáneamente, a cada momento, no tiene que ser algo para el momento y mañana me olvido.

Entonces, pueden bromear al respecto, pueden filosofar, pueden ser cínicos, pero si quieren tomar la Percepción Unitaria en serio, tiene que volverse parte de sus vidas.

¿Por cuánto tiempo? Hasta la muerte.

Ahora, podemos ser cínicos y decir: «Si perseguimos etc., etc., etc.». No, no, vean, si introducimos el cinismo, se destruye todo el sentido del taller.

AUDIENCIA: Estoy intentando... No, no estoy siendo cínico. Solo intento decir...

AUDIENCIA: Es otra paradoja.

AUDIENCIA: Creo que hay un gran placer en... perseguir este asunto. Pero la idea de por ejemplo, moverse a B..., no es lo que la gente realmente quiere. El placer está en la actividad, mirar. ¿Ve lo que digo?

RFG: Podemos hablar interminablemente de eso sin hacerlo. Eso es lo que estás diciendo. ¿Sí?

AUDIENCIA: Sí, pero parece que obtenemos placer en el mero buscar.

RFG: Cierto.

AUDIENCIA: Y perseguirlo.

RFG: Es decir, hablar interminablemente sin hacerlo. Sí, eso sería completamente destructivo e insignificante.

AUDIENCIA: La Percepción Unitaria podría ser descripta como estar inmensamente atento, presente, en el aquí (*here-ness*), el ser (*is-ness*) y el ya (*now-ness*) del ser, sin apego ni aversión.

RFG: Bueno, o al menos no «sin», sino mejor dicho, VIENDO cómo el apego y la aversión son parte de nuestras vidas también, casi a cada momento.

AUDIENCIA: Sí. Experimentándolos de la misma forma que se experimenta lo demás.

RFG: Pero no «sin».

AUDIENCIA: Sí.

RFG: Veán, como decía ayer, uno ve la chica hermosa, y simplemente la dejan ir cuando empiezan a escuchar.

AUDIENCIA: No represión.

RFG: No represión.

AUDIENCIA: Y no expresión.

RFG: Y no expresión. Pero entonces, es sin apego. Uno puede estar apegado a la chica hermosa por tres segundos, o la aversión, ya saben, hacia el mendigo que está tullido, por un par de segundos, hasta que se comienza a escuchar otra vez. Entonces no es «sin», sino viendo el apego-aversión, cada vez que surge.

AUDIENCIA: Es teniéndolo y siendo más que ello.

Teniendo el apego o la aversión y siendo más que eso, también.

RFG: Sí, siendo eso, no «más» que eso. Ver el apego cuando sucede sin quedar atrapado en el pensamiento que hace surgir la chica... «La quiero en la cama». Uno la ve y empieza a escuchar. Se fue.

Y si se dan «manija», ya saben (*imitando a una persona excitada*), entonces se persigue, entonces el pensamiento se mete con eso y..., ¡nunca termina! El apego crece. O lo mismo con la aversión por el tullido, etc.

Pero si es solo ver y no lo rechazan, no rechazan el apego..., lo ven suceder, no se engañan..., no se engañan a sí mismos con que «soy un santo», «un hombre casado y decente que nunca estaría apegado a una chica». Esas son ilusiones. Pero la verdad es que uno está apegado, bueno, eso es apego por un momento. Si van inmediatamente a la Percepción Unitaria, vean lo que pasa. Son libres. Son libres en cinco segundos o menos. Sí, cinco segundos o menos.

Estas cosas son tan importantes. Por favor, vean la importancia de esto, porque lo que sucede es que esas pequeñeces arruinan

la vida. La chica linda pasa, te arruina la vida. Porque te la llevas a casa, ya saben.

(*Risas*).

Entonces decimos: «Dios mío, ¿qué he hecho?». Es decir, «no fui por ella». Es interminable. Nunca termina. Entonces nuestra vida se vuelve miserable porque no sabemos qué hacer con esa chica hermosa que pasó frente a nosotros. Pequeñas cosas de la vida. Sí.

¿Estamos bien con el tiempo?

AUDIENCIA: Rubén, ¿puedo hacerte una pregunta sobre el contenido de tu libro? (*Repite porque no se escuchó*) ¿Puedo hacerte una pregunta sobre el contenido de ese libro amarillo?

RFG: Sí, por favor.

AUDIENCIA: Era un punto en particular que encontré interesante. Te preguntaron: «¿Qué continúa si la humanidad se acabara?».

RFG: Qué continúa...

AUDIENCIA: Y no... respondiste completamente, porque te hicieron otra pregunta y respondiste a esa. Creo que es una pregunta relevante para entrar en el contexto de nuestra energía sola.

RFG: Y materia.

AUDIENCIA: Y materia.

RFG: Y la mente.

AUDIENCIA: ¿Podrías contestar eso entonces?

RFG: Sí, es decir, ¿qué pasaría si la humanidad se termina?

AUDIENCIA: Sí.

RFG: Puedes imaginarlo. Puedes imaginarlo en términos de materia, energía... y mente, lo que puede suceder. Es... algo que la gente rechaza fácilmente. Muy poca gente habla de esto.

Pero vean, para que el hombre sea lo que es, lo cual no es mucho, simplemente porque no quiere ser mucho, entonces el hombre podría ser algo tremendo... Shakespeare mencionó eso, creo. ¿Quién era? ¿Ofelia?

AUDIENCIA: Ofelia.

RFG: La novia de Hamlet, Ofelia, dice: «Señor, sabemos lo que somos, pero no sabemos lo que podemos ser».

Es una belleza. Y Shakespeare lo pone en boca de Ofelia, quien se suicida, como saben. Queriendo decir que la percepción de lo que el hombre podría ser y realmente no es puede llevarte al suicidio. Este sentido de desgracia y tragedia, que es ver lo que la humanidad es, sabiendo lo que la humanidad puede ser. Pero si la humanidad desaparece... Es algo que no ha pasado en estos dos millones de años. Llamémoslo «un experimento de la naturaleza». Llamémoslo... Un experimento que tiene un potencial tremendo, como Shakespeare lo dice tan bien en las palabras de Ofelia.

Y la desaparición del hombre es una catástrofe tremenda. Y estamos encaminados a eso. ¿Cuál es la catástrofe? La catástrofe en términos de materia, la complejidad que el hombre ha logrado en términos de estructura viviente, ya saben. Es en términos de mente, también, la expresión de la

mente universal (el UNO) en la unicidad de Paul y Rubén en sí misma (el ÚNICO) es muy, muy compleja también. Y en términos de energía, cosas tremendas, ya saben, en el cuerpo del hombre. Homeostasis, etc.

AUDIENCIA: ¿Por qué incluye a los mamíferos? ¿De dónde sacó la información de que los mamíferos junto con la humanidad pueden desaparecer en el próximo medio siglo?

RFG: Oh, meramente por la acumulación de clorofluorocarbono (CFC).

AUDIENCIA: ¿Sííí? ¿Puede elaborar un poco más, así tenemos...?

RFG: Clorofluorocarbono. Oh, se puede leer en cualquier libro de ecología. La acumulación de clorofluorocarbono puede destruir a todos los mamíferos en setenta años.

El CFC —clorofluorocarbono— se usa en aerosoles y en refrigeración. Su acumulación en la atmósfera puede acabar con la vida de los mamíferos, incluido el hombre. Este químico es el responsable del agujero de ozono sobre el Ártico.

AUDIENCIA: ¿¿Sííí??

RFG: El CFC solo puede liquidar a todos los mamíferos en setenta años.

AUDIENCIA: Y no los reptiles o los insectos o los artrópodos, es decir, otras especies...

RFG: Oh, los insectos. La araña ha visto trescientos millones de años de ajustarse. He visto arañas en el hielo de Alaska. Veo arañas todos los días, no en casa —Cecilia es una limpiadora

compulsiva—, pero las veo en el desierto cuando camino por el desierto. Oh, veo toda clase de arañas. Hace cincuenta grados Celsius, entonces... la araña en trescientos millones de años se ha ajustado tan bien a la Tierra, en todos lados: desierto, mar —también las hay en el mar—, en el desierto, en Alaska, no importa dónde, hay arañas.

AUDIENCIA: Entonces los clorofluorocarbonos y los mamíferos...

RFG: No van a afectar a la araña.

AUDIENCIA: No, pero las especies de mamíferos van a... *okay*.

RFG: Los mamíferos tienen solo veinticinco millones de años. Los roedores setenta millones de años, pero por ejemplo los perros tienen veinticinco millones de años.

AUDIENCIA: Sí, es una evolución, pero los mamíferos han estado muy poco tiempo, entonces...

RFG: Sí. Setenta millones de años de mamíferos, pero quiero decir...

AUDIENCIA: Me da curiosidad cómo...

RFG: Pero los más inteligentes, veinticinco millones de años. Entonces es poco tiempo, comparado con la araña. Pero a lo que voy es: si se acaba el hombre, ¿qué queda?

AUDIENCIA: Entonces si la mente universal... se va al lado invisible del Universo, creo que podríamos imaginar...

RFG: ¡No del lado invisible! ¡Aquí! ¿Qué... manifestación queda, sobre la Tierra, de la vida? De eso estuvimos hablando. Arañas.

AUDIENCIA: Ya sabe de estas doctrinas rápidas que... No estoy diciendo nada, pero tenemos cada vez más filosofías sobre la aparición de la raza humana y su desaparición porque arruinamos todo una y otra vez.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Entonces, ¿estamos en eso? Pueden tener dogmas que refieren a la misma realidad. Esto es solo doctrina, por tanto, ¿puede usted tener una pista de su tiempo o lugar?

RFG: Bueno, por eso es que Krishnamurti dijo: «*Madame*, siga yendo a la Teosofía y olvídense de Krishnamurti». Son ideas que no son casuales. Las ideas de las que estamos rodeados son la producción de gente que tienen ciertos intereses de supervivencia, ciertos intereses de que sus empresas continúen, ya saben. Y entonces, les van a contar toda clase de historias para que ellos sigan en un *statu quo* muy cómodo.

Y tienen el dinero para difundir esas historias interminablemente.

AUDIENCIA: ¿Cree que eso es?

RFG: Por supuesto. Bueno, es obvio. Si queremos la verdad, entonces, ¿qué es lo que queda si la humanidad desaparece? Claramente, insectos. Es la única forma de vida visible (junto con algunas otras) que pueden resistir un colapso epidemiológico o un colapso ecológico o un colapso nuclear.

AUDIENCIA: (*Inaudible*)... y los microorganismos.

RFG: Correcto. Es lo único que queda, lo cual significa un salto biológico hacia atrás de más de trescientos millones de años.

AUDIENCIA: ¿El torrente de consciencia también se destruye con la humanidad?

RFG: Bueno. El torrente... ¿Han leído «El Torrente»?

AUDIENCIA: No.

AUDIENCIA: No está hablando de *El Torrente*, el libro, la narrativa...

RFG: No, pero está relacionado. Está relacionado, porque obviamente, no se destruye, ¿cierto? Si leen «El Torrente», ven que obviamente el torrente no se destruye, ¿cierto?

AUDIENCIA: No todos aquí están familiarizados con ese artículo.

AUDIENCIA: ¿Es de Krishnamurti, el de K?

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Sí, fue publicado tarde.

RFG: «La Corriente».

AUDIENCIA: Sí, sí.

RFG: Tú deberías leerlo en español, la traducción española «El Torrente», porque «La Corriente» es una muy mala traducción.

AUDIENCIA: Cierto.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: ¿Puedo agregar algo más con respecto a la consciencia? ¿Podemos vernos a nosotros mismos como si fuéramos un poco como televisores, y la consciencia es la estación que transmite la verdad y por tanto, somos dispositivos de comunicación, de manera que aun si uno de nosotros deja de existir, no significa que la consciencia deje de existir? E igualmente, si todos nosotros dejamos de existir, no significa que la consciencia deje de existir.

RFG: Correcto. Eso está implicado en el artículo «El Torrente».

AUDIENCIA: Sí, no lo he leído, solo estoy preguntando...

RFG: Sí, el tema es que la consciencia puede continuar, pero si no hay suficiente materia para sustrato, esa consciencia es completamente irrelevante, sin la compleción de mente, materia y energía, ya saben, no es una cosa. No es una cosa. ¿Ven el punto?

AUDIENCIA: Veo el punto, pero me pregunto también si la consciencia puede ejercitar de su propia y más grande voluntad, que es atemporal... ¿No es en parte nuestra preocupación por el tiempo, que está generando nuestra preocupación sobre esto?

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Porque la consciencia, en su máxima y eterna cualidad del ahora, puede volver a crear una y otra vez, porque no hay tiempo lineal. Es toda la consciencia.

RFG: Claro. Claro. La cosa es que puede llevarnos trescientos millones de años más. La cosa es que dadas las circunstancias de la Tierra ecológicamente, puede no ser posible vencer tal secuencia.

AUDIENCIA: En absoluto.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: ¿No es algo de esto nuestra propia auto-importancia?

RFG: (*Riendo*) Cuidémonos de que no sea eso.

AUDIENCIA: Simplemente... (*Inaudible por falta de micrófono*).

RFG: ¿Dirían algo sobre cómo mejorar este taller? ¿Les parece que este intento de hacer un taller de esto..., solo de todo esto es relevante? ¿Debería dejar de hacer esto e intentar talleres de diez días en lugar de tres? ¿Tiene algún sentido? ¿Quedó algo entendido?

¿HAY ALGO QUE TENGA QUE MEJORARSE PARA HACER ESTO MÁS CLARO?

AUDIENCIA: Bueno, yo..., por mi parte, primero quisiera decir gracias por estar aquí.

RFG: No. Gracias a ustedes.

AUDIENCIA: Y por tu sinceridad Rubén, tu humildad, tu vasto conocimiento, tu vasta dedicación e inmensa integridad.

RFG: Gracias, gracias. ¿Harías..., harías algo para mejorar la estructura de...?

AUDIENCIA: Me encantaría ver otro taller con más énfasis en una base diaria de estar dándose cuenta conscientemente de estar en el Ámbito B..., estar en B. Porque nuestra enfermedad, la enfermedad de la mayoría de la gente que viene a estos talleres es el Ámbito C, y es improbable que se resuelva C desde dentro del *continuum* de la paradoja misma. Pero es MUY probable que nos quedemos aún más enmarañados si gastamos mucho tiempo en eso desde el principio.

Por lo tanto, con respecto a tu introducción de qué es el Ámbito B y qué no es B, que comencemos deliberada y conscientemente a experimentar el estar en B, a cualquier grado que podamos, y aceptar el marco teórico para pasar el resto del taller en el Ámbito B, en B incluyendo a C.

Entonces creo que eso puede ayudar, porque muchos de nosotros estamos viniendo de la calle en una sociedad que bien sabes está frenéticamente en C, está locamente en C.

RFG: Lo sé.

AUDIENCIA: Por eso traemos la locura con nosotros.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Porque eso es parte de la mente colectiva, que no es una mente total, pero es como un bloque que se para en la puerta del taller, ¿sabes?

RFG: Sí, sí.

AUDIENCIA: Entonces creo que ayudaría pasar tiempo intentando la Percepción Unitaria, pasar en B conscientemente desde muy cerca del principio..., cuando, quizás después de una hora, se ha establecido la clara definición.

Qué es, qué no es, no hablar, no filosofar, nada. Ahora hacemos un intento para pasar una hora solo experimentándolo y luego vamos a hablar más y podemos seguir experimentándolo.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Puedo decir que, directamente cuando entré... Lo cual no creo que otra gente hizo necesariamente... Cuando dijiste: «Siéntanse aquí», estuve intentando hacer eso todo el tiempo, y se hizo más fácil a lo largo del fin de semana.

RFG: Sí. Eso es lo que pasa.

AUDIENCIA: Me gustó el hecho de que estuvieras hablando y la gente haciendo preguntas, y yo solo estaba constantemente intentando... estar en B.

Entonces la Percepción Unitaria para mí ha cambiado mi vida, porque siento ese cambio ahora. Siento esa paz de estar abierto de la cual Rubén está hablando. Y cuanto más lo haces a través del taller, más calmo te sientes y más real es todo, y es solo... Eso es todo. Lo estás viviendo.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Y lo estás viviendo y sabes que estás vivo y eso es lo grande, que dijiste eso y que fue la cosa que escuché. Y eso es lo más..., ya sabes, eso es lo más importante.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: Pero no creo necesariamente que Rubén tenga que dejar de hablar porque entonces es una meditación.

AUDIENCIA: Bueno...

AUDIENCIA: ¿Sabes lo que quiero decir? ¿Sabes lo que quiero decir?

AUDIENCIA: Sé lo que estás diciendo..., pero creo que es hacerlo de manera difícil si estás intentando conocer B continuando C, viniendo de la locura. Y hazlo fácil al comienzo, y entonces en ese punto introducimos la charla una vez que se tiene, que se tiene experimentalmente.

RFG: Sí. Pero recuerden que he estado haciendo este intento de enseñar esto por un largo tiempo, y he probado prácticamente todo lo que se pueden imaginar, y probé con eso también. El asunto es... Déjeme decirles lo que pasó cuando intenté lo que proponen. Lo que están proponiendo es muy interesante y lo he probado. Pero lo que pasó es que la gente hacía las cosas más increíbles durante el tiempo que pasábamos en silencio. ¿Qué hacían? Practicaban sus propias prácticas de meditación que habían aprendido: *Vipassana* y Dios sabe que otra paisana, ¿saben de lo que hablo?

AUDIENCIA: Sí.

RFG: Entonces era un ejercicio de futilidad y repetición de lo conocido en lugar de ser lo que tiene que ser, un salto a lo desconocido.

AUDIENCIA: Entiendo tu punto.

RFG: Ese es el punto. Pero vean, lo que están diciendo es muy interesante si la gente supiera exactamente lo que tiene que hacer, lo cual desafortunadamente no saben. Vuelven a lo que conocen. Vi un tipo haciendo esto (*imita la postura*) y le digo: «No, deje eso».

(*Risas*).

En Argentina fui a dar una conferencia y la señora estaba quemando incienso. «Señora, por favor no». No me hacía caso. «Me arrodillo, vea, me pongo de rodillas para que pare ese incienso». Me miró muy ofendida, como si estuviera loco.

Sí, ella detuvo el incienso, gracias a Dios y la Virgen, pero ella estaba quemando incienso, ya saben. Ya hablamos sobre aquella otra señora que, ¡no podía parar con el incienso!

La gente hace las cosas más estúpidas, las más estúpidas. Así que es por eso que tenemos que tomarnos el tiempo para introducir el tema, al punto de hacer UN POCO de sentido al menos y hacerlo más claro, eso no es volver a lo que sabemos. ¿Me explico? Sin movernos, y dejar todas las prisiones que el ser humano ha hecho ideológicamente, dejar todas las estupideces.

AUDIENCIA: Yo estaba interesado en... Pienso que usted lo cubrió, pero estaba esperando escuchar un poco más la relación que hay entre B y A. Y, ¿es B... para la mayoría de nosotros el final?

RFG: El Ámbito B es la ventana abierta a la realidad inmediata sin la distorsión del prejuicio, del condicionamiento y la imaginación. Pero también es la ventana abierta al Ámbito A.

AUDIENCIA: ¿Debemos ver B (la Percepción Unitaria) como una entrada para A?

RFG: No, no entrada, pero ¿saben lo que dijo Krishnamurti?

No haga nada para entrar en A. ¡Llega cuando deja abierta la ventana! Él llamaba «Aquello» al Ámbito A.

Dije: «¿Qué piensa que pasará si intento sin esfuerzo vivir en Percepción Unitaria (Ámbito B)?».

«Hágalo y vea lo que pasa», dijo JK.

Y entonces pasó. Y es entonces bastante claro para mí, habiendo vivido A de primera mano, que es algo que viene. Usted no va a ello.

JK dijo que Aquello es algo que viene y lo dice en su propia enseñanza, en sus escritos, en algún lugar. No recuerdo dónde.

AUDIENCIA: Yo encontré esto, y lo tengo conmigo:

Krishnamurti: Así que el silencio de la mente callada es la esencia de esa belleza. Y porque está en silencio y porque no es el objeto de juego del pensamiento, entonces en ese silencio viene Aquello que es indestructible, que es sagrado.

Y con esa llegada de Aquello que es sagrado, entonces la vida se vuelve sagrada, su vida se vuelve sagrada, nuestra relación se vuelve sagrada, todo se vuelve sagrado porque usted ha sido tocado por Aquello que es sagrado (Madrás, 1974, Sexta Charla Pública).

Él dice: «Usted debe dejar la ventana abierta». Apenas me acuerdo...

Krishnamurti: Señores, es como dejar la ventana abierta, entonces el aire fresco viene y lo llena, si hay aire fresco. Similarmente lo único que uno puede hacer es dejar la ventana abierta, no preguntar cómo dejarla abierta. Espero que vean la diferencia entre las dos (Bombay, 1956, Sexta Charla Pública, párrafo 13).

AUDIENCIA: ... y el viento puede entrar.

RFG: Sí.

Pero dejé la ventana abierta, solo dejé la ventana abierta. La ventana abierta es Percepción Unitaria. Y entonces el viento entra por supuesto, entonces el viento es... inefablemente hermoso, vida verdadera, completa encarnación, paz, compasión, tremenda energía física.

Por favor descubra por sí mismo, yo no lo puedo hacer por usted, pero ya les dije durante estos tres días cómo «Aquel Viento» vino a mí.

En griego *Espíritu Santo* es *Pneuma Agion* (la Acción del Viento).

Estoy comenzando a escribir al respecto y pienso que tiene que ver con la iluminación, santidad —no la santidad del papa—, *santidad* como la transfiguración de la condición humana.

¡No estoy diciendo que yo sea un santo!

Hay una completa transformación de la condición humana del hombre y la mujer. Real, real transformación. Estoy sorprendido por las muchas cosas que están ocurriendo. Una de ellas fue espeluznante tanto para mí como para mi esposa..., y he tenido estos largos diálogos con mi esposa y dice: «Rubén, no debes hablar sobre A», y digo: «¿Por qué no?», y ella dice: «Vas a perder toda credibilidad si lo haces».

Y le digo: «Bueno, de eso tendremos que ocuparnos, de que alguien serio que hable de A no pierda credibilidad. Eso es parte del pasado. Tenemos que terminar con eso».

Entonces ella dice: «Bueno, hazlo. Perderás credibilidad». Es una dama sensata. Y es por eso que hablo con mucha reserva al respecto.

Pero mi fuerte convicción es... Todavía tengo la convicción de que debemos hablar al respecto, principalmente en español, debido a Torquemada y el miedo a la Inquisición, hemos gastado mucho, mucho tiempo sin hablar de la Iluminación, que se ha perdido.

La Inquisición de Torquemada quemó a los «Alumbrados» (Iluminados). Así que en idioma español dices «Iluminado» y todos todavía se ríen con horror. Cambian de tema inmediatamente.

Pero si vas a la India, ya saben, hablan de ello muy fácilmente y... Había un amigo que se me acercó en Madrás (1990) y se hincó. Se hincó frente a mí.

«¿Qué estás haciendo?», le dije. «Usted es un *Bodhisatva Viriadika*». «Déjese de tonterías», le dije de manera amigable, sonriendo.

Pero lo que quiero decir es que en India es una cosa común, ya saben, discutir la iluminación. Pero la cosa es que tenemos que hablar sensatamente, no como este amigo de la India que se arrodilló frente a mí. ¡Sensatamente, fraternalmente, científicamente en las universidades, por el amor de Dios!

Tenemos que hablar del tema. Porque es muy importante para descuidarlo y descartarlo, ya sea por miedo o por siglos de invalidación, como ocurre en el mundo de habla hispana..., o por miedo a aspectos legales. En los Estados Unidos no se puede hablar de temas religiosos en las universidades.

Así que dije: «Voy a hablar de iluminación». «No, no puede hablar de eso en nuestra universidad, como invitado no, señor». «¿Por qué no?». «Es religioso. Para la religión usted va a templos, iglesias, etc.».

«En esos lugares le dirán exactamente qué pensar, qué creer, y es muy fácil, no tiene usted que pensar nada, ya lo han concluido todo para usted...».

¡Ah!... Entonces tenemos problemas. ¿No podemos aproximarnos a la religión científicamente? ¿Es tabú investigar la religión científicamente?

Quiero decir, ¿no podemos investigar la religión científicamente?! ¿Me explico?

Eso es lo que quiero. Quiero estudiar la religión, la iluminación y la santidad, científicamente.

Y eso es lo que implícitamente decía Krishnamurti, al decir que tenemos que hablar de estos temas, fraternalmente, no dejándolos al azar, a los gurús, a los curas, los lamas, etc.

AUDIENCIA: Queriendo estudiarlo científicamente... Puedo ver la importancia de eso, pero ¿no hay algo de contenido emocional en tales cosas como la santidad o lo que sea?

RFG: Oh, por supuesto. Por eso nadie habla de eso con algo de seriedad. Con ningún grado de sensatez.

Estudiemos la iluminación y la santidad. Estudiarla científicamente significa ir con todas las definiciones de la historia escrita de la humanidad. Veamos qué tiene de cierto y qué no y desarrollemos algún tipo de exploración consensual sólida e investiguemos.

Esto es lo que deberíamos estar haciendo. Pero no lo estamos haciendo porque es tabú.

AUDIENCIA: Usted está hablando sobre ciencia. Yo tuve esta conversación aquí con un compañero esta mañana... ¿Está usted hablando sobre el paradigma o sobre el paradigma mayor, el de la cosmovisión de Mecánica Cuántica o el de la cosmovisión newtoniana?

RFG: Esa es una buena pregunta. También tenemos que preguntarnos, ¿QUÉ ES LA CIENCIA DESPUÉS DE BOHM?!

Y entonces tenemos dos formas de aproximación, como las dos que ha mencionado, ya sabe. Así que hagámoslo de las dos maneras, ya saben. Pero... Bohm...

AUDIENCIA: No hay... manera... No hay convergencia en esas dos formas, ¿o la hay? ¿Es una asunción que tengo?

RFG: Correcto, es correcto. No hay aparente convergencia aún.

AUDIENCIA: Correcto.

RFG: No hay convergencia aún. Sin embargo, las dos tienen su propio campo.

AUDIENCIA: Exacto, sí.

RFG: Y Bohm trajo la aproximación no-particularista que es también importante, principalmente para la materia y el Ámbito A.

Y pienso que Bohm nos trajo LA manera de entrar científicamente al área del funcionamiento cerebral A, de una manera que es respetable, que es científica, que es consensual. Tenemos que considerar su propuesta mucho más, ya saben, pero no lo hacemos, no lo estamos haciendo.

Y tenemos «el enemigo» en casa, ya saben, mi esposa: «No hables de eso».

Y le digo: «¿Me estás diciendo que no hable de tal cosa? Es importante».

Y me contesta (muy amorosa y sensatamente): «Vas a perder credibilidad. Vas a convertirte en charlatán para la mayoría de la gente».

Y puede que tenga razón. Pero, entonces tenemos un gran problema, porque eso significa que debemos librarnos de un tipo de diálogo científico que es absolutamente relevante para la humanidad.

AUDIENCIA: Entonces, ¿por qué cuando los grandes — si podemos usar ese término—, como Krishnamurti, nos

advierten sobre esos... dichos: «Si alguien dice que está iluminado, no lo está»...?

RFG: Entonces cuidado, observemos.

AUDIENCIA: ¡Él dijo eso!

RFG: ¡Cuidado!

Por supuesto que él se refería a algún tipo egocéntrico siendo un charlatán. Pero espero que estemos más allá de eso y podamos discutir el tema seriamente, previniendo toda jerarquía y toda potencial manipulación.

He dicho esto antes, así que por favor no me hagan repetirlo hasta que nos pongamos morados.

AUDIENCIA: (*Enfadado*) Él nunca lo dijo sobre sí mismo.

RFG: Bueno, no, él lo dijo varias veces.

Yo le pregunté: «¿Cuándo comenzó a vivir en Aquello permanentemente?». Y dijo: «A los sesenta y ocho años».

Era sorprendentemente preciso.

AUDIENCIA: El nunca lo presentó a usted ni su conexión con usted y nunca admitió públicamente...

RFG: No, lo siento. Esa es una distorsión común.

AUDIENCIA: ... que él estaba iluminado. Él nunca dijo eso.

RFG: No.

Pero el 23 de marzo de 1975, él me dijo: «Soy la segunda venida para aquellos que son serios, ¿es usted serio Dr. González?». Lo indicaba sutilmente muy seguido... Lo indicaba muy, muy seguido. Como: «Vino de la izquierda».

AUDIENCIA: Pero la cuestión es...

RFG: Al punto de decir algo tan concreto como, ya saben... En los *Diarios* (en inglés llamados *The Journal* y *The Notebook*, dos joyas) él habla de eso tan frecuentemente que es muy, muy obvio que él estaba en ese sagrado lugar. Sería una pena no poder discutir los *Diarios*, por ejemplo, en una universidad. Sería una gran pena porque hay cosas importantes ahí.

En el año 1982 u 83, me dijo: «Estoy haciendo algo más importante ahora». Eso fue tres años antes de su muerte. Me Dijo: «Estoy realizando una tarea más importante». «¿Cuál es?». «Ah, no, lo siento, no puedo hablar sobre eso».

Me pregunto si ustedes saben del trío de diálogo que tuvimos JK, Bohm y yo.

Le pregunté a Krishnamurti: «*Sir*, usted ha estado iluminado, usted ha estado en AQUELLO. De acuerdo a lo que Bohm dice, hay un orden implícito en el cual este AQUELLO que usted está viviendo ha de expandirse en el orden explícito para toda la humanidad. Pero lo que veo es una condición deplorable de la humanidad, una condición que está muy lejos de lo que usted está viviendo. ¿Puede usted decirme por qué es que Aquello que usted está viviendo no se ha expandido como Bohm lo propone, y por qué no hay más gente que lo está viviendo?».

Krishnamurti entonces dice: «Vamos a dejar que el profesor Bohm nos conteste esto».

Así se lavó las manos.

Entonces Bohm, tomado por sorpresa, congelado por quizás tres minutos de reloj —largo tiempo—, después de ese silencio dice: «Lo único que puedo decir como físico, es que 99% de los eventos que ocurren en la materia y la energía son invisibles». Ahí tiene la respuesta. Es una belleza. ¿Han escuchado eso?

Esta anécdota la repito mucho, la repito mucho en español. Sí, eso es lo que dijo el Dr. Bohm: «Como físico sé que el 99% de lo que ocurre en la materia y la energía es invisible».

AUDIENCIA: Lamento ser tan inquisitiva, pero ¿cómo puede creer que esa es una respuesta a esa pregunta? ¿Qué significa?

RFG: Oh, la respuesta de Bohm significa ¡que no lo estamos viendo aún!

AUDIENCIA: Pero él está haciendo algo. Él de hecho dice en algún punto de sus libros también que él está teniendo un efecto en la humanidad de manera diferente. Él dijo que la conversación es una cosa, pero que él está haciendo algo más...

RFG: Sí... Y, ¿usted lo leyó también? Sí, sí, él dijo eso: «Voy a hablar tres años más, pero estoy haciendo algo más». Y le digo: «¿Qué?». «No, no, no puedo hablar de eso».

DB: Bien, ¿piensa que sea posible que algún número de cerebros entrando en contacto con la mente de esta manera sean capaces de tener un efecto en la humanidad que esté más allá del efecto obvio de su comunicación?

JK: Sí, Eso es correcto. Eso es correcto (Segunda Conversación con David Bohm, *Brockwood Park*, 1983).

AUDIENCIA: Afectando la mente.

RFG: Sí.

AUDIENCIA: ¡Ese es un concepto de MT!

RFG: Sí, pero sería verdad si la meditación no fuera un producto del pensamiento, y ese es un producto del pensamiento. Y si es un producto del pensamiento, el efecto es muy pequeño, muy transitorio..., porque la energía del pensamiento es muy poca comparada con la energía de la Percepción Unitaria. La energía del pensamiento es...

AUDIENCIA: Pero mi comprensión es que en meditación o en varios tipos de meditación usted trasciende el pensamiento.

RFG: Bueno, ese es el punto: ¿cómo algo que proviene del pensamiento puede trascender el pensamiento?

AUDIENCIA: De cualquier forma él menciona en su libro *The Ending of Time*, es cierto... De nuevo, suena un poco arrogante, no lo sé, pero él habla de que el hombre podría vivir, posiblemente si viviera una vida pura con una mente silenciosa, quizás podría vivir, ¿qué son, ciento cincuenta o doscientos años?

RFG: Oh, sí, con la mente en silencio sin pensamiento que él llamó «meditación»..., palabra que cambiara por *Percepción Unitaria* después de más de diez años de diálogo.

Él me dijo que si no hubiera viajado tanto durante su vida, él podría haber vivido más de cien años. Viajar es un gran estrés, les podría decir un poco al respecto:

La mente puede ser grandemente reducida en su velocidad. ¿Qué le ocurre a una mente sin conflicto? ¿Qué es esa mente, cuál es la cualidad de esa mente, que no tiene ningún problema? Veá, suponga que esa mente vive en un aire sin polución, teniendo la alimentación adecuada, etc., ¿por qué no podría vivir doscientos años? (Krishnamurti & Bohm, 1985, *The Ending of Time*, Capítulo 7, párrafo 240 [en CD], página 154 en libro de Harper Collins).

AUDIENCIA: ¿Eso es para tomarlo en serio?

RFG: Oh, sí... ¡Oh, sí!

Veá, él me dijo: «Debería vivir ciento cincuenta años, pero no lo haré». Y le digo: «¿Por qué no?». Y me responde, «Porque viajo demasiado».

Y es cierto. Viajar es muy duro, desgasta el cuerpo.

Por ejemplo, para mí son las 4:55 a. m., lo que significa que he estado despierto desde media noche. ¡Eso afecta inevitablemente al cuerpo! Y él pasó por eso toda su vida.

¿Qué más?

Fui a Moscú, me invitaron en la Universidad de Moscú para hablar de esto. Nunca supieron lo que dije porque había un traductor y hablé cinco minutos, el traductor habló dos segundos, así que...

No sé. Pero...

(*Risas*).

Quizás jamás escucharon lo que dije.

Pero... conocí a un par de los profesores y les pregunté a esta gente —expertos en longevidad—, en la escuela de *Rzaszow* en Polonia, expertos en longevidad, y les digo: «Díganme sobre lo último en longevidad, los últimos libros, me gustaría leerlos».

Y me dicen: «Estamos de vuelta al principio».

Es fácil ver por qué una persona vive ciento cincuenta años. Lo más difícil es comprender por qué alguien se muere a los ochenta. Todavía no tenemos ni idea sobre la razón por la cual morimos.

Porque estos dos profesores tienen tejido de hueso, tejido de estómago, pulmón, corazón. Hay un corazón que está latiendo, y me dice: «¿Ve ese corazón, el músculo del corazón ahí?».

«Sí». «Está latiendo, ¿verdad?». «Sí». «Ha estado latiendo por cien años».

AUDIENCIA: Son las toxinas lo que nos mata, ¿no?

RFG: Así que si toma esta célula, ve la célula por sí mismo, correcto, si la alimenta... La puede limpiar ¿cierto? Pero el problema es que si pone las células todas juntas en el cuerpo, se mueren. ¿Lo ve? Pero nadie sabe por qué.

AUDIENCIA: No he leído nada de Krishnamurti. ¿Hay algún libro que usted recomiende como primero?

RFG: *Comentarios sobre el Vivir, El despertar de la Inteligencia.* Hay un librito amarillo...

AUDIENCIA: *Más allá de la Violencia, ¿no?*

RFG: *Más allá de la Violencia* es bueno, pero este es una compilación de Mary Lutyens.

AUDIENCIA: Ah, *El Lector de Krishnamurti.*

RFG: ¿Eh?

AUDIENCIA: *El Lector de Krishnamurti.*

RFG: No, ese es de Penguin.

Freedom from the Known (Libérese del pasado).

Freedom from the Known. Es una belleza. *Freedom from the Known*, capítulo 6 sobre la violencia, es tremendo. *Freedom from the Known, El despertar de la Inteligencia, Comentarios sobre el Vivir...* No tiene desperdicio nada de lo que JK escribe, pero estos son tres para comenzar. Y después ahí están las *Obras Completas*.

Recomendaría las *Obras Completas*, es dinero bien invertido. Así llamadas *Collected Works*. Las *Obras Completas* vienen, pero las *Collected Works* están listas y disponibles por Kegan Paul. Y es todo rojo, tengo las obras completas en rojo desde 1933 hasta las de la década del sesenta. Y después vinieron los libros, les hablo de los que no están ahí: *El Despertar de la Inteligencia, Comentarios sobre el Vivir y Freedom from the Known*.

En español hay uno... *La Mutación Psicológica*, muy bueno —JK habla en Saanen en 1966 creo—, muy bueno.

Y luego los diálogos que tuvo con Bohm: *The Ending of Time*, *Más allá del Tiempo*.

Y tiene diálogos con Pupul Jayakar, muy buenos diálogos. Pero esos están en video... No los he visto en formato de libro.

Ustedes pueden comprar el video si quieren en: www.kfa.org

Hay una fundación confiable en la India también... Krishnamurti Foundation India: www.kfionline.org

AUDIENCIA: Esa gente que usted ha mencionado, las veinte personas que ha mencionado...

RFG: ¡Ah, sí!

AUDIENCIA: ...que se han tomado la Percepción Unitaria en serio...

RFG: Sí.

AUDIENCIA: ¿Lo han hecho?

RFG: Ustedes están más que invitados a participar como profesores de Psicología Holokinética y Percepción Unitaria dentro de la Academia Internacional de las Ciencias. La Academia Internacional de las Ciencias prácticamente está sosteniendo la enseñanza de la Psicología Holokinética y la Percepción Unitaria por todo el planeta.

Estamos emitiendo certificados de Profesor de Psicología Holokinética bajo el auspicio de la Academia Internacional de las Ciencias, lo cual pienso es un buen comienzo para meter la Percepción Unitaria a la cultura y a las universidades.

Y estas veinte personas o más tienen la calificación, lo que significa que conocen el lenguaje, no significa que estén en Percepción Unitaria por supuesto, pero estamos evaluando el lenguaje, para ver si pueden salir y hablar sensatamente sin distorsiones, sin mezclar eclécticamente, sin decir: «Yo voy a lograr la Percepción Unitaria» y cosas por el estilo.

Sin decir hipnóticamente «relájese».

Pero vea, el Diploma simplemente certifica que la persona puede usar el lenguaje sensatamente de acuerdo a lo que la Percepción Unitaria es, sin distorsiones, y eso es algo que puede ser realizado. Ustedes están más que invitados a participar. Necesitamos profesores.

Tenemos un curso por internet (CIPH): **www.psicologiaholokinetica.org**

También muy pronto iniciaremos maestrías, en diferentes países, ¿cómo se dice *maestría* en inglés?

AUDIENCIA: *Masters.*

RFG: No pudimos comenzar maestría en México porque no teníamos suficientes profesores, era en una universidad en Oaxaca, y como estamos en el Norte de México hubiera implicado mucho viajar, etc.

Pero estamos en proceso de crear una maestría en los próximos años antes del 2015.

Además, si leen un poquito de español van a ver las noticias, las cosas que se vienen: las maestrías, debemos pensar en un Doctorado también, y a nivel universitario.

Estamos pensando expandir el CPH a la ciudad de Monterrey, Ciudad de México, Buenos Aires, Chile, etc., etc., así que estamos en el camino correcto para poner esto en la cultura. Y nadie parece estar haciendo esto, desafortunadamente.

Si hablamos de las Fundaciones Krishnamurti, no he visto libros sobre Krishnamurti en las librerías de Buenos Aires en mayo de 2007, cuando estuve enseñando Percepción Unitaria ahí.

Recomendé sus libros en tres talleres como este, pero nadie pudo encontrar los libros.

En las escuelas JK, no he visto que el tema sea enseñado. ¿Ustedes?

AUDIENCIA: No. Krishnamurti no se estudia. Sería de mal gusto... Es políticamente inaceptable enseñar Krishnamurti (*riéndose*).

RFG: Así que la enseñanza no se enseña, ni siquiera en las escuelas fundadas por Jiddu Krishnamurti.

Los libros no están en las librerías. Pero... alguien tiene que hacer el trabajo. Yo lo hago. Es nuestra responsabilidad hacerlo, de otra manera se va a morir como sucedió hace setecientos ochenta mil años atrás. La Percepción Unitaria podría morir de nuevo. Y entonces tendremos la misma clase de miseria, divisiones y guerras que ha habido por casi un millón de años.

Es fácil ver lo que pasará si se pierde de nuevo.

El «desastre ecléctico homicida y suicida».

AUDIENCIA: Solo por cincuenta años, entonces todo quedará barrido, no es gran cosa. ¿O sí? Así que eso es (*riéndose*).

AUDIENCIA: Así las arañas pueden reinar.

(*Pausa de cinco segundos*).

AUDIENCIA: Bueno, gracias Rubén.

RFG: Espero que la epidemia generalizada de cinismo, metadepresión y postración psicológica no les infecte. Ustedes tienen el antídoto —la Percepción Unitaria—, si lo toman en serio después de estos tres días que pasamos juntos. ¿Lo dejamos aquí?

Gracias por venir.

QUE LA MUERTE NOS ENCUENTRE VIVOS.

(*Aplausos*).

www.percepcionunitaria.org

E P Í L O G O

Posterior al seminario, el Dr. Feldman-González recibió cartas de algunos de los participantes.

Querido Rubén:

Gracias por el libro que adjuntaste: Joyful Silence without Ego (Silencio gozoso sin ego). Se aprecia mucho.

Aquí hay un testimonio de mis experiencias con la Percepción Unitaria desde el taller de Dublín.

El taller de Dublín del 22, 23 y 24 de junio de 2007 fue una experiencia inolvidable.

Volé desde California a Irlanda para asistir y lo volvería hacer sin pensarlo dos veces.

La exposición a ti y a tu enseñanza de la Percepción Unitaria continúa siendo un gran empujón en mi despertar «fuera del tiempo ordinario».

He asistido a reuniones y leído a J. Krishnamurti una cantidad de años, y asistir a este taller de Dublín está causando una «experiencia» de consciencia (awareness) que se incrementa.

Me río mucho más, tengo menos miedo, más gozo mientras realizo las tareas ordinarias que se requieren en la vida. La personalidad negativa está siendo vista por lo que es, por tanto, se expresa menos, dado que ver es hacer.

La consciencia aumentada y los insights son realmente maravillosos. Por tanto, es claro que entender e intentar, a cada momento, la Percepción Unitaria, es lo más importante de la vida.

He seguido revisando el material del taller de Dublín en inglés.

Gracias otra vez por una conferencia tan necesaria. Esta nota de agradecimiento es un intento de comunicarte mi gratitud por tu incansable esfuerzo de enseñar la Percepción Unitaria a cualquiera que esté dispuesto a escuchar. Qué regalo para la humanidad.

Con amor:

Suzanne.

Querido Rubén:

En un e-mail que enviaste hace poco preguntabas cómo nos ha estado yendo a algunos de nosotros desde que terminamos el taller de Dublín sobre Percepción Unitaria.

Primero que nada quiero agradecerte por venir a Irlanda y traernos el mensaje de lo Sagrado. Jiddu Krishnamurti no habló en Irlanda, quizás por la pequeña población o por el fuerte agarre de la Iglesia Católica sobre las mentes de la gente de aquí. Dicho eso, es más difícil conseguir libros de JK-2 aquí que lo era hace diez años. ¡No hay espacio en los estantes que están llenos de libros de Tolle y demás, que están muy bien presentados y probablemente bien financiados, en lo que respecta a publicación, etc.!

Desde junio de 2007, he pasado por un poco de caos, como ya sabrás. La presentación del taller fue muy buena, y habiendo leído la transcripción, otros puntos que antes no me eran muy claros, se están aclarando.

Sin embargo, durante el taller y después del taller, hubo una cierta cantidad de sentimientos de sospecha alrededor de lo que estás haciendo.

Cualquiera que fuere la razón verdadera de los miedos que esa gente tenía (miedo a lo Sagrado [A], miedo a perder C, etc.), me sumé a eso y comencé a dudar que todo esto fuera cierto.

Hasta ese punto me había estado tomando en serio la Percepción Unitaria, pero todavía no entendía lo que era. (Ahora creo que estoy comenzando a entender, pero solo comenzando). Sugeriste que lea la Biografía de Jiddu Krishnamurti, escrita por Pupul Jayakar, después de que encontré una pequeña pieza donde alguien había escrito que JK-2 dijo que «nadie había hecho esto», es decir que nadie lo había entendido y entrado en la Percepción Unitaria. Leí la biografía y vi a Jiddu Krishnamurti bajo una nueva luz. No voy a entrar en detalles de eso aquí, pero le recomiendo a la gente que lea esa biografía. Krishnamurti le pidió a Pupul que la escriba.

Toda esta duda vino a pesar del incidente extraordinario que tomó lugar la noche del jueves 21 de junio a las 8 p. m. aproximadamente. Te invité a mi casa y comiste algo con Antonia y conmigo. Durante el curso del diálogo, surgió el tema de que Dios sabe lo que necesitamos.

Citaste a Mateo, capítulo 6, versículo 8:

«Por tanto, no hagáis como ellos (orar), porque vuestro padre sabe qué cosas necesitan antes de que se lo pidan».

Tengo una pequeña computadora que tiene la Biblia en esperanto, inglés, italiano y griego. Tiene una opción de búsqueda donde puedes buscar escribiendo texto, y también una donde puedes buscar escribiendo libro y versículo. Abrí el programa para ver si podía encontrar ese versículo.

¡¡ Cuando lo abrí estaba en el versículo que habías citado!! Sabes lo larga que es la Biblia y cuántas miles de páginas, ni hablar de decenas de miles de versículos que tiene ¡y aun así se abrió en el mismo verso del que habías hablado!

¿Mente grupal?

Realmente solo llegué a ver lo significativo de eso más tarde, de lo que sucedió y del significado del versículo mismo.

En el último par de semanas especialmente he descubierto que la Percepción Unitaria es lo más importante para mí, y que aun cuando la olvido y vuelvo a mi antigua vida en C —que no se va fácilmente— veo que sin Percepción Unitaria estamos perdidos. Como dije, estoy solamente comenzando a entender lo que es. He leído tu obra otra y otra vez, y sigo leyendo cada día.

He intentado mantenerme en contacto con algunos de los participantes del taller y le he enviado e-mails a cualquiera que haya estado ahí y tuviera dirección de e-mail, pero solo un par de personas han respondido. En el futuro, puede comenzar a tomar lugar una reunión semanal para discutir la Percepción

Unitaria, pero debido a las dudas que tuve más temprano en el año, no estaba en posición de involucrarme antes. Sigo en contacto con Paul y Suzanne.

Una vez más Rubén quiero agradecerte desde el fondo de mi corazón por compartir esta enseñanza con nosotros, no solo en Irlanda, sino por todo tu trabajo en el mundo. Sé lo duro que es tu trabajo y no estoy seguro de que la gente se dé cuenta de la cantidad de tiempo y energía que pones en traer esto al Mundo.

Necesitamos más gente enseñando esto y haciendo el trabajo. El peso sobre los hombros de una persona es demasiado. Quisiera tomar el examen de Psicología Holokinética y estoy haciendo averiguaciones ahora.

Quisiera creer que el de junio de 2007 no será tu último taller en Dublín y que en el futuro voy a poder organizarte otro taller para que vengas.

Muchísimas gracias por lo más importante de la vida.

Con amor:

Domhnall.

Primero quisiera decirte gracias por estar aquí.

Y por tu sinceridad, Rubén, y tu humildad, tu vasto conocimiento, tu vasta dedicación e inmensa integridad.

Jim.

Otras obras del autor

1. *La Percepción Unitaria*. Editorial Orión (dos ediciones) y Promotora Cultural Hispanoamericana.
2. *El Nuevo Paradigma en Psicología*. Editorial Paidós (dos ediciones) y Promotora Cultural Hispanoamericana.
3. *La Psicología del Siglo XXI*. Editorial Promotora Cultural Hispanoamericana.
4. *Psicología Cristiana*. Editorial Promotora Cultural Hispanoamericana.
5. *De la Prehistoria a la Atemporalidad*. Holokinesis Libros.
6. *Lo Profundo de la Mente*. Holokinesis Libros.
7. *La Mente También es Percepción Unitaria*. Holokinesis Libros.
8. *Degeneración, Reproducción y Resurrección*. Holokinesis Libros.
9. *Mis Diálogos con Jiddu Krishnamurti*. Editorial Orión.
10. *Mis Encuentros con David Bohm*. Editorial Orión.

Más libros, videos y audios del autor en:

www.holokinesislibros.com

www.percepciónunitaria.org

www.psicologiaholokinetica.org



HOLOKINESIS
• LIBROS •

*Impreso en :
Impresscolor*

*Tetela 182, Fracc. Muñoz,
C.P 78150 San Luis Potosí, México.*

*Agosto del 2013
1,000 ejemplares*

La Completa Encarnación

La difusión del Paradigma Científico en Psicología - la Psicología Holokinética- es lo que mueve a nuestro autor a recorrer incansablemente el mundo por casi ya cuatro décadas. Esta obra abarca uno de los seminarios impartidos por el Dr. Rubén Feldman González durante su visita a Dublín, Irlanda. La obra está introducida por una magistral descripción del panorama psicosocial actual de la humanidad y seguida por el diálogo vital sobre la Percepción Unitaria: una función cerebral inactivada por milenios de desuso.

Nos revela el autor que al no darnos cuenta de que el cerebro posterior recibe energía (gravitación, luz, sonido, etc.) simultáneamente, se crea la inactivación de una gran parte de nuestra mente. Esto se traduce en conflicto, tristeza y aislamiento innecesario en nuestras relaciones, ya que la memoria usurpa constantemente el acto de ir percibiendo la realidad actual, distorsionándola y perdiendo así el potencial del funcionamiento completo de nuestra mente.

Nos dice nuestro autor, que al reincorporar la Percepción Unitaria, que implica una nueva forma de percibir la realidad, dándonos cuenta YA, que el oído recibe todo el sonido, el ojo luz, y nuestro cuerpo la gravitación; se abre la posibilidad de la “recuperación” de una parte inactiva de la mente, trayendo al individuo variadas contingencias inmediatas, no progresivas, de alto beneficio físico y psicológico.

RUBÉN FELDMAN
GONZÁLEZ



HOLOKINESIS
• LIBROS •

www.percepcionunitaria.org
www.holokinesislubros.com