

DEGENERACIÓN,
REPRODUCCIÓN
Y RESURRECCIÓN.



DR. RUBÉN FELDMAN GONZÁLEZ

DEGENERACIÓN,
REPRODUCCIÓN,
Y RESURRECCIÓN.





HOLOKINESIS
• LIBROS •

Degeneración, Reproducción y Resurrección.

Copyright © by Rubén Feldman-González

ISBN 970-9775-06-5

Diseño Gráfico: Martín Guerra Rodríguez
www.insigniadisenos.com

Impreso en México - Printed in Mexico

Derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, comprendidos la reprografía y el tratamiento informático, la fotocopia o la grabación, sin la previa autorización del autor, titular de los derechos.

Taller de RFG

Buenos Aires, Argentina
Noviembre 2009



Alba Lagranda presentando al Dr. Feldman González a los participantes del Seminario en Buenos Aires, Noviembre-2009

Rubén Feldman González (RFG): Buenos días.

INTERLOCUTORES: Buenos días.

ALBA LAGRANDA: Buenos días a todos. Yo soy Alba Lagranda, Profesora de Psicología Holokinética. Y bueno, aquí les presento al Doctor Rubén Feldman González, Candidato al Premio Nobel de la Paz, Médico, Cirujano, Pedia- tra, Psiquiatra, Neurólogo. Es director del primer Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética en Mexicali.

Tuvo más de una década de encuentros de diálogos con Jiddu Krishnamurti y David Bohm, Candidato al Premio Nobel de Física y Colaborador de Albert Einstein.

Este taller tiene el propósito de introducir al estudio de la Obra Escrita sobre Percepción Unitaria y Psicología Holokinética, de la cual el Doctor Rubén Feldman González es Iniciador. Así como también facilitar a los participantes la vivencia de la Percepción Unitaria, el hecho más importante de la mente humana y el menos conocido, dado que es una función cerebral olvidada por la humanidad y redescubierta en el siglo XX.

Es posible, de manera simple, re-aprenderla.

RFG: Yo llegué a las diez menos cuarto pero me dijeron que la puntualidad en Argentina es más lenta que la europea (risas).

Estoy hablando de Percepción Unitaria, por todo el mundo, desde hace treinta años o más. Porque creo sinceramente que, por más absurdo que parezca a primera vista, es lo más importante de la vida. Sinceramente lo creo.

Y, no hay que decir Percepción solamente, hay que decir Percepción Unitaria cuando nos referimos a la Percepción Unitaria. ¿Por qué? Porque hay cuatro percepciones por lo menos. Sensorial, que es la más conocida, la más estudiada. La extrasensorial. La fragmentaria, que es afín a lo que yo llamo proceso M.E.T.A, que simplificamos nosotros culturalmente con la palabra pensamiento. Y la Percepción Unitaria. Son en realidad cuatro percepciones. Insisto: sensorial, extrasensorial, fragmentaria y unitaria.

Estamos en una Revolución Científica que no tiene precedentes. Pero la Revolución Científica que estamos atravesando, todavía no ha llegado a la Universidad. Eso me sorprende a mí enormemente. Hace poco estuve en Europa: en Irlanda, en España, Alemania. No ha llegado a la Universidad. En Estados Unidos, que está muy adelantado en todo, no ha llegado a la Universidad. Digo que estamos ha-

blando de esta Psicología Holokinética, que está basada en la física. Y esta física de David Bohm, de la cual hablamos, no ha llegado todavía a la Universidad. ¿Y por qué puede ser?, ¿cuál es el mecanismo que hizo que no llegue a la Universidad? Muy simple, que hay factores psicosociales que intervienen en la ciencia y que la paran. Como pasó... tengo un resumen muy lindo como comparación de lo que ya pasó muchas veces y que parece que está pasando de nuevo.

Fíjense en esta cronología de la astronomía, por dar sólo un ejemplo. Es algo increíble. En el año 145 de nuestra era, muere Ptolomeo de Alejandría, astrónomo, que decía que la Tierra era el centro del Universo. Sistema geocéntrico. Cataloga a mil veintidós estrellas. Continúa a otro gran astrólogo de esa época que era Hiparco. Año 145. Pasan mil cuatrocientos años y el 24 de mayo de 1543 muere Copérnico. Él tenía un libro que se llamaba "Las Revoluciones Celestiales" que no quiso publicar en vida porque tenía miedo de la Inquisición. No sabía lo que le iba a pasar a Giordano Bruno todavía, porque Giordano Bruno fue quemado en el Vaticano unos sesenta años después de la muerte de Copérnico, en el año 1600. Pero Copérnico ya se imaginaba, era un hombre inteligente. No firma el libro, lo firma en su lecho de muerte y se publica después que muere. Creo que fue en julio de 1543. Ese libro habla sobre el Sistema heliocéntrico: el Sol es el centro del Sistema Solar, no la Tierra como decía Ptolomeo que muere en el año 145, mil cuatrocientos años antes.

Muere Copérnico, pasan cien años más y llegamos al año 1635. Galileo está en la Universidad-en lo que es ahora Italia-, enseñando Astronomía. ¿Y qué es lo que está enseñando Galileo en 1635? Copérnico murió en 1543, casi cien años antes y dijo que el Sol era el centro del Sistema Solar.

¿Qué está enseñando Galileo después de cien años después de Copérnico?

Ptolomeo.

Mil quinientos años de atraso. Galileo. Ahora, ¿por qué es terrible? Porque Galileo era un experto en Copérnico. Galileo era el único experto, el mejor experto de Copérnico. Y está enseñando a Ptolomeo en la Universidad.

Pasan ciento cincuenta y cuatro años más. 1789 Revolución Francesa, comienza a enseñarse Copérnico en la Universidad. Doscientos cincuenta y cuatro años desperdiciados. Mil seiscientos cincuenta y cuatro años en el error.

Ahora saltamos a 1986. Nace la Psicología Holokinética, con el que habla y mucha gente que se ha incendiado con esto tanto como yo. Y nace cuando se formula matemáticamente la Holokinesis por David Bohm que ¿nos da qué? Nos da una más amplia concepción del tiempo y entonces yo digo: no es posible mezclar esta psicología con otras anteriores. No es porque yo sea arrogante ni caprichoso ni que me quiera dar diques. ¿Se dice así todavía? ¿Darse diques? Sí, ¿no?

INTERLOCUTORES: Sí.

RFG: No es porque sea arrogante, ni caprichoso, ni que quiera darme diques, sino que no se puede mezclar en psicología la nueva concepción del tiempo, más completa, con la anterior. Eso es todo.

Pasan veinticuatro años más y en el año 2009, casi 2010 hay veinte profesores de Psicología Holokinética en el planeta. Todavía no se enseña a David Bohm quien formula matemáticamente en Londres la holokinesis de la cuál sale la Psicología Holokinética. Y todavía no se enseña a David Bohm. Ni siquiera en los grandes centros: Harvard, Yale,

Stanford, en Estados Unidos, ni en Estados Unidos ni en ningún lugar de Europa.

Yo he estado en Londres, en Dublín, Madrid, Zaragoza (he estado allí con Marta que está aquí presente), Barcelona, etc, etc, Victoria (he ido varias veces a España), en Alemania, estuve en Colonia, he estado en Moscú, en Pekín, en Madras-hoy Chennai de India.. No se enseña en ningún lado a David Bohm. En ninguna Universidad.

¿Por qué será?

¿Porque la Psicología Holokinética no es científica?

No. No es científica de acuerdo a la ciencia antes de Bohm. Porque la ciencia es una hasta Bohm y otra desde Bohm. Y las implicaciones exegéticas han hecho que la interpretación de la religión cristiana, que es la que yo más he estudiado, sea otra. O sea que tenemos que interpretar cosas de la religión de manera diferente. Porque hay una ciencia hasta Bohm y una ciencia desde Bohm. Y una religión hasta Bohm y otra desde Bohm, etc. Yo he escrito 23 libros en español. Ya existen 16 de esos libros traducidos al inglés. Y hay tres libros de Luis Córdova y uno de Jorge González, que son profesores de la Academia Internacional de Ciencias también. Estos dos jóvenes, son jóvenes, menos de 30 años, están viviendo en México.

Entonces tenemos, en el siglo XX, 110 años de psicología fragmentaria (fragmentaria con respecto a la concepción del tiempo), desde Freud, con 32 psicologías en el año 2010, de acuerdo a la Academia Española de Psicología. 32 psicologías.

¿Qué significa eso?

Que la psicología está trivializada y que la psicología está fragmentada. Y trivializada quiere decir, que a nadie le importa nada de la psicología verdaderamente y que por eso se desprecia la psicología en todas las grandes universidades.

Yo fui a la USC en California, University of Southern California, Universidad de California Sur, USC. “¿Psicología? Allá, en aquel tráiler. Y Administración de Empresas en aquel edificio de mármol con las gárgolas de mármol europeo... “ Bueno, ese es el destino de la Psicología: fragmentada, trivializada, despreciada en la Universidad, a pesar de ser una ciencia, como tiene que ser, por lo menos desde que comienza la Psicología Holokinética. Hubo un intento científico por Freud, muy serio, de acuerdo a las posibilidades que él tenía en aquel momento. Después las Psicologías son respuestas a Freud, reacciones a Freud, negaciones a Freud, etc.

Pero lo que estoy diciendo no tiene nada que ver con las psicologías anteriores, sino con la Física. Entonces esto sería un modo de introducción para que tengan una idea de los problemas que enfrentamos y los problemas que podemos enfrentar a pesar de que no existe la inquisición.

Existe la ignorancia.

La ignorancia es una palabra que tiene dos significados. Uno, que no sé, si soy ignorante, no sé. Y si soy ignorante quiere decir que no quiero saber de ti tampoco. Si te ignoro, es que no quiero saber de ti. No solamente que no sé de ti, también que ni siquiera quiero saber de ti. Entonces existe una ignorancia en psicología de doble sentido: ni saben, ni quieren saber. Pero, esto no va a durar mucho tiempo, como no duró, a pesar que duró mucho tiempo, la verdad de Copérnico en salir a la luz. Espero que no sean 1654 años. (Risas)

Pero, en el siglo XX, fijense otro detallito, la Teoría de la Relatividad de Einstein sale en 1905. Yo empecé a ir a la escuela en...creo que, por allá por los cincuenta, habían pasado casi cincuenta años. A mí nunca me enseñaron la Teo-

ría de la Relatividad, cincuenta años después de Einstein. Einstein que la sacó al mundo, la publicó en 1905. Y hablo con la gente de hoy y le digo: “¿Te enseñan la Teoría de la Relatividad?” “No”. Llevamos 100 años o 110 años de atraso con respecto a la Teoría de la Relatividad. Yo espero que con la Psicología Holokinética y la Física Holokinética no suceda lo que pasó con Einstein que ya lleva 110 años de atraso.

O sea que tampoco podemos echarle la culpa a la Inquisición solamente, de que haya habido tanto detenimiento de la ciencia. Parece que fuera algo psicosocial en el ser humano contra la ciencia.

Y, hacemos un taller de dos días de una Psicología que es científica y que requiere de un conocimiento de física básico. Y entonces el objetivo de este taller no puede ser, lamentablemente, que ustedes salgan a enseñar Psicología Holokinética. Por otra parte, no se los recomiendo porque se van a encontrar con una serie de problemas muy grandes. Aquí están Ignacio, Alba y Marta Casabón de España y aquí está Horacio Arena. ¿Cuántos nombré? Cuatro o cinco, profesores que están aquí en este recinto y que encuentran dificultades en enseñar. Entonces, les ruego que ustedes no se larguen a enseñar esto, no comiencen a enseñar esto hasta que no hayan pasado los exámenes oral y escrito. Que no es para medir si ustedes están en Percepción Unitaria, sino para evaluar el lenguaje que es necesario usar para no confundir en algo tan simple como lo que estamos enseñando. Objetivo del taller entonces: no es que ustedes enseñen Percepción Unitaria ni que tengan un conocimiento completo, sino que se despierte el interés por la lectura de la Obra que por el momento son, no más de 25 libros, que parece una enormidad, pero que en realidad se pueden leer en tres

meses. Y son muy amenos los libros, no son libros escritos de manera pesada sino de manera simple, con el lema de ser claro, conciso y concreto. Y los libros están escritos de esa manera: de manera clara, concisa y concreta. En un lenguaje simple a pesar de ser pulido. ¿Pulido por qué? Por la ciencia. Por eso, no se engañen con la simplicidad del lenguaje porque ya van a ver cuando hagamos inversión de roles y ustedes me enseñen a mí (que va a ser mañana), ya van a ver ustedes los problemas que pueden surgir en el lenguaje cuando uno quiere transmitir esto sin un conocimiento completo. Entonces el taller ¿para qué es?

El Taller es para despertar el interés por la lectura de la Obra Escrita de la Psicología Holokinética.

Tenemos un Diplomado por Internet, que se puede tomar en siete meses. Yo se los recomiendo mucho, a los que puedan hacerlo, que lo hagan. Porque yo les aseguro que les va a cambiar la vida a ustedes aunque no quieran enseñar. Nos invitan de todo el mundo a enseñar. Pero aunque no quieran enseñar, ese Diplomado le ha cambiado la vida a mucha gente. Y los invito a que lo tomen y es la mejor manera para que ustedes puedan pasar exitosamente el examen oral para ser Profesores de la Academia Internacional de Ciencias, que auspicia esto, como Profesor de Psicología Holokinética.

¿Tú habías hecho el Diplomado antes del examen, Ignacio?

INTERLOCUTOR: Mitad antes y mitad después.

RFG: Y mitad después. Bueno aquí está Ignacio, otro de los profesores argentinos. ¿Tu edad cuál es?

INTERLOCUTOR: Veintidos.

RFG: 22 años. Profesor de la Academia Internacional de Ciencias, de Psicología Holokinética, que pasó el examen con mención honorífica y había hecho nada más que la mitad del Diplomado por Internet y después que podía no haberlo continuado, lo continuó por su amor a la excelencia, creo yo que es así, sinceramente.

Bueno, y hablamos un poco de diagnóstico en los Diplomados en Psicología Holokinética, porque... ustedes no tienen que saber diagnóstico en un Diplomado, sino saber en qué situaciones, en qué condiciones psicológicas o enfermedades psicológicas, como quieran llamarles, no conviene usar Psicología Holokinética o usar Psicoterapia Holokinética. Es solamente para eso, no es para estudiar diagnóstico en psicología. Y el primer mes del Diplomado por Internet es de diagnóstico, muy fácil, creo que es el más fácil supongo. Y es para simplemente ver por qué hay ciertas condiciones en las cuáles no conviene enseñar Psicología Holokinética. Y, se las digo desde ya: Depresión. ¿Por qué no enseñar Psicología Holokinética en la depresión? Porque no hay energía, que se necesita para la Percepción Unitaria. Esquizofrenia: porque no hay la coherencia necesaria, aunque haya inteligencia, para estudiar algo tan coherente como la Percepción Unitaria y que está relacionado con todo en la vida, con todas las actividades humanas, de manera coherente. Retardo mental: de más está decirlo, porque no existe el coeficiente suficiente para entender lo que hay que decir para aprender esto. La depresión bipolar, que es parte de la depresión. Y Déficit de Atención en la infancia, problema en el cual el niño todavía no puede comprender, aunque no tenga déficit de atención, porque no tiene el pensamiento abstracto del cuál habla Piaget, suficiente y necesario para entender esto que se expresa de una manera considerada

como pensamiento abstracto. Entonces, eso es todo.

¿Qué porcentaje de la población cabe en estas categorías que mencioné?

4 ó 5 %.

95 % de la humanidad puede aprender Percepción Unitaria.

Muy bien. Entonces, definición de Percepción Unitaria: hay muchas definiciones, depende de la disciplina científica que se esté usando para definir. Lamentablemente no existe uniformidad científica, ni existe un solo idioma para todas las ciencias, lamentablemente. Eso se llama consiliencia y se buscó por varios autores y no se ha podido lograr todavía, después de 300 años de ciencia. Pero, por eso existen definiciones de Percepción Unitaria, por ejemplo en Epistemología: **Lo que ve es todo lo que hay.** La mejor definición epistemológica de Percepción Unitaria. Lo que ve es todo lo que hay. No se hagan mucho problema si todavía no entienden eso, pero se va a entender. Está relacionado con el primer nombre que tuvo la Percepción Unitaria, en esos diez años que estábamos elaborando el lenguaje, desde 1975 hasta 1992 (por más de diez años), donde elaborábamos el lenguaje para proyectar a la comunidad científica y académica, la Psicología Holokinética. Estaba naciendo el lenguaje de la Psicología Holokinética. Y en esos años, 1975 a 1992, vimos el lenguaje. Y al principio le pusimos conciencia triangular. Ahora ya no lo usamos tanto, porque es difícil definir conciencia. Hay un artículo de conciencia que se los puedo mandar gratis por internet, si quieren pasarme el correo electrónico, un diálogo muy bueno que mantuve en los Ángeles sobre eso, con una colega especialista en coma. Pero, en principio, la llamamos conciencia

triangular a la Percepción Unitaria ¿por qué? Porque se trata de la observación que abarca al observador y a todo lo que puede ser observado o sea, lo observable. Insisto, conciencia triangular porque la observación abarca al observador y a todo lo observable. Por eso conciencia triangular. El primer nombre que recibí. Antes de llamarse Percepción Unitaria. Y hay otras definiciones de Percepción Unitaria, desde el punto de vista neurológico que ya vamos a ver. Porque van a entender mejor de qué se trata cuando veamos el aspecto neurológico de la Percepción Unitaria. Yo digo que la Percepción Unitaria es el fundamento de toda acción, porque uno puede estar en Percepción Unitaria percibiendo todo lo que puede ser percibido ya: pajarito, Rubén hablando, automóvil, peso del cuerpo, etc., mientras uno lava los platos, escribe una receta, maneja un automóvil. O sea que es el fundamento de toda acción. Se puede estar en Percepción Unitaria mientras uno hace cualquier cosa: tomar una ducha, desayunar, ir a trabajar, conversar. Mientras uno hace cualquier cosa, uno puede estar en Percepción Unitaria con gran ventaja, porque todo se hace con mayor excelencia y con gran paz. Yo digo que mientras continuemos actuando sin paz, va a continuar esta condición de crisis, que no es solamente económica, sino que es un horror. Parece que la humanidad está entrando en una etapa infrahumana. Y creo que es porque no hacemos las cosas con la paz de la Percepción Unitaria, sinceramente lo creo. Y entonces es el fundamento de toda acción. Se puede hacer cualquier cosa en Percepción Unitaria. ¿Y de qué se trata? Percibir todo lo perceptible, no la Luna porque en este momento no vemos la Luna, pero si ese automóvil que pasa, Rubén hablando, todo lo perceptible. Ese silencio, que no es espacio entre dos sonidos, es el silencio ¿no? El pajarito que canta, mientras estamos inteligentemente en interacción. Y yo les pro-

pongo que hagamos esto, que percibamos todo lo perceptible al mismo tiempo, lo cuál no requiere esfuerzo, mientras estamos juntos. Hoy y mañana. Ustedes van a comprender mejor y van a estar tranquilos y puede haber entre nosotros una relación mucho más profunda, sin duda.

La Percepción Unitaria no es un producto del pensamiento, por lo tanto, no es una técnica. Puede haber una técnica para aprender música o inglés o chino, pero no hay una técnica para la Percepción Unitaria, como no hay una técnica para escuchar, para ver o para dormir o para comer. Porque la Percepción Unitaria es una función cerebral, igual que dormir, comer, hablar: es una función cerebral. Por lo tanto, no es una técnica. ¿Por qué? Porque no es un producto del pensamiento. ¿Y qué significa eso? Significa que escuchar no es un producto del pensamiento, es una función cerebral. Escuchar ese bellissimo pajarito, el sonido bellissimo de ese pajarito no es un producto del pensamiento. Dormir no es un producto del pensamiento, si lo fuera no existiría el insomnio, yo pensaría en dormir y me dormiría. El hambre no es un producto del pensamiento. Comer sí puede ser un producto del pensamiento, pero el hambre no es un producto del pensamiento. Respirar no es un producto del pensamiento. O sea, las funciones cerebrales no son un producto del pensamiento. Una técnica de respiración es un producto del pensamiento, pero respirar no es una técnica, es una función del cerebro. Y la Percepción Unitaria no es un producto del pensamiento, por lo tanto no es una técnica. No es filosofía porque no es un producto del pensamiento, no es filosofía. No es una teoría porque no es un producto del pensamiento, como lo es una teoría.

Y si ustedes lo ven bien, este taller es solamente práctico aunque estemos hablando. ¿Por qué? Porque no existe la Percepción Unitaria como teoría. La Percepción Unitaria

es un hecho, una función cerebral. No es una teoría, no es técnica, o una filosofía, ni forma parte de la metafísica.

¿Cuál es el objetivo de este taller? Vivir en Percepción Unitaria, que no sea la Percepción Unitaria un conocimiento más. Que no sea una cosa más en nuestra vida. Que sea nuestra vida. De lo contrario, ustedes no van a sentir ni recibir los innumerables beneficios de la Percepción Unitaria. Si no lo hacen, no una parte de su vida, sino su vida no van a sentir los beneficios tremendos que representa la Percepción Unitaria, tomada en serio. Y se necesita ¿qué? Estudiar. Si yo quiero saber cálculo diferencial e integral, tengo que estudiar. Y para esto es igual. Eso no se puede obviar. Ni el taller substituye el estudio necesario. Por favor no vayan a creer eso. Y ¿qué se necesita? Estudiar la Obra Escrita que es muy escasa porque hace poco comenzó. Se necesita reunirse de vez en cuando. En Buenos Aires se reúnen por lo menos dos veces por semana. Y son muy buenas las reuniones para aclarar, para intentar la Percepción Unitaria, etc. Y se necesita también vivir la Percepción Unitaria, claro. Que es el deleite de la paz, del amor, del gozo: un gozo por nada. Es gran energía que viene con la Percepción Unitaria y ya vamos a ver por qué, qué pasa en el cerebro y por qué aumenta tanto la energía. También tenemos un Congreso anual, que el año que viene, a fines de marzo 2010 va a ser en Saltillo, están todos invitados a Saltillo, México, en la Universidad de Coahuila. Lo hacemos en México porque yo soy Profesor de la Academia Internacional de Ciencias que auspicia, en Europa, que auspicia lo que estamos haciendo pero me han nombrado presidente en América y la única filial es la de México y los Congresos hasta ahora han ocurrido en México por esa sencilla razón, pero puede ocurrir en cualquier lugar del mundo. Ya tene-

mos nueve Congresos Internacionales Anuales. Fin de marzo 2010, Saltillo, México, están todos invitados desde ya. La única condición es tener un taller hecho para participar del Congreso. No puede participar quien no haya hecho un taller porque se perdería, no tendría ni siquiera una idea de qué estamos hablando.

Ya dije que para enseñar ustedes tienen que diplomarse en la Academia Internacional de Ciencias con un examen oral y escrito, escrito primero y oral después.

Y repito que la Percepción Unitaria es una función cerebral, ahora bien, ¿por qué no se conoce?, ¿por qué se descubre en el siglo XX?, ¿qué pasó, si es una función cerebral, por qué no fue siempre parte de la vida humana? Hay muchas teorías para eso. ¿Platón divinizó las ideas y eso puede haber llevado, por mala interpretación, a una sobrevaloración casi patológica del pensamiento y a la creencia que todavía existe en psicología universitaria, (que no es una, sino que son 32 psicologías) de que la mente es pensamiento y punto? Que la mente es memoria, pensamiento y yo y se acabó la mente. No. Acabo de escribir un librito con el título “La Mente también es Percepción Unitaria” para que quede bien claro que la mente no es sólo pensamiento, memoria y yo, con todo lo importante que eso pueda ser. Y hay otras teorías muy interesantes para explicar por qué... parece que el humano ha vivido, dicen los antropólogos casi un millón y medio de años sobre la Tierra y que recién ahora en el siglo XX se descubre o se re-descubre, mejor dicho, la Percepción Unitaria... ¿por qué? Hay muchas teorías, algunas de ellas son fascinantes. Si tenemos tiempo y ganas, si ustedes tienen ganas puedo mostrarles alguna de ellas pero no nos puede ayudar mucho porque en realidad lo único que verdaderamente sabemos es que se re-descubre en el siglo

XX. No existió antes en la historia escrita de los últimos cinco mil años.

¿Qué fórmula necesitamos para dormir? Ninguna. ¿Qué fórmula necesitamos para respirar? Ninguna. ¿Y qué fórmula necesitamos para la Percepción Unitaria? Claro que ninguna, porque es una función cerebral. Por eso este taller no se divide en teoría y taller. Es todo taller, porque todo lo que digamos se refiere a algo que es un hecho y que no es una teoría. Y entonces por eso los invité desde el principio a que no se pierdan ese automóvil, el sonido de ese automóvil mientras conversamos, ni el pajarito. Tampoco, espero, que se pierdan lo que estoy diciendo. (Risas) Pero al mismo tiempo, digamos...auto, pajarito, Rubén hablando, cualquiera de nosotros que quiera intervenir, siendo escuchado al mismo tiempo. Eso de escuchar también parece ser un milagro, porque parece ser que la gente se escucha cada día menos. En mi consultorio psiquiátrico la queja más grande que escucho de las damas que tienen algún problema es: “mi marido ya no me escucha más” o “mi esposa ya no me escucha más” o “mi papá ya no me escucha más”. Y estaba viendo un noticiero argentino para interiorizarme un poco, y bueno, parece que escuchar es un problema ¿no? Y ya lo decía Jesús: “Teniendo oídos no oyen y teniendo ojos no ven”. Por eso lo importante es que mientras estemos juntos no dejemos de escuchar todo lo que se puede escuchar, al mismo tiempo. Todo. Y sentir el peso del cuerpo. Automóvil (sin nombrar lo que es), sonido. Ese sonido viene desde el centro del cerebro, no solamente desde su origen sino también desde el centro del cerebro. Y junto con el pajarito, el trino, sentir el peso del cuerpo mientras podemos dialogar inteligentemente de la Percepción Unitaria.

Existe una nueva... ¿qué les diré?... una nueva abstracción o una nueva manera de explicar el funcionamiento cerebral. Parece que, además de las funciones cerebrales que nombré, que son el sueño, el hambre, la sed, caminar, hablar, etc., existen espacios funcionales en el cerebro que yo les llamo ámbitos funcionales. El traductor al inglés les llama: functional precincts, precintos funcionales o bóvedas funcionales. Como la bóveda bancaria donde va el dinero. Y que hay varias bóvedas funcionales en el cerebro, o ámbitos. Y le hemos puesto para hacer las cosas simples A, B, C. Y una vez en una escuela secundaria, después de hablar casa que conocemos, desde que nacemos hasta que morimos. Allí tenemos hijos, allí trabajamos, allí hacemos todo lo que tenemos que hacer y no conocemos ninguna otra parte de la casa. Nacemos y morimos en el baño, y ese ha sido lamentablemente el destino de todos los seres humanos por lo menos en los últimos cinco mil años de historia escrita. Eso es un hecho trágico, sobre todo cuando uno se toma en serio la Percepción Unitaria, ve sus beneficios y uno dice: “Caramba, qué tragedia que la humanidad haya perdido esta función”. Y existen otros ámbitos de la casa, que son el comedor y el patio, digamos. Al living-comedor le podríamos llamar al ámbito B, al baño: C y al patio le podríamos llamar A. Pero nosotros no conocemos ni B ni A, conocemos nada más que el baño: C, que es todo lo que conocemos: memoria, pensamiento, yo. Por supuesto la palabra <yo> es la que más se usa en el lenguaje hablado y el lenguaje español tiene, como casi todos los idiomas europeos, tiene su origen en el sánscrito que es un idioma estructurado de una manera egocéntrica, con el <yo> como centro. “Yo os miro”, “Yo miro los...” Esa es la estructura esencial del sánscrito y de casi todos los idiomas europeos.

Entonces ese lenguaje egocéntrico, por ejemplo en la Gestalt, que es una de las 32 psicologías, se fortifica, se refuerza.

Para explicar cómo funciona el cerebro y toda la vida psicosocial humana, la humanidad ha recurrido a mitos. Por ejemplo, el mito lúdico que ahora está también de moda, fue posiblemente el primero en la escuela del bosque Brahmanica, incluso en algunos budismos (hay como 500 budismos). El mito lúdico: de que Dios está jugando con nosotros un partido... no sé que sería, una especie de juego. Y que nosotros somos parte de ese juego y Dios se divierte con nosotros, se mata de risa. Los que no nos matamos de risa somos nosotros. (Risas). Ese sería el mito lúdico. Y después está el mito, que nosotros conocemos más, que es el mito cristiano llamado mito orgánico, que es que la comunidad o la sociedad es un organismo y que nosotros somos parte de ese organismo, como la mano es parte del organismo. Existen seres humanos “mano”, seres humanos “cerebro”, seres humanos “corazón”, seres humanos “pie”. Y es un mito sumamente conocido, el mito orgánico, sobre todo por nosotros, los de la cultura llamada cristiana, aunque hoy en día nadie sepa de qué se trata nuestra cultura o de qué trata la cristiandad.

Y para empezar a entender la Percepción Unitaria como función cerebral, es bueno que empecemos a decir algunas cosas, por ejemplo: en este salón no existe el mañana. El mañana existe en nuestra cabeza, pero en el salón no, en el salón está solamente el espacio, no está el tiempo. Parece un chiste pero no lo es. En este salón el tiempo existe en nuestras cabezas. “Mañana voy a ir a tal lado...”, bueno mañana va a continuar este taller, como yo espero. Pero eso

lo tenemos en nuestro cerebro, aquí (señalando su cabeza) pero no está en la habitación. O sea, el tiempo está en el cráneo, el tiempo es un producto del pensamiento. Igual que el unicornio. El <yo> es un producto del pensamiento, igual que el unicornio. E igual que el unicornio yo puedo decirle a una persona de 20, 25 años: “¿Qué es el unicornio?”. “Ah, un caballo con un cuerno”. Y es algo tan difundido, la idea del unicornio, que es un producto del pensamiento, que ya es como si fuera realidad no pensada, a pesar de que es una fantasía. Y hay canciones ¿no? del unicornio azul y... ustedes saben. Entonces el pensamiento produce realidades, que son realidades imaginarias. **Está la realidad pensada y la realidad no pensada.** Hay realidades imaginarias, porque son productos del pensamiento, no porque existan en la naturaleza ni en ningún lado más que en el pensamiento. Y hay otro producto del pensamiento que se parece mucho al unicornio, que se llama Rubén, que está aquí, Rubén Feldman González. (Risas). <Yo> es un producto del pensamiento, igual que el unicornio. Y los que me conocen pueden decir: “Rubén, ah, sí. Ese loco que habla de Percepción Unitaria”. (Risas). Algunas cosas sé de Rubén. Pero <yo>, es como el unicornio, una realidad producto del pensamiento que no tiene un centro cerebral como algunos creen. **No hay un centro cerebral para el yo, como lo hay para el sueño.** Y que es una realidad que sabemos lo que es, como sabemos lo que es el unicornio, que no tiene una realidad en ningún lado más que en nuestro cráneo. Sin embargo en nombre de ese <yo>, se mueve toda la estructura social hasta un punto incomprensible ¿no? Y con un aumento, una sobrevaloración tremenda de ese <yo> en forma de egocentrismo, que no solamente existe en el idioma sánscrito y en nuestro idioma, sino también en la Gestalt en psicología y también en la estructura psicosocial. Egocentrismo en todas

las actividades humanas. Es decir que ya no soy médico para curar. Soy médico porque quiero ser el médico mejor de Buenos Aires. ¿Entienden? O soy médico porque quiero ser el médico más rico de Buenos Aires. Egocentrismo que se sobrepone a la función.

Y otra cosa interesante para empezar a entender esto, es lo que pasa con la oruga en la naturaleza. La oruga realiza una hazaña enorme que es subir al árbol (cuando hay árbol), sino he visto orugas que hacen su capullo en la hierba. Pero cuando hay árboles suben al árbol y hacen su capullo en una rama y en ese capullo creo que están unos quince días, unos veinte días, no sé. Y esa oruga que siempre se arrastró, sale de allí volando, en forma de mariposa. Metamorfosis se llama. Metamorfosis quiere decir transformación física, algo tremendamente interesante. Y algo que parece ser verdad, yo creo que es verdad, desde el punto de vista psicológico, en el ser humano. De que digamos, la oruga humana sería cualquiera de nosotros que nació en el baño y que cuando conoce la Percepción Unitaria comienza a elaborarse... no es que uno lo haga, sino que se va haciendo, un capullo que es la Percepción Unitaria, adonde se produce una transformación. Y no es que nadie salga volando, pero algo ocurre, que es como salir volando. Una inmensa paz, un gozo por nada, gran energía, una lucidez y una coherencia que uno sabe que es mayor a la que existía antes de conocer la Percepción Unitaria. Y algunas cosas que podemos decir de ese hermoso proceso es que si la oruga siguiera a la mariposa, nunca se convertiría en mariposa. Y lamentablemente existe en la humanidad la creencia de que si nosotros nos metemos en organizaciones jerárquicas, el “gran jerarca” va a ayudarnos a transformarnos. El “gran jerarca” va a ayudarnos a transformarnos. Y lo cual, después de cinco mil

años de historia escrita, no parece ser verdad. No me parece que sea verdad.

Y si vamos a ver algo de las bases científicas de la Psicología Holokinética, es mejor hacerlo hoy, porque es el momento, es la mañana, está uno más fresco. Holokinesis. ¿Qué es la holokinesis? Vamos a decirlo de una manera tal de que ustedes se interesen y lo estudien. Porque si lo estudian van a entender mucho mejor qué es la Percepción Unitaria. Y entendiendo mejor, va a ser también probable que lo tomen en serio. Porque yo creo que el 99 % de la gente que me ha escuchado en los últimos treinta años hablar de esto, no se lo ha tomado en serio para nada. O lo ha tomado como una cosa más en su vida. No lo ha hecho su vida. Lo ha tomado como un conocimiento más, que no sirve para nada, como mero conocimiento, realmente no sirve. Pero, para que ustedes se interesen y vivan el hecho en si. Bueno, antes de holokinesis, ¿sería bueno decir algo de Bohm, creen ustedes? Creo que conviene decir algo de David Bohm antes de hablar de holokinesis.

David Bohm nace en Pensilvania en una comunidad minera, en Pensilvania, de clase media baja. Y estudia Física, y al recibirse, recibe su diploma de un famoso físico llamado Robert Oppenheimer. Y eso fue al mismo tiempo su suerte y su desgracia porque Oppenheimer, a uno de los primeros que invitó al proyecto Manhattan para construir la bomba atómica, fue a David Bohm. Además de Einstein, Fermi, Teller y muchos otros que participaron en ese proyecto para construir la bomba atómica en Amarillo, Texas. Y se llamó proyecto Manhattan, dirigido por el mismo que le dio el título de físico a David Bohm: Robert Oppenheimer. Y, creo que el sueldo de Bohm era de 250.000 dólares por año.

Bohm estaba recién recibido, estaba muy feliz Bohm. Y le dice Robert que el proyecto es secreto, que es un proyecto del gobierno. Y Bohm estaba más contento ¿no? Participar en algo secreto. ¡Qué maravilla! Y seis meses después, Robert Oppenheimer reúne a todos y les dice: “Estamos construyendo la bomba atómica” y hace una descripción somera de lo que iba a ser la bomba atómica (todavía no sabían). Cuando Robert Oppenheimer vio explotar la bomba atómica, le preguntaron qué sintió y dijo: “Hoy he sentido el sabor del pecado” dijo Robert Oppenheimer. Pero mucho antes que eso, ésta es la parte de la anécdota que yo quiero contarles para que tengan una idea de Bohm, que fue el hecho que hizo que yo quisiera conocerlo. El hecho que hizo que yo quisiera conocerlo, (para mí gracias a Dios), a Bohm. Entonces Oppenheimer dice: “Estamos construyendo la bomba atómica”. Y estaban todos los científicos allí, pero hay uno solo que se para y dice: “Yo quiero informarles que en este momento presento mi renuncia verbal y que mañana voy a presentar mi renuncia escrita”. Y le dice Oppenheimer: “¿Por qué?” Sorprendidísimo porque Oppenheimer lo admiraba como un gran alumno que era. Él había sido su mejor alumno. Y le dice: “¿Por qué?” Y Bohm dice: “Yo no estudié física para construir armas asesinas”. Se va Bohm a Brasil con su señora, a su señora no le gustan los mosquitos y se van a Londres, donde yo lo conocí, en la Universidad de Londres. Cuando yo llego a Estados Unidos...yo me fui de la Argentina en el '72, más o menos, porque mientras yo hacía partos, me llamaban y me decían: “¿Quién te creés que sos?”. ¿Qué cosa?. “Vas a ser el último chanco. Lo que necesitamos son las ametralladoras”. Yo dije: “De acá hay que irse”. Me fui. Me fui porque me estaban ofreciendo la ametralladora. Y llego a Estados Unidos, yo era cirujano pediatra, había estado en

la Patagonia, estuve un tiempo como director del hospital de La Angostura, conocí un presidente. Sí, un presidente argentino. La Patagonia, una belleza. Y después estuve en la Pampa Argentina. Y comienzan a desaparecer los amigos, empiezo a recibir llamadas, querían que yo participara en la guerrilla, había que irse. Y fui a Estados Unidos a estudiar ¿estudiar qué? Psiquiatría, por supuesto. Yo decía; “a ver si entiendo qué pasó con la humanidad, que se está volviendo loca”. Y la cuestión es que cuando estuve estudiando psiquiatría, había habido un congreso de Psiquiatría en las Naciones Unidas, bueno no, en el Carnegie Institute of Endowment, que está en frente de la Naciones Unidas. Eran 25 psiquiatras muy importantes (1976, marzo del ‘76). Y se habla de David Bohm, de David Bohm, de David Bohm. Me cuentan esta historia que les acabo de contar y yo digo: “A éste hombre yo lo quiero conocer”. Yo estaba en un estado emocional de postración, de desesperación y tristeza. Y para colmo yo tenía ya 34 años y dejar la Argentina a los 34 años no se lo recomiendo ni a mi peor enemigo si lo tuviera. Y a los jóvenes también les recomiendo que no dejen la Argentina. Y cuando le escribo a Bohm una carta, le digo: “Me han hablado mucho de usted, quiero conocerlo si puedo”. Me mandó un telegrama y me dice: “Venga cuando quiera”. Yo no tenía un centavo, en dos años de ahorro pude ir a Londres donde él estaba, en la Universidad de Londres. Me recibió como a un hermano, nunca me cobró nada y me enseña su teoría de la holokinesis. Esto fue en 1978, junio. Y él formula matemáticamente su teoría de la holokinesis en 1986, 8 años después. Quiere decir que yo tuve el privilegio infinito de ver como él va elaborando esa teoría de manera matemática. Y en esos años comenzamos a hablar de un lenguaje posible en psicología, porque lo primero que yo dije cuando él me explica

lo que es, que ahora mismo lo voy a hacer. Le digo: “Pero entonces hace falta una nueva psicología”. Me dice: “Por supuesto”. “Y una psicología que no tenga nada que ver con lo anterior”. Me dice: “Por supuesto”. Bueno, entonces, pasan muchas cosas de las que podemos hablar, quizás, si hay tiempo. Muchas cosas muy fascinantes en ese primer encuentro con Bohm, mente grupal, etc., que son cosas secundarias pero que podemos hablar de ellas si hay tiempo.

Y bueno, él me dice que no puede hablar conmigo si yo no sé lo que es el holograma. Yo voy, me paso la noche estudiando, regreso en la mañana, le digo: “Ya podemos hablar”. Me dice: “¿Qué, se olvidó que le dije que tenía que estudiar el holograma?”. Le digo: “Ya lo estudié”. Eso le gustó mucho y comenzó una amistad que duró hasta su muerte, el 27 de octubre de 1992. Y esto era en 1978. Y todos esos años hubo un diálogo para encontrar el idioma menos difícil y más fácil para no producir distorsión, para explicar qué es la psicología holokinética y por supuesto la psicoterapia holokinética. Y cuando sabe que yo sé lo que es el holograma, el holograma... ¿todos ustedes saben lo que es el holograma? ¿Los que no sepan pueden levantar la mano? Bueno, el holograma es una tecnología fotográfica que al sacar la fotografía, el objeto no queda ahí impresionado o registrado visiblemente en el negativo, sino que en el negativo lo que hay son nada más que rayas de interferencia lumínica, porque la foto se saca con láser, no con luz, se saca con láser que es luz amplificada. Y bueno, todo esto había sido predicho por Gabor diciendo que si él tuviera un inmenso e intenso punto de luz podría producir fotografías de objetos de manera tridimensional o estatuaria, ¿no? Y esto recién llega a ser posible con el advenimiento del rayo láser, creo que fue en la década del '60 o fines del '50. Es-

toy hablando por supuesto del siglo XX. En el negativo del holograma no se ve el objeto fotografiado, se ven nada más que rayas de interferencia lumínica. ¿Dónde está la imagen del objeto fotografiado? Está implícita en la placa, no está explícita, no se ve, está implícita. Entonces ¿cómo hacemos para saber qué es lo que fotografiamos? Tomamos el negativo, pasamos otro rayo láser y tenemos, si fuera una persona, la estatua de la persona tridimensionalmente fotografiada en el espacio. Algo fascinante. Y hubo un pensador, Thomas Kuhn, que dijo que el holograma como tecnología abría un nuevo camino a la humanidad, que iba a hacer que todo lo que nosotros conocemos, iba a tener que ser entendido de nuevo. Y que además íbamos a conocer muchas nuevas cosas fascinantes gracias al holograma, como en realidad ocurrió. Y el holograma se basa en que no usa luz, sino láser, en que todos los puntos del objeto están en cada punto del negativo, lo que significa que no hay una correspondencia punto a punto entre el objeto y su imagen en el negativo, como sucede en la fotografía normal, en el negativo fotográfico normal, la cabeza del hombre fotografiado, en el negativo, va abajo, debido a la lente, en el holograma no hay lente, el pie va a la parte de arriba del negativo por la lente. En el holograma no hay lente, y todos los puntos... por ejemplo la nariz de la persona fotografiada está en todos los puntos del holograma, y el pie está en todos los puntos del holograma, cosa que hace que... dos cosas hace: Podemos destruir el holograma y en cada pedacito que tomemos del holograma al hacer pasar el láser aparece la estatua del objeto fotografiado, aunque sea un pedacito. Porque insisto, todos los puntos del objeto fotografiado están en cada punto del negativo. Y aunque se destruya el negativo, un pedacito basta para reconstituir totalmente el objeto de manera tridimensional.

En esencia el holograma nos demuestra que la realidad es indivisa y que hay un orden implícito en la realidad universal.

Entonces este instrumento le permite a Bohm comenzar a hablar de algo que lo lleva a la candidatura del Nobel en Física. Porque él había visto en la cámara de burbujas, que el electrón desaparecía y volvía a aparecer en el mismo lugar. “¿Y qué significa eso?” Le pregunta a Einstein, que era un gran amigo de él. “¿Qué pasa acá?” Y Einstein dice: “Bueno ya lo hemos visto, quédate tranquilo”. “Pero, ¿dónde puedo leer sobre esto? ¿Quién lo ha explicado?” Y Einstein le dice: “Nadie”. Y ahí empieza Bohm a buscarle significado a ese hecho, que el electrón haya desaparecido a la vista y haya vuelto a aparecer en el mismo lugar. Entonces Bohm se hace varias preguntas que insisto, le dan la candidatura al Nobel, que son: Ese electrón que desapareció, cuando vuelve a aparecer, ¿es el mismo electrón o es otro? Porque si es otro electrón, quiere decir que la creación está ocurriendo ahora, cambia la exégesis religiosa incluso, no es que la creación ya ocurrió sino que está ocurriendo a cada instante. Y... ¿será el mismo electrón? Y se hace varias preguntas sobre el electrón. ¿Adónde fue el electrón cuando se perdió? Y entonces, no sabe. Pero cuando aparece el holograma, él dice: “Hay dos órdenes en el holograma, uno implícito porque no se ve el objeto fotografiado y otro explícito cuando se explicita con el láser. Entonces en todo el Universo existe un orden implícito adonde se perdió el electrón y desde donde vuelve a aparecer en el mismo lugar. **Entonces formula la Teoría de la Holokinesis. Él dice que es el movimiento total que está en todo el Universo y que es un movimiento que va desde aquí hasta aquí (paradoja del movimiento). Es un movimiento que**

va desde aquí hasta aquí, que es la llamada paradoja del movimiento. No es la primera paradoja. En mecánica cuántica, ya estaba la paradoja de De Broglie: “El electrón es una partícula y una onda al mismo tiempo” (1929). Bohm en 1986: Un movimiento de aquí hasta aquí, que hace que se implique el electrón en sí mismo, o sea en el orden implícito del electrón. Porque todo tiene su orden implícito, desde esta jarra hasta cada uno de nosotros y este micrófono. Todo tiene su orden implícito, en el orden implícito y esto que nosotros vemos es lo explícito.

Entonces Bohm dice: “El electrón que yo vi fue al orden implícito de sí mismo y reaparece en el orden explícito”. Muy bien, eso le da la candidatura al Nobel de Física. Y esto se formula matemáticamente como ya dije en 1986. Le pregunté al profesor en la Universidad de Londres que tenía la oficina contigua a Bohm... Yo estaba esperando a Bohm, Bohm no había llegado todavía y llega el profesor y entra a la oficina contigua, le digo: “Perdone, ¿puedo interrumpirlo?” Esto fue en Londres. Dice: “Sí”. “¿Sería tan amable de decirme algo del profesor Bohm?” Me dice: “¿Who is him?”, “¿Quién es él?”. Le digo: “¿No lo conoce?”. “No”. “Es su vecino, tiene su oficina acá”. “Ah, sí, sí. No lo conozco”. Eso para que ustedes vean cómo funciona la Universidad de hoy: fragmentada como todo. La sociedad entera fragmentada, la educación fragmentada, la medicina fragmentada, la política fragmentada, la religión fragmentada. Existen cinco mil cristianismos, quinientos budismos. Bueno, la fragmentación también está en la Universidad.

Y Bohm todavía no se conoce, como ya les dije. Porque desde entonces he viajado... eso fue en 1978 que fue cuando comencé a viajar por todo el mundo, desde entonces estoy viajando, ¿cuánto hace ya? 32 años casi. Y prácticamente

no existe un país que no haya visitado y en ningún lado se enseña a Bohm. Ya hace precisamente, “treinta y pico” de años. Entonces se está repitiendo lo que pasó con la teoría de la relatividad, que tampoco se conoce en la Universidad, no se enseña. Lo mismo que pasó con Ptolomeo y Copérnico y Galileo, se está repitiendo. Parece que fuera un proceso psicosocial que afecta a la ciencia y que tiene que ver con un desprecio humano natural a la ciencia, un temor humano natural a la ciencia. ¿Y qué otra cosa tendrá que ver? ¿Qué otro elemento podrá existir? A mí se me escapa. No es falta de inteligencia. El ser humano, sacando quizás el retardado que son el 3% de la humanidad, es inteligente. Entonces, no es falta de inteligencia. El 97% de los humanos tienen inteligencia para comprender, pero no se comprende ni se enseña ni se introduce en la Universidad ni nada. **Ya les conté la historia de Copérnico y Galileo para que tengan una idea, y sobre la misma Teoría de la Relatividad, para que tengan una idea, y está pasando otra vez con la Psicología Holokinética, está pasando otra vez.**

Entonces: Holokinesis. ¿Se entiende? De qué se trata, de un movimiento que está en todo el universo y que ocurre entre dos órdenes del universo como materia, mente y energía. La mente es la interfase entre la materia y la energía en el universo. En todo el universo: materia, mente y energía, está ocurriendo la holokinesis, que es el movimiento que va desde aquí hasta aquí entre el orden implícito de la materia, mente energía y el orden explícito de la materia, mente y energía. Esa es la definición. ¿Se comprende más o menos? Y con esto ustedes tienen una base para poder estudiar con menos problemas lo que está escrito en nuestra Obra, que si ustedes entienden esto, es sumamente simple. Sumamente simple. ¿Alguna pregunta o comentario sobre todo esto?

(Pausa)

INTERLOCUTOR: Con respecto a David Bohm. ¿El vivía en Percepción Unitaria?

RFG: Intentaba. Sí.

INTERLOCUTOR: Quería saber, con respecto al descubrimiento de él de la Percepción Unitaria si fue a través de la ciencia misma.

RFG: Bueno, tuvimos una suerte muy grande tanto él como yo. Él conoció a un educador que se llamaba JK, Jiddu Krishnamurti, que fue un mutante psicológico que parece que nació con la Percepción Unitaria, según decía él... Aunque yo le pregunté. Jiddu Krishnamurti participó de los diálogos que sostuve con David Bohm. Y yo le pregunté a Jiddu Krishnamurti si él había nacido con la Percepción Unitaria y él me dijo: “No sé, pero sé que está desde que tengo memoria”. Y es probable que haya nacido con la Percepción Unitaria, lo cual es una excepción. Y si todos nacemos con Percepción Unitaria, la perdemos con la manera absurda en la que vivimos. Él no la perdió, tuvo esa suerte. Me refiero a JK ¿no?, Jiddu Krishnamurti, le voy a llamar JK. Y me dice: “La tengo desde que tengo memoria”. Le digo: “Bueno. ¿Y siempre ha sido permanente en usted?”. Me dice: “No”. “¿Y cuándo comenzó a ser permanente?” “A la edad de 68 años”.

JK fue la persona más bella que yo conocí en mi vida y eso que mis padres han sido muy bellos y mi abuelo quizás más bello que mis padres, por supuesto, como buen nieto que soy. Pero uno ha conocido a mucha gente bella, pero sin-

ceramente creo que la persona más bella que he conocido ha sido JK. Y ni él mismo parece que tenía la Percepción Unitaria de forma permanente excepto desde los 68 años. Yo lo conocí cuando él tenía 80 años, lo conocí el 23 de marzo de 1975 en California. Y él participó en muchos de los diálogos que sostuve con Bohm

(Cambio de cinta)

...todo en nuestra vida diaria es producto del pensamiento. Y él decía que la meditación es algo que está más allá del pensamiento. Le digo yo: “Usted está usando paradójicamente una palabra (meditación) que viene del pensamiento, que alude al pensamiento. La palabra meditación tiene el mismo origen que las palabras medir, medicar y moderar. Porque medir, se mide con el pensamiento y moderar se modera con el pensamiento, medicar se hace con el pensamiento... Entonces, deje esa palabra. Me dice: “¿Y qué palabra tengo que usar?” Le digo: “Percepción Unitaria”. “Ah”, me dice, “usted úsela”. Le digo: “¿Y usted por qué no?” Posteriormente JK dijo que la palabra meditación es una palabra idiota, esto lo dijo el 1º de septiembre de 1985, antes que Bohm formulara matemáticamente la holokinesis, en Brockwood Park, la escuela que JK fundó, cerca de Londres, a unos 100 kilómetros de Londres. Así que JK dijo: “La palabra meditación es una palabra idiota”. Eso está en el video número 4 de seis videos que se conocen con el nombre de “Facing a World in crisis”, “Enfrentando a un mundo en crisis”. Bellísimo libro, capítulo 13 dice esto. Y bellissimo porque también está filmado en video, y en el video número 4 dice esto, que la palabra meditación es una palabra idiota. Incluso habla un poquito de mí en ese video número 4. Yo creo que fue porque yo era el que más lo molestaba con la

palabra meditación. Realmente no era apropiada la palabra meditación para lo que él llama meditación. Él hablaba de Percepción Unitaria.

Entonces entre JK, Bohm y el que habla estuvimos más o menos desde el '75 hasta la muerte de Krishnamurti en el '86 (año en el que se formula matemáticamente la holokinesis), y después hasta la muerte de Bohm en el '92 en diálogo constante sobre el lenguaje que hay que usar para la introducción de la Psicología Holokinética en la Academia, en la Universidad. ¿Estoy contestándole?

INTERLOCUTOR: Sí, sí. La pregunta iba por...

RFG: Es que a veces me entusiasmo y me voy ¿eh?, cuidado.

INTERLOCUTOR: (Ríe)

RFG: Sí, esto a mí me entusiasma mucho y a veces me voy por las ramas. Pero ustedes dirán.

INTERLOCUTOR: En algún momento uno piensa, los conocimientos, la ciencia en sí es todo proceso M.E.T.A ¿no? ¿Y cómo David Bohm...

RFG: ¿Usted ha leído algún libro mío?

INTERLOCUTOR: Sí.

RFG: Sí, que bueno.

INTERLOCUTOR: ¿Y cómo pudo haber descubierto la Percepción Unitaria David Bohm? Siendo científico y...

RFG: Ah! Pero es que David Bohm, ya lo digo yo, hay una ciencia hasta él y una ciencia desde él. Incluso una religión antes que él y una religión desde él. Yo creo que tiene una dimensión semejante a la de Copérnico con la diferencia que Copérnico modifica el lugar del Sol. Pero Bohm modifica el lugar de la ciencia, o sea, modifica la naturaleza de la ciencia. Es sin duda, no más importante, pero de mayor calibre la contribución de Bohm que la de Copérnico. Es una contribución muy difícil de imaginar. Le digo un día a Bohm: “A ver, dígame, su concepto de Holokinesis...” Porque me tuvo mucho tiempo en su casa, porque yo nunca había acumulado dinero por principios y él me tuvo en su casa, si no, nunca hubiera podido estar en Londres, como un hermano, sin conocerme, y nunca me cobró nada. Le digo yo: “El concepto de Holokinesis ¿qué implicación puede tener en toda la humanidad”. “Ah”, me dice, “No podemos tener la más pequeña idea” (Risas). Le digo: “Pero entonces lo que me está diciendo usted es que no sirve para nada”. “Ah, no”, me dice, “cuidado”. Le digo: “¿Para qué puede servir?” “Para tener una central del tamaño de un vaso que le dé electricidad a todo Estados Unidos. Desde la Holokinesis que es toda la energía al Orden Explícito, llevada desde la Holokinesis al Orden Explícito como energía electromagnética y eléctrica, electrifica a todo Estados Unidos con una central del tamaño de un vaso”, me decía él. “O ir a las estrellas”. Le digo: “¿Qué?” Dice: “Sí, porque si se encuentran varias familias decididas a morir en las naves por varias generaciones podríamos ir a la estrella más cercana”. La estrella más cercana, Alpha Centauri, está a unos 4 años luz, metros más o metros menos. Pero entonces dice él, haciendo contacto con la Holokinesis, llevando la energía al Orden Explícito, o más bien explicitando la energía

única del Orden Implícito, podríamos ir por lo menos a la estrella más cercana. Por ejemplo. Y entonces me dio esos dos ejemplos. Electrificar un país entero con una pequeña central del tamaño de un puño o ir a las estrellas. Y dice: “Y bueno, y usted siga dándome ejemplos”. “Y bueno, le digo, la nueva psicología”. Me dice: “Sí”. Y en eso estoy yo. La nueva psicología creo, es la primera expresión de la contribución de Bohm en la cultura humana. ¿Por qué? Porque yo tuve la suerte de ver cómo crecía el concepto de Holokinesis desde el año '78 por pura casualidad y suerte. Y otros que no pueden digerir la píldora de la Holokinesis, aunque esté matemáticamente formulada, y no se atreven a meterla en la Universidad, o no lo comprenden. Hay factores también psicosociales, porque, por ejemplo... Yo tengo todo esto en un librito que se llama “Mis encuentros con David Bohm”. Ahí yo digo todo esto, y lo pueden leer en ese libro, pero Bohm era un hombre muy desinteresado, muy bello. Me decía que lo fundamental de la vida es no hacer daño. Era una persona muy especial. No sé si estoy divagando, pero si no le contesto, le ruego que me repita la pregunta.

Sí. Tengo muchas anécdotas muy bellas de Bohm. Era un hombre con quien nadie hablaba, me dijo él: “nadie habla conmigo”. Le digo: “¿Por qué?”. “Yo creo que es porque creen que yo soy mucho y ellos creen que son poco”. Y como él me trataba como a un hermano, yo lo trataba a él como a un hermano.

Igual que a JK, a quien mucha gente lo miraba como si fue-ra un Dios y yo lo trataba como a un hermano, porque él me trataba como a un hermano. Y yo lo criticaba y le decía: “Usted tiene que dejar esa palabra Meditación”. Y parece que era el único que se lo decía. Por eso cuando

él dice que la palabra meditación era idiota, en ese video número cuatro habla un poquito de mí, porque parece que yo era el único que lo molestaba con eso. Cuando yo lo conozco me dice: “¿Cómo se llama usted?”. Le digo: “Mi nombre es Rubén Ernesto Feldman González”. “Uh”, me dice, “no me voy a acordar. ¿Lo puedo llamar Doctor González?” “Sí”, le digo. Siempre me decía Doctor González, nada más. Un día estábamos caminando con él, él caminaba como una hora y media todas las tardes en Ojai que es un lugar muy bello en California a 100 km al norte de Los Ángeles. Y estábamos caminando en Ojai hacia la montaña y volvimos. Yo le pedí que camináramos juntos y él me dice que en silencio. Y cuando volvíamos, él rompe el silencio y me dice: “Doctor González”. Le digo: “Sí”. “¿Continuará usted siendo uno de los muchos o comenzará a ser uno de los pocos? Y no le contesté, no le contesté. Era un personaje muy bello Krishnamurti, realmente muy bello. Le digo cuando llego a Estados Unidos: “Es probable que me manden a Vietnam, porque mandan a la gente que recién llega y yo soy un recién inmigrado...” Yo salía de la Argentina de los desaparecidos y entro a los Estados Unidos, con la posibilidad de ir a Vietnam. Y entonces le digo “Quizás me manden a Vietnam como soldado.” Y entonces me dice: “¿Are you going to kill?” con los ojos grandes, “¿Va usted a matar?” “Bueno”, le digo, “si me reclutan y no hago lo que me dicen, me van a fusilar”. Y dice: “Ah”, todo feliz, “lo van a matar a usted, pero usted no va a matar a nadie.” (Risas) Bellísimo, bellissimo.

Y cuando uno mira un noticiero y ve lo que pasó con el gremialista o con el periodista asesinados, o lo que pasó con éste y con el otro, uno dice: “Caramba, estamos perdiendo el amor a la vida, el respeto a la vida. ¿Eso es lo que está

pasando?” ¡Santo Cielo! Qué diferencia con JK, ¿no? que dice: “Ah, lo van a matar a usted, pero usted no va a matar a nadie.”

O sea, en otras palabras, es preferible que te maten, antes que matar.

Eso es lo que estaba diciendo JK. Es preferible que nos maten antes que matar. Bellísimo, bellísimo. Y cuando se encuentran con Bohm, imaginensé, Bohm había renunciado a construir bombas atómicas, porque no quiere construir armas asesinas. Enseguida hicieron “clic”, se hicieron amigos. Bohm llegó a ser director de la escuela que fundó Krishnamurti en Inglaterra, que se llama Brockwood Park, que es donde se hizo esta conferencia, donde él renuncia a la palabra meditación, conferencia llevada a ese libro que se llama: “Enfrentando a un mundo en crisis”, que está también en video con subtítulos en muchos idiomas, así que no hay problema de que ustedes lo vean en español. Lo pueden ver en italiano, en español, en francés... Muy buen trabajo de edición, muy buena imagen, muy buen sonido. “Enfrentando a un mundo en crisis” (1985). Pero lo acaban de sacar, yo recién me enteré de esto en el año 2008. Ni siquiera sabía que JK había hablado de mí, de eso me enteré hace un año, gracias a este video.

INTERLOCUTOR: Yo quería saber... Porque usted mencionó al principio que la Percepción Unitaria era una función que estamos redescubriendo. ¿Se perdió de alguna manera de forma histórica o...?

RFG: Bueno, si ustedes no se cansaron de mis anécdotas como se cansa mi señora, por ejemplo (risas). Mis hijos me dicen, cuando voy a Los Ángeles, me dicen: “Mirá, vamos a ir a un Restaurante argentino, pero que no se te ocurra

hablar de Percepción Unitaria” (risas). Si ustedes no tienen problema yo les cuento la anécdota de Bohm sobre este asunto. ¿Por qué creía Bohm que se perdió la Percepción Unitaria, les interesa?

INTERLOCUTORES: ¡Sí!

RFG: ¿No hay nadie que se canse con anécdotas? Sí, mi señora antes de salir me dijo: “No empieces con anécdotas” (risas). Pero a veces aclaran las anécdotas y son algunas de ellas muy amenas y se aclaran cosas. Esa es mi manera de verlo. Y le digo lo mismo que ustedes están preguntando, por supuesto, que qué pasó, si es una función cerebral ¿por qué se perdió? Me dice Bohm: “El ser humano parece que está sobre la Tierra desde hace 1.5 millones de años”. Y eso está corroborado antropológicamente. Y ustedes saben, todas las historias antropológicas. Y en el año, más o menos, 780.000 antes de Cristo. O sea cuando el ser humano ya estaba sobre la Tierra y casi había pasado la mitad del tiempo que ha estado el hombre sobre la Tierra, se produce lo que se llama una inversión polar magnética. Existen polos magnéticos que no son los geográficos: norte y sur. Se invirtieron, el Norte se hizo Sur en ese año, 780.000 años atrás. Y le digo: “¿Por qué se perdió? En el año 780.000 hubo una inversión de los polos magnéticos de la Tierra que hizo que la humanidad ya presente (posiblemente unos 100.000 seres humanos por lo menos) perdieran la memoria parcial. Y al perder la memoria de manera parcial se aferran a la memoria desesperadamente por el temor de perderla. Y entonces eso ha hecho que en la Universidad, cuando se habla de mente, mente haya llegado a ser sinónimo de memoria o sinónimo de pensamiento o sinónimo de yo. Por eso yo escribí un libro, hace poco, que se llama “La Mente

también es Percepción Unitaria”. Y el ser humano se aterra al ver que pierde la memoria, por lo menos parcialmente, y se aferra a la memoria hasta el punto que pierde, por falta de función, la Percepción Unitaria, que fue un factor muy importante de supervivencia. Porque estar completamente atentos sin esfuerzo a lo que está pasando aquí, es un elemento muy valioso de supervivencia, cuando estaba el ser humano en aquel momento, rodeado por animales salvajes. El ser humano vivía en bosques y se las arreglaba haciendo su casa en el árbol. Igual que los otros simios, igual que los otros primates, mejor dicho. Igual que los simios, que son también primates, tenían su casa en los árboles. Y baja del árbol para construir el hogar, con el fuego. Y entonces comienza a vivir de otra manera, pero nace en el bosque el ser humano. Y al perder la memoria parcialmente, se aferra a ella y por eso se perdió la Percepción Unitaria. Yo le digo a Bohm: “Un momento, usted se atreve a decir algo de 780.000 años atrás. ¿Por qué se atreve a decir una cosa así?” Él dice: “Bueno, por las cosas que ocurren hoy. Si usted construye una casa por debajo de una línea de alta tensión y esa casa es habitada, en uno o dos meses la gente que vivía en esa casa pierde la memoria. Si hay una inversión magnética, hay que pensar que se puede perder un poquito la memoria, lo cual produjo el terror. Y ese terror da adhesión a la memoria, como si fuera lo único de la mente, y otras cosas pero esencialmente eso, ¿no? De que es algo que él no sacó por capricho sino que basándose en hechos, en hechos reales. Y sigue siendo una teoría. En realidad no sabemos por qué se perdió la Percepción Unitaria. A mí me parece una teoría interesante. Pero todavía no sabemos por qué se perdió. Esto parece que fuera muy lógico. Sí. ¿Alguna otra pregunta o comentario?

INTERLOCUTOR: Usted dijo más temprano que el tiempo era un producto de nuestro pensamiento.

RFG: Claro.

INTERLOCUTOR: Y puso el ejemplo de este espacio...

RFG: Sí.

INTERLOCUTOR: Ahora nosotros vivimos un tiempo, el tiempo que nos hace envejecer, el tiempo que vemos que, por ejemplo, el planeta se calienta. Entonces ¿cuál sería el camino para poder llegar a esa situación donde poder afirmar que el tiempo es irrelevante?

RFG: Ah, claro. La Percepción Unitaria, ese no es el camino, pero es la manera. La Percepción Unitaria.

INTERLOCUTOR: Pero, ¿estaría negando la existencia misma del tiempo?

RFG: ¡No! Estamos diciendo que se complementan. La comprensión del tiempo tiene su historia. Newton fue el primero que estudió el tiempo de manera científica y asombra a la humanidad cuando relaciona al tiempo con la velocidad de la luz. Y el tiempo se volvió absoluto para Newton y para la humanidad. Hasta que llega Einstein en 1905, saca la Teoría de la Relatividad, y dice que el tiempo no es absoluto como decía Newton, sino que, depende (o sea es relativo) de la posición del observador y la dirección en el observador. Incluso saca experimentos del pensamiento, así como lo es el del tren ¿no? El tren que va hacia el oeste y está llegando a una estación donde está el jefe parado.

Y cuando el tren pasa por la estación, hay un pasajero que está a la misma altura del jefe de estación y en ese preciso instante caen dos rayos, equidistantes de ambos individuos (pasajero y jefe de estación), digamos a un kilómetro, a un kilómetro de ellos aquí y a un kilómetro de ellos aquí. Y entonces ambos van a tener una percepción diferente de los rayos porque el tren que va a alta velocidad hacia el oeste va a hacer que el observador que está en el tren, va a decir que este rayo, a pesar de que haya caído simultáneamente, va a ser anterior a este, el del Este. El del Oeste va a ser anterior al del Este. Pero el jefe de estación se va a enojar mucho con el pasajero porque va a decir: “No señor, cayeron al mismo tiempo” ¿Por qué? Porque el jefe de estación está parado y el pasajero está en movimiento hacia el Oeste. Y dice Einstein: “Lo peor del caso es que ambos tienen razón. Lo malo va a ser que nunca se van a poner de acuerdo. (Risas) Entonces, esto que acabo de decir es, más o menos, para entender el tiempo absoluto y relativo.

¿Y que hace Bohm cuando dice que hay un movimiento de aquí hasta aquí? ¿Dónde está el tiempo en el movimiento de aquí hasta aquí?

No está, ¿no es cierto?

Se vuelve irrelevante al observador. Porque también se vuelve irrelevante el observador mismo. Se vuelve irrelevante el observador. Lo que se vuelve relevante en Percepción Unitaria es la observación. El observador deja de ser relevante. Yo digo que hay como un segundo despertar. Un segundo despertar que hace que... Digamos que uno está soñando que está comiendo un helado, que le gusta mucho a uno. Y uno se despierta y lamenta haberse despertado porque desapareció el Rubén que estaba comiendo el helado, el Rubén del sueño. Y ahora, si Rubén conoce la Percepción Unitaria, cuando la conoce y tiene la sed, como la tiene, de

despertar en Percepción Unitaria, ¿qué pasa? Este Rubén que recuerda a aquel Rubén que desapareció, cuando él despertó, también desaparece. O sea que el observador se vuelve irrelevante en la Percepción Unitaria. Si escuchamos todo el sonido al mismo tiempo, ustedes van a comprobar que el observador se hace irrelevante. Irrelevante. El observador es el tiempo. Porque si yo te digo: “Háblame de ti” “Nací en el Chaco, el día tal y tal...”, empieza el tiempo inmediatamente. O sea que el observador es el tiempo, el yo es el tiempo. Entonces, si se vuelve irrelevante el tiempo, se vuelve irrelevante el observador, hay pura observación de todo lo observable, de todo lo perceptible, que es la Percepción Unitaria. Esa es la definición psicológica de la Percepción Unitaria, simplísima, ¿te das cuenta? Lo ves, ¿no? ¿Se entiende?

INTERLOCUTOR: Se intenta.

RFG: Claro, se intenta. Esto es un plato fuerte al principio. Yo estuve dos años para entender esto bien. No porque sea difícil, porque tengo un amigo que se llama Luis Córdova, a quien le enseñé esto a la edad de 17 años. Nunca tuvo problema, en dos semanas estaba ya en Percepción Unitaria. Y en esas dos semanas me habla por teléfono y me dice: “Estoy por ir a un antro.” ¿Se comprende, no? Esto es en México. Él es de México. Un... ¿cómo se dice, antro? Un bar, esos lugares donde los chicos van a emborracharse con el pretexto de ir a bailar. ¿Cómo se llama?

INTERLOCUTOR: Boliche.

RFG: Boliche. En México se le llama antro. Que están de moda, desgraciadamente. Que abren a la una de la mañana

y cierran a las seis y media, si cierran. Y se venden bebidas alcohólicas. Todos los jóvenes se hacen alcohólicos a la edad de 15, 16 años. Es una fábrica de alcoholismo para adolescentes, digamos. Y él me dice: “Voy a ir a un antro. Quiero saber su opinión”. Le digo: “Bueno, ¿qué querés saber?” “Y, ¿será bueno ir al antro?” “Ah, no”, le digo, “Yo no te voy a decir lo que tenés que hacer. Lo único que te voy a pedir de rodillas es que (esto fue por teléfono) cuando vayas, vayas en Percepción Unitaria”. Y fue. Y estuvo en Percepción Unitaria en el antro, en el boliche. Y fue la última vez que Luis Córdova fue a un antro. O sea, eso es lo bello de la Percepción Unitaria, que sin poner ninguna fuerza, sin decir “eso está prohibido”, es un factor de tan intensa inteligencia que le permite a uno liberarse de lo que es no esencial, ¿no? Lo que es absurdo, lo que es estúpido. Lo que es en este caso criminal y enfermo, enfermizo. Se están creando jóvenes alcoholistas ahí adentro. Él va una sola vez en Percepción Unitaria, no necesita ir dos veces. Muy bello esto, ¿no? Muy bello. Sí. Sin ninguna presión, sin ninguna prohibición. Sí. ¿Alguna otra pregunta?

INTERLOCUTOR: ¿Cómo podemos diferenciar entre darnos cuenta desde la mente esto que usted está diciendo, es decir aquellas cosas que son enfermizas, de la realidad y que lo estamos viendo en la Percepción Unitaria? No sé si me explico en la pregunta.

RFG: Sí.

INTERLOCUTOR: ¿Cómo se diferencia entre estar entendiendo algo en el ámbito C o estar haciéndolo desde el B?

RFG: Y bueno, te imaginas, si tú ves el antro, el boliche, en B, no creo que si está siendo visto ese lugar en B vayas a entrar. No creo. Si entrás es porque no estás en B. Mirá que simple. Claro. Si vos sabés qué es una fábrica de alcoholistas y para colmo de jóvenes alcoholistas que van a pasar el resto de su vida en el baño y encima con alcoholismo, ¿vas a entrar? Yo hablaría con Cristina Kirschner y le diría: ¿por qué se permite una cosa así en un país que se supone (he escuchado o leído por ahí), un país que se supone decente? Esas fueron las palabras que leí. “Una Argentina decente”. Y si queremos una Argentina decente, tendrían que desaparecer los boliches, ¿no es cierto? ¿Para qué queemos fábricas de alcoholistas jóvenes? ¿Eso es bueno para la Argentina? No creo ¿no? Eso te lo dice la inteligencia, ni siquiera necesitás la Percepción Unitaria. Sí, ¿te contesté?

INTERLOCUTOR: Claro, al decir que ni siquiera se necesita la Percepción Unitaria, entonces cuál sería la diferencia...

RFG: B.

INTERLOCUTOR: ...y entre de verlo desde C y darse cuenta que no voy a entrar al boliche ni voy a aceptar eso...

RFG: La diferencia está en B, está en la energía que te da. Que te da sí, porque no es que se logre, sino que viene de B. Una gran energía física que te da un gozo por nada y te da una paz que hace innecesario el escape de aquí. Ya no tengo que escapar de aquí. No tengo que ir a ningún lado para estar bien. Y menos a ese lugar inmundo. ¿Por qué me tengo que meter en un lugar inmundo? Si estoy bien, si estoy con energía, como con la Percepción Unitaria, en paz. Que la

gente no le da importancia a la paz porque no sabe lo que es. Pero si estás en paz verdadera, por lo tanto en ese gozo por nada y en esa energía que viene que es física, es física. Yo tuve que hablar con mi esposa seriamente sobre la vida íntima porque llegó un momento en el que ella no soportaba la energía que se produce en el que está en Percepción Unitaria. Es enorme, real, profunda, real. Y esta persona, llena de energía de gozo, de paz, ¿se va a meter ahí? No, no, no. No sé si estoy contestando. No se mete.

ALBA LAGRANDA: Vamos a hacer un intervalo, ¿sí?

(Descanso)



RFG: Ese patio donde hicimos la pausa... Cuesta salir de ese patio ¿no?

¿Seguimos?

Estaba una vez con una periodista de Caracas y me dice: “No entiendo”. Le digo: “Vamos a iniciar un intento”. Iniciamos un intento de la Percepción Unitaria y me dijo que se sentía con dolor de cabeza. Y a partir de allí comencé a investigar este asunto y fue muy simple comprenderlo. Que si una persona está estresada al intentar la Percepción Unitaria va a tener síntomas que le van a delatar el estrés y que por supuesto tienen que tratar el estrés. ¿Cómo se trata el estrés? Dormir más y trabajar menos. Dormir más y trabajar menos. Imagínense ustedes, cuando hablábamos de los boliches, el estrés que es eso para el cuerpo en gente joven. El alcohol, la traspasada. Después comenzar la semana el lunes, ¿de qué manera se comienza? Ya se comienza con estrés, está el cuerpo intoxicado, etc. Ese estrés se acumula desde esa edad, 13 o 14 años hasta la muerte. ¿Y cuáles son los síntomas de una persona estresada que intenta la Percepción Unitaria? Somnolencia, o sea, intento la Percepción Unitaria, me da sueño. Hormigueos, dolor de cabeza, palpitaciones. ¿Solución inmediata? Trabajar menos, dormir más. O sea que esos síntomas no son de la Percepción Unitaria, son del estrés. Si cualquiera de ustedes al intentar la Percepción Unitaria siente hormigueo, dolor de cabeza, somnolencia, palpitación cardíaca, saben que están estresados. Por otra parte el estrés está generalizado, en la prensa aparecen cada vez más artículos... con la clase de prensa que tenemos, que no es presión de nada más que de intereses, la prensa se ha vuelto un instrumento de manipulación y esclavización. Por lo tanto van a leer de que se necesita

dormir nada más que seis horas o cinco, porque de esa manera, por supuesto es mucho mejor un esclavo que duerme nada más que cinco horas que tener un esclavo que duerma nueve, como se tiene que dormir. Y aparecen médicos que firman porque les han pagado y dicen lo que el diario quiere que digan ¿no? O supongo que lo que el dueño del diario quiere que digan.

¿Cuándo no enseñar Percepción Unitaria? Bueno, a esa persona estresada decirle: “Trabajá menos, dormí más”. En el taller de Saltillo, que lo tienen aquí si ustedes se lo quieren llevar, está muy bien filmado en DVD. Hay una persona en primera fila... porque yo pregunté: “¿Quién no sintió la paz?” Y este señor levanta la mano... ¿Lo vieron?

INTERLOCUTORES: Sí.

RFG: Y este señor levanta la mano, lamentablemente no se filma la cara de él pero... es un hombre de más o menos su estructura, más alto. Y en algún momento aparece creo...

INTERLOCUTORES: Sí, cuando intenta.

RFG: Sí, sí, se parece a usted un poco en su estructura física. Y le digo: “¿Qué pasa?” Y me dice: “Soy profesor de gimnasia y trabajo en 8 trabajos”. Y yo decía: “Un profesor de gimnasia, ¿qué estrés puede tener? ¡Hermoso!” Es que trabaja en 8 empleos escolares, ese es el estrés. Fue fácil saber por qué él era el único de... ¿cuántas personas eran?, ¿se acuerdan? 200 personas. De 200 personas el único que levanta la mano, que no encontró la paz con la Percepción Unitaria, después descubrimos que era por el estrés. Y allí se va a hacer el próximo Congreso al cuál los invité. El 9º Congreso Internacional de Percepción Unitaria y Psicológico.

gía Holokinética va a ser en esa ciudad y lo pueden conocer a este muchacho.

¿Cuándo no enseñar Percepción Unitaria? Bueno, ya lo dijimos, cuando no se hayan aprobado los dos exámenes (escrito y oral). Los exámenes no son una cosa insensata, como algunos me atribuyen, para detectar si una persona está en Percepción Unitaria. Eso es absurdo, pensarlo siquiera. Pero sí detectar qué clase de lenguaje está usando la persona, si conoce el lenguaje o no, porque si no conoce el lenguaje no puede enseñar. Si no sabe usarlo bien, no puede enseñar. Y esquizofrenia, ¿por qué? Por la incoherencia. Retardo: porque no tiene la inteligencia adecuada, el coeficiente intelectual, no va a entender. Depresión Unipolar: no hay energía. Depresión Bipolar: puede haber mucha energía, pero no hay estabilidad. Y el Déficit de Atención del Adulto, porque en el niño se trata de los 6 a los 14 años y a los 14 años por lo general anda bien la persona. Hay un porcentaje cada vez más alto que pasan a la adultez con Déficit de Atención. Una persona con Déficit de Atención va a tener supremas dificultades para la Percepción Unitaria. Y esas son las personas con las cuales no tenemos que perder el tiempo. Que la familia aprenda Percepción Unitaria, entonces se beneficia la familia y se beneficia el enfermo.

Yo digo, lean la Obra Escrita completa y repetidamente. Y aquí está Marta Casabón, profesora de Psicología Holokinética de la Academia Internacional de Ciencias, de Zaragoza que no me va a dejar mentir. Cuando dije eso en Zaragoza, enseguida empezaron a contar chistes argentinos. ¿Sí o no? (risas) Chistes argentinos. Claro, se toma como una arrogancia, una exageración hiperbólica. Yo digo, si ustedes leen la Obra Escrita completa y repetidamente, van a

tener una comprensión muy clara del lenguaje y del hecho. Al comprender bien el lenguaje van a tener una más profunda comprensión del hecho y más fácil acceso al hecho y el beneficio va a ser completo. ¿Por qué? Porque las definiciones son: psicológica, como ya dijimos una. Las definiciones de la Percepción Unitaria son psicológicas, exe-géticas, en física: holokinesis, en matemáticas: el teorema de Bell, en epistemología: lo que ve es todo lo que hay. JK decía “el observador es lo observado”. Habría que agregar “en Percepción Unitaria”, ya que a él le faltaba agregar eso. Hay definiciones de la Percepción Unitaria de acuerdo a las disciplinas, y esas definiciones están aclaradas en la Obra Escrita en todos los libros. Por eso que conviene leer toda la Obra y no uno, dos o tres libros solamente. Recuerden que cuando JK decía “mente” no aclaraba si hablaba de A, B o C. Después de entender el ABC de la Psicología Holokinética, sabrán exactamente a qué mente se refiere Jk cuando dice “mente”

Yo digo, la esencia de la vida, la esencia de la psicología y la psicoterapia es la Percepción Unitaria. Pero va más lejos, sin Percepción Unitaria no hay amor. Por lo menos en mi vida no hubo amor hasta que llegó la Percepción Unitaria. Le pregunté a JK, quien me enseñó. Cuando le dije que estaba sintiendo amor por primera vez, me dice: “I know”, “Ya lo sé”. Le digo: “Bueno, pero entonces ¿qué sentía antes? Porque ésta es la primera vez que lo siento”. Yo tenía 34 años. Y me dice: “You know”. Cuando le digo: “¿Qué sentía antes?”, me dice: “Usted lo sabe”, “Tú lo sabes”. Aquello a lo cual se le llama amor, que no necesariamente es amor. Por necesidad muchas veces le llamamos amor a cosas que no lo son. Por ejemplo un cónyuge puede ser un

trofeo, los hijos dan continuidad a nuestro yo, los padres deben ser honrados.

¿Y el amor? El amor aparece solamente en Percepción Unitaria.

¿Es la Percepción Unitaria, como lo digo yo, lo más importante de la vida? ¿Lo es? Para mí lo es. ¿Por qué? ¿Será porque la Percepción Unitaria es una cosa de la vida que es la más importante? No. Es porque la Percepción Unitaria, cuando se entiende y se vive, le da un significado a cada cosa muy elevado. Ese pajarito cantando tiene un enorme valor. El Hijo, el Padre, el Espíritu Santo, la familia, el trabajo. Todo tiene un valor muy diferente, muy real y enorme cuando uno está en Percepción Unitaria, en esa paz, en esa energía. Hay cosas que se vuelven inadmisibles, incomprendibles, como el boliche o por qué la gente vive una vida tan estúpida.

Ah! ¿Quedé en contar una anécdota?.

INTERLOCUTOR: Estábamos conversando sobre que hablamos constantemente, sin tener mucho entendimiento del significado de las palabras, entonces, se genera un palabrerío donde uno realmente no está diciendo nada y no se está comunicando... o sea, no existe el diálogo, es como hacer ruido y nada más. Y a raíz de eso, recordaste una anécdota.

RFG: Sí. Uno se vuelve un Obama cualquiera. Si, uno habla por hablar nomás. Sí, porque Obama hablaba del cambio y ahora está por mandar 40 mil soldados a Afganistán. O sea uno habla, habla y no significa nada.

Un día dice JK: “¿Por qué viven ustedes una vida tan estúpida?” Dijo eso, con esa brutalidad que venía de su inmenso amor. Y se acercó en otra ocasión un señor, yo estaba presente junto con otros amigos, y se acerca un señor con una túnica amarilla hindú. Esto fue en Ojai, California. Y se acerca este hombre hindú con la túnica amarilla y le dice... más o menos de la edad de Krishnamurti, por encima de los 80 años. La túnica amarilla quiere decir que renunció al mundo, sannyasin, el que renuncia al mundo. Y le dice. “Yo renuncié al mundo a los 20 años, me pasé más de 60 años viviendo la vida que hay que vivir y ahora siento que perdí mi vida y que he vivido una vida completamente estúpida y que no me ha servido de nada lo que he hecho. Y quiero que usted me diga... ¿qué es lo que me puede decir?” Y le dice JK: “Cuánto me alegro”. El hombre casi se enojó, que JK le dice: “Cuánto me alegro”. “¿Se alegra?” “Sí, me alegro porque usted se está dando cuenta que ha vivido una vida estúpida”

Mucha gente no se da cuenta y mueren viviendo una vida estúpida, del nacimiento a la muerte, o sea, mueren en el baño, nacen en el baño y mueren en el baño sin salir nunca. “Y usted se da cuenta que ha vivido una vida estúpida y desde ahora puede vivir hasta su muerte una vida inteligente”. Punto. Bellísimo ¿no?, bellísimo. Decir que desde ahora puede vivir una vida inteligente, miren que hermoso. Y eso es lo que quería contar, que estaba relacionado con lo que usted dijo.

Sí. Y entonces sigo este machete. ¿Se dice machete todavía? En España se dice chuleta y en México se dice acordeón.

INTERLOCUTORES: ¡Sí! Todavía se dice “machete” en la Argentina.

RFG: Sí. Sigo este machete porque si no, me entusiasmo y me voy por las ramas. Y no quiero dejar nada importante sin ver antes del diálogo. Le digo a Krishnamurti cuando me enseña esto, le digo: “¿Y para qué tengo que escuchar?” Porque le digo... “A ver, resume qué está diciendo usted”. “¿Está usted escuchando?” Le digo: “Sí, adelante”. Me dice: “Pero no a JK, no a JK. ¿Está usted escuchando, Doctor González? ¿Está escuchando?” Y ahí empecé a darme cuenta de qué quería decir, con eso de estar escuchando. No se trataba de escucharlo a él solamente. Escuchar. Y le digo: “¿Y para qué me sirve? Supóngase que yo me pongo a escuchar y me paso la vida escuchando. ¿Y para qué me sirve?” Me dice: “Hágalo y vea lo que pasa”. Le digo: “No, no, pero dígame, ¿para qué me va a servir?”

JK me dice: “Puedo decirle cualquier cosa, pero usted puede no tomarlo en serio. Pero lo va a tomar en serio si usted lo hace y ve lo que pasa, entonces lo va a tomar en serio. Si yo le digo lo que pasa, usted no lo va a tomar en serio. Va a decir que Krishnamurti es otro charlatán”. Si me hubiera dicho todo lo que pasa, lo hubiera tomado como charlatán, y entonces me hubiera perdido lo que pasa. Sobre lo cual, me dice mi señora: “Mejor no se te ocurra hablar, eh” (risas) “No se te ocurra hablar de lo que pasa, porque vas a pasar por otro charlatán”. Sí. Es increíble lo que pasa, pero no deja de ser verdad.

En resumen, ¿qué es la Percepción Unitaria? Es el contacto completo y sin distorsión con la realidad perceptible. Contacto completo y sin distorsión con la realidad perceptible. ¿Por qué? Porque al escuchar todo lo que se puede escuchar en Percepción Unitaria, comienza la paz, que se va profundizando a medida que uno lo sigue tomando en serio de una manera constante. No como parte de la vida de uno,

sino como toda la vida de uno, que no hay otra cosa en la vida de uno. Ningún cuento tibetano, nada, nada de cuentos, esto no es un cuento tibetano. Ningún cuento tibetano. Que sea ésta la vida de uno. Y entonces, hay una paz profunda en alerta, un estado de alerta, y una paz profunda, y una energía que va aumentando físicamente que es muy regenerativa, yo me curé de la artritis severa. Y bueno, mi esposa ya lleva dos cánceres, en el 2000 cáncer de ovarios, en el 2007, en enero, cáncer de intestinos. Fuimos a la Doctora Soto Collins, en Mexicali hace poco y le dice: “Usted está perfectamente bien” ¿Hace ya cuánto, 10 años? Cuando son dos enfermedades que generalmente matan en meses. Le digo a mi señora: “Cecilia, ¿será porque vos estás en Percepción Unitaria que estás bien?” Me dice ella: “No sé”. Y yo tampoco lo sé, pero tengo el derecho de preguntármelo. Como médico, he visto muy poca gente con uno de esos dos cánceres que viva diez años tan bien. Muy poca gente. Sí. O sea que hay un factor energético y regenerador en la Percepción Unitaria que es fundamental. Porque la Percepción Unitaria ¿qué es? El contacto conciente con la holokinesis. Por lo tanto es el contacto con la energía del cosmos, por lo tanto es fundamentalmente energía y se ve. Se ve.

Muy bien. Y lo de “Hágalo y vea lo que pasa”... a mí no me quiso decir lo que pasa porque sabía que si me lo decía, lo iba a tomar como a un charlatán. Pero hace ya bastante tiempo que vi un video de él, adonde él dice lo que pasa. Es la única vez en la vida que lo dice. Creo que dice algo así como: “Lo inefable que se despierta es predecible”. Lo inefable que se despierta es predecible. Y dice todo lo que pasa. Diálogo 18 entre JK y Anderson. Diálogo 18 entre JK y Anderson. Y dice lo que pasa ahí, pero en ningún otro lado lo ha dicho ni lo ha escrito.

En una palabra, viva la Percepción Unitaria y vea lo que pasa.

Ya dijimos, hoy existen 32 (de acuerdo a la Academia Española), 32 enfoques psicoterapéuticos, lo que para mí significa fragmentación y trivialización de la psicología que se basan en general, en poner gran énfasis en el pasado. Ustedes piensen en cualquiera de las 32 psicologías y ¿cuál es el factor común? Énfasis en el pasado. “Háblame de tu papá”. Y “Háblame de tu mamá”. Y “Háblame...” hasta que ya se cansan de hablar y no pasa nunca nada. Nunca. Jamás pasa nada. “Y pon a tu papá en esa silla”. “Pero es que no hay nadie en esa silla”. “No, no, ponlo en esa silla y habla con él” Y hay gente que hace eso, lo hace. Y dicen: “Estuve en terapia”. Bueno.

La vida verdadera no es la vida imaginaria.

Fragmentación y trivialización de la Psicología. Énfasis en el pasado, énfasis en el yo. “No me hables sin decir <yo>”. “¿Por qué?” “No. No se puede hablar sin decir yo”. “Toma responsabilidad por lo que dices”.

¡Corazón de melón!, si en una persona, se despierta su sensibilidad y su inteligencia en la Percepción Unitaria, no se puede volver más responsable. Imposible. Hay gente que se ha tomado en serio la Percepción Unitaria, que yo conozco, no existe gente más responsable en el Planeta. Y eso no se cura diciendo <yo>. Es decir, la irresponsabilidad no se cura diciendo <yo>.

Estamos todos hipnotizados. ¿Se nota eso? Hay mucha gente que me dice: “Estás loco”. No. Estamos todos hipnotizados. Estamos todos hipnotizados. ¿Está hipnotizado ese señor que dice que es religioso y que mata a 50 personas mientras se suicida? ¿Está hipnotizado? ¿Y sino, cómo lo

puede hacer? Es porque está hipnotizado, sino no lo puede hacer. Si usa la inteligencia y se despierta, no lo puede hacer. Sí, está hipnotizado. Una persona que todos los viernes, por no decir todos los días de la semana, hace la misma cosa a las 10 de la mañana... ¿me entendés? ¿Está hipnotizado o no? Por supuesto que está hipnotizado. Ahora, ¿cómo puede ser que no se dé cuenta que está hipnotizado? Repite y repite y repite. Cuando la hipnosis se basa en repetir y repetir y repetir. Está hipnotizado el que dice “yo soy esto”, “yo voy a comprar 40.000 ametralladoras para mi ejército”. Y el otro dice: “yo voy a comprar 50.000”. ¿Están hipnotizados o no?

Pues si no lo estuvieran, no sería posible tal cosa. Y son vecinos. Realmente son vecinos. Ya ha pasado entre Estados Unidos y México, Argentina y Paraguay, en Irlanda por 600 años, está pasando en Medio Oriente. Ustedes saben las historias. Y la historia humana, que es 5000 años de guerras. En los últimos 2000 años, 5000 guerras por lo menos, si eso no es hipnosis...

Y después, la presente crisis. Joseph Stiglitz, Premio Nobel de Economía 2001 ha dicho: “Esta crisis, no es producto del azar. Esta crisis ha sido elaborada y planeada desde el fin de la posguerra. Y no se soluciona ni en dos ni en tres años. Esta crisis se soluciona en generaciones. Y van a sufrir por lo menos dos o tres generaciones, esta crisis económica que ha sido planeada para aumentar la esclavitud sobre la Tierra y para que regrese la esclavitud.”

Cuando le preguntan a Stiglitz que prediga algo sobre la economía del siglo 21, responde: “Dos palabras: fraude y saqueo global.”

Entonces, ¿eso no es hipnosis? Claro que es hipnosis. ¿Y que nadie se dé cuenta que es hipnosis? Eso también es hip-

nosis. Entonces... el aumento del egocentrismo, etc. Entonces, ¿es posible ver la hipnosis? No digamos “Es posible salir de la hipnosis”. Eso sería demasiado pretencioso. Pero yo digo, ¿es posible ver la hipnosis? Sin negarla, sin decir “No, yo no estoy hipnotizado”. “Yo soy mahometano pero no estoy hipnotizado”, “Yo soy católico” o “Yo soy judío”, “Yo soy Fascista”, “Yo soy comunista”... “pero yo no estoy hipnotizado”. ¿Es posible ver que sí, que todo eso es hipnosis? “Y que yo soy argentino...y chileno...y estadounidense...y ruso...y chino”. ¿Es posible ver que todo eso también es hipnosis o no? Parece que no. Parece que es muy difícil que se vea que eso es hipnosis. Muy difícil. Y hay gente que se ha tomado el trabajo de construir sitios, me han dicho los amigos, yo no me meto en eso, pero me han dicho los amigos que hay gente que ha hecho sitios contra Rubén Feldman González porque digo estas cosas, de que tiene que terminar la hipnosis. No sé si puede terminar la hipnosis pero verla... Porque si yo veo que soy... que te diré, un terrorista suicida y homicida, si lo veo, es probable que haya una chance para mí. Pero si no veo que ser un terrorista homicida y suicida es hipnosis, estoy muy mal, voy a terminar suicidándome, matando. Y sus enemigos, que dicen que son tan democráticos, lo van a ver también, que están hipnotizados, produciendo y vendiendo armas como gran negocio.

Entonces decimos que la Percepción Unitaria es un segundo despertar. El primer despertar es el del sueño: “Ah, no, no estoy tomando un helado, era un sueño”. Desapareció ese Rubén que estaba tomando un helado en el sueño. Y ahora que escucho, que escucho el pajarito, el auto, siento el peso, miro todo el campo visual. No importa qué esté mirando, puedo mirar mis lentes sobre la mesa y al mismo tiem-

po mirando todo el campo visual mientras siento el peso, mientras escucho todo el sonido. Eso me da una gran paz y en el segundo despertar, donde también desaparece el que sueña, desaparece ahora el que observa, que puede recordar el sueño. Queda solamente observación. Observación. **Así como cuando uno despierta desaparece el soñado; en la Percepción Unitaria desaparece el soñador, el observador.** Entonces hay un segundo y un completo despertar en la vigilia, que es la Percepción Unitaria, que es conciente, no es inconciente. Tiene que ser conciente. Me han dicho que no, que eso es algo que tiene que ser inconciente. Si es inconciente, no hay Percepción Unitaria. La Percepción Unitaria es conciente. Y me han dicho: “¿El inconciente es parte del orden implícito?” No. El inconciente es también orden explícito en la mente. ¿Y cuál es el Orden Implícito en la Mente? El contacto con el Orden Implícito se da solamente en Percepción Unitaria. Por lo tanto se energiza el organismo. **Y por eso es necesario leer la Obra completa, insisto, porque sino esto no se va a entender bien. Esto se va a tomar como algo místico, como algo esotérico, como otro bla, bla más, cuando no lo es.** Estamos hablando de un hecho muy real. Entonces, me han dicho: “Ah, mira Rubén, en pocas palabras, vamos a hacerlo simple. No hables tanto Rubén. Tú estás hablando de vivir el presente. Listo.” No. “¿Cómo no?” No estoy hablando de vivir el presente. Porque el presente se puede vivir de tres maneras. A este momento lo podemos vivir de tres maneras. Podemos estar en coma, ya no son tres maneras, son más. No solamente en A, en B o en C, también se puede vivir en coma que sería una cuarta manera de vivir el presente, o de no vivirlo. Pero se puede vivir en C el presente sin darnos cuenta que existe el presente. Porque vivir en C significa vivir en el pasado, o sea vivir como si uno estuviera muerto. Y vivir en

B, que es la única manera de estar en el presente, encarnado aquí en este cuerpo. Decía JK: “Encarne, no reencarne”, decía JK. “Encarne, no reencarne”. Les recomiendo que lean “El torrente” de JK, se los puedo enviar si no lo tienen. Un diálogo muy interesante sobre este asunto: “Encarne, no reencarne”. Entonces el presente se puede vivir en A, en B o en C, y hasta en coma. ¿Se escuchó acá el caso de Eluana Englaro, la italianita que estuvo 20 años en coma? Bueno, se puede vivir 20 años en coma.

Tenemos entonces que la mente tiene por lo menos dos órdenes: implícito y explícito. Y que el orden implícito de la mente no es el inconciente. Pregunta de examen escrito. No es el inconciente el Orden Implícito. Y el inconciente es verdad pero no es el Orden Implícito. El inconciente es parte del Orden Explícito de la mente. ¿Y cuál es el Orden Explícito de la mente? La memoria, lo más explícito de la mente. Y la memoria es en su mayor parte inconciente.

La palabra memoria tiene un origen interesantísimo. Nosotros usamos la palabra memoria que viene del griego mermeros, que significa ansiedad en griego. No significa memoria en griego. En griego memoria se dice mnemonos. De ahí viene mnemotecnia. Pero mnemonos es memoria en griego y mermeros que es nuestra palabra memoria, significa ansiedad. Entonces es fácil ver la relación que hay entre la memoria y la ansiedad, aún desde el punto de vista etimológico. Y en el orden explícito existe también el gene que nos da la diabetes, la esquizofrenia, la depresión, el déficit de atención, algunos retardos mentales (los menos). No sé si ustedes saben que la mayor parte de los retardos mentales son por desnutrición. No sé si lo sabían. Hoy mucha gente dice: “Sí, el retardo mental es el cromosoma 21, el

mongolismo, es genético”. Bueno, entre todos los retardos mentales, ese es uno de los más raros. El retardo mental más común es por desnutrición. Por desnutrición. Una estadística, promedio de vida, India 1948, después de la guerra segunda y otra en China, en 1948, promedio de vida: 45 años en India. 1948, promedio de vida en China: 45 años. Mucho retardo mental en los dos países por la desnutrición. Creo que se hizo en 2008 o en 2007 otro censo simultáneo. India, promedio de vida: 45 años. China, promedio de vida: 78 años. ¿Qué pasó? ¿Cuál será la diferencia? Que en China están comiendo mejor que en India, simplemente. Muy simple.

Hay dos órdenes mentales: el implícito y el explícito. Y la mente no es solamente materia, también es energía. Y los genes, no solamente dan la diabetes, la esquizofrenia, el retardo; también dan la homeostasis que es la salud. La homeostasis es el equilibrio que hace que la temperatura sea siempre de 37 grados, el sodio sea siempre de la misma cantidad en sangre, potasio igual, glóbulos rojos. La homeostasis es de gran energía, de origen genético que hace que tengamos salud, equilibrio. Homeostasis. No confundir como han hecho algunos en el examen homeostasis con holokinesis. Cuidado. Y después del nacimiento comienza algo que Sigmund Freud llamó la epigénesis, aquello que está por encima del gene, que ya deja de ser hipnosis genética y comienza a ser la hipnosis epigenética. El condicionamiento del gene, termina con el nacimiento, aunque una diabetes se manifieste a los 40 años de edad, pero comienza otro condicionamiento. No sé si será mayor o menor, pero es el condicionamiento epigenético, desde que nacemos hasta que morimos. La familia, la educación, la literatura, la televisión, los boliches, el alcohol, la guerra permanente,

la miseria creciente. Bueno, lo que nosotros conocemos. El horror. Y eso es el condicionamiento epigenético.

Insisto que el contacto con el orden implícito es únicamente -por la estructura del sistema nervioso humano- posible con la Percepción Unitaria, no es posible de otra manera. Entonces insisto, hay en la mente dos órdenes, tres ámbitos (A, B, C), cuatro aspectos que ya vamos a ver. ¿Se entiende todo esto más o menos? Son las bases, para que ustedes vean lo que es necesario entender para tomar el examen. Y no es tan difícil.

El sueño en sí mismo es algo a lo que le damos importancia porque demuestra que hay un momento del sueño en el cual existe la Percepción Unitaria: S4, Mol 4, Percepción Unitaria del Sueño. Está en el libro “El Nuevo Paradigma en Psicología”, capítulo N° 4, les recomiendo mucho leer eso. ¿Y existió la Percepción Unitaria en la enseñanza cristiana? Absolutamente sí. Alba, ¿Cuánto tiempo tenemos?

ALBA LAGRANDA: Hasta las 14:30.

RFG: Ah, bueno. Cuando yo empecé a hablar de todo esto, mucha gente me hacía preguntas de religión. Si estaba en India me preguntaban de Budismo o si estaba en Estados Unidos o en México, Latinoamérica, en Europa, el cristianismo. Haciendo asociaciones entre lo que decía y la religión. Y yo veía que sabía muy poco de religión, a pesar de mi condicionamiento católico. Y entonces me puse a estudiar. Estudié teología, me recibí y ahora entiendo algunas cosas y he escrito sobre eso de los errores de traducción. Yo cuanto más leía en griego sobre el cristianismo, sobre todo del Nuevo Testamento, me asombraba de las nuevas tradu-

cciones que jamás fueron corregidas. Por ejemplo la palabra metanoia. Metanoia es una palabra que Jesús decía antes de empezar a hablar, quiere decir Meta: más allá, Noua, Noia: conocimiento. “Vayamos más allá de todo lo que conocemos”. Así empezaban los discursos de Jesús. “Vayamos más allá de todo lo que conocemos”. Por eso dice (se supone que él era judío), pero sin embargo dice: “No habrá ni griego, ni romano, ni judío, ni esclavo, ni señor”. Ah, caramba. Si ustedes leen el libro del Éxodo capítulo 21-en el Viejo Testamento de la Biblia, van a ver las leyes de la esclavitud que había entre los judíos. Ah, si él nació allí, evidentemente, parece que quería romper con todo eso. Y ahora entiende uno por qué lo clavaron. “No habrá ni griego, ni romano, ni judío, ni esclavo, ni señor”. Era el mismo que antes de empezar a decir eso, decía: Metanoia. “Vayamos mucho más allá de todo lo que conocemos”. Ah... Incluyendo la esclavitud, que está en el libro del Viejo Testamento, Éxodo capítulo 21, por ejemplo. “Vayamos más allá de todo eso”. “El fin de los tiempos ha llegado”. Claro que es Percepción Unitaria. Se acaba el tiempo absoluto, el ayer, el mañana y lo que importa es el aquí. ¿Y la cruz, tendrá algo que ver con eso? Caramba. En la cruz tenemos la horizontal que es ayer y mañana y tiene un palito central que es aquí. Aquí pasa la eternidad, que es simple, qué lección sobre el tiempo irrelevante ¿no es cierto? Se acaba el pasado, se acaba el futuro, lo que importa es el aquí. El aquí en la vertical es la eternidad de la cruz, la horizontal es el tiempo. La eternidad de la cruz es el tiempo irrelevante de David Bohm. Ahora lo podemos decir científicamente. Y podemos hablar de la cruz científicamente. De que alguien lo escuche, eso es diferente. Pero podemos hablar de la cruz científicamente. Y “Teniendo oídos no oyen y teniendo ojos no ven”. Sigue siendo verdad, por lo menos según Segovia

el gremialista... No sé quién es Segovia, pero lo escuché en el noticiero diciendo que no lo escuchan. Y yo escucho pacientes e insisto de que me dicen que no lo escucha el marido, el papá, la mamá, la esposa. Y no escuchamos el pajarito, ni el automóvil que pasa allí. Estamos centrados en el yo. Y lo único que importa es lo que yo voy a hacer hoy y mañana y pasado y qué tengo que pagar y cuánto tengo que ganar y a quién voy a embromar y a qué boliche voy a ir si soy joven y que me voy a poner. Egocentrismo. Egocentrismo radical como le llama, creo que Piaget, a una de las etapas del desarrollo del pensamiento: egocentrismo radical como un niño que todavía no maduró. Y en eso estamos. Y esto es nada más que un comentario sobre el cristianismo, un comentario superficial sobre el cristianismo y sus malas traducciones. ¿Alguna pregunta o comentario?

INTERLOCUTOR: Yo me quedé pensando en algo que había dicho cuando comenzó esta segunda parte, de que a través de la lectura de los textos que hay, es más fácil acceder a la Percepción Unitaria.

RFG: Por supuesto. Y hay gente que se cura de problemas que tiene, nada más que leyendo. Y tengo entendido que aquí hay una persona a quien le pasó eso. No sé si querrá hablar esa persona de eso o no, pero aquí, acabo de ver una persona que me ha dicho...

INTERLOCUTOR: Estás lejos del micrófono.

RFG: Ah, perdón. Que hay una persona aquí que se ha curado leyendo la obra sin conocerme a mí, leyendo la obra escrita. Se ha curado de un problema serio, nada más que leyendo. Yo mismo no podía creerlo. Pero está aquí, está

con nosotros. No sé si querrá hablar esa persona de eso, pero a esa persona la acabo de ver. Me ha dicho: “Me he curado leyendo, nada más”. No solamente lo que tú acabas de decir. No sé si te estoy contestando.

INTERLOCUTOR: Lo que no termino de entender, es cómo a través del pensamiento yo puedo trascender el pensamiento.

RFG: No se puede. Porque si una persona lee algo coherente... Bueno si lees los autores incoherentes, no te culpo, que te vas a confundir ¿no? Si lees a Chopra y a Osho, te vas a confundir, claro. Pero si lees gente coherente, no te vas a confundir. Si lees la Obra que uno ha escrito en Percepción Unitaria, hay gente que me ha dicho, que está aquí, en este momento, que se ha curado. Muy bien. Y ¿qué han entendido?, ¿qué han entendido? Que no se puede trascender el pensamiento, quizás no se pueda trascender la hipnosis. Pero: verlo.

Se puede ver. Si uno ve el pensamiento, el pensamiento se pone coherente. No sé si te has dado cuenta de qué manera tan incoherente habla la gente. De una manera muy, muy incoherente. Ni se dan cuenta, por supuesto, no se dan cuenta de nada. Están hipnotizados. ¿Es posible salir de la hipnosis? No sé. Posiblemente, yo creo que en Percepción Unitaria, sí se puede salir de la hipnosis. Pero por lo menos verla, ¿no? Lo que yo interpreto que me estás preguntando es: “¿Cómo voy a hacer para leer un libro tuyo y salir del pensamiento, si el libro es pensamiento?” Pero es que el libro no es pensamiento, ese es el error. Los libros que yo he escrito, no son meramente pensamiento. Y a cada instante estoy dando las claves para salir del pensamiento. Es decir, no son libros comunes. Entonces, por eso digo, lean

la Obra Escrita. Lo digo porque tengo una conciencia muy grande de la vida y de la muerte y no me voy a condenar diciéndote una mentira. Léelo porque te va a hacer bien. No vas a salir del pensamiento, porque nadie sale del pensamiento, pero vas a poder utilizar el pensamiento de manera más coherente, más eficaz, vas a ser más claro, más conciso, más concreto para decir las cosas. El pensamiento va a ocupar su lugar, el que le corresponde. No el lugar que tiene el pensamiento del médico que quiere ser el mejor médico de Buenos Aires o que quiere ser el médico más rico de Buenos Aires. No, el pensamiento del médico que se quiere actualizar para curar: ese es el pensamiento racional, eficaz, pensamiento útil. No sé si te estoy contestando.

Y además del pensamiento funcional, vas a aprender, en mis libros, la Percepción Unitaria. Esta no es del pensamiento.

INTERLOCUTOR: Tal vez, me parece que sería bueno Rubén, explicar que el ámbito A abarca al ámbito B y que el ámbito B abarca al ámbito C. Porque a lo mejor hay una confusión con eso.

RFG: Ah, cuidado con decir que hay que darle fin al pensamiento o trascender el pensamiento. Que es lo que dicen esos autores incoherentes, ¿no? que acabo de mencionar. Lamentablemente, me han dicho que no los mencione, pero se me escapó. (risas)

INTERLOCUTOR: “No puedo con mi genio”.

RFG: Sí, pero bueno, porque sobre todo mi señora dice que se van a crear antagonismos. Bueno, se han creado tantos ya, que dos o tres más... (risas). Bueno, pero sí, podemos

imaginar tres círculos concéntricos. C, B, A.

Y C, que es todo lo que conocemos es abarcado por la Percepción Unitaria, cuando entramos en la Percepción Unitaria, no desaparece. Y se puede usar con mayor eficacia, insisto, con mayor claridad, con mayor precisión. Yo me fui de Argentina con una esposa Argentina, que cuando le dije, después de conocer a JK y a Bohm... Le dije: “Yo voy a hablar de esto hasta la muerte o hasta la incapacitación”. Y me dijo: “Nos van a comer los caranchos”. Y se fue. Estábamos en Estados Unidos y ya nos habíamos ido de la Argentina, ya que ella insistió en que nos fuéramos porque la situación era insostenible. Sobre todo para mí, que me pedían que entrara a la guerrilla. Entonces nos fuimos, y ella insistió en que nos fuéramos, pero se fue del hogar, se asustó y se fue cuando yo le dije que iba a hablar de nada más que de esto. Y se vino para la Argentina y todavía está aquí. Pero, a mí nunca me fue mejor económicamente, nunca me fue mejor en todo sentido: salud, economía, encontré una mujer maravillosa: mi actual esposa, tengo una cantidad grande de amigos hermosos, que no los tenía en aquel entonces. Y digo yo, qué equivocada que estaba aquella muchacha que era mi primera esposa. Qué nos iban a comer los caranchos, estaba equivocadísima.

Bueno, nos equivocamos porque asumimos cosas en vez de ver el hecho.

Somos más amigos de la vida imaginaria, que de la vida verdadera.

No sé si estoy contestando de que el ámbito A abarca al B y el B al C. Si entro en la Percepción Unitaria, puedo ver mejor al pensamiento. Cuando entro a la Percepción Unitaria empiezo a no solamente aclarar mi pensamiento... no

a “aclarar mi pensamiento,” eso es muy egocéntrico. Sino que mi pensamiento se aclara que es muy diferente. Mi pensamiento se aclara ¿no? Gracias a Dios. Y cuando el pensamiento se aclara y aumenta la energía... No es que yo aumente la energía, no. Cuando aumenta la energía, gracias a la Percepción Unitaria. Yo no sabía qué hacer con la energía. Me puse a acumular títulos. Cuando yo era médico cirujano pediatra me metí en psiquiatría, neurología, etc.

Entonces tengo un montón de títulos médicos. Y yo pensaba que era inútil. Ahora veo que no es inútil. El otro día le estaba mostrando a una amiga que me llegan a mi cuenta de e-mail, me llegan mails...entre 5 y 15 propuestas de trabajo por día. De todo el mundo me llegan. Unas 15 propuestas de trabajo por día. ¿Por qué? Porque tengo todos esos títulos y porque tengo un buen currículo en el sentido de mi actividad médica, etc. Entonces, ¡estoy cosechando! Entonces, no es que nos van a comer los caranchos, es al revés. Cuando la Percepción Unitaria abarca al pensamiento, y el pensamiento se pone mejor, no solamente que tengo la energía para acumular varios títulos... que a lo mejor fue inútil, pero ahora veo que no fue tan inútil porque me llega más trabajo posible. No es que vaya a ir a trabajar, no se confundan (risas). Pero que me llegan propuestas de trabajo, me llegan propuestas de trabajo. Y quiere decir que eso de que te van a comer los caranchos son cuentos, son asunciones, que vienen del temor, que vienen del ámbito C actuando sólo, sin la Percepción Unitaria. Porque la Percepción Unitaria trae el fin del miedo, el fin de la rabia, de la tristeza, del miedo: la paz. Y en la paz uno puede actuar bien. ¿Estoy contestando? Sí. No sé si tienen alguna otra pregunta o comentario. ¿Clarita?

INTERLOCUTOR: Sí. Mi nombre es Clara y me gustaría saber si se han hecho algunos estudios de índole más,

quizás antropológica, en tribus o etnias que se preservan como más aisladas, que no se han contaminado tanto por la ciudad, en esto de la Percepción Unitaria.

RFG: Lamentablemente no. No tenemos... En México se dice “No tenemos... (Gesto de dinero)”. Claro, estamos sin medios, porque somos gente muy decente y entonces no andamos detrás del dinero. Para mí el lucro ha sido siempre despreciable. Pero, si tuviéramos el dinero podríamos hacer esos estudios porque son fascinantes. Pero existen estudios que nos dicen algunas cosas, por ejemplo, la misma Margaret Mahler que supongo la habrás visto, cuando se va a Samoa y habla con la mujer y que le dice “Uy, olvidé decirle a mi marido que traiga mantequilla” - le dice a Margaret Mahler- “Me olvidé de decirle a mi marido que fue al supermercado, que traiga la manteca”. Y Margaret Mahler le dice: “Y ahora vamos a tener que ir usted y yo”. Dice: “No, no, espere”. Y ella se acerca a un tótem que había allí, se apoya y dice: “Ya está”. “¿Ya está qué?” “Va a traer la manteca”. Lo han leído ¿no? Y Margaret Mahler decía “¿Qué es esto?” Y es la mente grupal de Bohm. Ella le trasmite al marido que necesita la manteca, el marido viene con la manteca.

Eso lo descubro yo en 1986, justo el año que Bohm fundamenta matemáticamente la holokinesis. Yo estaba en Caracas y varios amigos me dicen... Íbamos a ir a otro lugar, la Universidad de Maracay, que creo que está a dos o tres horas de Caracas, en un automóvil. Yo estaba parando en un hotel frente al auditorio del Ateneo de Caracas, donde había estado lleno el taller... Y antes de dejar el hotel hablo

con mi esposa Cecilia y le digo: “Me estoy yendo a Maracay. Chau.” Esto lo vio un amigo que se llama Chuy, lo vio,

bajamos la valija, entramos al auto y antes de que arrancara el auto yo digo: “Tengo que volver a hablar con Cecilia”. Y se burlaban mucho de mí. Que el varón domado y todo. (risas) Le digo yo “No, tengo que hablar”. Vuelvo a hablar, tuve que pagar 100 dólares, a pesar de que recién había salido del hotel, tuve que pagar 100 dólares para poder hablar. Y hablo con ella y le digo: “¿Por qué tengo que hablarte?” Porque yo había sentido algo, de que tenía que hablarle y acababa de cortar. Y le digo: “¿Por qué tengo que hablarte?” “Ah, qué suerte que hablaste porque cortaste y me hablaron...” Estábamos viviendo en Estados Unidos, ahora estamos viviendo en Mexicali-México que es la ciudad donde ella nació. Y le habían hablado a ella apenas corté yo, desde Mexicali a Estados Unidos (donde estábamos viviendo) y adonde yo le estaba hablando a ella desde Caracas. Y ella me dice: “Me hablaron desde Mexicali para decirme que murió mi abuela, así que me voy a Mexicali”. Desde Estados Unidos a Mexicali. “Así que no me llames más aquí, llámame a la casa de mi madre en Mexicali”. “Ah, bueno. Gracias.” Y los amigos se quedaron tan helados como yo de todo esto. Y yo digo: “Bueno, qué coincidencia”. No es coincidencia. Eso se llama Mente Grupal y lo describe David Bohm. Está basado en el experimento EPR. No sé si lo conocen. El EPR es un experimento de Bohm. ¿Lo conocen?

INTERLOCUTOR: ¿Einstein, Podolsky y Rosen?

RFG: Einstein, Podolsky y Rosen, a pesar de ser de Bohm. Bohm borró su nombre. Y le digo: “¿Por qué borró su nombre?” Cuando él me mostró el original. Le digo: “¿Por qué borró su nombre usted acá?” “No, porque, esto es copia de lo que le di a la prensa y borré mi nombre porque éramos muchos” (risas). Era el Experimento de Bohm, Einstein,

Podolsky y Rosen y entonces el borró Bohm. Pero era un experimento de Bohm, ideado por Bohm. ¿Y qué es? La rotación, el spin del electrón. Cuando una fuerza se aplica sobre el electrón modifica el spin, al mismo tiempo que todos los electrones contiguos y remotos, aún a kilómetros de distancia. Lo cual significa que la realidad es indivisa, que también lo demuestra el holograma, de que la realidad es indivisa. El hecho de que al destruir el negativo holográfico, cortemos un pedacito, lo pongamos frente al láser y aparezca todo el objeto fotografiado tridimensional: la realidad es indivisa, ¿no? Y el EPR lo confirma. Y Bohm decía: “¿Por qué no nos conocemos? ¿Por qué no nos conocemos si los electrones de mi cerebro están rotando y hay un EPR entre estos electrones y los de todos nosotros, de todos nuestros cerebros aquí? ¿Por qué no nos conocemos?” Dice Bohm: “Porque hemos erigido desde el nacimiento (que empieza a manifestarse desde los dos años cuando el niño dice <yo>) una barrera psicológica para que no nos conozcamos.” Tenemos miedo de que nos conozcan. Tenemos miedo y queremos tener una privacidad y un secreto para no ser invadidos, para no ser esclavizados. Cosas que nunca nos ha ocurrido en la humanidad - ¡No, no! (risas) Para que no nos engañen, para que no nos esclavicen. Y como eso ha ocurrido tanto, es una cosa casi natural de que se produzca ese <yo>, esa barrera psicológica, para que no nos conozcamos. Y lo que pasó en Caracas fue cuando la Percepción Unitaria abre ese centro. Es una de las cosas que dice Bohm, que dice Krishnamurti y Bohm, que a medida que la Percepción Unitaria energiza el cerebro se abren centros arcaicos atrofiados por falta de uso. Cuando llega el lenguaje, se atrofia el centro de la telepatía, mal llamado telepatía porque ocurre aquí. “Tele” es allá. Entonces, se atrofia ese centro, la Percepción Unitaria lo activa y cuando se activa se sor-

prende uno porque nunca ocurrió antes. Y la primera vez ocurrió desde Caracas hasta Estados Unidos con mi esposa Cecilia, y desde entonces ha ocurrido innumerables veces, entonces quiere decir que la Percepción Unitaria aumenta la sensibilidad. Y la mente grupal es un aspecto de la Percepción Unitaria, un side effect, un efecto colateral. La mente grupal es un efecto colateral de la Percepción Unitaria. ¿Me explico? ¿Se entiende? Sí, sí.

Y sí, Clarita, sería hermoso hacer experimentos de este tipo pero no tenemos los medios. Alguna vez se harán, alguna vez se harán, seguramente. Sí. Porque todo esto va a hacer eclosión como hizo eclosión Copérnico. Esto va a hacer eclosión en el momento en que se lo permitan. Para que surgiera Copérnico tuvo que haber una revolución francesa. Yo espero que no corra sangre para que se comprenda qué es la Percepción Unitaria y la Psicología Holokinética. Bohm decía: “Es necesario que haya un concilio científico para que se desmantele la sociedad que conocemos por completo”. Que no quede nada de esta sociedad basada en el provecho, en el prestigio y en los boliches: la fábrica de alcoholistas, etc. Una sociedad completamente absurda, completamente criminal, completamente inventora de miseria para poder manipular al ser humano y esclavizarlo, inventora de guerras. “Ésta sociedad, hay que desmantelarla”, decía Bohm, “de una manera científica, sin sangre y que esos mismos científicos elaboren la sociedad en la que podamos vivir sin miseria, sin guerra, sin boliche, sin alcoholismo, de una manera vivible, viable donde se respete la diversidad, donde se respete la vida, sin que porque uno tenga un color diferente de piel sea asesinado, etc. Una sociedad viable, eso es lo que proponía Bohm y le llamó Socioentropía. Yo hablo de eso en el libro “La Percepción Unitaria”, así llamado el

libro: “La Percepción Unitaria”. Fue el segundo libro que escribí. Y puse eso de Bohm, la propuesta que hace Bohm: desmantelar la sociedad sin sangre, científicamente, para que sea viable. Que no desaparezca, como puede desaparecer, en un escenario ecológico, económico, militar, atómico, epidémico en cualquier momento. En los próximos 30, 40 o 50 años. Sí. Eso lo decían muy seguido tanto Bohm, como JK. Sí.

JK empezó una vez una conferencia en Ojai y yo no dejaba de ir, no dejaba de ir con mis niños. Y dijo una vez, antes de empezar a hablar... “¿How can you live this way?”. Lo estoy imitando ¿no? “¿How can you live this way?” Con las manos de yoga original, que tenía, que eran muy flexibles. “¿How can you live this way?”, “¿Cómo pueden vivir ustedes de esta manera?”, “¿Cómo pueden vivir ustedes de esta manera?” Así empezó la conferencia y después habló creo que una hora y media para unas 4 mil personas en Ojai, al norte de los Ángeles donde está la escuela del Robledal o Oak Grove School que él fundó. Él fundó 7 escuelas antes de morir. Y del Robledal yo fui uno de los fundadores y quise poner a mis hijos allí pero como yo propuse de que la gente divorciada no tenía que llevar sus hijos allí, un poquito después, a los dos o tres meses me abandona la esposa argentina. Entonces yo cuando fui con mis chicos (risas)... Cuidado con lo que uno dice. Y cuando voy yo “el virtuoso”, que nunca se iba a divorciar, no contaban con la astucia de mi señora que me dejó (risas). Sí, la astucia de Chespirito. ¿se conoce Chespirito acá?

INTERLOCUTORES: Sí.

RFG: La astucia de Chespirito. Me dejó y yo no contaba con eso. Y llevo a los chicos, yo soy uno de los fundadores,

entonces llevo a mis chicos y me dice Mark Lee:
“Aren’t you divorced?”, “¿No eres tú divorciado?” Le digo:
“Sí”. “¿Pero no fuiste tú el que dijiste que no podía haber
hijos de divorciados aquí?”, “Ah, sí, pero...” como diciendo:
“Pero yo soy yo” (risas) ¿Vos sos de Argentina? ¿Te han
hipnotizado con los chistes contra los argentinos? (risas)

INTERLOCUTOR: No, ¡me estoy reconociendo! (risas)

RFG: Por donde uno va, le cuentan un chiste contra argentinos. Sí, y uno termina creyéndolos, claro. Pero no pude poner a mis chicos en esa escuela.

INTERLOCUTOR: ¿Por qué no hijos de divorciados?

RFG: No, porque yo venía con el condicionamiento católico. Y entonces necesité esa experiencia lamentable para... que mis hijos no pudieran entrar... para que yo empezara a pensar de una vez bien y ser menos rígido y empujar menos y ser menos absurdo. Que es lo que somos todos sin Percepción Unitaria y sin un poco de amor. Nuestra vida carece de amor. Entonces tenemos esas ideas. “No, el hijo de divorciados no”. “No, el hijo del negro no, el hijo del árabe no, el hijo de budista no”. Pero corazón de melón, entonces no va a quedar nadie. (risas) No va a quedar nadie.

Una sociedad diferente necesitamos y por supuesto, a esa sociedad no la puede hacer gente como nosotros que no se transforme. Si seguimos como somos: hipnotizados, llenos de miedo, llenos de rabia, llenos de tristeza.

¿Puede unirse la humanidad? O ¿acaso es necesario que se mantengan las divisiones y los enemigos para poder ven-

derles armas?. Existen más de 20 profesores de Psicología Holokinética en el Planeta. No son muchos, pero ninguno enseña, ninguno enseña. Yo les digo: “¿Por qué no enseñan?” Y me dice el amigo de Dublin donde hice el último taller en Dublin... Hay un librito que se llama “La Completa Encarnación” que es la transcripción del Taller completa. Y él me dice, quien traduce los libros al inglés (ya tradujo 16 de mis libros al inglés, insisto)... Le digo: “¿Por qué no enseñas?” “Es que Rubén, -I’m afraid of losing face - tengo miedo de perder cara”.

INTERLOCUTOR: Pasar por tonto o algo así.

RFG: “¿Qué va a pensar mi novia? ¿Qué van a pensar mis padres si me pongo a hablar de esto? Y tengo que decir que el catolicismo -él es católico- es hipnosis. ¿Qué van a pensar mis padres?” Le digo: “Mirá Domhnall, entonces no enseñes”. Me dice: “Es que me invitaron a Vancouver a dar un Taller”. Le digo: “Yo que tú, iría”. Segundo e-mail: “Voy a Vancouver”. (risas) Todo por el miedo, el miedo terrible que nos produce ser sinceros, ser sinceros, decir la verdad. Porque vivimos en un mundo en el cual ya no se puede vivir, en un mundo al cuál ya no podemos traer niños. Con mi esposa hemos decidido desde el comienzo no tener hijos. No los hemos tenido. Este mundo no es apto para niños. Y ella lo vio clarito, ella nunca tuvo hijos. Ella tiene 20 años menos que yo. Nunca tuvo hijos. Y todos los días me dice: “Ay Rubén, cuánto te agradezco que hayamos hablado de no tener hijos y de que yo te haya escuchado”. Porque siempre me llegan noticias de hijos de gente conocida, el que no está preso, está vendiendo drogas, el que no está vendiendo drogas, está vendiendo armas, el otro está vendiendo mujeres, niños...

INTERLOCUTOR: Yo conocía su posición y la he discutido con una amiga en una oportunidad. A ver... si me permito discernir un poquito.

RFG: Cuidado, que yo me muevo, pero no tengo “posición”.

INTERLOCUTOR: Cada uno en forma personal puede tomar determinadas decisiones. Sino como principio, como alternativa general...

RFG: No, yo estoy comentando... Cuidado. Déjeme aclarar que yo no estoy recomendando no tener hijos.

Yo digo que este mundo no es apto para niños. Nada más.

INTERLOCUTOR: Porque me da la sensación de que estamos viendo tal vez ahora, con ese pensamiento, un mundo que no aspiramos ni siquiera a cambiar.

RFG: Yo sí creo que puede cambiar, y que entonces podremos tener hijos..

INTERLOCUTOR: Claro, pero desde el lugar en que yo me propongo cambiar a mí misma y cambiar mi entorno, ser una dinámica de cambio, también tengo que lograr que los que me sigan formen parte de esa dinámica de cambio. Y ese recambio para mí es necesario ¿no? La continuidad no me parece a mí...

RFG: Pero, si no hay el cambio de la Percepción Unitaria, no hay cambio. Y si no hay cambio, no van a cambiar los

hijos. Yo tuve dos hijos antes de conocer a JK y antes de vivir la Percepción Unitaria y mis hijos no son diferentes a cualquier hijo. Es decir, son bellas personas, no son malas personas, no venden drogas, no venden armas, no venden mujeres ni niños, no son suicidas u homicidas, son personas decentes. Pero te quiero decir, no son personas comprometidas con una transformación profunda de la sociedad y de ellos mismos, comprendiendo la Percepción Unitaria. Y yo digo: Si no existen esas personas, ¿qué podemos soñar con una sociedad diferente? Ni siquiera soñar. Sí. (Pausa) Tus hijos van terminar en el boliche.

INTERLOCUTOR: Yo he decidido no tener hijos. Lo hablo desde haber decidido no tener hijos. Pero, tal vez por razones diferentes, no por un pensamiento fatal de no poder cambiar algunas cosas.

RFG: Y, con mi señora dijimos: ¿Te gustaría que tus hijos fueran al boliche y se emborracharan toda la noche? No. Ah, bueno. ¿Te gustaría que vendieran armas, drogas, que estuvieran en peligro mortal cuando salen a la calle? ¿Te gustaría que fueran reclutados por una guerrilla latinoamericana? Déjame terminar, déjame terminar. ¿Te gustaría que fueran reclutados por una guerrilla latinoamericana o una guerrilla urbana de las grandes ciudades de Estados Unidos? ¿Luchando por el territorio para vender drogas, alcohol, mujeres, niños y armas? No. Bueno entonces yo te recomiendo que lo pensemos bien. ¿Y te gustaría que...? Dejémoslo. Hay muchos más “¿Te gustaría?”

INTERLOCUTOR: Si. En principio le pido disculpas.

RFG: No, por Dios, si para eso estamos. Para explorar qué es la Percepción Unitaria y cómo puede cambiar la sociedad.

INTERLOCUTOR: Yo digo también acá estamos frente a chicos muy jóvenes, que tienen la edad de muchos de los hijos que también estamos acá, que podrían ser nuestros hijos.

RFG: Sí. Sí.

INTERLOCUTOR: Y que han optado y han decidido también, no estar dentro de la sociedad corrupta y de estar viviendo y proponiendo un cambio.

RFG: A todos ellos. A todos los profesores de la IAS que son todos muy jóvenes les he dicho “Yo les recomiendo que no tengan hijos. Ustedes hagan lo que quieran” (risas)

INTERLOCUTOR 2: Yo quiero decir una cosa porque ambos tenemos 22 años y antes de seguir la conversación recomiendo que todos escuchemos los automóviles, los pájaros y que esta conversación no se convierta en nada, sino que sea real conversación en Percepción Unitaria, escuchando todos. Que veamos ese ego esas ganas de continuar en el tiempo y tener un hijo para decir “Yo le voy a enseñar y voy a hacer tal cosa con mi hijo”. Me parece importante que hablemos sobre este tema y que hablemos sobre la sobrepoblación de gente en el mundo y que hablemos sobre la cantidad de chicos desnutridos que hay y si me permiten, soy docente de matemática, el otro día tomé una evaluación a chicos de 14 años. De 15 chicos, 7 me devolvieron la hoja sin hacer absolutamente nada de la evaluación.

RFG: Y yo te pregunto: ¿existe una degeneración de la humanidad o no?

INTERLOCUTOR 2: Obviamente que sí. Yo digo: si tengo un hijo ¿Qué será de mi hijo, por Dios Santo? Y, no sé cómo explicarle... De todas las clases sociales, no solamente de chicos pobres o chicos ricos. Las drogas: los chicos ricos toman éxtasis, los chicos pobres toman paco. Está en todas partes.

RFG: ¿Qué es eso... Paco? ¿Qué es?

INTERLOCUTORES: El paco es un residuo de pasta base.

RFG: Uf...

INTERLOCUTOR 2:...Que destruye el cerebro. Y para saciar el hambre los chicos, toman paco por el hambre que tienen. Eso les calma el hambre.

RFG: Sí, y mientras uno escucha el sonido del tráfico, el pájaro y nuestra conversación, que es de igual valor, en paz pensar si uno realmente quiere tener hijos, si uno tiene la juventud como ustedes. Pensar: ¿Realmente quiero? No que sea una cosa que por hipnosis la hago, como se hace. Cuando decidimos con Cecilia no tener hijos yo tenía a mis papás encima, ella tenía a los papás de ella encima. “¿Y para cuándo, ya van dos años? ¿Para cuándo? ¿Para cuándo?” Y cuando les dijimos: “Hemos decidido esto”, uhhh, fue una cosa terrible. ¿Por qué? Porque estamos todos hipnotizados para tener hijos, como se hacía cuando la humanidad andaba más o menos bien.

INTERLOCUTOR 3:

Rubén, a nosotros no nos preguntan “¿Para cuándo?”, a no-

sotros nos dicen: “Cuando tengan hijos...”

RFG: ¡Claro!

INTERLOCUTOR 3: Sí, creo que la pregunta más adecuada no es si quiero tener hijos porque como bien lo dijiste estamos todos hipnotizados a tener hijos. La cuestión es ver esa hipnosis y la pregunta es, como ya lo dijiste: ¿Es apto para niños este mundo a pesar de las ganas que tengo? Porque los deseos, las ganas de muchos tipos que puedo tener son incoherentes entre sí, porque los deseos diversos son parte del condicionamiento de la memoria que no tiene por qué tener una coherencia en sí. Es puramente hipnótico. La pregunta viviente es: ¿Es apto para niños este mundo?

RFG: Y después de esta crisis que va a durar 14 años dice Stiglitz, o 20. ¿Van a tener más chance de ser libres o de ser esclavos en sus trabajos? ¿Van a tener capacidad para elegir lo que quieren hacer o van a tener que meterse adonde puedan si pueden? O andar por ahí quizás, si hubiera suerte, mantenido por el estado... Sin jubilación, sin vacaciones... ¡Sin agua! Ahí está Córdoba, ahí está en Australia las inundaciones, en Corrientes la inundación, la sequía en Córdoba. Esas son advertencias de lo que puede ser el mundo dentro de 30 años.

INTERLOCUTOR 4: Una reflexión. Estoy también pensando en el futuro de tener hijos y tengo 34 años. Lo veo también que puede ser una idea egoísta de querer tener hijos para transmitir lo que uno piensa, la sabiduría o lo que pueda. Pero también, de acá a 100 años si todos piensan como ustedes de no tener hijos, ¡dejamos el mundo sin población!

RFG: No hay peligro. No hay peligro. Tenemos 7 mil millones de personas y en el 2012 van a haber entre 12 mil y 14 mil millones de personas. No te hagas problema. (Risas). Chicos van a haber, qué chicos no sé. Pero chicos van a existir, ¿y qué van a hacer esos chicos? 30% de las niñas de Estados Unidos que tienen 13 a 25 años de edad están en la pornografía, en la Industria de la pornografía. ¿Te gustaría estar así? Esa parte no te la pregunté. Y bueno, entonces vos decís, ¿Te gustaría que tu hija o tu hijo...? A mí no. Entonces prefiero no tenerlos, prefiero no tenerlos porque la industria de la pornografía es una de las más fuertes y ya tiene el 30% de las niñas de 13 a 25 años dentro de la pornografía. ¡Ah! ¿Y cuánto pagan? Yo pensaba: Uhh, estas chicas deben estar millonarias. Yo pensaba, deben estar ganando 100 mil dólares, 15 mil, 20 mil, 30 mil por cada película... les pagan 500 dólares por una película de una hora. Y las chicas hacen cola en los estudios de filmación pornográfica.

INTERLOCUTOR 4: Bueno, también es relativo el pensamiento suyo que ya tiene hijos. No volvería a tener más pero ya tiene.

RFG: Sí.

INTERLOCUTOR 4: Tuvo la experiencia de tenerlos.

RFG: Sí, pero fue antes de conocer a Krishnamurti. Antes de conocer la Percepción Unitaria.

INTERLOCUTOR: Pero tampoco se arrepiente de haberlos tenido.

RFG: No. Pero después de conocer la Percepción Unitaria

no he tenido hijos. Ni tampoco Bohm, ni tampoco Krishnamurti, tampoco Jesukristos, tampoco Juan, tampoco-no, dejemos. (Risas)

INTERLOCUTOR 5: Yo quisiera hacer una pregunta desde el punto de vista de la holokinesis. No sé cómo decirlo pero, es como que en varias de sus obras se comenta esto que realmente hasta en el mismo ámbito C uno sabe que es así, que la humanidad así como está se termina... en 80 años, si es que llega. Eso está clarísimo. Ahora bien, también es cierto que has mencionado 20 profesores. O sea uno sigue pensando que por ahí siguen quedando los resabios de bueno, ¿uno qué puede hacer como para cambiar el mundo? Y ahí va la conexión con la holokinesis. ¿Es posible con la transformación personal, que haya transformación de la humanidad?

RFG: Pero está el EPR, está la holokinesis que nos demuestra, nos demuestra científicamente de que el cambio de uno.... Eso lo podemos ver mañana ¿no? Todos somos uno. El cambio de uno puede cambiar a muchos. Y entonces dice Bohm, si hubiera un número relativamente pequeño de personas -que no tienen que ser más de 200 -decía Bohm, JK decía 10- que se tomen esto en serio, pero que hagan de la Percepción Unitaria su vida, no una cosita más en la vida, su vida. Entonces, decía David Bohm: “No es cuestión de años ni de meses, es cuestión de semanas. Una nueva sociedad, una nueva humanidad se puede construir en semanas, semanas”. Porque te imaginas, con todo el dinero que se gasta en un partido de fútbol, o en mandar 100.000 hombres jóvenes soldados a Afganistán. Todo ese dinero, aplicado a la educación y adonde tiene que ir, en pocas semanas cambia la humanidad, en pocas semanas. No se necesita mucho

tiempo. Esa es la esperanza. Y aparte la holokinesis. Es decir, tú cambias porque cambias realmente, no porque piensas en cambiar, sino porque cambias realmente y hay paz. Y sabes que cambiaste porque estás en paz. Lo cual no quiere decir que te olvides de que existe miseria y gue-rra, pero te quiero decir que si estás en paz, eso va a hacer efecto en tu familia, en tus amigos, en ti mismo. Y ese es el comienzo de la nueva humanidad, de una transformación profundamente real a nivel individual. ¿Va a ser porque lo diga Cristina Kirchner o porque lo decreta Obama? ¡No! Va a ser porque cada uno de nosotros se lo tome en serio. Yo conozco profesores de Psicología Holokinética que están haciendo una vida común y silvestre.

INTERLOCUTOR 5: Ahora, el darse cuenta que todos somos uno, ¿eso ocurre en el segundo silencio?

RFG: Bueno, yo creo que mucho antes, mucho antes. El segundo silencio me ocurrió a mí por primera vez cuando... Yo tengo una oficina en la parte superior de la casa, que la construimos sobre la casa ya construida donde hago mis cosas, tranquilo. Y hay un sofá y me senté y me puse en Percepción Unitaria, eran como las 7 de la tarde, con las luces apagadas, creo que era invierno y había oscuridad y entro en Percepción Unitaria pero, pero fue tan hermoso el deleite que me quedé como dos horas sin parar. Mi señora estaba en la casa de la madre. Yo estaba en completa soledad, quietud, dos horas de profundo intento de la Percepción Unitaria, de profunda vivencia. Y fueron más de dos horas y después de esas dos horas entré como en un abismo de silencio, de paz, de bendición. A ese le llamé el segundo silencio porque ya estaba en silencio, pero eso fue como uno segundo... por eso le llamé el segundo silencio.

Fue como un abismo de bendición en el cuál entré. O si querés llamale una cumbre de bendición, pero yo lo viví como entrar a un abismo, volando en un abismo de cumbre de bendición que ya no quieres vivir de otra manera ¿no? Y entonces, no quieres vivir de otra manera. Y sabes que es la manera de vivir la vida verdadera, esa es la vida verdadera. Sin cuentos. Yo creo que esa es la vida verdadera de Pablo, la vida abundante y verdadera decía Pablo. Le llamaba Zoé, Pleroma Zoé. Pleroma: plenitud. Zoé: vida verdadera. Tenían sus propias palabras los griegos cristianos y son bellas las palabras ¿no? Zoé. ¿Qué clase de vida es Zoé si está en el segundo silencio? ¿Qué clase de vida es? Una energía tan grande que yo creo es la que tiene un animal, un tigre, un león. Zoé. Zoológico. La vida verdadera está asociada a la vida con la energía que tiene un zoológico con tigres y leones. ¿Me entendés lo que te quiero decir? Yo creo que la palabra alude a una realidad de energía que se ha vivido, todos los que lo hemos tomado en serio lo hemos vivido, que es sentir la energía del león, del tigre pero no aplicada de manera salvaje sino en la paz. Y vos me invitás a Congo y yo voy a Congo, si vos me invitás a Dublin, voy a Dublin, y a Zaragoza y voy a Zaragoza, y a Buenos Aires y a Saltillo y a Washington y a Nueva York, Vancouver, Lima, Santiago, Managua, Caracas, y Alaska y Pekín y Moscú y Madrás-Chenai. A todos esos lugares he ido, porque me invitaron. ¿Con qué energía? Me sobraba la energía. ¿Por qué? Porque yo creo que se ha estado viviendo en Zoé, en la vida de la energía animal. Es una energía animal desde el punto de vista etimológico. Pero yo creo que sinceramente, subjetivamente, creo que se siente como más energía que la del animal. Es una energía muy, muy grande que tiene que hacerte, como verán insisto, dialogar con tu señora de qué clase de vida íntima vas a tener. Porque si tienes la energía

del animal, te puedes pasar en la vida íntima en algunos aspectos y... ¿soy claro? Y entonces es algo que una vez que se conoce no podés volver atrás. En cambio cuando no se conoce, se mezcla. “Ah, sí, esto se puede combinar con el reiki”, “Esto se puede combinar con la neurolingüística o las constelaciones familiares o con el yoga de Patánjali (que destruyó el yoga original”. “Esto se puede mezclar...” No, esto no se puede mezclar con nada, es demasiado bello, demasiado prístino, demasiado profundo para que se pueda mezclar con nada. Sí, es lo mismo que yo dijera, mirá “ahí se mezcló el león con el conejo”. No.

INTERLOCUTOR: Con este tema de mezclar... porque uno sin embargo ve buenos intentos. Bueno, yo soy una persona muy curiosa y he estado como en lugares quizás más relacionados con el budismo (lo hemos conversado) donde incluso se habla de conceptos como “presencia instantánea”, “instant presence” y cosas como ahí, muy cerca pero bueno, están teñidas de todo esto de idolatría, de cosas peligrosas.

RFG: Jerarquía.

INTERLOCUTOR: Claro.

RFG: Lama quiere decir “yo soy superior a ti”. Cuidado. Dalai Lama. El Dalai que “soy superior a ti”. Tengamos todo eso en cuenta porque mientras exista alguien que se crea superior a ti no puede haber comunión, que es la esencia de la existencia, no puede haber amistad, no puede haber amor verdadero ¿no te das cuenta? No te dejes llevar por lo que dice Rubén, usá tu propia inteligencia. Mientras exista jerarquía ¿puede haber amor?, ¿puede haber comu-

nión?, ¿puede haber fraternidad?, ¿se puede terminar con los boliches o cualquiera de las asquerosidades en las que estamos todos sumergidos? ¡No! Mientras haya un jerarca, eso no va a terminar, porque el jerarca le va a pagar al médico para que diga que necesitás dormir 5 horas, para poder tener a los esclavos trabajando más tiempo. Mientras haya jerarquía, estamos todos mal. Tiene que haber comunión, no jerarquía. Eso no lo digo yo, ya lo dijo Jesukristo. ¿Por qué, después de 2000 años, seguimos hablando el lenguaje de los bárbaros filisteos esclavistas? ¿Por qué?

INTERLOCUTOR: Sí, lo sé, pero igual es mucha gente la que está metida hasta el cuello en la sociedad corrupta. Desmantelar eso es complejo porque está también dentro de un sistema de codificación del lenguaje... Es todo un discurso que está como muy...

RFG: Muy metido.

INTERLOCUTOR: Muy cercano igual.

RFG: No, el discurso del sistema corrupto está muy metido en la cultura pero no tiene nada que ver con este lenguaje que uso. No me digas que eso que mencionamos es budismo, que es uno de los 500 budismos que han degenerado al budismo original. Hacen reuniones y venden patas de conejo y otros fetiches, incienso, cristales... Como hay 5000 cristianismos con C que han degenerado al cristianismo original de Jesukristos con K, JK-1, de la misma manera se ha degenerado el budismo. Cuidado. Así como se ha degenerado el cristianismo que ahí te dicen en algunas iglesias de Estados Unidos... que me cuentan los pacientes a mí, no es que yo vaya a ninguna iglesia, pero me di cuenta en

los pacientes y me dicen: “Me han dicho que no hay nada malo en la riqueza”. No, no hay nada malo en la riqueza, lo malo es que muchos ricos quieren que seamos todos esclavos, eso es lo malo. La riqueza no es nada malo. El malo es el rico que quiere que seamos todos esclavos, que es la esencia y el significado de esta crisis económica por la cual estamos pasando. Una universitaria como tú no puede dejar de ver ese aspecto de esta crisis que es la generación de esclavitud para varias generaciones de idiotas útiles. Manejado, planeado. No podemos dejar de ver eso y menos los universitarios, porque de nosotros depende no vendernos y que haya una alternativa a esta criminalidad económica, a esta ausencia de regulación de la finanza, a esta barbarie que permite que nuestros hijos, que los niños, que los chicos (aunque no sean nuestros hijos) se metan en un lugar de una a seis de la mañana a emborracharse. Eso a mí me hace hervir la sangre. Y cuando lo pienso y digo: ¿cómo podemos ser tan asquerosos nosotros mismos, como para permitir una asquerosidad semejante, che amiga? Entonces bueno, Buda sí, Budismo no. Buda sí, budismo no.

INTERLOCUTOR 2: Yo creo que puede entrar la reflexión siguiente con referencia a lo que vinimos hablando cuando empezamos esta segunda parte, de cómo uno habla, habla, habla y al final terminamos desconociendo el significado de lo que estamos diciendo. Creo que un factor de impacto para desmantelar este impresionante sistema...

RFG: Este horror.

INTERLOCUTOR 2: Sí. Sería haciendo referencia a lo que dijo JK del espejo, del espejo psicológico.

Empezar por observarnos a nosotros mismos en cada relación, en lo chi-quito, en lo cotidiano...

RFG: Claro.

INTERLOCUTOR 2: Porque este inmenso sistema o este mundo en el que estamos inmersos es como un reflejo ampliado, que es nuestra vida cotidiana.

RFG: Por supuesto.

INTERLOCUTOR 2: Yo (y digo yo funcionalmente) lo intento constantemente en las relaciones que me rodean, en mi familia, en mi cotidianeidad, con mis hijos, con mis nietos.

RFG: Que no se vuelva una idea esotérica inalcanzable. Tiene que ser aquí.

INTERLOCUTOR 2: Exactamente. Que sea...

RFG: Verdad.

INTERLOCUTOR 2: ...desde lo chiquito. Intentar primero antes de ver a larga distancia, ver lo que está ocurriendo en mi ámbito más cercano, más inmediato que es mi familia, mis amigos, mis vecinos y de cómo me relaciono.

RFG: ¿Envidia yo al chico que va al boliche?

INTERLOCUTOR 2: Exactamente. Eso es lo que pasa. Entonces en virtud de eso, de ver mi propia corrupción, mi propio desamor, mis propios desatinos, mis propios errores,

que como los cometo yo parecen chiquitos...

RFG: Claro.

INTERLOCUTOR 2: Pero son un horror.

RFG: Claro.

INTERLOCUTOR 2: Y son el mismo horror que después lo veo ampliado, que lo hace un mandatario, que lo hace el vecino de la otra cuadra. Y ahora digo: “Ay qué horror”, pero me pierdo de vista a mí misma. Entonces creo humildemente que el factor primordial para que lo grande se desmantele, sería empezar por dismantelar lo chiquito.

RFG: Claro. Digamos que te reunís con tus amigos los miércoles y que hay una persona que es un poquito molesta y vos te ponés de acuerdo con tus amigos para que esa persona no vuelva más a esa reunión. Entonces vos decís: “Espérate, ¿somos iguales todos nosotros? ¿Y qué te parece si la invitamos de nuevo a esa persona y vemos qué pasa en este grupo que queremos que éste que nos molesta se vaya? No será hermoso que se integre otra vez y que lo confrontemos de la manera más sincera con toda nuestra molestia y poder decirle <Mirá, vos me molestás por esto, por esto, por esto. A ver si me dejás de jrobar con esto, con esto y con esto>” Pero no lo hacemos así. Lo que hacemos es: “No lo invités más”. Entonces ¿qué estamos haciendo? Estamos haciendo lo mismo que hacían los filisteos bárbaros esclavistas antes de Jesukristo. ¿Y qué decía Jesukristo? “No, a aquel tráiganlo pa’acá” ¿Molesta mucho? Tráiganlo si molesta mucho” No decía “Échenlo a la zanja” Eso es lo que tenemos que rescatar: el espíritu de comunión, la fraterni-

dad, la hermandad. Eso es lo que tenemos que rescatar, porque eso se ha perdido. Porque sino no existiría ese inmundo boliche, antro. No existiría. Es demasiado inmundo como para permitirlo cerca de tu ciudad. No hablemos cerca de tu barrio. Demasiado inmundo, demasiado asqueroso como para que lo podamos permitir, como si nada pasara, che amigo, como si nada pasara. Se me escapó el chaqueño, perdonen (risas).

Si ustedes quieren lo podemos dejar aquí y lo seguimos mañana. ¿A las diez no?

INTERLOCUTORES: A las diez.

RFG: Gracias por haber venido.

(Aplausos)

Fin del primer día del Taller.



Dr. Rubén Feldman González –Buenos Aires 2009

RFG: ¿se acuerdan cual es...? Si me permiten, ¿puedo apuntar con el dedo? Porque no quiero que contesten los profesores. Federico ¿no?

INTERLOCUTOR: Sí.

RFG: ¿Para qué estamos haciendo el taller? Fue una de las primeras cosas que dijimos. ¿Te acordás? ¿Ves lo que es ir al boliche?

INTERLOCUTOR: (No Federico) Para conocer más que nada de qué se trata el hecho mental más importante y el menos conocido, inductoriamente, ¿no?

RFG: Sí. Y ¿sobre todo? También lo dije. Es obvio.

INTERLOCUTOR: Vivir la vida verdadera.

RFG: También lo dije. Pero de eso se olvida todo el mundo. ¿No lo recuerdan?

Dije que el Taller es para despertar el interés por la lectura de toda la Obra Escrita. Porque sin esa lectura, **este taller va a ser para ustedes completamente inútil, porque la vida cotidiana los va a tragar a todos de una manera implacable, como un agujero negro.** Con los apuros, con el despertador, con las infinitas peleas de pareja: con llegar una media hora tarde del trabajo y “¿dónde estuviste?” ¿Me entendés? Y que no me gusta la cena, y que bueno, ándate con tu amante. Todo eso nos traga, nos traga. Y este taller no va a ser suficiente si ustedes no leen toda la Obra Escrita y yo les recomiendo que hagan el Diplomado por Internet. Por ejemplo; ayer dijo aquí Ignacio, también ahora presente, que habiendo hecho la mitad del Diplomado tomó

los dos exámenes, escrito y oral con mención honorífica. Y yo estaba presente en el examen y me sorprendió con las respuestas claras, concisas y concretas. Ignacio Rodríguez aquí presente. ¿Podés levantar la mano Ignacio? Y se lo recomiendo a todos los presentes si quieren hacer talleres en sus localidades, si no fueran de Buenos Aires, para que lo inviten a dar Talleres. Ignacio Rodríguez es un hombre que sabe lo que dice y ha estudiado mucho y es muy confiable como profesor.

¿Se acuerdan qué fue lo primero que dije ayer?

INTERLOCUTOR: Lo de la compasión de llegar temprano.

RFG: La puntualidad comienza con la compasión. Y la compasión comienza con la puntualidad. Bueno y entonces, ¿se acuerdan que fue lo primero que dije después de eso?

INTERLOCUTOR: De la ciencia...

RFG: Ah, hicimos una historia parcial de la ciencia, sí, con el objeto de denunciar que hay factores psico-sociales, no factores científicos, que niegan e invalidan a la ciencia.. Y después de eso hablamos de que hay cuatro percepciones. ¿Se acuerdan cuáles son? ¿Te acuerdas, Dolores?

INTERLOCUTOR: La percepción sensorial, la percepción extrasensorial, la percepción fragmentaria y por último la que no utilizamos normalmente, que es la Percepción Unitaria.

RFG: Claro, y la Percepción Fragmentaria es sinónimo de pensamiento, de proceso M.E.T.A. Sí, así es. E hicimos una

historia de la ciencia para que no nos sorprenda lo que está pasando, que después de 33 años, que yo estoy dando vueltas por el mundo, casi nadie (por no decir nadie) sepa lo que es no solamente la Psicología holokinética, ni siquiera saben quién fue David Bohm. Ni siquiera sabemos de él o lo que él hizo.

¿Se acuerda alguno de ustedes? Ferrín, ¿vos podés decir cuál es el aporte fundamental de Bohm? En palabras simples, sin dar mucha vuelta.

INTERLOCUTOR: El aporte más importante podríamos decir que es la holokinesis.

RFG: Sí. Lo que significa ¿qué? para la Psicología.

INTERLOCUTOR: El movimiento de aquí hasta aquí entre el orden explícito y el orden implícito.

RFG: Sí. Lo que implica ¿qué? para la Psicología.

INTERLOCUTOR: Energía.

RFG: Claro, en última instancia. Pero una vez que diste esa definición, que está bien, ¿de qué manera eso hace que tengamos que hablar un nuevo lenguaje pulido... ?

INTERLOCUTOR: El tiempo es irrelevante.

RFG: Eso es. Claro que sí. Así es. Es el concepto del tiempo complementado por Bohm lo que me hace decir: “No mezclen esto con psicologías anteriores”. No es porque yo sea enemigo de las psicologías anteriores. Sería tan tonto eso. O que yo sea muy arrogante y todas las tonterías que

se dicen. Estamos diciendo que hay un nuevo concepto del tiempo, o más bien, un concepto más completo del tiempo gracias a David Bohm, y que eso nos obliga, para estar en contacto más prístino, más completo, menos distorsionado con la realidad, nos obliga a estudiarlo. Y ahí viene la Psicología Holokinética. Sí. Estamos haciendo un resumen ¿no? El Taller no es para que el alumno enseñe. Se necesitan dos exámenes de la Academia Internacional de Ciencias y si los aprueban ustedes pasan a ser profesores de la Academia. Por ahora no existe ninguna limitación, por eso Ignacio a los 20 años ya era profesor. En el inmediato futuro, estamos trabajando con la Secretaría de Educación Pública de México, vamos a tener esa aprobación y vamos a comenzar maestrías de dos o tres años y entonces sí va a ser necesario una maestría de tres años antes del examen. Ahora no, ahora pueden tomar el examen cuando ustedes quieran. Y éste es el momento para aprovecharlo, si ustedes quieren.
¿Y alguno de ustedes se acuerda de alguna definición de Percepción Unitaria? Psicológica o Epistemológica... ¿Te acuerdas de alguna definición?

INTERLOCUTOR: Podría ser algo como estar atento a lo externo o interno en el presente.

RFG: ¿Te acuerdas lo que dijimos del presente?

INTERLOCUTOR: Que hay varios estados de estar en el presente.

RFG: Claro, entonces ¿en cuál presente?

INTERLOCUTOR: Claro.

RFG: Sí, pero no está claro. ¿Se acuerda alguien de la definición psicológica de la Percepción Unitaria?

INTERLOCUTOR: Puede ser percibir todo lo perceptible sin palabra pensada ni hablada.

RFG: Tarán tarán... Le faltó algo muy importante. Pero los profesores no digan nada, eh.

INTERLOCUTOR: Ya mismo.

RFG: Ya mismo, al mismo tiempo. Eso es lo que falta siempre. Estos son los orales del examen. Percibir todo lo que se puede percibir al mismo tiempo. Y bueno, entonces desaparece el yo de la conciencia, sin que uno haga ningún esfuerzo y desaparece la expectativa que tenemos de la Percepción Unitaria o de la esposa, o del hijo, o de Dios, o de lo que sea.

Antes de olvidarnos aclaremos que hay tres maneras de vivir el presente: A, B y C.

Entonces dijimos que es el fundamento de toda acción. ¿Se acuerdan ustedes por qué dijimos eso? Sofía, ¿te acuerdas? Ustedes me dijeron el nombre, así que la culpa la tienen ustedes (risas).

INTERLOCUTOR: Porque trae la paz, la regeneración física.

RFG: Claro, esas son las contingencias: la paz, la regeneración física, el amor que uno descubre y que, en el caso mío, no sabía lo que era, la paz, la energía. Muy importante. Esas son las contingencias. ¿Y por qué decimos que es el

fundamento de toda acción la percepción unitaria? ¿Se acuerdan?

INTERLOCUTOR: Porque es nueva a cada instante. Va renovando cómo es la vida, cómo es la holokinesis.

RFG: Sin duda que es así pero ¿Por qué decimos que es el fundamento de cualquier acción que hagamos?

INTERLOCUTOR: Y porque toda acción es vista “desde un cassette de grabación” y de ésta manera la vemos prístina, nueva.

RFG: Exactamente. Claro. Entonces bañarse en la mañana, tomar el desayuno, la vida íntima matrimonial (si la hay), el trabajo, los llamados entretenimientos (no necesariamente los antros, discotecas o boliches), pero un entretenimiento sano, recreativo: todo eso puede hacerse en Percepción Unitaria, todo. Sí. No es necesario inventar fábricas de alcoholismo para adolescentes. Y no es un producto del pensamiento, por eso no es ¿qué? ¿Se acuerdan?

INTERLOCUTOR: Una técnica.

RFG: Claro. Por no ser un producto del pensamiento el acto de escuchar mismo, no es una técnica. Estaría fuera de la definición de técnica. Técnica es un producto del pensamiento para lograr (ahí sí lograr), en el tiempo, gradualmente, eficazmente un conocimiento. Música, chino, inglés, medicina, lo que nosotros queramos aprender. Cirugía, etc. Ahí sí: técnica. Técnica en cirugía. Se necesita gradualmente lograr una habilidad basada en el estudio, como tiene que basarse en el estudio el conocimiento de la Percepción Uni-

taria (por más que muchos se resistan a eso), pero es inexorable si ustedes quieren saber lo que es, de manera cabal y excelente.

También dijimos que este taller es solamente práctico o taller y que no existe teoría. ¿Se acuerdan? Quiere decir que eso implica que ya estamos escuchando todo el sonido al mismo tiempo, mientras estamos en un diálogo inteligente ¿no? Ya estamos en Percepción Unitaria durante todo el taller. Y si nos olvidamos, volvemos. Vemos el pensamiento que se metió: “Uh, esta tarde tengo que ir al supermercado”, “Tengo que ir a ver a Pepa”, se mete el pensamiento en este momento y lo podemos ver también en Percepción Unitaria, mientras continuamos en el diálogo inteligente, gracias al cerebro humano que es complejo y nos da todas esas posibilidades.

Dijimos que es una función cerebral ¿se acuerdan? La Percepción Unitaria es una función cerebral (no es una técnica) como dormir, como respirar. Por lo tanto no puede haber una fórmula para la Percepción Unitaria. Por eso el taller es solamente taller.

La Percepción Unitaria no es unificar. ¿Quién me puede decir por qué la Percepción Unitaria no es unificar la experiencia ni la percepción? ¿Por qué?

INTERLOCUTOR: Porque ya está todo unificado.

RFG: Ya está todo unificado. ¿Pero qué me dirías si yo te digo hay que unificar?

INTERLOCUTOR: ¿Quién unifica? ¿Yo?

RFG: Bueno, quién unifica es medio filosófico ¿no? Entonces yo ya empiezo a darte respuestas filosóficas, pero sin duda que es una acción egocéntrica. Unificar. ¿Qué vas a unificar? ¿Vas a unificar el universo? Ya está unificado. Sí, está bien.

Entonces, bueno. Esas preguntas que se hacen: “¿Por qué?, ¿Cómo?” “¿Cómo se hace la Percepción Unitaria?” YA. No entrar en la filosofía porque la filosofía es una prisión mortal paralizante. No nos deja salir del pensamiento (Ambito C).

Entonces, ¿Cómo entro a la Percepción Unitaria? YA. “¿Y quién entra en la Percepción Unitaria?” Bueno, ¿estás escuchando? No se pongan a filosofar sobre “quién” porque entonces no se termina nunca. “¿Quién está en Percepción Unitaria?” Eso es una pregunta amada por los filósofos. Y hay un filósofo, que dijo que va a trabajar temporalmente por la Percepción Unitaria, que prometió tomar el examen en Saltillo para fin de marzo y que me ha dicho: “Rubén, me costó mucho dejar la filosofía” (Profesor de filosofía en la Universidad). “Me costó mucho dejar la filosofía porque para mí todo era filosofía. Y yo preguntaba ¿Quién está en Percepción Unitaria y cómo y por qué?”. Son preguntas de la filosofía que no nos llevan ni a la esquina, porque nos impiden salir del pensamiento. Y en el pensamiento es con el miedo, la rabia y la tristeza, sin ningún cambio. Entonces la pregunta es: ¿Estoy ahora en Percepción Unitaria? Que no haya duda. ¿Y cómo lo sé? ¿Cómo sé que estoy en Percepción Unitaria? Porque hay paz. Y si no estoy en paz y si comprendo que cualquier cosa que yo haga sin paz es un desastre, que voy a crear más desastre del que hay (que ya es bastante) entonces mejor no hago nada. No, mejor no hago nada. Ni siquiera mirar televisión. Y mirar televisión

en paz. Puede ocurrir que venga una tía o que venga un amigo y diga: “¿Qué estás mirando?” y no tenés ninguna idea de qué estas mirando. La rabia no te deja saber lo que estás mirando. O sea, sin paz, es mejor no hacer nada. Que por supuesto es muy difícil, sobre todo como algunos dicen: “Hay que hacer algo”. “¿Qué estás haciendo ahí, papando moscas sin hacer nada?” Nuestros padres, si nos veían sin hacer nada. “¿Qué estás haciendo ahí? Papando moscas. Haz algo. Tienes que hacer algo”. Y eso es una hipnosis potentísima que no nos deja descansar, no nos deja estar en paz, no nos deja estar sin hacer nada, la bendita nada. El bendito no hacer ni pensar nada, mejor dicho. Porque para mí “la nada” es una cosa de la filosofía, que no significa nada.

¿Y se acuerdan cuándo no enseñar Percepción Unitaria?
¿Te acuerdas?

INTERLOCUTOR: Cuando había problemas, por ejemplo de Alzheimer o retraso mental, déficit de atención (sobre todo en los niños), esquizofrenia y depresión.

RFG: Depresión, y te faltaba uno sólo. Te falta uno sólo. Retardo.

INTERLOCUTOR: Sí, lo había dicho.

RFG: Retardo mental porque no tiene la inteligencia para entender. La inteligencia que tiene el 97% de los seres humanos, porque el retardado es el 3% de los seres humanos.

INTERLOCUTOR:

Rubén, y la depresión con tratamiento.

RFG: Y la depresión con tratamiento, siempre que el trata-

miento sea exitoso. Porque hay deprimidos con tratamiento que, o no son fieles en hacer el tratamiento, o son resistentes al tratamiento, que tampoco se benefician de la Percepción Unitaria. Entonces no ser fiel al tratamiento antidepresivo quiere decir que una noche toma el antidepresivo y otra noche no. Y resistente quiere decir que lo toma todas las noches y no pasa nada. Pero en manos de un buen psiquiatra actualizado, -yo tengo dos exámenes mensuales de actualización, en Estados Unidos para ser psiquiatra- y si estás en manos de un psiquiatra actualizado, **es muy difícil que haya resistencia al tratamiento siempre que seas fiel al tratamiento como deprimido.** Y si no has sido fiel al tratamiento, o bien el tratamiento (en casos muy, muy raros) no alcanza a sacar a la persona de la depresión, todavía queda un recurso, que es el EST. Y hoy en día es un tratamiento inocuo, no es lo que era en el pasado. Y entonces, cuando la persona puede comenzar a estar en paz y a dormir bien, puede comenzar a recibir la Terapia Holokinética para aprender a pasar de C a B.. Hoy el EST es Unilateral. Seis sesiones. No 365 días en un año, son seis sesiones de unilateral después que se comprobó que hay resistencia (que es muy raro) y después que se comprobó que la persona, por no ser fiel al tratamiento con medicamentos antidepresivos, ha hecho un desastre de su tratamiento antidepresivo, entonces no duerme, no puede tener paz, no puede tener juicio, llega a ser un peligro para si mismo y para la sociedad, y entonces es necesario el electroshock. Esta necesidad es muy infrecuente.

¿Y se acuerdan qué pasa si una persona está estresada...? Bueno un pequeño número: el 98% de la población. (Risas). Pero si una persona está muy estresada, que está trabajando en ocho trabajos (como aquel profesor de Saltillo que

mencioné). SI está en ocho trabajos, un profesor de Educación Física. Yo dije: ¡Qué bueno! ¡Qué suerte este hombre! Enseña educación física, qué vida que se pasa. Y cuando me dijo que estaba en ocho trabajos, me di cuenta por qué no podía estar en paz, intentando la Percepción Unitaria. El único en 200 asistentes. Todos entraron en la paz excepto él. Bueno, entonces, si una persona está en estrés, ya saben los síntomas: dolor de cabeza, hormigueo, somnolencia, palpitaciones, etc. ¿Qué le recomiendas a esa persona que está en estrés?

INTERLOCUTOR: Que duerma mínimo 9 horas y que trabaje menos de 8 horas.

RFG: Sí, si está en estrés es bueno que se tome un descanso y que trabaje menos de ocho horas o nada, por un tiempo. O sea que se tome algo que está desapareciendo y que sin duda va a desaparecer, para eso se inventó esta crisis financiera, para terminar con la jubilación, las vacaciones y otros beneficios. Y entonces han inventado trabajos part-time para no ofrecer servicios, etc. Pero tú le dices: “Duerme 9 horas y trabaja menos”. Y te dice: “Ah, pero yo leí en Clarín, el profesor Multenhäuser, que tiene nombre alemán y por lo tanto es muy respetable, y otro artículo del profesor Krishnapur que es muy respetable porque tiene nombre hindú. Y los dos dicen que se puede dormir cuatro horas por noche”. ¿Tú que le dices?

INTERLOCUTOR: Qué no.

RFG: Que no, que los dos profesores han sido pagados por alguien que quiere esclavizar. Y que hay un Profesor, de nombre Gonzalito, que no se vende y dice que hay que dor-

mir de 8 a 9 horas por día.

INTERLOCUTOR: Para mantener a la gente en esta esclavitud, se le dice que duerma menos tiempo.

RFG: Para mantener a la gente esclavizada. Y trabajando más. Sacándole más el jugo. Y que no pueda pensar. “¿Qué importa que una persona tenga estrés y se muera a los 40 años de un infarto?” Si en el 2012 van a haber 12 mil millones de empleados baratos, no digamos esclavos, por favor. 12 mil millones de empleados baratos sin empleo, va a ser muy fácil conseguir otro empleado, cuando alguno muera de agotamiento, de alcoholismo o de infarto..

Entonces, ¿se acuerdan por qué dije que hay que leer la obra repetidamente, aunque después me cuenten cuentos de argentinos? ¿Por qué dije que hay que leer la Obra completa y repetidamente, la Obra escrita por RFG?

INTERLOCUTOR: Para que no nos trague el sistema.

RFG: Primero, ¿no? Sería importantísimo, es una de las funciones, sí. Para estar despierto.

INTERLOCUTOR: Pulir el lenguaje.

RFG: Pulir el lenguaje. ¿Y qué más puedes decir, para pulir el lenguaje necesito leer 23 libros?

INTERLOCUTOR: Sí, sí. Y repetidamente, no solamente una vez cada uno, sino volver a leerlos.

RFG: Y yo te digo ¿Por qué?

INTERLOCUTOR: Y cuando volvés a leer, a veces hay cosas que pareciera que nunca viste y que nunca leíste y te ayuda muchísimo a pulir el lenguaje y a facilitar el intento de la Percepción Unitaria constantemente.

RFG: Claro. Lo que está diciendo Marianela es absolutamente así.

Predigo que Marianela va a ser una excelente Profesora de Percepción Unitaria.

INTERLOCUTOR 2: Además porque la Obra fue escrita en Percepción Unitaria.

RFG: Además. Por eso es curativa.

INTERLOCUTOR 2: Y, leerla haciendo el intento de leer en Percepción Unitaria.

RFG: Y a ese intento de vivir en Percepción Unitaria, se llama a cada paso en la Obra Escrita. No es una Obra cualquiera. Está llamando constantemente a ir más allá del pensamiento. No es solamente pensamiento (que también es necesario). Y ayer me dijo una persona, que se curó leyendo sin conocerme, que hoy iba a decir qué le pasó. No sé si puede ser en este momento o esperamos, pero yo abro el momento para que esa persona...

INTERLOCUTOR: Intuía que te referías a mí, pero viendo tantas personas saludables...

RFG: ¡No! Es cierto que no eres la única, porque hay dos personas más en Buenos Aires que se han curado leyendo sin conocerme.

INTERLOCUTOR: Leyendo y haciendo el intento de Percepción Unitaria al mismo tiempo.

RFG: Claro, porque al leer, el libro te está llamando al intento.

INTERLOCUTOR: Sí, la lectura de tus libros llama al intento constante de la Percepción Unitaria.

Yo a los 26 años me enfermé de artritis reumatoidea y por un mal tratamiento médico que la medicina consideraba en ese momento que era lo correcto, hace 20 años que estoy tomando corticoides todos los días, y eso trae como consecuencia el Síndrome de Cushing y uno de los síntomas es Cataratas, se producen cataratas subcapsulares posteriores.

Yo no veía la catarata en el ojo, en el espejo, pero la visión estaba muy disminuida.

RFG: No se ve el ojo, ¿cómo dijiste?

INTERLOCUTOR: Mis cataratas no se veían así celestes desde afuera del ojo, como las cataratas de la senilidad, sino que es algo posterior a la cápsula.

RFG: De la lente del ojo.

INTERLOCUTOR: Claro, como si el cristalino estuviera empañado, sucio por los depósitos de cristales de corticoides que se hacen ahí. Y la verdad es que yo no empecé a leer la Obra de RFG, con una expectativa de mejorar mi salud. Con ninguna.

RFG: ¿Qué dijiste?

INTERLOCUTOR: Con ninguna expectativa de mejorar en mi salud.

RFG: ¡Ah! Leíste mis libros sin ninguna expectativa.

INTERLOCUTOR: Sin ninguna expectativa. Porque hacía muchos años que estaba enferma y de pronto noto que la visión empieza a mejorar, que puedo leer sin anteojos, con buena luz, por supuesto, no en la oscuridad (ya sería otra cosa). (Risas).

RFG: No, ahí ya serías una maga.

INTERLOCUTOR: Sí, o un murciélago. (Risas) Y fui al oftalmólogo y me confirmó, en efecto, que las cataratas se habían reducido. Por otro lado mi enfermedad está inactiva. Los últimos estudios marcan los valores que indican la actividad de la enfermedad, negativa. La eritro-sedimentación está en 8. Perdón por los comentarios médicos. Solamente sufro las secuelas de la toma de corticoides.

RFG: ¿Y qué pasó con esas cataratas?

INTERLOCUTOR: Las cataratas se fueron. Entonces, lo relacioné con la Percepción Unitaria, pero no lo podía creer. Y lo otro que quería decir... pensaba de todas maneras ¿no?, “esto es una remisión espontánea como las que se producen a veces en las enfermedades”. Y después de eso, de este hombre, (RFG) que dice la verdad sin cobrar un peso, lo insulté, lo critiqué, lo peleé. De todo. Desconfié de él, dudé pese a haber tenido lo de las cataratas. Y alguien me dijo: “Bueno, tomá un tiempo, descansá”. Y cuando volví, RFG

me dijo “bienvenida”. Y eso es algo excepcional, algo extraordinario (o sea, fuera de lo ordinario).

Y lo otro que ocurrió... muchas cosas en mi vida cambiaron, es que pude vivir por primera vez a los 54 años lo que es el amor. No el amor de pareja. El amor, el amor. El amor no es una cosa que uno conozca. Cuando yo lo leía a Krishnamurti, a Rubén, yo decía: “¿Cómo es posible, si el amor es esto o el amor no existe o el amor se termina o el amor...?” Y fue con la persona con la que más conflictos había tenido en mi vida, que era mi madre, con la cual no tenía una relación. Yo pensaba que era una mala relación. No había relación en lo absoluto. No la veía. La cuidé el último año y medio de su vida, ya habiendo leído la Obra Escrita de RFG, habiendo hecho los intentos todo el tiempo, de Percepción Unitaria. Por primera vez la vi a mi madre como una semejante. No por una imposición, o por querer ser buena, o por querer... no sé, nada. La vi. La vi con su enfermedad, con su fragilidad, con sus parecidos a mis anteriores reacciones. Ella se benefició de mis intentos de entrar en la Percepción Unitaria como lo hace mi esposo. Su último año y medio, lo vivió contenta, cuando siempre fue una persona hostil y agresiva. Entraba en un almacén y saludaba “Buenos días, pelo...insulto argentino”, etc. Y hubo paz. Bueno, no fue algo que hice yo. Es como si al estar en Percepción Unitaria uno, el cerebro se da cuenta de las reacciones, de las viejas reacciones que surgen, y no tienen duración. Y si en algún momento me ha faltado la energía para hacer el intento, de todos modos lo intentaba y en esos momentos notaba que volvía al viejo infierno conocido por lo que me despertaba, como vi el otro día en un escrito de Luis, el hambre por la Percepción Unitaria, de querer intentarlo siempre. Porque realmente no es algo que se parezca a nada de lo que uno ha escuchado, no son palabras. Ayer alguien hablaba de bu-

dismo. Yo también estuve en una organización budista. Son palabras, palabras. No hechos. Esto se trata de hechos. Y es algo tan... Es lo más importante. Realmente es lo más importante. Si no, uno vive en el infierno, infierno del cuál no se ha percatado. Y bueno, eso les quería decir. Perdón por la extensión.

RFG: Gracias Laura. Y quiero agregar que Laura está corrigiendo el formato del libro más reciente que se llama “Relación, Religión y Aislamiento”. Y ayer me dijo que no me iba a cobrar nada. Espero que sea así. (Risas).

Y bueno, y Laura no es la única, ni en Argentina, ni en el mundo. Si ustedes entran en el sitio pueden encontrarse con Enrique Rodríguez, una serie de personas que se han curado, incluyéndome. Yo me curé de la artritis, tengo de testigo a mi esposa. De eso ya pasaron 25 años. Es muy distinto vivir una juventud con el dolor de la artritis y pasar a otra juventud sin dolor, ni siquiera un dolor de cabeza. Es algo realmente maravilloso. Por eso que no puedo dejar de hablar de la Percepción Unitaria, y por muchas otras cosas. La Paz, que insisto, cuando uno la menciona, nadie reacciona con eso, porque nadie la conoce lamentablemente. Pero si fuera solamente por la paz que uno descubre (paz verdadera) sería suficiente para tomar en serio la Percepción Unitaria.

Y yo agregaría a lo que dijo Marianela sobre por qué leer la Obra completa y repetidamente, no sólo porque hay gente que se cura, porque los libros fueron escritos en Percepción Unitaria, sino que también porque en cada libro se aborda la Percepción Unitaria desde muchos puntos de vista, desde muchas disciplinas científicas, incluyendo la exégesis religiosa, la psicología, sin duda, porque de eso hablamos,

la física, las matemáticas, la epistemología. La Percepción Unitaria vista desde todos esos puntos de vista. Y aún lo que se llama política, aún lo que se llama economía, aún lo que se llama sociología, educación, etc. Así que esa es la razón por la cual es necesario leer toda la Obra Escrita porque todo lo que he dicho se transforma a la luz de la Percepción Unitaria. O sea ¿qué se transforma? La ciencia. Hay una ciencia hasta aquí y otra desde aquí. Y una educación hasta aquí y otra desde aquí. Y por supuesto, si alguna vez despertamos, una economía hasta aquí y otra desde aquí, etc.

David Bohm decía: “¿Por qué no puede haber un salario universal que cubra las necesidades de techo y comida y ropa de todo el mundo?” ¿Por qué no? Sería mucho más barato que mandar 100 mil soldados a Afganistán. Muchísimo más barato. Darle esas 3 cosas básicas a los 7 mil millones de personas del planeta, es más barato y más compasivo que mandar 100 mil soldados jóvenes a morir a Afganistán. Mucho más barato. O sea, incluso digo, con toda claridad, que se podría científicamente diseñar una nueva economía sensata, no lo que tenemos. Incluyendo la crisis financiera mundial, que pronto se va a ver más en la economía real, que significa ir al supermercado y ver el encarecimiento de las frutas.

Y también dijimos que la Percepción Unitaria es el contacto completo y sin distorsión con la realidad perceptible. El contacto más completo y menos distorsionado con la realidad perceptible es la Percepción Unitaria. Eso solo también sería una buena razón para tomarlo en serio. Entonces, puedo ver a la esposa por completo, por completo. Sí. ¿Y eso qué significa? ¿Significa que puedo saber lo que le está pasando por completo, como si hubiera una mente grupal

entre ella y yo? No telepatía que significa “a lo lejos”.

¿Por qué dejó de usarse la telepatía natural que es lo que Bohm llama “la mente grupal”?

Por la palabra. Cuando el ser humano comienza a hablar, algunos dicen que sucedió unos 10 mil años atrás, y otros dicen un poco más atrás, pero cuando el ser humano comienza a hablar idiomáticamente, eso es mucho más eficaz que la telepatía, por lo tanto, se pierde la telepatía y entonces, por supuesto que la palabra es un medio de comunicación mucho más eficaz.

Y hablamos de los 32 enfoques psicoterapéuticos que han trivializado a la Psicología, que es lo que se enseña en las Universidades. Hemos dicho que **la psicología que nosotros conocemos, no la holokinética, enfatiza el pasado.** Y nosotros creemos que porque demos detalles de lo que pasó ayer o de lo que pasó en aquella reunión o lo que pasó en... Dios sabe en qué, vamos a entender mejor lo que pasó y lo vamos a solucionar, cuando eso es absolutamente absurdo. Hablar del pasado no va a solucionar el pasado. Podemos hablar de los 100 mil desaparecidos argentinos pero no los vamos a traer a la vida. Y es probable que ni siquiera entendamos por qué desaparecieron. Entonces, en psicoterapia, el pasado tiene que perder esa sobrevaloración inaudita que ha adquirido. “El pasado, el pasado. Hábleme de su infancia...” “Lo que tú me dijiste...” Un día le dije a mi señora: “Qué lindo que estuvo el viaje”. “¿Te gustó el viaje que hicimos?” “Sí, sí, qué hermosa esa playa al atardecer, en Puerto escondido, ¿no es cierto?” No fuimos de turismo, fuimos para hablar de Percepción Unitaria. Y me dice... ya no recuerdo qué me dijo, no sé si fue que había mosquitos o qué, que no era tan bueno el viaje. O sea que tenemos memorias diferentes para los hechos. Y nosotros creemos que

porque recordemos lo que hicimos con la pareja, eso nos va a unir. No, porque ella tiene una memoria completamente diferente de lo que pasó. A mí me gustaron los camarones de Mar del Plata y a ella no. ¿Me entendés? Por ejemplo. No estoy hablando de mi señora, estoy hablando de ejemplos. A mí me gustó el viaje porque había mucho sol y a ella no porque había muchos mosquitos y entonces resulta que la memoria ni siquiera nos une, como nosotros creemos. “Sí, vamos a recordar juntos el pasado”. Y resulta que cuando recordamos juntos vemos que tenemos dos memorias diferentes de ese hecho. Así que ni siquiera sirve para tener comunión, la memoria como nosotros creemos, como nosotros creemos.

No hay comunión sin Percepción Unitaria.

Digamos, de paso, que cuando fuimos al restaurante “Sakura” ubicado en la playa de Puerto Escondido (México), donde habíamos estado en Talleres anteriores en Puerto Escondido, nos dijeron que al restaurante se lo había llevado el mar, que está creciendo. Pero no estoy aquí para hablar del colapso ambiental global, sino de su solución, que es la Percepción Unitaria.

Y bueno, entonces ¿por qué percibimos de la manera en que percibimos, fragmentariamente, y de allí el pensamiento? Si nosotros ponemos un electrodo de corriente galvánica (pequeña corriente galvánica) sobre el párpado, se van a producir algunas cosas como por ejemplo la sensación de calor en el párpado. Se va a ver un flash de luz que se llama fosfeno, que viene del estímulo eléctrico en la retina y se va a sentir “bzzz” (el zumbido del pasaje de la electricidad) que lo registra el oído. ¿Qué pasó? Ésa es la organización del cerebro. Sensorial. Percepción sensorial. Una de las

cuatro. La percepción sensorial es fragmentaria y le da lugar al pensamiento que también es fragmentario e incoherente y 99% inconsciente, que ya lo dijo Freud. ¿Por qué? Porque ese pasaje de electricidad se percibe de tres maneras diferentes, por tres receptores diferentes. Calor en la piel, zumbido en el oído, fosfeno (flash de luz) en la retina. Y entonces la percepción fragmentaria del pasaje de la electricidad nos da la idea de por qué hablamos de percepción fragmentaria, porque todo es percibido así. Todo es percibido así, de manera fragmentaria.

Hablamos de que la Percepción Unitaria es el segundo despertar, a la vida verdadera, la vida no imaginaria, que se parece en mucho, sobre todo con respecto a la identidad y al yo, a lo que pasa cuando uno despierta de un sueño (bueno o malo). Una pesadilla termina solamente con el despertar, y entonces decimos “Qué suerte que desapareció el Rubén de la pesadilla” y ahora tranquilo, escucho los pajaritos, siento el peso. Y me doy cuenta de que también desaparece el Rubén soñador, el Rubén pensante, el Rubén que está despierto o que asumimos que está despierto ¿no es cierto? Porque en realidad el Rubén pensante está hipnotizado. ¿Por qué? Por innumerables, miles de pensamientos que han llegado a nosotros en el último millón y medio de años. No solamente del comunismo, del catolicismo, del fascismo, el Islam y el judaísmo y... la mar en coche. Ustedes sigan nombrando los “ismos” que nos dividen a los seres humanos y hacen de la vida humana una miseria, la congoja y la angustia incesante, dentro de la guerra y de la división entre los seres humanos.

Entonces ¿se acuerdan que dijimos que el inconsciente no es el Orden Implícito?

El inconsciente no es el Orden Implícito. Insisto que es necesario leer toda la Obra para entender esto cabalmente y tomar en serio la Percepción Unitaria. Porque en Dublin se me ocurrió una buena metáfora. Había una audiencia hostil en Dublín, en el Taller. Y entonces se me ocurrió decirles que la Percepción Unitaria es como el registro de la energía, como cuando hacemos la sintonía FM en una radio. Digamos que en 100 estamos en Percepción Unitaria, pero no en 102 ni en 98 ¿no? Es necesaria esa sintonía precisa para estar en Percepción Unitaria. Esa sintonía que está en 100 FM (digamos, para hacer una metáfora), y no en 98 y no en el 102. Eso es la Percepción Unitaria y no algo que se parezca, y no algo que alguien crea que ya sabe lo que es, pero que no es verdad.

No querer saber es una ignorancia peor a la de no saber. Y es peor a tener la cabeza llena de cosas equivocadas.

Me dijo Pupul Jayakar en India, en Madrás-hoy Chennai- (es la biógrafa de Krishnamurti), profesora de religiones comparadas en la Universidad de Rajpur. Pupul Jayakar. Me dijo: “Usted está hablando del Maha Raja Yoga”. Le digo: “¿Qué?”. “Usted está hablando del Maha Raja Yoga”. Le digo: “Y eso que es”. Me dice: “Eso es el yoga original. El que destruyó Patanjali”. “¿Y cómo lo destruyó Patanjali?”. “Con la dualidad del pensamiento”. “Si te sientes triste piensa que estás alegre”. “Si eres avaro, piensa que eres generoso”. O sea: piensa, piensa, piensa. El énfasis en el ámbito C. Y el yoga original no hace énfasis en el ámbito C y es la Percepción Unitaria.

Como en el budismo, la palabra Sunya no quiere decir vacío. Y de ahí viene la palabra sueño lamentablemente. Que

nada tiene que ver Sunya con sueño. Pero Sunya en budismo quiere decir Percepción Unitaria, esa es la manera de traducirlo. No es ningún vacío. O sea que estamos hablando, yo creo, de la esencia, de lo más esencial de la religión que se ha escrito. Así como dijimos que la Metanoia de Jesukristos es la Percepción Unitaria. Estamos hablando con un nombre actualizado, epistemológicamente adecuado -Percepción Unitaria- de lo esencial de las religiones fundamentales y de lo esencial del yoga original, no del yoga que nos venden ahora, lleno de las dualidades de Patanjali.

Y después tenemos expresiones en el idioma que son risueñas si las analizamos. “Yo crezco”. Bueno, el cuerpo crece, es cierto. Pero decir “yo crezco” es sumamente... casi cómico si lo miramos bien ¿no es cierto? El niño se da cuenta que crece porque viene una tía y dice: “¡Cómo has crecido!” Y el niño se mira como diciendo ¿Qué es eso? “Yo no crecí”. Claro que no creciste, el cuerpo creció y tu tía te dice que creciste. Pero “yo crezco” es un artificio del idioma que se basa en el sánscrito y que necesita del yo. “Yo duermo”. Sería hermoso si fuera verdad y sería hermoso si no existiera el insomnio. Que yo pudiera decir “Yo duermo” y ya duermo. “Yo respiro”. Bueno, tú respiras siempre que no te caigas al agua porque en 5 minutos, no sé si en 5 o 10 minutos, ya estás posiblemente en el Nirvana ¿no? O sea, se te acabó el “Yo respiro”. O, ¿por qué no decimos “yo crezco mis uñas”? Porque obviamente las uñas en algún momento servían para defendernos, supongo. Entonces era obvio de que yo no crezco las uñas. Las uñas crecen. Entonces podemos decir “las uñas crecen”. Pero no decimos “Existe pensamiento pero no pensador” Eso no lo decimos. Y sin embargo decimos inteligentemente: “las uñas crecen”. Son rasgos del lenguaje que tenemos que ver profundamente.

Y después existe el mito de la chispa divina. Que tenemos una chispa divina que o reencarna, si vamos al boliche. (Risas). O reencarna o recibe la resurrección. Entonces esa chispa divina ¿qué es? Por cierto no es el yo que piensa, como dicen algunos metafísicos. No digo que no haya una chispa divina, solamente digo que la chispa divina no es el yo, y que ni la chispa ni el yo piensan. Ahora bien, el mito de la chispa divina ha traído ese absurdo que es el yo psicológico, de que así como existe una chispa divina, existe un centro cerebral que alberga al yo lo cual por supuesto, no es así. Ya hemos dicho que el yo es un producto del pensamiento igual que el unicornio. Y nadie se cree que exista un unicornio. Pero todos creemos que existe un yo y los dos son productos del pensamiento. Y “el pensamiento viene del pensador”, creemos. Cuando en realidad es el pensador el que viene del pensamiento.

El pensamiento es el que inventa a Rubén, gracias a la ayuda de papá y mamá. “Nene agua”. No, no. “Tú tienes que decir: <Yo quiero agua>”. En el mejor de los casos cuando existen padres, cuando existe hogar, y ha existido escuela y han existido todos los medios de apoyo que tiene que tener un ser humano para crecer sin volverse un monstruo, como está ocurriendo con la ausencia de familia y la ausencia de escolaridad eficaz y excelente, etc.

Entonces, el pensador viene del pensamiento. O sea que yo soy un producto del pensamiento, ayudado por la familia, la escuela, etc. Y ahí surge el lenguaje egocéntrico, que está basado en el sánscrito. “Yo te miro”, “Yo mírote”. Y aparece también el lenguaje hipnótico: “Relájate”. Y eso nos parece muy bien, y se usa en terapia. “Relájate”. Y no nos damos cuenta que es un acto hipnótico. Ese es otro acto

hipnótico como: “Use Colgate” o “compre Nissan 140”. La misma cosa. Son actos de hipnosis. Y el lenguaje temporal cuando decimos: “Voy a lograr la Percepción Unitaria mañana o dentro de 5 minutos”. La Percepción Unitaria no se logra, porque no es gradualmente en el tiempo. Es ya. Por lo tanto tiene que pulirse el lenguaje de todas esas distorsiones. Porque si lo usamos distorsionado, vamos a alejar a la persona de la Percepción Unitaria en vez de acercarla a la Percepción Unitaria. En vez de acercarla a ese contacto prístino, completo y sin distorsión con la realidad, que decimos que es interna y es externa hasta que comienza la Percepción Unitaria y nos damos cuenta que no hay diferencia entre interno y externo porque el sonido deja de venir de “allí”, ahora vemos que viene del cerebro. El sonido viene del cerebro. Y si escuchamos desde el cerebro, como tenemos que escuchar, la paz es inmediata. Porque si escuchamos el sonido que viene del cerebro, estamos escuchando todo el sonido al mismo tiempo. Y si vemos todo el campo visual, como les dije ayer, puedo mirar mis lentes allí, pero estoy viendo todo el campo visual que me es accesible mientras fijo la vista en los lentes. Si fijo la vista en aquella lámpara voy a tener también la posibilidad de ver todo el campo visual. Muy bien. Mientras escucho el pajarito y todo el sonido. Entonces, paz. Y esto que parece tan tonto, ¿podrá ser lo más importante de la vida?

¡Sí, lo es! Porque trae paz, energía.

¿Por qué la energía? Porque el sonido, por ejemplo, llega al cerebro posterior. Ese pajarito, el trino de ese pajarito... Creí que había dejado de cantar, para sabotearme. (Risas). Pero estamos escuchando, ¿no es cierto? Es el trino de ese pajarito, el auto que pasa, Rubén hablando, cualquiera de ustedes hablando. Cuando lo escuchamos, ese sonido va al cerebro posterior que se llama arquiciéfaló o viejo encé-

falo. Va al centro del oído que está en el lóbulo temporal posterior, o sea, va a la parte posterior del cerebro. ¿A dónde va la luz? A la parte más posterior del cerebro, el lóbulo occi-pital, el área 17, bien en la nuca, en el cerebro, en la parte posterior del cerebro. En la parte más posterior del cerebro. ¿Y a dónde va el peso? El peso todavía más atrás. La parte más posterior del cerebro es el cerebelo. Quiere decir que todo lo que sea sensorial, percepción sensorial ¿a dónde va? A la parte posterior del cerebro incluyendo el cerebelo.

Muy bien. Entonces, ¿de qué se trata cuando decimos Percepción Unitaria? Se trata de que simplemente, nos demos cuenta de que eso está ocurriendo. Que nos demos cuenta que estamos escuchando ese trino. Que ese trino está siendo escuchado por el cerebro posterior. Y para que me de cuenta, ¿qué tiene que ocurrir? Tiene que trabajar el cerebro anterior. Y entonces, ¿qué ocurre si yo realmente escucho no solamente los pajaritos sino también esta conversación inteligente, diálogo inteligente, escucho y al darme cuenta del sonido... ¿qué ocurrió en el cerebro? Está actuando toda la corteza cerebral. Toda la corteza cerebral. Lo que significa que se está liberando energía para todo el organismo de manera armónica. ¿Qué quiere decir que se libera energía por el cerebro de manera armónica, por toda la corteza cerebral? Quiere decir que no se libera energía como en el caso de la epilepsia, cuando hay una lesión en la corteza cerebral, de manera paroxística, no armónica, desordenada. ¿Y qué ocurre cuando el cerebro libera energía desde una lesión, que puede ser un balazo, un golpe que ha dejado una lesión en la corteza cerebral? El organismo, si ustedes lo han visto, la epilepsia, el “grand mal” hace un puente. La cabeza aquí y los pies aquí y el cuerpo hace un puente. Y luego comienzan las convulsiones y luego la lengua se va para atrás. Hay

peligro de tragarse la lengua y asfixiarse con la lengua. Lo primero que hay que hacer con una persona así es sacarle la lengua con el dedo bien protegido para no perder el dedo con los dientes y sacar la lengua. Y esa espuma que aparece no es nada esotérico, es simplemente la saliva con aire que se está expulsando por la boca. Y esa tremenda liberación de energía ¿por qué fue producida? Por una lesión que tiene medio milímetro de diámetro en, digamos por ejemplo, la parte anterior de la corteza cerebral. Medio milímetro. Entonces imagínense qué cantidad de energía es liberada por toda la corteza cerebral en Percepción Unitaria. Por eso yo digo que aumenta la energía. ¡Claro que sí! Aumenta la energía porque está trabajando toda la corteza cerebral en el acto de la Percepción Unitaria. Y eso no lo hago yo, se hace cuando uno escucha todo al mismo tiempo. Uno siente el peso del propio cuerpo, al mismo tiempo que escucha. Aunque esté manejando, uno puede hacerlo, aunque esté bañándose, aunque esté hablando, uno puede hacerlo. De que no lo haga, es otra cosa, pero uno puede hacerlo. ¿Está claro? ¿Alguna pregunta o comentario?

INTERLOCUTOR: Me cuesta mucho intentar la Percepción Unitaria, cuando estoy hablando en alguna reunión.

RFG: Claro.

INTERLOCUTOR: No sé, hay...

RFG: Al principio.

INTERLOCUTOR: Al principio. Me olvido enseguida. Quiero volver. Me olvido. Hablar se me dificulta mucho.

RFG: Claro. Pero podés hacer esto. Por ejemplo: “Aaaaaa...”. Mientras escuchas el sonido. El pajarito. “Aaaaaa...”. No canta el pajarito, pero puedo escuchar todo sin expectativa de escuchar algo. No se trata de escuchar algo. Se trata de escuchar todo sonido perceptible al mismo tiempo. Auto sin nombrar. Y uno puede estar diciendo: “Aaaaaa...” y escuchando el sonido del auto y cualquier sonido perceptible, ya, al mismo tiempo.

No se hagan los poetas y digan “percibir el todo,” porque eso no significa NADA.

Y luego puede decir “Silencio...”, mientras está escuchando. Y por último abandonar la palabra y escuchar por completo o bien “Pásame la sal” mientras estamos escuchando todo el sonido perceptible. Pequeñas frases de la vida cotidiana mientras escuchamos todo el sonido que se puede escuchar. Yo le dije a Krishnamurti: “Vea, yo estoy tranquilo y solo. Es una maravilla la Percepción Unitaria pero... (Esto ya fue 3 ó 4 años después de conocerlo). Fueron 10 años de relación bendita. Y como a los 3 o 4 años le dije: “Hablo con mi señora y se me va la Percepción Unitaria”. Y me dice: “Comience con una flor”. O sea, ¿ustedes entienden? Yo no. A mí me gusta la poesía, por supuesto. Pero le digo: “Yo le hago una pregunta muy sincera. Yo quiero hablar en Percepción Unitaria, como me dice que es posible, y le digo que no es posible y usted me dice que comience con una flor y no entiendo lo que me está diciendo”. Y se lo dije en argentino: “I do not understand a potato”. Le dije: “No entiendo una papa”, pero en inglés. (Risas). El por supuesto no entendió lo que le dije. Y yo que recién estaba peleando con el inglés. Y le digo: “No entiendo una papa” pero en inglés. Me dice: “¿Y por qué tiene que entender una papa?” (Risas). Le digo: “No, no. Lo que quiero de-

cirle es que usted habla de una manera poética. “Comience con una flor”. Y yo no sé lo que me está diciendo. “Ah”, me dice, “¿Usted tiene un lugar tranquilo en su casa, un lugar silencioso?” Le digo: “Sí”. “¿Tiene una silla cómoda en su casa?” Le digo: “Sí”. “Bueno, muy bien. Siéntese en ese lugar tranquilo. Escuche. Y cuando usted haya entrado a la paz, se haya sumergido en la paz, entonces usted se levanta despacito mientras sigue escuchando todo el sonido perceptible al mismo tiempo, y se acerca a su esposa. Y dígame: “Pásame la sal” (ríe) mientras sigue escuchando. AH!... “Comience con una flor” se refiere a comenzar con lo simple. No comenzar en la avenida 9 de Julio mientras está bloqueada, donde todo el mundo está tirándose piedras y esas cosas por el estilo. Me dicen que hasta han defecado sobre la vereda. Y no es un buen lugar para empezar la Percepción Unitaria, pero en un lugar tranquilo, empezar la Percepción Unitaria y llevarla a la mesa, llevarla a la ducha. La Percepción Unitaria ¿no? El fundamento de toda acción. Llevarla a manejar (si uno maneja) o al ómnibus o a la Facultad (si uno estudia) o al trabajo, o a tomar el café con un amigo. Cualquier actividad que uno haga en Percepción Unitaria. Por eso decimos que la Percepción Unitaria es el fundamento de toda acción: bañarse, desayunar, hablar con el amigo, trabajar, en la intimidad matrimonial, todo. Con el fundamento de la Percepción Unitaria. ¿Se comprende? ¿Te estoy contestando?

INTERLOCUTOR: Sí.

RFG: ¿Alguna otra pregunta o comentario?

(Pausa en silencio)

RFG: Sí no hubiera ninguna pregunta, pudiéramos pasar a la inversión de roles. Ustedes me enseñan Percepción Unitaria. (Pausa). ¿Se anima María? ¿No se anima?

INTERLOCUTOR: Este es mi primer taller.

RFG: Sí, claro. Precisamente. Precisamente. ¿Se anima? Porque tiene que haber alguna silla... Usted venga con un micrófono y me enseña. ¿Qué intención tenemos? Tenemos la intención de que María se equivoque, por supuesto. Esa es la intención que tenemos.

INTERLOCUTOR 2: Si no, no aprendemos. Hay que aprender.

RFG: Claro. Entonces, el ser humano, si no se equivoca, no aprende. Dicen que las palomas no se equivocan. Pero bueno, nosotros no somos palomas. Entonces bueno, ¿se podría venir un poquito más cerca? Ahí mismo. Entonces, se trata de que ella me enseñe y que ella se equivoque. Espero que se equivoque María, y gracias por su cooperación para precisamente ver por qué es necesario pulir el lenguaje. Yo soy un amigo suyo y usted me quiere enseñar Percepción Unitaria. Entonces, ¿cómo se las arregla usted?

INTERLOCUTOR: En principio, le pediría que esté en un lugar tranquilo. Voy a decir qué me pasó a mí la primera vez que intenté Percepción Unitaria. Yo tengo una oficina que es hermética, así que no hay ruidos. Entonces, no podía escuchar todos los ruidos donde no hay ruidos. Abrí un poco una ventana. Sé que es un caos por el tráfico afuera, pero intenté. Y traté de escuchar todo lo que podía al mismo

tiempo. Es difícil, me costó muchísimo. No lo logro. La verdad es que me cuesta mucho. Y le diría eso. Que intente, que busque, cómo el conflicto por el que atraviesa en ese momento o por el que atraviesa su vida se va diluyendo, se va tranquilizando. Buscar un lugar de paz en ese momento de conflicto. Tratar de que lo que se proponía hacer y no lograba por el conflicto que atravesaba, empiece a desentrañarse, a diluirse ese conflicto y buscar la solución a ese conflicto.

RFG: ¿Cómo es tu nombre?

INTERLOCUTOR 3: ¿Yo? Ana.

RFG: Ana, cierto. Qué curioso. El nombre que yo le hubiera puesto a una hija. Ahora le pregunto a todos: ¿ella me ha enseñado Percepción Unitaria?

INTERLOCUTOR: Para mí no.

RFG: Para ti no. ¿Me ha enseñado Percepción Unitaria? ¿Luis?

INTERLOCUTOR 4: No.

RFG: ¿Por qué crees tú que no me ha enseñado Percepción Unitaria, Luis?

INTERLOCUTOR 4: ¿Cómo es tú nombre?

RFG: María. Qué bueno, qué bueno porque esto nos ayuda, ¿no cierto? Esto nos ayuda muchísimo.

INTERLOCUTOR 4: Me parece que María hizo una descripción de una situación personal y vos le pediste, digamos, que te enseñe a hacer el intento.

RFG: En realidad que me diga qué es la Percepción Unitaria, ¿no? No usé la palabra intento. “María, enseñame la Percepción Unitaria”. Suponiendo que yo soy una persona todavía humana, no infrahumana, y que se interesa en las cosas.

INTERLOCUTOR 4: Pero por ahí lo puede volver a intentar.

RFG: Sí, exacto. Pero simplemente enseñame Percepción Unitaria. Sin decir intento, ni nada. Entonces, ¿qué crees tú Luis que faltó?

INTERLOCUTOR 4: Te digo lo que yo diría.

RFG: Bueno.

INTERLOCUTOR 4: Te invitaría a que juntos intentemos sentir el peso del cuerpo mientras (al mismo tiempo, ¿no?), mientras vamos intentando ver el campo visual. Percibir el campo visual, su totalidad, en silencio. Nos damos el tiempo para ello, si se puede hablar de tiempo, ¿no?

RFG: Nos damos el tiempo, claro. Tranquilamente. Sin expectativa.

INTERLOCUTOR 4: Claro. Sin esfuerzo, sin expectativas. Y mientras percibimos el campo visual, que puede ser con los ojos abiertos o puede ser también con los ojos

cerrados. Vamos sintiendo el peso del cuerpo. La cola en la silla. La espalda haciendo contacto con el respaldo de la silla. Los pies sobre el suelo. Y simultáneamente intentamos escuchar todo el sonido en el cerebro al mismo tiempo que estamos sintiendo el peso del cuerpo, vamos percibiendo el campo visual. Y ahí te preguntaría: ¿Qué estás sintiendo? ¿Cómo te sentís?

RFG: Impecable. Claro. Si yo te digo: “Pero yo... me dijeron que hay que sentirse en paz y no me siento en paz”. ¿Qué me decís? Digamos, como nefasto abogado del diablo pero... Estuvo muy bien lo que hiciste.

INTERLOCUTOR 4: No sentís paz.

RFG: Claro, que alguien te diga –a pesar de todo lo que dijiste, que estuvo impecable-, que yo te dijera: “Sigo sin estar en paz”.

INTERLOCUTOR 4: Te preguntaría si estás pensando.

RFG: Claro.

INTERLOCUTOR 4: Y si estás sintiendo el peso del cuerpo al mismo tiempo que estás viendo el campo visual. Y si me dijeras que estás pensando, si es eso, que veas el pensamiento como otro sonido. Que lo percibas como otro sonido.

RFG: Claro. Aunque sea lo peor. “Me dejó mi mujer” o “Mi hija fue al antro” Cosas peores. Tengo un amigo que se murió de un infarto, con quien hicimos juntos la escuela primaria en Santa Fe. Se murió de un infarto por esperar a

su hija hasta las 7 de la mañana, desde la una en la puerta del antro que se llamaba “Plástico” en Santa Fe. Sí, en Santa Fe.

Bueno, y entonces suponte que yo soy esa persona y te dijera. “Estoy pensando en mi hija, no puedo encontrar paz. Quisiera sacarla de donde está pero no me da bolilla, no me escucha. ¿Qué hago?”

INTERLOCUTOR 4: Bueno. Te quería decir que justamente eso es lo que a mí me pasa cuando... en las pocas veces que intento (porque no es mucho). Ocurre eso, el pensamiento entra con facilidad. Por lo que leí de tu Obra Escrita, creo que lo que hay que hacer es tomar o (no sé si es la palabra) pero... ver sería la palabra, ver esa sensación o ese sentimiento, ese pensamiento que viene y que lo sentís en el cuerpo. Verlo y mientras escucho el sonido y siento el peso del cuerpo y veo el campo visual. Eso es lo que haría. Que no es lo que puedo hacer. Como máximo dos sentidos a la vez. Tres sentidos no.

RFG: Ahá.

INTERLOCUTOR 4: A mí me cuesta.

INTERLOCUTOR 5: Para mí busca despertar justamente eso, entonces al ver el pensamiento...

RFG: ¿Eso qué? Cuidado con la palabra “eso” porque no es clara. Para ti “eso” es una cosa, y para mí es otra. Es como la memoria de los recién casados que fueron de luna de miel. “¡Qué hermosa que estuvo la piña colada virgen de alcohol en la playa!” “Sí, ¿pero los mosquitos?” Es decir,

no tienen la misma memoria de la luna de miel, ni ella ni él.

INTERLOCUTOR 5: Yo digo que para mi justamente la Percepción Unitaria busca que quizás veamos esas cosas que nos molestan. Entonces, simplemente al verlas y sentir todo eso que queremos sentir: el peso del cuerpo, los sonidos, simplemente el pensamiento, se desvanece. Entonces quizás queda otra vez la sensación muy tranquila o muy pura, simplemente, se va lo pensado. Lo observo, lo siento, y se va.

RFG: Claro. Y si yo te dijera “Si vamos con Luis...”

INTERLOCUTOR 6: Queda solamente el presente...

RFG: Claro, el presente en B. No en C. Y si yo, ya que lo dijiste tan bien Luis. En realidad lo dijiste muy bien. ¿Qué me decís si te digo precisamente ese problema que vos trajiste? Que es éste ¿no?, que es: “Pero yo no puedo sentir el peso del cuerpo sobre la silla y escuchar al mismo tiempo” ¿Qué me decís?

INTERLOCUTOR 4: Que lo intentes. Que lo vuelvas a intentar. Porque al principio parece imposible, pero después ocurre con facilidad...

RFG: Claro. La paz llega sin la fórmula o sin técnica. Simplemente escuchando todo el sonido al mismo tiempo, llega la paz sin pensamiento.

INTERLOCUTOR 4: Claro. El intento es como una especie de entrenamiento. Que uno sea conciente o no de que hay tiempo. Pero hay que hacer algo...

RFG: Hay que hacer algo. Pero no es entrenamiento para algo en el futuro, sino ya. Por eso entrenamiento tampoco es una buena palabra, pero “Intento” sí es una buena palabra porque lo estás haciendo ya. El entrenamiento siempre es para mañana. Supongo que Basile reúne el equipo el día antes y lo entrena para jugar el partido mañana. Se hace para mañana el entrenamiento. Pero el intento de Percepción Unitaria se hace para YA.

Entonces, estamos puliendo el lenguaje, ¿no es cierto? Entonces yo te digo, “Me dijo María (por ejemplo) que tengo que sentir el peso de ambos pies al mismo tiempo para empezar a entrar en Percepción Unitaria. Que tengo que sentir el peso de ambos pies al mismo tiempo. Pero yo siento el peso del pie izquierdo, pero no el peso del derecho al mismo tiempo. Y cuando quiero sentirlo al mismo tiempo, me distraigo. ¿Qué me decís?

INTERLOCUTOR 4: No sé.

RFG: Gracias María. Te agradezco tu colaboración. Le agradezco la cooperación a Luis y a Mariel.

IGNACIO RODRIGUEZ: Rubén, quería agregar una cosa nada más. Que me parece que hay palabras propicias para evitar esas palabras que no son adecuadas como “entrenamiento” o “práctica”. Y qué podemos decir, la Percepción Unitaria sucede ahora o no sucede. ¿No es cierto? Sucede en el tiempo irrelevante. Ya o nunca, no sucede... para mañana. Ni es gradual. Entonces, no sucede gradualmente. Pero hay algo que pasa en el organismo y es que naturalmente podemos decir la palabra “asimilar”. El cerebro la va asimilando o reincorporando...

RFG: ...digiriendo.

IR: Digiriendo de la misma manera que una persona que digamos... tuvo un accidente, estuvo en cama y se rehabilita. El cuerpo va re-asimilando el uso de los músculos. Por decirlo de una manera. Pero no es una práctica para lograr algo mañana. La Percepción Unitaria sucede ahora solamente. Pero el cerebro, podemos decir, la va incorporando, o asimilando.

RFG: Sí, claro. Muy bien.

IR: Con constancia y quizás hasta el punto que describiste de Jiddu Krishnamurti, cuando se vuelve permanente. Pero eso no tiene por qué ser un objetivo.

RFG: Cuidado con la expectativa de que sea permanente.

IR: Claro.

RFG: Sin expectativa. Como dijo Laura que leía sin expectativa. Y yo creo que por eso se curó de las cataratas. Sinceramente. Aunque por supuesto todo esto merece un estudio mucho más profundo pero estamos viendo las cosas que pasan y ya tenemos las bases para un estudio profundo. Bueno, ¿alguna cosa más?

IR: Sí. Quería señalar que hay que ver que tenemos una tendencia milenaria a intentar hacer algo con el problema, a intentar buscar una respuesta o solución a los problemas del pensamiento, con el pensamiento. Y por eso sigue esa tendencia, que se manifiesta por ejemplo en este intercambio de roles -esto no es para darles con un hacha a nadie,

es para señalar un hecho y que todos nos nutramos de ello, esa tendencia a intentar hacer algo con el conflicto, no es parte del intento de la Percepción Unitaria. Se trata de ver el conflicto, ver el pensamiento como un sonido más sin intentar cambiarlo, sin intentar controlarlo. Porque decir: “Voy a buscar una solución”, “Voy a buscar que se disuelva el problema”... A mí me gustan mucho las comparaciones y las metáforas, pido perdón, pero sería como una mujer embarazada que dice: “Le estoy haciendo las patitas a mi bebé, le estoy haciendo los deditos...”, así. Y eso se hace, lo hace el organismo, lo hace el sistema nervioso, si uno quiere decirlo así, pero no es algo que el yo haga.

RFG: Claro. Bueno, digamos de entrada que el yo no puede hacer nada porque ¿qué puede hacer un unicornio? No puede hacer nada porque no existe. Como es un producto del pensamiento no puede hacer nada. El unicornio no hace nada y el yo, que también es un producto del pensamiento, no hace nada. En el lenguaje crece, respira, piensa, pero en la realidad no hace nada.

INTERLOCUTOR: Una pregunta.

RFG: Sí.

INTERLOCUTOR: Mi pregunta es un pedido de consejo. ¿Cómo podemos hacer para tratar de evitar la verbalización? O sea... “yo tengo que escuchar el pajarito, yo tengo que sentir el peso del cuerpo, yo tengo que percibir todo el campo visual posible”, ese diálogo...

RFG: Sí, bueno. La misma pregunta le hice a JK y me dijo: “Diga la palabra silencio”. “Diga la palabra silencio de ma-

nera sincera, lenta, creyendo en la palabra, escuchando en la propia palabra lo que estás diciendo hasta que -mientras está intentando escuchar y sentir el peso- hasta que ocurra la paz.” Y es una cosa que me la dijo el mismo JK. Otra cosa que me dijo fue: “Anote sus pensamientos.” Y al principio lo hice. “Anote sus pensamientos.” Y que te diré... “Tengo que ir al supermercado”. Yo funciono con agenda. Siempre llevo la agenda, la lapicera. Como médico es muy importante. Y también anotar un pensamiento o algo que hay que hacer además de lo que hay que hacer en el consultorio. Entonces: “Tengo que ir al supermercado”, “Tengo que hablar con Pepe”, etc. Cosa de que ninguno de esos pensamientos ocupe lugar. El pensamiento no ocupa lugar pero, para que no nos moleste la expectativa de ese pensamiento. Y yo comencé anotando los pensamientos, no me acuerdo en qué año fue y eran como 16 pensamientos por día. Y lo hice hace un par de años otra vez y eran nada más que 4 o 5 pensamiento en todo el día y dos de ellos se repetían porque tenían contenido emocional. Entonces se repetían. Pero en realidad eran nada más que 4 o 5 pensamientos. De los 16 o 17 que anoté al principio cuando recibí ese consejo de JK a 4 ó 5 pensamientos en un día. Si nosotros vemos cuáles son nuestros pensamientos vamos a ver que son muy pocos. El problema es que se repiten y se repiten y se repiten...

Viene un paciente y me dice: “Doctor, acabo de separarme de mi novia”. Más o menos unos 21 años de edad. “Acabo de separarme de mi novia y no sé si será por eso que tengo depresión y me siento muy irritable. Mi madre me mandó que lo viera a Usted, porque dice que no me aguanta.” Y le digo: “¿Vos te aguantás a vos mismo?” “Y la verdad es que me siento muy irritable.” Y le digo: “¿Así que tu novia te dejó?” “Sí”. No era como él decía. Le hice ver que no era

como él decía. Si tu novia te dejó por qué no decís: “Mi novia me dejó”. “¿Te da vergüenza?” Y vimos todo eso. Y después “¿cuántas veces pensás en tu novia en el día?” Me dice: “Y, pienso en ella 2 o 3 veces por día” “¿Por qué sos tan mentiroso?”, le digo (risas). Y me dice: “¿Qué?” “Sí, vos sos mentiroso. Si tu novia te dejó vos no hacés otra cosa en el día que pensar en ella. No me mientas.” Y se empezó a reír. Le digo: “No me mientas. Lo único que hacés en el día es pensar en ella. Y las cosas que tenés que hacer como lavarte los dientes y las demás son molestias. Molestias que te interrumpen el hecho de que estás pensando en ella”. Y así funciona el pensamiento. Cuando hay algo que es muy emocional, se repite y se repite y se repite. Y entonces, no sé si te estoy contestando. Sino decime.

INTERLOCUTOR: Sobre todo lo que tiene contenido emocional como usted dice. Y que pueden ser cosas que le hicieron a uno o cosas que uno hizo y de las cuales siente culpa.

RFG: Claro, claro. Y esas son las cosas que se repiten y se repiten. ¿Dónde estaba yo? Ah, en Alaska. Yo estuve cinco años en Alaska. El juez me manda un muchachito con el cual no sabía qué hacer. Cuando me decía a mí la secretaria: “El juez tal y tal le mandó este paciente” yo ya sabía que era un delito y que el juez no sabía qué hacer con el muchacho. El juez de menores. Y entonces lo hago pasar y el muchacho no se sentó frente a mí en la silla, se sentó en la camilla. Un poquito inapropiado. Y le digo: “Bueno, ¿cuál es tu problema?” Me dice: “I am a girl” (Soy una niña). Un chico de 13 o 14 años. “A mí me parece que donde yo miro, donde yo veo, tú eres un varón” (Todo esto en inglés) “Tú eres un varón”. Se enojó muchísimo. “Y si yo le digo que soy una

niña por qué me tiene que decir que soy un varón. Usted no me está respetando. Es una falta de respeto”. Fue una sensación dura. Y me contó que había estado en San Francisco viviendo con un hombre de 50 años y que estaba enamorado de ese hombre. Y que yo tenía que hacer algo para que él volviera a San Francisco, lo cual es imposible, un chico de 14 años, mandarlo a San Francisco con su amante porque es un acto ilegal ¿no? Y entonces hablamos de todo eso. Pero, le digo yo: “¿Cuántas veces por día tú piensas que eres una niña?” Dice: “Y, no puedo pensar en otra cosa”. “No puedo pensar en otra cosa”. Alto contenido emocional. Porque su padre lo echó de la casa, su madre lo escupió en la cara, sus hermanos no le hablan, cayó en manos de este señor de San Francisco que le compraba ropa de mujer, lo tenía vestido de mujer. En fin. Era un drama serio. Y el sufrimiento de este muchacho era extremo. Le digo: “¿Cuántas veces por día pensás que eres una niña?” “Todo el día”.

Tenemos que ver al pensamiento como lo que es. ¿Cuáles son las cualidades del ámbito C? ¿Cuáles son las cualidades o las propiedades del ámbito C? Repetición cíclica. Dualidad. Es inconciente, ocurre sin que nos demos cuenta, 99% del pensamiento es inconciente. Es incoherente, o sea que estamos pensando en esto y estamos pensando en aquello. “Tengo que lavarme los dientes, pero soy una niña.” Incoherente.

Entonces el pensamiento tiene todas esas cualidades en el ámbito C. Y conociéndolas, las podemos ver en Percepción Unitaria mucho mejor. No sé si te estoy contestando. Sí. Esto tiene que ser leído en la obra completa, porque está visto de una manera mucho más profunda que esto. Me tengo que ajustar al tiempo que tenemos. Es muy importante ajustarse al tiempo que tenemos.

¿Alguna otra pregunta o comentario?

INTERLOCUTOR: Rubén, nuevamente, no me quedó claro esto: cuando vos me preguntaste qué le diría o que te diría a vos cuando no podías sentir simultáneamente el peso del cuerpo... ¿Cuál sería la respuesta?

RFG: Bueno, lo que yo hice con este muchachito mientras estuve en Alaska, -fueron 5 años y yo lo conocí a él en el cuarto año, así que lo vi por poco tiempo- empecé a decirle después de la tercera sesión, cuando se le pasó la rabia por haberle dicho que yo lo veía como varón. Le digo: “Bueno, lo que yo quiero que hagamos es que...” Porque no hablaba. Llegaba y no hablaba. Y llegaba porque lo obligaba el juez, no porque viniera voluntariamente. Y llegaba y se sentaba y se quedaba en silencio. Y yo le digo: “Me gustaría hacer contigo algo que alivie tu sufrimiento. Sea lo que sea que eres, por ser un ser humano tienes que estar sufriendo por algo o por nada a veces. (Porque a veces uno inventa su sufrimiento, cuando no hay razones para sufrir uno inventa alguna cosa para sufrir). Vamos a ver el sufrimiento y tratar de disminuirlo.” Entonces empezamos con: “¿Estás sintiendo el peso del cuerpo...?” Hagámoslo todos. “¿Estás sintiendo el peso de tu pie derecho? Pie derecho”. Y él estaba callado y yo no sabía si era por enojo o porque estaba intentando. “¿Lo estás haciendo?” Me dice: “Sí”. “¿Estás sintiendo el peso del pie derecho?” Me dice: “Sí”. “Bueno, ahora vamos a sentir el peso del pie izquierdo.” Tienen que cambiar a veces la posición del cuerpo. Porque uno no se da cuenta que está mal sentado hasta que entra en Percepción Unitaria. O sea que no hay asana, no hay una posición determinada para hacer Percepción Unitaria. No. Bañándose, en el ómnibus, en el auto, en la cama, en el

trabajo, en cualquier posición. Ninguna posición específica. Pero al intentarlo, el cuerpo va a tomar la posición cómoda, que a lo mejor es otra que la que tenemos. Y hay que darse esa libertad de tomar otra posición que sea la cómoda. “Y ahora estamos sintiendo el peso del pie izquierdo. ¿Lo estás haciendo?” “Sí”. “¿Lo sientes?” “Sí”. “Bueno y ahora vamos a hacer algo que algunos dicen que es difícil y quizás sea difícil pero no nos importa si es fácil o difícil. Pero vamos a ver qué importante que es esto, aunque te parezca tonto. Vamos a ver si es posible sentir el peso de ambos pies al mismo tiempo”. Y entonces yo vi cómo parecía que se desmoronó en la silla. Estaba así e hizo así. El sólo intento de sentir el peso de ambos pies al mismo tiempo... Se relajó mucho ¿no? Y le digo: “Mirá. Maravilloso. Muy bien. Cuéntame como va todo”. “Y esto...” “Ah...” “Me golpearon otra vez en la celda”. Sí, porque no se le puede perdonar a una persona que sea lo que quiere ser, entonces le daban una paliza en la cárcel de menores todos los días. Y lo golpearon otra vez y “Bueno, ¿Cuándo nos vemos?” Pero ese acto ya abrió la relación. Sentir el peso de los dos pies al mismo tiempo. La relación terapéutica. Y ya empezó a abrirse un poco la segunda vez que nos vimos, ya empezamos a escuchar juntos, etc. ¿Te estoy contestando?

INTERLOCUTOR: Sí.

RFG: No es tan difícil, pero lo podemos hacer difícil siempre con el pensamiento ¿no? Lo podemos hacer difícil con el pasado. “Sí, pero lo que me dijo María el mes pasado, no se lo puedo perdonar”. Estás equivocado si haces eso, no hay Percepción Unitaria, no hay paz. No hay posibilidad de hacer nada eficaz, ni hacer nada sensato. Entonces, al pasado bye-bye. Ahora claro, el pasado se mete. Pero ya es

una tarea individual. Si se te mete el pasado, velo. Pero en lo posible tratar de quemarlo por dentro. Dicen que el sol quema su propia basura. Una bella frase. El sol está solo, por eso se llama sol y quema su propia basura con gran energía. Se necesita una inmensa energía para quemar toda la basura del sol y lo hace, pero lo hace a solas y en silencio. Está buenísimo eso. Y ya no tengo que decirle a la terapeuta: “Mirá estoy preocupado porque tengo este problema, este otro y por eso no estoy en paz”. ¡No! Tengo que ver íntimamente por qué no estoy en paz. Y ya tratar de no crear sufrimiento con esa ausencia de paz y ver si en Percepción Unitaria puede cesar ese conflicto cualquiera sea. Ya es una tarea individual. No puedo usar a nadie para que me ayude en eso. O sea, tenemos que ser, como decía JK, una luz para nosotros mismos. Y no hay otra manera, no hay otra. Querer creer que hay otra es equivocarse. ¿Entonces qué hago? Me voy a ver a la tarotera, que me tire el tarot, o me voy a ver un adivino que me diga cualquier tontería para aliviarme y hago toda clase de cosas estúpidas. Conozco universitarios que lo hacen, cosas estúpidas como esas porque no se animan a hacer el trabajo que hay que hacer. El trabajo del sol, quemar la propia basura que es el pasado, en silencio, en Percepción Unitaria. ¿Se comprende, no es idioma italiano? ¿Se comprende?

(Audio cortado, posible cambio de cinta)

INTERLOCUTOR: ...uno se da cuenta que tiene ciertas cosas.

RFG: Es cierto. Pero si estás en Percepción Unitaria no se te escapa nada de lo conciente. Ahora bueno, hay cosas in-

concientes que fui viendo... Por ejemplo, mi amor al arroz con leche. (risas) Lo tuve que ver. Tomo algo que es hasta risueño. Pero yo tenía una pasión por el arroz con leche y la vi durante mi residencia en psiquiatría. Y un poco por la ayuda de los compañeros que veían que yo pedía arroz con leche diariamente en la cafetería del Hospital en el que vivimos durante tres años, etc. Y entonces un día estábamos en una reunión de residentes allí en el hospital de Psiquiatría de la Universidad de Pittsburg y nos criticábamos mutuamente los residentes, ¿no? Y bueno, y entonces a mí me criticaban más que a nadie, ¿no, no, fue un chiste! (Risas). Pero la cuestión es que me critican a mí y me dicen: “Bueno, a ver, ¿por qué no vemos tu amor al arroz con leche?” Le digo: “Vamos”. “Te vemos muy aferrado al arroz con leche. Siempre estás pidiéndole a tu señora que te haga arroz con leche. Entonces, ¿qué es el arroz con leche para vos?” Tan, ta, tan. No era difícil, por eso digo que el inconciente no es tan difícil de ver. Apenas alguien te desafía a verlo, lo ves. “A, ver, por qué yo estoy enamorado del arroz con leche, a ver. Mi mamá... (Risas). Qué extraño ¿no? (Risas) Qué extraño esto de mamá, me hacía arroz con leche como re-compensa cuando yo me portaba bien. Que era una vez cada dos años, tres. (Risas). Sí, porque venían las calificaciones muy buenas pero conducta: regular. Y mi madre: “Bueno, cuando traigas esa conducta bien, te hago arroz con leche”. Entonces uno va viendo cómo fue hipnotizado para estar enamorado del arroz con leche. Y un día traigo conducta buena porque hablé con la maestra que “mi mamá no me hace arroz con leche porque usted pone conducta regular, que es como decir que es mala conducta”. (Risas). Entonces la maestra hizo la concesión, me puso buena conducta. Llego yo, conducta buena. Y mi madre dice: “Bueno, no es muy buena”. “Pero es buena mamá, es buena”. (Ri-

sas). Y la cuestión es que esa tarde llego y en la cocina había una banderola. ¿Sabes lo que es, no? Una ventana doble y en uno de los lugares había un bol grande con arroz con leche. Y yo llego a la casa, que no era común que la casa estuviera vacía, pero lo estaba. Y entonces, había un cucharón enterrado en el arroz con leche. Yo no trabajé mucho, con ese mismo cucharón me comí todo el bol. (Risas). Todo el bol. Y bueno, y cuando llega mi hermano... Mi hermano es médico partero en Rosario, todavía no me ha perdonado. (Risas). “¿Te acordás de aquel arroz con leche Rubén?” “Sí, me acuerdo.” “El que te comiste...”. “Sí, sí”. Bueno, y mi madre cuando llega: “¿Qué hiciste? ¿Te comiste todo el arroz con leche?” “Sí”. “No lo puedo creer”. Bueno. Entonces vimos en esa reunión de residentes la pasión por el arroz con leche. Cuando veo esto yo, pierdo el apego por el arroz con leche. No dejó de gustarme. Pero ya no necesito pedirlo. Si alguien me lo sirve-raramente en México- entonces lo como, pero sin aquella pasión mórbida. Cuando vi que era la recompensa de mamá por portarme bien, me libero del arroz con leche.

INTERLOCUTOR: Se terminó la dependencia.

RFG: Se terminó la dependencia. O sea que yo iba a un restaurante hindú y “¿Tiene arroz con leche?” (Risas). Antes de preguntar el menú. Porque era la recompensa de mamá. Era la recompensa de mamá. Y si me decían que no en un

restaurante hindú, “¿Tiene rasamalai (lo que se parece un poco)?

Y bueno, la cuestión es que el inconciente existe. No es tan difícil de ver. Basta como bien decís vos, darte cuenta mirando, mirando, y escuchando todo el sonido al mismo

tiempo: más fácil. Y como eso tantas cosas, tantas cosas. Tantas cosas en la vida íntima de la pareja. “¿Por qué yo quiero esto específicamente?” De esto yo hablo en el libro: La Percepción Unitaria. “¿Por qué yo quiero esto específicamente de ella?”

INTERLOCUTOR: Ese darse cuenta de ser uno mismo.

RFG: Claro. Por supuesto. Yo le llamo a la Percepción Unitaria: La honestidad perceptual, que es la primer honestidad. Y después vienen las otras honestidades: moral, legal y todas las otras honestidades. Pero la primera es la perceptual. La honestidad perceptual es la Percepción Unitaria que nos permite ver las cosas tal cual son, de manera completa y sin distorsión. Sí.

ALBA LAGRANDA: Rubén, ¿puedo decir algo?

RFG: Sí, claro Alba.

ALBA LAGRANDA: A lo mejor le respondo un poco a Luis con respecto a lo que decía. Cuando empecé el taller de Mar del Plata, donde, bueno, tuve mi primer taller de Percepción Unitaria y no conocía todo esto, venía muy estresada, con muchas palpitaciones y mucha taquicardia. Cardiológicamente no tenía nada, más que estrés. Me decían: “Bueno, andá de vacaciones, hacé esto...” Y la taquicardia seguía. Y nomás empezó el taller el primer día y dijo, lo mismo que dijiste ahora, “Comiencen a sentir el peso del pie derecho, el peso del pie izquierdo, ambos pies sobre el piso, el peso en el asiento y ¿están escuchando este pajari-to?, atentos al campo visual. Y si hay alguna emoción, algún dolor físico...” En ese momento mis palpitaciones, el cora-

zón se me salía. “Sientan todo esto con el peso del cuerpo, el pajarito, el campo visual, pero todo al mismo tiempo”. Las palpitations, la taquicardia, se me fueron. Además me quedaba dormida, sentada, parada en todo momento. Pensé que el taller no iba a servir para nada porque me iba a dormir los tres días. Fueron viernes, sábado y domingo. No me dormí en los tres días de taller y las palpitations se me fueron para siempre. No las tuve más.

RFG: ¿Y qué me decís de los aeropuertos?

ALBA LAGRANDA: Sí. Yo, bueno, esta parte era de un divorcio controvertido, terrible que tenía, donde estaba sumamente estresada y realmente se empezó todo a ordenar. Me empecé a ordenar yo y se empezó a ordenar todo. Orden por dentro, orden por fuera.

Y con respecto al avión, tenía pánico de viajar en avión. Entonces como nunca tomo pastillas para dormir, cada vez que viajaba a todas partes, al exterior o al interior del país, pedía a alguien prestado que tome pastillas para dormir, para tomarlas en el avión para poder viajar, porque si no me dormía, no viajaba y me perdía todos los viajes. Y bueno, hasta que conocí la Percepción Unitaria y el primer vuelo que hice fue justamente a un Congreso en México que tenía que ir de acá a Chile, de Chile a México DF. O sea que tenía que hacer escalas, no me podía dormir. Iba sola, si me dormía no podía bajarme del avión. Y bueno, y ahí intenté la Percepción Unitaria en el vuelo. Continuamente en Percepción Unitaria, sintiendo el peso en el asiento, en los pies, sintiendo todos los aromas que había en el avión, el aroma del servicio de lunch que nos estaban por dar. Todo pensamiento que venía, lo escuchaba junto con el sonido de las turbinas. Todo al mismo tiempo. Y pude disfrutar la

cordillera nevada de los Andes que fue impresionante, me pude asomar por la ventanilla (cosa que creía que nunca en mi vida iba a poder). Disfruté todos los vuelos. A Chile, de Chile a México DF, después me fui con Rubén a Mexicali. Se me fue totalmente el pánico a viajar en avión para siempre, no lo tuve nunca más. Y creo que Laura se olvidó de decir que dejó de fumar, ¿no Laura?

INTERLOCUTOR: Le había pedido el primer libro a Rubén y era: Lo profundo de la Mente. Y después le pedí otro con un nombre, ahora no recuerdo, y él me envió: El fin del tiempo, creo que se llama. Un diálogo con Bohm.

RFG: Que lamentablemente en español se llama “Más allá del tiempo”.

INTERLOCUTOR: Ah, Más allá del tiempo.

RFG: “Fin del tiempo” es en Inglés.

INTERLOCUTOR: Ending of time. Y lo empecé a leer haciendo el intento. Empecé a las 10 de la noche, estaba fumando. Yo tenía el argumento de que el cigarrillo no era tan malo porque había leído que el 5% de la población se moría a causa del tabaco y dije: “Bueno, pero el 95% no”, con otras cosas sé que es menos la proporción. Y tenía los cigarrillos ahí, mi cenicero ya estaba con colillas. Y empecé a leer haciendo el intento y de repente no me di cuenta del tiempo. Veo la hora y eran las seis de la mañana. Y había estado leyendo toda la noche en la pantalla de la computadora. Y veo un cenicero y no había prendido un solo cigarrillo. Digo, “¿Ahora para qué lo voy a prender? Ahora ya me tengo que ir a dormir” Y al día siguiente no sentía ganas

de fumar. Le dije a mi marido: “No puede ser. Estoy mal (Risas). Dame un cigarrillo”. Le digo a mi marido: “Dame un cigarrillo”. “No sé lo que me pasa. Dame un cigarrillo”. Me lo prendió y yo haciendo el intento sentí un gusto asqueroso porque claro, no escapa a nada el campo de la atención. Nada.

RFG: Claro. Es que tiene un gusto asqueroso.

INTERLOCUTOR: Sí. Y un mareo. Y bueno, ahí fue que dejé de fumar. Así que me ahorré dinero. No sé si para el argumento funciona o no. (Risas).

RFG: Qué bueno.

(Aplausos)

INTERLOCUTOR: A él. Yo no hice nada.

(Pausa para el receso del “coffee break”)



Dr. Rubén Feldman González –Buenos Aires 2009

RFG: Un dilema que tenemos los profesores... ¿se escucha bien, no es cierto?

INTERLOCUTORES: Sí.

RFG: Un dilema que tenemos los profesores, es que mucha gente comienza y pierde interés. Y comienza y se olvida. Algunos profesores dejan de enseñar y desaparecen. Entonces nos preguntamos, ¿qué es eso? Y la respuesta mía es que simplemente, no saben lo que es la Percepción Unitaria. El que sabe lo que es la Percepción Unitaria, no puede con ningún comino de sensatez abandonarla. Y lo que se produce es al revés, una vez que se conoce (como alguien lo dijo últimamente en un foro de diálogo que tenemos) aumenta la sed de estar en Percepción Unitaria.

Yo aquí escribí una cosita que tiene que ver con las razones por las cuáles nos olvidamos de la Percepción Unitaria. “El pasado viene a tu mente ahora, repetidamente, pero si lo ves en Percepción Unitaria ya no tiene el tremendo poder hipnótico para hacerte actuar por miedo o por rabia. Pero la libertad consiste en ver bien esa prisión que es el miedo, la rabia y la tristeza, que es la esencia de la hipnosis en la cual estamos sumergidos. Desde el nacimiento comienza. Si escapas de esa prisión interna que es la hipnosis y del miedo, la rabia y la tristeza, volverás a ella inexorablemente”. ¿Y de qué manera escapa uno? Parloteo. Que Kirschner... que Maradona...que Obama...que el vestido de Armani... ¿comprenden, no? Que la moda, que Kirschner, que el fútbol, que la policía con los que había que desalojar, que Cáceres. Parloteo y chismes innecesarios. Segundo: la música. Nuestra adhesión incondicional, obsesiva, a la música. La

charla de la moda, el interés por la moda, la gula, la televisión, la computadora, nada más que para perder el tiempo, la búsqueda de provecho económico, el sexo en ciertas condiciones, las bebidas alcohólicas (una de las intoxicaciones), las drogas psicotrópicas, la respetabilidad, el deseo mismo de ser respetable es un escape, mirar sexo (porno-grafía) está muy en aumento, es una gran industria. Mirar deportes de la manera en que se hace, también como un negocio. La filosofía, porque es una manera de entretenerse en el pensamiento sin salir de él. La metafísica, los mitos, los ritos, los chismes y otros productos del pensamiento, porque todo eso es producto del pensamiento.

Pensando estamos “bien” porque es algo familiar, pero la Percepción Unitaria es vivir en lo desconocido y aterrado.

“Una vida en la paz de la Percepción Unitaria trae algo tan hermoso a la mente que no habrá jamás palabras para describirlo bien”.

Esto es del librito “Sermón del Desierto,” escrito recientemente y traducido al inglés y está en español y en inglés. Si lo quieren, lo tiene allí Marta.

Y bueno, ¿alguna otra pregunta o comentario?

INTERLOCUTOR: La Percepción Unitaria igualmente, ¿no debería estar al servicio o potenciar justamente estas... por ejemplo la filosofía o...? Digamos, no la puedo concebir como algo separado o algo...

RFG: Claro, porque estás concibiendo, estás dentro del ámbito C, tú no has leído nada de básico ¿no? ¿Has leído la introducción?

INTERLOCUTOR: Tengo la última encarnación, no, la...

RFG: La Completa Encarnación. Puedes empezar por ahí, que es una audiencia hostil y se aclaran muchas cosas. En Dublin. Pero está la Introducción que es más corta, la Introducción en la Universidad de Guadalajara para que tengas una idea aproximada. Porque tu pregunta surge de no saber absolutamente nada de lo que estamos diciendo y entonces no se puede contestar porque la pregunta en sí está viciada de ignorancia del tema. Entonces no se puede contestar. No es que yo no quiera contestarla.

“¿Qué hago yo con mi búsqueda?”, me dijeron en Dublin. “¿Qué hago yo con mi búsqueda?” Yo le digo: “¿Qué búsqueda? ¿Perdió las llaves?” (Risas) “No”, me dicen, “mi búsqueda espiritual, mi búsqueda filosófica”. Le digo: “Bueno, ¿por qué tiene usted que hacer algo? Si usted está en esa búsqueda, usted tiene que abandonar esa búsqueda”. Me dice: “No, pero me da la impresión que sí”. Le digo: “Una falsa impresión. Usted puede continuar en esa búsqueda imaginaria o puede vivir la vida verdadera. Que es que se termina la búsqueda en la Percepción Unitaria. Porque cuando estás en contacto completo con la realidad no pensada, un contacto prístino, completo, sin distorsión, como yo insisto, ¿qué vas a buscar? ¿A dónde vas a ir? Si está aquí, ¿a dónde hay que ir? Y si está aquí, ¿cuánto tiempo necesito para que comience? YA, YA comienza. ¿Y a dónde tengo que ir? Tú dime. ¿A dónde tengo que ir para estar en Percepción Unitaria? Me decían en Perú: “Vayamos a Marcahuasi... (ya no me acuerdo el nombre del lugar)”. En México me dicen: “Vayamos a Tecate”. “¿Por qué?” “Son lugares de energía”. Le digo: “¿Aquí no hay energía?”

Fíjate, mirá, se cayó el libro. Esto se llama gravitación. No existe gravitación tan intensa en la luna, donde si saltas en

el parque Palermo, terminas en el barrio de la Boca..

¿Qué es eso de lugares de energía?

La gravitación, la luz, el sonido, están en todos lados.

¿Nos vemos unos a otros? Sí. Así que acá hay energía electromagnética que permite que nos estemos mirando unos a otros. Eso de que quiero los lugares de energía es negocio. Es como venderte el Mantra por 1500 dólares, o ahora creo que cuesta más. Entonces, ¿por qué no podemos salir de esa estupidez y empezar a vivir la vida sensata y verdadera en Percepción Unitaria? ¿Quién nos lo impide? ¿Quién nos lo impide? Esa es la pregunta que contesta tu pregunta, porque tu pregunta...

INTERLOCUTOR: Pero el fin, ¿qué es, que no exista la fragmentación en términos de disciplinas? Porque a veces me confunde el discurso. Pero puede ser por esto de no haber leído.

RFG: Sí. Fue por no haber leído, seguro. Pero precisamente lo que decimos es que hay cuatro percepciones: sensorial, extrasensorial, fragmentaria que es la del pensamiento, la fragmentación la hace el pensamiento. El pensamiento divide la política de la religión, por ejemplo. O el pensamiento divide...todo. Que yo soy católico, que tú eres judío, que tú eres musulmán, que tú eres fascista y aquel es comunista...

INTERLOCUTOR: Sí, sí.

RFG: Que aquel es negro, que aquel es blanco. Decime si eso no es fragmentación del pensamiento.

INTERLOCUTOR: Sí, pero no quita que no sea necesario el recorte o la especialización, porque de hecho usted tam-

bién ha hecho su especialización.

RFG: Sí. Bueno, qué te diré. Existe la pediatría en medicina, existe la cirugía en medicina. Son especializaciones médicas. ¿Qué problema hay? No hay ningún problema con eso. El problema es que nosotros lo llevamos a eso, que es funcional, o sea esa fragmentación funcional, la llevamos a que tenemos que terminar con los negros, tenemos que terminar con los musulmanes, tenemos que terminar con... qué se yo, con los perros callejeros. Y hay otra manera de hacer las cosas que no es “terminar con”. Dejé que el perro viva, dale un hogar al perro. Es decir, nosotros tenemos las soluciones finales. Ustedes ya saben, la solución final de Hitler. Somos muy adeptos a las soluciones finales porque estamos cansados de sufrir. Llevamos un millón y medio de años de sufrimientos. Existe un versículo tremendo en el Nuevo Testamento. Carta de Pablo a los Romanos, capítulo 8, versículo 22, dice: “La Creación sufre y gime desde su comienzo hasta ahora”. Entonces, la creación entera está en sufrimiento. Y supongo yo que estamos todos cansados de ese sufrimiento y entonces queremos soluciones finales a ese sufrimiento. Bueno, LA solución final es la Percepción Unitaria. ¿Qué más vamos a buscar? ¿Sócrates, Platón, Aristóteles? Aristóteles tenía 10 anillos y él no terminó con su sufrimiento. Quería fundar su Academia, igual que la de Platón, pero no tenía la plata que tenía Platón y sufrió muchísimo.

Entonces, ¿qué quiere decir filosofía y por qué continuar la búsqueda filosófica? ¿Por qué razón? Cuando tenemos LA salida del sufrimiento. ¿Cuál es la razón de continuar entretenido en la filosofía o en la metafísica o en todas esas cosas que no hacen más que dividir a la gente? Sobre todo la Metafísica, que te dice que los negros son inferiores y

que hay que eliminarlos o hay que mandarlos al África.

INTERLOCUTOR: Ese es el punto. Nadie habla de estar detenido. Me parece que cada disciplina con la luz de la Percepción Unitaria puede contribuir a...

RFG: ¡Ah! Con la luz de la Percepción Unitaria.

INTERLOCUTOR: Sí, o sea con...

RFG: Pero no separada.

INTERLOCUTOR: No, por eso.

RFG: Nosotros decimos... ¿Te acuerdas los tres círculos concéntricos de los cuáles hablé someramente? C, B, A. La Percepción Unitaria que es B, abarca a C que es todo lo que conocemos. Y si podemos ver todo lo que conocemos en B, o sea, en Percepción Unitaria, bueno, todo lo que conocemos tiene otro sentido. Tiene otro sentido. Entonces ya sé qué hacer con esto que conozco y con esto que conozco. Sé qué hacer y posiblemente no sea lo mismo que siempre hice. Posiblemente sea lo que siempre hice, pero también puede ser que deje de hacer muchas cosas que siempre hice. Como pasó conmigo. Yo dejé de hacer más cosas con la Percepción Unitaria que empezar a hacer cosas. Sí, he dejado más cosas que las que he comenzado, gracias a la Percepción Unitaria.

INTERLOCUTOR 2:

Perdón, mi pregunta de antes era... Uno en Percepción Unitaria, sobre todo cuando se reúne con los amigos... Bueno, se le hace muy sencillo y es algo muy hermoso. Y bueno, ve esa regeneración, esa paz que antes no conocía. Pero a

veces en momentos de no Percepción Unitaria (porque uno se olvida y no se da cuenta que se olvidó) O...

RFG: Sí, eso es muy sincero, es verdad. Así sucede.

INTERLOCUTOR 2: Y son las 10 de la mañana en el subterráneo de Buenos Aires y emerge ese MRT (miedo, rabia, tristeza). Y me da la sensación (ojalá esté equivocada) de que tiene mayor intensidad que cuando uno no conoce la Percepción Unitaria. Como que el yo dice en silencio: “Quiero sobrevivir”. ¿Puede ser?

RFG: Ahá. SI!

Porque todo se pone más intenso. Zoé, la vida verdadera. Todo se vuelve energía animal. Zoé. Zoé quiere decir la vida verdadera en griego. La palabra de Jesús: “Dejemos esta vida (Bios) y pasemos a la vida verdadera (Zoé)” La vida que tiene la energía del animal. La intensidad animal de vivir. Bueno, eso no lo digo yo, lo decía Jesukristo. ¿Y a nosotros nos interesa esa vida? ¿O le tenemos miedo a esa vida? Si nos interesa Zoé, la vida de la intensidad animal. Una vida intensa, intensa, intensa en todo, así en el gozo como en el sufrimiento. Si yo digo: “No, no. Yo sufrir no quiero”. ¡Ah, no! Entonces sigue haciendo tu vida tal cual está. Que vas a sufrir incansablemente hasta el día de tu muerte, a diferencia que en Percepción Unitaria vas a tener la mayor parte del tiempo en el contento por nada y cuando sufras vas a sufrir peor que antes. Pero la mayor parte de tu tiempo va a ser en el gozo por nada. Porque todo va a ser con una intensidad que nunca conociste. Todo, todo. No solamente el sexo, no solamente el gusto de la comida, no solamente el diálogo con tus amigos. Todo se hace con una pasión y una intensidad que yo por lo menos nunca

conocí hasta los 34 años de edad cuando me tomé en serio la Percepción Unitaria. Eso es lo que fue verdad para mí. Y cuando hablaba con los Rimpoches en India yo me daba cuenta que era todo prefabricado. Todo. Y no quiero tener nada que ver con esas cosas prefabricadas, que siguen siendo un negocio, que siguen tratando de robar el dinero con los pactos políticos, sucios. Yo no quiero tener nada que ver con eso. A mí me interesa la vida animal y la vida intensa, para nada imaginaria, que se vive aunque no te muevas de tu silla. La vida intensa que se vive aunque no te muevas de tu silla. Porque cuando tú estás en contacto completo con una persona, estás viendo a la persona de una manera que jamás la viste. Por ejemplo, el cónyuge, la esposa o esposo, nunca la viste antes así. ¿Y duele? Sí, a veces duele mucho. ¿Y es hermoso? Yo no lo cambio por nada. Yo quiero ver así. Y a mi esposa la quiero ver así. Desnuda, no en el sentido de que se sacó la ropa, no. Desnuda de que sé hasta la más pequeña de sus tristezas, el más pequeño de sus dolores físicos. Y qué hermoso cuando tú puedes tocarla y que se le pase el dolor. ¡Qué hermoso! Y eso lo puede hacer cualquier ser humano que se tome en serio la Percepción Unitaria. Entonces, ¿cómo yo voy a querer vivir de otra manera? ¿Y quién en su sano juicio puede querer vivir de otra manera? Únicamente que haga del provecho, o que siga haciendo del provecho económico, el valor fundamental y continúe ahí. Entonces, bueno, muy bien, “sigue ahí”. Yo no te voy a decir que no sigas en tu provecho, pero yo no quiero saber más nada de eso. No quiero saber más nada de eso. Aunque me coman los caranchos, como dijo la primera esposa, que me abandonó, o mejor dicho, que abandonó el hogar. Aunque me coman los caranchos yo no voy a volver a vivir como vivía con ella, por ejemplo. Y así. “¿Nos vamos a comprar la casita con jardín?” “Sí”. “¿Vamos a tener seis hijos?” Y

bueno, y cuando me encontré con Krishnamurti y descubro la Percepción Unitaria digo, “¡Uh! Traje dos hijos” ¿Me entendés? “Traje dos hijos”. Bueno, ahora basta. Comienza otra vida. Y la vida que comenzó para mí, ya dije, de la miseria emocional a la plenitud de la sensibilidad. ¿Yo lo voy a cambiar?, tendría que estar completamente loco. Mi madre que tiene 90 años me dice: “¿Todavía no compraste la casa? ¿No le vas a dejar nada a tus hijos?” “¿Cómo nada? Les dejo 23 libros a mis hijos”. (Risas) “Pero si vos sabés que no los van a leer a tus libros”. “Ah, (risas) eso es cosa de ellos. Yo se los dejo. Ellos sabrán si los leen”. “Pero si vos sabés que no les gusta leer y que no los van a leer. Son chicos de la nueva era, no leen”. “Bueno, yo les dejé 23 libros. Yo ya cumplí. Ahora ellos sabrán lo que van a hacer. Ya tienen más de 30 años, yo no necesito preocuparme más por ellos, gracias a Dios”. Los quiero mucho, pero no me preocupo por ellos. Les di lo que hay que darles para que no sean drogadictos, vendedores de droga, vendedores de armas, vendedores de mujeres y de niños, etc, etc. Les di lo fundamental para que no hagan esas cosas. Yo estoy feliz. Y ahora, depende de ellos. Sí. ¿Te estoy contestando?

INTERLOCUTOR 3: ¿Puedo preguntar?

RFG: Sí.

INTERLOCUTOR 3: Ayer mencionaste que hay 20 profesores en el mundo.

RFG: ¿Veinte qué?

INTERLOCUTOR 3: Profesores.

RFG: Más o menos.

INTERLOCUTOR 3: ¿No se les llama Instructores?

RFG: Sí, ambos. Profesores son los psiquiatras o psicólogos e instructores los que no lo son. Cualquiera que pase los 2 exámenes de la Academia Internacional de Ciencias.

INTERLOCUTOR 3: De esos 20 ninguno enseñaba. La pregunta es, ¿cuáles son los impedimentos; por qué no pueden enseñar y...?

RFG: No, no hay muchos impedimentos. Hay uno sólo.

INTERLOCUTOR 3: ¿Cuál?

RFG: Miedo.

INTERLOCUTOR 3: ¿Solución?

RFG: Solución: Dejar el miedo. (Risas). Sí. La solución es la Percepción Unitaria. A mí me invitaron de Cali. Dice Cecilia: “¿Vas a ir a Cali?” Le digo: “Sí”. “¿Pero vos sabés qué clase de ciudad es Cali?” “Sí”. “¿Te acordás de aquel que mataron?” “Sí”. “¿Y vas a ir a Cali?” “Sí”. (Risas)

INTERLOCUTOR 3: ¿Miedo a qué?

RFG: Bueno, las leyendas que se dicen de los lugares. Que los argentinos son arrogantes, que los españoles son ladrones y esclavistas desde la conquista de Latinoamérica, que los colombianos son narcotraficantes y que te van a matar

por un peso. Bueno, en las leyendas yo no creo. Yo creo que son parte de la hipnosis. Parte de la hipnosis. Yo voy a Colombia y conozco gente muy bella. Y si me matan, supongo que mi fantasma se va a reír a carcajadas porque... Supongo que mi fantasma diría una cosa así... Diría: "Este hijo de su madre hizo lo que quiso hacer hasta el último momento". (Risitas). La felicidad trascendente, ¿no? Si estás feliz aquí y contento por nada aquí, entonces hay esperanza de que allí también. Sí. Y si nosotros creemos que estando miserables aquí y buscando nada más que dinero aquí, ¿vamos a estar felices allí? I'm sorry. I'm very sorry. Lo lamento mucho. Lo que importa no es lo que pasa después de la muerte, lo que importa es lo que pasa antes de la muerte. Sí. Entonces, si estás en paz antes de morir, tenés garantizado todo. Sí, sí.

Anastasis, la palabra griega ¿no?, para resurrección. Estar arriba. ¿Estar arriba de qué? De la condición humana, del Valle de las Lágrimas. Y eso tiene que empezar a ser algo real antes de morir. Porque sino ¿por qué vamos a esperar que sea diferente después de morir? Si no estás arriba de una condición humana que ya es infrahumana, si no estás arriba del boliche, si no estás arriba del alcohol y de la venta de drogas y de armas, ¿qué esperanzas puedes tener en la resurrección? Ni siquiera crees en la resurrección.

ALBA LAGRANDA: Rubén, ¿Podés contar un poquito eso que vos decís de no dejar cosas pendientes, que es tan lindo?

RFG: Ah, sí. Hay un artículo muy lindo que se los puedo mandar por e-mail si me lo piden. Se llama "El Torrente". Es una buena traducción del inglés de un artículo que en inglés se conoce como "The Stream". Y fue traducido como

“La Corriente”. Si ustedes lo ven con el título “La Corriente” no lo lean, porque se van a confundir. Yo hice una buena traducción con el título “El Torrente”. Y para que se haga diferencia entre la mala y la buena traducción, y mando el original inglés para que no quede duda que es una buena traducción la que hice. Que no lo van a encontrar en la traducción “La Corriente”. Por eso envío con mi traducción, la versión inglesa original. Entonces yo les mando las dos, la versión inglesa original y mi traducción al español. Vean cuál es la buena traducción al español.

Y ahí se trata de un fantasma que viene porque tenía tres cosas que había dejado pendientes. Una pipa (adicto al tabaco). Era muy dicharachero, ¿se dice todavía? (Risas) Era muy farrero y parece que tenía más de una novia. Entonces tenía unas cartas que no había terminado de escribir para una novia, y un ramo de flores para otra novia. Entonces tenía tres cosas pendientes: la pipa (que es una adherencia tremenda). Laura a lo mejor nos puede decir algo. (Risas). La pipa, la carta sin terminar y las flores. Y vuelve después de morir. Y lo ve el hermano que se llama Sidney Fields. Y el que muere es John Fields, que son dos costarricenses. De familia de la política costarricense. Y eran ambos amigos íntimos de JK (Jiddu Krishnamurti). Entonces cuando Sidney Fields, que escribió un libro que se llama “El Mesías Reacio” referido a Krishnamurti, ve a su hermano John Fields después de la muerte, va corriendo a Krishnamurti. Y le dice: “He visto a mi hermano”. “¿Pero no murió?” “Sí”. Y hay un diálogo que se perdió porque no se grabó. Entonces Krishnamurti va y le dice a Mary Zimbalist, (que es la viuda de Efraín Zimbalist que hizo la película Ben Hur) que era como una especie de esclava voluntaria de JK... Y entonces Krishnamurti después de hablar con Sidney Fields le

dice a Mary Zimbalist: “Parece que Sidney estaba muy preocupado porque vio a su hermano muerto”. “¿Pero cómo, no se grabó?, dice Mary Zimbalist. “No, no, no teníamos grabador”. “Vamos a hacer una cosa”, dice ella, “vamos a repetir ese diálogo”. “¿Pero cómo?” “Y, de alguna manera”. Entonces se las arreglan con un pianista francés, Naude, Mrs. Zimbalist y JK, se las arreglan para reconstituir más o menos el diálogo. Y eso se llama “The Stream”, “El torrente”. Y Krishnamurti dice que vivimos en un Torrente, o conciencia colectiva ¿no? Conciencia colectiva que la hacemos cada uno de nosotros. El policía que balea a la persona que tiene que desalojar está contribuyendo a la conciencia colectiva ¿no? O el chico que se va a emborrachar de la una de la mañana hasta las siete, está contribuyendo a la conciencia colectiva. Son 1500 chicos en un solo antro. Y cuando sale, ya es otro y ese otro es ahora parte del torrente, parte de una nueva conciencia colectiva que está por debajo de la que había cuando él entró. Y bueno, ese torrente, que lo describe un poco Krishnamurti, en el cual estamos todos, por supuesto, que yo le llamo la hipnosis del pensamiento colectivo o el condicionamiento colectivo... Se habla un poco de todo eso y después se habla de John. De por qué vino y qué es John. Un artículo interesante. No sé si estoy contestando. Y si no decime. ¿Te estoy contestando Alba?

ALBALAGRANDA: Lo que yo te dije... Sí, más o menos sí, aclaró bastante. Pero, las cosas pendientes como el beso de Cecilia a las buenas noches y no dejar nada pendiente en el día.

RFG: Bueno, si una persona pierde la resurrección por una carta y una pipa y un ramo de flores, es muy fácil perder la resurrección ¿no? Porque cuando dejas algo pendiente en el

mundo... Los primeros escritores cristianos decían: “En el mundo está lo inmundo”. Porque inmundo quiere decir en latín, “en el mundo”. “En el mundo está lo inmundo”. Entonces hay que dejar lo inmundo. El hecho de que no había dejado lo inmundo John, hace que vuelva al mundo en vez de seguir el viaje. Y bueno, con Cecilia yo le conté a Alba, que por ahí... Yo me quebré el tórax el 7 de diciembre del 2008 y no quise respetar el reposo que me dieron de tres meses, y a los tres días ya estaba manejando, enseñando, etc. El Diplomado Presencial que estaba dando no quería interrumpirlo. Un Diplomado de 4 meses, presencial. Tenemos otro que es por Internet, que yo se los recomiendo mucho (el DPI). Yo estaba enseñando el DPD en ese momento que me rompo el tórax y desde entonces no puedo acostarme en una cama. Tengo que dormir sentado lo cual no es nada divertido. Y hay veces que Cecilia se va a acostar, yo estoy sentado en el sillón y se olvida del besito de las buenas noches. Y yo me paro y me mira: “¿Qué hacés ahí?” “Te olvidaste del besito de las buenas noches”. Ah, cierto, perdóname”. “No, qué perdóname. Si dejás algo pendiente vas a volver”. (Risas). Le digo: “No dejes nada pendiente”. Si dejás cualquier cosa pendiente vas a volver, a eso se refiere Alba. Y por más pequeño que sea, parece. Por más pequeño que sea, no dejar nada pendiente, no dejar nada sin terminar. Y no hacer nada que se pueda hacer de manera excelente, de manera mediocre. Si podés hacer las cosas de manera excelente, hacélas excelente. ¿Por qué las vas a hacer mediocres ¿no? Y si te sale mediocre, a lo mejor no la tengas que hacer más a esa cosa. Hacé otra cosa donde seas excelente ¿no?

INTERLOCUTOR: En base a esto un poco, de no dejar nada pendiente, ¿es necesario hacer algo retrospectivo

como el caso, de por ejemplo, del arroz con leche? Para...

RFG: Pero se ve ahora. No es retrospectivo. Sí, me gustaba el arroz con leche, yo quería saber por qué tanto. Y bastó una conversación y las ganas de ver para verlo así (chascido de dedos). No está oculto. Nosotros lo hacemos oculto, que es diferente. No está oculto. ¡Ah, era la recompensa de mi mamá!” Mirá que simple. Ya no me ató más.

INTERLOCUTOR: Con la Percepción bastaría, ¿no es necesario como un trabajo o además?

RFG: ¿Con qué?

INTERLOCUTOR: Con la Percepción Unitaria bastaría y ¿no es necesario un trabajo retrospectivo a la par?

RFG: ¡No! ¡No! Nosotros somos enamorados de la narrativa. Y el problema es que cuando la gente llega ya ha pasado por psicólogos y entonces viene con una narrativa. Para mí el problema es decirle: “Olvidate de los cuentos” Tibetanos, argentinos, chilenos. “Olvidate de todos los cuentos. Vamos a estar aquí”. Y eso es insoportable para mucha gente. “¿Y vamos a estar aquí? Y no me contás ningún cuento”. “No, pero es que yo tuve un problema muy serio cuando...”. “No, no. Vamos a estar aquí. Olvidate de las narrativas”. Yo digo narrativas y los jóvenes me preguntan: “¿Qué es eso?” Cuentos. Los cuentos son tibetanos, son argentinos, son cuentos de hadas, cuentos literarios, cuentos de telenovela. “Olvidátelo. Acá estamos para estar aquí. Aquí.” ¿Podemos o no podemos? ¿O es que la narrativa nos arrastra hasta el punto que no podemos estar aquí? En una sesión terapéutica que dura 50 minutos, ¿no podemos estar aquí porque me querés contar un cuento? ¿Vos me comprendés?

INTERLOCUTOR: Sí. Igualmente, a lo mejor, para llegar a ese estar aquí, supongo que a alguien que le cuesta llegar aquí...

RFG: No, cuento. Es porque está aferrado a una narrativa. Y está enojado.

¿Les cuento una anécdota? No sé si lo conocen. Elijah Jones... hace mucho que no lo veo. Me invitó a ir al Tecnológico de Massachusetts a dar un taller. Elijah Jones, un muchacho que mide como dos metros. Es excepcional por eso. Y siempre fue excepcional por su altura, entonces siempre se sintió raro. Eli me invitó a ir al Instituto Tecnológico de Massachusetts ¿no? Y en un momento yo estaba parando ahí mismo porque te dan la habitación si vas a hacer una lecture, una conferencia. Y había una cafetería. Y entonces él me pidió que quería leerme su historia... No, el pidió una cita conmigo, una cita terapéutica conmigo. Le digo: "Sí, como no". "Entonces, ¿puede ser mañana en la cafetería?", le digo. "Mañana". Y la cafetería se abre a las cinco y yo le digo: "Bueno, a las cuatro podemos estar ahí y tenemos una hora para conversar antes de comer". Y cuando lo veo llegar, lo veo llegar con un cuaderno gordo así. Un cuaderno gordo así. Y yo digo: "Pater Noster, qui es in caelis..." (Risas). Pero en silencio ¿no? Y le digo: "¿Qué tal Elijah?" Y yo miraba el cuaderno. Y dice: "aquí traigo mi historia". Es lo que yo ya sospechaba. "Aquí traigo mi historia y se la quiero leer. Eran las cuatro y teníamos nada más que una hora y ese cuaderno... ese cuaderno era para seis horas. Era peor que Star Wars, ¿se llama así aquí, Star Wars? Con prequel y sequel y todo lo demás. Y yo le digo: "Mira Elijah, ¿tú quieres que sea sincero contigo?" "Sí", dice. "¿Por qué no dejamos el cuaderno tranquilo y estamos aquí?" "Pero

que es eso”. “¿Estás sintiendo el peso de tu cuerpo? ¿Escuchaste ese bocinazo?” “¿Qué boci-nazo?” “¿Escuchaste? ¿Estás escuchando ese auto? ¿Estás escuchando ese auto? ¿Me estás escuchando a mí?” Porque a veces ni eso pasa ¿no? “¿Me estás escuchando a mí?” “Sí” (de manera cortante). “¿Estás escuchando ese pajarito?” “Sí”-enojado-. (Risas). “¿Estás sintiendo el peso?” “Sí”. Y le digo: “Eli”. “¿Qué?” “¿Vos te enojaste porque te pedí que no leyeras eso, el cuaderno? Yo te pido que leamos después de un pequeño ejercicio que vamos a hacer juntos. Eso es todo. Me dice: “Ah, yo creí que no lo íbamos a leer”. “No, no, no”, le digo. (Risas).

Y la cuestión es que le digo: “Después me lo lees. Pero primero vamos a hacer esto”. Y bueno, “¿sientes el peso?” “Sí”. Ya con más ganas ¿no? Y bueno, y más o menos a las cinco, creo que estuvimos casi una hora, estábamos los dos como dos estatuas vivientes. No se movía ni un músculo. En la más profunda quietud, en la más profunda paz, en la más profunda comunión sin palabras. Entonces lo miro a los ojos y le digo. “¿Estás escuchando el sonido de las bandejas?” “Ahá”. “Ya empezaron a servir”. “Sí, sí”. “¿Y, cómo te sientes?” “Ah, nunca había sentido esto”. “¿Que se le puede llamar paz?”, le digo. “Sí”. “Bueno”, le digo, “ahora sí léeme tu historia”. “No”, dice, “ahora ya no es necesario”. Todo verdad esto. Elijah Jones de Massachusetts. Sí. Me llevó al Colegio Amherst, Instituto Tecnológico de Massachusetts, Universidad de Massachusetts, etc. Sí. Un muchacho muy bello, el muchacho este, en sentido espiritual.

Me invitaron a Pekín a mí a dar una conferencia. Y mandé un e-mail. Y él dice: “Me gustaría ir contigo”. “Vamos”, le digo yo, “vamos”. Y cuando estábamos en Pekín, íbamos

por la calle, y en China la gente es un poco menos alta, ¿no?, y estábamos rodeados de 200 o 300 chinitos y mirándolo a Elijah ¿no? Así que fue muy interesante también eso. Pero lo más interesante es cuando me dice: “Ya no es necesario leer la historia”.

Porque no es necesaria la narrativa, no es necesario el pasado. El pasado lo tenemos que comprender ahora en silencio, dejarlo que muera. Dejarlo que muera porque ya está muerto. Dejarlo que muera en nuestro ámbito C. Que ya está muerto. ¿Qué decía Jesukristo? “Dejen que los muertos entierren a sus muertos”. Dejen el ámbito C. ¿Me entendés? Dejen de jorobar con el pensamiento y con los recuerdos, ¡buenos o malos!. Porque el recuerdo bueno: “Querida, ¿te acuerdas de Mar del Plata? ¡Qué lindos que estaban los camarones!” “¿Y los mosquitos?” ¿Me entendés? Dos memorias diferentes, que no hacen comunión. Y después están los malos recuerdos. “Nunca me olvido de aquel casamiento. ¿Te acuerdas? Cuando se casó Cachito, nuestro amigo”. “Sí. Claro, cómo no me voy a acordar. Fue el día que no me abriste la puerta del auto” (Risas). “Pero eso fue hace 18 años querida”. “No importa”. (Risas) Pero así funciona. Te estoy diciendo cosas que yo he escuchado. O que he vivido o que he escuchado. Son todas cosas reales. La señora que está enojada porque no le abrió el marido la puerta del auto hace 18 años. Y bueno, si vivimos así estamos listos. Estamos bien mal, bien mal.

Y la Argentina como cualquier otro país del mundo es un país donde se enarbola la tradición y los recuerdos como algo valioso. Como algo valioso. “Che, ¿pero no te acordás de los 100 mil desaparecidos? ¿Eso no es valioso?” No, de eso no hay que hablar. De eso no hay que hablar. Vamos

a hablar de las cosas buenas. Y bueno, contáme una ¿no? Contáme una. O sea, ¿podemos dejar el pasado? Claro que podemos dejarlo. No sé si te estoy contestando.

INTERLOCUTOR: (Asiente).

RFG: Dejar la narrativa, personal y en terapia. Bye, bye. Sí, yo le estaba contando a Krishnamurti que... “Sí, me esposa argentina se fue del hogar...” Le hice una historia larga, y me dice: “Lo podemos resumir”. Le digo: “Sí”. Me dice: “She is gone”, “Ella se fue”. Ah. Mirá cómo lo resumió: “Ella se fue”. Tres palabras, corazón de melón. No me hagas una narrativa. “Ella se fue”. ¿Por qué hacer una narrativa? Complicamos las cosas.

INTERLOCUTOR: Me parece a mí: un hombre que hace treinta años que está hablando por el mundo y sosteniendo una coherencia en lo que dice...

RFG: No, esperá, esperá. Más de treinta años. (Risas)

INTERLOCUTOR: Más de treinta años. Y digamos, habiendo escuchado un montón de cosas, me imagino. En contra y a favor.

RFG: Creí que ibas a decir otra cosa. (Riendo).

INTERLOCUTOR: No (Riendo). Me da la sensación que tiene que haber sido atravesado por una transformación muy grande como uno puede leer en los libros y me gustaría que la relates. ¿Cómo fue?

RFG: ¿A qué te referís?

INTERLOCUTOR: Tú transformación.

RFG: Pero es que es algo casi constante. Por ejemplo anoche, me pasé con el mate cocido. ¡Cuándo yo no me voy a pasar con algo! ¿No? (Risas) Sí. Ayer, ya me lo dijeron varios amigos, con mis comentarios sobre los boliches y discotecas. Pero sigo creyendo en lo que dije. (Risas). Y me pasé con el mate cocido ayer. Me tomé como 10 mate cocidos, 10 tazas de mate cocido. Quizás un poco menos, pero porque no existe mate cocido ni en México ni en Estados Unidos yo me doy la excusa de que me tengo que desquitar aquí en Buenos Aires. Entonces, hasta lo he ido a pedir, mate cocido a la cocina (cosa que jamás hago). Y a la noche, por supuesto, estaba un poquitín inquieto. (Risas). Pero lo que pasa cuando uno está en esa inquietud, y está en Percepción Unitaria y hay mucha energía, en este caso energía inducida por el estimulante que es la teofilina ¿no? Son tremendas las cosas que pueden ocurrir en una noche. Es maravilloso. Bueno, por ejemplo, la manera en que yo se lo describí a un amigo de Mexicali es que uno visita en la noche, cuando está a solas, (yo ahora como tengo que dormir sentado estoy como a solas en la noche), y entonces... se visitan mansiones, le dije a este amigo que no se visitan de día. Se visitan mansiones. ¿Y cómo son las mansiones? No, no hay palabras, le digo, pero tiene que ver con luz, tiene que ver con luz. Y tiene que ver con inmenso gozo y tiene que ver con...cuándo te despiertas, si es que sucede tal cosa, porque no sé tampoco si uno duerme, empiezas a escuchar los pajaritos, etc, (si estás en un lugar como este) o en mi casa que tiene muchos árboles, los pajaritos, y uno hasta casi lamenta tener que pasar de esas mansiones a la vida cotidiana. Y la transformación sigue

ocurriendo. Es algo maravilloso. No se detiene, no se detiene. Y es todos los días y todas las noches algo diferente. Y cuando comenzó fue en Frankfurt, la primera vez, que no sé si lo han leído. En Frankfurt, un amigo con quien habíamos hecho la residencia para ser Psiquiatras, en Estados Unidos, me lleva hasta Frankfurt desde su casa, ubicada en Colonia, Koln. Visitamos juntos la Catedral de Koln. Un viaje muy hermoso. Y yo había estado muchos días con Krishnamurti y con Bohm en Inglaterra y ahora estaba en Alemania. Y me lleva hasta Frankfurt para tomar un avión de Lufthansa, a Buenos Aires. Y ahí fue donde comienza mi primera gira porque en Frankfurt fue la primera vez que me ocurrió. El A. Y fueron menos de 10 minutos pero bastó. Bastó para que yo llegara a Buenos Aires donde estaba la ex - esposa Argentina y le digo: “Yo no voy a hablar nunca, nunca más de otra cosa hasta mi muerte o mi invalidación”. Y ella me dice: “Nos van a comer los caranchos”. Y yo: “Que nos coman los caranchos, no importa”. Bueno, y poco después ella abandona el hogar. Y yo comienzo mi primera gira que comenzó en Buenos Aires. Mi primera gira comenzó en Buenos Aires en la sociedad Psicoanalítica. No les voy a contar la historia porque no quiero que ustedes se pongan a llorar por mí. (Risas). Y de ahí Santiago... Y desde entonces me he encendido con esto y no ha bajado el calor del fuego. Y sí, es eso, vivir con una intensidad animal todo, TODO. Incluyendo cuando uno va a enseñar. Y me dice mi esposa: “Tienes que tomar el avión hasta el DF y después del DF otro avión hasta Panamá y después otro avión hasta...”. “Sí”, le digo, “Son como cuatro aviones, ¿no?” “Sí”. “Y bueno. Si fueran 16 aviones Cecilia, yo los tomaría. Y todo se puede discutir, y todo se puede conversar menos esos viajes. Así que no toquemos ese tema”. Y ya lo sabe ella ¿no? Y a ella le gustaría muchísimo que yo

dejara de viajar, y a mucha gente le gustaría que yo dejara de viajar (Risas). Pero yo voy a viajar hasta que ya no me pueda mover o hasta que me muera. Porque lo que yo he vivido, yo quiero que se comparta, que lo vivan otros. Porque es demasiado bello para una sola persona. Es demasiado bello, demasiado bello. Lamentablemente no hay palabras para hablar del Ámbito A, pero es demasiado bello para las palabras. Ese es el problema. Sí, che. ¿Te estoy contestando, no?

INTERLOCUTOR: Sí, gracias.

RFG: Sí.

INTERLOCUTOR 2: Yo no sé si lo leí o si lo hablamos en otro momento, o en otros talleres. Pero me quedó muy claro, muy concreto. Porque cada vez que hago, o sea, intento la percepción...

RFG: Unitaria.

INTERLOCUTOR 2: Percepción Unitaria, sí. No intento ver qué es lo que sintió él para ver si yo puedo lograr en ese momento ese éxtasis o amor pleno. Incluso Rubén cuando hace o intenta la Percepción Unitaria tampoco se recuerda de lo bueno que fue para renovarlo en este momento.

RFG: No, no.

INTERLOCUTOR 2: O sea es una renovación continua. Una y otra vez. Porque sino tendemos a “Uy, me acuerdo de ese momento que estuvo bárbaro...” Y estamos usando la mente, el recuerdo.

RFG: El pensamiento, el recuerdo, la memoria.

INTERLOCUTOR 2: Bueno, eso nada más y muchas gracias Rubén.

RFG: Sí. Gracias a ti.

INTERLOCUTOR: Espectacular.

RFG: No, tu aclaración es fundamental.

INTERLOCUTOR 2: Felicidades por los nuevos, también.

RFG: Sí, porque decimos en la misma definición: percibir todo lo perceptible al mismo tiempo. ¡Cuidado! Percibir todo lo perceptible al mismo tiempo (que esa frase falta siempre). Al mismo tiempo, sin esfuerzo y sin expectativa, ¿no? Sin expectativa alguna. ¿Y qué esfuerzo hay para escuchar? Ninguno. O para sentir el peso. Entonces, sin esfuerzo y sin expectativa. Y por supuesto sin acordarse de nada porque el pasado termina. Si no termina el pasado, no podés estar aquí. Entonces claro que se acaba el pasado. No quiere decir que no haya memoria ¿no? Yo no me olvido por qué dejé la Argentina. Y la dejé porque desaparecieron 100 mil personas y me estaban invitando a matar. Me ofrecieron la ametralladora. Dije “No, no. Me voy”. Y por eso me fui pero... con la idea de volver en 5 años pero... volver no es fácil. Cuando se va uno, no es fácil volver. Porque después no te alcanza la plata, ya tenés dos hijos. No te alcanza la plata, porque sí, pagás el pasaje pero después qué haces en la Argentina y al final de cuentas, te quedás. Y bueno, yo

me fui en el '74 y sigo allí. No en Estados Unidos, pero sigo en México. Hace 10 años que estoy en México. No es fácil volver, una vez que uno se va. Lamentablemente. Pero lo que quiero decir es que si uno se va es por algo, no se va porque sí, no se va porque uno es caprichoso o para hacer dinero (como pueden creer algunos). No, uno se va porque no quiere hacer un daño mayor. El daño menor es irse, el daño mayor es que te den una ametralladora. Sí, sí. ¿Alguna otra pregunta?

INTERLOCUTOR 3: Yo hace poquito tiempo que comencé a intentar lo más constantemente que puedo a veces, cuando no me olvido, la Percepción Unitaria. Y sí empezaron a pasar algunas cosas como, algo que me acordé, con el tema de la comida. Me ha pasado que a veces cuando me excedo en algunas comidas, cosa que antes no me ocurría, no puedo dormir. A la noche...

RFG: Sí. Yo igual.

INTERLOCUTOR 3: Es eso ¿no?, que aumenta la sensibilidad.

RFG: Sí. Ayer con el mate cocido, casi no duermo porque me pasé con el mate cocido.

INTERLOCUTOR 3: Bien, la pregunta siguiente con respecto a esto es, la percepción de que todos somos uno ¿ocurre en el Ámbito B o en el Ámbito A?

RFG: ¡Ah, no, B! Apenas sabe uno lo que es la Percepción Unitaria, uno ya sabe que somos todos uno. ¿Se comprende eso? Hay experimentos científicos. Yo escribí un libro que

se llama, no sé si lo han leído, “La Psicología del Siglo 21.” Y ahí está “Todos somos uno”. Se lo puedo mandar gratis a quien me lo pida, el artículo sólo, o el libro. Pero el artículo es cortito. Deben ser unas 5 o 6 hojas. Y lo que hago es nada más que compilar de manera muy clara, concisa y concreta los experimentos de McDougall, Crew y Agar con ratas donde se demuestra (no se hicieron para demostrar esto), pero se demuestra de manera fortuita de que todas las ratas son una, aunque estén en Escocia o en Harvard (Estados Unidos) o en Australia ¿no?

INTERLOCUTOR 3: Sí, desde el pensamiento puedo entenderlo. Inclusive, muy interesante también el diálogo de Bohm con Krishnamurti en “El Final del Tiempo”. Pero por ahí, fuera del pensamiento... Ese cese de toda dualidad. Eso de “Veo un árbol y yo soy el árbol”.

RFG: “Ah”. Sí, eso se lo dije a Bohm en una conferencia que dio en Ojai. Le digo... a solas ¿no? fue en un break.

Le digo, “A ver, ¿qué me dice usted de esto? Yo soy ese árbol”. Me dice: “Es una percepción coherente” (Riendo). “Es una percepción coherente”. Yo quería simplemente saber qué podía decir él de eso. Y me dice: “Es una Percepción coherente”. Fíjate vos que interesante ¿no? Para él era normal eso de que podamos decir “Yo soy el árbol”. Para él era normal.

INTERLOCUTOR 3: Pero es como ver en Percepción Unitaria.

RFG: ¿Qué decís?

INTERLOCUTOR 3: Eso ocurre en el Ámbito B.

RFG: Sí. Claro. También puede ocurrir en C como una idea, como una bella idea. Es una bella idea en el Ámbito C: todos somos uno. Pero no me la creo. Es una bella idea pero no me la creo y porto un arma. Yo fui médico en la Patagonia. Cuando recién me recibí, me fui a la Patagonia. Estuve en San Martín de los Andes y estuve como Director del Hospital Presidencial de La Angostura también. Y todo el mundo andaba, yo no, todo el mundo andaba con una pistola al cinto. Y yo le decía a mi colega Burgos, al principio, al Doctor Burgos de San Martín de los Andes: “Che, pero qué pasa que todo el mundo anda con pistola al cinto”. Entonces me dice así, entre serio y bromista, me dice: “Aquí hay pumas y aquí hay toda clase de animales salvajes”. Me dice, pero un poco bromeando ¿no?: “Sí. Un paciente me regaló a mí la pistola. Así que yo andaba también muy coqueto con mi pistola al cinto. Es una cosa, como te diré, coqueta.

¿Cómo vas a andar sin pistola al cinto si sos un gaucho argentino cuidando la Patagonia? Se supone que tenés que tener la pistola”. E íbamos a tomar el cafecito ahí en San Martín de los Andes en la avenida principal, un café muy lindo ¿no? Los sábados a la mañana se llenaba de las chicas más lindas. Yo era soltero, tendría 28 años. ¿Y qué hacían todos los que estaban en la base, los oficiales que estaban en la base? ¿Qué hacían todos? Sacaban la pistola y la ponían arriba de la mesa como diciendo “Aquí estoy yo”. Ahora, eso se llama ego. Pero también significa ¿qué? Que estoy dispuesto a usar eso, sino no ando con eso. O sea que la vida humana vale 10 centavos o menos. Eso es lo que significa todo eso. Y yo he sido testigo y actor de todo eso. Y me sorprende de haber estado en todo eso. Y me sorprende y me sorprende. Pero, cuidado con condenarse, ¿no? Por-

que la hipnosis es tan grande que uno termina haciendo lo que ve y lo que parece que fuera normal. Pero tenemos que empezar a preguntarnos si la vida que nosotros llevamos... Krishnamurti decía: “¿Why do you live this way, why do you live like this?” “¿Por qué ustedes viven así?” O sea, y tenemos que preguntarnos por qué vivimos nosotros así. Esa pregunta hay que hacerse. ¿Qué justifica que vivamos la vida que vivamos? ¿Qué justifica? Justificar quiere decir que se vuelva bueno algo que es malo. ¿Qué hace que sea bueno vivir así? Tú dime. Vos decime.

¿Les conté lo que me dijo Krishnamurti cuando le dije que me iban a llevar a Vietnam, no? Sí. Bellísimo. “Ah, lo van a matar a usted, pero usted no. Usted no va a matar”. Sí. Bellísimo. Bellísimo.

INTERLOCUTOR: Justo me diste el pie con el tema de matar. En el caso de que alguien comete un crimen o mata, que hay de... qué pasa con... ¿Cómo se purifica eso de una manera o qué lugar tiene...?

RFG: ¿Qué cosa? ¡Sería bueno que termines alguna frase!.

INTERLOCUTOR: Como para luego acceder a ese estado de paz, o sea...

RFG: Pero no te entiendo. ¿Puedes empezar de nuevo? Perdóname. Me perdí con la pregunta que no finalizaste. ¿Puedes empezar de nuevo?

INTERLOCUTOR: Si alguien mata...

RFG: Sí.

INTERLOCUTOR: Creo que... Tengo la sensación de que eso es un impedimento en algún sentido como para poder llegar a la Percepción Unitaria.

RFG: Mm, ¿qué te parece?

INTERLOCUTOR: Y en ese sentido, ¿Qué lugar tiene la purificación, la oración o no sé...

RFG: Ámbito C. ¿Vos sabés lo que dijo Jesús de la oración? Jesús dijo: “Les voy a dar una oración. “Padre Nuestro que estás en el cielo..., etc. Líbranos de la tentación, líbranos del mal. Amén.” Da los diez elementos del Padre Nuestro, dice Amén, ¿y qué dice después en Mateo 6.8? ¿Qué dice después? Dice: “Pero no se olviden que Dios sabe lo que ustedes necesitan antes de que abran la boca”. Bye, bye. El palabrerío bye, bye. El mismo Jesukristo. Dos mil años después, ni siquiera se sabe que dijo eso. O sea, ni siquiera se sabe que nos liberó de la oración de Apolo, de los griegos. Que liberó a la mujer de la esclavitud matrimonial. Que le da al hombre la esclavitud matrimonial igual que a la mujer. Y nadie sabe eso. Que termina con la esclavitud del viejo testamento judaico (Éxodo, Capítulo 21). Nos libera de todo eso. En el Éxodo, Capítulo 21 están las reglas del esclavo, de cómo hay que tratar al esclavo. “A los seis años si tiene esposa lo puedes dejar libre pero tiene que dejar la esposa y los hijos al dueño. Y si no quiere separarse de la esposa y los hijos entonces con una lezna (que sólo Dios sabe lo que es)... ¿Qué es una lezna?

INTERLOCUTOR: Un instrumento con una punta y un mango de madera.

RFG: “Con un lezna atraviésale la oreja derecha, y métele un anillo de hierro así de gordo para que sepa que eligió ser tu esclavo y quedarse con su mujer y sus hijos”. Éxodo, Capítulo 21. Y Jesús dice: “No habrá ni griego ni romano ni judío ni esclavo ni señor”. O sea, da por tierra con todo eso. Nos libera de todo eso. Es el gran liberador. Y yo creo que por esa razón fue que lo clavaron pero... No hay ninguna otra razón. Porque quería liberar al ser humano de toda esa hipnosis, de toda su absurda vida. Sí.

INTERLOCUTOR: Durante los intentos de la Percepción Unitaria uno ve la propia violencia. Y que es responsable como todos, porque todos somos uno, de todos los crímenes, de toda la pobreza, la miseria, la desnutrición, la separación entre unos y otros. Lo que hace que alguien mate es un condicionamiento del pensamiento. Y el que no mató con su propia mano igual es responsable del asesinato que se lleva a cabo en la historia de la humanidad desde que empezó hasta ahora. Cuando uno intenta la Percepción Unitaria, lo ve con tal claridad... Lo ve y siente la emoción al mismo tiempo y ya no puede... y ve el intento de justificarse y ya no puede hacerse más el bobo. Entonces alguien ayer decía “empieza por lo chiquito”. No es lo chiquito. Es lo chiquito y lo grande. O sea, que caiga esa violencia en uno es favorecer que caiga en el resto de la humanidad. Y uno es responsable por intentar la Percepción Unitaria dándose cuenta de qué prejuicios tiene, que yo también los tuve, qué comparaciones hace que vienen de la historia personal de cada uno, con qué cosas se cree superior a otros, ya sea porque uno no mató directamente a alguien o porque no acumula dinero, sino conocimientos, es parte de lo mismo. Es un mismo patrón de acumulación.

RFG: Y a quién condeno.

INTERLOCUTOR: Y a quién condena o si se condena a sí mismo o si condena a otro. Todo eso se ve en Percepción Unitaria al mismo tiempo que se siente el peso del cuerpo y escucha todo el sonido y ve el campo visual, al mismo tiempo que ve el surgimiento de la emoción y de las sensaciones corporales. No hay otra manera de conocer profundamente la memoria que es lo que somos. No hay una diferencia entre el yo y sus cualidades. Así que cuando yo digo “Yo soy violenta” no. “Soy violencia”. Una vez discutiendo con mi marido y diciéndome que me ponía mala cara, justo entré en el baño y me vi en el espejo y casi me muero de un infarto. (Risas) Porque uno no se ve. O uno no ve que justifica, uno no ve que compara. Todo eso lo vas a ver en Percepción Unitaria. Y ahí hay productos innecesarios del casamiento... ¡Del casamiento! (Risas). ¡También! Del casamiento. (Aplausos). Es verdad.

RFG: Para qué hablaste de tu marido. (Riendo).

INTERLOCUTOR: Mi marido no es innecesario en el casamiento, lo que es innecesario es la discusión y el enfrentamiento constante. Eso también cae.

RFG: Sí. Bellísimo.

INTERLOCUTOR: Con acto fallido y todo.

RFG: Sí.

INTERLOCUTOR: Cae, cae. Cae todo. O sea, es el pen-

samiento el que nos hace sentir superiores a otros porque mató, o a otro porque robó, a otro porque no sé qué. O porque uno se siente un árbol y el otro se puede sentir un tronco. Qué se yo. ¿Entendés? Toda esa estructura montada durante siglos y milenios se va a caer. Te puede dar angustia, miedo...

RFG: Vos lo estás poniendo en el futuro.

INTERLOCUTOR: Sí, se va a caer cuando uno intenta la Percepción Unitaria.

RFG: Ah, no. Entendí que va a haber un colapso. No, ya lo hay.

INTERLOCUTOR: Un colapso ya lo hay, pero se va caer porque uno, todo lo que no es necesario, hay una inteligencia que simplemente al verlo en su totalidad y comprenderlo, se desmantela. No es que uno hace algo. Simplemente intenta eso. Eso quería decir.

RFG: Sí.

INTERLOCUTOR: Cuando yo ayer decía que hay que empezar por lo chiquito o por uno, estoy haciendo referencia a eso que vos dijiste. Inclusive pasé por esa experiencia de verme en el espejo en estado de ira, exactamente lo mismo que estás diciendo. Y con respecto a lo chiquito decía de vernos como en un gran espejo, que realmente es la vida cotidiana de uno... Es cierto lo que estás diciendo vos. No hay nada afuera, no hay absolutamente nada, lo horroroso que puede haber afuera es lo que soy en este instante. Y en Percepción Unitaria, lo comprendés cabalmente, entonces

no existe la separación. Por eso decía que en lugar de ver y juzgar o intentar de qué manera puedo cambiar afuera, afuera no tengo que cambiar nada. Simplemente tengo que estar en el intento de Percepción Unitaria, para darme cuenta de que en la única transformación es en mí para que pueda verse reflejado o para que tenga impacto afuera. Así que estoy de acuerdo con lo que vos decís, lo comparto. Pero tal vez... Hice la aclaración porque tal vez no se entendió lo que expresé ayer. Parecía como que primero había que empezar por lo chiquito y después, como si fuera algo en el tiempo... y no es así. O sea, es instantáneo.

INTERLOCUTOR: (Inaudible)

INTERLOCUTOR: Ah, se entendió. Ah, perfecto. Bueno, bueno.

RFG: Sí. ¿Alguien más? ¿Alguien va a hablar?

INTERLOCUTOR: Me gustaría preguntarte acerca de las emociones. ¿Cómo se conectan en el cerebro, en qué parte?

RFG: Sí, bueno. Eso es... Ese tema lo abordo en mi primer libro que se llama “El Nuevo Paradigma en Psicología”, editado aquí en Buenos Aires por Paidós. Yo hablo de proceso M.E.T.A (mnemónico, eidético, tímico, autónomico). ¿Por qué uso palabras griegas? Porque las palabras griegas son el origen del idioma. Entonces tienen más significado. Entonces por ejemplo, mnemónico quiere decir... proceso mnemónico quiere decir proceso de la memoria. Y eidético quiere decir que abarca la idea pero también el ídolo y también la imagen.

Porque eso quiere decir eidetos: idea, ídolo, imagen. Y tí-

mico porque tímico no quiere decir temor, quiere decir sentimiento. Timos-teos quiere decir el que siente a Dios, no quiere decir el que teme a Dios. Mala traducción. Traducción de un monje ignorante. Que todavía se sigue diciendo: “Esa persona no tiene temor de Dios”. No, eso jamás se dijo en la historia. Habría que decir “Esa persona no siente a Dios”. Eso es lo que quiere decir Timos-teos. Entonces el proceso es mnemónico, eidético, tímico (sentimiento, emoción) y autonómico que es un anglicismo para expresar la actividad del sistema nervioso vegetativo, simpático, parasimpático, visceral ¿no?

¿Qué quiero decir con eso? Que el pensamiento es eso, es un proceso complicado que abarca por lo menos estos cuatro aspectos: memoria, idea, reacción visceral y emoción. Y cuando decimos “Mamá” está actuando el proceso M.E.T.A. Y entonces hay memoria de mamá, con una imagen que varía según como se siente uno (joven, vieja, linda, fea, bien vestida, mal vestida, en el comedor, en el dormitorio, etc.). Y hay una reacción visceral que se puede medir con un tensiómetro, para medir la presión arterial. Al decir “Mamá”, cambia la presión arterial, se disminuye la resistencia galvánica lo que quiere decir que hay sudor. Un sudor muy indetectable porque es pequeño, pero que reduce la resistencia galvánica que se puede medir, la resistencia eléctrica de transmisión. La transmisión eléctrica de la piel cambia. Aumenta su transmisión y disminuye la resistencia galvánica de la piel mientras aumenta la transmisión eléctrica por el sudor. Todo eso cuando uno dice “Mamá”. Entonces, ¿Cómo vamos a estudiar la emoción? ¿Como separada del pensamiento, como separada de la diarrea, como separada de la indigestión? ¿Cómo separada de la taquicardia? No. La emoción es parte de las reacciones viscerales. Eso lo dijo este americano de 1900, el muy fa-

moso psicólogo norteamericano en 1900.

INTERLOCUTOR: ¿James?

RFG: William James. Y dijo que si el intestino se mueve así vas a tener tal emoción y si se mueve así tal otra. Clavado. Es un hecho. Y ya lleva 110 años ese descubrimiento. Y bueno, ¿está el pensamiento separado de la emoción? Claro que no. ¿Y de la reacción visceral? Claro que no. ¿Y de la imaginación? Claro que no. O sea que tenemos que empezar a contemplar que si decimos “mamá”, estamos diciendo proceso M.E.T.A en acción al mismo tiempo. Y si decimos “sequía en Córdoba”, está actuando todo el proceso M.E.T.A también. Y si decimos “100 mil desaparecidos”, la misma cosa, la misma cosa. Y entonces no hay separación pensamiento-emoción. En absoluto. No sé si te estoy contestando. Sí.

INTERLOCUTOR: Con respecto a los cuatro tipos de percepción: la sensorial, extrasensorial, fragmentaria y unitaria. La pregunta es, ¿no son fragmentarias las tres?

RFG: Y claro. La que no es unitaria, es fragmentaria. Claro. Sí, la percepción sensorial es... la electricidad que pasa por el párpado se percibe como calor, zumbido y flash (luz). O sea, una cosa se percibe como tres. Eso es percepción fragmentaria, sensorial. Sí.

INTERLOCUTOR: La ciencia misma es fragmentaria.

RFG: Uh, claro.

INTERLOCUTOR: Porque es pensamiento.

RFG: Sí. En uno de mis libros mencionamos la Consiliencia, que denuncia el hecho de que todavía en la ciencia no existe un idioma común y que cada ciencia tenga su propio idioma. El idioma del químico es diferente al del físico y diferente al del matemático y diferente al del médico. Sí.

INTERLOCUTOR: Hoy al comienzo se leyó un párrafo del librito de RFG “Sermón del Desierto”

RFG: Sí, “El Sermón del Desierto”.

INTERLOCUTOR: Claro, que has comentado un párrafo muy bonito. Estaba la metafísica, etc., etc. Pero no estaba la ciencia.

RFG: Bueno, la ciencia es (cómo te diré), es lo más salvable del pensamiento porque nos permite un consenso y es científico... La Percepción Unitaria es científica. Porque es un hecho, es verdad, que el sólo hecho de que alguien te lo pueda enseñar y tú lo puedas vivir, eso demuestra que es un hecho consensual y por definición, científico. Entonces, lo más salvable que tiene el pensamiento es la ciencia. Porque ahora podemos hacer la descripción de la Percepción Unitaria de manera consensual, científica y difundirla, ¿me entendés? Por primera vez en la historia. Que alguien diga: “Sí, yo estuve cuando tenía 5 años en Percepción Unitaria”. O “Hace 5 días estuve en Percepción Unitaria”. Como alguien llamado Esteban en el Congreso de Mexicali ¿no? “Sí, yo ya sé lo que es la Percepción Unitaria. Quéden-se tranquilos”, decía un señor que vi allí en el 8º Congreso de la IAS. Y bueno, esa arrogancia asnal es no científica. Es el viejo Aristóteles, el viejo Platón, el viejo Sócrates que re-

gresan idealizando el pensamiento y haciéndonos creer que una buena idea tiene que ser aceptada como verdad cuando puede no serlo. Y las paradojas. Si yo digo: “Todos los Cretenses son mentirosos”” hay una paradoja allí. “Todos los cretenses son mentirosos”

Si lo dijera un cretense sería mentira.

Y hay muchas cosas en filosofía, que caen por su propio peso. Por eso digo, no perder el tiempo con la filosofía si queremos intentar la Percepción Unitaria. Sí. Muy importante. Realmente no vamos a saber el valor de la Percepción Unitaria hasta que la vivamos. Por eso es que tanta gente la abandona, porque no cree que pueda tener tanto valor. Pero si se dieran el tiempo para comprobarlo, como tiene que ser, de manera escéptica y científica, ah entonces no la van a abandonar. Como no lo abandona nadie que lo vive. Sí. No lo abandonó Krishnamurti, ni Bohm, ni yo, ni ninguno de los que se han tomado en serio la cosa ¿no? ¿Te estoy contestando? Sí.

INTERLOCUTOR: ¿Puedo hacer una pregunta sin respuesta?

RFG: Sí, che.

INTERLOCUTOR: ¿Qué ocurre con esto de la Anastasis ó Resurrección? Si hay algo que... no sé si la palabra es sobrevive, pero a la muerte física de cada uno de nosotros. ¿Qué es lo que sobrevive? Porque el yo sabemos que es un producto del pensamiento.

RFG: Claro, la pregunta es esa, ¿Qué es lo que continúa? ¿Y qué es lo que continúa en nosotros? Tenemos que comenzar con nosotros mismos. ¿Qué es lo que continua en Rubén?

“Ah, sí, me fui a acostar y pensé en aquella muchacha que vi en el Cabildo”. ¿Me comprendés? ¿Qué continúa? El pensamiento, la imaginación. ¿Vos me comprendés? ¿Qué continúa? El pensamiento, la imagen. Eso es lo que continúa acá. Y el deseo que continúa con el pensamiento y la imagen. Y el miedo, y la rabia y la tristeza que viene con el pensamiento y la imagen. Eso es lo que continúa. ¿Y eso es lo que va seguir después de la muerte? ¿O es que hay otra cosa en la mente? Y eso otro, ¿continúa? ¿O es que eso otro no tiene continuidad porque es todo lo que hay? Lo que ve es todo lo que hay. Y si lo que ve es todo lo que hay, no puede continuar. Siempre estuvo viendo. Porque es todo lo que hay y todo lo que hubo. ¿Soy claro? Si entonces esas dos cosas están en nuestra mente: lo que continúa como pensamiento, imaginación, deseo, miedo, rabia y tristeza, o lo que no continúa porque nunca tuvo continuidad, y está en nosotros también, y que podemos llamar Percepción Unitaria porque es epistemológicamente adecuado, eso no puede tener continuidad, porque siempre estuvo. Es la consciencia del Universo, es lo que ve. Lo que ve no es Rubén, y el que respira no es Rubén, “Yo respiro” es un tecnicismo idiomático del sánscrito, porque nuestro idioma viene del sánscrito. O “yo duermo”, ¡son cuentos tibetanos esos! O “yo crezco”. Mentira, el organismo crece y si tengo suerte me doy cuenta. Entonces, ¿“eso” continúa? ¡Claro que continúa! Y lo que no continúa, ¿continúa después de la muerte? Bueno, si no continúa, quiere decir que eso no tiene muerte. Y las dos cosas están en nuestra mente. Y, ¿cuáles son los ejemplos que tenemos en la historia humana? Bueno, los egipcios creían que continuamos igual que en esta vida, como fantasmas. Igual, igual. Después vienen los hindúes, la cultura, que dicen que así tal cual sos no vas a reencarnar, pero vas a reencarnar en otro cuerpo. Y lo único que tiene

que hacer tu chispa divina es encontrar el vientre adecuado, no alcoholizado, que no fue al boliche (risas) ¿me entendés? Y después viene el Cristianismo, que te dice que tenés la chance... Porque también decían que continuás reencarnando, eso está clarito cuando dicen “éste Bautista es la reencarnación de Elías”, está clarito que creían en la reencarnación, no hay ninguna duda. Que ahora esté prohibido pensar así, por el Papa, es diferente, pero, de que está en el Nuevo Testamento en griego, eso es absoluto. Creían en la reencarnación, como todos los pueblos antiguos. Entonces tenemos los hindúes: reencarnación, los egipcios: fantasmas, los cristianos: que es posible no reencarnar. Por primera vez se dice –ya lo había dicho Buddha- que se puede romper la rueda del renacimiento, pero también lo vuelve a decir Jesús y le da el nombre de Anastasis, estar por encima de la condición humana, de las condiciones humanas. Entonces, ¿qué es lo que resurrecciona? Eso también está contestado en el Nuevo Testamento: no hay nada en el ser humano que resurreccione, eso solamente lo hizo Jesús. En el ser humano existe Resurrección, que es un sustantivo, no es un verbo, por lo tanto es un hecho pasivo que depende de la vida que viviste. Y si viviste o no en metanoia, que significa ¿qué? Que si viviste más allá del pensamiento, entonces sí “Anastasis”, vas a estar por encima de la condición humana: Resurrección. Pero si viviste dentro del pensamiento solamente, y buscando provecho solamente, vas a volver, como, según dice en algún momento, volvió Elías en el Bautista. Historia llamada sagrada, pero que nos conduce para comenzar un diálogo sobre este tema. Y vos decís: entonces, el pensamiento continúa solamente en el fantasma, pero no continúa en la Resurrección, entonces en la Resurrección volvemos a la Consciencia Universal, que es donde, como siempre, somos todos uno. Y lo que ve es

todo lo que hay, y en la Resurrección, ¿no vamos a tener ojos, no vamos a ver? No vamos a tener ojos, pero si lo que ve es todo lo que hay, lo único que va a haber en ese acto, en esa situación, es ver. Pero ver ¿qué cosa? Ver la totalidad del Universo, no solamente ver por la ventana. ¿Tiene sentido, o estoy delirando?

Y todo ésto está sacado de la cultura, y después lo que uno va descubriendo, de que a medida que vos vivís más allá del pensamiento, ya ahora como vivencia, te vas a dormir y es una aventura. Yo le digo a Cecilia “Uy, son las ocho, me parece que me voy a dormir” “¿Tan temprano?” Y le digo “Sí, yo quiero ver las mansiones”, ¿me entendés? Yo me voy a dormir y es una aventura, voy de mansión en mansión. Y me despierto muy energético, cuando como bien y no tomo mucho mate cocido (risas), me despierto enormemente energético. Y el dormir es una parte de la vida bellísima si uno vive en Percepción Unitaria en la vigilia. Sí, bellísima, bellísima. Y hay cosas que se pueden hacer mientras uno duerme. Y que te encontrás al día siguiente con el amigo que soñaste –yo creo que hay tres tipos de sueños, oníricos, arquetípicos y proyectivos, pero si tuviste un sueño proyectivo, al día siguiente te encontrás con el amigo y te va a decir qué soñaste. Todo eso está pasando en el CPH de Mexicali. Entonces, es mucho más que lo que nos dicen en psicología universitaria, es mucho, mucho más la mente que eso, y lamentablemente nadie está interesado en descubrirlo. Prácticamente nadie. Y yo digo que eso es una inmensa desgracia, que yo pienso a veces ¿qué sería mi vida si yo no hubiera descubierto esto? ¡Una miseria! Una miseria, y es una plenitud vivir así, poder ir a acostarte con la expectativa de que vas a visitar mansiones cósmicas desconocidas, de infinita dimensión, no una casa... Y bue-

no, son cosas inefables. Ahora digo yo, eso ya no está en la cultura, necesariamente, eso está en la vivencia tuya. Pero comienza a ocurrir cuando te tomás en serio la Percepción Unitaria, no antes. Y lo que está en la cultura, yo creo que al mismo tiempo de ser una confirmación de lo que uno descubre, es también una especie de guía, de que no te pierdas como fantasma, de que no te pierdas en el pensamiento, en la filosofía, en la metafísica, en los ritos, en los mitos. Andá más allá –como decía el mismo Jesukristos-, en la metanoia, más allá del pensamiento, porque ahí comienza la Anastasis, la Resurrección. ¡Aquí! No es solamente después de morir. Soy claro, ¿no? O sea que la Anastasis comienza con la metanoia. Anastasis después de morir, y la metanoia ahora, porque si no hay metanoia ahora, no hay por qué soñar que va a haber Anastasis. Lo que decíamos, si no hay contento por nada ahora, qué te garantiza que va a haber contento mañana, o pasado mañana, o en el subte, o después de morir. Sí.

Estos temas no se hablan. Ustedes se dan cuenta, ¿no? No se pueden hablar. Si yo en una Universidad intento hablar así, me han parado el carro varias veces. “No, esto no es un lugar de religión, para hablar así tiene que ir a la iglesia”. O sea, otra vez la fragmentación. ¿Ah, quiere decir que no puedo ver científicamente la religión? ¿No la puedo estudiar científicamente?

IR: Ya que estamos “entonados”, tengo una pregunta. En el Nuevo Testamento, Pablo en sus epístolas menciona varias veces a un tal “cuerpo de Resurrección”, ¿verdad?

RFG: Ahá.

IR: ¿Qué pensás de eso?

RFG: Ah, pero mirá qué simple, yo por supuesto que “le dí cabeza” a eso. Y lo vimos con Bohm. Cuerpo de Resurrección, muy bien, y dice Bohm: “Where does your body start?”, dice, “¿Dónde comienza tu cuerpo?” Miren qué hermoso, “¿dónde comienza mi cuerpo?” “Bueno, el cuerpo comienza en la piel”, es la primera contestación que surge. “El cuerpo de Rubén comienza aquí, ¿no?” Me dice “¿y la vitamina D? ¿Cómo se forma? El rayo del Sol transforma la grasita de la piel y eso se va al intestino, y allí en el intestino absorbe fósforo y de allí se va al hueso y solidifica al hueso... Quiere decir que el hueso y el Sol están relacionados. ¡Ah! ¿Quiere decir que mi cuerpo empieza en el Sol? ¡Por supuesto que sí! Entonces, ¿dónde comienza el cuerpo, este cuerpo físico? En el Sol, porque es parte del sistema solar, y la vitamina D es la mejor demostración científica, pero hay otras, hay ciclos solares, lunares, etc., en nuestra conducta y vida y fisiología. Pero –ese es el ejemplo más concreto, el de la vitamina D- ¿y dónde comienza el cuerpo de resurrección? ¡En todo el universo! Que es todo lo que hay, lo que ve es todo lo que hay, es decir que si estás arriba de toda condición, hay solamente ver. ¿Y qué es lo que ve? Todo lo que hay es lo que ve. Lo que ve no es ni Rubén ni Ignacio. Lo que ve es todo lo que hay. ¡Ah, entonces en la resurrección, el cuerpo es el universo! Sencillo, clarito, ¿no? Sí. ¿Tiene sentido? ¿Estamos delirando?

IR: Pero, a ver...

INTERLOCUTOR: Porque no es el cuerpo de Rubén...

RFG: ¿Qué me decís?

INTERLOCUTOR: Rubén no tiene un cuerpo... el cuer-

po es algo, un organismo vivo...

RFG: No, no, Rubén es, por supuesto, un producto del pensamiento.

INTERLOCUTOR: No, claro...

RFG: Sí, sí, claro. Por eso es que hablamos de esto al final, para que todo esto esté claro. Sí, sí. No estamos hablando de Rubén como “yo”, ¿no?

Estamos hablando del cuerpo, que es el Universo.

INTERLOCUTOR 2: Siempre hay esa pregunta que uno la ve, ¿no?, también en los demás. “¿Qué me va a pasar? ¿Voy a continuar yo?”

RFG: Bueno, ... desgraciado sería que continuara el yo.
(Risas)

INTERLOCUTOR 2: ¡Sería terrorífico! Yo, ni hablar.
(Risas)

RFG: Sería el fantasma.

IR: Más concretamente: “¿Voy a poder... jugar al tenis con Jesukristo?” (Risas)

RFG: Claro, claro. O sea que, otra vez interviene el ámbito C. Y el condicionamiento, ¿no? Pero lo que estamos hablando es mucho más bello que jugar al tenis con Jesukristos, ¿lo ves? Jugar al tenis viene de la dualidad del pensamiento yo-tú. Yo y tú. Y “tú levantaste la voz anoche” “Sí” “¿Y por qué me levantaste la voz? Si yo nunca te levanto la voz” “Sí, tú me levantas la voz” “Yo no levanto la voz, eres tú la

que levanta la voz”, y se armó la semilla del divorcio, ¿no es cierto? Bueno, y el tenis, igual: yo, tú, yo, tú, y en eso estamos, ese es el pensamiento, el ámbito C, dualidad. Y esa misma dualidad va a proyectar lo que va a pasar después de la muerte, ¿no? Por supuesto. Pero si podemos verlo con sensatez, con espíritu científico, no tiene ningún asidero, en cambio lo que hemos dicho antes, de que el cuerpo de anastasis es la Percepción Unitaria, claro, porque no es carne de cerdo, ni carne de vaca, ni carne de pescado. Lo dice como un chiste, ¿no? Y...

INTERLOCUTOR: ¿Esto está vinculado con lo que decía también Jesús, nacer de ánóten, el nacimiento del cuerpo de luz?

RFG: ¡Claro! Nacer de arriba. Anóten: arriba. Sí. “Nicodemo, tienes que nacer de anóten”. Qué mal traducido: siempre “tienes que nacer de nuevo”, en español y en inglés. ¡No! En griego dice “tienes que nacer de anóten, Nicodemo”. Nicodemo le dice “no entiendo”, y entonces Jesús le dice “Tienes que nacer de hidratos”- no, no dice hidratos- “tienes que nacer de hidatos y pneumatos”. Y “tampoco entiendo”. Y entonces le dice: “¿Escuchas el viento entre las hojas, Nicodemo?” Parece que era medianoche. “¿Escuchas el viento entre las hojas?” El único que escuchó esto fue Juan, está en el capítulo 3 de Juan, la cumbre de la Biblia. Dice, “¿Escuchas el viento entre las hojas, Nicodemo? El viento no sabe de dónde viene ni adónde va, y así es aquel que nace del aire.” Capítulo 3 de Juan, versículo 8. Bellísimo. Eso demuestra la inteligencia elevadísima de Jesús, ¿no? Cómo le está enseñando a Nicodemo la transformación psicológica, ¿no? Usando lo que tiene a mano, que en ese momento era el viento. Sí. Y el testigo era un

chico de entre 12 y 15 años, que era Juan. El único, porque los demás estaban durmiendo. Así que tiene que haber sido de noche, porque se estaba escondiendo Nicodemo, cerca de medianoche, y Nicodemo no quería que lo vieran con Jesús porque Jesús estaba condenado a muerte y era un convicto de la justicia. Sí, se calcula que la hora era cerca de la medianoche. Y tiene que haber sido una hermosa escena en sí misma. Sí. Escuchar el viento entre las hojas en la medianoche tiene que ser hermoso. Y la tradición oral dice que Nicodemo intervino en las primeras acciones cristianas hasta su muerte. Igual que José de Arimathea que dio la tumba, eran compañeros de Sanhedrín. Eran los únicos que querían defender a Jesukristos en el Sanhedrín. José de Arimathea y Nicodemo. Todos los demás querían condenarlo. ¿Por qué? “Porque no vaya a ser que éste, esté haciendo muchos Lázaros para un ejército anti-romano, anti-imperialista que nos destruya a todos nosotros. Más vale que desaparezca él y no nosotros.” Entonces, “sí, que lo maten”. ¿Y qué hace Pilatos? “¿Qué prefieren ustedes? A este asesino aquí que mató a un soldado romano, Barrabas o éste que está aquí, que dice que es el hijo de Dios. A ver, ¿a cuál de los dos quieren matar ustedes?” “No, no a ese, que dice que es el hijo de Dios. Al asesino déjalo libre”. ¿Y esa elección la está haciendo la humanidad? Hace dos mil años hasta hoy. Hasta hoy. Los asesinos están libres. Y las víctimas están desaparecidas. Estoy hablando de un país lejano... Ah, no, Argentina. Sí, sí.

(Pausa en silencio)

RFG: ¿Vamos bien? ¿Alguna otra pregunta o comentario?

INTERLOCUTOR: Rubén, cuando se habla de conciencia humana, conciencia adámica y conciencia crística, ¿está relacionado con los tres ámbitos psicológicos?

RFG: Sí, es lo que hablamos contigo ayer. Eso yo lo pongo en “Jesús del Desierto,” que es un trabajo que hice. Tardé cinco años en hacer ese trabajo porque yo leía todo lo que había escrito Pedro antes de hacer hablar a Pedro. Y fue un trabajo de investigación personal. Conciencia adámica es otra cosa. Conciencia humana es la conciencia humana, suicida-homicida. Y la conciencia adámica es la conciencia de Adán que tiene un recuerdo del paraíso, que tiene un recuerdo de lo que es vivir bien, que el ser humano no tiene. Implícito. El ser humano, la conciencia humana, no lo tiene a ese recuerdo. Lo tiene solamente Adán que fue expulsado del paraíso, entonces, él se acuerda. El ser humano no se acuerda. Y conciencia humana, conciencia adámica y conciencia crística, que es la conciencia del paraíso. Son tres conciencias. Eso está en la Biblia, no es mío. Y, ¿cómo es la conciencia crística, cuál es su esencia, no?

Uno puede decir el amor. Pero había muchas más cosas implícitas en la conciencia crística, muchas más cosas implícitas. El fin de la esclavitud, el fin de las divisiones entre los seres humanos. O sea, todo lo contrario a lo que está pasando. Que están aumentando las divisiones entre los seres humanos y aumentando la esclavitud y ésta crisis económica, es para preparar a la humanidad y a todo el planeta a una esclavitud más generalizada y más profunda. O sea, lo que se llama una sociedad anticrística. Y la conciencia adámica recuerda el paraíso. O sea que su esencia es la tristeza. Y se supone que tiene una compañía que salió de su costado, que es la costilla, que viene a ser Eva pero parece que es

mucho más que eso porque Eva es la segunda parte de la palabra Jehová. “Ya-hehvah”. “Hehvah” es Eva, que es la segunda mitad de Dios. Ah, entonces no es solamente la primera mujer. Es mucho más que eso. Entonces, podemos escribir un libro sobre todo esto. Pero nadie lo toma muy en serio a esto, como para dialogar, absolutamente nadie. Y, la conciencia humana es la que conocemos todos: miedo, rabia, tristeza. Sí, y cada día más división y cada día más esclavitud. Y más miseria, y más guerra. Cuarenta mil hombres va a mandar Obama, posiblemente antes de Diciembre, o antes de Marzo, a Afganistán. Siglo XXI, donde no existe ningún enemigo...

INTERLOCUTOR: Y el premio Nobel de la Paz.

RFG: ¡Ah! Y que iba a hacer un cambio. “Yo soy el cambio”, decía, “I am change”.

INTERLOCUTOR: Cambió, ahora mandó más. (Risas)

RFG: Sí, va enviar muy pronto cuarenta mil soldados a Afganistán. Jovencitos que no han comenzado a vivir, y que van a morir. Y bueno, esa es la conciencia humana. Por otra parte, todo el mundo árabe está haciendo planes de represalia. En Italia ya han comenzado a atacar, eso lo sé por la RAI, fuerzas árabes, en la tierra y piratas árabes, que atacan específicamente ciertos objetivos particulares para que se sepa que son los árabes. Como diciendo “bueno, ¿ustedes están en Afganistán? Vean lo que significa.” Los italianos están en Afganistán, tienen un contingente de tres mil hombres, y hace poco hubo una represalia árabe, en Italia, como diciendo “¿Ustedes están allí?, bueno, nosotros también estamos aquí, eh”. Sí.

(pausa en silencio)

Y bueno, ese es el diagnóstico. ¿Y cuál es la medicina? ¿Habrá otra que la Percepción Unitaria, dirán ustedes?

Yo digo “la salida no es salir, la salida es la Percepción Unitaria”.

Si ustedes conocen otra, díganme, pero yo no veo otra. Si no hay un cambio profundo y rápido, después del 2030... entre 2030 y 2040 se vuelve irreversible el problema ecológico. Y mientras tanto pueden haber problemas epidémicos, problemas atómicos, problemas económicos, que ya los tenemos. Sí.

INTERLOCUTOR: Más allá del propósito que quedó establecido de este taller, yo agregaría que sería muy interesante que todos los que estamos presentes podamos irnos con una conciencia cabal de la urgencia de tomar en serio la Percepción Unitaria. O sea que no quedemos solamente con un estímulo para leer, para interesarnos, para comenzar a intentar, sino que más allá de eso, que podamos sentir la urgencia, no hay espacio para distracciones.

RFG: Pero, tú eres Dolores, ¿no?

INTERLOCUTOR: Sí.

RFG: Esa urgencia ¿está separada de leer?

INTERLOCUTOR: No, no está separada, pero puede interpretarse también como... por ahí es un poco presuntuoso lo que estoy diciendo, porque hay personas que recién hoy, en este taller conocen lo que es la Percepción Unitaria, es el primer contacto, ¿no?

RFG: Yo no creo que conozcan lo que es la Percepción Unitaria, honestamente. Yo pienso que la Percepción Unitaria se conoce después de leer completamente la Obra...

INTERLOCUTOR: Sí, inclusive después de vivenciarla.

RFG: Y no se puede vivir en Percepción Unitaria si no se ha leído mi Obra Escrita por completo, ¿por qué? Porque la cosa es muy sutil. Hay que conocer los pequeños enemigos que vamos a encontrar en el camino, que están todos dentro nuestro. El taller es para que ustedes se interesen en la lectura, sin esa lectura es como si hubieras perdido dos días, dos días maravillosos. Sin esa lectura, ustedes han perdido dos días de sol. Sí.

INTERLOCUTOR: ¿Recomienda empezar por algún libro en especial?

RFG: Por ejemplo éste, acabamos de, no publicarlo, pero “made in casa”, ¿no? “La Mente también es Percepción Unitaria”.

Este es un diálogo con una doctora que no quiere poner su nombre porque está sufriendo de Alzheimer. Y “La Mente también es Percepción Unitaria” se complementa con un diálogo que también es con ella, que se llama “La Pasión por el Silencio”, que va a ser la segunda parte de este libro. Se puede comenzar por aquí, es un buen libro. Si quieren podemos terminar leyendo un párrafo.

INTERLOCUTORES: Sí.

RFG: Estoy tomándolo al azar, ¿no? (Leyendo) ¿Qué haré

para compartir la vivencia, no sólo la idea de la Percepción Unitaria? La respuesta es: haré todo lo que pueda. Desde que viví Aquello, lo Sagrado, por primera vez en el aeropuerto de Frankfurt en 1978, tomé la resolución de dedicar mi vida entera a hablar sobre la Percepción Unitaria. Mi primera gira interamericana de 1978, comenzó en Rosario, Argentina, continuó en Buenos Aires, Santiago de Chile y Lima, Perú. El Colegio Médico de Caracas, Venezuela había organizado un gran acto para mi conferencia, pero no me dejaron abordar el avión a Caracas, desde Lima, por ser argentino. Los argentinos, por aquellos tiempos, éramos considerados agitadores de las masas, quizá por el estereotipo del Che Guevara. En 1978 estaba comenzando a ser neutralizado el movimiento guerrillero socialista latinoamericano y (luego supe), la lucha continuaba en Venezuela. Tuve que tomar un avión a Panamá, donde organicé un encuentro al que sólo fue una persona (un anciano ya fallecido, con quien hablamos durante diez horas sin parar, junto a una piscina del hotel donde yo estaba). Luego fui a Guatemala, con la idea de incluir a México, D.F. Lo que ocurrió fue, bueno, acá hay una anécdota personal... y bueno, ese es el resumen cortado de la primera de Cuarenta y siete giras interamericanas de conferencias universitarias, clases en diferentes institutos, diálogos y retiros con grupos de treinta a cincuenta personas. En esas cuarenta y siete giras, durante los últimos treinta años, dos veces por año, siempre hubo acontecimientos casi tan desalentadores como los que me ocurrieron en la primera gira, pero nunca rompí mi resolución de continuar hablando de la Percepción Unitaria, hasta mi muerte o mi incapacitación. Estoy muy conciente de que tal resolución no es suficiente, esa resolución necesita de una inmensa austeridad cotidiana, de un intento constante de vivir en silencio y en paz mental,

en medio de las groseras adversidades y separaciones familiares que me tocaron vivir, dedicando todo mi dinero y mi tiempo libre del trabajo, a esta tarea de dialogar sobre lo más importante de la existencia humana (la Percepción Unitaria). Los revolucionarios latinoamericanos de la década del sesenta, hablaban de una nueva sociedad como algo que ocurre de un día para otro. Ellos imaginaban que el momento de la insurrección colectiva traería un espontáneo sacrificio y una rápida transformación individual y social. Imaginaban que con muchas noches de insomnio, tiroteos, luchando hasta desplomarse entre audaces camaradas, y abriendo las puertas de las prisiones, mágicamente la sociedad entera se iba a poner súbitamente buena. Estos delirios infantiles les costaron la vida a cientos de miles de jóvenes ingenuos. El pensamiento inmaduro, como el pensamiento mágico infantil, se siente atraído por estos arrojados espectaculares. Para esa clase de mente no resulta sensato “tragarse el hecho” de que existe una puerta muy estrecha, muy austera, muy silenciosa, a la bondad individual y social.

A esa puerta estrecha le he puesto el nombre de Percepción Unitaria. Sólo en Percepción Unitaria es posible aceptar (ya no tragarse), el hecho inexorable de que existe “una Sombra” detrás del faro de la comprensión. Esa “Sombra” está hecha de nuestros propios deseos, de nuestro temor –temor a hablar, que tienen los maestros de Percepción Unitaria, temor a hablar-, esa sombra está hecha de nuestros propios deseos, de nuestro temor, de nuestra hostilidad, de nuestros odios y prejuicios, nuestras imágenes infundadas (vos tenés acento argentino, etc.) y de la rabia acumulada en años de frustración. Todos los aspectos de esta indeseable “Sombra”, pueden ser vistos, a medida que van surgiendo en Percepción Unitaria, solamente. Se necesita llevar una vida muy sana para tener la energía que nos permita vencer al desaliento,

que puede surgir con cada tristeza cotidiana, con cada temor que se va viendo de instante en instante (temor a morir, temor a vivir, temor a enfermar, temor a quedar solos, temor a hablar en público, temor a la pobreza), temores que surgen una y otra vez a lo largo de un día. La persistencia en vivir en Percepción Unitaria, sin desfallecer, puede hacer, al cabo de los años, que los aspectos de la “Sombra” tengan menos duración, después que emergen a la conciencia (o sea, el miedo va a volver a surgir, pero va a durar dos segundos, cinco segundos). En mi experiencia, emergen menos frecuentemente. Pero la luz del faro de la comprensión está inexorablemente acompañada de las sombras. De estas sombras infaltables, que son el miedo, la rabia y la tristeza, no es posible escapar. Sólo se esfuman en la puerta estrecha de la Percepción Unitaria.

Es un párrafo del libro, ¿no? Este es un libro para empezar.
(*Aplausos*)

Es un librito para empezar, después está “La Completa Encarnación”, que es una audiencia hostil en Dublín, después “Lo Profundo de la Mente”, también es un libro para empezar... “La Mente y la Realidad Indivisa”, “La Pasión por el Silencio”, que es la segunda parte de éste, son todos buenos libros para comenzar, aparte de los cuatro primeros, que son “La Percepción Unitaria”, “El Nuevo Paradigma en Psicología”, “La Psicología del Siglo XXI”, y “Psicología Cristiana”, que es sólo un ensayo, que no vale para tomar el examen, porque está escrito con un lenguaje libre, no adaptado necesariamente al lenguaje holokinético. Y bueno, no sé si habrá una última pregunta o comentario... y si no lo hay, lo dejamos aquí. Gracias por haber venido.

(*Aplausos*)

“En las noches me pierdo en un infinito océano de luz en la luz. Se manifiestan aspectos inimaginables e inefables de la creación.

Todo ocurre en el profundo silencio y cuando llega el día, sólo en el silencio es posible recordar lo ocurrido en aquella luz de luz.

Sin palabras.”

Rubén Feldman González



HOLOKINESIS
• L I B R O S •

Se Imprimió en: Imprenta Guerra
Agustín Vera No. 625-B Col. del Valle
C.P. 78250 Tel. (01 444) 811-06-09
San Luis Potosí, S.L.P., México.

ISBN 970-9775-06-5

1a. Edición - Tiraje de 1,000 ejemplares
Abril del 2011

El Diálogo que sostiene el autor en esta obra, nos invita constantemente a investigar en nosotros mismos el proceso desde el cual se produce todo condicionamiento y limitación. Este proceso psicosocial nos mantiene en un estado de hipnosis, la cual nos hace presa fácil de la creciente degeneración individual y social que sufrimos y desde donde nos seguimos reproduciendo los seres humanos.

El autor nos dice, que sin un sustento verdadero, que sea afín con la creación, la vida y la libertad, el ser humano está destinado a su extinción.

En esta obra, el autor nos invita a vivir la vida en Percepción Unitaria, acción que ya ocurre en el cerebro, pero de la que no somos conscientes, pues nuestro recalcitrante condicionamiento nos hace la trampa de creer que estamos en contacto con la vida verdadera, cuando en realidad vivimos en la realidad virtual del pensamiento, que básicamente es cíclico, dual, inconsciente y egocéntrico.

Nos dice, que comenzar a vivir en Percepción Unitaria, es comenzar a descubrir todo lo que nos impide la paz, el amor y la verdadera relación humana.

“Cuando veo a los niños, absortos con sus juguetes electrónicos, ignorando todo lo que ocurre, que es bastante difícil de ver y oír sin perturbarse, pienso en su inseguro futuro.

Nos alivia la esperanza de la Resurrección, si conocemos su significado.

Pero si no vemos, en Percepción Unitaria, la degeneración de toda la humanidad, en todo lo que hace (el aumento del fraude, el saqueo, las epidemias, el terrorismo, la miseria y la guerra permanentes) ¿cómo podremos evitar que esa misma degeneración nos invada personalmente?”

RFG



HOLOKINESIS
• LIBROS •

www.percepcionunitaria.org