



De la
Prehistoria
a la Atemporalidad

RUBÉN FELDMAN GONZÁLEZ



HOLOKINESIS
• LIBROS •

De la Prehistoria a la Atemporalidad

Taller impartido en Barcelona, España
Octubre 2010



Copyright © by Rubén Feldman-González

“Il uomo non ha limiti.

È completamente libero, in questo stesso mondo, no nell'altro.”

“El ser humano no tiene límites.

Es completamente libre, en este mismo mundo, no en el otro.”

Giordano Bruno

Taller impartido en Barcelona, España Octubre 2010

RFG: Buenos días. Bienvenidos los amigos de Portugal, bienvenidos los amigos de Cataluña. Tenemos mucha suerte hoy porque tenemos cuatro profesores, incluyéndome. Todos ellos son profesores en Psicología Holokinética y Percepción Unitaria, que es el hecho fundamental que vamos a ir viendo juntos en este taller.

Este es un evento lamentablemente poco frecuente. No solamente es poco frecuente que haya cuatro profesores, sino que lamentablemente es un evento educativo de poca frecuencia. Espero que eso cambie pronto porque la situación de la humanidad lo requiere y porque estamos hablando de lo más importante de la existencia, que es la Percepción Unitaria. La Percepción Unitaria es la salida de la degradación de la humanidad que se ve en todas las actividades humanas. No hay ninguna excepción.

Y entonces hay que decir también, que este taller es simplemente una introducción para comenzar a vivir en Percepción Unitaria y para comenzar a estudiarla, no es para que los participantes enseñen esto saliendo del taller.

Hay una obra escrita: Domhnall O’Brien ha traducido al inglés dieciséis libros y existen cuarenta libros en español sobre el tema. Y es todo lo que hay sobre este tema.

Yo los invito a que este taller sea la introducción al estudio, a la lectura de esa obra escrita del tema -insisto- más importante para la humanidad.

¿Y qué ocurre? Para probar el rotulador hicimos un esquemita en el rotafolio. Se dice, antropológicamente, que la humanidad ha vivido unos dos millones de años. Algunos dicen un poquito menos, otros dicen un poco más. Pero la línea representa los dos millones de años de la humanidad sobre la Tierra.



Hay una “X” al final de la línea que sería cinco mil años atrás, que es el comienzo de la historia escrita, que es todo lo que sabemos del ser humano. La última puntita de los dos millones de años, cinco mil años de historia escrita.

¿Qué es la historia escrita? La historia del feudalismo, de la guerra permanente, de la miseria humana. Y la primera “X” que está antes del millón de años precisamente según los geólogos, setecientos ochenta mil años atrás hubo algunos cambios de tipo magnético que hicieron que los seres humanos que ya existían, perdieran la memoria de manera parcial. Y esa pérdida de la memoria parcial tiene que haber creado, según David Bohm (y según el sentido común), un pánico extraordinario en la humanidad, de no poder recordar el nombre de la esposa o del hijo, etc. Creó un pánico tan grande que desde entonces, setecientos ochenta mil años atrás, desde ese momento hasta ahora, la humanidad dejó de usar la Percepción Unitaria que es una función cerebral. Y la función cerebral que no se usa, se pierde. Entonces no es que se haya perdido sino que está en nosotros, pero latente, dormida, sin uso. Atrofiada diríamos, si fuera un músculo, sería un músculo atrofiado.

La Percepción Unitaria no es una función olvidada, porque es una función cerebral que es independiente de la memoria y tiene diferentes leyes, como digo en mi obra escrita. Se ha perdido y no sabemos cómo, hace mucho tiempo, y tenemos solamente explicaciones más o menos sensatas.

He escrito un libro que les recomiendo: “La Mente también es Percepción Unitaria”.

La mente es mucho más que memoria, pensamiento y yo.

Y sobre esa función tenemos que hablar, porque tenemos la enorme suerte de que esa función se recobra gracias a JK-2, decimos. Y gracias al concepto de holokinesis de David Bohm, que formula matemáticamente el concepto de holokinesis en 1986 y le da a la comprensión del tiempo un carácter muy profundo que no existió jamás.

Yo tuve la suerte de conocerlo en el año 78. En 1978 vi cómo se desarrolla el concepto de holokinesis en Bohm hasta el momento en que se formula matemáticamente en 1986, tuvimos doce años de conversación sobre el idioma que hay que usar, el lenguaje que hay que usar –pulido- para poder transmitir la comprensión completa del tiempo que trae David Bohm en 1986.

Y lo que yo le dije fue, sin duda, que hace falta una nueva psicología y él me dice: “Por supuesto”. Si el concepto del tiempo, no es que cambie, sino que se completa, tiene que cambiar el lenguaje con el que hablamos sobre la mente del ser humano y sobre las cosas que hace el ser humano. Y es un lenguaje muy simple, aparentemente, pero como está muy pulido, hay que aprenderlo.

Y entonces tenemos que en la historia escrita de la humanidad, **se comienza a hablar por primera vez de la posible desaparición de la especie humana**. Nunca jamás se había hablado de tal cosa en la historia del ser humano, comienza con las dos bombas atómicas sobre Japón, Hiroshima y Nagasaki, entonces aparecen escenarios del fin de la humanidad como, el primero de

todos, el atómico, que aparece en agosto 6 de 1945 en Hiroshima: la humanidad puede terminar por una hecatombe nuclear -todo esto coincide de una manera muy interesante con el hecho de que a partir de 1945, cuarenta años antes de que Bohm formule matemáticamente el concepto de holokinesis, **se comienza a hablar por primera vez en la historia escrita de la posible desaparición de la especie humana.**

Pero no es lo único. Luego aparece el movimiento ecologista, que dice que puede terminar la humanidad por un sobrecalentamiento que lleve a una glaciación súbita. Un sobrecalentamiento ecológico que lleve a una glaciación súbita como ocurrió diez mil años atrás. O sea, la glaciación súbita ocurrió cinco mil años antes que comenzara la escritura y la historia escrita. Y tenemos solamente una idea vaga de lo que fue.

La humanidad tiene que haber sufrido mucho por el frío extremo de los hielos que cubrían la tierra desde los polos casi hasta el Ecuador.

Asimismo, quedan seres humanos con genes de acero, hablando en broma, que son nuestros antecesores, que dejaron una humanidad capaz de sobrevivir a muchas cosas extremas, como hoy en día la guerra permanente, la miseria extrema, la desnutrición, la tuberculosis resistente, el SIDA y mil otras cosas.

Y entonces, aparece otro escenario de la posible desaparición de la especie humana. Nuclear, ecológico, médico o epidémico con la aparición de los nuevos virus. No solamente el SIDA sino también el ébola, distintos tipos de influenza. No la gripe porcina que es un artefacto comercial, fraudulento, para vender medicina “antiviral” sino los virus que realmente han aparecido y pueden poner en peligro a la humanidad, que por su mala alimentación y por el crecimiento de la miseria -debido a esta crisis planeada después de la Segunda Guerra Mundial y que estamos viendo en su plenitud, la crisis económica- lleva a la humanidad a una miseria sin precedentes cuyos resultados todavía no hemos visto del todo. Y por supuesto eso va a hacer descender la inmunidad de la humanidad y veremos mayores epidemias virales que pueden ser devastadoras, desde el punto de vista del número de seres humanos que van a desaparecer sobre el planeta.

Entonces tenemos escenarios del fin de la humanidad: un escenario nuclear a partir de 1945, un escenario ecológico luego, posible glaciación súbita nuevamente, un escenario epidémico, una hambruna generalizada, etc.

Entonces, aparte de todo esto o combinado con todo esto, que es una sola cosa: la degradación de todas las actividades humanas. Desde la noble medicina hasta la noble religión caen, pero no solamente en su calidad sino en su naturaleza. Caen, se degradan, se degeneran. La política, la religión, la medicina... la medicina tiene adelantos que hacen posible que con el genoma

desaparezcan la diabetes, la esquizofrenia, la depresión y otras enfermedades genéticas innumerables. En diez o veinte años más la humanidad podría ser libre de esas enfermedades.

Y en fin, hay una serie de adelantos científicos y médicos y de todo tipo, tecnológicos, que podrían hacer de la vida sobre la Tierra un verdadero paraíso. Pero todo esto que he dicho antes pone en peligro ese posible paraíso y hasta la misma supervivencia de la humanidad.

Entonces decimos: ¿Qué ha pasado? Bueno, esa “X” que está allí, ese cambio cerebral donde la humanidad cree que está perdiendo la memoria, se atemoriza de manera extrema. Entonces abandona la Percepción Unitaria y se aferra a la memoria. Y lo vemos hoy en Psicología: treinta y cuatro psicologías que son, esencialmente, formas de ver la memoria. Que a su vez es la imaginación, el ego y todo lo que la memoria es.

Entonces, creemos que la Psicología es el estudio de la memoria de una u otra manera. Y por primera vez, en la Psicología Holokinética, que no nace de la Psicología sino de la Física, la Física Holokinética de David Bohm, podemos decir que es una visión completa del tiempo lo que hace que podamos hablar científicamente de la Psicología. Por primera vez en la historia escrita.

Porque claro, hay una Psicología Socrática, una Psicología Platónica, una Psicología Freudiana, y una Psicología

Gestáltica. Son todas psicologías que se basan únicamente en la memoria. Aunque Platón hablara de las ideas como representaciones divinas en el cerebro, lo cual lo único que hace es divinizar el pensamiento. Ahora tenemos una visión más clara de todo eso, y entonces veremos que por más que esas ideas se quieran divinizar, no son más que pensamiento.

Y entonces decimos que la salida de todo esto no es salir, sino que es la Percepción Unitaria. Y tenemos definiciones de la Percepción Unitaria para cada una de las actividades humanas. Por ejemplo, hay una definición psicológica, una definición epistemológica, una definición neurológica, una definición en física, etc.

Y decimos que la Percepción Unitaria es el fundamento de toda acción que podamos hacer en el día, desde despertar y bañarnos y tomar el desayuno hasta ir a trabajar, manejar el automóvil, tomar el bus, conversar con los amigos, la intimidad con la esposa, con los hijos, etc. Todo eso puede hacerse en Percepción Unitaria y entonces tendríamos otra vida, que le podemos llamar la vida verdadera no imaginaria. Vida verdadera, porque la vida de la Percepción Unitaria no es imaginaria.

Y la Percepción Unitaria no es un producto del pensamiento, por lo tanto no es una técnica, no es filosofía, no es una teoría. Lo que estamos tratando de explicar es un hecho que se recobra en el siglo xx, por razones que también parecen

milagrosas. Aparece una persona que parece haber nacido con Percepción Unitaria.

Cuando yo hablaba con JK, cuando digo JK me refiero a Jiddu Krishnamurti, que trae la Percepción Unitaria consigo desde el nacimiento. Le pregunto: “¿Es desde el nacimiento?”. Y me dice: “Bueno, no sé. Pero es desde que tengo memoria que vivo así”. Y por suerte se encuentra con David Bohm y entonces tenemos un diálogo los tres.

Y yo me ocupo de llevar todo esto a la Psicología, porque yo estaba estudiando Psiquiatría después de haber dejado la Argentina de la Guerra Civil, que los militares llamaron “el proceso de reconstrucción nacional”.

En ese bendito proceso militar desaparecen cien mil jóvenes argentinos, tragedia sin nombre, cuyas consecuencias aún no se han visto del todo, y nadie quiere hablar del tema, porque nadie quiere abrir una herida en muy lenta curación, para que vuelva a sangrar.

Me pongo a estudiar Psiquiatría, yo era Pediatra, entonces me encuentro con estos dos, podemos decir, gigantes de la humanidad en el sentido no jerárquico sino moral. Dos gigantes morales de la humanidad.

David Bohm renunció al Proyecto Manhattan, el proyecto para construir la bomba atómica, y abandonó un sueldo muy grande. Esto hizo ofender a su maestro Robert Oppenheimer -que era el Director del Proyecto Manhattan en Amarillo, Texas, para construir la primera bomba

atómica, el proyecto secreto a donde entra Bohm invitado por Oppenheimer.

Cuando el proyecto deja de ser secreto para los que estaban trabajando en él, el único que se levanta y renuncia es David Bohm que dice: “Yo ahora renuncio verbalmente y mañana van a tener mi carta de renuncia por escrito, porque yo no estudié Física para construir armas de ningún tipo, no solamente atómicas. Yo estudié Física para comprender la materia y la energía”. Dice David Bohm en aquel momento.

Cuando yo me entero de esto, cuando dejé la Argentina de la Guerra Civil y me encuentro con gente que conocía a Bohm, en Congresos de Psiquiatría, etc., yo estaba estudiando Psiquiatría en Pennsylvania, en la Universidad de Pittsburg, -yo tenía treinta y cuatro años más o menos- se hablaba de Bohm. Y entonces le escribí una carta a Bohm pidiéndole la oportunidad de un diálogo. Y me escribe un telegrama y me dice: “Venga cuando quiera”.

Apenas junté el dinero fui a verlo a Londres, donde él vivía. Porque él abandona el Proyecto Manhattan. En su momento Robert Oppenheimer se enoja con él y dice: “Ya no hablemos más de Bohm”, que es el comienzo de la negación de un científico por razones no científicas, sino por razones psicosociales.

Eso ya había ocurrido con Roger Bacon en el año 1200. Roger Bacon estudia la luz con espejitos (con lo que tenía) y escribe un libro que se llama: “Opus Magnum” que quiere

decir “La Gran Obra”. Y ese libro estaba escrito para el Papa, porque era el único que podía leerlo. Y ese “Opus Magnum” de Roger Bacon en el año 1215 (creo que fue), una vez que el Papa lo lee, condena a Roger Bacon a la prisión perpetua y Roger Bacon muere en la cárcel por haber dicho que estudiando la luz podemos estar más cerca de Jesucristo. Y el Papa lo pone en prisión perpetua con la acusación de ser “peligrosamente innovador”. Peligrosamente innovador.

Esto se repite con la tragedia de Galileo, experto en Copérnico, quien en 1635, como experto de Copérnico, (promulgador del sistema heliocéntrico del sistema solar, fallecido el 25 de Mayo de 1543,) enseña a Ptolomeo, fallecido en el año 145 y que promulgó el sistema geocéntrico del sistema solar.

Galileo teme enseñar a Copérnico, porque en su juventud vio cómo el Vaticano quema a Giordano Bruno en la Piazza Dei Fiori, el 17 de Febrero del 1600.

Y Bruno decía cosas menores, como que el hombre debe romper todos sus límites y ser libre en la tierra, antes que vaya al cielo.

Bueno, se repite esto al comienzo de la Segunda Guerra Mundial cuando Bohm renuncia al Proyecto Manhattan. Por razones psicosociales se ignora, se invalida a un individuo que aporta el concepto de holokinesis, que es nada menos que el comienzo, no solamente de una nueva Física, sino el

comienzo de una nueva manera de hacer ciencia. Y esto es lo que es difícil de digerir. Y esto es lo que hace que no se hable de Bohm en la Universidad (que yo sepa). Y yo viajo mucho. Viajo solamente para hablar de esto, nada más, yo no hago turismo. Y he viajado para esto por más de treinta años por todo el planeta, sin cobrar por mi enseñanza.

Tal es la urgencia con que veo la necesidad de que se entienda la Percepción Unitaria, antes que sea tarde para la humanidad.

Y bueno, entonces la Percepción Unitaria es el fundamento de toda acción, de toda acción que podamos hacer. No es un producto del pensamiento. Es un hecho que estamos tratando de describir de la manera más exacta y precisa posible. No es técnica, no es filosofía, no es teoría.

¿Y cuál es el objetivo del taller? Insisto, es que ustedes puedan comenzar a vivir en Percepción Unitaria, que organicen reuniones para el estudio y el diálogo fraternal, exploratorio, sin jerarquías y, si pueden asistir a los Congresos anuales, el décimo va a ser en Guadalajara en el próximo abril de 2011, y el Congreso 11 será en Saltillo, México en mayo 10 a 13 del 2012. Y si ustedes quisieran enseñar esto con el auspicio de la Academia Internacional de las Ciencias RSM (con sede jurídica en la República de San Marino), tienen que pasar dos exámenes, escrito y oral. Y entonces muchos me dicen: “¿Cómo puede haber examen sobre un hecho tan sutil como la Percepción Unitaria?”. Y entonces claro, hay que contestar la verdad, de que el

examen no es para saber si la persona está en Percepción Unitaria. Es para que se confirme que conoce el lenguaje pulido y que puede hablar de la Percepción Unitaria sin que nadie se confunda. Y entonces es necesario que para enseñar, se pase antes el examen escrito y oral de la Academia Internacional de Ciencias.

Y a la Psicología Científica que he iniciado, en honor a Bohm, le denominamos Psicología Holokinética. Él fue el que promulga y confirma matemáticamente el concepto de holokinesis que –insisto- renueva y completa el entendimiento del tiempo, y por lo tanto se necesita un nuevo lenguaje. No se puede mezclar este lenguaje con ninguna de las psicologías conocidas. Porque todas las psicologías conocidas están usando un lenguaje temporalmente fragmentario, o sea, con una concepción fragmentaria del tiempo. Por lo tanto, no es un lenguaje adecuado al progreso de la ciencia y tampoco adecuado al contacto completo y profundo con la realidad.

Y tenemos un sitio web. Sería bueno que lo anoten. Es w...
¿Cómo se dice en España?

INTERLOCUTORES: “Doble v o v doble”.

RFG: Bueno, www.percepcionunitaria.org. Si ustedes entran se van a encontrar con noticias, lugares donde se hacen reuniones, talleres, libros gratis, videos gratis, dónde hay reuniones semanales, informes de pasados y futuros

congresos, recientes entrevistas a los profesores, programas de TV donde aparecieron profesores de PH, etc.

Entonces, la Percepción Unitaria es una función cerebral. No es una técnica, no es teoría, no es filosofía. Parece que se perdió casi un millón de años atrás. ¿Es difícil recobrarla? No, es sumamente fácil. ¿Existe en el sueño? Ya después lo vamos a ver. Existe en el sueño de manera infaltable, salvo algunas excepciones que también vamos a ver, lo cual demuestra que es una función cerebral.

Y cuando decimos Percepción Unitaria, gramaticalmente estamos usando un sustantivo y un adjetivo. Percepción (sustantivo) Unitaria (adjetivo). Pero en realidad **estamos hablando de un verbo**. Es una función cerebral, es una acción que hay que hacer. No es que no haya que hacer nada, como algunos creen. Sino que se trata de hacer Percepción Unitaria que es un verbo, aunque no exista verbo cuando decimos “Percepción Unitaria”. Si no está claro, por favor háganmelo saber.

Por lo tanto, la Percepción Unitaria no es algo que se pueda manejar, o lograr, o controlar o practicar, de la misma manera que no se logra caminar o que no se controla el caminar -se puede practicar el caminar como ejercicio- pero no decimos “practicar el caminar”, decimos “estamos caminando”. Y por eso decimos también estamos o no en Percepción Unitaria. Y no se puede controlar, no se puede manejar y no es algo que se logra, sino que todos tenemos.

No se logra caminar, uno camina. No se logra la Percepción Unitaria, uno está en Percepción Unitaria o no.

Y entonces, lo primero que surge de las conversaciones que tuvimos con JK y David Bohm es la necesidad del nuevo lenguaje, del pulimiento del lenguaje en base a una nueva y total comprensión del tiempo.

Entonces, lo primero que surge es la necesidad de un nuevo modelo de abstracción para el estudio de la neurología. O sea que la neurología misma tiene que ser revisada. Y entonces decimos que el cerebro funciona de tres maneras diferentes.

Y para hacerlo simple -JK siempre decía: “Hagamos esto más simple”... Y yo salía con palabras griegas, lo típico en ciencias es usar el griego que es muy elegante y muy completo para la ciencia. Y JK decía, “¿Por qué no hacemos esto más simple?”. Entonces dijimos que hay tres maneras en las cuales funciona la mente. A, B y C. Quedó muy simple. Más simple imposible.

La **mente** puede funcionar de tres maneras diferentes: A, B, C. Y el pensamiento es parte de C, que viene a ser esa parte de la mente que es todo lo que conocemos. Todo lo que creemos que somos, que es memoria, que es imaginación y que es ego, ego. Para decirlo todo simplemente y para que ustedes, cuando tomen la repetida lectura de esto, que es necesaria, ya no tengan ningún problema básico de comprensión.

Se debe repetir la lectura de lo que he escrito, porque el tema lo requiere por su naturaleza.

Introduzco mi libro “Preguntas de estudiantes a RFG”-Tomo 2 (en preparación) de esta manera:

“Una persona tiene que decidir temprano en su vida, si va a intentar vivir en la cumbre de lo que la vida ofrece, o si se va a conformar con el valle de las lágrimas y con la mediocridad hasta la muerte”.

“Leer la obra escrita de RFG completa y repetidamente

- 1- Si no se hace esto no se comprende la diferencia entre los ámbitos neurofisiológicos B y C.
- 2- No se comprende la sutileza del tiempo y la identidad.
- 3- No se ve la Percepción Unitaria desde los puntos de vista de todas las actividades humanas y de todos esos lenguajes.
- 4- No se aprende a expresar las ideas necesarias sin las distorsiones del egocentrismo, sin temporalidad y sin influencia de la hipnosis.
- 5- La segunda lectura del mismo texto muestra cosas nuevas, como sucede con cualquier libro, pero sobre todo con la obra de la Percepción Unitaria, en la cual TODO es nuevo, incluso la comprensión de lo viejo.
- 6- Sin lectura se olvidan fácilmente palabras y hechos claves para la comprensión, y por lo tanto el intento de la PU se “diluye” y se ve disminuido en frecuencia. No se recuerda que se debe

escuchar y ver al mismo tiempo, o que no es algo que se logre, sino que ocurre en el ya.

La lectura completa y repetida de RFG fortalece el intento de la mente silenciosa en Percepción Unitaria y la comprensión de que hay que acercarse más al silencio”.

Entonces el Ámbito C es lo que conocemos: Memoria, pensamiento, imaginación, ego. Que es todo lo que estudian las treinta y cuatro psicologías que están registradas en Europa, por lo menos en España.

Y luego, el Ámbito B es lo que llamamos Percepción Unitaria. Que tiene distintas leyes, -ahora vamos a ver las leyes- distintas leyes neurológicas.

Y el Ámbito A lo reservamos para algo inefable que parece haber sido estudiado en la humanidad desde... quizá desde mucho antes que comenzara la historia escrita, (por ejemplo en la Escuela del Bosque, en India pre-histórica post glaciación) y que siempre se refiere a este ámbito que es inefable y que está muy lejos del lenguaje, Ámbito A, que sería, para decirlo con simplicidad, lo sagrado o la representación neurológica de lo sagrado que estamos empezando a estudiar de una manera lo más científica posible.

La tradición oral ubica a la Escuela del Bosque como el comienzo del brahmanismo. Más de cinco mil años atrás.

Y entonces la mente funciona de tres maneras: A, B, C. Y en la humanidad existen mitos. Antes que apareciera la ciencia que solamente tiene doscientos años, existían mitos. Por ejemplo, en Oriente existían mitos... Bueno, no en Oriente.

Más bien digamos que en la humanidad existían mitos para explicar la vida: un mito lúdico, jugueteón digamos, y otro mito orgánico.

La mitología cristiana es orgánica. O sea, Pablo decía que todos somos parte de un mismo cuerpo y que Asunta puede ser el cerebro y Faustino puede ser la mano de ese cuerpo, pero uno no puede estar sin el otro. Y que ninguno es superior al otro, decía San Pablo. Y ese es entonces un mito orgánico del cristianismo, en la humanidad. Y también es un mito unitario. Lo mismo que el mito lúdico brahmánico, en el que se dice que Dios juega con la humanidad. Pero esos mitos tienen algo en común, que son unitarios. Son unitarios.

Y luego aparecen, ya antes de la ciencia, mitos mecánicos. Mitos mecánicos que ven a la humanidad y al cosmos, etc., como maquinarias. Procesos o maquinarias pero que ya no son unitarios sino fragmentarios. Y la creencia de que si falta un engranaje aquí, puede ser simplemente substituido. Y entonces esos mitos están mezclados en la humanidad. Y están mezclados en nuestro propio condicionamiento y hace que nos confundamos muchas veces en nuestra acción cotidiana, porque se mezclan las interpretaciones de las

palabras y las conductas con estos mitos: lúdico, orgánico, mecánico, etc.

Lo unitario con lo fragmentario se mezcla en el lenguaje que usamos, sin contar las distorsiones en la traducción de un idioma a otro.

Pero, para entender la Percepción Unitaria más allá de los mitos con los cuales hemos sido hipnotizados o condicionados, para entender la Percepción Unitaria podemos decir, por ejemplo: “En este salón no existe el mañana”. Es una frase conducente a la comprensión. “En este salón no existe el mañana”. Claro que no, el mañana existe en nuestros cerebros y en todos los cerebros que estamos aquí.

O podríamos decir: “El mañana existe en nuestro cerebro”.

Que en este momento, si estamos todos haciendo la misma cosa, es un cerebro, digamos. Quiere decir que el tiempo está dentro de nuestro cráneo, pero no está en este espacio, no está en este salón. En este salón no existe el mañana. El mañana y el ayer existen solamente en nuestro cráneo, en nuestro cerebro.

Y esos tres ámbitos mentales están por supuesto en todos nuestros cerebros. Y se puede hacer una metáfora, si queremos, con lo que pasa en la naturaleza con la oruga que comete la hazaña de subirse a un árbol y aferrarse a una rama y construye un capullo casi indestructible, dentro del cual se refugia, y dentro del cual se produce una

transformación completa desde el punto de vista físico. Y esa oruga que se arrastraba ahora se transforma en la mariposa que sale del capullo volando.

Es un hecho muy bello de la naturaleza que podemos usar como metáfora para decir que el Ámbito C vendría a ser la oruga, digamos. Y que lamentablemente, después de aquella X grande del esquema que tienen frente a vosotros, es cuando la humanidad pierde la Percepción Unitaria porque se aferra a la memoria. Temiendo perder la memoria, se aferra a la memoria, y pierde la Percepción Unitaria por falta de uso. La Percepción Unitaria tiene que haber cumplido un rol enormemente valioso en la prehistoria, para la supervivencia de la humanidad. Pero la humanidad la pierde por falta de uso.

Y entonces el Ámbito C de la mente, sería como la oruga. Y la oruga no quiere ser una super oruga. Quizá ni sabe cuál es su destino, porque todo parece que fuera instintivo. Y no sigue a la mariposa. Si hubiera una oruga que siguiera a la mariposa, se condena a no ser mariposa. ¿Se comprende?

Y entonces, en el ser humano ocurre que en el Ámbito C, pensamiento, imaginación, vida imaginaria más que vida real, más que vida verdadera; ego, actividad egocéntrica, etc., en ese Ámbito C de la mente humana, se parece a la oruga pero con la diferencia de que quiere ser más de lo que es, quiere mejorar. Quiere mejorar. No ver lo que es, tal cual es, honestamente, sino mejorar. Y entonces está la idea del superhombre.

Y está la idea de seguir al maestro. Al maestro que sabe y que me va a decir a mi cómo comportarme y cómo llegar a Dios, etc.

Y en esto vemos la diferencia que hay en la humanidad y en la oruga. Y el capullo de la humanidad, ¿cuál sería? Si seguimos con esta metáfora, que tiene su valor relativo. El capullo en la humanidad, ¿dónde está? Está en la Percepción Unitaria.

La Percepción Unitaria es el capullo en el cual se transforma el ser humano en algo casi indescriptible. Pero en algo que es fundamentalmente lucidez, coherencia, paz, contento por nada y gran energía.

Vivir en Percepción Unitaria nos abre la manera de vivir la vida en su cumbre, y no en el valle de las lágrimas y de la mediocridad hasta la muerte.

Entonces ya tenemos una idea de lo que es la Percepción Unitaria. Es el capullo, en el cual el ser humano se transforma en una entidad lúcida, coherente, pacífica, contenta por nada, y de gran energía física. Y el capullo de la oruga es la única manera que tiene la oruga para ser mariposa. Porque si siguiera a la mariposa, insistimos de que nunca va a dejar de ser oruga.

Y en el ser humano, esto ya lo decía JK, que fue aparentemente el primer ser humano, después de la gran X aquella, de setecientos ochenta mil años atrás, que vive en

Percepción Unitaria y que decía que no hay que seguir a ningún líder espiritual. Ningún gurú, ningún sacerdote, nada.

Que cada uno tiene que transformarse en sí mismo. Y que hay una sola manera. No hay dos maneras.

Así como la oruga tiene una sola manera para ser mariposa, que es el capullo, no hay muchas maneras (como nos quieren hacer creer) para que se produzca en el ser humano esa transformación que lleva al ser humano a la paz. No a la idea de la paz, que sería el Ámbito C, sino a la paz que es del Ámbito B y que es la energía del Ámbito B, y que es la lucidez y la coherencia del Ámbito B. Y hay una sola manera, no hay dos.

Pero entonces la pregunta surge naturalmente: ¿Qué es el Ámbito A? ¿Qué es la mariposa en el ser humano? Entonces lo único que tiene el ser humano para contestar en palabras, es la historia de los libros sagrados.

Y Karl Pribram fue el primer neurólogo que me recomendó Bohm que conociera, -eran amigos- Karl Pribram, que vivía a una hora y media de mi casa en California. Ahora vivo en México, pero en aquel momento vivía en California, en el año 1978.

Cuando voy a conocer a Pribram, Pribram me recomienda leer el Evangelio de Juan en griego. ¿Para qué? Para que viera cómo un libro... Mi primer libro que se llamó "El Nuevo Paradigma en Psicología", reflejaba mucho de lo que había escrito Juan en su Evangelio. "Pero en griego", me dice. Le

digo: “¿Por qué en griego?”. “Porque en los idiomas europeos está muy desvirtuada y degradada la traducción”.

Y luego vi que eso es verdad. Y entonces le digo: “Lamentablemente yo no sé griego”. Me dice Karl Pribram: “Juan tampoco sabía griego. Estudió griego porque era el idioma universal de su época”. ¿Y por qué estudió griego? Para poder escribir de una manera en que fuera leído en todo el mundo de su tiempo.

Muy interesante esto. Para mí fue nuevo en aquel momento.

Y entonces me puse a leer el Evangelio de Juan en griego y me encuentro con innumerables traducciones, y empiezo a escribir un poquito sobre eso en un librito que he escrito, que se llama “El Libro de Éfeso”, que es una historia de las malas traducciones del Nuevo Testamento.

Y si hablamos de lo que es el Ámbito A, es difícil porque es un ámbito que está muy lejos del lenguaje. El lenguaje pertenece al Ámbito C, que es parte de la memoria. Y por lo tanto el Ámbito A está muy lejos de la memoria, en otro ámbito neurológico. Y entonces es muy difícil hablar del Ámbito A. Pero lo estamos intentando basándonos en cosas que se han escrito.

Por ejemplo, existía una escuela que se llamaba Esikia en el norte de África por allá por el año 300 y 400 de nuestra era, adonde iban personas que eran monjes. Pero no monjes como los que conocemos ahora, sino que eran monjes en el sentido original de la palabra: solitarios. Monje quiere decir

solitario. Y no tenían monasterio. Era gente solitaria que quería estudiar lo que era el Ámbito A, digamos en el lenguaje de la Psicología Holokinética, o lo sagrado. Y dejaron cosas escritas interesantes, desde esa soledad entregada al reposo y al silencio en la inmensidad del desierto.

Algunas de ellas son sumamente confusas y otras interesantes como Teognostos cuando describe la iluminación diciendo... “La iluminación...”(que sería ya parte del Ámbito A) “es un regalo de Dios”. O sea, no es mérito personal. “Es un regalo de Dios que se manifiesta en paz y en gran energía y en contento por nada”. Contento por nada, o sea, no contento porque me gusta la bebida que estoy tomando, o me gusta estar con el amigo o con la esposa, que es contento por algo. Sino contento por ninguna razón. Eso era parte de la iluminación según Teognostos, que era uno de los monjes esikiásticos, que es un nombre que reciben hoy, porque ellos no se daban ningún nombre.

Y Teognostos es uno de los autores de la Filokalia, que es un libro muy interesante. Y define a la iluminación de una manera muy simple, y es la única definición que yo encontré sobre iluminación, una definición sobre la cual se puede trabajar en el estudio científico de la iluminación, que sería, insisto, algo que pertenece a la “mariposa humana”. Algo que pertenece al Ámbito A en el terreno neurológico del ser humano.

Y un día yo estaba tratando de hablar de Percepción Unitaria en una escuela secundaria, en México -porque yo di un taller y alguien en el taller me dice: “yo quisiera que usted hablara con los chicos de secundario de todo esto”. Le digo: “Cómo no”. Y él reunió después del taller, como a las siete de la tarde, a todos los alumnos del secundario, de la escuela secundaria. Y yo hablo con ellos y lo primero que hicimos fue cambiar los bancos, que eran todos lineales. Los pusimos en círculo.

Y entonces les digo yo a los chicos: “¿Podemos explorar fraternalmente algo sin que haya un jerarca?”. Y no podían entender el concepto de explorar fraternalmente sin que haya jerarquía, sin que haya autoridad. “Yo sé más que tú”. No, no. Vamos a ver juntos lo que estamos diciendo, lo que se está diciendo. Vamos a ver juntos cualquier cosa, pero de una manera fraternal y no jerárquica.

Eso costó que se entendiera. Una vez que se entiende y yo empiezo a hablar de Percepción Unitaria, uno de los muchachos me dice: “¿No lo podría hacer más fácil a esto?”. Y se me ocurre en ese momento la metáfora de la casa.

Les digo: “Bueno, supónganse que la mente es una casa. Supónganse que la mente es una casa y que cuando nacemos, nacemos en la casa de la mente. Y que nacemos en un lugar de la casa que es el baño. Y ese es el Ámbito C. Y allí nacemos, crecemos, vamos a la escuela, buscamos novia, nos casamos, buscamos trabajo, trabajamos, nos reproducimos, nos jubilamos y morimos, hasta nos

enfermamos en el baño de la casa. Y pasa la vida humana, desde el nacimiento hasta la muerte, en el baño de la casa de la mente que es el **Ámbito C**. Nunca se conoció ningún otro espacio, ningún otro ámbito de la casa de la mente”.

Entonces yo les digo: “Lo que yo propongo es que conozcamos el resto de la casa. Y el **Ámbito B** sería el comedor de la casa o la sala de la casa donde uno recibe a los amigos”. Y me pregunta una muchacha: “¿Y el **Ámbito A** qué sería?”. Y se me ocurre en ese momento: “Bueno, el **Ámbito A** es el jardín tremendo de la casa, de una casa muy linda que tiene un jardín muy grande”. Y todo eso salió espontáneamente.

Lo lamentable y lo más importante de esa metáfora es que vivimos y morimos en el baño, o sea en el **Ámbito C. Y que jamás conocemos ningún otro **Ámbito** mental que el **C**: memoria, pensamiento, imaginación, egocentrismo. Y no conocemos el **Ámbito B**. En primer lugar porque estaba atrofiado, y en segundo lugar, porque los que hablan de esto no son escuchados.**

¿Por qué no son escuchados? Porque existe mucho charlatanismo y entonces nosotros también somos considerados charlatanes. Y entonces existe desconfianza, y entonces existe precaución. Por eso digo, lamentablemente, que un evento como este, un evento educativo -para mí, ultra necesario, y necesario de una manera urgente- ocurre con poca frecuencia. Y menos con varios profesores como hoy.

Y entonces vemos que así como nacemos en el Ámbito C, morimos en el Ámbito C, sin conocer la Percepción Unitaria.

El primer error del lenguaje del estudiante desprevenido, del que comienza a estudiar, es decir “percepción”, sin decir Percepción Unitaria. Lo lamentable es que existen muchas percepciones en la literatura. Está la percepción sensorial, que es muy bien estudiada en neurología: el ojo, el oído, la propiocepción, -el peso-, el equilibrio, etc. Percepción sensorial.

Después está la percepción extrasensorial, de la cual se habla. Y nosotros hablamos de percepción fragmentaria que es la percepción del pensamiento, o sea la percepción del Ámbito C, neurológicamente hablando. La percepción del Ámbito C es fragmentaria, ¿por qué? Porque el pensamiento es fragmentario. El pensamiento tiene su comienzo y su fin.

Es decir, tiene sus leyes, que son las mismas leyes que rigen a la memoria.

¿Cuáles son las leyes del Ámbito C: pensamiento, memoria, imaginación, ego? Las leyes son: que se repite, que es cíclico así como el sueño que es parte del Ámbito C y el hambre que es parte del Ámbito C se repiten... Tenemos sueño a las diez de la noche y nos despertamos a las siete de la mañana, etc., de manera repetitiva, cíclica. Tenemos sed de manera cíclica, tenemos hambre de manera cíclica, cada cuatro o cinco horas, etc. Y esa ley: ciclismo repetitivo, es fundamental para el Ámbito C.

Y también, la dualidad. El pensamiento y la memoria se rigen por la dualidad: lindo-feo, alto-bajo, bueno-malo, etc. Entonces tenemos esa otra ley limitativa, que lleva a la fragmentación en el Ámbito C.

La paradoja es parte de la ley de dualidad del Ámbito C.

“El electrón es partícula y onda” (paradoja cuántica).

“La Holokinesis es el movimiento paradójico, de aquí hasta aquí”.

Así llega el pensamiento a su cumbre, una cumbre limitada, que no es la cumbre de la vida. La cumbre de la vida es el cerebro funcionando en ABC.

Y tenemos otras leyes que son menos visibles que el ciclismo y la dualidad, por ejemplo: la incoherencia. La incoherencia del pensamiento de decir: “El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas protege la paz”. Bueno... está constituido por las cinco naciones que son las que más armas venden en el mundo. Entonces, ¿qué clase de Consejo de Seguridad puede ser ese que vele por la paz, cuando son todos los países (cinco) que son los que más armas venden en el mundo?

Y la venta de armas es el gran negocio que hace que la guerra se haya vuelto permanente. Si no es en un lugar la guerra es en otro, pero es permanente. Porque es un negocio que quiere florecer de manera permanente, regido por unas pocas familias. Y entonces... Una gran

incoherencia: el Consejo de Seguridad. Yo le llamaría el Consejo de Inseguridad para que fuera coherente. Para que fuera coherente.

Entonces tenemos que el Ámbito C es fragmentario, por supuesto, porque es cíclico, repetitivo, dual... Ya eso es fragmentario. No solamente por la duplicidad que puede haber en política o en cualquier actividad humana, que es la mentira, sino también porque nos movemos entre lo lindo y lo feo, lo bueno y lo malo, etc. Y todo eso nos lleva a la incoherencia.

Y ya Sigmund Freud mismo delató de manera muy genial, de que existe el inconsciente. En ese Ámbito C, en el lenguaje de la Psicología Holokinética, existe el inconsciente. Es decir, que el pensamiento por ejemplo, y la memoria son, digamos, noventa y nueve por ciento inconsciente.

Y solamente uno por ciento es consciente en la memoria, el pensamiento, el yo y la imaginación.

Y me están faltando algunas leyes: incoherente,... hipnótico. El pensamiento es hipnótico, eso ya lo decía Bernheim. O sea que estamos condicionados desde la infancia a ser lo que somos ahora, sin ningún cambio, sin ninguna ductilidad, y aunque sea destructivo lo que hacemos y decimos.

Y... ¿qué ley me está faltando?

INTERLOCUTOR: El pensamiento es temporal y egocéntrico.

RFG: Temporal y egocéntrico. O sea que el Ámbito C es temporal, pero temporal desde el punto de vista newtoniano. Newton decía que el tiempo es absoluto. ¿Por qué? Porque él lo refería al movimiento de la luz. Y la luz se mueve a trescientos mil kilómetros por segundo. Quiere decir que de la Luna a la Tierra la luz llega en un segundo porque la Luna está a trescientos mil kilómetros. Pero del Sol a la Tierra la luz llega en ocho minutos. Y así. Y a la estrella Aldebarán – Alfa Tauri- llega en sesenta y cinco años luz. Próxima Centauri está a 4,2 años luz de la Tierra. Es la estrella más cercana, si no tomamos en cuenta al sol. Cuando la vemos es como era hace 4,2 millones de años, unos tres millones de años antes que comenzara a existir la humanidad sobre la tierra.

Sirio está a 8,6 años luz.

La Galaxia Andrómeda está a 2,5 millones de años luz.

Y la concepción del tiempo que trae Newton, que es muy genial, basada en la luz, en el movimiento de la luz -porque había que tener un punto de referencia y él toma un hermoso punto de referencia, que es lo más veloz que se conocía y se conoce, que es la luz. Y entonces habla del tiempo de una manera absoluta. El tiempo depende de la velocidad de la luz para poder medirlo. “Tenemos que medirlo”, decía él, “de una manera absoluta”.

Y entonces el Ámbito C es también temporal, porque toda la estructura de nuestra mentalidad, por la educación, está basada en el tiempo absoluto como lo describió Newton. Nuestro lenguaje se mueve de una manera temporal-absoluta, etc. Y egocéntrico porque sí, el lenguaje mismo es egocéntrico, está basado en el sánscrito. Los idiomas europeos: el español, el catalán mismo, creo que es basado en el sánscrito, ¿no?

INTERLOCUTOR: Bueno, si viene del latín...

RFG: Claro. Sí, está basado en el sánscrito. Y el español y todos los idiomas europeos vienen del sánscrito que se basa ¿en qué? En tres cosas: el sujeto, el verbo y el objeto. O sea “Yo miro los”. “Los”, vosotros son el objeto de este sujeto que mira. “Yo miro los”. Esa es la estructura del sánscrito: egocéntrica. “Yo los miro”, etc.

“Yo respiro”. ¿Qué? Yo no respiro. Yo no me entero que respiro. Pero está en el lenguaje. “Yo crezco”. ¿Qué? Yo ni me entero que crezco hasta los veintiún años. Pero se usa en el lenguaje como si fuera verdad eso de que “yo crezco”. No, espérate. El organismo crece pero tú ni te enteras.

Bueno, entonces el Ámbito C tiene sus leyes desde el punto de vista neurológico, desde el punto de vista lingüístico, etc. Y el Ámbito B es libre de esas leyes. La Percepción Unitaria es libre del ciclismo repetitivo y todo parece fresco, todo parece nuevo en la Percepción Unitaria, y es libre de la dualidad, etc.

Y las percepciones son, entonces, repitamos... No digamos “percepción” para referirnos a la Percepción Unitaria. Son cuatro por lo menos. Cuando decimos percepción: percepción sensorial, extrasensorial, fragmentaria (pensamiento) y unitaria. La Percepción Unitaria, que es el **Ámbito B**.

En un momento del siglo xx aparece Hans Selye, es un genio de la medicina, un canadiense que formula el concepto de stress. Stress. Por primera vez en la historia escrita, alguien dice que hay una enfermedad o una condición orgánica, que es producida por muchas causas.

Siempre habíamos creído que tal enfermedad se producía por esta causa. Por ejemplo, la tuberculosis se produce por el bacilo de Koch. Pero bueno, pero entonces ¿cómo puede ser que el 95 o 98% de la humanidad tenga el bacilo de Koch, pero no tiene tuberculosis?

Quiere decir que nosotros estamos aferrados a una noción de causa y efecto fragmentaria de que “esto produce esto otro”. “El bacilo de Koch produce tuberculosis”. No es verdad, se necesitan otras cosas para que se produzca la tuberculosis. Se necesita un déficit inmunitario, se necesitan condiciones sociales, se necesitan otras cosas para la tuberculosis. En este momento hay una resistencia al bacilo de Koch que hace que regrese la tuberculosis. En Texas, Estados Unidos, la tuberculosis está haciendo estragos. Por supuesto: “la culpa la tienen los mexicanos”.

Dicho sea de paso, en la historia de la medicina hay un hecho muy risueño. Cuando llega la peste en el siglo XIII a Europa, diezma a un cuarto de toda la población. En Europa creo que había cuatrocientos millones de personas y la peste mató cien millones de personas. Mató un cuarto de la humanidad europea. Y se le llamaba... En España se le llamaba “la enfermedad inglesa” y en Inglaterra se le llamaba “la enfermedad española”. Es un hecho muy risueño de la historia de la medicina y de cómo funciona la mente del ser humano.

La mente divisoria e inventora de enemigos: el Ámbito funcional C de la mente.

La dualidad cíclica y repetitiva.

La dualidad hipnótica, inconsciente e incoherente.

La dualidad que odia permanentemente en el tiempo absoluto de Newton.

Bueno, por primera vez Selye dice que una enfermedad o una condición –el stress- es producido por muchas causas. Está producido por el frío, por el exceso de calor...

Yo vivo en Mexicali, la temperatura llega a 50° Celsius. He vivido en Alaska donde la temperatura llegaba a -80° Celsius. O sea, frío y calor producen stress. La fatiga produce stress. Las radiaciones producen stress. Por ejemplo, ver televisión, son ciertas radiaciones que producen stress. Y aparte están las radiaciones de las

armas nucleares, que ya entramos en un stress muy excesivo que se vivió en Japón, por ejemplo, en el año 45, en el que los niños nacían deformados, etc., etc.

Entonces, las intoxicaciones producen stress. El alcohol, la cocaína intoxican al organismo y esto produce stress. Las infecciones producen stress. Un traumatismo que tengamos con el automóvil o con la bicicleta o con la motocicleta produce stress. El exceso de trabajo produce stress. La falta de sueño produce stress.

Quiere decir que tenemos muchas causas para una reacción de la hipófisis y la suprarrenal -que se llama eje hipófisis-suprarrenal. La hipófisis produce mucha ACTH (hormona adenocorticotrófica) que quiere decir que estimula a la corteza de la glándula supra-renal. Entonces la corteza de la glándula supra-renal, que está encima del riñón, libera, entre otras hormonas, adrenalina. La adrenalina es muy estimulante del cerebro. Y está todo hecho por la naturaleza para que el hombre, decía Selye, luche y escape. O luche o escape.

Y entonces se supone que si un hombre veía un tigre o una pitón, el stress lo ayudaba a salir corriendo, porque la adrenalina aumenta la actividad cardíaca (taquicardia), aumenta la respiración, favorece la oxigenación para correr, libera azúcar a la sangre para tener energía, etc.

Pero decía Selye, “hoy en día (todas estas causas que acabo de mencionar y otras) traen stress pero no

escapamos ni luchamos”. Estamos en una oficina soportando a un jefe o tenemos una empresa y hay que soportar empleados sin ninguna responsabilidad, etc., y eso produce stress. Y entonces son muchas causas que producen la misma respuesta corticoadrenal, el eje hipófiso-adrenal y la sustancia adrenalina se libera, el cerebro se estimula y no corremos, ni nos escapamos, ni luchamos. Y entonces se produce la hipertensión arterial, consecuencia del stress.

¿Cuáles son las consecuencias del stress? Gastritis, artritis, alta presión arterial, caída de la inmunidad, ideas suicidas y homicidas... ¿Me está faltando alguna?

INTERLOCUTOR: ¿El síndrome metabólico?

RFG: El síndrome metabólico, que yo padezco. Yo me congelé en Alaska el 13 de octubre de 1997 y casi perdí la nariz. Me tuvieron un mes con antibióticos, etc. Y entonces se detuvo mi metabolismo y empiezo a engordar de una manera imparable, porque el metabolismo se redujo y entonces todo se metaboliza más lentamente. Entonces aumenta el peso. Y eso es también una consecuencia del stress. El caso mío fue el congelamiento. Me mostraban narices de goma. “¿Cuál le gusta más?”. Por suerte salvé la nariz.

Y una persona que intenta la Percepción Unitaria y que está bajo stress, esto es muy importante saberlo ya que estamos en la era del stress, donde la gente trabaja en dos trabajos

para sobrevivir, o está desocupada (parada, como dicen en España) y por lo tanto eso produce enorme stress. “¿Qué van a comer mis hijos? ¿Qué será de mí?”.

Estamos en una era de mucho stress. La crisis económica: me encuentro con el hotel vecino que se cerró, adonde yo vine el año pasado. Está cerrado el hotel donde yo vine el año pasado. Y el hombre ya se estaba quejando de la crisis. Se cierra el hotel Solvi en el 2009.

Muy bien. Es decir: una era de stress. Ahora bien, una persona que quiere intentar la Percepción Unitaria y está bajo stress, como estamos casi todos nosotros, se puede encontrar con cosas que son consecuencias del stress pero no consecuencias de la Percepción Unitaria y hay que mencionarlas.

Si ustedes intentan la Percepción Unitaria y se sienten con somnolencia, es porque están bajo stress. Porque la Percepción Unitaria lo que hace es levantar la energía y la lucidez y el contento por nada. No produce somnolencia, todo lo contrario. Y entonces, si al intentar la Percepción Unitaria se sienten con somnolencia, ya está hecho el diagnóstico de stress.

¿Y cómo se cura el stress? No hay ninguna medicina para curar el stress. El stress se cura trabajando menos y durmiendo más. De acuerdo a William Dement, con quien yo estuve en California estudiando el sueño, se necesitan nueve horas de sueño por día, como cualquier mamífero.

Nueve horas de sueño por día, o mínimo ocho. Y muy poca gente duerme hoy en día ocho horas por día. Muy poca gente.

Yo le pregunto a la gente cuántas horas duerme y la mayoría de la gente duerme cuatro, cinco o a lo sumo seis horas por día. Están poniéndose bajo stress haciendo eso. Entonces las consecuencias del stress: gastritis, artritis, alta presión arterial, caída de la inmunidad, síndrome metabólico: cuenten con ello. Cuenten con ello matemáticamente.

Y al intentar la Percepción Unitaria, si hay somnolencia, es el diagnóstico de stress. No es producido por la Percepción Unitaria. Si hay palpitaciones, es porque la persona está en stress.

Se está haciendo el diagnóstico de stress al intentar la Percepción Unitaria cuando aparece la somnolencia, las palpitaciones, los hormigueos, dolor de cabeza -me pasó una vez con una persona en Venezuela. Una periodista que me estaba haciendo una entrevista: dolor de cabeza. Intentamos la Percepción Unitaria y ella me dice que tiene dolor de cabeza.

¿Eh? Y sí. Era porque estaba inmensamente estresada, dormía dos o tres horas por noche, etc. Una periodista muy amable del diario “El Universal” de Caracas.

Bueno. Y la solución del stress tiene que ser inmediata. No postergar. Si estás en exceso de trabajo, como estaba esa

mujer, le digo: “No, afloja, porque si no te vas a encontrar con gastritis, artritis, alta presión arterial, caída de la inmunidad, gripas, resfríos, ideas suicidas, síndrome metabólico, etc.”.

Y no postergar. Dormir más y trabajar menos. No postergar. Porque el intento de la Percepción Unitaria, lo primero que trae es paz, lucidez y energía. No trae somnolencia, hormigueo, dolor de cabeza, palpitaciones. No. Esos son signos de stress, cuidado con eso.

¿Y cuándo no enseñar Percepción Unitaria? Hay situaciones o condiciones psiquiátricas donde no conviene la Percepción Unitaria.

¿Cuándo no enseñar Percepción Unitaria? Si no han pasado el examen de la Academia Internacional de Ciencias, no enseñen porque se van a encontrar con situaciones “cul-de-sac”, es decir, sin salida. Porque si no se domina el lenguaje que parece muy simple, pero engañosamente simple porque está pulido, insisto, por la comprensión más completa del tiempo, se puede caer en contradicciones tremendas.

Entonces, ¿cuándo no enseñar la Percepción Unitaria? Cuando no se han aprobado los exámenes de la Academia Internacional de Ciencias. Pero también en ciertas condiciones mentales como por ejemplo el retardo mental. En una persona retardada o retrasada como se dice en México... no hay coeficiente intelectual para entender la

base de todo esto. Entonces no se va a beneficiar una persona retrasada que tenga menos de cien. Un coeficiente intelectual menos de cien con un examen, por ejemplo, como el de Wechsler revisado-3: no enseñarle Percepción Unitaria a esa persona porque no va a entender. Pero sí a la familia. La familia necesita la Percepción Unitaria. Y si los familiares aprenden Percepción Unitaria se beneficia enormemente el paciente.

Y lo mismo con la depresión sin tratamiento, déficit de atención, esquizofrenia. Cuando la esquizofrenia está activa y sin tratamiento la persona está incoherente, confusa y tiene ideas equivocadas, etc.

Entonces esas son las únicas razones para no enseñar Percepción Unitaria. Y estadísticamente: ¿cuántos esquizofrénicos hay en la humanidad? 1%. Yo he estado en China, he estado en Rusia, India. La primera pregunta mía en los hospitales: ¿cuántos esquizofrénicos hay? 1% en todo el mundo. En cualquier lado del mundo. ¿Cuántos retrasados o retardados hay? 3%.

Quiere decir que el 96% de la humanidad puede aprender Percepción Unitaria sin ningún problema.

¿Se escucha bien? Sí, ¿no?

Repito que yo recomiendo leer la obra que he escrito completa y repetidamente. Esto no es muy popular, ¿no? Pero yo creo que es necesario hacerlo, porque lo que hago en los libros es, vamos a decirlo así, un análisis de la

Percepción Unitaria para que se conozca por completo su naturaleza y que no caigamos en la creencia de que estamos haciendo Percepción Unitaria cuando estamos haciendo otra cosa. Porque es la única salida a la situación individual y social de la humanidad.

Entonces tiene que ser comprendida de una manera exacta. Es un hecho. Un hecho como caminar, que no es correr. Caminar no es correr. La Percepción Unitaria no es muchas cosas. Entonces yo contemplo la Percepción Unitaria desde el punto de vista psicológico, desde el punto de vista neurológico -en distintos libros-, de una manera psicológica, de una manera neurológica, de una manera epistemológica. Incluso de una manera exegética, política, económica, etc.

Quizá nunca sepan la diferencia entre B y C si no leen mis libros.

Van a seguir creyendo que B es una forma de pensar.

Esto hay que tomarlo muy en serio.

En mi libro “Relación, Religión y Aislamiento” dialogo con alguien que me pide algo concreto, además de la Percepción Unitaria.

Para él la Percepción Unitaria no era algo concreto.

Pero no hay nada más concreto que el contacto completo y prístino con la realidad tal cual es, sin la

imaginación hipnótica, aquí mismo, que es el lugar donde todos estamos todo el tiempo, nos guste o no.

Entonces yo recomiendo leer la obra escrita repetidamente. Sí. Hay también una manera matemática de entender la Percepción Unitaria.

La madre de la Psicología Holokinética es la Física gracias a David Bohm: el científico olvidado que cambia la ciencia y por razones psicosociales es invalidado. Esa recalcitrante, peligrosa y estúpida invalidación de David Bohm tiene que terminar pronto.

Acabo de ver un video de Bohm (The Future of Humanity), en el que se le llama David Brown.

kfa.org para solicitar ese video.

No basta con invalidarlo, quieren que desaparezca su nombre de la memoria humana.

Claro, proponía dismantelar científicamente esta sociedad y construir otra, científicamente, que sea una sociedad viable, en equilibrio sostenible (no en desarrollo sostenible, lo cual es una estupidez imposible).

Muy bien. Hay también escritos sociológicos y educativos sobre Percepción Unitaria.

Ya hubo diez congresos internacionales, con muchas ponencias de los profesores.

www.percepcionunitaria.org

Y decimos que la esencia de la vida, la esencia de la psicología y la esencia de la psicoterapia es la Percepción Unitaria. Y entonces ¿quiere decir que es lo más importante de la vida? Sí. Es lo más importante de la vida, ¿por qué? Porque incluso si queremos entender lo sagrado necesitamos la Percepción Unitaria. Si para nosotros lo sagrado es lo más importante de la vida, entonces necesitamos la Percepción Unitaria. Y si las matemáticas son lo más importante de la vida para nosotros, necesitamos la Percepción Unitaria.

(Cambio de cinta)

Si ustedes tienen una pregunta o comentario, por favor háganla usando el micrófono, así queda grabada.

Antes de proseguir, ¿no hay preguntas o comentarios?

Bueno. Quien me enseña la Percepción Unitaria a mí es JK. Y al principio yo tenía una resistencia muy grande contra esto y le decía que me parecía simplemente tonto. “*This is silly*” le decía yo, hablábamos en inglés. “Esto es tonto”. A él le gustaba mi sinceridad y nos hicimos muy amigos.

JK me criticaba duramente, pero era obvio que lo hacía movido por el amor de un gran amigo.

Y lo primero que le dije fue que mi nombre no era Rubén Feldman González, mi nombre era rabia, porque yo venía de

la guerra civil argentina, en una postración psicológica casi completa. Yo estaba en un estado deplorable psicológico. Y decía: “esto es tan tonto”, decía yo, “no le veo por dónde tomarlo y por qué tomarlo”.

Y me dice: “Hágalo y vea lo que pasa”. “Hágalo y vea lo que pasa”. “Y bueno, pero dígame por qué tengo que hacerlo”. Me dice: “Vea, si yo le dijera a usted por qué tiene que hacerlo, usted no volvería a hablar conmigo nunca más”. Muy sabio, perceptivo, clarividente. Si me lo hubiera dicho realmente no hubiera hablado nunca más con él.

Si se le describe bien la cumbre de la vida a una persona, probablemente esta persona decida continuar en el valle de las lágrimas y de la mediocridad hasta la muerte.

Porque lo que fui descubriendo -cuando por suerte y gracias a Dios me lo tomé en serio-, empiezo a ver todo lo que la Percepción Unitaria trae. De acuerdo a la promesa del mismo JK, que ustedes la pueden ver en el video número dieciocho del diálogo con el profesor Anderson de la Universidad de San Diego. Es fácil de conseguir en cualquier Fundación Krishnamurti. Video dieciocho.

kfa.org

Y él promete lo que va a ocurrir al que se lo tome en serio. Bueno. Pero es el único lugar donde lo dice. Y tampoco lo dice de una manera secuencial sino que lo dice de una manera separada en el diálogo.

Y bueno, por suerte me lo tomé en serio y vi lo que pasa. Paz. Primero de todo, antes que todo: paz. Y luego una energía que uno no cree que pueda ser posible. Una energía física. Y como dije antes, tiene que ser el fundamento de toda acción. Despertar en Percepción Unitaria, sentir todo el cuerpo, bañarse, desayunar...

Los desayunos con mi esposa son novelescos. Siempre decimos que es una lástima que no los grabemos. Son diálogos... a veces diálogos maravillosos y a veces son silencios amorosos que trae la Percepción Unitaria. Es otra vida, otra relación. Una relación profunda, una relación... a veces dolorosamente profunda.

Y además, la Percepción Unitaria es el contacto completo y sin distorsión con la realidad que se nos hace accesible a los sentidos. O sea, con la realidad perceptible. Es un contacto completo y sin distorsión. Por eso digo: la Percepción Unitaria es el comienzo de la vida verdadera que no es imaginaria. Nuestra vida es muy imaginaria. O sea, tenemos una imagen del amigo o del cónyuge, o de la persona amada. Sólo imágenes tenemos.

La relación con un perro (yo tengo seis perritos en casa)... La relación con un perro es suave y es deliciosa al que le gusta el perro, porque uno puede proyectar en el perro cualquier imagen y no va a tener una respuesta, y entonces es una relación idílica y deliciosa, la relación con el perro.

Pero con el ser humano, la relación que se basa en el intercambio de imágenes que es la relación como la conocemos, lleva a las catástrofes conocidas, lleva a la superficialidad conocida de la relación. Y entonces lo primero que hay es esa paz profunda y gran alerta, energía regenerativa... Yo en dos años me curé de la artritis que sufrí desde los diecisiete años.

Yo estudiaba medicina... nací en una familia muy hermosa pero de clase media-baja y entonces hombreaba bolsas para estudiar medicina, en el puerto de Rosario, Argentina.

Claro que siempre conté también con el apoyo incondicional de mi padre. Mi padre fue el único miembro de toda mi familia que me escuchó y entendió la Percepción Unitaria.

Uno reía mucho cuando estaba junto a mi padre. Gozaba de la vida. Yo hombreaba bolsas de flax, decía "flax" sobre la bolsa, que quiere decir lino. Y eran bolsas de cincuenta kilos que me tiraban desde los camiones. Entonces había que llevarla al barco. Y pagaban bien y yo hacía el trabajo con gusto, pero empieza un dolor de cintura que duró hasta la edad de treinta y cuatro años, cuando me curé. Cuando empecé a estar en Percepción Unitaria, desapareció el dolor.

Bueno. Entonces hay una energía que es regenerativa. Y hay casos como el del Sr. Enrique Rodríguez en Mexicali que está como testimonio en el sitio que les dije: www.percepcionunitaria.org . Pueden ver el testimonio de

Enrique Rodríguez. Se cura de cáncer: después de haber sido desahuciado, le dan seis meses de vida en México. Él no cree. Se va a San Diego: le dan seis meses de vida. Se va a los Ángeles: le dan seis meses de vida. Le recomiendan mi nombre: me ve a mí en Mexicali – México y ya van diez años que está completamente sano. ¿Y qué hizo? Percepción Unitaria. Todo esto debe ser investigado mucho más profundamente, claro que sí.

Cecilia, mi esposa, ya lleva dos cánceres. Uno de ovarios y otro de intestinos. Ustedes la ven y parece que fuera una persona completamente sana. Y lo es. Yo creo que es por la Percepción Unitaria también. No sé cómo puede funcionar con tres mil glóbulos blancos, por ejemplo, residuo de las quemoterapias. Cecilia, mi esposa. Yo creo que es por la Percepción Unitaria.

Y: “Hágalo y vea lo que pasa”. Apóyense en eso. Háganlo y vean ustedes lo que pasa. Comprueben que lo que estamos diciendo es completamente verdadero.

Ahora bien, cuando decimos que Bohm formula matemáticamente la Holokinesis en 1986 -algo que yo vi surgir desde 1978, que conozco a David Bohm por recomendación de JK, a quien conocí en California en 1975, lo que trae Bohm con la formulación matemática de la Holokinesis es una revolución científica que no tiene ningún precedente. Lo único que se le parece es Copérnico. Copérnico cuando dice que el Sol es el centro.

Y la gran tragedia de que Copérnico tenía miedo de la inquisición y firma su libro “Las revoluciones celestiales” en su lecho de muerte. Y el libro se publica después de su muerte en 1543. Y Galileo en 1635 era el único gran experto de Copérnico cien años después en Italia y enseñaba matemáticas, astronomía en Italia en las Universidades... ¿Y qué enseñaba? ¿Enseñaba Copérnico? No. Enseñaba Ptolomeo, que decía que la Tierra era el centro del Universo y que murió en el año 145 de nuestra era.

Y Copérnico, que habla del Sol como centro cien años antes que Galileo, es ignorado por Galileo en sus clases a pesar de que tenía un libro escrito sobre Copérnico. Pero no hablaba de Copérnico porque estábamos en el año 1635 y Galileo en su juventud había visto lo que le pasó a Giordano Bruno quien fue quemado en el Vaticano en el año 1600 también por ser “peligrosamente innovador”.

¿Y qué decía Giordano Bruno? “Hay que unir al cristianismo”. Y anduvo dando vueltas por toda Europa hablando con los reyes de Inglaterra, de Francia, para que se uniera el cristianismo. Y todos le decían: “Lo que queremos es que no haya Papa”.

Entonces cuando él viene a Italia y le dice al Papa: “Lo que quieren para que se una el cristianismo es que tú dejes de ser Papa”. El Papa lo manda a quemar. Y decía cosas tan bellas como ésta. Decía: “El ser humano no tiene límite”.

L'uomo non ha limiti. “El ser humano no tiene límites, y cuando se dé cuenta que es así, entonces será libre aun en este mundo, no en el mundo espiritual después de la muerte. No, no. Libre por completo en este mundo”. *“In questo mondo”.*

Quemado en el año 1600, febrero 17, en el jardín de las flores del Vaticano. Y por supuesto Galileo sabía eso porque lo había visto en su juventud y no hablaba de Copérnico de cien años antes. Hablaba de Ptolomeo del año 145. A pesar de que tenía un libro sobre Copérnico y era un gran experto en Copérnico. Eso se llama: razones psicosociales contra la ciencia.

Y estamos viendo lo mismo con David Bohm. Razones psicosociales por las cuales no se habla de David Bohm. ¿Por qué? Porque dejó el proyecto Manhattan para construir la bomba atómica. Entonces ¿Qué? ¿Era traidor de Estados Unidos que era su país? Nació en Pensilvania. ¡No! Él se fue a Brasil con una carta de recomendación de Einstein, después de renunciar al Proyecto Manhattan.

Y después de Brasil -a su esposa Saral no le gustaban los mosquitos- se fueron a la Universidad de Londres que fue donde yo lo conocí en 1978. Tuve ese privilegio. Y bueno...

Un hombre fraternal, desinteresado por el dinero, un hombre bellísimo y aparte un hombre genial. Cuando yo recuerdo mis conversaciones con Bohm es como una experiencia mística, digamos. Es como... cuando uno hablaba con él de

ciencia se remontaba a una dimensión casi mística, casi... Una especie de trance era hablar de ciencia con David Bohm.

Y si ustedes quieren pasar por ese trance hay una obra de él que se llama: La Totalidad y el Orden Implicado. Un libro de David Bohm. Editorial Kairós. También lo recomiendo para que vean el calibre científico de David Bohm y cómo por las mismas razones que Galileo no hablaba de Copérnico, no se habla hoy de David Bohm. Que no solamente trae una nueva Física, sino que trae una nueva manera de hacer ciencia, lo cual es algo sin precedentes, por supuesto.

Y entonces ahora tenemos que hablar de tres tiempos. El tiempo es una noción de orden para el ser humano. Una noción para poner las cosas en orden. Y existe la noción del tiempo absoluto, que ya dije que es de Newton y que se basa en la velocidad de la luz.

Y está la noción del tiempo relativo que viene de Einstein, que depende de la ubicación del observador. Tiempo relativo. ¿Por qué? Porque el tiempo no es el mismo y varía según la velocidad y la ubicación del observador.

Y tiene un experimento del pensamiento: el tren que pasa por la estación donde hay un jefe de estación parado, en el tren hay un pasajero, y que el tren va hacia el Oeste, y que en el mismo momento en que el pasajero y el jefe de estación están en el mismo punto, caen dos rayos -dice

Einstein- a la misma distancia de ambos, digamos a diez kilómetros aquí en el Este y a diez kilómetros aquí en el Oeste, caen dos rayos simultáneamente.

Y este pasajero del tren que está en movimiento hacia el Oeste va a decir que este rayo cayó antes que el del Este. Pero el jefe de estación que está inmóvil va a decir que los dos cayeron simultáneamente y jamás se van a poner de acuerdo. ¿Por qué? Porque los dos están diciendo la verdad. Y eso se llama el tiempo relativo de Einstein.

Entonces, había dos nociones de tiempo y las dos igualmente valiosas. Lo que trae David Bohm es algo tremendo. Si ustedes me permiten, yo voy a presentarlo de manera anecdótica para hacerlo más liviano. ¿Les parece bien?

Cuando yo hablo con Bohm, le digo: “¿Qué es lo que está diciendo?”. Lo mismo que le pregunté a Skinner en Miami, en la Universidad de Miami cuando yo era allí Profesor de Psiquiatría Infantil. Lo veo a Skinner en 1976 y le pregunto: “¿Usted qué es lo que quiere?”. Y me dice: “Un mundo sin pecado y sin error”. Skinner. Padre del conductismo. Uno de los padres del conductismo.

Y también le pregunté a Bohm. “¿Qué es lo que usted quiere? ¿Qué se propone?”. Y me dice: “Estamos viendo de que el tiempo puede volverse irrelevante”, me dice. Le digo: “Bueno, ¿sería tan amable de explicarme eso?”. Sí, yo

nunca oculté que soy una persona de muy poco brillo intelectual, pero sigo siendo curioso hasta hoy.

Y le digo: “Por favor, ¿podría explicármelo?”. Y me dice: “Vea, yo estaba mirando el electrón en la cámara de burbujas. Veo que el electrón desaparece y vuelve a aparecer en el mismo lugar. Entonces, me hice tres preguntas. ¿Será que el electrón que vuelve a aparecer es el mismo? ¿O es otro? Porque si es otro quiere decir que toda la creación está ocurriendo de nuevo.

No solamente que ya ocurrió (con el alegado Big Bang, o antes) sino que está ocurriendo ahora la creación. Y que nuestros mismos cuerpos se están creando ahora. Y la segunda pregunta que me hago es: ¿Adónde fue el electrón?”. ¿Quién se acuerda de la tercera pregunta? ¿Se acuerdan de la tercera pregunta de Bohm?

¿Será el mismo electrón? Si no es el mismo, la creación está ocurriendo ahora. ¿Y adónde fue el electrón? Y esa es la gran pregunta de Bohm, para la cual no tiene contestación. Pero cuando aparece el holograma, que es un instrumento fotográfico, que aparece por allí por la década del 60, Bohm encuentra la explicación de a dónde va el electrón que desaparece. Va al orden implícito de sí mismo.

Porque hay dos órdenes: uno explícito y uno implícito en el universo entero. Y el electrón se va al orden implícito de sí mismo y de allí regresa para ser visto en el orden explícito

visible. Entonces, el orden implícito es solamente inferible pero el explícito es visible, detectable.

Y bueno, y me dice: “Fui a hablar con Einstein”. Trabajaban juntos, cooperaban. Bohm no era alumno de Einstein, era colaborador a la misma altura. Y le dice a Einstein esto. Einstein le dice: “No es nada nuevo. Ya lo hemos visto”. Le dice Bohm: “¿Ah, sí? ¿Y dónde puedo leer algo sobre esto?”. “Ah, no”, dice Einstein, “nadie escribió nada sobre esto”.

Entonces Bohm se pone a investigar esto. Resulta que le dan la candidatura al Premio Nobel por esto que acabo de decir. Y entonces le digo yo: “¿Y cómo fue que se le hizo la luz a usted?”. Me dice: “Gracias al holograma”. Y si ustedes me lo permiten yo lo voy a explicar en pocas palabras para que tengan una idea rápida y les sea más fácil estudiarlo.

INTERLOCUTOR: ¿Te lo dibujo yo?

RFG: Ah, ¿los dibujas tú?

Sí, haces dos cuadrados.

INTERLOCUTOR: Los dos cuadraditos.

RFG: ¿Te acuerdas, los dos cuadrados? El cuadrado de la izquierda es el negativo fotográfico. El que todos conocemos, ya sea digital o no digital la cámara fotográfica.

Y ese es el negativo fotográfico. La fotografía de un amigo.

La fotografía de un amigo que en el negativo está invertido. ¿Por qué? Por la lente que se usa en fotografía, que invierte la imagen en el negativo. Por otra parte, hay una correspondencia de punto a punto. La nariz del amigo está en la nariz de la imagen. Entonces habría que poner aquí: luz. Abajo ¿no? La palabra luz. Más chiquita porque son varias. **Luz, lente, correspondencia de punto a punto (poner “cpp”). Correspondencia de punto a punto. Y orden explícito.**

Estas son las palabras para el negativo fotográfico. Son 4 cosas fundamentales.

O sea que en el negativo fotográfico la imagen del objeto fotografiado, sea persona o lo que sea, está explícita. Se ve, aunque esté invertida por la lente. Se usa la luz natural, ya sea la producida por el hombre o por el Sol. Se usa la lente, que invierte la imagen. Hay correspondencia de punto a punto: nariz del amigo, nariz de la imagen. Correspondencia de punto a punto. Y “orden explícito” porque se ve la imagen en el negativo FOTOGRAFICO.

Ahora, cuando aparece el holograma, que empieza con Leibniz: la mónada (por el año 1700) y sigue con Gabor, Nobel de Física húngaro (1971), etc.

El holograma es el negativo holográfico ¿no? Y no se ve el amigo fotografiado. Lo que se ve son interferencias lumínicas en forma de espirales y rayas. Interferencias lumínicas que se ven como espirales y rayas. Entonces no

es con luz, es con láser. No es con luz, es con láser. Que es “Light Amplification by Stimulated Emission of Radiation”. No sé cómo se dirá en español. Que vendría a ser luz coherente ¿no? Luz coherente. Y no hay lente, y no hay correspondencia punto a punto, porque la nariz del amigo está en cada punto del negativo holográfico. No correspondencia punto a punto. Y el orden aquí es implícito porque ¿cómo sabemos que allí está nuestro amigo, la imagen de nuestro amigo? Tomando este holograma y haciendo pasar un rayo láser, el amigo aparece como una estatua de luz en el espacio, en el punto focal.

Laser, no hay lente, no hay CPP y se infiere que la imagen está en el orden implícito, que se explicita cuando el láser (luz coherente) pasa por el negativo y aparece la estatua de luz del objeto fotografiado. También cuatro cosas para el negativo holográfico.

O sea, se descubre la fotografía tridimensional. Esto lo hacen Leith y Upatnieks en la Universidad de Michigan, gracias a Gabor, el Nobel de Física húngaro y gracias a Leibniz, el gran sabio alemán que habló sobre la mónada y que descubrió el cálculo diferencial e integral.

Recordemos que Leibniz muere el 14 de noviembre de 1716.

Pero vean el legado que nos ha dejado.

Me extiendo sobre esto en mis libros “Lo Profundo de la Mente” y “La Mente y la Realidad Indivisa”.

Y entonces, quiere decir que el holograma nos demuestra varias cosas: de que la realidad es indivisa, porque la nariz del amigo está en todo el holograma, y también de que hay un orden implícito, y que al amigo lo podemos inferir solamente, hasta que con un rayo láser lo hacemos aparecer en el espacio en forma de estatua de luz.

Entonces, cuando Bohm lee esto dice: “Ah, ahora sé adónde fue el electrón en la cámara de burbujas. Fue al orden implícito de sí mismo. Y desde allí reaparece. Y si es otro electrón y no el mismo, la creación está ocurriendo a cada instante”. O sea que tenemos implicaciones exegéticas incluso de esto. Lo que completaría a veces radicalmente la interpretación del mismo cristianismo original, ¿no?

Por supuesto que es algo de enorme fascinación para la persona curiosa. O la persona que está queriendo encontrar la verdad de manera seria. Y entonces tenemos una revolución sin precedentes ¿no?

Dice David Bohm, que el holograma ocurre en el plano. El plano es el negativo holográfico. Pero en realidad estos dos órdenes están en todo el universo.

En el universo están la materia, la mente y la energía. La mente es una interfase entre la materia y la energía en todo el universo. En todo el universo, digamos que esta habitación es todo el universo, la materia del universo sería una cabecita de alfiler. Y todo lo demás, que sería el

universo, que sería esta habitación, digamos (para tener una idea grosera), es energía.

Y esta cabecita de alfiler no es un punto, sino que está distribuida en todo el espacio del Universo en forma de galaxias, estrellas, planetas, etc., los agujeros negros y todo lo demás del universo. Y, hay una interfase entre la materia y la energía... -porque la materia se está transformando en energía y la energía en materia, ¿no? Y hay una interfase entre ambas que es la mente.

Entonces quiere decir que la mente es universal, así como el sodio -decía Bohm- es universal. Lo decía Bohm porque lo decían también antes. El sodio es universal: el sodio está en el Sol, está en la sangre, está en la estrella. O sea, la materia es universal. La luz es universal, está en todo el universo. Por eso podemos ver las más lejanas estrellas. Y la mente también es universal, decía Bohm.

Y yo le digo: “A ver, y eso de la mente universal, ¿cómo lo entiendo a eso?”. Y me dice: “¿Usted oyó hablar de lo que pasa entre la avispa y la orquídea?”. Le digo: “No”. Dice: “Hay una orquídea que tiene pétalos con rayas amarillas y negras. Raya amarilla, raya negra, raya amarilla, raya negra, en cada pétalo de la orquídea. Y está en relación casi simbiótica con la avispa que tiene su abdomen con rayas amarillas y negras”.

“Y esta avispa llega a la orquídea atraída sexualmente por el pétalo de los mismos colores de su abdomen creyendo que

está en contacto con una hembra avispa. El macho avispa viene y copula con la hembra avispa que no es una hembra avispa, es el pétalo de la orquídea. Y la orquídea está engañando a la avispa. ¿Para qué? Para que, ahora que ha puesto sus patas en el polen de la orquídea, cuando vaya a otra orquídea a hacer lo mismo, multiplique a la orquídea con el polen de la orquídea”.

Y me dice Bohm: “¿De quién es la mente en este proceso? ¿La mente es de la orquídea o es de la avispa? ¿Cómo se las arregla, cómo hizo la orquídea para engañar a la avispa? ¿Cuál fue el proceso que hizo que la orquídea engañe a la avispa para reproducirse y que cambie su estructura, su color para poder engañar a esa avispa que está allí cerca por alguna casualidad biológica o ecológica? Eso”, me dice, “es un ejemplo de la mente universal”. Me dice: “No lo podemos interpretar de otra manera. Es un ejemplo de la mente universal. No es la mente de la avispa, no es la mente de la orquídea. Es la mente universal en funcionamiento”.

Y otros ejemplos ¿no? La migración de las ballenas se produce de manera colectiva y van juntas, ¿no? Desde el Ártico hasta Baja California, México. Se reproducen allí, y vuelven al Ártico.

En el norte de México se ven las bandadas, en esta época del año precisamente, que va comenzando el invierno. Se ven las bandadas de pájaros que vienen del norte y cómo vuelan en ángulo recto. Vienen así y vuelan luego en ángulo

recto. ¿Qué produce que la bandada de pájaros... cientos de ellos, quizá miles, no sé... cientos de pájaros en una bandada cambien de dirección de manera simultánea? Otro ejemplo de la mente universal.

INTERLOCUTOR: Rubén, tenemos el coffee break preparado.

RFG: Ah, bueno. Entonces vamos a ver cómo tenemos que definir a la mente basándonos en todos estos conocimientos. Una nueva definición de mente, que es lo que vamos a ver después del cafecito.

(Pausa – Coffee Break)

RFG: Y bueno, entonces hay personas que en un primer taller, en un seminario, me dicen: “Tú estás hablando de vivir en el presente. Estás hablando de vivir en el presente”. Yo les digo: “¿Qué presente? ¿Presente A, presente B o presente C?”.

Tenemos que ser claros en lo que estamos diciendo. Porque decir que estamos hablando de vivir en el presente no es suficiente, no ayuda para nada. Esto se aplica en todo. Por ejemplo, el mismo JK en su obra (me refiero a Jiddu Krishnamurti, claro).

JK en su obra habla de mente de una manera no calificada. Por lo tanto, cuando estamos leyendo a JK tenemos que tener cuidado de saber si está hablando de la mente A, de la mente B o de la mente C.

Porque a veces dice mente queriendo decir pensamiento, que sería C. A veces dice mente queriendo decir Percepción Unitaria, que él llamaba meditación hasta el día de Septiembre, en 1985, que dice que la palabra meditación es estúpida. Y dice mente también cuando se refiere a lo Sagrado. Dice *That*, Aquello, lo Sagrado y también dice mente y está hablando de lo Sagrado.

Un amigo me ha dicho que al publicar este diálogo de JK en Brockwood, con el título “Facing a World in Crisis” le han quitado la frase en que JK renuncia a la palabra meditación.

Esto es trágico, pero yo tengo el video a colores y en varios idiomas, video cuatro de seis, en el que aparece esta frase truncada en el libro “Facing a World in Crisis”: “Meditation is a stupid word”.

Además de todo esto, hay que cuidarse de darnos cuenta de cuál de las tres mentes está hablando JK cuando dice mente. No califica. Aunque no tenga desperdicio lo que ha escrito, no califica, y uno tiene que estar atento para detectar.

Esperemos que no cambien lo que dijo. Ya hay bastantes errores de traducción de JK al español.

Le dije esto a JK y me pidió que todos aprendieran inglés.

Es razón suficiente para aprender inglés, comprender bien a JK.

Y entonces, estamos viendo gracias al holograma que existen dos órdenes en el universo, en la materia, en la energía, en la mente. Dos órdenes: implícito y explícito. Cuidado, porque el orden implícito no es el inconsciente.

Recordemos que el Ámbito C es 99% inconsciente, lo sabemos desde Freud. Y hay otros que lo dijeron antes que él, pero él lo formula de una manera muy clara. Y entonces el Ámbito C es 99% inconsciente, pero el Ámbito C es del orden explícito. Tanto lo consciente como lo inconsciente del Ámbito C: pensamiento, memoria, yo, imaginación. Es todo explícito. Es todo del orden explícito. Cuidado.

El único contacto con el orden implícito, a través del contacto con la Holokinesis, es la Percepción Unitaria. Y es el único contacto posible para el cerebro humano, ¿por qué? Por la estructura y la naturaleza del cerebro humano. No es un capricho de David Bohm o de Rubén. Es así porque es así. Esto (*mostrando un lapicero*) es un lapicero, no es un elefante. No es un capricho. De la misma manera hay una sola manera de hacer contacto con la Holokinesis: en Percepción Unitaria. Y se nota en la energía que el cuerpo recibe de ese hecho.

Entonces tenemos un lenguaje, y la parte más grosera del lenguaje es esta, de que hay en la mente dos órdenes: explícito e implícito. Órdenes, dos. Tres ámbitos. Ámbitos, tres: A, B, C. De eso ya hemos hablado. Y hay cuatro aspectos en la mente. Gracias al metro hablamos de aspectos de la mente, teniendo al metro como referencia.

Por ejemplo, el aspecto psicosocial de la mente. ¿Cuál es? Todo aquello que está a la vista en el planeta Tierra. El aspecto psicosocial que se mide en kilómetros, en millas y en miles de kilómetros. Y en el espacio territorial de una conversación entre dos personas.

El espacio territorial en Estados Unidos es de un metro y el espacio territorial en la Argentina es de treinta centímetros, ¿no? Se nota la diferencia, ¿no? Que te hablan a estas distancias. Yo tenía un amigo de la infancia, Carlos. Yo estuve viviendo en Estados Unidos cinco años, vuelvo y hablaba con Carlos y él me hablaba como siempre. Me hablaba así –mano frente a la cara-(*risas*).

El espacio territorial, ese es el aspecto psicosocial. Me había acostumbrado al espacio territorial de Estados Unidos, donde se habla a esta distancia,-un metro- en Argentina se habla a esta distancia -30 cm (*Risas*). Entonces yo me daba cuenta que yo iba retrocediendo, mientras Carlos avanzaba, ya estaba en la calle yo y él estaba en la vereda, avanzando hacia la calle en la conversación. Y ese es el aspecto psicosocial.

Y estos son dos ejemplos del aspecto psicosocial. Y la terapia, la llamada psicoterapia conocida, que viene de las treinta y cuatro psicologías conocidas, por lo menos desde Freud hasta aquí, es el aspecto psicosocial, que es lo más grosero de la mente.

Por lo tanto los cambios que se puedan hacer a nivel psicosocial incluyendo los cambios ideológicos y los cambios de creencia: que hoy soy cristiano y mañana budista. Eso es muy superficial, y muy poco efectivo para el cambio. Pero por ejemplo una depresión que se trata a nivel psicosocial con terapia verbal, ¿qué ocurre? Sí, a lo mejor vas a encontrar un alivio, porque hablaste con alguien un rato.

Pero con la medicación antidepresiva, que actúa en el aspecto (no nivel), aspecto molecular -que con el metro estamos hablando de millonésimas de milímetro- en ese aspecto la medicación está haciendo un efecto mucho más grande que en el ámbito – perdón, el aspecto psicosocial.

Ya ven ustedes lo fácil que es equivocarse en el lenguaje, que es el lenguaje que no usamos todos los días.

Y si la terapia es en el aspecto energético... Hay depresiones tremendas que únicamente con electromagnetismo se pueden transformar -en un aspecto todavía mucho más sutil, en la medida con el metro hay medidas mucho más sutiles, más pequeñas. Y por debajo, en el aspecto cuántico, 10^{-17} cm, los cambios que ocurren allí afectan al aspecto energético, molecular y psicosocial.

Pero los cambios que ocurren en el aspecto psicosocial, con la psicoterapia verbal, son de poca duración. Aun el psicoanálisis aunque dure cinco años, trae muy poca duración de los cambios. En cambio, la Percepción Unitaria,

que es el contacto con el aspecto subcuántico, que es la Holokinesis, es una paz que permanece, es una energía que permanece, el contenido por nada que permanece.

Cuando todo lo que vemos se vuelve corrupto y repugnante, hay que rescatar el contenido por nada.

Les estaba diciendo a los amigos, yo descubrí el sexo a los cuarenta y cinco años, cuarenta y seis años cuando me caso con Cecilia. Pero, ¿por qué? ¿Porque la mujer era diferente? No. Porque Rubén era diferente. Porque Rubén era mucho más energético a los cuarenta y seis años, gracias a la Percepción Unitaria, que a los veinte y pico de años.

Y entonces descubro de que es cierto de que puede haber una penetración de cuatro horas en el acto sexual, lo descubro. Y está mi esposa de testigo. Y que no son cuentos tibetanos. Es un hecho. ¿Por qué? ¿Hice algún rezo? ¿Hice algún rito? No. ¿Tomé algún té o una píldora? No. Es la Percepción Unitaria. ¿Fue algún cristal? No. Es la Percepción Unitaria, el contacto con la Holokinesis. Eso es. Bueno. Y me curé, insisto, de la artritis.

Entonces, el orden explícito de la mente es memoria. Pero la palabra memoria viene de la palabra griega mermeros, que significa ansiedad. No viene de la palabra griega “memoria” en griego, que es mnemonos. Excepto cuando decimos técnicas mnemónicas: técnicas de la memoria. Pero cuando

decimos memoria, la palabra original es “mermeros” que en griego significa ansiedad. Bellísimo, bellissimo.

Porque la memoria va junto con el miedo, la rabia y la tristeza. Y cuando decimos que tenemos un bello recuerdo y vamos a ese recuerdo para juntar energía lo que estamos haciendo es convocar, invocar el conflicto del miedo, la rabia y la tristeza. Eso es lo que hacemos.

Cuando cantamos aquella bella canción que escuchaba yo con la primera novia: “Luna que se quiebra bajo la tiniebla de mi soledad...” Bueno, prepárate para que mañana estés deprimido todo el día. Por supuesto. Porque esa canción te trae una enorme cantidad de tristeza.

Aunque sea un buen recuerdo, “yo la escuchaba con Susana, qué bello...”. Y, “Luna que se quiebra bajo la tiniebla de mi soledad...”. Y al día siguiente te despiertas triste y dices: “¿Por qué me habré despertado triste?”. Bueno, está muy claro por qué te despertaste triste. Te metiste en la hipnosis musical que es la peor de las hipnosis, la más eficaz y te deprimiste, te pusiste en un estado de luto inducido por el autor de la canción, digamos. Y la mayor parte de las canciones populares son tristes, tristes, y llaman, convocan a la tristeza.

Y bueno, entonces hablamos de dos órdenes: implícito y explícito, de tres ámbitos: A, B, C, de cuatro aspectos: psicosocial, molecular, energético, cuántico y subcuántico holokinético y orden implícito, digamos, que ya está dentro

de lo inmensurable, por el momento. Que es el lenguaje que tenemos que empezar a hablar inexorablemente. ¿Por qué? Porque está la Holokinesis formulada matemáticamente, que es la más reciente y la más exacta visión del universo y la más completa comprensión del tiempo como noción de orden universal.

Y bueno, entonces, por eso digo: leer la obra escrita completa y repetidamente para que esto penetre de una manera completa, de una manera fina. Yo digo que es como... La Percepción Unitaria es como tomar una radio (esto es lo que dijimos en Dublin), es como tomar una radio y buscar la estación FM 100. No es FM 99 y no es FM 101. Si quieres escuchar la onda FM 100 tienes que poner FM 100. No 99 ni 101. Y por eso digo que es necesario, muy necesario leer la obra escrita. Para tener una idea exacta de qué es y qué no es la Percepción Unitaria.

Un día estaba en la ducha y tuve una comprensión muy útil, muy bella: que yo estaba pensando que estaba en Percepción Unitaria, sintiendo el sonido del agua sobre mi cabeza, pero me di cuenta que estaba pensando en escuchar. No estaba escuchando el agua, estaba pensando en escuchar el agua. Gran diferencia. Entonces, cuidado con esa diferencia.

Entonces, abandono el pensar en escuchar y me pongo a escuchar. El agua sobre el cráneo que se parece mucho a la lluvia sobre el techo, e inmediatamente la paz, inmediatamente la energía, el gozo por nada. Disfrutar la

ducha en Percepción Unitaria, muy diferente a pensar en escuchar, muy diferente. Por ejemplo. Eso es nada más que un ejemplo.

Un día estábamos tomando un café con David Bohm en su casa porque me trató como un hermano, nunca me cobró nada, sin conocerme, claro está. Y me dice: “¿El electrón tiene mente?”. “Ah”, le digo, “eso sí que no se lo puedo contestar”. Y me dice: “Bueno”, dice, “el electrón juega”. Le digo: “¿Cómo juega?”. “Desaparece en la cámara de burbujas y vuelve a aparecer”.

O sea está jugando a *hide and seek*, a las escondidas ¿cómo se dice? Al escondite. Está jugando a *hide and seek*, a esconderse. O sea que juega como lo hacen los niños que tienen mente. Y también juega cuando salta de una órbita a otra órbita del átomo. También está jugando. O sea, como si tuviera mente. Y, ¿qué más hace el electrón que nos muestra que tiene mente? Juega, ¡se reproduce! Hace un *splitting* y se forman dos electrones. Se reproducen.

Además rota, en lo que se llama “spin electrónico”.

O sea, tenemos muchas razones, dice Bohm, para pensar que tiene mente. Y por otra parte, él diseñó un experimento que se llama el Experimento de Einstein, Podolsky y Rosen (EPR), que fue re-diseñado por David Bohm, que demuestra que si un electrón cambia de rotación por acción de una fuerza cualquiera, que puede ser la misma observación, (o un rayo de luz) y cambia de rotación, y se invierte la rotación

del electrón, todos los electrones contiguos y remotos a kilómetros de distancia, cambian la rotación al mismo tiempo. Cosa que solamente es detectable con instrumentos. **Ah, quiere decir que el electrón está en una realidad que es indivisa.** Y bueno, por eso digo, conversar con Bohm era una experiencia casi mística.

Y otra cosa que también me sorprendió hablando con William Dement y Laverne Johnson en San Diego, gente que conoce mucho del sueño, me refiero al sueño como una actividad cerebral separada de la vigilia, al sueño como conducta (no me refiero a los sueños del dormir "dreams", imagenes durante el dormir)...Ellos decían que existe un momento del sueño que se llama S4 en el cual si uno despierta a la persona, la persona está como si estuviera en Percepción Unitaria. No tiene recuerdo. Uno puede decirle: ¿Cómo te llamas? Y le cuesta recordar su nombre. Está en un ámbito que yo creo que es el B. En ese momento electroencefalográfico S4 -gracias al instrumento- uno puede ver cuando llega el momento S4 y despierta al paciente y el paciente está como en Percepción Unitaria. No recuerda su nombre, no tiene conflicto, todo lo que se ve en la Percepción Unitaria, pero de una manera espontánea.

No es como en la vigilia, que es un acto consciente, que hay que desearlo para tenerlo. En el sueño, la Percepción Unitaria existe como hecho que no se intenta, como en la vigilia.

Tenemos que ejercitar esta función como lo que es. Cuando un músculo se atrofia, por ejemplo después de un accidente, hay que ir a rehabilitación muscular para que se vuelva a desarrollar el músculo. Con la Percepción Unitaria hay que hacer lo mismo que con el músculo, ya que es una función perdida, no olvidada, porque no es parte de la memoria, no usada, atrofiada también, hay que hacer lo mismo que con el músculo.

Es necesario ejercitar el intento de volver a estar en Percepción Unitaria y si uno lo hace de una manera frecuente, sin esfuerzo, sin expectativa, ese “músculo” psicológico se fortifica. Esa Percepción Unitaria comienza a llegar en algún momento de manera espontánea, pero no al principio.

Y bueno, y otra cosa de entre las muchas cosas que llaman la atención, infinitas cosas que llaman la atención, porque todo se vuelve fascinante cuando uno vive en Percepción Unitaria, todo se vuelve fascinante. Yo quisiera tener más tiempo para estudiar todo lo que se pueda estudiar, pero lamentablemente no tengo ese tiempo.

Por ejemplo cuando Pribram me dice que lea el evangelio en griego y lo hago, palabra por palabra, etc., me encuentro con que hay palabras muy mal traducidas como por ejemplo: Jesucristo decía “metanoia”. Parece que lo decía en griego según los últimos teólogos. Porque el griego era el idioma universal de la época.

Entonces Kristos (su nombre original) gritaba metanoia antes de empezar a hablar cuando llegaba a un lugar. Y metanoia quiere decir, de acuerdo a las traducciones en idiomas europeos, quiere decir... Primero se tradujo como arrepentimiento que viene del latín (la Vulgata) que quiere decir “volver a tener tristeza por lo que has hecho”. *Re-poenitare*, volver a tener pena, tristeza, vergüenza. Y últimamente, en la última década se está traduciendo como “conversión” esa palabra metanoia. Convertirse de una cosa a la otra. No está claro de qué cosa a qué cosa.

Pero la verdadera traducción es muy simple, yo me pregunto por qué no se hizo de entrada bien. Un monje cansado, no creo que haya sido más que un inocente error. Un monje que está cansado de traducir. Y llega a la palabra metanoia y traduce re-poenitare, o últimamente conversión. No sabemos conversión de qué a qué.

Pero la palabra metanoia sola tomada sola aparte: meta quiere decir más allá y noua que está en el inglés como *know*, noua, noia, es saber, conocer. Más allá del saber, más allá del conocimiento, ¡más allá del Ámbito C! Más allá de todo lo que conocemos que es el baño de la casa metafórica, que es el Ámbito C. Eso es lo que está diciendo Jesukristo cuando dice metanoia. No es arrepentirse ni es convertirse solamente.

Es ir más allá de todo lo que conocemos, que es mucho más profundo y que cambia por completo la exégesis del cristianismo. Y entonces es un cristianismo mucho más

profundo. Y cuando dice: “El fin de los tiempos ha llegado”, claro, está hablando de la Percepción Unitaria, igual que cuando dice metanoia.

“El fin de los tiempos ha llegado”. Si tomamos la cruz y la vertical es la eternidad y la horizontal es el tiempo. Para ustedes, digamos, si la cruz estuviera de frente. Para ustedes la eternidad es esta (vertical) y el tiempo es este (horizontal). En la horizontal, digamos que aquí está ayer (en la mano derecha de mi brazo extendido) y en el centro donde pasa la vertical está el ahora y aquí está el futuro, en la mano izquierda de mi brazo extendido. Si estoy en el ahora completamente, Percepción Unitaria, metanoia: el fin de los tiempos ha llegado, el fin del ayer y el mañana, ha llegado. **No tiene nada que ver con que se va a terminar el mundo.**

Es que el fin de los tiempos ha llegado, se termina el ayer y se termina el futuro. Y queda el ahora, en la eternidad. El ahora en lo sagrado. Esta es otra interpretación de la cruz mucho más profunda y mucho más afín con el concepto de Holokinesis, con la Percepción Unitaria y con la ciencia actual.

Y otras palabras que decía Jesús se pueden interpretar de una manera completamente diferente a la luz de la Holokinesis, a la luz de la Psicología Holokinética, que viene a ser el aspecto exegético de la Psicología Holokinética, el aspecto de la interpretación de la literatura sagrada.

“Teniendo oídos no oyen y teniendo ojos no ven”. Si eso no es Percepción Unitaria, ustedes díganme qué es. “Teniendo oídos no oyen, teniendo ojos no ven”. ¿Qué es la Percepción Unitaria, la definición psicológica? Porque hay una definición epistemológica, neurológica, etc., que ya vamos a ver. ¿Cuál es la definición psicológica de Percepción Unitaria? **Percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, sin esfuerzo y sin expectativa.** Ah, entonces tenemos que estar escuchando ahora mismo lo que se puede escuchar ahora y ver lo que se puede ver ahora, todo el campo visual. Y entonces, ¿qué ocurre? Paz. ¿Qué decía Jesús? Teniendo ojos no ven y teniendo oídos no oyen. ¿De qué está hablando? Está hablando de Percepción Unitaria otra vez. Metanoia, teniendo oídos no oyen, etc.

También se dice implícitamente en varios puntos que todos somos uno. Todos los seres humanos somos uno. Pablo decía, como decíamos antes, si Asunta es el cerebro y si Faustino es la mano, Faustino no puede funcionar sin Asunta y Asunta no va a hacer nada sin Faustino. ¿Soy claro? O sea es una visión, una cosmovisión unificadora de la humanidad que está en coherencia... coherente con la comunión, con la ausencia de separaciones jerárquicas, coherente con una comunidad planetaria pacífica.

Y bueno, entonces, en el Ámbito C, que es donde se mueven las treinta y dos psicologías conocidas pasando por el psicoanálisis, las reacciones al psicoanálisis o contra el psicoanálisis como la gestalt y el conductismo, etc... En el

Ámbito C resalta el ego, el egocentrismo, el yo. ¿Y qué se estudia? Se estudia cómo terminar con el miedo, la rabia y la tristeza, cómo terminar con el conflicto. ¿Qué se utiliza? Se utiliza la memoria.

¿Qué es el análisis freudiano? Es ver la memoria en el chiste, en los sueños, en la asociación libre... ver la memoria. Entonces no salimos del Ámbito C. No salimos del ámbito adonde el conflicto tiene su trono. ¿Entonces, cómo podemos pretender terminar con el conflicto si no salimos del ámbito donde el conflicto (miedo, rabia y tristeza) tiene su trono?

Y la incoherencia tiene su trono en el Ámbito C: el “consejo de seguridad”, el “desarrollo sustentable”, y todas las tonterías que se dicen incoherentemente y que son imposibles desde el punto de vista de la sensatez.

Y en el Ámbito C, que es donde florece el ego, que es un producto o una superproducción de la memoria para darse continuidad a sí misma, algo que es necesario para la convivencia, para la supervivencia, etc.... ese ego que produce la memoria tiene un núcleo que es el asesino y el suicida.

¿Por qué? Porque el ego está hecho para continuar a la memoria y si algo sucede, que pone en peligro la continuidad de eso que yo creo que soy... “Yo soy el novio de Susana”. Y Susana viene y me dice: “Rubén”. “¿Qué?”. “Necesito espacio”. (Risas) “¿Qué?”. “Necesito espacio”.

“Bueno, ahí tienes espacio. Ahí tienes varias sillas”. (Risas)
“No, no, no. Tú no me comprendes. Necesito espacio. Necesito estar lejos tuyo”. “Ah. ¡¿Qué?!”.

Y en ese momento está el fin de algo que yo creo que soy. Que yo soy algo para ella. Y de pronto resulta que yo no soy nada para ella. Es decir, el yo tiene su función, que es darle continuidad a la memoria. Entonces, ¿qué aparece? El núcleo del yo: el asesino y el suicida. Entonces: “la mato y me mato”. ¡Muy común! Muy común. “La mato y me mato”.

O bien, versiones más comunes, más frecuentes, como por ejemplo: me pongo a beber para escaparme del dolor que me produjo el duelo. O me pongo a fumar o me pongo a mirar televisión o voy compulsivamente al cine o me hundo en el sexo promiscuo para olvidarme de Susana.

Todas las cosas que hacemos para darle continuidad a ese yo que la ha perdido. Y entonces, es muy fácil ver el origen del asesino y el suicida. Podemos dar ejemplos más comunes pero creo que no conviene. Referidos a las guerras actuales y al terrorismo actual.

Ahora, ¿el Ámbito C abarca a B? No.

B abarca a C pero, ¿por qué C no abarca a B? Si yo estoy bajo la ducha y pienso en escuchar el agua sobre el cráneo, no estoy en Percepción Unitaria. O sea que C, pensar en que estoy escuchando, no es Percepción Unitaria.

C no abarca a B. Pero B abarca a C.

O sea, puedo estar escuchando la ducha sobre el cráneo, escuchándola realmente, sintiendo el peso del cuerpo al mismo tiempo y eso sí es Percepción Unitaria.

Entonces en ese momento, momento significa energía. Momentum. En ese momentum que es el ahora, que es energía, puede surgir el pensamiento. “Ah, el paciente que tengo que ver hoy necesita tal medicamento”. ¡Ah! B abarca a C. Pero C no abarca a B. **¿Comprenden bien esto?, ¡es muy importante!**

C no abarca a B.

B abarca a C.

Y entonces, otro tema que fue muy radicalmente importante para JK es lo que llamamos el conflicto horizontal. Que JK lo describe muy bien cuando habla de cómo el observador se separa de lo que observa. Y el conflicto horizontal por definición es precisamente eso. La separación que hacemos de lo que observamos.

Un día estábamos en un seminario de David Bohm y al llegar el break yo me acerco a Bohm y le digo... Estábamos en Ojai, California que era el Hogar de JK, donde fue a morir a los 90 y donde fue a vivir a la edad de 25 años, creo que fue así.

Y le digo en Ojai, que es un lugar que tiene un robleal, un hermoso lugar de California, a 100 Km al norte de Los Ángeles. Le digo: “Yo soy ese árbol”, le digo a David Bohm.

“¿Usted cómo calificaría esta frase: Yo soy ese árbol?”. Me dice David Bohm: “La calificaría como una percepción coherente”. La calificaría como una percepción coherente.

Lo estaba probando a ver qué podía decir él, porque yo todavía no sabía lo que significaba que yo soy ese árbol, pero yo quería saber qué me iba a decir él. Me dice: “Eso es una percepción coherente”. Decía yo: “Entonces algo de cierto tiene que haber. Lo malo es que yo no sé lo que es”.

Tuve la suerte de ir en 1990 a la India invitado por Sunanda Patwardhan, a quien le llamaban “la nieta de Krishnamurti”, que, por supuesto Krishnamurti no tuvo hijos, tampoco Bohm, ni tampoco Cecilia y yo, por decisión... No fue por casualidad. Obviamente me está diciendo algo que yo no sé lo que es. La percepción coherente de que yo soy ese árbol.

Pero cuando me voy a India en el año 1990, me invita Sunanda Patwardhan a un seminario que se llamó “Tiempo, espacio y psiquis”, y bueno, me dan la habitación de Leadbeater para dormir, etc. Todo muy bello.

Y un día un amigo allí que era profesor de la escuela, un ingeniero que dejó la ingeniería para ser profesor de la escuela que se llama así: The School. En aquel momento, en el noventa, se llamaba Madrás, ahora se llama Chennai. Y a este profesor, le comento esto. Le digo: “Hablando con Bohm, le pregunté: “Yo soy ese árbol”. Y él me dijo que era una percepción coherente”.

Y le digo: “Y yo todavía no sé lo que es”. “Ah”, me dice, “ven conmigo”. “¿A dónde vamos?”. “Ven, ven, ven”. Me lleva y me pone frente a un árbol. *(Risas)* Entonces, me dice: “¿No te sientes uno con el árbol?”. Le digo: “No. El árbol está allí y yo estoy aquí”. “Entonces lo que tienes que hacer es empezar a hablar con el árbol, empieza a hablar con el árbol”. Le digo: “Estamos haciendo conducta para un psiquiatra”. “Sí, sí, pero tú olvídate de todo eso. Tú... -por favor, sígueme”, me dice.

“Pregúntale algo al árbol”. Le digo: “¿Qué le voy a preguntar?”. “Pregúntale lo que le preguntarías a una persona que conoces, que quieres conocer”. Y le digo yo: “How do you do? (¿Cómo te va?)”. *(Risas)*. Así se comienzan las relaciones en inglés. Sí, estábamos hablando en inglés ahí, claro, en India. Y entonces yo le digo al árbol: “How do you do?”. *(Risas)*. Y yo lo miro de reojo a este muchacho y me quedo allí, ahora a ver qué viene. Y me dice: “Rubén, what did it say to you? (¿Qué te dijo?)”. “¿Qué me dijo? ¡No me dijo nada!”. *(Risas)*.

“Ah, no”, dice, “tú estás jugando, tú no le estás preguntando nada al árbol. Tú estás jugando. Tómate en serio lo que te estoy pidiendo. Pregúntale cómo le va pero en serio, no jugando”. “Ok”. Con otra actitud, ya un poco más templada: “How do you do?”.

Y bueno, entonces fue la primera vez que yo me sentí uno con un árbol. Y sentí que el árbol tenía sed. Me dice: “¿Qué te dice?”. “Me dice que tiene sed”. Y sacó un silbato del

bolsillo (un “whistle”) del bolsillo y aparecen varios compañeros del mantenimiento de la escuela. Aparecen ahí. “Traigan cubos de agua para regar este árbol”. Después los compañeros trajeron agua para regar. Y así funcionan en la escuela de Chennai, en la escuela de Madrás que se llama The School. Funcionan de esa manera medio surrealista.

Bueno, esa palabra “surrealista” es la manera en que se vive allí. Un poco mágico, un poco real. Un poco loco, un poco sensato. Y entonces, todos somos uno pero no solamente la humanidad, también el árbol con la humanidad.

¿Pero qué impide que veamos eso? Lo que JK le llamaba la separación entre el observador y lo observado. Que en Psicología Holokinética le hemos puesto “el conflicto horizontal”, porque es la base de todo conflicto. De que yo me sienta separado de ustedes hace que no me interese un comino por ustedes realmente, que no me interese nada de lo que les pueda pasar. Que es la sociedad actual, una sociedad en la que *arréglate como puedas*.

Dejó de ser la sociedad cristiana original donde, si ella es el cerebro, él es la mano, no pueden funcionar por separado. Ahora no, ahora podemos funcionar por separado, o creemos que es así, y los resultados están a la vista. La crisis económica más grande de la historia, la degradación de la medicina, la degradación de la arquitectura...

Se acaba de caer, en un terremoto en Mexicali, en donde yo vivo, en México, la Universidad del Valle de México, que

está a dos cuadras del CPH en la calle novena. Se acaba de caer porque estaba mal construida. Degradación de la arquitectura, degradación de la medicina, degradación de la ley, degradación de la religión, degradación de todo lo que ustedes quieran pensar como actividad humana.

Y entonces alguien me dijo que lo que está ocurriendo es un desastre. Y le digo: Sí, es un desastre. ¿Tú sabes lo que es eso? Des-astre quiere decir que hemos roto el contacto con los astros. Es una palabra que viene del griego, que significa que hemos roto el contacto con lo sagrado, porque los griegos creían que los astros eran los dioses, y por lo tanto lo sagrado. Entonces des-astre significa ruptura con lo sagrado.

Es mucho más de lo que nosotros creemos. Si rompemos el contacto con lo sagrado perdemos todo. Por eso JK en mi primer año de peregrinaje que fue en el año '78, -yo lo conocí a Krishnamurti en el '75- es el primer año que yo hablo de esto, que fue el '78.

Y lo veo a JK en el '79 abril, en Ojai, en las reuniones públicas de él, nos encontrábamos para tomar el té y conversar con él y con Bohm y Saral (la esposa de Bohm), Mrs. Zimbalist, y la gente de ahí: el director de la escuela, Mark Lee, etc. Toda gente muy bella. Y tomábamos el té y le digo... -yo pensaba que iba a empezar a hablar y todo el mundo se iba a fascinar con este tema de la mutación psicológica. Mi primera gira fue en el año '78 y la pagaba yo de lo que yo ganaba, de mi trabajo. Ahora me tengo que

dejar invitar para poder viajar. Y le digo yo: “¿Quién va a escuchar y a entender esto? Porque he dado vueltas por todo Latinoamérica, realmente pasé por todos los países de Latinoamérica y nadie parece interesarse”.

Y le digo: “en Buenos Aires había seis psiquiatras... en Chile no, en Chile hubo mil quinientos alumnos, pero ninguno escuchó. En Perú había trescientas personas y nadie se interesa. En Caracas trescientas personas y nadie se interesa”. Le digo: ¿Quién se va a interesar en esto?”. Me dice Krishnamurti: “Aquel que crea que lo ha perdido todo”. Y yo interpreté en aquel momento de que si Asunta cree que ella pierde todo: amor, familia, trabajo va a entender esto, la Psicología Holokinética y la Percepción Unitaria. Y no es así.

Es que la humanidad ya lo ha perdido todo, porque es un desastre profundo y global.

Se ha roto el contacto con lo sagrado. Se ha roto el contacto con el Ámbito A. El Ámbito A funciona de una manera tal, que desde el punto de vista neurológico, en nuestro cerebro, es como si no existiera. Por eso es que poca gente vive en paz, etc. El Ámbito A está más allá del lenguaje, el lenguaje no lo confirma ni lo destruye.

Y entonces cuando comprendo eso digo: Ah, caramba, es una píldora muy difícil de tragar. Difícil de tragar y de digerir. De que la humanidad ya ha perdido todo. Y que si yo no comprendo eso, no me siento uno con esa humanidad, no puedo estudiar esto ni entender esto, ni vivirlo ni enseñarlo.

No puedo. **Primero tengo que comprender lo incomprendible: de que la humanidad ya lo ha perdido todo. Sobre todo el contacto con lo sagrado, que es la base de la existencia.**

(Cambio de cinta)

Entonces, conflicto horizontal. La creencia de que estoy separado del otro. La creencia, en primer lugar, de que no hay nada sagrado y también de que estoy separado de todos ustedes y que todos nosotros somos completamente independientes el uno del otro, lo cual es una ilusión. Y entonces, ¿cómo sabemos que estamos en el conflicto horizontal?

Cuando estamos definiendo algo, estamos en el conflicto horizontal. Definiendo algo en palabras. Calificando, interpretando, rezando. ¿A quién le rezo? A Dios que está allá arriba. En el evangelio kristiano original con K, en el kristianismo original con K, el rezo es a la mente de Kristos que está en el cerebro de cada uno de nosotros. Eso está en el 1 Corintios, capítulo 2, al final del capítulo. **“Nosotros tenemos la mente de Kristos”**.

Quiere decir que el Ámbito A ya ha sido presentado en el evangelio -perdón, en el Nuevo Testamento, en la primera carta a los corintios de Pablo, capítulo 2, diciendo que todos tenemos la mente de Kristos. Entonces si rezo a algo que está fuera de mí, eso es conflicto horizontal. Porque si tengo la mente de Kristos en mí, como lo dice Pablo, y como lo

dice JK, entonces no tengo que rezar a nada “allá”. A lo sumo tengo que estar en contacto con lo que soy o con lo que creo que soy.

Un día me dijo Jiddu Krishnamurti: “Ud. anda buscando a Kristos en Buddha, en Jesukristos o en JK, y no lo encuentra porque está en Usted”.

Y cada vez que comparo, cada vez que condeno, cada vez que categorizo, estoy cayendo en el conflicto horizontal. ¿Por qué? Porque me estoy separando como observador de lo que observo. Por ejemplo...“María se separó de su marido. Es una irresponsable”. O sea, una condena que te separa de María y que te convierte en juez de María. Y por lo tanto no hay un contacto con María. Hay un contacto con la manera imaginaria en que te han hipnotizado para ver.

Entonces vives la mediocre vida imaginaria, llena de lágrimas, y no la vida verdadera de la Percepción Unitaria, con su contento por nada.

Entonces, lo que decimos es que el pensamiento es algo muy complejo, que tiene que ser estudiado en su complejidad. Por eso le llamamos el proceso M.E.T.A.: mnemónico, eidético, tímico, autonómico. ¿Qué significa eso? Que el pensamiento es memoria, es idea, es imagen, es reacción visceral (detectable con instrumentos) y es también emoción. Y todo eso es una sola cosa, a la cual se le puede llamar, de manera simplista: pensamiento o Ámbito C.

Entonces, si yo digo “mamá” puedo ver cómo funciona el pensamiento. Como un proceso único que es M.E.T.A. Es memoria. Cuando digo mamá estoy recordando a mi mamá. Pero, ¿cómo la estoy recordando?, ¿a cuál mamá estoy recordando? ¿La que era joven y le decían piropos y yo – niño- me enojaba, o a la de ahora que tiene 90 años? ¿A cuál de las dos?

La reacción visceral va a ser diferente: si recuerdo a la madre joven o a la madre de ahora. Pero va a haber reacción visceral: caída o subida de la presión arterial que se detecta con el aparato de presión arterial. ¿Imagen? bueno, varía: vieja o joven. ¿Reacción visceral? Varía, según lo que estoy recordando. “Mamá, me voy a jugar al fútbol”. “Bueno, ve a jugar al fútbol”. Un buen recuerdo. “Y vuelve a las cinco y media porque tienes que ir a inglés a las seis pm”. Yo llego a las 5:59, y tengo un minuto para llegar a la clase de inglés y mi madre me da con una varilla. Tengo otro recuerdo. Tengo otra reacción visceral.

Entonces: memoria, imagen, reacción visceral (diferente según lo que recuerdo de mamá) y emoción diferente. Como joven, como vieja... distintas emociones. Como vieja me acerco a la compasión. Como niño me acerco a la rabia, porque le decían piropos y me la iban a quitar, etc.

Entonces el pensamiento es un proceso M.E.T.A. que está actuando en todas sus partes (M.E.T.A.) al mismo tiempo. Cuando digo “mamá” está actuando la emoción, la reacción visceral, el recuerdo y la imagen al mismo tiempo. Y ese es

el pensamiento. Cuando digo “Catalunya” o cuando digo “Dios” o cuando digo “Obama”. Con cualquier cosa que evoque la más mínima emoción, está actuando todo eso que se puede registrar con instrumentos de una manera increíble. Como la sudoración indetectable, invisible, pero que se detecta con la resistencia galvánica, con un aparato de resistencia galvánica, y cae la resistencia galvánica, porque hay mayor conductividad de electricidad cuando hay sudor.

Quiere decir que cuando digo: mamá, Obama, Dios, alguna cosa que me resulte emocional o “enfisema” o algo que yo sufro... vamos a suponer que sea el síndrome metabólico... hay una emoción allí que hace más fácil la conducción eléctrica. **Y el instrumento me dice que está todo el cuerpo reaccionando a un pensamiento. Un pensamiento.**

Quiere decir que el Ámbito C ¿es degenerativo? No sabemos si es degenerativo, pero sabemos que cuando vivimos solamente en el Ámbito C, el cuerpo se va a desgastar mucho más rápido. Si lo único que conocemos en la vida es el Ámbito C, el cuerpo se va a desgastar mucho más rápido. Mucho más rápido. Sí. Un amigo me dice: “mi padre tiene tu misma edad Rubén, y sin embargo parece más viejo”. “¿Qué le faltó a tu papá? La Percepción Unitaria”. Clarito.

Tenemos que recordar que antes que católicos y antes que catalanes o argentinos o españoles somos seres humanos. Si no recordamos eso, estamos perdidos.

Recordemos también que el inconsciente es solamente el **Ámbito C**. El inconsciente es del **Ámbito C**. O sea, el hecho de que hayamos perdido contacto con el **Ámbito A**... no significa que el **Ámbito A** sea inconsciente. Lo único que puede ser inconsciente es el **Ámbito C**. Memoria, imaginación, pensamiento, yo. Pero el **Ámbito A** no es inconsciente. Y tampoco es inconsciente el orden implícito. Cuidado con hacer esa confusión que se hace con frecuencia.

El orden implícito no es el inconsciente. Porque no hay contacto del **Ámbito C con el orden implícito.** Adonde existe el inconsciente es el **Ámbito C** solamente. El **Ámbito B**, la Percepción Unitaria, es el único contacto consciente con la Holokinesis. Por lo tanto, el inconsciente no es el orden implícito, el inconsciente es el **Ámbito C**. Y el orden implícito únicamente en el **Ámbito B**. Lo cual es inferible e inmensurable. Quiere decir que infero que existe porque veo como aumentó la energía. Porque veo cómo aumentó la paz. Por eso infero que existe ese contacto con el orden implícito. No porque lo pueda medir.

Ah, ¿y entonces quiere decir que es algo no científico? ¡No! Es científico de acuerdo a David Bohm, no de acuerdo a Descartes. Porque Descartes tenía que medir. Y Bohm dice que estamos hablando de algo que no se puede medir.

Entonces ¿quiere decir que no es científico? ¡No! Es científico porque es consensual. ¿Qué quiere decir consensual? Quiere decir que si yo le enseño Percepción Unitaria a Faustino, si tuviéramos el tiempo necesario y las ganas, él en poco tiempo estaría sintiendo lo mismo que siento yo. La misma paz, la misma energía que no se transmite, porque cada uno tiene que hacerlo por sí mismo, pero se puede enseñar y te puedo dar las pistas: uno, dos, tres, cuatro. Que no es secuencial. Porque uno, dos, tres, cuatro es una sola cosa.

Es por ejemplo: escuchar y ver y sentir el peso al mismo tiempo. No es uno, dos, tres sino que es una cosa. Escuchar y ver y sentir el peso al mismo tiempo, ya. Ah, entonces, si él lo hace, va a encontrar lo mismo que yo. La misma paz, la misma energía, el mismo contento por nada. ¡Ah! Entonces eso es consensual y eso también es científico.

¿Por qué? Porque él también lo puede replicar. Simplemente con los elementos simples de una enseñanza simple. ¿Por qué? Porque todos lo tenemos, simplemente que está atrofiado. Entonces no es tan difícil recobrarlo.

Es necesario que seamos constantes en el intento de vivir en Percepción Unitaria para que despierte esa función dormida y el cuerpo la recobre.

Entonces, ¿es la Percepción Unitaria un nuevo conocimiento? Bueno, en parte sí lo es, porque si nunca nos

han hablado de Percepción Unitaria, es un nuevo conocimiento. Pero entonces ese nuevo conocimiento pertenece a la memoria, al Ámbito C.

Ahora, si bien es cierto que es un nuevo conocimiento y por lo tanto forma parte de la memoria y por lo tanto es del Ámbito C, para que sea Percepción Unitaria tiene que dejar de ser solamente un nuevo conocimiento. Tiene que ser algo que yo esté viviendo realmente. ¿Y qué quiere decir viviendo realmente? Que estoy escuchando todo el sonido... ¿Lo estamos haciendo?

Escuchando todo el sonido, sin darle nombre. Este sonido, no sé qué es. ¿Tú sabes qué es? (La lluvia). La voz de los que hablemos aquí en el diálogo. El peso del cuerpo sobre mis codos, donde el peso del cuerpo está. Donde el peso del cuerpo se siente. Sobre la silla, bajo los pies, bajo mis codos, los hombros, mientras veo todo el campo visual, color, forma. Al mismo tiempo que veo, escucho sin darle nombre, sin ninguna expectativa, sin ningún esfuerzo -porque para escuchar no se necesita esfuerzo- y entonces percibo, sin darle nombre, la paz.

Y si viene la paz es porque estoy haciendo bien lo que tengo que hacer, que es la Percepción Unitaria. No es solamente un conocimiento, sino que ahora al intentar escuchar y escuchar y al mismo tiempo ver, viene la paz. Ah, ya deja de ser solamente un conocimiento del Ámbito C. Ahora sí he pasado de C a B.

Ahora sí deja de ser algo cíclico, repetido, repetible... todo lo cual es importante, que podamos enseñarlo, que sea repetible, pero que no es la Percepción Unitaria el hecho de que sea repetible. La Percepción Unitaria es irreplicable porque cada vez es nueva. Cada vez es algo nuevo. Entonces no sigue las leyes de C. Entonces es la libertad de la ley, algo que se dice dentro del cristianismo original también. La libertad de la ley. ¿Qué ley? La repetición, la dualidad, la mentira. La mentira como duplicidad, forma de dualidad.

Y entonces bueno, a veces me han invitado a universidades elitistas. Y estábamos buscando Psicología. Psicología está en un tráiler (o estaba). Y Business Administration (Administración de Empresas), estaba en un edificio de mármol con leones arriba. O sea que, ¿qué se percibe allí? El desprecio a la Psicología.

El desprecio a la Psicología como disciplina de estudio y actividad humana. Lo he visto en casi todas las universidades a donde he ido, el desprecio a la Psicología. La cenicienta de la ciencia: la Psicología. ¿Por qué? Porque no ha sido ciencia todavía. Ahora es ciencia, con la Psicología Holokinética. Entonces tenemos que recobrar el lugar de la Psicología en la Universidad. Darle el lugar que merece a la Psicología, como una de las actividades humanas más importantes.

Entonces, no es un nuevo conocimiento solamente, sino también una nueva manera de conocer. No es solamente un

nuevo conocimiento sino una nueva manera de conocer. Yo puedo mirar a mi esposa diciendo: “Ayer me dijo que tengo que perder diez kilos o veinte kilos”. Y ya la estoy mirando con una imagen, con un recuerdo.

Pero si la miro sin ninguna palabra, lo único que hay es amor, que es lo que pasa cuando miramos al perrito, que lo miramos sin palabra y despierta una gran ternura. Si podemos mirar a la esposa, al hijo, a los seres queridos, al amigo sin palabra, vamos a sentir el mismo amor que sentimos con el perrito. Amor entrañable, que viene de las entrañas porque no hay palabra que le ponga barrera. No hay palabra que lo inhiba.

Y entonces, se nos hace mucho más claro una vez que empezamos la Percepción Unitaria, nos vamos sensibilizando y se nos hacen más claros los problemas del idioma, como los que ya dije. “Yo crezco”. No. El organismo crece. “Yo respiro”. No. El organismo respira. Dieciséis veces por minuto, pero nunca lo contamos, ni siquiera nos damos cuenta de una función que por suerte se rige desde un núcleo de neuronas que está aquí, en la carótida, centro carotídeo. Un grupo de neuronas que está aquí (en el cuello). No está aquí (en la cabeza).

Pero si viene “Chitnatam, el gurú vietnamita” y nos dice: “No, no. Tienes que respirar así, mira: uno, dos, tres, cuatro, cinco... Y después: uno, dos...”. Te dieron una técnica de respiración y ¿qué hiciste? Llevaste la respiración al cerebro, a la consciencia, cuando es algo que se rige desde

aquí por la cantidad de anhídrido carbónico que hay en la sangre. Un centro neuroquímico que registra el anhídrido carbónico.

Crece el anhídrido carbónico, aumenta la frecuencia respiratoria (taquipnea). Disminuye el anhídrido carbónico (bradipnea), lenta respiración. Eso no lo puede hacer el cerebro. Lo hace solamente este centro. Sin que nos demos cuenta. Sin que nos demos cuenta. Y viene el gurú y nos dice: “Tienes que respirar así, mira” y te da una fórmula y tú la sigues, ¿qué hiciste? Rompiste el contacto de la respiración con su centro regulador. ¿Y cuáles son las consecuencias? Un desastre metabólico. Un desastre metabólico.

“Yo duermo”. Otro problema del lenguaje. Un lenguaje que es egocéntrico porque viene del sánscrito. Pero tenemos que ver que sí, que viene del sánscrito, que es egocéntrico, que no tenemos otro idioma que este, pero también ver sus dificultades, sus problemas, ¿no?

Que no es Rubén el que duerme. Lo que duerme es el cuerpo, si quiere dormir. No tiene nada que ver con que Rubén quiera dormir. A todos nos ha pasado que queremos dormir y no podemos. Quiere decir que eso de que “yo duermo” está bien para el idioma, pero no bien para la realidad, o para la vida no imaginaria.

Está bien para la vida imaginaria, pero no para la vida no imaginaria, que es la vida verdadera. “Crezco mis uñas”. No

decimos “crezco mis uñas”. “Yo crezco mis uñas”. ¿Por qué no lo decimos? Porque es obvio de que la uña crece sola. Pero no parece tan obvio con “yo crezco”, “yo respiro”, “yo duermo”.

Y todo esto viene también del mito de la chispa divina, de que hay en nosotros una chispa divina que viene, por ejemplo, del brahmanismo: hay un “atman”, un “yo” en Rubén, en todos nosotros, dicen los brahmanes. Y ese atman está en conexión con Brahma, que viene a ser Dios.

Entonces, ese atman es la chispa divina que hace que nos pueda poner en contacto con Dios. Entonces se produce el Brahmatman. Ahora bien, es un mito. Y la creencia de que lo que piensa es ese atman nos trae estos problemas de que “yo crezco”, “yo duermo”, “yo respiro”, lo cual es falso.

Porque si hay una chispa divina, como yo creo que la hay, no es lo que piensa. Lo que piensa no es esa chispa divina, lo que piensa es el cerebro, la neurona con su actividad molecular. Ese es el pensamiento y tenemos que comprender bien claramente, de que el pensamiento no viene del pensador.

El pensador viene del pensamiento. Eso es muy importante. Muy importante. De que el pensamiento no viene del pensador. Es un lenguaje egocéntrico decir “yo pienso”. Porque tampoco es verdad. En realidad Rubén viene a la luz gracias al pensamiento de los padres que le dieron ese nombre legal. Los griegos le llamaban “nomos”,

nombre, ley, o nombre legal. Nomos quiere decir ley y quiere decir nombre o nombre legal. Entonces nomos de Rubén para los griegos sería Rubén.

Pero los griegos decían que había otro yo en Rubén que era el logos de Rubén, el Brahma de Rubén que sería lo verdadero de Rubén, no ese nombre legal solamente. Ese nombre legal es para que pague si cometió un error. Para que lo metan preso si roba o mata. Tiene su función. Pero eso no es todo lo que Rubén es.

Entonces, “el pensamiento viene del pensador”. Eso es una creencia. Creencia basada en el lenguaje egocéntrico. Esto es muy importante. Comprender, ver que el pensador Rubén es un producto del pensamiento no solamente de Rubén, sino también de la conciencia colectiva de la humanidad.

Es decir, mis padres conspiraron para ponerme Rubén, legalmente soy Rubén, pero cuidado, que eso es un producto del pensamiento de mis padres, mío, después lo asimilé yo. Ser Rubén y ser como Rubén. Pero en realidad es todo un producto del pensamiento colectivo e individual nuestro nombre, lo que yo soy, lo que yo quiero ser.

Entonces el pensador es un producto del pensamiento, no es al revés como dice la psicología ortodoxa anterior a la Holokinética.

Y ese mismo pensamiento es hipnótico. Cuando decimos “relájate” estamos cometiendo un acto de hipnosis. Si yo digo “relájate” te estoy hipnotizando. Cualquier acto

imperativo es un acto de hipnosis. “Tranquilízate”, “Relájate”. “¿Te dejó tu novia?”. “Vete al cine”. “Consíguete otra”. Son actos hipnóticos.

Y el lenguaje tiene otro carácter que es la temporalidad, el tiempo absoluto. “Voy a lograr la Percepción Unitaria”. No es buen lenguaje. ¿Por qué? Porque estamos poniendo la Percepción Unitaria en el Ámbito C, en el tiempo absoluto de Newton.

No es la concepción completa del tiempo de Bohm. Es la concepción fragmentaria del tiempo de Newton. Muy importante pero fragmentaria. Entonces no está bien decir: “Voy a lograr la Percepción Unitaria”.

La Percepción Unitaria comienza cuando comienza uno a escuchar ya mismo, sin ningún esfuerzo. Es lo mismo que decir: “Voy a lograr caminar”. No, no. Tú caminas o no caminas. “Voy a lograr comer”. No, comes o no comes. Es decir, “Voy a lograr ver”. Ves o no ves. Y la Percepción Unitaria no se logra, sino que comienza cuando uno ve y escucha al mismo tiempo.

Otra frase terrible: “Hay que estar presente”. ¿La han escuchado, no? “Hay que estar presente”. Cuidado, “estar presente” es el comienzo del conflicto horizontal. El comienzo del drama, de la tragedia. El comienzo de ver a tu esposa como una imagen del pasado en vez de verla como es ahora. “Ser autoasertivo”. Pensamiento asertivo. Tener “autoestima”. El lenguaje que se usa en la psicología de

marketing. “Piensa positivamente”. Todo eso es lo que yo considero basura llamada psicológica, que es lo que ha hecho que se desprecie la psicología en el ámbito universitario, porque son pensamientos despreciables en su naturaleza.

¿Cómo voy a pensar positivamente y decir que todo está bien? ¡Por Dios! Te voy a decir el pensamiento positivo más hermoso que hay: “Todo está bien como está”. Bueno, estoy loco. Me tienen que decir: “Estás loco Rubén”. Ahí están los parados, ahí están...

¿Cuántos son los niños hambrientos? Mil millones de niños hambrientos en una humanidad de siete mil millones. En siete mil millones de seres humanos hay mil millones de niños hambrientos. No me digas que todo está bien. No lo acepto. Mi inteligencia me impide aceptar el pensamiento positivo de que todo está bien.

Tengo que decir que no todo está bien. Ese millón de niños con hambre se tiene que arreglar. Y tenemos que ponernos de acuerdo para arreglar ese problema y cuanto antes sea mejor, antes de que caigan en el retardo mental y antes de que se vuelvan guerrilleros suicidas u homicidas y antes de que etc., etc.

Y el énfasis en el lenguaje egocéntrico lo tenemos en la Gestalt cuando se le prohíbe al alumno hablar sin la palabra yo. Tienen que usar la palabra yo al hablar. “Yo espero que tú te sientes”. “No puedes hablar sin la palabra yo”.

Y entonces no podemos mezclar a Ptolomeo con Copérnico. ¿Ustedes lo ven? ¿Se puede mezclar a Ptolomeo con Copérnico? Tú dime Isabel, ¿se puede mezclar a Ptolomeo con Copérnico? No se puede. Porque Ptolomeo decía que la Tierra es el centro y Copérnico de que el Sol es el centro. No se los puede mezclar. Y un buen científico te dice que no se puede mezclar y nadie se enoja.

Pero cuando yo digo de que no se puede mezclar la Psicología Holokinética con ninguna psicología anterior, la gente se enoja. Y dice que soy arrogante. Y dice que estoy medio loco. ¿Pero por qué lo digo? Porque la Psicología Holokinética tiene un lenguaje adaptado a una comprensión del tiempo que es completa.

Y las treinta y cuatro, o las que sean, psicologías anteriores no tienen esa concepción del tiempo y por lo tanto mezclar los lenguajes nos va a llevar a una confusión increíble, que sería como mezclar a Ptolomeo con Copérnico, que es impensable.

Bueno, igualmente impensable es mezclar la Psicología Holokinética con cualquier otra psicología que ande por ahí: psicoanálisis, gestalt, la llamada neurolingüística que no es una psicología, pero que anda por ahí... Y que las “constelaciones familiares” y esto y lo otro... No se puede mezclar esto con nada de eso, con nada de eso. ¿Por qué? Porque es impensable. Porque es insensato mezclarlo. Es como decir: “Vamos a mezclar a Ptolomeo con Copérnico

compañero”. Es insensato. No es porque Rubén sea arrogante, es simplemente porque es insensato.

Bueno, yo diría que podemos usar lo que nos queda para el diálogo, ¿no cierto? Preguntas, comentarios, críticas a lo que se ha dicho.

Mejor que se grabe, sí.

INTERLOCUTOR: Usted ha dicho que el ego, el yo, es un producto del pensamiento.

RFG: Claro.

INTERLOCUTOR: Eh, ¿cómo se puede ver eso?, ¿cómo se puede llegar a esa percepción?

RFG: Bueno, en primer lugar: Percepción Unitaria. La Percepción Unitaria sensibiliza. Hay cosas que yo no puedo volver a hacer, nunca más las voy a volver a hacer. Como por ejemplo, yo me iba a dormir escuchando música. Un buen día Cecilia me dice -en los primeros meses del matrimonio, yo ponía a Sebastián Bach y me iba a dormir. Mi primer hijo se llama Sebastián. O sea, Bach.

Yo ponía a Bach para irme a dormir. Y un buen día me dice Cecilia: “¿Hoy también?”. “¿Hoy también qué?”. “¿Hoy también vas a escuchar música?”. Le digo: “Sí”. “¿Y qué te parece si apagas esa música y nos vamos a dormir sin música?” (Riendo).

Entonces comprendes ahí algo, de que has hecho algo durante mucho tiempo de manera repetida porque nunca pensaste en lo que estás haciendo. Tú crees que eso es lo que tienes que hacer, y lo repites y es un hábito. Y se volvió un hábito y es algo que se vuelve hipnótico, que se vuelve repetido. ¿Qué ocurrió allí?

El pensamiento produjo una forma de pensar, que es el pensador que cree que necesita de Bach para irse a dormir -Sebastián Bach para irse a dormir.

Entonces, ahí nomás ya tienes el primer chispazo y si sigues en la Percepción Unitaria se va sensibilizando el cuerpo hasta el punto en que resulta molesta la música.

INTERLOCUTOR: Bien. Eso es en cuanto al funcionamiento, el proceso. ¿Pero cómo surge la primera chispa del yo?

RFG: Ah, bueno. Mira. Ningún niño nace diciendo yo. El niño dice yo, se calcula, de los veinte dos meses en adelante. Típicamente. Estadísticamente. El niño que te dice yo a los veinte meses es un niño muy inteligente.

¿Por qué? Porque es un concepto que tiene que ser incorporado del ambiente familiar o del ambiente en el cual está el niño, aunque sea un asilo. Porque si no ese concepto de “yo” no va a ser incorporado.

Ese concepto es el producto de lo que Krishnamurti, JK, llamaba “el torrente” que es la conciencia colectiva. Si no

existe en la conciencia colectiva ese concepto, el niño no lo va a incorporar. O sea que eso ha sido un acto hipnótico que han hecho contigo y conmigo y con todos nosotros, de que cuando nos referimos a nosotros tiene que ser con la palabra “yo”.

INTERLOCUTOR: Parece como si fuera que surge espontáneamente entonces en la naturaleza de las especies.

RFG: ¡No!

INTERLOCUTOR: En la evolución ¿no?

RFG: ¡No! Eso de la evolución ya lo podemos dejar para otro momento. Pero el ser humano ha sido como es en los últimos posiblemente dos millones de años. No ha cambiado nada en su forma. Ni tampoco, al parecer, en su manera de pensar. A no ser que creamos que el feudalismo comenzó con el primer hombre. Yo lo dudo.

David Bohm decía que la humanidad pudo haber pasado por momentos de gran abundancia de alimentos, adonde no existía la necesidad aparente de que un señor fuera el esclavista de muchas personas.

Y entonces, son actos hipnóticos tanto la manera en que creemos que la sociedad tiene que funcionar, como la manera en que nosotros creemos que tenemos que funcionar. Nosotros creemos que tenemos que funcionar con el “yo” y darle énfasis al “yo” y así nos enseñan.

Que tenemos que darle énfasis al “yo”, cuidar nuestro “yo”, ser “autoasertivo”. “No te dejes pisar”, etc., etc., lo cual está muy bien, pero eso viene con todo un paquete adherido. Y entonces se va formando el concepto de “yo” y la ilusión de que estamos separados. Entonces: “Tú te arreglas y yo me arreglo”. Lo cual no es el acto de compasión que surge de la Percepción Unitaria, que me siento uno con el otro, me siento uno con la persona que miro.

INTERLOCUTOR: No sé cómo explicar. Ese surgimiento por primera vez de separabilidad, “yo”...

RFG: Es hipnótico.

INTERLOCUTOR: Bueno, es hipnótico. ¿Pero no ha habido un momento en que haya sido el primero?

RFG: No, no. Hay un momento primero en que el niño dice “agua” y la madre corre y le da un vaso de agua. Y un día el papá dice: “Bueno, ya deja de darle el agua y no le des el agua hasta que diga <Quiero agua> o <Yo quiero agua>”. Es una conspiración para que el niño aprenda a comportarse de la manera en la que hemos aprendido a comportarnos.

Entonces, la palabra yo es el resultado de una conspiración hipnótica. Hasta que el niño no dice: “Yo quiero agua”... incluso lo recomiendan los psiquiatras infantiles: “Señora, no le de agua hasta que diga <Yo quiero agua>”. Porque ya tiene veintidós meses y es hora de que empiece a decir “yo”. Entonces, es una conspiración hipnótica, ¿lo ves?

INTERLOCUTOR: Sí, eso sería el proceso de etiquetar, es el sentimiento de separación. Pero, ¿cómo surge ese sentimiento de separación?

RFG: Bueno, imagínate que tú dices “agua”. Tú no estás separado del agua. Tu cuerpo siente la sed y tú sabes que el agua lo calma y tú no te sientes separado del agua ni de tu madre ni de tu padre. Pero si tu madre te dice: “No, espera un momento. Tienes que decir <Yo quiero agua> para que yo sepa que tú quieres agua y para que yo te dé el agua”.

Comienza una gran conspiración hipnótica y la idea de que me empiezo a sentir separado de mamá, de papá. Comienza lo que se llama el primer “no”, que es la primera autoasertividad del niño y la primera forma de separarse.

La segunda forma viene en la adolescencia, en la pubertad. Eso lo describe Freud muy bien y sus seguidores en el psicoanálisis. Viene la segunda identidad, el segundo no, que es la segunda forma de identificación “yo”, viene cuando la niña te dice: “quiero ir al concierto” y el papá dice: “¿y con quién vas a ir?”. “Bueno, no me ahogues papá. Yo voy a ir al concierto con los amigos míos”. “Yo quiero saber con quién vas a ir”. “No, no, no”. Es el segundo no.

El “yo” de la púber, de la adolescente. Que ya no es el no de “no te hagas caca querido”. Eso a los dos años. “Tienes que decirme cuando quieras hacer caca. No te hagas caca”. Es el primer no, que viene de afuera. El segundo no, el de la

púber que dice: “Yo voy a ir al concierto” viene de adentro. “No papá. Yo voy a ir con mis amigos”. Viene de adentro y ahí se está formando digamos, el yo impenetrable, producto del pensamiento colectivo e individual que Krishnamurti llama el torrente.

Krishnamurti dice: “El niño al nacer entra en el torrente”. ¿Qué torrente? La conciencia colectiva de la humanidad. Ah, entonces, ¿qué es eso de reencarnar? Bueno, naciste, naciste en el torrente de la conciencia colectiva, o sea, estás encarnando en la conciencia colectiva. Y aparece el yo de la conciencia colectiva apenas puedas entender lo que significa “yo”, que no ocurre antes de los veintidós meses, estadísticamente.

INTERLOCUTOR: ¿Se puede recordar ese momento o es una ilusión que se genera posteriormente?

RFG: No. No se recuerda, no. Cuando empecé a tomarme la Percepción Unitaria en serio, empecé a recordar cosas que había olvidado. Sobre todo las cosas inexplicables. Y sí, se recuerda mucho más de la memoria del Ámbito C cuando uno comienza a sensibilizarse con la Percepción Unitaria. Pero el recuerdo no llega hasta los dos años, llega hasta el tercer o cuarto año con suerte.

INTERLOCUTOR: (Habla en inglés).

RFG: Dice que sería bueno hacer más claro eso de que hay que estar presente. Que es una frase que yo escucho mucho: “Tenemos que estar presente”. Claro, se interpreta

como que, que no te distraigas. Si estás con tu mujer, tienes que estar con tu mujer. Deja de pensar en el “Barça”. Deja de pensar en Puyol. ¿Soy claro? En el jugador de fútbol.

Entonces, si estás con tu mujer, tienes que estar con tu mujer. Y entonces, estar presente, digamos, tiene su sentido si es que no quieres ir más lejos. Ahora, si tú dices, “yo quiero ir más lejos que eso”, tú eres pretencioso con la realidad. Sobre todo, la realidad psicológica. Y eres un poco pretencioso. ¿Y dónde está el problema de estar presente? De que Rubén está presente y Rubén, si se mira bien Rubén y si, como dice Krishnamurti, se conoce, llega un momento que Rubén se cansa de Rubén. ¿Tú me comprendes?

Yo acabo de hablar con un amigo en Mexicali y le digo... Vamos a llamarle Pedro al amigo, él dice que se siente muy triste, muy amargado, muy rabioso. Yo le digo: “Pedro, yo estoy cansado de Rubén. ¿Tú no estás cansado de Pedro? (Risas).

Entonces, si yo le dijera a él: Tienes que estar presente, ¿qué estoy haciendo? Le digo a Pedro: “Tienes que estar presente”. Él me dice: “Me la paso con rabia con tristeza, con miedo”.

Y si yo le dijera: “Mira, tienes que estar presente” soy un criminal porque le estoy diciendo “tienes que continuar con tu miedo, tu rabia y tu tristeza”. En vez de decirle: “Mira, Rubén se ha cansado de Rubén y está buscando una salida y gracias a Dios la encontré en la Percepción Unitaria y

cuando puedo (que viene a ser el 90% de las veces del día) estoy en Percepción Unitaria.

Y cuando no puedo ¿cuándo es?, ¿cuándo no puedo estar en Percepción Unitaria? En ningún momento. En cualquier momento puedo estar en Percepción Unitaria”. Bueno, entonces a este muchacho, vamos a llamarle Pedro, que se queja de que tiene razones para tener rabia, tener miedo y tristeza, si yo le dijera: “Tienes que estar presente”, ¿no es un crimen? ¿No es un crimen? Es como decirle: “Tienes que continuar con tu miedo, tu rabia y tu tristeza”, que es lo que eres.

Entonces, si tomamos las cosas superficialmente, estar presente tiene su bondad, de que no te distraes si estás con tu esposa, que no piensas en otra cosa si estás con tu esposa. Bueno, pero eso es muy superficial.

Pero si vamos un poco más allá entramos a lo que dijimos de Pedro. De que si le dices: “Tienes que estar presente” estás cometiendo un crimen, de lesa compasión (es decir que no tienes compasión por él), que no lo estás viendo como se mira al perrito, sin palabras.

Estás viendo su rabia, su tristeza y la sientes como tuya y tú dices: “Este Pedro ¿De dónde saca su miedo, su rabia y su tristeza cuando en mi no existe tal cosa?”. ¿Por qué no existe tal cosa? Porque Rubén ya se cansó de Rubén y él no se cansó de Pedro. Pero fíjate qué simple. No sé si me estoy haciendo entender.

¿Te das cuenta que “estar presente” es una frase criminal? Es una frase criminal. Porque estar presente significa estar aquí con todo tu pasado, con todo tu miedo, tu rabia, tu tristeza, tus celos, tus angustias, tus deseos.

Es decir, ayer salimos con un amigo para ir a Barcelona y aparece una muchacha bellísima que se sienta en el tren a dos filas antes que nosotros. Y creo que le dije algo así como que: “Siento deseo de comérmela cruda”. “Siento deseo de comerla cruda”. Pero no la como cruda. ¿Por qué no la como cruda? Porque ya estoy cansado de Rubén. Y el que la quiere comer cruda es Rubén. Pero si yo miro sin Rubén, o sea que miro en Percepción Unitaria, esa muchacha tiene el mismo significado que esta botella, ¿me entendés? -en un sentido perceptual- que este vaso. Una honestidad perceptual adonde deja de ser importante la muchacha solamente. Todo se vuelve importante. Y entonces ya no necesito comerme cruda a la muchacha, que es el primer impulso. Que es tan bella que te la quieres comer cruda. Ah, ese es Rubén y de ese estoy cansado. ¿Se comprende?

Entonces no estoy presente como Rubén porque si estoy presente como Rubén, le iba a decir al amigo: “Déjame pasar que me voy a sentar junto a ella, a ver si la seduzco”. ¿Me comprendes? Que es lo que hizo Rubén toda su vida y ya estoy cansado de ese Rubén. Ahora quiero vivir la vida. Y ahora lo que quiero ver es el deseo, que ya lo he visto. Y ahora lo que quiero ver es ese deseo que me arrastra. Ah, si miro el deseo ¿qué veo? Si aprendo a ver el deseo,

comprendo que: “Do not express and do not repress”. “No lo expreses ni lo reprimas”. Ah... “¿Cómo hago eso? ¿Qué significa? ¿Qué quiere decir “no exprese y no reprima”? Eso parece cosa de un loco”. “Mire su deseo, ámelo”. Si usted lo reprime es cuando dice: “Tengo sesenta y nueve años y soy un degenerado que se quiere comer a la chica esta de dieciocho”. Te estás reprimiendo. “Soy un degenerado de sesenta y nueve años”. Me estoy condenando, me estoy reprimiendo.

Pero nada de condenar ni de reprimir, solamente ver. Lo que se tiene que hacer es ver el deseo, ver el deseo. “Me la quiero comer”. No lo reprimas, o sea: “este degenerado de Rubén se quiere comer...” ¡No! Eso es lo que estoy viendo: “quiero comerla”. Entonces no lo reprimo y no lo expreso, o sea no le pido permiso al amigo para ir al asiento de ella. No lo expreso.

¿Y eso qué significa? Que estoy completamente aquí. Que estoy escuchando todo el sonido del tren: tucutún, tucutún... Que estoy sintiendo el peso del cuerpo, la totalidad del campo visual. Y esa muchacha pasa a ser tan significativa como en este momento sería esta botella o este vaso. ¿Me entiendes?

Es muy importante experimentar esto, pero no es fácil. Yo lo empecé a experimentar cuando viajaba y estaba solo en los hoteles y sentía el deseo sexual y veía el deseo sexual y... *Do not express and do not repress*. Se tiene que ver a solas

eso. Es bueno empezar a verlo a solas. No expresarlo ni reprimirlo.

Entonces te vas a dormir con esa intensidad de ver. Mientras estás escuchando todo el sonido, estás viendo ese deseo y te vas a dormir y ¿qué ocurre? Te duermes y en un momento que te despiertas, pasaron seis horas, siete horas, te despiertas y te sientes que eres un dínamo. ¡Eres un dínamo! ¿Por qué eres un dínamo? Porque viste el deseo como hay que verlo. Viste el deseo, no lo expresaste.

No lo reprimiste, no te condenaste, no hiciste absolutamente nada más que escuchar y ver. Como decía Jesucristo: “Teniendo oídos no oyen y teniendo ojos no ven”. Eso es lo que tenemos que hacer. Ver y oír. ¿Qué cosa? El deseo. No salir corriendo. ¿Me entiendes?

No llamar a la prostituta, no meterte en el baño a masturbarte. No. Ve el deseo, nada más. Sin mover las manos, sin mover los pies, en la más completa quietud. No significa ir a masturbarse, no significa llamar a la prostituta, no significa nada de eso.

Significa ver el deseo sin expresar y sin reprimir. En la mayor quietud, en el silencio, escuchando el sonido. Te duermes. Y cuando te despiertas eres una maquinaria, eres un dínamo. Y cuando regresas... bueno, no se puede describir la calidad del sexo con la esposa. Todo eso está no reprimido. Todo eso está listo para ser utilizado.

Voy a Argentina y me dice un colega con el cual hicimos la escuela primaria... Me dice: “Rubén, ya no tengo erecciones, ya no sirvo para nada como hombre, estoy pensando en pegarme un tiro”. Vamos a llamarle Ricardo. “Ricardo”, le digo, “yo tengo algo para ti”. “¿Qué tenés?”. “Tengo la Percepción Unitaria. Déjame que te enseñe la Percepción Unitaria”. “No, no. No me vengas con cosas. Ya estoy cansado de todo”.

No me dio chance para enseñarle Percepción Unitaria. Para enseñarle la única salida que hay de ese estado de depresión, de postración en el que ha caído porque ha renunciado a vivir. Ha renunciado a vivir. Ha renunciado a ver el deseo. Ha renunciado a ver y a oír. Por eso se siente así.

INTERLOCUTOR: Bien. Respecto a la observación o al intento de observar las cosas en Percepción Unitaria parece que no debería haber más problema. El problema es respecto a las personas que tendemos a verlas con el fruto del deseo, de posesión, de gozo, de explotación, de uso...

RFG: O el miedo. O el miedo también.

INTERLOCUTOR: O el miedo también.

RFG: De la misma esposa.

INTERLOCUTOR: Sí, efectivamente.

RFG: Así como la deseas, así le temes.

INTERLOCUTOR: Pero hay un factor que describen también ciertas literaturas. Ese no lo he oído yo hoy todavía. Y es que en ciertos estados de percepción mística se tiende a percibir a las personas desde un estado de exaltación emocional totalmente diferente del usufructo.

RFG: Claro.

INTERLOCUTOR: ¿Eso en Percepción Unitaria se percibe así?

RFG: Claro, claro. Sí, con Cecilia, mi esposa, hemos pasado de la penetración de cuatro horas, a pasar un largo tiempo sin intimidad sexual. Y sin sufrimiento. Simplemente por acuerdo. Ponernos de acuerdo, a ver el deseo, nada más.

Y se puede pasar bastante tiempo sin el sexo y se ve a la otra persona de esa manera. Se ve a la otra persona con ese amor con el cual yo miro a mi perrita Perlita. Aquí algunos de los amigos conocen a Perlita. Y es adorable. Perlita es bellísima, pequeñita. Bellísima. No puedes dejar de amarla.

Bueno, y cuando puedes mirar a tu mujer de la misma manera porque no hay ninguna interferencia, ni miedo, ni deseo. ¡Cuidado con el miedo en el matrimonio también! Miedo de qué me va a decir, qué tengo que hacer, cuidado que no se entere, etc. Entonces, cuidado con el miedo y cuidado con el deseo.

Para poder ver a tu esposa con ese amor profundo con el cual se mira a la perrita Perlita, únicamente en Percepción Unitaria he visto yo eso. Sin cuento, sin cuento tibetano. El hecho tal cual es. Tú no quieres que sea otra. Es decir: “Me gustaría que estuviera más flaca”. ¡No! No. Tal cual es.

“Me gustaría que no hablara a lo mexicano del norte, con un volumen de voz muy alto”. Que yo le decía cuando nos casamos: “Cecilia, tú hablas con un volumen de voz muy alto”. Y bueno, así se habla en el norte de México. No era que “aguántate” sino que “así soy”.

Y bueno, tú puedes mirar a esa mujer con un amor entrañable y no te importa si habla con un volumen alto o un volumen bajo. No te importa. No sé si estoy contestándote. Si no estoy contestándote, insiste.

INTERLOCUTOR: No, ya está. Con el ejemplo de la perrita, diríamos que hay sensibilización también emocional y no sólo una percepción sensorial ecuánime. Sí, está contestada.

Si salta o se ve esa visión completa, puede producir ese estado de ánimo también, que no es simplemente la búsqueda de la utilidad o provecho del resto.

RFG: No. Bueno y hasta hay momentos, yo he tenido momentos... Yo le llamo con el perdón de los que se ofenden, yo le llamo momentos de iluminación y son momentos en que cualquier contacto parece que lo va a quebrar. Entonces le he pedido a Cecilia: “Mira,... En

Alaska, estuvimos 5 años en Alaska, soñando cómo iba a ser nuestra casa en México.

Y bueno, yo iba a tener una oficina arriba de la casa que iba ser solamente para mí. Y entonces le digo, “Te recuerdo el plan que hicimos en Alaska, de que la oficina de arriba es solamente para mí. Y te ruego que desde ahora hasta que yo te diga, me dejes allí arriba. Me dejes allí arriba. Que no vayas”. Y un poquito que no le gustaba. Y le digo: “Bueno, si te disgusta mucho olvídate. Pero te lo ruego, porque me parece necesario”. Me dice: “No, no, ningún problema”.

Y hemos llegado a eso. Y me he tomado horas de quietud en silencio que me parecían necesarias para que no se quebrara lo que yo creo que ha sido el contacto con el Ámbito A: con Aquello. Y que me parecía que se rompía si yo hablaba o si yo me movía.

O sea que tenía que estar en una quietud... no es que *tenía* que estar sino que... había afinidad con una quietud muy grande y una paz muy profunda, afín con ese Ámbito A. Yo creo que es afín con ese Ámbito A. La mente silenciosa es esencial para el contacto con lo sagrado, con el Ámbito A. La mente silenciosa.

INTERLOCUTOR: ¿Es imprescindible ese ambiente tranquilo?

RFG: Imprescindible. Aunque sea el ambiente interno. Si tú tienes una familia a la que le gusta la televisión y todo eso... -por suerte Cecilia no-, pero tengo amigos que aman el

silencio y se encuentran con que a la esposa le gusta ver la *soap opera* o ¿cómo se dice soap opera?, la serie de televisión emocional, donde ella le grita a él y él le grita a ella. La novela de TV. Y él quiere estar en silencio y la esposa está mirando eso. O al revés, es ella la que quiere silencio.

Y entonces, ahí en ese momento, lo más importante es que haya silencio interno aunque no sea externo. Claro que lo ideal es que haya coherencia entre los dos.

Últimamente he tenido sueños con lo que yo llamo “mansiones”. Son casas de luz y color que llegan hasta el horizonte y que son tan altas como el cielo y uno entra allí. Y eso ocurre en las horas del sueño y me despierto y digo: “¿Qué? ¿Tengo que volver aquí?”. ¿Me entiendes? Como si hubiera estado en el cielo realmente y tuviera que volver a la tierra.

Y es una sensación hasta de desagrado. Y necesito diez minutos de adaptación para salir de aquel sueño. Me parece que es algo muy especial, estos sueños. Me parece que es algo como un estado que hay que no es vigilia y que no es sueño. Pero en eso estoy, todavía no estoy claro.

Estoy escribiendo “Vislumbres de la eternidad”.

Pero aun hasta el punto de que no quieres despertar de ese sueño, o no salir de ese estado llamado iluminación. No quieres ni hablar para no romperlo. Y entonces sí es importante tener un ambiente silencioso. JK decía: “Hagan

en su casa un lugar para el silencio. Un lugar donde todos se pongan de acuerdo para entrar en silencio y permanecer allí solamente en silencio.

O sea, hacer silencio antes de entrar y entrar en silencio y que no haya más que silencio en esa habitación”. Y es parte importante de la vida cotidiana del que se toma en serio esto de lo que estamos hablando.

Sí, el que quiere la vida verdadera no imaginaria, necesita de ese silencio en el sentido de necesitar sin que sea un problema. Pero el silencio... sí... uno llega a amar al silencio apasionadamente.

Ya hace mucho tiempo que no escucho música.

INTERLOCUTOR: Bueno, tampoco hay nada malo en escuchar a Johann Sebastian Bach de vez en cuando.

RFG: No, no digo malo o bueno. Sino que se establece una afinidad perceptual de sensibilidad con el silencio. Es decir, tu afinidad no es con la música sino con el silencio.

INTERLOCUTOR: Se hace un poco difícil el intento de la Percepción Unitaria... el que no haya una... dice “sin esfuerzo y sin expectativas”.

RFG: Ah, claro.

INTERLOCUTOR: La expectativa. Uno pues trata de inspirarse en los escritos ajenos sobre la materia. Pero es

muy difícil... cómo no tener esa expectativa si está haciendo referencia a un estado de paz interior, a un...

RFG: Mira la expectativa. ¿Te das cuenta? Mira la expectativa. “Yo quiero escuchar y sentir el peso porque quiero hablar con Jesukristo”. Cualquiera idea que tengas. “Quiero santificarme”. “Quiero iluminarme”, lo que sea. Tú tienes una expectativa.

Y entonces hay que mirar la expectativa. Porque esa expectativa es una expresión del ego. Y es una expresión de la hipnosis que hemos recibido de pequeños, sobre todo los que hemos nacido católicos, de que estamos en el mundo para santificarnos. Y en la India es para iluminarnos y el católico es para santificarnos. Y es una forma de hipnosis.

Pero originalmente yo creo que tenía un sentido muy serio. Y yo creo que se ha perdido ese sentido original que tenemos que recobrar. Pero no con la expectativa del Ámbito C sino con el hecho de la sensibilización que viene en B. Se sensibiliza el organismo hasta el punto de que no quieres escuchar música, fíjate.

Yo sí he amado toda la música que hay en el mundo, la he amado. El flamenco, el tango... la salsa...la he amado. Bach, etc. Y no quiere decir que haya dejado de amarlo, pero hace mucho que no escucho música porque la afinidad con el silencio se ha vuelto preponderante.

Y no es algo que vino por expectativa ni por esfuerzo. Vino. Sí, y JK decía frecuentemente: “es necesario una mente

silenciosa". Es muy necesario una mente silenciosa, una mente que no tenga diálogo interno. Sin palabra.

Una mente en la cual no hay palabra es la mente que puede escuchar, que puede ver a la esposa, que puede ver Sant Pere de Ribes, los montes verdes, la belleza infinita de este lugar. Lo puedes ver únicamente con la mente en silencio, sin ninguna palabra. Se te impone la belleza del paisaje.

Y ayer cuando hablábamos con Pilar, que yo estaba sentado junto a la ventana, cuando Pilar se puso a hablar con su amiga, me quedé mirando la montaña y desapareció Rubén por unos treinta o cuarenta segundos. ¡Desapareció Rubén! Y después me di cuenta que estaba allí (riendo), y continué la conversación. Pero llegó un momento en que el paisaje era yo. Y me perdí en el paisaje. Bellísimo. Un momento bellissimo que yo tuve en la sala del hospital de Pilar.

Y me pasa con mucha frecuencia por la afinidad con el silencio. Estaba con todos los amigos y sin embargo yo estaba disuelto en el paisaje como por lo menos treinta segundos. Y regresé y continuó la conversación.

La afinidad por el silencio es bellissima porque no te desconecta. Todo lo contrario, se hace más profunda la relación. Pero al mismo tiempo parece que se buscara el silencio por afinidad y el silencio llega por afinidad en situaciones aun sociales.

Muy bello. Muy bello vivir así. La vida no imaginaria. La vida verdadera que es no imaginaria. Porque en general nos

enseñan a vivir la vida imaginaria. “Tu esposa tiene que ser virgen”. Tú dime, todas las cosas que nos han dicho. “Tienes que santificarte”. “Tienes que hacer esto y no tienes que hacer lo otro”.

Y todo eso es un lastre porque son actos de hipnosis. No salen de ti, vienen de afuera. Y por lo tanto, son corruptores. Pero cuando sale de ti, porque sale de tu propio silencio, sale de ti mirar la montaña. No es porque te lo diga Pilar que está hablando con la amiga, es porque tú estás mirando la montaña, sale de ti, no viene de afuera. “Hay que mirar la montaña”. ¡No! Tiene que salir de uno.

Del silencio, como tú bien dices, “no hay nada malo en escuchar a Bach”. No, mientras sientas el deseo de escuchar a Bach, escucha a Bach. Pero, no olvidar la Percepción Unitaria, que te va a sensibilizar, si te ocurre lo que ha ocurrido conmigo, hasta el punto en que no necesitas escuchar música. Porque el silencio que llega con la Percepción Unitaria, no es el silencio entre dos pensamientos, no es el silencio donde no hay sonido. Es un silencio bendito, donde la vida adquiere una resonancia, un significado completamente diferente al que nos han hecho creer. Sí.

(Pausa en silencio)

INTERLOCUTOR: Bueno, pienso que una de las dificultades que tenemos es el ver las cosas tal y como son porque siempre funcionamos a través de los pensamientos

que proyectamos. Y creo que sería mucho más simple comprender las cosas... quizás no creer, sencillamente.

Sin tomar una idea de algo porque queremos respuestas ¿no? Como no conocemos, no sabemos, no hemos vivido esta experiencia o esta vivencia, o como lo queramos llamar, necesitamos... buscamos como una certeza, pero esta certeza no puede llegar nunca si no estamos aquí y ahora, si no vemos las cosas tal y como son, sin ningún tipo de distorsión.

RFG: Claro.

INTERLOCUTOR: El hecho de ver las cosas tal y como son es revelador. Sencillamente. Y muchas veces pues vamos perdidos y no sabemos hacia dónde ir porque funcionamos por las creencias, por las ideas, por la educación que hemos recibido como cultura.

RFG: Sí. Recibo un e-mail de un amigo argentino que me dice que después de treinta años de matrimonio, su mujer lo engaña con un amigo. Su mujer lo engaña a él con un amigo, o se va con un amigo. Y me dice que está viviendo en una angustia tremenda. Y mi e-mail fue muy cortito.

Le dije: “No se te ocurra escaparte con nada. Mira exactamente lo que está pasando. No te metas en un cine. No te pongas a escuchar música. Mira exactamente lo que está pasando por dentro tuyo. Te va a parecer que se te desgarran el corazón y las entrañas enteras pero quédate con eso. No hagas nada, nada, nada”.

Por mucho tiempo pensé que se había enojado conmigo porque no me contestaba, y como dos meses después me dice: “He hecho lo que me dijiste y estoy empezando a salir de la angustia y estoy empezando a ver las cosas como son sin enojarme”. Me hiciste acordar de eso hace un rato. “Estoy empezando a ver las cosas como son”, me dice. Y bueno, uno se enoja con las cosas como son cuando no salen como uno quiere. Claro.

Pero hay una frase muy bella, creo que está en el Génesis 3, que dice... Creo que Moisés le pregunta a Dios: “¿Cómo te llamas? Dime cómo te llamas así podemos llamarte cuando nos haga falta. (Risitas). Cuando necesitemos un préstamo. “¿Cómo le digo que te llamas a mis amigos?”. Y Dios le contesta: “Diles que soy lo que soy”. “Diles que soy lo que soy”.

Y baja Moisés de su monte (no sé que era) y le preguntan: “¿Y, cómo se llama Dios?”. Él dice: “Soy lo que soy”. Qué interesante que está esto, ¿no? ¿Cómo se llama Dios? El que habla ahora es Moisés: “Soy lo que soy”. “¿Y para eso tanto cuento?”. Se enojaron con él. ¿Y para eso tanto cuento? “Soy lo que soy”. Parecía un chiste. Todo esto parece un chiste, se puede tomar como un chiste también.

Pero si lo tomas en serio, es lo que está diciendo Asunta. De que puede ser que no te guste ser lo que eres, o que no te guste lo que ves en algún ser querido. Pero el deseo de cambiarlo es lo que trae el conflicto, no es verlo. El conflicto viene cuando uno lo quiere cambiar. Pero si eres lo que eres

y no te metes con lo que es aquella persona que tú amas, no hay sufrimiento. Se alivia uno de la rabia y de la tristeza.

INTERLOCUTOR: Cuantas más personas haya en Percepción Unitaria es más fácil que el resto de la humanidad experimente esta percepción, ¿no?

RFG: De una manera holokinética. Sí, es verdad eso.

INTERLOCUTOR: Ese es el experimento de los ratones, que el ratón quería llegar al queso, el resto de los ratones ya no recorren...

RFG: Aprenden, un ratón aprende por lo que aprendió el otro. Sí. Aprenden más fácilmente. Porque ya lo aprendió otro de su especie.

(Fin del primer día)

RFG: Para que nadie se duerma, podemos hacer preguntas. ¿Quién se acuerda de las leyes del Ámbito C? Las leyes del Ámbito C. ¿Se acuerdan, las leyes del Ámbito C?

Que es cíclico y repetitivo: memoria, pensamiento, imaginación, yo. Son todos cíclicos, todos repetitivos, igual que el sueño, el hambre, la sed, la homeostasis.

¿Qué es la homeostasis? Recordemos qué es la homeostasis. Es la energía enorme que nos mantiene los glóbulos rojos a cinco millones siempre. Siempre cinco

millones de glóbulos rojos. Viene alguien, te corta o te cortas trabajando y derramas sangre y pierdes medio litro de sangre. Glóbulos rojos: cinco millones. Se mantiene el número de glóbulos rojos. Siempre igual. ¿Gracias a qué? A la homeostasis.

Te vas a Alaska, ochenta grados bajo cero y el cuerpo está a treinta y siete grados de temperatura. No baja la temperatura. Vas a Mexicali, cincuenta grados sobre cero, pero el cuerpo sigue con sus treinta y siete grados de temperatura. Se mantiene la misma temperatura del organismo gracias a la homeostasis.

O sea que todo eso es el Ámbito C: cíclico, repetitivo. Se repite la temperatura: treinta y siete, treinta y siete... En Alaska: treinta y siete, en el desierto del Valle de la Muerte: treinta y siete, en Barcelona: treinta y siete. Se repite treinta y siete grados gracias a la homeostasis. El sueño a las diez de la noche, se repite. La vigilia, a las siete de la mañana. El hambre cada cinco horas. Cíclico, repetitivo. La sed, etc.

Y el pensamiento, ¿se repite? Un paciente mío, veintidós años, me dice: “Todavía pienso en mi novia que me dejó”. No, no. Le digo yo: “¿Pienzas todavía en tu novia que te dejó?”. Lo había dejado hacía una semana más o menos. Y dice: “Sí, a veces pienso en ella”. Le digo: “No, tú eres un mentiroso. Tú no piensas a veces en ella. Tú piensas constantemente, repetidamente, cíclicamente en ella”. Lo hice reír.

Y eso es lo que pasa realmente, no se te va de la cabeza. Y ese ciclismo es la ley más evidente, la ley más obvia del Ámbito C que es memoria, pensamiento, imaginación, yo. Cíclico, repetitivo, cíclico, repetitivo. “Estoy cansado de ser Rubén”. Y Rubén sigue apareciendo, sigue apareciendo, sigue apareciendo.

Y la otra ley es la dualidad: la dualidad de que frío-calor, alto-bajo, lindo-feo, bueno-malo. Y eso nos hace la vida más difícil, esa dualidad. Y JK decía: **“Ninguna rosa está sin una espina”**. **Ninguna rosa está sin una espina.**

Entonces, lo lindo y lo feo o lo bueno y lo malo no están tan separados. Nosotros lo separamos. Lo bueno y lo malo van juntos. Pero la ley de la dualidad del Ámbito C hace que todo lo dividamos: izquierda-derecha, todo es blanco o negro, alto y bajo, lindo y feo, bueno y malo.

Y después, todo esto es inconciente, 99% de todo esto es inconciente. O sea, ni nos damos cuenta de que así funcionamos.

Y encima, hay una ley de incoherencia: “Consejo de seguridad de las Naciones Unidas”. Son los que más venden armas. Entonces, ¿qué? Incoherencia. “Necesitamos el desarrollo sostenible”. Incoherencia. No existe tal cosa. El desarrollo nunca es sostenible. La curva del desarrollo en la biología no es así. Es sube, meseta y cae.

En una placa de Petri tú pones bacterias y crecen, crecen, crecen hasta un punto donde se agota el medio nutritivo, meseta (el número de bacterias se mantiene) y caen cuando cae el medio nutritivo. Esa es la curva biológica, natural del crecimiento. No existe el crecimiento sostenible. Eso es una incoherencia terrible igual que el “Consejo de Seguridad”, etc., etc. JK decía: “Las Naciones Unidas, ¿son naciones o son unidas?”. No pueden ser las dos cosas.

Bueno, y además tenemos, dentro del Ámbito C, el lenguaje, el pensamiento, que son memoria, parte de la memoria, con lo cual se agrega el lenguaje egocéntrico que viene del sánscrito, el lenguaje hipnótico: relájate.

El hecho de comprender que todo el pensamiento es hipnosis es una píldora muy difícil de tragar. ¿En qué momento me dijeron que soy argentino? Por supuesto que nadie recuerda eso. Tú no recuerdas quién te dijo que eres mexicano. Tú no lo recuerdas. Yo no recuerdo quién me dijo que yo soy argentino, católico. Quiere decir que es un acto de hipnosis.

Y lo seguimos diciendo: argentinos, católicos hasta la muerte. Porque es un acto de hipnosis. Y nos dan la ametralladora para que nos matemos mutuamente y lo hacemos. Y entonces la guerra se vuelve permanente porque es un gran negocio, etc. ¿Por qué? Por hipnosis. Y por todo lo que dije antes. Y además de todo eso, el pensamiento sigue las leyes del tiempo absoluto.

Es decir, estamos casi constantemente, por no decir constantemente, en el devenir. *Becoming, becoming*. Estás en el avión y... “Ah, cuando llegue a casa... qué lindo va a ser el sexo, qué gustosa que va a ser la milanese napolitana...”. (*Risas*). Está en el devenir. O estás en la juventud y estás: **“Cuando me reciba de médico... qué lindo va a ser”**. **Devenir. Muy rara vez estamos aquí. Eso se llama temporalidad del Ámbito C. El devenir. Become. Llegar a ser. Más importante que estar aquí.**

Bueno, y esas son algunas leyes del Ámbito C.

Somos duales, por ejemplo, la mentira es una forma de dualidad llamada duplicidad. Y a veces se vuelve inconciente porque no queremos verlo. O bien estamos en la dualidad de frío-caliente, lindo-feo, bueno-malo. Y di el ejemplo de JK que decía que no hay rosas sin espinas. ¿Recuerdan? Y lo dije cuando hablé del inconciente.

Porque no nos damos cuenta de que lo bueno y lo malo están juntos. O sea, no nos damos cuenta: es algo inconciente. Porque lo bueno y lo malo no están separados, como lo determina el pensamiento fragmentario.

Se dice que si vas a mentir, debes tener buena memoria.

Lo malo va con lo bueno.

La percepción fragmentaria del pensamiento nos hace creer que acá está lo bueno y allá está lo malo. Y en este vaso en este momento está lo bueno que es el agua, o puede estar

el whisky, que es lo malo digamos. Y así. Este vaso puede contener lo bueno y lo malo. Puede contener un veneno. Pero en la rosa se ve claramente, la espina: lo malo y la rosa: lo bueno. Y bueno, entonces, esas son las leyes del **Ámbito C**.

¿Y qué ha ocurrido? En ese esquema donde se ve que en el primer millón de años de la humanidad se perdió la Percepción Unitaria y hace casi un millón de años que hemos perdido la Percepción Unitaria y nos hemos aferrado a la memoria. O sea estamos en el baño de la casa, estamos en el **Ámbito C**.

¿Y qué significa? Significa que el cerebro no está funcionando por completo (ABC), está funcionando muy fragmentariamente (C) con estas leyes que acabo de decir. Insisto: ciclismo, repetición que se ve en el sueño, en el hambre, en la sed, en la homeostasis, en el pensamiento, en la imaginación, en el ego, etc.

La palabra yo es la más repetida del idioma.

La dualidad, la inconciencia, la incoherencia, el egocentrismo, la hipnosis, la temporalidad. Las leyes del **Ámbito C** que hacen de nuestra vida un infierno.

Y entonces no vivimos en ABC, vivimos en C. ¿Qué consecuencias tiene eso? Guerra permanente, crisis económica creciente, miseria, desnutrición, epidemias, el desequilibrio ecológico, etc. ¿Y qué pasaría si estuviéramos en ABC? Bueno, la Nueva Jerusalén.

Una sociedad sin miseria, una sociedad en abundancia, una sociedad sin guerra, donde la venta de armas no existiría porque es un negocio paradójico. “Me gano la vida con instrumentos para matar”. No hay ningún animal sobre la tierra que haga cosas tan perversas.

¿Y entonces, vivimos en ABC? Si viviéramos en ABC, no hubiera venta de armas, no hubiera ventas de alcohol (bebidas alcohólicas), no hubiera venta de drogas, no hubiera venta de niños, de mujeres, no hubiera venta de... Todo está en venta. El “amor” se puede conseguir por teléfono, doscientos dólares la hora. O sea, todo está en venta.

Y entonces, no queremos vivir en ABC, vivimos en C. ¿Por qué? ¿Por qué existe terror de B? ¿Por qué le tenemos terror a la Percepción Unitaria? ¿Por qué no lo tomamos en serio? ¿Por qué es una cosa más en nuestra vida, por qué no es nuestra vida? ¿Por qué? Porque le tenemos terror.

¿Por qué le tenemos terror? Porque es lo desconocido. Y estamos aferrados a la memoria que es lo que se temió perder hace casi un millón de años y seguimos sobrevalorando a la memoria, que es lo que conocemos. Y es lo único que nos interesa.

Y entonces alguien nos habla de Percepción Unitaria y le encontramos problemas, cuando es una cosa muy simple. ¿Y por qué? Le tenemos terror. ¿A qué? A lo desconocido.

C es lo conocido. B es lo desconocido.

“Estar en la Percepción Unitaria es ir de lo desconocido a lo desconocido”.

Capítulo 3 de Juan: “Nicodemo, ¿escuchas el viento entre las hojas...”. “Nicodemo, ¿escuchas...?”. Empieza por la palabra clave: “¿Do you listen?”, “¿Escuchas el viento entre las hojas?”. En griego dice: “¿Escuchas como el viento ventea entre las hojas?”. Hay un verbo para el viento. “¿Escuchas su sonido? Bueno, así es el hombre que nace del viento”. Traducido como: “Así es el hombre que nace del espíritu”. “Porque el viento no sabe de dónde viene ni sabe a dónde va”. Ah... Va de lo desconocido a lo desconocido. Está en el Ámbito B. Está hablando de Percepción Unitaria.

Capítulo 3 del evangelio de Juan. En griego es aún más interesante.

El hombre que nace del viento, está como el viento, venteando, sin saber desde dónde viene ni a dónde va, dejándose llevar por la vida inteligentemente sin una fórmula estricta, pero sabiendo bien lo que no tiene que hacer. Sabiendo bien que no tiene que matar.

Le digo yo a JK al segundo día de conocerlo, en marzo del '75, -Kissinger estaba trabajando para reanudar la guerra de Vietnam a través de la invasión a Camboya. Y entonces se iba a reanudar la guerra de Vietnam y yo era recién llegado, todavía no era inmigrante, era visa temporaria de trabajo en Estados Unidos. Entonces, candidato a ir a la guerra.

Entonces, le digo a Krishnamurti: “Posiblemente me manden a Vietnam si se reanuda la guerra de Vietnam”. Me dice él: “Are you going to kill?”. “¿Vas a matar?”. Le digo: “Bueno, si no mato, me van a matar a mí, me van a fusilar por ser traidor”. “Ahh...”, dice Krishnamurti, “They’re going to kill you, but you’re not going to kill anyone!”. Así. Lo estoy imitando a Krishnamurti. “Te van a matar”, por fusilamiento, por ser traidor, por no matar. “Te van a matar”, lo decía riendo de contento, “¡pero tú no vas a matar a nadie!”. Ese es Krishnamurti. Ese es JK-Krishnamurti.

Entonces dije yo “ecce homo”, dije yo: “A este lo tengo que escuchar”. “I have to listen to this man”. Y por suerte me lo tomé en serio. Porque me la pasaba diciéndole que era tonto todo lo que él decía. Y desde allí me lo tomé en serio.

Y entonces, quiere decir que vivimos en C porque estamos “cómodos” en C y le tenemos terror a B que es vivir en lo desconocido, escuchando, sintiendo el peso, estando completamente aquí. Y entonces estamos más aferrados a la percepción fragmentaria del pensamiento y la memoria, que a la Percepción Unitaria.

Y así nos va, así nos va. Vamos de crisis económica a crisis económica, de guerra en guerra, porque la guerra se ha vuelto un negocio permanente, ya no se puede vivir sin guerra, eso ya lo dijo el mismo Presidente Bush. “Ahora no va a ser guerra defensiva, ahora la guerra va a ser ofensiva.

Y si no es ni ofensiva ni defensiva, vamos a tener la guerra preventiva”.

O sea que vamos a tener guerra permanente, eso es lo que está diciendo, en lenguaje claro, conciso y concreto. La guerra se ha establecido de manera permanente en la sociedad humana del planeta tierra. Así que no tenemos que esperar que termine la guerra en ningún lugar del mundo y que termine la venta de armas, no. No podemos esperar eso hoy.

Y entonces, ¿qué se necesita? Se necesita una mutación psicológica, pasar de C a B. ¿Y cuál es la inteligencia de C y cuál es la inteligencia de B? ¿Hay una inteligencia que sea diferente en C que en B, o es que hay una sola inteligencia? No hablemos de la inteligencia emocional y todas esas niñerías para vender libros.

Simplemente, la pregunta natural, en el Ámbito C ¿hay una inteligencia que sea diferente a la del Ámbito B?

En el Ámbito C la inteligencia...puede medirse: con el Test de Wechsler R-revisado. Hay un test para medir la inteligencia del Ámbito C que mide la capacidad verbal, la capacidad aritmética, la capacidad para poner las cosas en secuencias, etc. Es un test muy conocido que ustedes lo pueden ver en cualquier lado, supongo yo que incluso en internet, sin duda. Y entonces, con eso se mide la inteligencia de C.

¿Y cuál es su valor? Sobre todo el valor que tiene es que predice, no el comportamiento sino el rendimiento escolar de un niño. Después de los seis años se puede saber cuál es el rendimiento escolar de un niño. Si tiene ciento treinta va a ser excelente, puede llegar a la universidad. Si tiene ciento ochenta más, por supuesto, mucho más. Pero, a partir de ciento treinta, yo puedo decirle a la madre de ese niño, como pediatra que soy, y psiquiatra de niños, le puedo decir a la madre: “Su hijo tiene ciento treinta de acuerdo al test de Wechsler 3 R-revisado, por lo tanto, puede pensar en enviarlo a la universidad”. No va a ser tiempo perdido, ni dinero perdido.

Quizá salga un hombre exitoso como el Presidente Bush, que salió de la Harvard Business School y dejó a su país dirigiendo al mundo casi en ruinas.

Ahora, si ese niño viene con un coeficiente intelectual de setenta, el deber del pediatra es decirle a la madre: “No se moleste en mandar a la universidad a su hijo porque va a ser tiempo y dinero perdido”. Y para eso sirve el coeficiente intelectual, que mide la inteligencia del Ámbito C, de lo conocido: memoria, pensamiento, rendimiento escolar.

¿Y cuál es la inteligencia del Ámbito B? ¿Se acuerdan cuál es la inteligencia del Ámbito B?

INTERLOCUTOR: Es la capacidad de discernir cuándo el pensamiento es útil o no.

RFG: Claro. Porque el pensamiento no es permanentemente necesario, como nos han hecho creer. Es necesario para mí, para hacer una receta. Para el cirujano, para ejercer un acto quirúrgico excelente, bien planeado, etc. El pensamiento es necesario, digamos, en un acto quirúrgico... Hay actos quirúrgicos que duran siete horas.

Por ejemplo, para la artrosis de las vértebras del cuello, que produce mucho dolor, es una operación de siete horas. Bueno, por siete horas ese médico necesita el pensamiento y los instrumentos adecuados, pero después ya no. Tiene diecisiete horas para estar en Percepción Unitaria, después del acto quirúrgico.

Entonces, yo hago una receta. ¿En cuánto tiempo hago una receta? ¿Un minuto? ¿Dos minutos? Yo veo un máximo de ocho pacientes por día. Muy bien. Necesito dieciséis minutos para hacer recetas. Tengo veintitrés horas y más para estar en Percepción Unitaria. ¿Qué te parece cholito? ¿Qué te parece? Tengo veintitrés horas o más para ser un buen psiquiatra y estar en Percepción Unitaria.

Yo estoy actualizado como médico, cada quince días hago un examen de actualización médica y psiquiátrica. Y lo hago por correo, correo común. Contesto preguntas que me mandan de un CD de audio y también apoyado por un folleto que resume lo que dice el audio.

Entonces, escucho el audio y puedo escucharlo en el automóvil, puedo escucharlo en algún momento cualquiera.

Y es más o menos el tiempo que lleva escucharlo y el tiempo que lleva contestar las preguntas, se supone que es de dos horas y tengo un crédito de dos horas. Para mantener mi licencia de médico en California, necesito cincuenta horas de crédito de actualización médica anual.

Y así ya estoy actualizado para ejercer en California, que es uno de los más exigentes estados para el médico. Quiere decir que si estoy licenciado en California, automáticamente estoy licenciado en los cincuenta estados de Estados Unidos. Y además tengo la licencia de médico en Argentina y en México. Ningún problema.

¿Cuánto tiempo necesito para esa actualización? Dos horas cada quince días. Quiere decir que tengo todo ese tiempo libre para la Percepción Unitaria.

INTERLOCUTOR: Tú dices qué es la inteligencia de la Percepción Unitaria y me recuerda lo que ha dicho... (Inaudible)

RFG: ¿Te acuerdas cuál es la inteligencia de C y la inteligencia de B? En Psicología Holokinética hacemos la diferencia de una manera sensata, de una manera predecible.

(Se traduce para aclarar al interlocutor, cuya lengua nativa no es el español).

RFG: Saber cuándo utilizar el pensamiento y cuando no. Lo que estoy diciendo es que para un psiquiatra que está

actualizado, al día, se necesitan dos horas por semana de pensamiento y dieciséis minutos para ver ocho pacientes por día de pensamiento para practicar la psiquiatría, después de haberla estudiado años, por supuesto.

Yo necesito dieciséis minutos por día para las recetas y dos horas cada quince días para actualizarme. ¿Y el resto del tiempo? Puedo estar en Percepción Unitaria, que es lo que intento. No voy a decir que estoy todo el tiempo en Percepción Unitaria, lo que sería una mentira. Pero, lo intento. Y es cierto que estoy cada vez más en Percepción Unitaria y que ya me despierto en Percepción Unitaria, como si se hubiera incorporado. Como si se hubiera incorporado. Y cuando me despierto, ya me despierto en Percepción Unitaria.

Y tenemos árboles en el jardín, no sé si son ocho o diez árboles, y pajaritos. Y uno se despierta con los trinos y es una delicia despertar en Percepción Unitaria. Y eso ya está incorporado, yo ya me despierto en Percepción Unitaria. Una delicia. Y la ducha en Percepción Unitaria, el desayuno en Percepción Unitaria, y el diálogo con la esposa en Percepción Unitaria, y cómo la miro a la esposa en Percepción Unitaria: sin palabra, entonces, no siento más que amor. Si tú miras a alguien sin palabra... surge solamente el amor.

Háganlo. Háganlo y vean lo que pasa. Mirar a alguien sin ninguna palabra. Sobre todo a alguien que ustedes quieren

y mírenlo sin ninguna palabra: lindo-feo, bueno-malo, “me dijo payaso ayer”, nada, ninguna palabra.

Mirar a esa persona, por ejemplo, la esposa en el caso mío, en el desayuno, mirarla sin palabra. El cariño, el amor que sale. En la Percepción Unitaria. La Percepción Unitaria es el amor, es la paz, es la energía. Y mirarla así, y tomar el café así, y comer la avena, y tomar el jugo de naranja y sentir el jugo mientras ella me habla de algo significativo y estamos en diálogo. La vida así es una fiesta, es una fiesta. Y no hay conflicto. Y a veces Cecilia es muy crítica y me dice cosas como por ejemplo...

Estamos desayunando el día domingo, estamos tomando el desayuno que tomamos siempre y me dice cosas como por ejemplo... -bueno, ayer estuvimos en la reunión del primer sábado de cada mes, una reunión de tres horas, gratuitas en el CPH, para hablar de qué es y no es la Percepción Unitaria.

Y bueno, y le digo a ella: “¿Qué te pareció la reunión de ayer, del sábado?”. Y me dice: “Me pareció bastante buena”. La verdad que la última reunión fue muy buena, había veinticinco personas, muy bella. Muy bella reunión. Le digo: “¿Así que le llamarías perfecta?”. Me dice: “No”. “A ver, dime por qué no es perfecta”. Yo ya sabía lo que se me venía. “Dime por qué no fue perfecta”. “Porque tú hablaste mucho”. (Risas).

¡Yo ya sabía lo que se venía! Entonces le digo: “¿Por qué no fue perfecta la reunión?”. “Porque tú hablaste mucho”. Ok. Okey dokey. O sea, que eso es lo que llama Krishnamurti: la relación como espejo. La relación como espejo. Mírate en la relación. Y yo le digo: “Muchas gracias. Muchas gracias por decírmelo. Pero te ruego que no esperes hasta el domingo a la mañana. Te ruego que me lo digas en el momento en el que lo esté haciendo. Dímelo en público”.

“Rubén, estás hablando mucho. Deja hablar a los demás”. “Dímelo en el momento ese de la reunión”. “No pero eso se vería muy mal”. “No, que no te importe cómo se vería, dímelo en público”. Y entonces claro, la gente nos ve interactuar con Cecilia y cree que somos perro y gato. Porque yo le digo a ella cosas... “Estás hablando mucho” o “Estás levantando mucho el volumen”, delante de todos, y ella me dice cosas iguales, porque yo se lo ruego que lo haga.

Eso se llama la relación como espejo. Es lo que propone JK. Que la relación sea tu espejo, que te veas exactamente como eres, nada de cuentos tibetanos. Que te veas exactamente como eres. Y bueno, y uno es un privilegiado de tener esa suerte, que alguien te diga que hablaste mucho.

Y entonces, dos inteligencias. Una se mide con una prueba. La otra no se puede medir, la de la Percepción Unitaria. Pero la inteligencia de la Percepción Unitaria, mientras estás escuchando y sintiendo el peso, sabes que el pensamiento

es innecesario y escuchas al pensamiento como si fuera otro sonido. Así no te dejas arrastrar por el pensamiento y sus temores.

Pero por ahí te acuerdas que te faltan baterías para un aparato para tomarte la presión. Ahí sí, ahí yo saco mi lapicera, saco mi papelito: baterías para el aparato de la presión. Ya no tengo que pensar más en eso, lo tengo en el bolsillo. Me lo pongo en el bolsillo y ya no pienso más en eso. Voy al supermercado: baterías para el aparato de la presión. ¡Simple!

En el coma, no puede haber ABC. No puede haber ABC. Ayer hablábamos de Eluana Engaro. No sé si se conoció aquí el trágico caso italiano de Eluana Engaro.

Una muchacha italiana jovencita que estuvo diecisiete años en coma, en Italia, y no se le permitía que se le dejara morir porque el Papa decía que no. Bueno, en el coma no hay ABC. No puede haber ABC.

¿Qué clase de mente hay en el coma? Homeostasis, que es lo mínimo de la mente. El fundamento del pensamiento, pero la homeostasis es al pensamiento, lo que el esqueleto es al ser humano. ¿Me comprenden? La homeostasis es al pensamiento lo que el esqueleto nuestro es a lo que somos. Una base nomás.

¿Y en el coma qué hay? Homeostasis. Treinta y siete grados, cinco millones de glóbulos rojos, tantas unidades de sodio y potasio igual que cualquier persona normal... pero

está en coma, después de diecisiete años ya la pueden dejar morir.

El padre de Eluana estaba al borde de la desesperación, por diecisiete años.

¿Por cuánto tiempo debemos dejar con vida a una persona en coma?

Yo no quisiera pasar en coma más de tres días.

Quiere decir que en el coma hay una mínima función cerebral que es la homeostasis. No hay conciencia, no hay memoria, no hay yo, no hay imaginación. ¿Cómo lo sé yo? Una vez me desmayé... yo hacía ayunos los lunes en Argentina cuando estudiaba medicina, que era muy bueno para el bolsillo y muy bueno para la salud.

Entonces yo los lunes tomaba agua nada más. Y entonces, el martes a la mañana fui a la facultad de medicina, estábamos haciendo rondas alrededor de la cama de los enfermos con el profesor. Y yo venía de un día de ayuno y me bajó la presión y me desmayé. Se llama colapso vagal, muy común. Colapso vagal, es una cosa muy común y a mí me pasó.

Y cuando yo estaba conciente, la última vez que estuve conciente, estaba mirando a la paciente y cuando despierto estoy acostado en una cama porque mis compañeros me habían puesto en una cama contigua vacía. ¿Y entonces qué mente hubo en mí? No hubo ni memoria, ni

pensamiento, ni yo, ni fantasía, ni imaginación. Quiere decir que en el coma, menos va a haber eso, menos va a haber eso.

INTERLOCUTOR: En las películas de Hollywood suele haber un paciente en un hospital, y la gente habla con la persona en coma, y la persona en coma mueve, por ejemplo, los párpados, como si pudiera entender, pero no hay ningún tipo de percepción...

RFG: ¡No! Si un hombre de 18 años, que está en la plenitud de su salud como yo lo estaba -y yo ayunaba un día por semana y hacía yoga todos los días, yo quería ser Santo, etc, etc... Y voy a la facultad y me desmayo porque tuve un colapso vagal. Y lo único que sé es que miré a la paciente, me desmayé y cuando vuelvo a la conciencia que creo que fueron dos minutos, me dijeron los compañeros, dos minutos.

En esos dos minutos no hubo pensamiento, ni memoria, ni imaginación, ni yo, mucho menos Percepción Unitaria que yo no conocía todavía y mucho menos algo sagrado. No hubo nada. Y cuando yo me despierto, me dicen, “estuviste inconsciente dos minutos”. “¿Por cuánto tiempo estuve así?”. “Dos minutos”. “Ah, perdónenme...”. Volví tranquilamente a la actividad de estar con el paciente y no volvió a ocurrir nunca más en mi vida.

Ahora bien, entonces en el coma, por supuesto que existe una sola función que es la homeostasis: mantenimiento de

temperatura, sodio, potasio estable para que la persona sobreviva.

Y ayer hablamos del sueño, y vimos la tremenda diferencia que hay entre el sueño S4 y en el sueño desincronizado donde se sueña, donde se tienen las pesadillas.

En el sueño S4 gran energía, gran regeneración, se libera electricidad en la piel, se libera la hormona de crecimiento GH que se usa para el autismo, etc., S4 empieza a decrecer después de los sesenta años y entonces eso significa que, por ejemplo, si uno va a un gimnasio después de los sesenta años y hace pesas no va a recuperar el músculo de la misma manera que un muchacho de veinte años, porque le falta la GH.

Entonces el que va al gimnasio después de los sesenta años no tiene que esperar lo que espera un muchacho de veinte, por ejemplo. Y...

INTERLOCUTOR: No vimos ayer el sueño. Lo mencionaste pero no lo vimos.

RFG: ¿No lo vimos? Bueno, **mencioné que el S4 es la Percepción Unitaria del dormir y que eso nos confirma que la Percepción Unitaria es un hecho neurológico, no es una teoría ni una fantasía.**

Es una función cerebral como caminar, como dormir, como hablar, como tener hambre y como la homeostasis. Y

entonces, la diferencia es que las leyes son diferentes para todo eso que acabo de decir y la Percepción Unitaria.

Porque en la Percepción Unitaria no hay ciclismo, no hay repetición, no hay dualidad, es conciente, no es inconciente, como ocurre en el Ámbito C que todo es... 99% es inconciente, no hay incoherencia porque uno está completamente aquí. No hay egocentrismo, no hay hipnosis, no hay... parece que no hubiera tiempo, el tiempo se vuelve irrelevante.

El tiempo del reloj existe y uno no deja de ser puntual, pero no está aquí el tiempo. El tiempo no está en la mente, está sólo en el reloj. Y el tiempo absoluto no se re-eleva, no es relevante por lo tanto es irrelevante el tiempo en la Percepción Unitaria. Y el sueño D es el sueño de los ensueños del dormir (en inglés *dreams*) los sueños del dormir que se pueden hacer “nightmares”, pesadillas que pueden producir un infarto o una perforación duodenal, para el que tiene una úlcera duodenal, y la muerte por sangría de la úlcera o por un infarto, por ejemplo.

Pero eso... la persona que muere en el dormir, muere en D, en el sueño D, en el sueño desincronizado, en el sueño REM de los movimientos oculares rápidos, o MOR, movimientos oculares rápidos. En inglés: Rapid Eye Movement (REM).

En ese sueño, muere el que muere mientras duerme. El sueño llamado también D, desincronizado, que es desde

donde se sueña, desde donde se tienen las pesadillas. Nadie va a morir en el sueño S4 que es el sueño de la Percepción Unitaria.

Y entonces, Krishnamurti, ya hemos dicho, renuncia a la palabra meditación. Yo le dije desde el primer día que lo conocí que esa palabra era absurda. ¿Por qué es absurda? Porque meditación viene de... -médico quiere decir el que mide. Médico: el que mide.

¿Qué mide? Bueno, ya sabemos, aspirina de ochenta y un miligramos se la damos a una persona para prevenir el infarto, la aspirina de trescientos miligramos se la damos a una persona que tenga un dolor leve de cabeza, por ejemplo (o un dolor leve de otro tipo), la aspirina de quinientos miligramos se la damos al que tenga un fuerte dolor de cabeza, y así. El médico es el que mide.

Y meditación y médico tienen etimológicamente el mismo origen. Entonces meditación viene de medir, viene de moderar, viene de medicar, o sea: es puro pensamiento.

Entonces no podemos decir que la meditación es la ausencia del pensamiento. Porque la palabra meditación se define por JK como ausencia de pensamiento. ¡No!

La palabra meditación, entonces, está mal usada, yo se lo decía a Krishnamurti y él termina diciendo en septiembre 1 de 1985 en Brodwood Park, que pueden ver en el DVD número cuatro de "Facing a World in Crisis", Enfrentando un mundo en crisis -son seis DVD's recomendables:

Brockwood, 1985, Agosto o Septiembre de 1985, seis DVD's y un libro que se llaman: "Facing a World in Crisis", o "Enfrentando un mundo en crisis".

Ya dije que le han quitado al libro la frase en la que JK renuncia a la palabra meditación. Pero mi DVD cuatro de ese libro denuncia a los vándalos que desgarraron el texto, como filisteos que son.

En el DVD N° 4 él habla, en algún momento habla un poquito de mí, pero sobre todo habla de que la palabra meditación es idiota y por supuesto, la meditación es una técnica. ¿Y quién me puede decir por qué la Percepción Unitaria no es una técnica? ¿Quién me lo puede decir? ¿Por qué no es una técnica?

INTERLOCUTOR: Porque no forma parte del tiempo. Es atemporal.

RFG: Claro.

Y la Percepción Unitaria no es una técnica, porque escuchar no es pensamiento, como lo es la técnica.

INTERLOCUTOR: No es repetitiva. Cada vez es diferente. No es cíclica, no está condicionada. No es una proyección de hoy a mañana. O llegaré a tenerla. Es independiente del tiempo y del espacio.

RFG: Claro. Bueno, no del espacio, porque es el contacto completo con el espacio. Te das cuenta que el espacio es

uno y que tu cuerpo es uno y tú sabes exactamente adonde está tu dedo gordo. Pero sí el tiempo se vuelve irrelevante.

Y sí, lo que has hecho es una exacta descripción de por qué la Percepción Unitaria no es una técnica, porque no se necesita técnica para escuchar, ni para ver, ni para sentir el peso. No, eso no es técnica. Es simplemente escuchar y ver. Lo que decía Jesukristo: “Teniendo oídos no oyen, teniendo ojos no ven”. ¿Y de qué se trata? De ver y de escuchar, simplemente, al mismo tiempo.

Esto lo reviso en mis libros “El libro de Efeso” y “Kristos y 21 siglos de Cristianismo”.

Y, para no dormirnos, vamos a seguir con las preguntas, ¿qué les parece? Isabel, ¿tú puedes decirme si la mente está solamente en el cerebro? Basado en lo que dijimos ayer. La mente, ¿está solamente en el cerebro humano? ¿Tú qué dirías Isabel?

INTERLOCUTOR: Que no.

RFG: ¡Qué no! ¿Qué más me dirías? ¿Dónde está la mente?

INTERLOCUTOR: En todo, en todo.

RFG: ¡En todo! porque es la interfase entre la materia y la energía en todo el universo. Y no está solamente en el cerebro. ¿Se acuerdan, la avispa y la orquídea? Está en la

avispa y está en la orquídea. No es un monopolio de la avispa ni es un monopolio de la orquídea, está en ambas.

Y Bohm decía que el mismo electrón tiene mente.

INTERLOCUTOR: ¿Es una sola mente?

RFG: ¡Claro que es una! No hay dos. Y la mente, Antonio, la mente, ¿necesita del cerebro?

INTERLOCUTOR: No, es el cerebro el que percibe a la mente.

RFG: Claro. Ahora, seguimos con Antonio. Quiero agarrarte... ¡No, no! (Risas). La mente, has dicho, no necesita de cerebro. Ahora bien, ¿el cerebro produce mente?

INTERLOCUTOR: No.

RFG: ¡No! Es como si dijéramos que el cerebro produce oxígeno o que produce glucosa o que produce sodio. No. El cerebro necesita sodio, glucosa y oxígeno para funcionar. Y también necesita mente para funcionar, igual que como necesita oxígeno, glucosa y sodio. Simple como el agua. ¿Se comprende?

INTERLOCUTOR: El cerebro es lo que percibe a la mente.

RFG: Claro, pero no la produce, como no produce ni sodio, ni glucosa, ni oxígeno. Y entonces, lo que podemos decir es que la mente, el sodio, el oxígeno y la glucosa son

necesarias para el cerebro, para que funcione el cerebro y cumpla su función de “director de orquesta” de este organismo nuestro.

Y también dijimos algo que, por supuesto, está relacionado con todo esto, aunque sea exegético y aunque sea del Nuevo Testamento. En la carta a los romanos que hizo Pablo, Capítulo 13, Versículo 11: “Es más importante para la salvación, despertar que creer”.

Cambia la visión del cristianismo desde su origen. No porque lo diga Rubén o por lo que diga JK o por lo que diga Bohm. No, no. Desde su mismo origen, cambia la visión que ahora tenemos del cristianismo. No nos olvidemos que existen treinta y cinco mil cristianismos, o más, lo cual a cualquier persona le hace dudar de la veracidad o de la seriedad del cristianismo, es por eso que existe una sociedad anticristica, porque hay treinta y cinco mil cristianismos y a nadie le importa lo que dijo Kristos.

Entonces, hemos construido una sociedad anticristica. Completamente anticristica. Y, ¿cuántos budismos hay? ¿Ustedes saben? Hay más de quinientos budismos. No solamente el Dalai Lama. Dalai Lama quiere decir: “Yo soy superior a ti”. “Yo soy superior a ti”. Bueno, okey dokey.

Y están las treinta y dos psicologías, antes de la Psicología Holokinética, que es la única psicología científica que existe, gracias a David Bohm. Treinta y dos psicologías. ¿Será por eso que la Psicología se desprecia en la universidad? ¡Por

supuesto! Si yo voy a una universidad de Pekín y digo que dos más dos es cuatro, me van a decir que sí.

Y en una universidad de Moscú o una universidad de Nueva Delhi o de México o de Barcelona, dos más dos es cuatro. No es cinco y no es tres. ¿Entonces por qué hay treinta y dos psicologías, compañeros? Eso no es universitario. Eso no es científico. Eso no es serio. Entonces claro, el desprecio a la Psicología más olímpico de la historia, lo vemos hoy en todas las universidades.

Y la esperanza mía es que la Psicología vuelva a ocupar el lugar preponderante que debe ocupar en la universidad. El lugar preponderante: por encima de “Business Administration”, por encima de la administración de las empresas.

Y, supongamos que existan fantasmas, que existan los fantasmas como lo sugiere el artículo “The stream”, “El torrente”. Si no lo han leído, léanlo. El artículo “The stream” o “El torrente”, mal traducido como “La corriente” así como “base” es una palabra mal traducida para “the ground”. Malas traducciones de Krishnamurti. Cuando lean los diálogos entre Bohm y Krishnamurti, está traducido “la base”, en realidad lo que significa es “suelo”, desde donde surge la vida. No es la base de una estatua muerta. No, no, no. Es el suelo de la vida.

A eso se refiere Krishnamurti con la palabra “ground”, muy mal traducida al español como “base”. Y entonces, cambia

por completo el significado y se pierde el significado con la palabra base y se recupera el significado con la palabra suelo. Pequeñeces, de gran importancia.

Y si hablamos del fantasma que está en el artículo “The stream”, “El torrente”, ¿cómo es que el fantasma pueda pensar si no tiene cerebro? No tiene cerebro. El único cerebro que hay, y esto lo insinúa Krishnamurti, el único cerebro que hay en el fantasma, es el cerebro del que lo ve (Riendo). ¡El único cerebro que hay en el fantasma es el cerebro de aquel que está viendo el fantasma! Entonces, esto es lo que hemos dicho del sodio y del oxígeno y la glucosa.

Y entonces, hay una pregunta en el examen que es increíblemente fallada por... aun por aquellos que aprueban. Hay gente que ha sacado noventa y ocho en el examen escrito de la Academia Internacional de Ciencias para enseñar Percepción Unitaria y Psicología Holokinética, para ser profesor, una de las cien preguntas es: ¿Puede el oído percibir la luz? ¿Tú qué dices José? ¿Puede el oído percibir la luz?

INTERLOCUTOR: Aparentemente no.

RFG: ¿Puede el oído percibir la luz?

¡No!

Hay gente que contesta sí. El oído no puede percibir la luz, el oído está hecho para percibir sonido.

El oído está hecho para percibir sonido, no para percibir luz. El ojo está hecho, la retina está hecha para percibir la luz y el oído está hecho para percibir sonido. El oído no percibe luz, pero muchos contestan -aun los que aprueban con noventa y ocho puntos- uno de los dos errores es este, de que el oído puede percibir la luz, porque no entienden la definición de la Percepción Unitaria.

No ha leído bien de que la Percepción Unitaria es percibir todo lo que se puede percibir al mismo tiempo. Pero eso no quiere decir que el sonido pueda ser percibido por el ojo o que la luz pueda ser percibida por el oído. Ya está claro, ¿no cierto? Muy claro. No estamos haciendo absurdos, estamos simplemente renovando la Psicología y haciéndola científica. No la estamos haciendo absurda, estamos diciendo que en Psicología también podemos decir dos más dos es cuatro, no que es cinco ni que es tres, es cuatro también en Psicología (una metáfora). Las cosas son como son. No son absurdas.

Y entonces hablamos de nomos y logos. Nomos es Rubén, el nombre legal, pero los griegos tenían otra visión del ser humano y también había otro nombre para Rubén que era el logos, lo sagrado.

No es solamente Rubén, el nombre legal, nomos en griego. Sino también que en Rubén y en todos nosotros existe un logos también, un nombre que no es legal pero que es sagrado. Lo sagrado en nosotros, como dice 1 Corintios, Capítulo 2: "Todos tenemos la mente de Kristos". Todos

tenemos el logos en nosotros. O sea, algo que también es Rubén pero que no es solamente nomos, el nombre legal.

Nomos es nuestro nombre legal e histórico.

Logos es nuestro nombre atemporal, listo para la eternidad.

Y ya hemos dicho que hay un terror al Ámbito B, a la Percepción Unitaria, que es el miedo a lo desconocido. Ahora bien, yo tengo sed y digo agua y estoy así (RFG solo nombra la palabra agua) digo: “agua”. Entonces quiere decir que “agua” es una realidad imaginaria, me la estoy imaginando. La realidad imaginaria: agua. Ahora: (RFG toma agua), es realidad no imaginaria. Vida no imaginaria, agua, agua. (Risas). ¿Tú me comprendes?

INTERLOCUTORES: Asienten.

RFG: La palabra “agua” es de la vida imaginaria, estoy imaginando el agua. Vida imaginaria. Si sigo imaginando me muero de sed.

Pero en la vida verdadera: me bebo el agua. (RFG toma agua). ¿Soy claro?

Ahora, muy bien: “I love you baby”, “Te amo querida”. ¿Es vida imaginaria o es vida verdadera? Esa es la pregunta que tenemos que hacernos.

INTERLOCUTOR: Si la hace usted es una la respuesta, si la hace la parte interesada es otra la respuesta. Es dual.

RFG: Claro. O sea que cuidado. Pero que no nos confundamos, porque también es dual esto. “Agua”, la tengo que imaginar porque aquí (en el cerebro) no hay agua para beber. Pero aquí (en el vaso lleno de agua) no la tengo que imaginar, es verdadera. Es la vida verdadera. Esto es agua de la vida verdadera. Únicamente cuando no hay agua y digo agua, la imagino. Pero el único agua que me quita la sed, es el de la vida verdadera. No es el agua imaginario.

Y cuando decimos Dios, ¿es de la vida imaginaria o es de la vida verdadera (lo que me quita la sed como el agua, lo que me quita el conflicto, lo que me quita el miedo, la rabia, la tristeza, los celos, la angustia, la envidia)? ¿De cuál de los dos dioses estamos hablando? ¿Del imaginario o del verdadero que me quita todo ese veneno que me ha hecho la vida imposible? ¿De cuál de los dos dioses estamos hablando? ¿Agua de la vida imaginaria o agua de la vida verdadera?

Cuidado con la diferencia entre la vida imaginaria: Ámbito C, memoria, pensamiento, palabra, imaginación, lenguaje y yo o actividad egocéntrica -esa es la vida imaginaria. Esa es la única vida que conocemos.

Ahora tenemos que descubrir la vida verdadera, la vida que no conocemos: zoé, la vida animal, el sexo animal que hemos perdido con la pornografía, con todo eso, hemos perdido el sexo animal, desgraciadamente. Y hemos perdido comer como un animal, gozando la comida. Eso no significa

dejar de comer con cubiertos, servilleta y mantel, de manera educada.

Hemos perdido todo, la humanidad ha perdido todo. ¿Por qué lo perdió? Porque ha transformado todo en vida imaginaria. Todo se ha vuelto vida imaginaria y se ha perdido la vida verdadera: zoé, lo sagrado, lo real, lo verdadero, el agua que te quita la sed.

INTERLOCUTOR: Si pienso en el miedo, digo: “el miedo está aquí”.

RFG: Lo invocas.

INTERLOCUTOR: Lo invocas. ¿Es vida imaginaria o verdadera?

RFG: Bueno, yo puedo decir: “Subo al avión pensando que el avión puede caerse”. Entonces hay miedo, que desaparece inmediatamente, cuando comienzo a escuchar en Percepción Unitaria. Y yo tengo que decir la verdad. La verdad es que no me da miedo. Porque no me interesa si me voy a morir o no. No me interesa. ¡Lo que me interesa es haber estado aquí con ustedes! Eso me interesa. Hablando de lo que hay que hablar. De que tenemos que dejar la vida imaginaria y abrazar la vida verdadera, lo que me quita la sed.

Y esto es lo que estamos hablando. ¡Y esto es lo que me mueve, y esto es lo que para mí es la vida! Entonces yo no tengo miedo de si se va a caer el avión o no, como tiene

miedo mi esposa que me pregunta: “¿estás seguro de que quieres ir a Barcelona?”. Le digo: “Sí, estoy seguro”. En realidad tiene miedo de que se caiga el avión. Y yo no tengo miedo de que se caiga el avión.

En Percepción Unitaria no existe ese pensamiento.

Ha pasado varias veces en que casi se cae el avión en donde voy y yo no tenía miedo. Y estaba yo yendo de Miami donde yo trabajaba como Profesor de Psiquiatría Infantil en la Universidad de Miami e iba a Caracas frecuentemente, a veces por un fin de semana a enseñar esto, no iba de turista (yo no hago turismo)...

A veces voy a una ciudad mexicana y me dicen: “¿Vamos a ver la ruina de “Tichuchalan?”. No. A mí no me interesa saber de las ruinas de “Tichuchalan”, ¿me entendés? Estoy inventando el nombre “Tichuchalan” para que no se ofenda ningún mexicano. (Risas). Pero, no me interesa ver las ruinas, me interesa hablar contigo. Si te interesa el tema, charlemos, pero no me vengas con las ruinas. No me vengas con las ruinas. Y entonces, yo no tengo miedo a morir. No tengo miedo a morir.

Y bueno, y eso, ¿por qué? Porque yo creo que se ha descubierto la vida zoológica: el sexo zoológico, comer como un animal. La vida Zoé, la vida del animal, la vida verdadera, la vida sagrada. La vida sagrada es la vida del animal en nosotros. Cuidado con confundirnos. Esa es la vida sagrada.

INTERLOCUTOR: Rubén, cuando comentas que es la vida animal, no tiene nada que ver con comer sin cubiertos.

RFG: No, no.

INTERLOCUTOR: Porque puede sonar como algo degenerado. Es vida animal porque es intensa, pero eso no quiere decir que comas sin cubiertos y te portes como un animalito.

RFG: Bueno, en Argentina se come con cubiertos y en México, en muchos lugares, no se come con cubiertos, porque México tiene una tradición revolucionaria que no tiene la Argentina. Y hubo una revolución en México que duró once años, José, ¡once años! Le digo, es el único país del mundo que pasó por una revolución durante once años.

Todo el mundo con su 30-30, una carabina. Todo el mundo estaba con su 30-30 y con las balas. ¡Once años de eso! Entonces yo le digo a Cecilia en el siglo XXI: “Cecilia”, y ella responde: “Mande”. Eso es de la revolución del comienzo del siglo XX en México. Y en México tú dices: “Cecilia”. “Mande”. Quedó la revolución, los restos de la revolución.

Y quedaron cosas buenas de la revolución, como un buen servicio público de salud que no lo tiene ni siquiera Estados Unidos, el gran vecino. Está la muralla de acero entre los dos países que no existe con Canadá y es una muralla racista sin duda. Pero hay que hacer la diferencia.

La cuestión es que en Argentina se come con cubiertos. Y yo llego a México y en México tienes los tacos, ustedes saben lo que son, y se come con la mano. Y es “messy”, como dicen en Estados Unidos. Te ensucias, te ensucias.

Y entonces, le digo a Cecilia -al comienzo, yo ahora me como los tacos como cualquier mexicano- pero al comienzo yo le decía a Cecilia: “Ponme la parte del taco, pónmela acá, el taco dorado pónmelo aquí y todo el contenido pónmelo en otro platito. Y dame el tenedor, la cuchara, el cuchillo, entonces yo voy comiendo el contenido del taco y muerdo un poco de taco, de la masa.

Y entonces, así comía el taco al principio con mi esposa mexicana de Mexicali. Bueno, ahora ya no. Ahora ya agarro el taco y... Pero te quiero decir que esas son costumbres, modalidades, hábitos culturales. Pero nada que ver con la vida animal, por supuesto.

Sí, la paradoja es que cómo puede ser que Jesucristo hable de la vida animal como lo sagrado, como la vida verdadera sagrada. Sí, esa es la palabra que usaba: zoé. Y de esa palabra viene la palabra zoológico, para que no nos confundamos. Simplemente.

Y la conciencia no necesita espacio. ¿Existe conciencia en la cabeza de la hormiga? ¿Existe conciencia en la cabeza de la hormiga?

<http://www.youtube.com/watch?v=IBTjQMtbViU>

Conciencia, no digamos mente. Conciencia, que no tiene definición. Hay una conciencia C, B y A en el ser humano.

Pero ahora estoy preguntando si existe conciencia (no sabemos cuál) en la cabeza de una hormiga. ¡Sí! Al punto de que se pueden poner de acuerdo para comerse un toro en quince minutos. Eso es conciencia. Ahora bien, ¿es eso mente grupal sin ego? ¿Es eso mente grupal sin ego?

Pregunto. No es B. No es el Ámbito B, no es la Percepción Unitaria, pero es conciencia. Mente grupal que es Ámbito C, la mente grupal es Ámbito C, unión de memorias, es Ámbito C. En la hormiga... lo que estamos diciendo es que no se necesita espacio para la conciencia. En la cabeza de una hormiga hay conciencia. Las hormigas driver pueden construir un puente uniendo sus cuerpos sobre un arroyo, para que crucen todas las hormigas.

Está de moda Ilya Prigogine en física. ¿Oyeron hablar de él: Ilya Prigogine? Es un físico que está de moda. ¿Por qué está de moda? Por razones psicosociales. ¿Por qué se ha puesto de moda? Porque habla de la doctrina del caos. De que el caos es una necesidad del universo. Viene muy bien para la crisis que estamos pasando, ¿cierto? Incluso para justificarla.

INTERLOCUTOR: Pero Einstein decía que “Dios no juega a los dados”.

RFG: Dios no juega a los dados con el universo. Dios no juega a los dados con el universo. Einstein. Una completa y

diferente visión del universo. Pero a Prigogine se lo considera un rebelde y se ha puesto de moda. ¿Por qué? Porque lo que dice está de acuerdo con la crisis que estamos pasando, que es caos, y él dice que ese caos es necesario para la sociedad y para el universo. ¡No! ¿Dónde ven el caos del universo ustedes?

Anoche estábamos varios amigos mirando a Júpiter. Y estábamos mirando la Luna, esplendorosa la Luna por alguna razón -a pesar de que había ciertas nubes- y bastante cerca estaba Júpiter. Un espectáculo impresionantemente bello. Y estábamos mirando... ¿dónde está el caos? Puro orden. Es puro orden el universo, visto por el ser humano en la noche.

Para el ser humano, para el observador humano que se para en la noche a ver las estrellas, el universo está en orden. Ahora, si hay caos en el universo, eso viene del pensamiento. Y viene del gabinete del científico, del astrónomo y de Prigogine y de todo lo demás, que le gusta la teoría del caos. ¿Por qué? Porque es afín con una economía y con una criminal sociedad de guerra permanente y de miseria creciente. ¡Ah! Entonces le viene muy bien a los políticos apoyarse en Ilya Prigogine.

INTERLOCUTOR: No entiendo por qué en Percepción Unitaria no hay relación causa efecto y hay sincronicidad.

RFG: Me parece que hay un poco de confusión aquí.

INTERLOCUTOR: Sí, estoy confundido.

RFG: Claro, claro. No, lo que decimos es esto, mirá bien. Hay varias definiciones de Percepción Unitaria. Menos mal que hiciste la pregunta. Existen varias definiciones de Percepción Unitaria de acuerdo a la actividad humana.

La Percepción Unitaria en psicología, ¿qué es? Percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, por supuesto sin esfuerzo y sin expectativa. Percibir todo lo que se puede percibir al mismo tiempo. Se acabó, esa es la definición psicológica.

“Al mismo tiempo” no significa que no exista causa-efecto pero tampoco significa que el bacilo de Koch produce la tuberculosis. Una causa, un efecto. No. Eso tampoco es verdad. Ninguna de las dos cosas es verdad. ¿Soy claro?

La definición psicológica de Percepción Unitaria alude a la sincronidad de la percepción. Es decir que tengo que escuchar, ver y sentir el peso al mismo tiempo, la gravitación del universo, al mismo tiempo. ¿Qué está ocurriendo? Saltemos a la parte neurológica para que se haga más clara la definición de Percepción Unitaria. ¿Cómo se define a la Percepción Unitaria en neurología? Es darse cuenta con el cerebro anterior, de lo que está haciendo el cerebro posterior. Muy bien.

¿Qué es lo que hace el cerebro posterior? Recibe energía. ¿Qué energía recibe? Sonido, luz, gravitación. Y lo recibe al mismo tiempo, sincrónicamente. Luz, sonido, peso, al mismo tiempo. Van al cerebro posterior, y nos damos cuenta de eso

en Percepción Unitaria. Es la única diferencia. Y muy importante.

El cerebro posterior constantemente recibe energía: luz, sonido, gravitación, por ejemplo. También olor, también gusto, pero energía sobre todo. Gravitación, luz y sonido. Ahora bien, eso ocurre siempre, pero únicamente en Percepción Unitaria, cuando interviene el cerebro anterior que se da cuenta de eso, es cuando existe Percepción Unitaria. Definición neurológica.

Ya tenemos una definición psicológica de Percepción Unitaria: percibir todo lo perceptible al mismo tiempo sin esfuerzo ni expectativa, y la definición neurológica: que nos damos cuenta de lo que pasa en el cerebro posterior, recibir energía del universo. Ahí no hablamos de tiempo. En neurología no hablamos de tiempo. En psicología sí decimos al mismo tiempo.

Ahora bien, esto no tiene nada que ver con las relaciones entre las causas y los efectos. Se decía que el bacilo de Koch produce tuberculosis. Verdad parcial. Porque el 98% de los seres humanos tienen el bacilo de Koch pero creo que es el 2% de la población que tiene tuberculosis. ¿Por qué esa discrepancia si casi todos tenemos el bacilo de Koch? ¿Por qué no estamos tuberculosos? Porque el bacilo de Koch no es la única causa de la tuberculosis.

Es como Selye, cuando habla del estrés, que introduce el concepto de que muchas causas pueden producir el mismo

trastorno. ¡Ah! Muchas causas, no una causa. Entonces, lo que tenemos que hacer es darnos cuenta que hay relaciones de causa y efecto pero que no son tan absolutas...

(Cambio de cinta)

RFG: La bomba de neutrones de Teller y Cohen, es una bomba que tú pones, la pones en la plaza donde entramos a Barcelona, en la plaza Catalunya, tú pones una bomba de neutrones y entonces muere toda la vida de Barcelona y buena parte de Catalunya, supongo yo que hasta aquí, excepto las cucarachas y se acaba la vida, pero los edificios quedan perfectamente intactos.

¡Ah! Qué superproducción de Teller y Cohen, ex – compañeros de David Bohm. Ahora bien, causa y efecto. Esa sola causa produce muchos efectos. No queda ni vaca, ni ser humano, ni perro, ni caballo. Ahí tenemos una causa que produce muchos efectos. Pero el bacilo de Koch no produce tuberculosis uno a uno. Se necesita caída de la inmunidad, se necesitan condiciones sociales, etc. Para que se produzca la tuberculosis.

Quiere decir que tenemos que revisar las relaciones entre causa y efecto. Eso es todo, revisarlas. Y tenemos el ejemplo en medicina. Es Hans Selye que inventa la palabra estrés.

¿Por qué? Porque el estrés se produce por fatiga, por frío, por exceso de calor, por radiaciones, por intoxicaciones, por

infecciones, por grandes traumas, por accidente automovilístico, accidente de bicicleta, por no dormir, por trabajar mucho, por pelear con la esposa, etc.

Y todo eso, todas esas causas dan un solo efecto que se llama estrés. Ah, entonces ya no es como Bacilo de Koch, tuberculosis. Todas esas cosas producen un solo efecto. Y es bravo: el estrés. Que tiene sus complicaciones también, que son muchas: gastritis, artritis, alta presión, síndrome metabólico, ideas suicidas-homicidas. ¿Me falta algo?

INTERLOCUTOR: ¿Impotencia sexual?

RFG: También. También. Si no hay Percepción Unitaria, también.

O sea que revisar las relaciones de causa y efecto no quiere decir que no las haya. No. Revisarlas. ¿Te aclaré?

INTERLOCUTOR: Sí.

RFG: Sí. ¿Ustedes entendieron el EPR, el experimento de Einstein, Podolsky y Rosen?

Cuando un electrón cambia el spin por alguna fuerza, todos los electrones contiguos y remotos cambian también su spin al mismo tiempo. O sea que la realidad es indivisa. Ese es un experimento diseñado por Bohm, que cuando yo estoy en la casa de Bohm me lo muestra y decía: Experimento de Bohm, Einstein, Podolsky y Rosen. Y Bohm estaba tachado.

Le digo: “¿Qué es esto?” Dice: “Ah, no, es un experimento que re-diseñé y esto es una copia de lo que le entregamos a la prensa para que saliera”. Le digo yo: “¿Y por qué está tachado Bohm?”. “Ah, too many people”. (Riendo) Demasiada gente. Y él había tachado su propio nombre. Ese era David Bohm. Ese era David Bohm: “era demasiada gente”.

El calibre de Bohm para mí es un calibre humano muy elevado, muy elevado. Es cierto, no es un JK, pero es un ser humano de gran calibre. Y no nos olvidemos que sufría de depresión, que es una enfermedad genética difícil. Y para colmo le dieron la medicación equivocada. Sertraline con antecedente de infarto, es mortal. El hombre muere muy temprano y puede haber sido por efectos del Sertraline en una persona que ya había sufrido un infarto.

En el año '81 estábamos en una conferencia de Krishnamurti, en la cola para ir al baño del campamento, y conversando con Bohm, me dice: “Sí, tuve ayer una indigestión. Me sentí mal”. Y resulta que no era una indigestión, era un infarto que había tenido. Un pequeño infarto cardíaco había tenido Bohm que había sido diagnosticado por un médico de Estados Unidos, que está obligado a estar actualizado, como una indigestión.

Entonces, claro, pasa desapercibido el infarto y en Londres le dan para su depresión una medicina que está contraindicada en personas que han tenido infarto, que se llama Zoloft o Sertraline. Le dieron la medicación

equivocada. ¿Será eso lo que causó el infarto mortal de Bohm? No sé. Pero puede ser una buena causa. Y claro, Bohm no era JK pero lo que nos ha legado, la herencia de Bohm para la humanidad es invaluable. Todavía no podemos hacernos ni una idea de lo que significa la herencia de David Bohm. Es una herencia invaluable, gigantesca.

Le digo: “¿Cómo ve usted las consecuencias de la formulación matemática del concepto de Holokinesis?”. Me dice: “No podemos tener ni la más pequeña idea”. El mismo Bohm está diciendo que las consecuencias de la Holokinesis, formulada matemáticamente, no las podemos ni imaginar.

Y esa es la herencia de Bohm. Con su depresión, con su infarto, con su humanidad defectuosa, con su miedo a la muerte, nos da un regalo que todavía no sabemos lo que significa. Que todavía no pudo entrar a la universidad porque los mismos físicos no saben de qué está hablando.

Y yo tengo una idea porque yo lo conocí a él en el '78. Estuve ocho años viéndolo dos o tres veces por año y hablando del tema, sin salir del tema hasta que él lo formula matemáticamente en el '86, ocho años después que yo lo conozco.

Entonces tengo una idea que no la tienen los físicos, y la primera manifestación de la Holokinesis es la Psicología Holokinética. Pero no va a ser la última.

Yo estoy esperando, no sé si lo voy a ver en mi vida pero... ¿Qué es la Arquitectura Holokinética?, ¿Qué es la Medicina Holokinética?, ¿Qué es la Sociología Holokinética?, ¿Qué es la Epistemología Holokinética? (he dado las bases para eso), ¿Qué es la Exégesis Holokinética de la Religión? (he dado las bases para eso cuando hablo de Logos, Metanoia, Ouranon, el fin de los tiempos, etc)... Las bases están para una Exégesis Holokinética pero alguien lo va a tomar y lo va a profundizar.

Quiere decir que estamos todavía... ni siquiera en el umbral de comprender la herencia que nos ha dejado David Bohm con el concepto de Holokinesis. No hemos empezado a entender la herencia que nos dejó.

¿Y cuál es la herencia de JK que había nacido con Percepción Unitaria? Yo le digo: “¿Usted nació con Percepción Unitaria?”. “I don’t know (Yo no lo sé).” ¡La honestidad! “¿Cómo no lo sabe?”. “No. Lo único que puedo decir es que he vivido en Percepción Unitaria desde que tengo memoria”. Desde que tengo memoria, o sea, desde la más temprana infancia.

INTERLOCUTOR: (inaudible)...circulan muchas cosas en Internet, que atribúan quizás el desenlace fatal de Bohm, no sé si un tal Pete había tenido diálogos con él...

RFG: Uh... No. Esa persona es un invalidador de Bohm.

Hay gente mezquina que pretende engrandecerse invalidando a gente de gran valor.

INTERLOCUTOR: Le atribuían... que el desenlace fatal quizás había tenido mucho que ver la publicación de un libro sobre Krishnamurti que a él lo hizo sentir profundo, dijo “cómo se podían escribir esas cosas”.

RFG: No mencionemos el título de ese libro, por Dios. Chismes sobre Krishnamurti. Dios nos guarde de los chismes. Y sobre todo sobre Krishnamurti. No chismes. Es cierto, a todos nos causó mucha pena el chisme.

Pero hay gente innoble y mezquina que pasan su vida inventando chismes sobre personas célebres, para vender algún repugnante y estúpido librito, esperando enriquecerse o salir del anonimato, revolviendo la basura de su propio cerebro.

INTERLOCUTOR: Estos chismes son difamación.

RFG: Claro.

INTERLOCUTOR: Invalidación. Son chismes de la gente para difamar a Krishnamurti.

RFG: ¡Difamación! Claro, Krishnamurti está diciendo: “Bye, bye hipnosis”, “Bye, bye, organized religion” (“Bye, bye, religión organizada”), “Bye, bye nacionalismo”. ¡Cuánta gente se quedó sin negocio!

INTERLOCUTOR: Los que tienen el poder van a apoyar el chisme invalidante.

RFG: Claro. Bye, bye guerra permanente: se acaba el negocio de las armas. “Ah...este... hay que decir algo malo de esta persona”. Y dijeron una mentira. Él era una persona inmaculada, una persona pacífica, una persona con quien uno se reía por reírse. Aparte de que él contaba chistes. Te contaba chistes. ¿Ustedes conocen el chiste que hizo conmigo? A lo mejor algunos conocen el chiste y otros no. Pero, ¿me dejan contarlo?

(El público asiente)

RFG: Yo me fui a Hawái (por 1980) después de mi divorcio con la esposa argentina. Me fui a Hawái porque me sentía desalentado, me sentía que me faltaba el suelo bajo los pies. Y me fui a Hawái. Y un día me llama Mrs. Zimbalist y me dice: “Krishnamurti quiere hablar con usted”.

Le digo: “Pásemelo” (Riendo). Dice: “No, no, no. Él quiere hablar con usted aquí en Ojai, en California”. Le digo: “¡Yo estoy en Honolulu!”. En realidad no estaba en Honolulu, estaba en la isla de Oahu en un lugar que se llama Kaneohe. Y le digo: “Yo estoy en la isla de Oahu”. Y me dice: “No, no, él quiere hablar con usted aquí. Bueno, voy a California y llego a Ojai, alquilo el auto en el aeropuerto, llego a Ojai... Y estaba esperando yo en el naranjal, el Orange Grove, un lugar precioso de Ojai, a cien kilómetros al norte de Los Ángeles, cerca de donde está la Escuela del Robledal (Oak Grove School).

Y entonces, estoy esperándolo en el naranjal y cuando llega Krishnamurti no me dice: “How do you do?”, “Good morning”, nada. Ni me saluda.

Me dice: “Are you shouting from the housetops?”, “¿Está usted gritando desde los techos?”. Y me hizo reír. “No, no todavía no me he vuelto loco”. Entonces me dice: “Then you are not doing enough”. “Entonces no está haciendo lo suficiente”. ¡Y se fue! Y yo me quedé en el naranjal, oliendo la flor del azahar.

Digo, “habrá ido a buscar un café, o habrá ido al baño”. Y estuve allí como media hora y aparece Krohnen, que era el cocinero. Y me dice: “Doctor, ¿usted está esperando a Krishnamurti?”. “Sí, me dijo que quería hablar conmigo”. “No, pero ya habló”.

“¿Ya qué?”. “Ya habló”. “¿Me hizo venir de Hawái para decirme eso?” (Risas) “Sí. No sé lo que le habrá dicho pero eso es todo”. “Y, me dijo que si yo estaba gritando desde los techos”. “Y le dije que no”. “Y que no estaba haciendo lo suficiente”. “Ah no, that is Krishnamurti”. “Así es Krishnamurti”. Le digo: “Okey Dokey”. ¿Qué puedes hacer con eso?

Y claro, me quedo pensando: “¿Está usted gritando desde los techos?”. “No”. “Ah, entonces no está haciendo lo suficiente”. Está todo dicho. ¿Para qué decir más?

Hablo por teléfono con el que iba a ser mi futuro suegro y le digo. No vuelvo, por favor, estoy rentando la casilla tal y tal,

una cabaña en Kaneohe. Le digo: “Ahí están los dos loros”, que los tenía la muchacha que a mí me interesaba, que era la hija de él.

Y le digo: “Quédense con los dos loros, véndanlos”. Dos loritos. Y le había puesto Sebastián y Demian, que eran los nombres de mis hijos. Estaba con dos loritos yo. Y digo: “Venda todo lo que hay ahí”, que no era mucho, porque yo dormía en el suelo y tenía muy pocas posesiones. Todavía tengo pocas posesiones. Y así se acabó Hawái.

Y entonces, eso fue como a las diez de la mañana y a las tres de la tarde yo estaba en la casa de Krishnamurti porque yo sabía que a esa hora se tomaba el té. Y ahí estaba Mark Lee, estaba toda la gente, Krohnen. Y yo voy, “toc, toc”. Me atiende Mrs. Zimbalist y me dice: “Pase. ¿Viene para el té?”. “Sí, sí”. Entonces, estábamos sentados todos allí. Y llega Krishnamurti y silencio... Esa paz que irradiaba, esa paz feliz que él irradiaba. Y dice: “I’m going to tell you a story”, “Les voy a contar un cuento”. “Una vez, un señor que se llamaba Richard (no me acuerdo qué nombre usó)... un señor que se llamaba Richard se murió y fue a las puertas perladas”. A donde está San Pedro, las puertas perladas (riendo).

Así le llama el Nuevo Testamento a donde está San Pedro. “Y fue a las puertas perladas”. ¿De dónde sabe Krishnamurti tanto del Nuevo Testamento? Y Pedro le pregunta a Richard, que se había muerto, “¿Cómo te va Richard?” “Bien, viendo a ver si puedo entrar al paraíso”.

“Bueno”, dice, “¿has sido un buen hijo?”. “Sí, sí”. “¿Has sido un buen padre?”. “Sí”. “¿Has sido un buen ciudadano?”. “Sí”. “Pasa”. “¿Qué, es tan fácil?”. “Sí, sí, pasa, pasa, hijo”. Y Richard va a entrar al paraíso y dice: “Pedro”. “¿Qué?”. “¿Ya me gané el paraíso?”. “Sí”. “Ah, entonces, ¿puedo pedirte un favor?”. “Sí, claro”. “¿Puedo ver el otro lado?”. “¿Qué otro lado, hijo?” “El infierno. Déjame verlo”.

“Ah, bueno hijo, esa es tu voluntad, tu voluntad”. Y lo deja entrar al infierno. Y entra y aparecen un montón de chicas muy bellas y le dicen: “Vámonos de vacaciones”. Richard dice: “Es que no tengo dinero”. “No, pero mira el cartel ese”. Y el cartel dice: “American Express: goza ahora y paga después”. (Risas). Y entonces se van: champagne, sexo, fiesta y Richard se acuerda de San Pedro. “Uy, perdonen, me tengo que ir”. Y se va a San Pedro. “Hola San Pedro”. “Hola”. “Vengo para pasar al paraíso”. “Pasa. Pasa”.

Y dice: “Eh, Pedro”. “Qué”. “¿Podría pasar un día más, nada más que un día abajo y vuelvo?” Y le dice Pedro: “Esa es tu voluntad. Si tú lo quieres hacer, no puedo quitarte esa voluntad. Yo te recomiendo que pases al paraíso, que vivas en la paz del paraíso y que no vuelvas allí”. “Pero, un día nada más”. “Hazlo, hazlo si quieres”.

Entonces, baja Richard al infierno y viene la policía militar y le empiezan a golpear la cabeza con un palo y él dice: “Pero yo vengo a buscar a las chicas”. Y le dice el policía militar: “No, no. Tú antes eras un turista, ahora eres un residente”. (Risas).

Y ese es el cuento de Krishnamurti. Y obviamente, que era en Hawái en relación a la conversación de la mañana, y Richard era Rubén. Yo nunca anduve con chicas y en fiestas, ninguna cosa de esas, pero él estaba aludiendo a Rubén. Y estaba dándome una lección y el único que sabía era yo. Él estaba contando un cuento, no estaba hablando de Rubén. Ese era Krishnamurti: te hacía reír y al mismo tiempo te daba una lección.

INTERLOCUTOR: Porque estabas postergando.

RFG: ¡Estaba postergando! Y de ahí, seguí hablando. Eso fue en el '80. Y volví a hablar. Yo ya había hablado dos años, y volví a comenzar a hablar. Conseguí trabajo en California y seguí hablando hasta hoy. Hasta hoy, sin parar, ya van treinta y tres años.

Y como le digo a Cecilia, hablaré hasta la muerte o hasta la incapacitación. Porque, ¿qué puede haber más importante que lo que estamos hablando? No hay nada más importante. No hay nada más importante que esto de lo cual estamos hablando. ¿Se dan cuenta? ¿Lo ven ustedes? ¿Tú lo ves Faustino, que estamos hablando de lo más importante?

INTERLOCUTOR: Yo creo que sí.

RFG: Sí. Lo es. Es lo más importante.

INTERLOCUTOR: Hay una inercia.

RFG: Uh... dímelo. Sí.

INTERLOCUTOR: Que es desesperante, ¿no?

RFG: Sí. Como yo digo: Estoy cansado de Rubén. Sí, esa es la inercia. Sí, que sigue siendo Rubén.

INTERLOCUTOR: Una postergación.

RFG: Sí.

INTERLOCUTOR: Y querer navegar a dos aguas sin soltar lo que uno tiene agarrado, probar y catar lo otro, no se puede.

RFG: Exacto. Sí, la inercia de C, que uno no quiere dejar a C. Un poco por terror a lo desconocido. Ahora, en el caso de quien está hablando que sabe que el Ámbito B es lo más delicioso de la existencia, no tiene justificación aferrarse a C.

Pero lo que ocurre es como ya les conté con el himno argentino, en Londres. “Tum, tum, tum”. Taquicardia. La emoción de escuchar el himno. Había ganado Argentina el campeonato 1978 de la FIFA, tremendamente importante ¿no? (Riendo) ¡Era una estupidez! Y la emoción que uno siente ¡es una estupidez hipnótica!

Y tú estás viendo que es una estupidez y sin embargo no cambia la reacción visceral. ¿Por qué? Porque la hipnosis... -yo tenía treinta y ocho años, es decir que ya hacía tres años que lo conocía a Krishnamurti, acababa de estar con él y con Bohm en Brockwood. Y estaba en Londres, esperando

viajar a Alemania a visitar a un amigo en la ciudad de Colonia, donde visité el famoso Instituto Max Planck de investigación cerebral –está todo eso en “El Nuevo Paradigma en Psicología”.

Y sin embargo, visceralmente, yo estaba respondiendo como cuando tenía diez años y cantaba el himno en Argentina. O sea: la comprensión de que el pensamiento es hipnosis no basta, hasta que se vive y se vive y se vive... Tiene que salir del intelecto para que se incorpore, para que se vuelva sangre y hueso. De eso estás hablando, ¿no?

INTERLOCUTOR: Sí.

RFG: Sí. Y claro, llega un momento en que uno se cansa de uno, ¿no? Y a veces Cecilia me decía: “¿Vamos a jugar a las cartas con mi papá, con...”. “Ve tú, ve tú”. Es decir: Rubén quería ir para quedar bien con el suegro, para quedar bien con la esposa, pero hay que ver que ese es el Rubén del cual estoy cansado.

Entonces le digo a Ceci: “Ve tú”. Ya estoy cansado del Rubén que va a jugar a las cartas y que quiere quedar bien con la esposa para que no lo deje, porque ella es el mayor tesoro que él tiene –se acabó, se acabó. Ya no voy a jugar a las cartas, y no voy a la piñata, y yo sé que a la familia no le gusta nada, pero no voy. Y quizá a nadie le caigo popular en la familia, porque no voy a las reuniones a las que me invitan.

Los hermanos de Ceci son gente maravillosa, una familia preciosa, gente unida, y me invitan... hay un hermano de Cecilia que acaba de comprar una mansión, que no solamente tiene su piscina, sino que tiene su chalet afuera de la casa para disfrutar de la piscina sin sol, si quieres, y con sol, en los sillones de lujo, si quieres, etc. Y no voy, no voy. Y “vamos a hacer una carne asada...”. No voy.

Le digo a Ceci: “Ve tú”. Porque yo estoy enamorado de la paz y de la quietud, ¿te das cuenta? El Rubén quieto, silencioso y en paz no es el Rubén del cual estoy cansado. Si fuera de fiesta, ese sería el Rubén del cual estoy cansado. De eso estamos hablando, ¿no?

INTERLOCUTOR: Sí.

RFG: Sí. Y llega un momento en que uno se enamora de la paz y de la quietud, y aunque me cueste la vida (porque no hago ejercicio suficiente), me quedo con la paz y la quietud y el silencio.

Y cuando sale Cecilia, y yo estoy solo en la casa, yo estoy arriba, los perros están abajo... a veces bajo, sobre todo lo hago por los perros, que yo sé que necesitan del calor de uno, y bajo por ellos, y en fin, les doy algún premiecito de comer, alguna cosita, y charlo un ratito con ellos, y me voy arriba en diez minutos. Pero te quiero decir, que si fuera por mí: quietud, paz y silencio.

Esa es la esencia de la existencia, porque es otro ámbito, otro ámbito de puro amor, de pura paz, de puro gozo. ¿Por

qué rechazamos a ese ámbito? ¿Por qué elegimos ir a jugar a las cartas, o mirar televisión...? ¿Por qué elegimos el Ámbito C?

INTERLOCUTOR: ...somos “masocas”.

RFG: “Masocas”, sí. Somos masoquistas, sí. Si no hubiera sido porque se fue mi primera esposa, yo seguiría con ella, porque el condicionamiento católico es muy fuerte; de que tienes que vivir el matrimonio hasta la muerte, aunque seas el hombre más infeliz de la tierra, tienes que estar ahí adentro.

Y gracias a Dios, ella fue la que me dejó, sino yo seguiría con ella. En aquel momento yo decía: “¡Ay, Diosito, por qué me haces esto!”, y ahora digo “Gracias, Diosito”, de que descubrí la vida verdadera. Si no se hubiera ido, mi vida seguiría siendo miserable, sí.

Somos masoquistas, sí, nos gusta el dolor “porque nos acerca a Cristo, que sufrió tanto en la cruz”, cuando la cruz, como hemos visto, tiene un significado completamente diferente.

No es el significado que nos han mostrado de la cruz, es la eternidad que pasa solamente por el momento, por ahora, que no tiene que ver con ayer ni con mañana. ¡Esa es la cruz! No es aquel ser humano divinizado sufriendo. Eso no es la cruz.

La horizontal de la cruz es la historia y la prehistoria.

La vertical de la cruz es la eternidad atemporal.

Y se cruzan en el momento crucial, que es aquí y ahora.

(Coffee break)

RFG: No sé si se comprendió todo, ¿hay alguna pregunta o comentario?

(Pausa)

Yo digo que estamos hablando de lo más importante de la vida. ¿Alguno de ustedes está en desacuerdo con eso?

INTERLOCUTOR: Acuerdo.

RFG: De acuerdo. Sí, yo creo que es lo más importante, la Percepción Unitaria. Cómo cambia la relación, cómo se profundiza, aparece la mente grupal...

INTERLOCUTOR: La mente grupal se da también sin Percepción Unitaria.

RFG: Parece que sí, parece que hay gente que sí, porque es del Ámbito C.

La mente grupal no es nada que nos saque de C.

INTERLOCUTOR: Lo digo porque entre miembros de una familia, entre compañeros de trabajo, pasan muchas horas juntos y se da muchas veces la circunstancia de decir la misma cosa. (Risas).

RFG: Claro, claro.

INTERLOCUTOR: En relación con la esquizofrenia, que oí decir antes que en la esquizofrenia, la gente puede oír voces...

RFG: Ah, es una teoría de que... dentro de la esquizofrenia hay una palabra, que se usa para el diagnóstico, que es la palabra “delusión”, es decir, una idea fija, generalmente terrible (negativa), de la cual el enfermo no se puede desprender, ni por persuasión ni por ninguna manera, a no ser que tenga su tratamiento médico, medicinal.

¿Y por qué siempre tiene que ser una idea negativa? Por ejemplo: “Los vecinos se ríen de mí”, o “Veo caras hostiles en las hojas de los árboles”, o “El perro del vecino me quiere comer”. ¿Por qué siempre son tan extremadamente difíciles esos pensamientos llamados delusiones?

Una de las teorías que realmente es interesante, que conversamos con Bohm, es que quizás sea una manera sutil de mente grupal, ¿no? Y que, conectados como estamos todos, con la mente grupal... no hay en la conciencia colectiva más que miedo, rabia y tristeza.

¿Entonces por qué cualquier persona, incluyendo los esquizofrénicos, va a encontrar en la conciencia colectiva de la mente grupal algo que no sea negativo, que no sea miedo-rabia-tristeza?

Si eso es la moneda corriente, eso es lo normal, lo común, ¿por qué va a ser algo diferente, como “todos los vecinos me aman”? No, lo real es que es lo opuesto. O son indiferentes a ti, o te critican, pero muy difícilmente hay amor entre vecinos, muy difícilmente.

INTERLOCUTOR: Pero estás hablando de ideas fijas y delusiones, pero en cuanto a alucinaciones auditivas, ¿éstas tienen algo que ver con la mente grupal, o no?

RFG: Sí, porque en general la alucinación, que es otro síntoma de la esquizofrenia, o de una psicosis que puede no ser esquizofrenia, puede ser una psicosis depresiva, lo que se escucha en general son cosas negativas también, o sea, insultos.

Por ejemplo, “idiota”, en Estados Unidos: “cocksucker”, “son of a bitch”, o sea, hijo de p. Son las cosas que se escuchan normalmente, comúnmente, en las alucinaciones auditivas. Normalmente no, porque la alucinación es algo para lo que la persona tiene que estar enferma, pero comúnmente se escuchan insultos, y generalmente son los peores insultos de cada cultura, ¿no?

Supongo yo que en Buenos Aires sería “boludo”. En Estados Unidos es la palabra “cocksucker”, en México sería el “hijo de la chin...”. Esas son las alucinaciones de la gente psicótica, y siempre son negativas. ¿Por qué nunca “amado mío”? ¿Por qué nunca “te quiero mucho”? ¡Porque la manera corriente de la humanidad es negativa! No hay una

conciencia colectiva de amor, hay una conciencia colectiva de odio.

INTERLOCUTOR: Entonces, ¿hay posibilidad de que un hombre esquizofrénico esté en un país donde su lenguaje es diferente, y va a oír insultos en un lenguaje diferente, y no los va a entender?

RFG: No, no es así. En general el insulto es en el idioma natal, nativo. O en el idioma común: yo atendí a un salvadoreño, de El Salvador, que escuchaba la palabra “cocksucker”, el insulto en inglés, porque él hacía mucho tiempo que estaba trabajando entre americanos que hablaban inglés.

INTERLOCUTOR: Entonces había algún tipo de filtro, o...

RFG: O sea que, si el estímulo de la alucinación es interno, digamos un exceso de no solamente serotonina, no solamente adrenalina, sino también de dopamina. Si hay un exceso de dopamina va a haber alucinación porque la dopamina estimula el centro del oído y es como si se estuviera escuchando algo allá afuera. Y lo que se escucha es generalmente un insulto. Entonces, ¿qué pasó?

Bueno, Freud decía que lo que ocurre es un problema de la imagen que la persona tiene de sí, que en general no es buena. Y entonces es lógico que se escuchen cosas negativas, cosas insultantes. Pero si creemos que hay un contacto con la mente grupal, también está llena de... de odio, llena de insulto, guerra permanente, miseria.

Entonces, yo no he visto todavía a un esquizofrénico o a una persona con psicosis depresiva que me diga “Escuché voces que me decían: «Cuánto te quiero»”. No, nunca. Jamás. Siempre es algo negativo, insultante.

INTERLOCUTOR: ¿Ha ocurrido en este seminario mente grupal? ¿Hoy o ayer, con usted?

RFG: Bueno, la mente grupal es algo que en mi vida se ha hecho muy frecuente, muy frecuente. Y con Cecilia ya damos por sentado que está presente. Cualquiera cosa... Ya les dije, yo cada quince días renuevo con un examen mi licencia de California, actualización médica. Y contesto el examen en una hoja especial y lo pongo en un sobre, le pongo la estampilla y lo dejo en un tapialito que tengo, una pequeña paredcita que tengo, después viene la escalera que va para la casa.

Y ella cuando va para Estados Unidos, viene y busca la carta en el tapial. Y uno asume que es... Que ella asume de que tiene que haber una carta allí porque yo hago un examen cada dos semanas. Ahora que estoy viajando, no estoy haciendo el examen cada dos semanas, pero voy a hacer, a lo mejor en una semana, dos exámenes para ponerme al día.

Ahora bien, cuando yo por alguna razón no hago el examen del sábado... (Cada dos sábados yo hago el examen) y cuando no lo hago porque a lo mejor tenemos reunión en el CPH o porque hay un paciente que me llama muy seguido,

porque no consigue el medicamento, una cosa muy común en México, y entonces no hice el examen. Y Cecilia va a Estados Unidos y no viene a buscar la carta al tapial. Es decir, ¿cómo sabe ella que no está la carta en el tapial? Mente grupal.

O sea que no es que ella está acostumbrada a la carta y que asume que la carta está allí. No. Cuando la carta no está allí ella no viene a buscarla. Se va. Eso para mí también es mente grupal. Y pasa tan frecuentemente que los ejemplos son innumerables.

¿Qué te diré? Estoy en el desayuno y está todo: el jugo de naranja, la avena con leche, un scone de Australia de... no sé si lo han probado... y está todo el desayuno allí. Y falta la servilleta de papel. Y yo digo (pensando): “Falta la servilleta de papel”. Y Cecilia se para y dice: “Falta la servilleta de papel”, y yo no dije nada. Y eso es mente grupal. Pequeñas cosas.

O no sé si ustedes saben lo que pasó la primera vez de la mente grupal con Cecilia. ¿Les conté? ¿No saben? La primera vez que ocurrió fue... Nos conocimos el 11 de agosto del '86 y nos casamos el 17 de octubre del '86. Fugaz, rápido. En dos meses nos casamos después de conocernos y ya llevamos veinticinco años.

¿Y qué pasó? Ah, yo estaba en un seminario en Caracas y terminó el seminario y estoy dejando el hotel, yo estaba parando en el Hilton, Caracas... Estoy dejando el hotel y

llamo. Y llamo a Ceci y le digo: “Cecilia me estoy yendo a Maracay”. “Bueno, muy bien”. “Hasta luego. Te voy a llamar desde Maracay. Chau”. “Chau”.

Y había un amigo que estaba ayudándome con la valija, porque yo hacía giras de dos meses, por todo Latinoamérica, entonces llevaba una valija grande con ropa, ahora vine con una valijita muy pequeñita. Pero, entonces vino este amigo para ayudarme con la valija, se llamaba Chuy (Jesús) y él escuchó esta conversación con Cecilia. Y bajamos y nos estaban esperando en un pequeñito autito, una psicóloga que se llamaba Cristina que manejaba y había otro amigo allí con ella en el asiento de adelante y después había otro esperándonos, yo y el Chuy.

Y estaba arrancando Cristina para salir para Maracay y le digo: “No, para Cristina”. “¿Qué?”. “Tengo que hablar con Cecilia”. “¿Qué?”. Y el Chuy dice: “Acaba de hablar con su mujer”. “Acaba de hablar”, como diciendo, “este es el varón domado”. Y empezaron los chistes, que el varón domado y que el varón domado. Y les digo: “No, perdonenme pero...” Yo sentía algo aquí en el pecho que me decía que tenía que hablar con Cecilia. Y era una cosa fuerte, intensa. Fue la primera mente grupal con Cecilia. Ella estaba en El Centro, Estados Unidos (sur de California) y yo estaba en Caracas, Venezuela. Yo digo: “Siento que tengo que volver a hablar”. Y hacía cinco minutos había hablado.

Para el auto Cristina, sale el Chuy, voy a hablar. Le digo al recepcionista: “Tengo que hablar de nuevo por teléfono”. Me

dice: “Bueno, pero usted ya no es huésped. Si no me da cien dólares no puede hablar”. Le doy los cien dólares. “Cecilia, ¿por qué tengo que hablarte?”. “Porque cuando cortaste me llamaron desde Mexicali (que es donde vivimos ahora) para decirme que se murió mi abuela y estoy saliendo para Mexicali. Voy a dormir en casa de mis padres así que si me llamas, llámame a la casa de mis padres”. Otro teléfono.

“Ah, ahora veo por qué tenía que llamarte”. Click. La primera mente grupal con ella, y ella estaba tan sorprendida como yo. Y bueno, y desde entonces es una cosa diaria, pasa muchas veces. Y eso, lo que dice JK, es que es lo primero que ocurre en la vida de la persona que se toma en serio la Percepción Unitaria, que aumenta la mente grupal.

Que, bien dijiste, la mente grupal es una cosa del Ámbito C, no te saca de C, y por lo tanto puede ocurrir sin Percepción Unitaria. Pero con la Percepción Unitaria la mente grupal va a ocurrir con mayor frecuencia.

Y después vienen otras cosas, incluyendo la curación. Ella sufría de cólicos pre-menstruales severos. Y por ahí yo veía que ella hacía así y yo le digo: “Cólico”. Me decía: “Sí”. “A ver, acuéstate”. Y al tocarla, “gracias, ya se me pasó”. Yo estaba tan sorprendido como ella. Pero era la promesa de JK: “Hágalo y vea lo que pasa”. “Hágalo y vea lo que pasa”.

Y yo estaba viendo lo que pasaba, etc., Son cosas que pasan que JK describe en el diálogo dieciocho con

Anderson, video dieciocho de diálogo con Anderson, lo describe: esto pasa, luego esto, luego esto. Cronológicamente dice todo lo que pasa. Cronológicamente. Lo primero que pasa es la mente grupal, después vienen las auras, después viene la curación, después viene la clarividencia.

He predicho eventos puntuales con doce meses de anticipación y Cecilia ha sido testigo.

Le digo un día a Cecilia... Hablo de cosas de la cual tengo testigo, no hablo de cosas de las cuales no tengo testigo porque entonces ya entramos en la psiquiatría. Le digo: “dentro de un año voy a estar en un hospital y por poco tiempo”. Me dice: “¿De dónde sacas esas tonterías? Deja de decir tonterías”.

Bueno, exactamente al año después, estábamos en San Diego con mis hijos cenando lo más bien y yo tengo un problema que terminé en el hospital, ese mismo día que había dicho. Clarividencia. Todo lo que había dicho Krishnamurti.

Y así, cosas que suceden realmente con la cronología que el mismo JK especifica. En ese orden van apareciendo las cosas que son... vamos a llamarles psíquicas. Y cuando yo le digo a JK: “Ha pasado esto”. Él me dice: “So what?”. “¿Y entonces, qué?”. Como diciendo: “No le dé importancia a eso”. Le digo: “Pero me parece fascinante”. Yo me estaba

refiriendo a la curación que había ocurrido con un amigo en Argentina.

Y él me dice: “Ah, es fascinante. Pero si usted se queda agarrado allí, lo próximo que tiene que venir, y que es más fascinante, no va a venir porque usted se queda agarrado ahí. Y por otra parte, si usted se queda agarrado allí: Would you like to be a quack?, ¿Le gustaría a usted ser un curandero?”. Le digo: “What do you mean? ¿Qué significa eso?”.

Me dice: “Bueno, supóngase que usted en vez de decírmelo a mí, se lo dice a cien personas. Entonces, lo van a andar buscando como curandero. Entonces, usted va a tener que dedicarse a eso toda su vida. ¿Qué le parece? ¿Le parece entretenido?”. (Riendo).

“Se va a quedar aprisionado en eso, en esa prisión de ser algo ¿Qué cosa? Un curandero.” Es como ser algo ¿no? “Soy el Rey de Inglaterra”. Estás en una prisión. ¿Me entendés? “Soy el jefe de policía de Nueva Delhi”. Como este muchacho a quién Krishnamurti le legó la ropa porque eran de la misma estatura. Amigo de Rajesh Dalal. Se llamaba Mahesh Saxena.

Él era el jefe de policía de Nueva Delhi. Fíjate tú. Jefe de policía de Nueva Delhi. Y en la India, la jubilación te la dan a los cuarenta y cinco años de edad, herencia de Mahatma Gandhi. Te la dan a los cuarenta y cinco años de edad. Y él tenía unos cuarenta y tres años. Y Krishnamurti lo mira y le

dice: “Yo vine el año pasado Mahesh, y te vi no muy bien y ahora te miro y te veo muy mal Mahesh”.

Y dice: “Y estoy estresado con el trabajo”. Jefe de policía de Nueva Delhi. ¿Cuántos millones tiene Nueva Delhi de habitantes? No sé, creo que son casi catorce millones. Y te imaginás ser policía de una ciudad así donde existe hambre, donde existe una desigualdad impresionante. El robo es cosa cotidiana, el homicidio es cosa cotidiana.

Bueno, y entonces Mahesh dice: “estoy muy estresado”. ¿Qué otra cosa puede estar el jefe de policía de Nueva Delhi? “Bueno, mira, tienes que dejar lo que estás haciendo”. Dice: “Pero si yo dejo ahora, que tengo cuarenta y tres años no voy a tener la jubilación que voy a tener dentro de dos años”. “Ah, tú no vas a vivir dos años más si sigues en ese puesto. Tú te vas a morir antes”.

Y Krishnamurti no se equivocaba. “Tú te mueres antes”. Esto me lo contó Mahesh a mí en Madrás, que ahora es Chennai, en el año 1990. Estábamos caminando en el bosque, él contándome esto con la ropa de Krishnamurti puesta. “Usted se va a morir así que para qué va a seguir si igual se va a morir. Déjelo”.

Y le dice Mahesh: “¿Y dónde voy?”. Dice: “Venga a La Escuela”. La Escuela se llama “The School” en Madrás, Chennai a donde trabajaba Rajesh Dalal, que fue el que me enseñó a hablar con el árbol.

Y Mahesh se va a La Escuela y le dice Krishnamurti: “Y alguna vez, quien te dice, puedes enseñar algo de lo que sabes a los mil quinientos alumnos de La Escuela”. Muy bien. Esto fue, creo, en 1985. No, esto fue en 1983. Y esto me lo está contando Saxena siete años después, en el año 1990. Enero 1990.

Bueno. Mahesh, ¿qué me dice? Me dice: “Y acá estoy, en La Escuela. La verdad, dejé todo, me siento muy bien”. Le digo: “¿Usted come aquí en La Escuela?”. “Sí, tres comidas diarias”. Le digo: “Bueno, ¿y qué enseña?”. “Nada”. “¿Cuánto tiempo hace que está usted en La Escuela?”. Estábamos caminando en el bosque y él me había pedido que tuviéramos una larga conversación. Y estábamos caminando... “Hace siete años que estoy aquí”.

Bueno, todo parecía como hablar con el árbol: absurdo. Entonces después de que terminamos de hablar con Mahesh, me fui a hablar con el director de La Escuela.

Y le digo al director de La Escuela: “Vea, estuve hablando con Mahesh, me dice que hace siete años que está acá y que no está enseñando nada”. “No”, dice, “ha quedado muy mal porque era jefe de policía de Nueva Delhi”. “Sí, ya sé”, le digo. “Pero se supone que venía a La Escuela para enseñar algo”. “Sí, sí”. Le digo: “¿Y qué enseña?”. “Nada.” “¿Y cuándo va a empezar a enseñar algo?”. “Ah, no se sabe. No sabemos nada”. (Risitas). “No tenemos la menor idea”.

Bueno, eso se llama vivir en lo desconocido. ¿Te das cuenta? Vivir en lo desconocido. ¡Y lo están haciendo! Y vos decís: “Esto es cosa de locos”. ¡No! Es cosa de gente sensata que tiene todavía un poco de compasión en el corazón. Están viviendo la vida verdadera.

Sí, qué belleza, ¿no? Qué absurdo y qué bello. Te parece tan absurdo y al mismo tiempo tan bello.

Y yo a todo el que veía le preguntaba: “¿Qué te enseñó Krishnamurti?”. Rahesh Dalal me enseñó a hablar con el árbol. (Risas) Sí. Las cosas más raras. Y le digo a Pupul: “¿Y qué te enseñó Krishnamurti?”. Y me contó... No sé si ustedes saben la historia de Pupul cuando conoce a Krishnamurti. ¿La conocen?

INTERLOCUTORES: No.

RFG: Le dije a Pupul, después de que hablamos del capítulo 3 de Juan... porque ella era profesora de religiones comparadas de la Universidad de Rajpur y estaba en ese seminario de Madrás, Chenai, 1990, Seminario de Tiempo, Espacio y Psiquis al cual yo había sido invitado. Está resumido en mi libro: “Mis diálogos con Krishnamurti”.

Le pregunto a Pupul... -me acerqué muy tímidamente porque ella estaba en una reposera... césped, sola. Y yo me acerqué muy tímidamente y le digo... -había otra reposera vacía y le digo: “¿Puedo sentarme con usted?”. Me dice: “¿Y para qué cree que está esta reposera aquí?”. O sea, ya sabía que yo le iba a preguntar esto, psíquica también.

Mente grupal. “¿Y para que cree que está esta reposera aquí?”. Me siento, al lado de ella y hablamos de Juan.

El capítulo 3 de Juan: “El viento ventea por donde quiere. ¿Escuchas su sonido? Así es el hombre que nace del viento que no sabe a dónde va”. Y le digo: “Dígame qué aprendió, ¿qué le parece a usted que aprendió de JK que haya sido impactante para usted?”. Me dice, (perdóñenme los que ya lo han escuchado) “Me dice, me enseñó a desprenderme”.

Le digo: “No la entiendo”. Y me dice: “¿Quiere que le cuente todo el cuento?” Le digo: “Sí, sí. Quiero escuchar todo el cuento”. Dice: “Bueno, yo era bastante joven, había perdido a mi marido y me cuentan de que va a llegar una persona muy importante, el maestro del mundo, JK. Y me interesó porque a mí siempre me interesó la religión”.

Bueno, estamos hablando con la profesora de religiones comparadas de la universidad de Rajpur, consejera de Indira Gandhi, que había concertado un diálogo entre Indira Gandhi y Krishnamurti para que Indira Gandhi dejara la política, porque Pupul, que era psíquica, ya sabía que la iban a matar si seguía en la política. Y JK también lo sabía. Entonces van a hablar con Indira Gandhi y le dicen: “Deja la política porque te van a matar”. E Indira Gandhi dice: “No, yo nací para esto y si tengo que morir haciendo esto, voy a morir haciendo esto”. La mataron los propios guardias a Indira Gandhi. Bueno, al margen.

Y entonces me dice Pupul: “Sí, se murió mi marido, yo voy a ver a JK, y le digo: «Me han dicho que usted es el maestro del mundo y que tiene clarividencia y poderes (rishis), y por lo tanto quiero pedirle una cosa, un favor, y espero que usted me lo haga»”. “Bueno, dígame”, le dice Krishnamurti.

“Quiero hablar con mi esposo”. “Bueno, ¿y dónde está su esposo?”. “Está muerto. Pero tengo entendido que usted puede hacer de canal con mi esposo. Y yo quiero hablar con él porque estoy en una gran angustia. Quiero hablar con él”.

Le dice Pupul: “¿Puede usted hacerme hablar con él?”. Y él le dice: “Claro”. “Bueno, entonces quiero hablar con él”. Y le dice Krishnamurti: “¿Con cuál de sus esposos quiere usted hablar?”. Y se enoja ella y dice: “Yo nunca tuve más que un solo esposo”. “Ah, no, no, no me entienda mal”, le dice Krishnamurti, “¿Usted quiere hablar con el esposo de dieciocho años que usted conoció en la universidad y que soñaban con las golondrinas, o usted quiere hablar con el esposo de treinta años de edad, que estaba preocupado pagando el *mortgage*? ¿O quiere hablar con el esposo de cuarenta años de edad, que tenía miedo de hacerse la operación de próstata?”. Todo clarividencia. Ella no había dicho nada del marido. Ella espeluznada. “¿O quiere hablar con el marido de cuarenta años de edad que tenía miedo de hacerse la operación de próstata? ¿Con cuál de ellos quiere hablar?”. Le dice ella: “Gracias, me ha dicho usted todo”. Y se acabó la obsesión por el marido por Pupul. Dice: “Me enseñó a despegarme”. Qué bello, ¿no?

Y Sunanda Patwardhan que fue la que me invitó, le decían la nieta de Krishnamurti, a pesar de Krishnamurti nunca tuvo hijos ni nietos, porque era muy apegada a él, muy apegada a Krishnamurti... Era una mujer, me dijeron a mí, de gran belleza física, Sunanda Patwardhan, quien me invitó a mí al seminario de “Tiempo, espacio y psiquis” en 1990, y me invitó a comer a su casa, me trató como a un hermano, ella y su esposo Pama Patwardhan, hermano de Achyut Patwardhan, que fue fundador del partido socialista de India, colaborador de Mahatma Gandhi en la lucha contra el colonialismo inglés.

Y dicho sea de paso Achyut Patwardhan estuvo cinco años en cárceles inglesas de la India. Hermano de Pama, esposo de Sunanda. Pama me invita a comer. Y a Sunanda le digo durante la comida... Estábamos hablando de Krishnamurti y yo le pregunto a Sunanda: “Sunanda, ¿qué te enseñó Krishnamurti que te haya impactado?”. En presencia de su esposo Pama.

Y me dice: “¿Tú estás un poco cansada...”, le dice Krishnamurti, “de que te digan que eres bella, no es cierto?”. “Y sí, me lo dicen mucho”, con cierta modestia. Dice: “Claro, te lo dicen mucho. ¿Y tú sabes lo que va a pasar contigo si tú sigues aferrada a esa idea?”. Dice: “No”. Dice: “Bueno, vas a dejar de vivir”. Y le dice ella: “Bueno, entonces ¿qué puedo hacer?”. “Ah, me gustaría decírtelo, pero tú no estás lista para escucharlo”. Y ella le dice: “No, no. ¡Estoy muy lista para escucharlo!”.

Y él le dice: “No, no estás lista para escucharlo”. Y Sunanda se aferra a Krishnamurti: “¡Por favor, quiero escucharlo!”. Y dice Krishnamurti: “Bueno, te lo voy a decir, pero es muy difícil hacerlo”. “No, no. Quiero saberlo, quiero saberlo, porque usted dice que si no lo sé, voy a dejar de vivir”. “Sí, vas a vivir como una muerta viva”. “Bueno, ¿qué tengo que hacer?”. “Tienes que olvidar tu rostro”. “Tienes que olvidar tu rostro”. “Forget your face”. “You have to forget your face”.

Bellas, bellas historias.

INTERLOCUTOR: ¿Ella era una bailarina tradicional?

RFG: No sé, yo no sé nada de Sunanda excepto lo que estoy diciendo. Ella me invita, yo no sabía quién era... Ella en la carta que me mandó por correo me decía... (Yo todavía no usaba la computadora) y me dice: “Venga al seminario tal y tal en enero 1990... Todo pagado”.

Es decir, todo lo que yo sé, lo sé por esa carta. “A mí me dicen la nieta de Krishnamurti porque cuando niña estaba muy apegada a él... pero es, por supuesto, un seudónimo”.

Y eso es todo lo que sé y que estaba casada con Pama, y que tenían una editorial en inglés en la cual se iban a publicar mis libros. Pero en el '90 yo creo que tenía solamente los tres libros primeros que había escrito: “El Nuevo Paradigma en Psicología”, “La Percepción Unitaria” y “La Psicología del Siglo XXI”. Estaban en español y ellos publicaban en inglés. Y ahora Domhnall O'Brien ha traducido ya dieciséis libros al inglés y ha escrito su libro

también en inglés. Y si esa editorial siguiera, tendríamos publicados nuestros libros, pero ya están muertos.

INTERLOCUTOR: Me parecía ver la relación con un pasaje de “Comentarios sobre el vivir”, no sé el volumen, en que describe a una joven hermosa, muy consciente de su belleza, cómo entra en la reunión y es el foco de atención de todos. Y cómo el ego se infla. Describe con una precisión muy grande pues, toda la vanidad que tenemos cuando somos el foco.

RFG: Sí. No te extrañe que pudiera ser Sunanda. No te extrañe.

INTERLOCUTOR: En ese caso era una bailarina que era muy conciente de su belleza. Una bailarina tradicional de la India, que era muy popular.

RFG: Sí. Lamentablemente no hablamos de eso con Sunanda. En la cena, que fue una cena muy exquisita, no solamente en la comida, sino en la conversación también. Gente que había profundizado tanto en la enseñanza y que decían algo y luego venía un silencio largo. Y por ahí Pama hacía una pregunta que era para no contestar.

Como Krishnamurti que me preguntó una vez: “¿Continuará usted siendo uno de los muchos o comenzará a ser uno de los pocos?”. Una pregunta como esa, que no la podés contestar en vida. Y se hacían ese tipo de preguntas, Pama, ella, y había un ambiente allí muy bello, muy bello, de comunión.

Entonces no hablamos de la vida personal de ninguno de nosotros sino más bien de la enseñanza.

INTERLOCUTOR: Una vez Krishnamurti le pide a una amiga que toque su cara, para comprobar si aún estaba allí.

RFG: Ah, sí, porque Krishnamurti a veces entraba tanto en esa paz infinita que le llamaba Aquello, lo sagrado que un día... ¿Se lo pidió a Sunanda?

INTERLOCUTOR: No.

RFG: A alguien le pidió, que estaba con él, le dijo: “Tócame la cara” y la mujer le dice: “¿Por qué?”. “Porque quiero saber si estoy aquí”.

INTERLOCUTOR : Eso está en la biografía.

RFG: Está en la biografía, sí.

INTERLOCUTOR: Es cuando tiene esos episodios extraños, y tiene que estar con dos amigos, un hombre y una mujer, y él confunde a la mujer con su madre.

RFG: Exacto, sí. Y el lenguaje mismo de JK cambió mucho desde el año '30 al año '60. Parece que fueran dos personas diferentes escribiendo.

Hablaba en el año '33, de la llama blanca sin humo. “Si ustedes no tienen la llama blanca sin humo, no harán contacto con la creación”. Una frase que leí hace poco. 1933. Creo que fue en Londres. Creo. O en Holanda.

Y entonces, ¿qué es la llama blanca sin humo? Hablaba poéticamente entonces, la pregunta natural es ¿qué es la llama blanca sin humo? Es decir, él hablaba del amor sin celos. Y los celos son el humo del amor. Y que para que haya amor puro tiene que haber llama sin humo. O sea, amor sin celos. Bueno, ¿dónde está el mortal que ama sin celos?

Es decir, sería hermoso encontrarlo. Los celos son parte inexorable del amor humano. Y yo lo veo en los perritos míos, cómo se pelean por mi atención. Si yo, por ejemplo, levanto a la chihuahuita, que le llamo Oreja, porque es muy orejuda, levanto a la chihuahuita y hablo con ella antes del desayuno y la vuelvo a poner en el suelo, Perlita está esperando que yo la levante y como yo ya levanté a la Oreja, Perlita se va muy enojada. Ella quiere ser la primera.

(Cambio de cinta)

Sí, voy a repetir lo que dije mientras cambiaban la cinta, para que quede grabado, de que es necesario hablar del silencio. En un taller como este, que dura dos días, es necesario que estemos, de alguna manera, hablando del silencio, porque la Percepción Unitaria es algo relacionado con el silencio.

Sí, es necesario que hablemos del silencio, lo cual parece absurdo, pero es una paradoja tan importante como la paradoja cuántica o la paradoja holokinética: de que el movimiento también puede ser de aquí hasta aquí. Sin lo

cual nos quedamos sin una comprensión del orden de la vida humana que es muy necesario que tengamos.

Sí, al tiempo como noción de orden, en el pasado se le llamaba “una ilusión”, porque es un producto del pensamiento, pero es un necesario producto del pensamiento, para que podamos encontrarnos a las diez de la mañana, hoy. Entonces, ¿es una ilusión? Quizás, pero es un producto del pensamiento necesario, el tiempo. Como lo es la palabra.

¿Para hablar del silencio? Sí, también para hablar del silencio, lo cual parece tan absurdo, pero, si la Percepción Unitaria es una forma de silencio, entonces no podemos dejar de hablar del silencio de la Percepción Unitaria, que es una forma de silencio. Muy importante esto: por más absurdo y paradójico que parezca, tenemos que hablar del silencio y de la Percepción Unitaria, que es una manera de silencio. Sí.

INTERLOCUTOR: Hay gente que dice: “si una persona está en Percepción Unitaria, ¿por qué no puede usar un lenguaje diferente al de la Psicología Holokinética para hablar sobre eso?”

RFG: Bueno, yo conozco a Krishnamurti (JK) el 23 de marzo de 1975, y dejé de hablar con él en abril de 1985, y él se muere en febrero del '86. Fue un montón de tiempo de diálogo con él, hablando de qué lenguaje hay que usar para introducir la Enseñanza en la psicología, para introducirla en

la universidad, sin lo cual se va a perder irremediabilmente, como está sucediendo. Entonces, aparece Bohm, a quien conocí gracias a JK. También seguimos, aun después de la muerte de Krishnamurti, conversando, también más de una década.

Conversando los 3: JK, Bohm y Rubén. Y yo creo que después de una década de diálogo con esta gente no hace falta hacerle cambios al lenguaje, porque es un lenguaje ultra-pulido, con gente que entendía la realidad de una manera impecable, tanto JK como Bohm. Y por eso es impecable el lenguaje que estamos usando, y sencillo, fácil de aprender. No nos metemos en extravagancias lingüísticas: decimos que la mente funciona de tres maneras y les llamamos A, B, C, para no darnos importancia, y decimos lo que hay que decir de la manera más simple posible.

Por eso es que no hay otro lenguaje. Y está adaptado a la comprensión del tiempo que nos regala David Bohm, de manera matemática, de manera científica. Por lo tanto, no existe un lenguaje mejor que este, nada más que por eso. No es porque Rubén se quiera dar importancia, es porque es el fruto de una década de diálogos muy serios entre tres amigos que no se daban importancia a sí mismos. Y eso es lo bello: que no había jerarquías, JK no se daba ningún “vuelo”, y David Bohm tampoco.

Y entonces, ¿yo qué vuelo me podría dar con ellos dos, no? Y entonces era un diálogo entre tres hermanos que están

intentando descubrir el lenguaje para transmitir la enseñanza más importante que existe sobre la Tierra. Ah, bueno, tú dime ¿dónde vas a encontrar un lenguaje más pulido, más sencillo, a veces hasta más bello, que el lenguaje que estamos usando?

Yo no lo conozco, y he leído... yo creo que he leído muchísimo, te puedo hablar de budismo, te puedo hablar de cristianismo, te puedo hablar de psicoanálisis, te puedo hablar de Gestalt... Es decir, tengo una preparación médica muy amplia en muchas especialidades, y no conozco un lenguaje mejor que éste para hablar de... de nada, de nada. Porque podemos hablar de cualquier cosa con este lenguaje, de una manera sencilla, eficaz, expeditiva. No das vueltas para que nadie entienda nada, sino que (chasquea los dedos) –al grano. No das vueltas, sí. Y ¿por qué es tan difícil pasar de C a B? Esa pregunta, ¿quién la puede hacer de una manera más sencilla? Y es la pregunta más importante de la vida humana: ¿Por qué es tan difícil pasar de C a B? Tú dime si la puedes hacer más fácil. No la puedes hacer más fácil.

INTERLOCUTOR: Sí. No la puedes hacer más fácil.

RFG: ¿Qué pasa con nuestra inercia? ¿Por qué no nos cansamos de ser Rubén?, pongan el nombre de cada uno. De ser lo que somos, lo conocido. No nos cansamos, nos aferramos. Y entonces bueno, ¿por qué es tan difícil pasar de C a B? Ustedes díganme. Esto puede ser un diálogo de

aquí en adelante, ¿no? ¿Por qué es tan difícil pasar de C a B?

INTERLOCUTOR: Porque no vemos su importancia.

RFG: ¡No vemos su importancia! Y no hemos vivido B, por lo tanto no sabemos lo que es, y no le damos la importancia que tiene, que es lo más importante. **Una señora me dice: ¿Y qué pasa si yo vivo en B, cómo sé que vivo en B?**

Le digo yo: “Ah, lo primero que va a sentir es una inmensa y profunda paz”. “Ah”, me dice, “¿y qué más?”.

“Ah”, le digo, “usted me dice “¿y qué más?” porque usted no sabe lo que es la paz. Porque si usted supiera lo que es la paz, no me pregunta “¿y qué más?”. Le bastaría con la paz de la Percepción Unitaria para saber que es lo más importante de la existencia humana”. Ahí nomás está el ejemplo. Por supuesto, ¿qué más necesitas que la paz?

Y es la paz nuestra interior la que va a traer la paz que va a ser el fin de la guerra permanente inventada por los comerciantes de las armas. Es decir, sin nuestra paz no va a haber el final de la guerra permanente. Y no va a haber paz para nosotros si no hay Percepción Unitaria. Ah, por eso estamos hablando de lo más importante, entre otras cosas. No es importante solamente por eso, sino que también porque es la ventana abierta a lo sagrado. Eso es tremendamente importante, sí.

Yo le pregunto a Krishnamurti (JK): “¿Por qué no hablamos con los ángeles, como hablaban en el pasado? ¿O es que hablar con los ángeles es una leyenda fantástica?”. Y me dice Krishnamurti: “¿Usted iría al África, al Serengueti, o adonde sea, a alguna selva de África a hablar con los chimpancés?”. O sea: “¿Por qué no hablamos con los ángeles?”. Y Krishnamurti: “¿Usted iría al África a hablar con los chimpancés?”. Claro, qué vamos a hablar con los ángeles. Hemos hecho de la vida humana un infierno... ¿Quién, que tenga una suprema inteligencia, se va a acercar a nosotros? Tendría que estar loco el ángel para acercarse, ¿no? Y si se acerca el ángel, yo le tendría mucha desconfianza, porque ¿qué está haciendo acá? Si sos supremamente inteligente, no tendrías que estar acá, compañero, ¿no es cierto? (Risas).

INTERLOCUTOR: “Te perdiste”.

RFG: Te perdiste, te perdiste, sí.

Sí, o sea que, digamos que: te imaginas, qué te diré... ¿ustedes saben quién es Jeff Dahmer? ¿Se acuerdan de Jeff Dahmer? Es un asesino en serie (caucásico, blanco) que mata a dieciocho, creo, dieciocho jóvenes afroamericanos, y se los come, después de tener el acto sexual homosexual. Bueno, Jeff Dahmer fue asesinado en la cárcel por un afroamericano. Y entonces, él mismo decía “Yo sé que no puedo ir al cielo”.

Y entonces el entrevistador (esto lo estudié porque escribí un artículo que se llama “El pensamiento asesino”, se los puedo mandar por email si quieren) y, entonces Jeff Dahmer le dice al periodista que le está haciendo la entrevista: “Yo sé que no voy a ir al cielo”. Y el periodista dice: “¿Y cómo sabes?”. “Y, porque si yo entro al cielo, el cielo deja de ser cielo”. “Si yo entro al cielo, el cielo deja de ser cielo”. Sí.

¿Se comprende, no?

INTERLOCUTORES: Sí.

RFG: Claro, si yo llevo mi miedo, mi rabia y mi tristeza al cielo, deja de ser cielo. Entonces, continúa, en el cielo, el miedo, la rabia y la tristeza, cosa que es incompatible, ¿no? Sí.

Claro, tenemos que ver que hemos perdido todo, y que somos miedo, rabia y tristeza. Entonces, nos vamos a tomar en serio, quizás, quizás, con mucha suerte, la Percepción Unitaria.

De toda la gente a que he hablado, los que se lo han tomado en serio son el uno por mil, o menos.

Pero estoy mintiendo, es mucho, mucho menos. Cuando me preguntan: “¿Cuánta gente se ha tomado esto en serio?”, digo “Calcúlele un uno por mil”. Y un día hablando con Cecilia en el desayuno, Cecilia me dice: “Creo que te estás quedando corto”. Le digo: “Sí, es mucho menos que eso, es uno en diez mil”. Sí, sí.

¿Y por qué no lo hacemos parte de nuestra vida? Que no sea un conocimiento más, que sea la vida, ¿por qué no?

(Larga pausa en silencio)

RFG: ¿Vamos bien?

INTERLOCUTOR: Creo que tú has dicho que Krishnamurti estaba en contacto con...con *the profound sorrow of humanity* (el profundo sufrimiento de la humanidad).

RFG: Ah, un día... alguien le dijo: “¿Por qué Krishnamurti es tan raro? ¿Por qué no hay más Krishnamurtis en la humanidad?”. O sea, gente buena, o completamente buena. Y la pregunta no terminó allí... le dice este muchacho: “¿Por qué no hay más gente como usted, y qué es lo que hizo que usted sea usted?”. Y dice Krishnamurti: *I am the product of all the tears of mankind*. “Yo soy el producto de todas las lágrimas que ha vertido la humanidad”.

Y en otro momento, Carlos Suárez, en una entrevista le preguntó: “¿Qué se propone hacer usted?”. Y dice: “Lo que yo quiero hacer es muy simple, quiero que el hombre sea completamente, absolutamente libre del pasado”. “Quiero que el hombre sea completamente libre del pasado”.

INTERLOCUTOR: ¿Carlos Suárez era el actor de “El torrente”?

RFG: No, ese era Naude, un músico francés. Alain Naude.

INTERLOCUTOR: (inaudible)

RFG: Carlos Suárez era de Portugal, creo. Creo.

INTERLOCUTOR: Es que había un Carlos Suárez, residente en Galicia, en los últimos años, que había sido amigo de Krishnamurti...

RFG: Quizá sea ese, no lo sé.

INTERLOCUTOR: ...amigo también de Sofía Loren (inaudible).

RFG: Tiene que ser ese, porque por ejemplo: Charlie Chaplin habló con Krishnamurti en 1941 porque el FBI lo había detenido a Krishnamurti como sospechoso Nazi. ¿Por qué? Porque la residencia de él en Ojai se llama "Arya Vihar", que quiere decir "La casa de la gente buena", o "La casa de los nobles". Entonces el FBI vio "Arya Vihar", y Hitler diciendo "la raza aria", entonces conectaron a Krishnamurti equivocadamente con el führer.

Y entonces lo perseguían a Krishnamurti, y le dieron arresto domiciliario. Estuvo toda la segunda guerra mundial arrestado en Ojai por el FBI. Cinco años, todo lo que duró la guerra. Inmediatamente, cuando terminó eso, se fue a India y ahí conoció a Pupul (Jayakar), etc.

Pero, interesante, ¿no?, de que en esa época, durante la guerra, como él estaba confinado en Ojai, él conoce a gente como Charlie Chaplin y Greta Garbo. Son los dos que me acuerdo porque es conmovedor lo que pasó. Charlie Chaplin habla con él y él le dice, Krishnamurti le dice: "Usted tiene

que irse de acá”. Esto lo sé por alguien que estuvo presente en Ojai, y me lo contó. Una señora muy viejita. Y le dice a Chaplin: “Usted tiene que irse de Estados Unidos antes que sea tarde para usted, porque... se tiene que ir”. Y Chaplin se fue de Estados Unidos enseguida.

Y Greta Garbo estaba en la cumbre de su fama en esa época, durante la segunda guerra mundial, y también fue a hablar con Krishnamurti porque era como una moda ir a hablar con Krishnamurti, en el ámbito de los artistas de cine. “Fue Charlie Chaplin, yo también quiero ir”, ¿no?

Y Greta Garbo va a hablar con Krishnamurti y nadie sabe, que yo sepa no hay ningún testigo de esa conversación, pero Greta Garbo sale de esa conversación y se fue a vivir a una ciudad grande, no sé si era Nueva York o París. Y desapareció de la vida social, vivió como hermitaña en su casa y nunca hizo otra película.

INTERLOCUTOR: Carlos Suárez creo que menciona algo, lo que pasa es que la página que tiene en Internet desapareció, no la han mantenido y los fragmentos escritos que quedan son muy pocos. Se puede resumir sólo en que él era muy amigo de JK, pero no entendía la Enseñanza ni se preocupaba en entenderla. Él sentía el influjo amoroso de Krishnamurti, y es de lo que él se nutrió.

De hecho cuando muere, es una cosa que no entiendo cómo le ocurrió a varios amigos de Krishnamurti, por lo visto: el Dr. Anderson, después de la muerte de Krishnamurti

(lo mismo que el otro profesor de religiones, que recuerdo que hay un video también de él, de los primeros años), todos ellos acaban luego migrando a la búsqueda de un... no de un nuevo instructor, pero todos entrevistan a cierto gurú de la India, un vedantista... yo, en concreto, en Carlos Suárez y en Anderson, me sorprende eso: cerebros privilegiados que han tenido unos diálogos tremendos con JK y vuelven a la búsqueda del gurú...

RFG: Se les escapó la perdiz. Se les escapó la perdiz.

INTERLOCUTOR: ...o de alguien que les aclare cosas que no fueron capaces de entender.

RFG: Sí, o sea... “se les pasó de noche”, se dice en México, o en Argentina se dice: “se les escapó la perdiz”.

INTERLOCUTOR: Y acá, “perdiste el tren”.

RFG: Perdiste el tren, perdiste el tren. Y el tren es demasiado grande como para perderlo. Y no hay otro, no hay otro. Sí.

Yo lo escuché hablar con un joven maestro de Virginia que era el que invitaba a Bohm a Ojai, dicho sea de paso. No me puedo acordar en este momento el nombre de él, pero ya me voy a acordar. Y este muchachito, que habló conmigo muy largamente sobre si tenía que quedarse en Virginia, que le ofrecían más salario, o si tenía que venir a Ojai donde tendría un poquito menos de salario. Él era maestro.

Y yo le digo: “Mira, yo no soy nadie para darte consejos, pero te puedo hacer un ruego desde el fondo de mi corazón, y si quieres me pongo de rodillas”, le dije. Y me miró: “¿Qué me quieres decir?”. “Te quiero decir que no te pierdas la oportunidad de tu vida y ven a ser maestro de esta bendita escuela”, le dije. Cuando todavía funcionaba como escuela de Krishnamurti, eso lamentablemente dejó de ocurrir.

Pero, le digo: “No te vayas de aquí”. Y sí, se hizo maestro de la escuela, y era el que invitaba a Bohm a Ojai, también, yo le rogué que se quedara en la escuela.

Y yo lo escuché a Krishnamurti hablar con él, Krishnamurti le dijo una cosa muy parecida, le dijo: “*You better listen, ‘cause you won’t hear this again in your life*”. “Mejor que escuches, porque nunca más vas a escuchar esto en tu vida”. Nunca más.

Sí, es probable que si caemos en un feudalismo esclavista, como los que ya existieron pero al cuadrado, es decir, mucho más intenso, mucho más computarizado, mucho más esclavista, mucho más difícil de salir de él (un feudalismo esclavista): se acaba la Enseñanza de Krishnamurti, se acaba el resto mínimo de lo sagrado que pueda quedar, y nunca más vas a escuchar sobre esto.

Él decía: “Si mucha gente entiende, ya no va a hacer falta otro Krishnamurti, otro Jesukristo. Si mucha gente entiende, va a haber muchos Krishnamurtis y Jesukristos”. Eso es lo que él decía.

INTERLOCUTOR: Luego hay una cosa relacionada con esto que circula en los foros de Internet, de los que no sé si es una mezcla de “Nueva Era” y demás, se barajan hasta cifras de la cantidad de personas necesarias para producir una mutación en la humanidad. La masa crítica. ¿De dónde sacan estas cifras?

RFG: Bueno, ¿usted sabe cuántas personas dijo Krishnamurti que se necesitan?

INTERLOCUTOR: Mmh, dijo “diez”.

RFG: Diez (riendo). Diez, dijo. “¿Cuántas personas se necesitan?”. Y Krishnamurti dijo: “Ten”.

INTERLOCUTOR: Éstos barajan del orden de miles, basándose en no sé qué cálculo que le atribuyen a físicos, que estudian esas cosas.

RFG: Sí, hay gente de escuelas espirituales que dice que se necesitan doscientos. Y que dialoguen.

Pero el problema no es que hagamos diálogos, el diálogo es necesario. **Pero el problema no es que haya que dialogar solamente, pero el diálogo es UNO: Qué es la Percepción Unitaria y qué no es. Cualquier otro diálogo es trivial, es insignificante.** ¿De qué vamos a hablar, de Puyol, de Messi, de qué vamos a hablar? ¿Me comprendes? ¿Cuántos diálogos vamos a tener? Qué es la Percepción Unitaria y qué no es. Ah, así estamos bien.

INTERLOCUTOR: Lo que importa quizás no es tanto el saber qué cantidad de personas se necesitan para que haya esa mutación psicológica, sino estar nosotros en Percepción Unitaria, estar escuchando ahora, sintiendo el peso, y viendo el campo visual, al mismo tiempo.

RFG: Claro, claro. Primero vivir la Percepción Unitaria, saber en el propio hueso qué es, y luego me parece que es natural enseñarla, ¿no? Tu propio corazón te arrastra a enseñarla. Sí. Pero hay que empezar por vivirla, no queda otra. Saber exactamente qué es. El problema es que lo más difícil parece ser pasar de C a B.

Eso es lo más difícil, a mí me parece que es lo más difícil: decidirse a pegar el gran salto de la mente. Yo tengo un libro en inglés, que lo traduje yo mismo, es el único que yo traduje, todos los demás los tradujo Domhnall, que se llama “El gran Salto de la Mente”, en inglés, “The Great Leap of Mind”. ¿Y cuál es el gran salto de la mente? Saltar desde el Ámbito C aquí, al Ámbito B aquí.

The Great Leap of Mind es un libro que traduce parcialmente a mi libro en español original, titulado “Lo Profundo de la Mente”.

Ese es el gran salto de la mente. Saltar desde el Ámbito C aquí, al Ámbito B aquí.

Pero es lo más difícil, creo yo, en la psicología humana, en la vida del ser humano. Lo más difícil. Y no es porque sea difícil, sino porque lo hacemos difícil por el terror a lo

desconocido. El terror al “qué será de mí”. Sí, ahí está el terror. “¿Qué será de mí?”.

INTERLOCUTOR: Y que continuamente estamos alimentando ese “yo”, ¿no? Lo que nosotros creemos ser. Lo que nos han enseñado, lo que nos han dicho, lo que nosotros creemos que somos y la imagen que queremos dar de nosotros mismos. Eso tampoco nos permite pasar de C a B.

RFG: Claro, claro. Sí. Y me hace acordar al párrafo de Tomás: “El que conoce a su padre y a su madre será llamado hijo de p...” Porque, si conoces a tu padre y a tu madre, quiere decir que no saliste de lo conocido, no entraste a lo desconocido, a metanoia, por lo tanto vas a ser un vulgar vagabundo, a quien se le puede llamar “hijo de p”. Sí, sí.

INTERLOCUTOR: Y que los que interpretan la Biblia en ese momento, los que transcriben la Biblia, no lo comprenden, y por eso no permiten que ese párrafo entre en la Biblia. Porque no comprenden la frase, lo que está comunicando Jesús en ese momento. Lo ven como insulto, cuando en realidad les está diciendo claramente que no se queden en lo conocido.

RFG: Claro, que despierten.

Y JK lo dijo, creo que fue en Ceylán, que ahora se llama Sri Lanka. Le dijeron: “¿Y usted qué enseña?”. Y dice: “Nada.” “¿Y de qué nos va a hablar?”. “De despertar.” (Risas).

Y no sé si conocen la historia del diente de Buddha, ¿conocen? Que, en Ceylán, en este mismo momento de su vida, cuando visita Sri Lanka (o Ceylán), la isla que está al sur de la India –es una isla Tamil: otra religión de la India, y otro idioma, entre seiscientos idiomas que hay en la India- y entonces le dicen a Krishnamurti: “¿Le gustaría ir al templo del diente de Buddha?”. Y dice: “¿Diente de Buddha? Bueno, vamos”.

Entonces van al templo y traen el diente de Buddha (riendo), que era una especie de colmillo como de casi diez centímetros. Entonces, se lo dan a Krishnamurti, Krishnamurti lo mira... Entonces el periodista dice: “¿Qué le parece?”.

“Esto no es de Buddha”. “¿Cómo sabe usted?”. “Esto es de un gorila”. (Risas).

Y cancelaron el programa de radio porque se ofendieron muchos, y entonces tuvo que ir un agente ahí, de la fundación, para pedir por favor que no cancelen, y habló en la radio igual, pero muchos se ofendieron con él. Porque él decía lo que sentía, y la gente quedaba sumamente ofendida.

Sí, a mí lo primero que me dijo: “Hi”. Yo le doy la mano y le digo: “Rubén Feldman González, pero cuidado, que mi nombre no es ese, mi nombre es rabia”, le digo. Entonces nos sentamos y él se sienta enfrente mío... y me toca el ombligo. ¡No nos conocíamos! (Risas) Era el primer minuto

de nuestro contacto, y me toca el ombligo y dice: “You need exercise”. (Risas). “Tú necesitas ejercicio”, y recién nos conocíamos. Otros se ofenden.

Ése es Krishnamurti. Espontaneidad, espontaneidad, sí, no tenía nada programado. Sí, por ahí le pregunta Ms. Zimbalist: “¿Ya tienes preparado lo que vas a decir?”. Y dice: “No, jamás hago eso”. (Risas). Claro, él se sentaba, miraba a la gente y empezaba a hablar. Él me dijo: “Yo me siento, miro, y sé de lo que tengo que hablar”. Tremendo.

(Larga pausa en silencio)

RFG: En el ‘78, cuando yo visité Brockwood Park, cerca de Londres, estuvo el Rahula de Ceylán (o Sri Lanka), un gran personaje de uno de los quinientos budismos. Y habló, yo estaba en la audiencia, y estaba David Bohm, el Rajula y JK. Y tuvieron un largo diálogo. El Rahula tenía un libro con él, y cada cosa que decía Krishnamurti, el Rahula la traducía al budismo, decía: “Esto lo dijo tal y tal, está en la página tal y tal de tal libro...”

Y Krishnamurti decía otra cosa, y el Rahula lo llevaba al libro. Y cuando termina la conferencia, me acerco a JK y le digo: cuénteme, ¿cuál es su opinión del Rahula? Me dice: “Un ratón de biblioteca. Habla del Buddha, pero lamentablemente no quiere ser un Buddha”.

Habla del Buddha pero no quiere ser un Buddha. Tiene mucho de implícito: está todo en cada ser humano, cada ser humano puede ser un Buddha. Sí.

INTERLOCUTOR: Quizás también lo que nos frena es cuando oímos por primera vez hablar de Percepción Unitaria: que nos trae la paz, que nos libera de la hipnosis, que es gozo, que es el contento por nada... uno se va a casa, intenta la Percepción Unitaria y lo primero que sale no es ni gozo, ni paz ni contento por nada.

Lo primero que uno ve es lo miserable que es la condición humana. Sale el miedo, sale la rabia, sale el odio, sale la violencia. Todo lo que es uno mismo se expresa, y entonces quizás eso produce miedo en uno mismo, y quizás eso también impide que continuemos intentando la Percepción Unitaria. Por eso hay que ser constantes y no juzgar lo que uno está siendo, sino verlo y quedarse viendo lo que uno es a cada momento. Sin condenarse ni juzgarse.

RFG: Claro. Sí, cuando yo conozco a Krishnamurti en marzo del '75, le dije: "Mi nombre es rabia", y después, cuando empecé a intentar, y me pasa esto, y veo nada más que tristeza, y le dije: "Yo no veo nada más que tristeza, así que no veo que esto me vaya a ayudar mucho".

Y dice: "*Don't even try...*" que sería como "Ni se te ocurra escaparte de esa tristeza". "Ni siquiera intentes... *don't even try to escape from that sadness*". Ni siquiera se te ocurra escaparte de esa tristeza.

"Eh, pero lo que yo quiero es escaparme, yo quiero terminar con eso". "No, no, no", me dice, "mira la tristeza, ámala. Porque si no la amas, no la vas a ver, y si no la ves bien

vista, no va a terminar. Tienes que amarla para verla, y una vez que la veas, recién termina”.

Sí, no escapar. Lo que hacemos es escapar: si no es el sexo, es la televisión, el jueguito, alguna cosa. El parloteo con los amigos: uno usa al amigo para aliviarse uno, o sea que uno usa al amigo, explota al amigo, para aliviarse uno.

(Pausa en silencio)

INTERLOCUTOR: ¿Me puedes definir qué es “la noche oscura del alma”?

RFG: Bueno, eso ya está definido en la literatura cristiana, sobre todo en España, allá por el siglo xv, por allá después del 1500 empieza a definirse lo que es la noche negra del alma. Y los que escriben sobre esto son Juan de la Cruz, y Santa Teresa de Jesús... Santa Teresa tiene un párrafo muy bello en su libro “Las moradas”, o “El castillo interior”, y dice... “Ay, Diosito, me clavaste tu espada en el ombligo, y luego me la has quitado, y me has dejado sin nada. Ahora no hago más que esperar ansiosamente mi muerte”. Tremendo.

Y esa es la noche negra del alma: que tuviste una visión, una iluminación, o un episodio de santidad. No sé cómo se llamará eso, o qué será, pero, algo parecido a la iluminación, o la iluminación misma, y de pronto se te va, entonces ya no quieres ni vivir. Y eso lo describe Santa Teresa, Juan de la Cruz, y otros también.

Meister Eckhart también tiene párrafos sobre eso, porque Meister Eckhart la pasó muy dura con el Papa también. Y también lo llamaron a la corte papal, etc. Y bueno, Roger Bacon escribe la “Opus Magnus” para el Papa, diciendo que si estudiamos la luz vamos a estar más cerca de Cristo, y el Papa lo pone preso. Los últimos diecisiete años de su vida en prisión papal, Roger Bacon.

¿Por qué? Porque había dicho que él quería estudiar la luz, porque estudiando la luz íbamos a estar más cerca de Cristo, y fue puesto preso por el Papa como “peligrosamente innovador”. Roger Bacon, no Francis Bacon. Roger Bacon, por el año 1215 más o menos.

Y hay muchos ejemplos de gente que ha pasado las mil y una. Giordano Bruno, quemado en el Vaticano en 17 de febrero de 1600, quemado en el Jardín de las Flores. Lo pusieron en el palo a medianoche, 17 de febrero (pleno invierno), y estaba el frío, y le habían metido un clavo en la lengua para que no dijera nada. Podía gritar, pero no podía decir nada con un clavo (de metal) metido en la lengua. Y pasó la noche en ese martirio, y recién en la mañana lo quemaron por completo (holocausto).

Y yo acabo de leer un párrafo de Giordano Bruno. ¿Qué decía? ¿Qué era tan terrible? Quería unir el cristianismo, ¿no? ¿Qué decía de terrible? Una frase que vi hace poco, la leí tal cual la dijo, que “los seres humanos no tienen límites, y cuando se den cuenta de esto, serán completamente libres en este mundo, en este mismo mundo, no en otro”. *In*

questo stesso mondo, en este mismo mundo. Sí, muy bello Giordano Bruno. Mucha gente ha sufrido mucho por la organización religiosa.

Esta mañana vi un noticiero: el Papa en Inglaterra dándole la mano a los niños, porque el problema de Inglaterra es “qué hacen ustedes con todo lo que ha pasado con los niños”, y él pidió perdón por la vergüenza que es para la iglesia, y luego le da la mano a unos niños. O sea, que él mismo está pasando por una situación que puede parecerse a una noche negra, ¿no? Es decir, tener que defender la organización religiosa que ha sido mancillada por los mismos sacerdotes pedófilos, ¿no? Sí.

Y yo creo que “noche negra”, es probable que lo que yo pasé cuando salí de la Argentina se parezca a una noche negra, porque habían desaparecido amigos con los cuales yo había crecido, que nadie sabía dónde estaban (todavía nadie sabe dónde están, treinta y tres años después)... y me fui de la Argentina con esa sensación de inmensa amargura, tristeza, rabia, y así me presenté a Krishnamurti, y Krishnamurti me dice: “Siga siendo honesto, que va bien”. Porque yo le dije que lo único que yo era, era rabia. Y me dice: “Siga siendo honesto.” Y dijo: “Qué suerte que por fin viene alguien a hablar conmigo sin ponerse una máscara de santo”.

Como que él veía que la gente iba a hablar con él haciéndose los santos. Y entonces dice: “Por fin alguien que no viene con máscara de santo.” Pero, yo andaba como un

fantasma sobre las tumbas, realmente muy, muy triste, muy postrado. Y había empezado a estudiar psiquiatría en la Universidad de Pittsburgh, y no había nada que realmente me pareciera significativo.

Y entonces ahí fue cuando Krishnamurti me dice: “Hágalo y vea lo que pasa. No le voy a decir lo que pasa, porque si le digo lo que pasa, usted no se lo va a tomar en serio, porque va a creer que le estoy mintiendo”.

Imagínate que me hubiera dicho a mí, que en ese momento estaba estudiando psiquiatría, como una super-carrera de un médico que ya tenía varias carreras, y que me dijera de que iba a curar, o que iba a ver auras, o que iba a entrar en la mente grupal... me hubiera ido aterrado y pensando que estaba loco Krishnamurti, ¿no? Y él no me dice nada, con esa sabiduría suya, no me dijo nada de lo que iba a pasar. Dijo: “Hágalo y vea usted lo que pasa”. Sí, yo no estaba listo para escuchar lo que pasa, todavía. No todavía.

Bueno, lo hice y vi lo que pasa. Hace mucho que vivo en profunda paz.

(Pausa en silencio)

Tenemos algo aquí, que se suponía se iba a leer, pero no parece que hubiera necesidad de hacerlo, ¿no?

INTERLOCUTOR: No... una prueba más de lo que es la Percepción Unitaria, que no hay que programar nada, que no hay que seguir unas pautas para explicar, que no hay

que racionalizar nada, sino que se van dando los hechos a cada instante.

RFG: Claro que a mí me ha ayudado mucho tener una guía para el taller, ¿no? Son tres o cuatro hojas, creo, porque tengo los títulos de los temas. Porque lo que pasa conmigo es que me entusiasmo mucho y me voy por las ramas, y no sigo con el tema siguiente. Entonces, conociéndome, hice la lista de temas para que no quede ningún tema importante sin mirar en el taller inicial. Y me ayuda mucho, y sí, ¿es una pauta? Lo es, pero es cierto de que no es palabra por palabra, sino que es el tema.

INTERLOCUTOR: Claro.

RFG: Y ustedes lo han visto, acá hay cuatro profesores de la Academia Internacional de las Ciencias que han visto este taller varias veces, que nunca es el mismo. Porque la audiencia no es la misma, las preguntas no son las mismas, los intereses no son los mismos, el énfasis que hay en un taller no es el mismo énfasis que hay en otro taller, etc.

Me despido de vosotros recordándoles que quizá nunca más escuchen esto, ya que no le conviene a ninguna organización manipuladora de la gente.

Anticipo que seguiré siendo invalidado, aun peor de lo que lo fueron JK y DB.

Olviden a RFG.

Pero os dejo una pregunta, para que la hagan de vez en cuando:

¿Continuaré en la tristeza de la vida imaginaria, o comenzaré a vivir en el contento por nada de la vida verdadera?

Y que la muerte nos encuentre vivos verdaderamente.