# CURSO DE PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA

DIPLOMADO PRESENCIAL DOMINICAL

(14 CLASES)

Impartido por

DR. RUBÉN FELDMAN GONZÁLEZ

HOLOKINESIS
• LIBROS •

# CURSO DE PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA

Copyright © by Rubén Feldman-González

Derechos Reservados. Prohibida la reproducción total
o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento,
comprendidos la reprografía y el tratamiento informático,
la fotocopia y la grabación, sin consentimiento del autor,
titular de los derechos.

Edición 2019

HOLOKINESIS
• LIBROS •

# PRÓLOGO

Las psicologías anteriores a la Psicología Holokinética estudiaban la conducta. La Psicología Holokinética estudia la mente y es la primera psicología científica de la historia escrita.

Tanto Jiddu Krishnamurti como David Bohm insistieron en que debía iniciar la Psicología Holokinética.

Cuando vencí mi temor a pasar por tonto, lo hice. Fue en 1978.

No podía basarme en ninguna psicología anterior, debido a que David Bohm había completado la comprensión del concepto de tiempo.

Tenía que enfatizar que buena parte del cerebro había estado inactiva por casi un millón de años.

Funcionamos con medio cerebro inactivo y vemos los resultados en la economía basada en la guerra, en el planeamiento de la miseria, en el caos social con su corrupción y con su crimen organizado internacional.

La tragedia ecológica es otro producto de un cerebro que no funciona completamente. Podemos agregar el fin del libre comercio internacional.

David Bohm me dijo que yo estaba escribiendo para mentes de personas muy determinadas, inteligentes, dispuestas a ser pioneras en la difusión de la Enseñanza de la Psicología Holokinética.

Los pioneros no buscan su propio interés y los actuales Profesores en Europa y América difunden sin buscar provecho personal.

Tengo la convicción de haber iniciado la Enseñanza de Psicología más importante que hay. Lo mismo pensaron Jiddu Krishnamurti y David Bohm, entre muchos otros.

Por eso escribo para todo público en lenguaje simple, que debe pulirse con la lectura completa y repetida de mi obra escrita.

La Percepción Unitaria es una forma de vida, es una función cerebral, no es una técnica formulada, como no son técnicas formuladas los hechos de escuchar y ver.

Este curso de catorce clases es una introducción completa al estudio de la Psicología Holokinética y sus múltiples implicaciones en todas las actividades humanas.

Rubén Feldman González

# TEMAS - CLASE 1


- INTRODUCCIÓN A LA CLASE 1 (7)
- CONCEPTOS FUNDAMENTALES DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (7)
- PRECEDENTES DEL CAMBIO DE PARADIGMA EN LA CIENCIA (7)
- SURGIMIENTO DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (8)
- EL CEREBRO Y SUS TRES MANERAS DE FUNCIONAR (9)
- LA EXPERIENCIA DE BERNHEIM (EL PENSAMIENTO ES HIPNOSIS). (11)
- ¿ES POSIBLE LIBERARSE DE LA HIPNOSIS? (12)
- DEFINICIÓN DE PERCEPCIÓN UNITARIA A PARTIR DE DIFERENTES DISCIPLINAS DE ESTUDIO. (13)
- ¿POR QUÉ PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA? (14)
- CONCEPCIÓN COMPLETA DEL TIEMPO (15)
- OBJETIVOS EN LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (17)
- DIAGNÓSTICOS QUE NO SE BENEFICIAN DE LA PERCEPCIÓN UNITARIA (19)
- SOBRE EL MANUAL DE DIAGNÓSTICO Y ESTADÍSTICA (DSM) Y EL DIAGNÓSTICO EN 5 EJES (20)
- EL ESTRÉS (22)
- GENERALIDADES DE LA EVALUACIÓN INICIAL DE UN PACIENTE (24)
- TRANSFERENCIA Y CONTRATRANSFERENCIA (26)
- CONFIDENCIALIDAD (26)
- LA PERCEPCIÓN FRAGMENTARIA (29)
- INSTRUMENTOS DEL PENSAMIENTO Y SU FORMA DE EXPLICAR LA REALIDAD (29)
- EL HOLOGRAMA (UN INSTRUMENTO PARADIGMÁTICO) (30)
- PREGUNTAS Y COMENTARIOS (31)

- EJEMPLOS DE LA HIPNOSIS DEL PENSAMIENTO (43)
- CUANDO B FUNCIONA, C, ¿ESTÁ INACTIVO? (56)
- ¿POR QUÉ NO ENFATIZA LA RESPIRACIÓN LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA? (59)
- EL PENSAMIENTO REPETITIVO Y SU FIN EN LA PERCEPCIÓN UNITARIA (61)
- LA CONCIENCIA HUMANA, LA CONCIENCIA ADÁMICA Y LA CONCIENCIA KRÍSTICA (74)

# CLASE 1

## Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética, Mexicali, Baja California, 25 de julio de 2010.

---

**Rubén Feldman González (RFG):** Buenos días, 25 de julio de 2010. Aquí estamos en el Segundo Diplomado *[Curso]* Presencial Dominical, que va a durar cuatro meses. Tenemos catorce alumnos aquí en Mexicali, México, y conectados por Internet Logitech con nueve personas en Buenos Aires, de los cuales por lo menos tres son profesores.

Decimos que este es el Segundo Diplomado *[Curso]* Presencial, y que va a durar cuatro meses. Todos los domingos, cuatro horas, de 10:00 (AM) a 2:00 (PM) en Mexicali, y de 2:00 a 6:00 (PM) en Buenos Aires.

Bueno, esto está dedicado a la humanidad dividida, con la esperanza de que contribuyamos a unir la humanidad en la paz y en el amor.

¿De qué hablamos? Hablamos de la Psicología Holokinética y hablamos de la Percepción Unitaria y el conflicto horizontal, que son los elementos fundamentales de la Psicología Holokinética.

Y cuando digo que no se puede mezclar la Psicología Holokinética con las 32 psicologías anteriores… según la lista que hay en Europa de las formulaciones o formas psicológicas que existen, hay 32 antes que la Psicología Holokinética, y entonces decimos que no podemos mezclar la Psicología Holokinética con ninguna de las anteriores, y eso causa cierta resistencia, pero voy a tratar de explicar eso antes que nada.

Ahí en el pizarrón tengo algunas fechas. Me gusta comparar lo que estamos haciendo, para que se tenga una idea, con lo que pasó en astronomía. En el año 147 de nuestra era, Ptolomeo hizo el mapa del sistema solar poniendo la Tierra como centro.

Ese mapa duró mil quinientos años, mil quinientos años hasta que, después que muere Copérnico en 1542, o sea casi mil quinientos años después, ¿se empieza a hablar de que el sol es el centro del sistema solar? ¡No! Se sigue hablando de que es la Tierra el centro del sistema solar, y casi cien años después de la muerte de Copérnico, cuyo libro se publica después de su muerte, porque él tenía miedo de ser quemado por la Inquisición Católica por decir que el sol era el centro.

Galileo Galilei enseñaba Astronomía y Matemáticas en las universidades italianas, y a pesar de haber escrito un libro que se llama «La Astronomía de Copérnico» y que era un experto en Copérnico, no enseñaba a Copérnico en sus clases, también por el miedo a ser quemado.

¿Y cuándo se empieza a saber de Copérnico, que muere en 1542? Después de la Revolución Francesa, que ocurre en 1789, y después que Napoleón va instituyendo en Europa y en Egipto la enseñanza de la astronomía de Copérnico. Quiere decir que fue después de 1800 cuando empieza a conocerse a Copérnico. Quiere decir que la humanidad pasó mil setecientos años y más con una idea equivocada en ciencia.

Y este no es el único ejemplo, pero vamos a usar nada más que ese ejemplo, para que se vea lo lenta que es la comprensión de lo nuevo en la ciencia. Muy lenta. No hablemos de lo que pasó en Mecánica Cuántica cuando se dice que el electrón es también una onda, además de ser una partícula, y la espantosa comprensión de que algo puede ser dos cosas a la vez. El electrón puede ser una partícula y una onda. Esto lo dice de Broglie —1929— y sonaba como algo absurdo.

Mucho después, en 1940, se empieza a asimilar esto por Planck y muchos otros. Pero la Psicología Holokinética nace cuando David Bohm, que fue colaborador, no alumno, colaborador de Albert Einstein en la Universidad de Princeton, cuando David Bohm formula su concepto de Holokinesis, matemáticamente. Y entonces podemos decir que la Holokinesis nace matemáticamente en 1986.

Yo tuve la suerte de conocer a David Bohm en 1978, y vi cómo

creció el concepto en su mente hasta el momento maravilloso en que él lo formula matemáticamente en 1986. Tuve la suerte y el privilegio de ser testigo de ese proceso en David Bohm.

En ese interín de doce años de conversaciones con David Bohm pudimos comenzar la Psicología Holokinética. Cuando le digo, «Esto —que cambia el concepto del tiempo o mejor dicho que completa el concepto del tiempo— tiene que cambiar la psicología». Me dice: «Por supuesto». Entonces comienza un diálogo al cual se une, por suerte, Jiddu Krishnamurti, JK. Me voy a referir a él como JK de aquí en adelante. Elaboramos en el diálogo de diez años con JK y unos doce años con David Bohm, el lenguaje de la Psicología Holokinética.

Estamos en 2010. Ha pasado un buen tiempo, y, ¿cuánto se conoce de Psicología Holokinética en la facultad, en la universidad? No digamos en la Facultad de Psicología, en la universidad en general. Muy poco o nada. Tenemos antecedentes de que lo nuevo es difícil de incorporar en la ciencia, por más, digamos así, sorprendente que parezca, y lo es.

¿Qué estamos diciendo? Estamos diciendo que el cerebro funciona de tres maneras diferentes, muy diferentes. En el cerebro hay tres maneras de funcionar, y cada una de esas maneras tiene sus propias leyes. Este es un nuevo nivel de abstracción en neurología, que por supuesto también toma por sorpresa al neurólogo contemporáneo y al psicólogo. El cerebro funciona de tres maneras diferentes. Hay una manera conocida, que le llamamos el Ámbito C para hacerlo fácil, que es lo conocido, que es la memoria.

Desde Giordano Bruno se viene diciendo que la psicología se basa en la memoria. Ya sabemos el destino de Giordano Bruno, que fue quemado en 1600, febrero de 1600 en el Vaticano. Y no decía cosas muy tremendas. Bruno decía que la psicología se basa en la memoria, y la psicología que conocemos todavía se basa en la memoria, y a su vez en el pensamiento y en ese producto del pensamiento que llamamos «yo», y que lleva nuestro nombre.

Pero esa forma de funcionar, que es la que conocemos, tiene sus leyes: en primer lugar, el ciclismo, la repetición. Así como el sueño se repite… despertamos a las siete, digamos, si tenemos suerte, y nos vamos a dormir a las diez, si respetamos las leyes de la naturaleza, y eso ocurre repetidamente. Sucede todos los días así de manera cíclica y repetida. Y lo mismo que con el sueño, pasa con el hambre. Cada cuatro horas se repite el hambre, de manera cíclica, cotidiana. Y de la misma manera se repite la memoria, porque si no se repitiera no sería memoria, y de la misma manera se repite el pensamiento. Tuve un paciente que había roto con su novia y le pregunté como haciendo un chiste, cuántas veces por día pensaba en su novia, y me dijo: «Sí, muchas veces». Le digo: «Eres un mentiroso. Tú estás pensando en ella todo el tiempo». Es un ciclo que no para. Un ciclo que no se puede siquiera detener. El pensamiento es cíclico, es repetido.

Sin embargo existe otro ámbito de funcionamiento que le vamos a llamar B para hacerlo fácil, que es la Percepción Unitaria, y en ese ámbito no existen las leyes que rigen al Ámbito C: ciclismo, repetición, dualidad, inconciencia, incoherencia. Esas leyes no se ven en el Ámbito B. En el Ámbito B todo parece ser fresco, todo parece ser nuevo. Uno puede leer un libro en el Ámbito B que ya ha leído dos o tres veces y le parece nuevo. ¿Por qué? Porque está en otro ámbito de funcionamiento cerebral donde la ley de la repetición no existe. Por lo tanto nada es repetido en la Percepción Unitaria, o sea en el Ámbito B.

Y reservamos el Ámbito A a todo aquello que se considera sagrado. El papa católico dice que el ser humano nace sobre la tierra para santificarse. Quiere decir que la santificación es algo sagrado. La iluminación de la cual hablan los budistas es algo sagrado. Bueno, todo eso para lo cual no parece haber lenguaje, lo reservamos para el Ámbito A, o ámbito de lo sagrado, que también requiere de un especial funcionamiento cerebral. Con JK y David Bohm hablábamos de esto y coincidíamos en que para que el Ámbito A llegue —porque no se puede buscar pero puede llegar—, para que el Ámbito A llegue es necesario que estemos viviendo en B, que es el ámbito funcional donde uno

conoce el amor gracias a que comienza una profunda paz, una profunda paz. Y no puede haber paz verdadera sin Percepción Unitaria, es decir sin Ámbito B.

Un amigo de Freud llamado Bernheim decía que el pensamiento, el Ámbito C, es hipnosis. El pensamiento es hipnosis. Esto es decir bastante, y se basaba en una experiencia que lleva su nombre, «*Experiencia de Bernheim*», que se basa en lo siguiente: hipnotizar a un sujeto y decirle que cuando despierte, va a contar hasta tres. Se le hipnotiza y cuando el sujeto despierta, cuenta hasta tres y Bernheim le pregunta: «¿Por qué contó hasta tres?», porque todo esto es inconsciente. Entonces el individuo, dice Bernheim, para salvar la cara puede decir: «Conté hasta tres porque tengo que ir al supermercado a comprar bananas, peras y uvas», y el hecho de darle una explicación a esa sugerencia hipnótica de contar hasta tres ya no es parte de la hipnosis, o es parte de la hipnosis, pero como el individuo ha olvidado la inducción hipnótica, le da una explicación.

Bernheim dice: «Todo lo que llamamos pensamiento tiene esa naturaleza». Nosotros decimos que somos mexicanos, argentinos, españoles, estadounidenses o rusos, por hipnosis, dice Bernheim, y cuando se nos pide una explicación la damos, tal cual sucede en la experiencia de Bernheim. En nombre de eso nos matamos unos a otros. ¿Por qué? Porque no tenemos ni una idea de que estamos hipnotizados, ni sabemos que el pensamiento es hipnosis. De la misma manera las creencias, que son producto del pensamiento, la filosofía, la metafísica, todo eso que es repetitivo, es no solamente pensamiento, sino también sorprendentemente, con la explicación de Bernheim, hipnosis, nada menos, nada menos que hipnosis.

¿Es posible liberarse de esa hipnosis que traemos en los genes?, porque hipnosis es condicionamiento, y los genes condicionan. Hay gente que nace con diabetes, o sea que está hipnotizado genéticamente para ser diabético. Hay gente que nace con esquizofrenia, hipnotizado genéticamente para ser esquizofrénico. Y lo va a ser.

Y después del nacimiento, ya no por el gene, sino de una

manera como decía Sigmund Fred, *epigenética*, por encima del gene, después del nacimiento —*epigenético* quiere decir *después del nacimiento*— existe la hipnosis que comienza en el hogar y termina quizás en la universidad, pero continúa todos los días con la televisión, la literatura, la metafísica, la filosofía, la música, etc. Continúa la hipnosis. Esa hipnosis es colectiva, existe en todo ser humano, y es mutua. Nos hipnotizamos mutuamente a través del pensamiento.

¿Es posible liberarse de la hipnosis? Únicamente en la Percepción Unitaria.

¿Y es total o parcial esa libertad de la hipnosis? Eso es lo que vamos a ver en este diplomado *[curso]*.

Yo escribí algo en un momento de Percepción Unitaria, cuando creí estar libre de la hipnosis, donde escribí así:

> *La bendición llega con la energía huracanada, penetrante, levitante, esplendorosa, pacificante, gozosa, galvanizante (energiza la Percepción Unitaria). ¿Cómo puede soportar esta energía el cuerpo humano? La razón de cuidar la salud, la dieta equilibrada, una hora diaria de caminata, no es vivir mucho tiempo. Es tener el cuerpo listo para esa energía, esa bendición, esa paz, ese gozo, ese extremo e indescriptible esplendor glorioso que impregna cada momento de la Vida Verdadera. La Iluminación no es más que la vida humana como debió haber sido vivida siempre por todos hasta hoy.*

Entonces de-mistificamos la Iluminación, y decimos que la Iluminación es cuando el cerebro funciona en ABC, como tiene que funcionar. Si el cerebro funciona en su totalidad, ABC, esa es la Iluminación, y es la forma natural y completa que tiene el cerebro de funcionar, simplemente que no ocurre con frecuencia. ¿Por qué no? Porque hemos construido una sociedad, una cultura, una educación, que impide que el cerebro funcione en su totalidad, porque desde que nacimos nos están hipnotizando, nos están inyectando con ideas, que la nación, que la creencia, que la filosofía, que la metafísica, que

la ideología. Y un cerebro que está inyectado con todo eso, ¡no puede funcionar por completo! Se va atrofiando, se va atrofiando y va a repetir hasta la muerte los mismos ritos, los mismos *slogans* políticos, la misma simpatía por todos esos héroes que murieron dando su vida con una ametralladora en la mano. ¡Cómo nos fascinan los héroes violentos! ¿No es cierto? Nos fascinan, ¿por qué? Porque hemos sido hipnotizados para que nos fascinen.

¿Existe una hipnosis que sea buena? Digamos, los Diez Mandamientos: «No matarás, no desearás la mujer de tu prójimo, no robarás». Los Diez Mandamientos, ¿son una buena hipnosis? Claro que son una buena hipnosis, porque permiten una convivencia pacífica entre los seres humanos. Pero, ¿quién conoce los Diez Mandamientos hoy en día? Son muy pocos, porque la hipnosis va en otra dirección: el provecho rápido y permanente.

Y en la Percepción Unitaria, ¿qué ocurre? Des-hipnosis, se pierde la hipnosis, y ese es uno de los grandes valores de la Percepción Unitaria, además de la inmediata paz que trae la Percepción Unitaria.

¿Y cómo se define la Percepción Unitaria? Se puede definir desde todas las disciplinas humanas. Por ejemplo, desde la Psicología podemos decir que la Percepción Unitaria es: percibir todo lo que se puede percibir al mismo tiempo, sin ninguna expectativa, sin ningún esfuerzo, porque no se necesita esfuerzo para escuchar, ni para ver, ni para sentir el peso. Entonces, ¿cómo se define en Psicología la Percepción Unitaria? Percibir todo lo perceptible al mismo tiempo. Simple. Y por ser tan simple, puede ser rechazado, porque nos gustan las abstracciones filosóficas, metafísicas, literarias.

En Epistemología, el estudio de cómo conocemos, ¿cómo se define? Se define diciendo que lo más importante en el acto de la observación es la observación, la observación misma. No es lo que observamos ni es el observador Rubén. Por eso en Epistemología definimos la Percepción Unitaria diciendo: la Percepción Unitaria es la observación pura —*pura* quiere decir *ardiente*, *intensa*—, que abarca lo observable, que a su vez

abarca al observador. Definición epistemológica.

Definición neurológica: la Percepción Unitaria es una de las por lo menos tres maneras en que funciona el cerebro, donde no existen las leyes de la repetición, el ciclismo, la dualidad, la incoherencia, la inconciencia. Simple. Pero no somos amigos de lo simple.

¿Y cómo se define en Física la Percepción Unitaria? La Percepción Unitaria es el contacto [consciente] con la Holokinesis. ¡Ah!, entonces tenemos que hablar un poco de la Holokinesis, que es el nombre de la Psicología que estamos impartiendo y difundiendo.

¿Por qué *Psicología Holokinética*? En honor a David Bohm, sí, y también en honor a la ciencia actualizada hasta el momento más reciente. La Holokinesis de Bohm es un concepto que transforma no solamente la Física, transforma la manera en que hacemos ciencia, la manera en que hacemos experimentación, y por eso es difícil de incorporar, difícil de tragar. En lenguaje de la calle podemos decir que la Holokinesis es una píldora difícil de tragar.

¿Qué es la Holokinesis? Para hacerlo simple —después lo vamos a ir viendo más profundamente—, el universo está hecho de materia y energía, y se dice últimamente que hay una interfase entre la materia y la energía, que es la mente. Quiere decir que la materia es universal. Por ejemplo el sodio está en nuestra sangre, está en el sol y está en la estrella Alfa Tauri, Aldebarán, y está en la estrella Antares. El sodio, que es materia, está en todo el universo.

La energía, ¿está en todo el universo? La luz está en todo el universo, si no, no podríamos ver Aldebarán, ni Antares, ni al sol ni la luna, que refleja la luz del sol. Por lo tanto, la energía es universal también.

Y la mente, ¿será universal también? Eso ya vamos a verlo más adelante. Entonces David Bohm dice que en el universo hay materia, mente y energía, pero que existen —cosa que demuestra el holograma tecnológicamente— dos órdenes de la

realidad universal: uno es el explícito, que es lo que vemos, lo que tocamos, y otro orden implícito, que es solamente inferible, y que ambos están en el mismo lugar en todo el universo, el orden explícito y el implícito, y que toda la materia, la mente y la energía tienen esos dos órdenes, el explícito visible, y el implícito inferible, y la Holokinesis, dice David Bohm, es el movimiento que hay entre el orden implícito y el explícito de la materia, la mente y la energía, en todo el universo.

Eso es todo, y nada menos. ¿Qué significa esto? Que ese movimiento, Holokinesis, es el movimiento de aquí hasta aquí, paradoja del movimiento. Esto es lo sorprendente, porque nosotros estamos acostumbrados a creer, decir y pensar que el movimiento es siempre desde aquí hasta allí. A una cierta velocidad podemos llegar a Tijuana en dos horas en automóvil, pero si vamos en helicóptero llegamos en media hora. Entonces, de aquí hasta allí hay dos horas o media hora, según la velocidad. Pero en el movimiento de aquí hasta aquí no puede haber velocidad, por ser de aquí hasta aquí. Y ese movimiento es la Holokinesis.

Por otra parte, tiempo y espacio tienen su relevancia cuando hablamos del movimiento de aquí hasta allí. De aquí a Tijuana hay dos horas, bueno, ¿y a qué distancia está Tijuana? «A dos horas». No, no, no me digas, no me hables del tiempo, háblame de distancia. «Ah, doscientos kilómetros». ¿No? Lo que sea.

Porque se nos mezclan el concepto de distancia y el concepto de tiempo. Pero cuando hablamos del movimiento de aquí hasta aquí se acaba el concepto de distancia. ¿Y qué pasa con el concepto del tiempo? El concepto del tiempo se vuelve irrelevante, lo que hace que el tiempo absoluto de Newton —que digamos, es las diez y media en Mexicali, de la mañana—, el tiempo absoluto de Newton se complementa con el tiempo relativo de Einstein, que dice que la velocidad depende de la posición del observador, etcétera, y de la velocidad del observador. Ahora David Bohm en 1986, cuando formula matemáticamente la Holokinesis, nos dice algo tremendo, la gran píldora que es difícil de tragar: *el tiempo es irrelevante*.

Ah, quiere decir que para tener una concepción completa del

tiempo, tenemos que saber que el tiempo es absoluto, que es relativo y que también es irrelevante. Y si la Psicología tiene que transformarse, como se transformó y como tenía que transformarse gracias a la Holokinesis, ¿cómo se expresa uno en el lenguaje del tiempo irrelevante? ¿Cómo lo hace uno? No podemos decir: «Voy a lograr la Percepción Unitaria», ¿por qué? Porque lograr ocurre en el tiempo absoluto, en diez minutos, en diez días, en veinte años. Es decir, el músico logra aprender guitarra en seis años, digamos, y si quiere ser un virtuoso, ocho años. Para lograr aprender la guitarra virtuosamente una persona necesita ocho años. Entonces lo logra, lo logra porque fue en el tiempo, fueron seis u ocho años. El médico necesita cuatro, seis, ocho años, depende qué es lo que quiera ser, para ser médico, para lograr ser médico. Sí, en el tiempo absoluto, cuatro, seis, ocho años.

Muy bien. Ahí no hay ningún problema. Pero cuando nos referimos a la Psicología Holokinética, no podemos decir: «Voy a lograr la Percepción Unitaria», porque la Percepción Unitaria está ocurriendo o no y es siempre aquí. ¿Y qué significa vivir completamente aquí? Significa Percepción Unitaria. Entonces, ¿cómo nos referimos a eso? Simplemente la Percepción Unitaria quiere decir vivir completamente aquí. Otra píldora muy difícil de tragar, muy difícil de tragar. Entonces, ¿cómo vivimos completamente aquí? Escuchando por completo todo el sonido al mismo tiempo, sintiendo el peso del cuerpo mientras escuchamos, y viendo la totalidad de la luz, que es todo el campo visual, ciento ochenta grados y ciento ochenta grados, toda la semiesfera que está frente a nosotros es el campo visual, que puede ser visto en Percepción Unitaria mientras se siente el peso y mientras se escucha todo el sonido. Si ustedes lo intentan, van a ver que muy pronto, muy pronto, por no decir inmediatamente, llega la paz, y la paz es el sello de garantía de que ustedes están haciendo bien la Percepción Unitaria.

Le dije a JK, que fue quien me enseñó a mí la Percepción Unitaria gracias a Dios:

— ¿Y para qué tengo que escuchar?, ¿para qué tengo que sentir el peso?, me parece muy tonto. —Me dice:

—Hágalo y vea lo que pasa.

—No, pero dígame algo, dígame qué va a pasar.

—No, no. Hágalo y vea lo que pasa.

Ahora, la sabiduría de JK era muy grande, porque si me hubiera dicho JK lo que pasa, ese día, el 23 de marzo de 1975, que yo estaba estudiando Psiquiatría en Estados Unidos, en la Universidad de Pittsburgh, yo hubiera pensado que estaba loco. Si JK me hubiera dicho lo que pasa cuando uno intenta la Percepción Unitaria de manera constante, día a día, momento a momento, de hecho en hecho, y me hubiera dicho con sinceridad lo que pasa, yo hubiera dicho: «Este está loco», y nunca me lo hubiera tomado en serio. Así que le agradezco a JK su sabiduría de haberme dicho: «Hágalo y vea lo que pasa, no le voy a decir lo que pasa, porque si le digo lo que pasa, usted nunca se lo va a tomar en serio». Sabía que yo estaba condicionado como médico y que no podía aceptar las cosas que pasan en Percepción Unitaria, en aquel momento no hubiera podido aceptar que él me dijera lo que pasa si uno vive la Percepción Unitaria. Porque decir que lo que pasa es maravilloso, es poco. Porque decir que lo que pasa en Percepción Unitaria es trascendente, es poco. Porque decir que lo que pasa en Percepción Unitaria es lo más importante de la vida, lo más bello que una persona puede vivenciar, es poco. Es poco.

Entonces, digamos que hay siete objetivos. El objetivo de este diplomado *[curso]* es que ustedes tomen en serio la lectura de la obra escrita. En este momento [2010] son unos veintitrés libros.

El objetivo de la Psicoterapia Holokinética, ¿cuál es? Pasar de C a B, de todo lo que conocemos: memoria, pensamiento, yo; a lo desconocido: la Percepción Unitaria, la bendición, la paz, el amor.

¿Y cuál es el objetivo del Ámbito C? Memoria, pensamiento, yo. Provecho, prestigio, poder y un montón de placer. Y si no encontramos alguna de esas cosas, nos enojamos y vivimos con

miedo, con rabia y con tristeza.

Entonces el objetivo [para reiterar] del diplomado *[curso]* es que ustedes tomen en serio el estudio de la obra escrita y que si quieren, puedan tomar el examen oral y escrito para ser profesores de Psicología Holokinética de la Academia Internacional de Ciencias de la República de San Marino [Filial México], que auspicia estas actividades académicas.

Muchos me dicen: «¿Cómo vas a tomar exámenes sobre algo desconocido como la Percepción Unitaria?». No, no tomamos examen de eso. El examen es para aprender a usar un lenguaje claro, conciso, concreto, coherente, completo. *CCCCC*: un lenguaje claro, conciso, concreto, completo y coherente para enseñar lo más importante de la mente, que es la Percepción Unitaria. El examen no es para saber si el alumno está en Percepción Unitaria. Eso sería ridículo. Es para saber si puede enseñar sin confundir. Lo más importante es no crear confusiones si vamos a enseñar lo más importante de la vida, que es el Ámbito B, la Percepción Unitaria.

Entonces, digamos... Blanca, ¿cuál es el objetivo del diplomado *[curso]*?

**Audiencia:** Enriquecer la lectura de la obra escrita y claro, si se quiere, tomar el examen para ser profesor.

**RFG:** Sí. Leer lo que está escrito y el que quiere, tomar el examen para ser profesor de la Academia Internacional de Ciencias [Filial México].

Y, ¿cuál es el objetivo de la Psicoterapia Holokinética?

**Audiencia:** Ayudar al paciente a que intente la Percepción Unitaria, para entrar en contacto con el conflicto.

**RFG:** Y también en última instancia liberarse del conflicto.

O sea, pasar de C a B. Ese es el objetivo de la Psicoterapia [Holokinética].

Javier, ¿cuál es el objetivo de C?

**Audiencia:** Poder, prestigio, provecho, placer.

**RFG:** Muy bien, muy bien. Y Eduardo, ¿tú puedes decirme cuál es el objetivo del examen de la Academia Internacional de Ciencias [RSM - Filial México]?

**Audiencia:** Saber si eres capaz de transmitir el mensaje sin lenguaje egoísta.

**RFG:** Sin el lenguaje egocéntrico, hipnótico y temporal. Se ve que has leído algo, y es así. El examen es para asegurarse de que el alumno, ya profesor de la Academia Internacional de Ciencias [RSM - Filial México], transmita lo que es la Percepción Unitaria y lo que es el conflicto horizontal sin distorsión, una distorsión que viene de un mal lenguaje, y ese lenguaje es egocéntrico, temporal e hipnótico. Eso ya lo vamos a ver.

**Audiencia:** Y dual.

**RFG:** Claro, es dual, sí, es dual también, igual que su origen que es el pensamiento. El lenguaje es dual, el pensamiento es dual. Ya lo vamos a ver eso, pero el pensamiento es dual porque siempre se mueve entre lo «lindo» y lo «feo», «alto» y «bajo», siempre se mueve entre los opuestos, lo «bueno» y lo «malo».

Lo interesante es que ya el mismo Jesukristo, dos mil años atrás decía: «No me llamen bueno, porque solamente Dios sabe lo que es bueno». ¿Qué estaba queriendo decir? Estaba queriendo sacar a la gente del lenguaje dual, de lo bueno y lo malo. Tú tienes que amar a tu hermano, si es bueno o malo, eso déjaselo a Dios. Bellísimo, bellísimo.

Bueno, decimos que hay que leer un poquito de diagnóstico psicológico actual. Vamos a ver un poquito de eso. ¿Por qué? Porque hay algunos diagnósticos que no se benefician de la Percepción Unitaria, o sea de la Psicología Holokinética. ¿Cuáles son esos diagnósticos? Esquizofrenia, el retardo mental —en México *retraso mental*—, el mal sueño, déficit de atención. En esos casos no conviene enseñar Percepción

Unitaria porque se pierde el tiempo. ¿Por qué se pierde el tiempo? ¿Es cruel decir esto?, parece cruel, ¿cierto? Pero no es cruel, simplemente que no puede un esquizofrénico entender, porque la naturaleza de la esquizofrenia es la incoherencia, y la naturaleza de la Percepción Unitaria es la coherencia. Son incompatibles. Entonces el esquizofrénico puede hasta confundirse más, que ya es decir mucho, cuando intentamos enseñarle Percepción Unitaria.

Una persona con retraso mental, bueno, no tiene el coeficiente intelectual para entender las abstracciones imprescindibles que se necesitan para transmitir esta enseñanza. Son abstracciones bastante interesantes, por no decir difíciles, e imprescindibles. La persona con retraso mental no puede entender, por falta de coeficiente intelectual.

Una persona que duerme mal, ¿tiene problema para entender? Sí, porque se produce una especie de pequeña incoherencia y falta de memoria en la persona que no duerme bien. El prototipo de la persona que no duerme bien es la persona con depresión, depresión médica. No me refiero a estar triste o a estar con duelo, no. La depresión médica, que se define por mal dormir y mala energía. Cuando decimos depresión, cuando yo digo depresión, acuérdense que estoy diciendo: mal sueño y poca energía. Y la persona con depresión no se beneficia a no ser que esté tomando un buen medicamento antidepresivo, que esté durmiendo bien y que ya haya recuperado la energía, recién entonces puede aprender Percepción Unitaria.

Y en el déficit de atención, precisamente no tienen la atención necesaria para saber, para concentrarse y entender lo que estamos diciendo. Algo que tiene que entender desde muchos puntos de vista. No basta con decir que la Percepción Unitaria es percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, porque ya hemos visto que en Epistemología se define de una manera profunda, y en Física también, en Matemáticas hay otra definición, etcétera.

Y es bueno pegarle un vistazo al *Manual de Diagnóstico y Estadística Número IV*, que va a ser *V* en mayo de 2012. El manual diagnóstico actual en Psicología es a-teórico, o sea que

no tiene ninguna teoría. ¿Para qué? Para que no se pelee el psicoanalista con el conductista y con el gestáltico, ¿me comprenden? Pero sobre todo, ¿para qué? Para abaratar el diagnóstico y que el diagnóstico lo pueda hacer un chico de sexto grado. Que no sea necesario un psicólogo o un psiquiatra.

¿Cuál es el objetivo del *Manual de Diagnóstico Número IV* y *V* y los tres anteriores? *Des-profesionalizar* la psicología. Des-profesionalizar. Quiere decir, que no se necesiten profesionales para hacer psicología, y de esa manera abaratar el servicio de la psicología. ¿Por qué hace esto Jimmy Carter? Porque se abruma cuando vienen los consejeros y le dicen que había aumentado un 20% la depresión en los Estados Unidos. Y se abruma Jimmy Carter cuando le dicen que en 1940, la depresión comenzaba a los cuarenta años, en 1950 la depresión empieza a comenzar a los treinta años, en 1960 la depresión empieza a comenzar a los veinte años y desde 1970, como lo dice Spitz, René Spitz, cuando habla del Hospitalismo, la depresión comienza en el bebé. Lo descubre él, que está trabajando con niños recién nacidos, se da cuenta que los niños que no tienen madre y que recibían la mamadera, mamila o biberón frío de la nevera, sin el abrazo de la madre, sin el abrazo del primate, desarrollaban depresión. ¿Desde cuándo? Desde los seis meses de edad, un año de vida. Cuando Jimmy Carter escucha esto dice: «Caramba, necesitamos entonces cien mil psicólogos más». Y el consejero le dice: «No. Necesitamos des-profesionalizar la psicología, para que cualquiera pueda hacer un diagnóstico». Entonces aparece el DSM, *Manual de Diagnóstico y Estadística*, y el cuidado manejado que es el cuidado que hacen de los pacientes en Estados Unidos, personas con sexto grado o menos. Los profesionales de la salud mental son el psicólogo y el psiquiatra. Ya no, ahora también son los *case managers*, los que manejan el caso, que puede ser una persona de sexto grado, ¿gracias a qué?, gracias al *Manual de Diagnóstico y Estadística*, que ahora es el cuarto. En 2012 va a ser el quinto.

Qué curioso, se está gastando arriba de un trillón de dólares en defensa —en realidad es ataque militar— y se están gastando trillones de dólares en lo que se llama la guerra. Una guerra que

se ha hecho permanente, y no se puede gastar en profesionales de la salud mental.

El diagnóstico se hace en cinco ejes, eso es bastante inteligente:

— En el Eje I se ponen los trastornos clínicos.

— El Eje II se reserva para el retraso mental y los problemas de personalidad.

— El Eje III para problemas médicos.

— El Eje IV para cualquier cosa que sea estrés en el último año. O sea, si una persona fue hospitalizada, por ejemplo un esquizofrénico fue hospitalizado seis meses atrás, en una escala de uno a cinco, tiene que tener un cinco, porque hace seis meses fue hospitalizado. O sea que si en el último año fue hospitalizado un esquizofrénico, en el Eje IV, que es estrés, tiene un número cinco, el máximo. Si en el consultorio estamos viendo a una persona que se ha divorciado y que ha tenido que mudarse, el marido [por ejemplo], la mujer se queda con la casa y el marido se tiene que mudar, tiene cien puntos de estrés por el divorcio y otros cien puntos de estrés por la mudanza, son doscientos puntos de estrés, y en el Eje IV que es estrés, ¿qué tiene que poner el psiquiatra o el psicólogo? Cinco, que es demasiado estrés. Entonces eso es una de las cosas buenas del diagnóstico en los cinco ejes.

— Y en el Eje V está la, digamos así, la manera en que se ha comportado esa persona de uno a cien. Se supone que cien es la persona que puede cumplir con sus tareas laborales, familiares, de todo tipo y debajo del treinta está la persona que entra a un hospital psiquiátrico, por ejemplo, o a un hospital por discapacidad. En Estados Unidos, si tiene debajo de cuarenta, puede recibir asistencia del estado, pero si tiene más de cuarenta no recibe asistencia del estado, quiere decir que es suficientemente capaz para alimentarse con su propio trabajo, lo cual no es siempre verdad, pero esos son los cánones actuales.

Y el estrés es, digamos así, ubicuo, omnipresente en Psicología

y en la Psicopatología. Un deprimido tiene mucho estrés. Un niño con déficit de atención tiene mucho estrés. Una persona con retraso mental tiene mucho estrés. Un esquizofrénico es diferente porque le falta el afecto. Pero el enfermo mental en general, si no es esquizofrénico, tiene muchísimo estrés, sobre todo el deprimido. Todo se hace más estresante, más difícil. El estrés es la única respuesta frente al frío, la fatiga, las radiaciones, las infecciones, las intoxicaciones, los traumas, exceso de trabajo, la falta de sueño, etcétera. Todo eso hace que haya una respuesta glandular, la hipófisis y la suprarrenal, en el organismo, y ese estrés, única respuesta a muchas causas, trae innumerables complicaciones. Yo puedo saber cuánto tiempo ha estado una persona en estrés crónico preguntándole:

—¿Sufre usted de gastritis? —Porque la gastritis es la primera complicación del estrés. Me dice:

—Sí, tengo agruras. —Entonces tengo una idea de que esta persona ha estado con estrés por lo menos tres años.

—¿Tiene usted hipertensión arterial?

—Sí. —Quiere decir que ha estado con estrés por lo menos cinco años.

—¿Tiene usted la artritis?

—Sí. —Ha estado con estrés por lo menos diez años.

—¿Tiene usted muchas gripas y muchos resfríos? —Por caída de la inmunidad, otra complicación del estrés.

—Sí. —Eso puede pasar en cualquier momento del estrés.

Y las complicaciones finales son: síndrome metabólico, umbral de la diabetes y al final, no al principio, las ideas suicidas y homicidas. Una persona deprimida rara vez tiene ideas suicidas y homicidas. O sea que la depresión no trae ideas suicidas y homicidas a no ser que el estrés sea muy crónico y haya estado por lo menos diez o veinte años sin tratamiento, para que empiece a pensar en el suicidio y en el homicidio.

Entonces hay que hacer una evaluación inicial del paciente. Ustedes van a recibir el material para ver punto por punto cómo se evalúa a un paciente. ¿Y qué hay que hacer? Tomar los datos personales, el e-mail, el teléfono, la dirección, el documento, documento para que esa persona no se haga pasar por otra, como pasa muchas veces, para obtener ventajas económicas de alguna manera.

Y después de tomar los datos, preguntar por qué viene, o sea la razón por la cual viene. Después, la historia de la razón por la cual viene. «Vengo porque no duermo desde que me dejó mi esposa». Insomnio por divorcio, presentación del caso. Historia: «¿Cuánto tiempo hace que no duerme? ¿Cuánto tiempo hace que se separó o se divorció?». Historia del problema presentado.

Después viene la *Historia Personal*: dónde nació, dónde se educó, cuánto tiempo se educó, tiene educación primaria, secundaria, terciaria, ha estado en el servicio militar o no, ha estado hospitalizado o no, por cualquier razón que sea, desde una fractura hasta una esquizofrenia, etcétera, etcétera. La historia personal. Está casado o no, cuántas veces se casó, si es mujer cuántos hijos tuvo, cuántas veces se casó, etcétera.

Después de eso viene el *Estado Mental*. Ver cómo está la persona, ver cómo se comporta la persona, su aspecto: gordo, flaco, atractivo, no atractivo, cómo se viste. Si viene con un sobretodo o tapado en este momento, diríamos que algo le está fallando en el juicio, porque están haciendo cerca de cincuenta grados, entonces, ¿se viste apropiadamente para la estación?, ¿para su género? Puede venir un hombre vestido de mujer. ¿Se viste apropiadamente para su edad? Que no sea una anciana que venga con minifalda. Es decir, ¿está apropiadamente vestida la persona?

Después de eso, cómo está su conversación, ¿es coherente?, ¿es sólida la expresión verbal?, ¿es claro, es conciso, es coherente?, insisto. ¿Completa sus pensamientos o los deja por la mitad? Y luego es bueno preguntar si conoce otros idiomas, y luego la inteligencia, más o menos hacer preguntas sobre la inteligencia para tener una idea grosera de su inteligencia, su memoria.

«Repítame este número: tres, cinco, ocho, seis, nueve, siete, cero, dos», por ejemplo.

La memoria, la atención, ¿presta atención o se distrae?

—¿Está usted orientado? ¿Sabe usted quién soy yo? ¿Yo qué soy?

—Usted es un camionero. —No está orientado, yo soy por lo menos un profesional que lo está interrogando. Puede ser un cínico antisocial.

—¿Yo quién soy?

—Un ladrón. —O sea, se está burlando.

—¿Yo quién soy?

—Usted es un médico, usted es psiquiatra. —Está orientado.

—¿Qué día es hoy?

—25 de julio. —Está orientado.

—¿De qué año?

—2010. —Está orientado, al tiempo, a la persona, ¿y al lugar?

—¿Qué lugar es este?

—Mexicali, Nuevo Mexicali.

Orientación, memoria, inteligencia, atención.

Después de eso, ya viene el *Diagnóstico en Cinco Ejes* y el *Plan de Tratamiento*. Y esa es la evaluación inicial de un paciente, en pocas palabras.

Ustedes van a recibir, ya sea en papel o por e-mail, la evaluación inicial completa. Esa que tiene un examencito al final, que ustedes no tienen que hacer, pero esa es la evaluación que tenemos.

Hay dos palabras que se usan mucho en Psicología, que son *transferencia* y *contratransferencia*, son palabras de Sigmund Freud, y se usan sobre todo en la sesión psicoterapéutica. Transferencia es todo lo que siente el paciente por el terapeuta. ¿Por qué se le llama transferencia? Porque es cómo aprendió a sentir con su mamá, con su papá, con sus maestros, ¿me comprendes? De esa manera como aprendió a sentir, con odio, con amor, con lo que sea, así se va a sentir con su terapeuta. Entonces transfiere la manera en que él aprendió a sentir o ella aprendió a sentir con el terapeuta. Eso se llama transferencia. Transferencia de los sentimientos al terapeuta.

El terapeuta sabe cómo aprendió a sentir esa persona gracias a la transferencia. ¿Es una persona hostil? ¿Es una persona amable? ¿Es una persona superficialmente amable y en el fondo hostil?, etcétera. O, ¿es una persona hostil pero en el fondo es una persona amable?, etcétera.

Y la contratransferencia es lo mismo, pero es lo que siente el terapeuta por el paciente. ¿Siento rechazo por este paciente porque no mejora con el tratamiento que le di? ¿Siento afecto por esta persona? ¿Siento atracción por esta mujer tan bella?, etcétera, etcétera. Esa es la contratransferencia del terapeuta. Transferencia, contratransferencia.

Otra cosa muy importante si van a hacer terapia, es que todo lo que sucede en el consultorio es confidencial, o sea no puede trascender las paredes del consultorio. Si el paciente es menor, menor de dieciocho años, hay que decirle: «Todo lo que tú me digas es confidencial, pero si tú me dices algo que yo creo va a poner en peligro tu vida, tu salud o la vida de alguien, se lo voy a tener que decir a tus padres», pero sigue siendo confidencial. A un adulto también.

En Estados Unidos existe una ley que se llama *Tarasoff-Mavroudis*, ¿por qué?, ¿por qué nació esa ley? Porque Tarasoff era una muchacha muy atractiva. Su novio va a ver al psicólogo y le dice al psicólogo:

—Voy a matar a Tarasoff, a la muchacha.

—¿Por qué?

—Porque anda con otro, no me dijo nada.

Y el psicólogo no hace nada al respecto, y el novio va y la mata a esta muchacha Tarasoff, y entonces los padres lo dejan completamente en la calle al psicólogo, sin licencia, sin nada, y de allí surge la Ley Tarasoff-Mavroudis, que es que el psicólogo tiene la obligación de informar a las autoridades si el paciente muestra ideas suicidas, homicidas o que ponen en peligro su vida. Y todo eso se llama confidencialidad, con las excepciones que ya mencioné.

Entonces, otra cosa de la confidencialidad es cómo se tiene que comportar la recepcionista. Vamos a hacer un ejemplo con la gran recepcionista que tenemos aquí voluntaria, en el CPH. Y yo soy alguien que te llama, y te digo: «Hola, ¿hablo con el CPH?, ¿hablo con el CPH?».

**Audiencia:** «Sí, claro que sí».

**RFG:** «¿Ustedes están viendo a Marta Pérez?».

**Audiencia:** «No podemos darle información».

**RFG:** Eso es confidencialidad. No podemos dar información si estamos viendo a Marta Pérez, porque si no, estamos rompiendo la confidencialidad.

«Pero yo soy el esposo». «Yo no puedo saber —tendría que decirle— si usted es el esposo. Y si usted se presenta con sus documentos y me demuestra que usted es el esposo, tampoco le puedo hablar de Marta Pérez, porque tenemos que ser confidenciales. Así que usted tendrá que preguntarle a Marta Pérez para saber si ella quiere compartir con usted lo que usted quiere saber». Eso se llama confidencialidad.

Quiere decir que antes de intentar pasar de C a B en la psicoterapia, tengo que preguntar muchas cosas, ¿cierto? Saber si la persona es esquizofrénica, deprimida, déficit de atención o con retraso mental. Si tengo dudas del retraso mental, lo mejor es hacer el Test de Weschler Revisado, para saber cómo está el

coeficiente intelectual antes de empezar la terapia, para no hacerle perder el tiempo y el dinero a ese paciente. Hay otras cosas que van a poder hacer, pero que no van a ser la Percepción Unitaria, en caso de que sea una de esas cuatro cosas. Así y todo, la esquizofrenia es el 1% de la población, el retraso mental es el 3% de la población. Quiere decir que el 96% de la población se beneficia de la Percepción Unitaria, el 96%.

La Percepción Unitaria no es una técnica, es una manera de funcionamiento del cerebro, no es una técnica, y no tiene las leyes que ya dije, que son las leyes del Ámbito C: repetición, ciclismo, dualidad, incoherencia, inconciencia. Porque el pensamiento, la memoria y el yo, tienen lo que se llama «el inconsciente». Hay un yo inconsciente, el 99% de la memoria es inconsciente, el pensamiento, 99% es inconsciente, igual que el yo. Pero la Percepción Unitaria es solamente consciente, la Percepción Unitaria es solamente consciente.

Ahora, el inconsciente, ¿es el orden implícito? No. El inconsciente del Ámbito C, el inconsciente de la memoria, el pensamiento y el yo, sigue siendo orden explícito, no confundir orden implícito con inconsciente, mucho cuidado.

Entonces, ¿cómo funciona el cerebro en el Ámbito C? ¿Cómo es la percepción del cerebro en el Ámbito C? Si ustedes toman un alambrito, lo ponen sobre el párpado y hacen pasar una corriente galvánica muy suave, por encima del párpado, entonces *bzzz*, pasa la corriente, le preguntan a la persona qué sintió. «Escuché *bzzz*, escuché *bzzz*, pasó la corriente». El oído la registra, a esa corriente eléctrica. Quiere decir que, ¿cómo se transformó la electricidad en sonido? No vamos a entrar en eso, eso es para la Física, que ellos se hagan la vida difícil, acá lo vamos a hacer simple. ¿Cómo se transformó la energía eléctrica en sonido? Hay explicaciones, pero acá no las vamos a dar.

—*Bzzz*. Escuché que pasó la corriente eléctrica. Un zumbido.

—¿Qué más sintió?

—Sentí calor en el párpado.

¿Cómo se transformó la energía eléctrica en calor? No lo vamos a explicar acá, acá vamos a hacer las cosas simples. Pero quiere decir que una energía se transformó en calor en el párpado. ¿Por qué? Porque aquí [en el oído] el receptor de la energía es receptor de sonido, y aquí [en el párpado] el receptor de la energía es el calor o la presión..

—¿Y sintió algo más?

—Sí, vi un flash de luz. —Que se llama fosfeno. Porque llegó a la retina la electricidad, y el ojo tiene receptores de luz, que cuando son estimulados dan luz, no tiene receptores de electricidad. Los receptores del oído registran la electricidad como sonido, y los receptores del párpado registran la electricidad como calor, y así funciona el cerebro. ¿Cómo se le llama a eso? En Psicología Holokinética le llamamos percepción fragmentaria, porque no existe la percepción de la electricidad. La electricidad te mata pero no la percibes. El rayo te mata. A lo sumo puedes percibir el calor. Si tomas un conductor de energía eléctrica te puedes electrocutar y morir, pero no hay percepciones de electricidad en el organismo, por lo tanto ese cablecito demuestra que hay una percepción fragmentaria de la energía en el cerebro, y que la única energía, que es la energía de la Holokinesis —acuérdense que la energía de la Holokinesis es una sola—, que se explicita en el orden explícito como electricidad, energía electromagnética, como sonido, como gravitación, fuerza débil, fuerza nuclear, etcétera. Entonces, ¿cómo lo percibe el cerebro? La única energía la percibe de varias maneras, y esa percepción es fragmentaria, y esa percepción es la percepción del pensamiento. Por eso el pensamiento es 99% inconsciente y su percepción no es confiable. ¿Por qué? Porque fragmenta todo lo que percibe. Fragmenta todo lo que percibe, e imagina un mundo dividido por naciones, dividido por religiones y dividido, dividido y dividido, porque eso es lo que hace el pensamiento: percepción fragmentaria.

¿Y qué instrumentos tiene el pensamiento para ponerse en contacto con la realidad —vamos a llamarle «externa» al organismo—? La balanza y la lente, los grandes instrumentos del pensamiento. La balanza y la lente. ¿Y cómo explica el

pensamiento el mundo externo? Con las coordenadas cartesianas: abscisa y ordenada, ¿me comprenden? Entonces, dualidad, y esa dualidad se ve en la manera en que el pensamiento crea instrumentos para ponerse en contacto con el ambiente. La balanza: acá el kilo, acá la papa, hasta que se estabiliza y tenemos un kilo de papas. La lente también es dualidad, porque si nosotros usamos lente, ¿qué ocurre? Aquí la lente lo que hace es que tiene un punto focal y el objeto tiene un punto focal que es dual. El objeto y la imagen, la lente hace de intermediario para mejorar la imagen del objeto, para agrandarla, mejorarla, etcétera. Y las coordenadas cartesianas. La manera en que nosotros aprendimos a experimentar en ciencia es con las coordenadas cartesianas. [A modo de ejemplo] Cómo disminuye la incoherencia en la vertical de la coordenada cartesiana (coherencia) —y en la horizontal el tiempo— Estamos usando un medicamento. ¿Cómo disminuye en el tiempo la incoherencia, y vemos que la incoherencia disminuye en el tiempo con un buen tratamiento del esquizofrénico? Usamos las coordenadas cartesianas. Otra vez la dualidad, característica del pensamiento, lo mismo que la lente, lo mismo que la balanza.

Pero lo que abre las puertas de la comprensión de lo que es la Percepción Unitaria, y la comprensión de que la humanidad ha funcionado casi un millón de años sin Percepción Unitaria, la da un instrumento que apareció en los sesenta que se llama *el holograma*. El holograma es un instrumento que nos da una imagen…

Esta es la fotografía común, que sacamos a una persona y la muestra invertida: cabeza, brazos, piernas. Esta es la fotografía del holograma, que se ve nada más que espirales de interferencia, espirales y rayas de interferencia lumínica. ¿Dónde está la persona? La persona está implícita allí, porque si uno pasara un rayo láser, la persona aparece como estatua allá atrás en el punto focal. Una estatua de luz. Quiere decir que en la fotografía común usamos luz, y en el holograma usamos láser, que es luz coherente. Acá usamos lente, que es lo que invierte al objeto y que hace que el pie derecho se corresponda con el pie derecho del objeto, entonces

correspondencia «punto a punto» con el objeto, correspondencia punto a punto con el objeto. Aquí [en el holograma] no hay lente, no lente y no correspondencia punto a punto con el objeto, porque cada punto del objeto está en cada punto del holograma, quiere decir que en este punto está el pie, la mano, el brazo, la cabeza, la otra pierna, el pie, todo está en un solo punto del holograma, y en cada punto están todos los puntos del objeto, y además el objeto está implícito. Así que tenemos dos cosas que aprendemos del holograma. Aprendemos dos cosas del holograma:

— Que hay una realidad implícita no visible, y

— Que la realidad es indivisa, de que todos los puntos del objeto pueden encontrarse en cada punto del holograma.

Entonces, conclusiones del holograma, tecnología holográfica que aparece en 1960 gracias a Denis Gabor, que había dicho que si a él le daban un punto de luz muy grande, él podía sacar fotografías como estatuas de luz, usando el Cálculo Diferencial e Integral de Leibniz de 1780, más o menos en la época en que Copérnico empieza a hacerse conocer.

Pero recién en 1980 esto se hace conocido. Pasaron doscientos años desde Leibniz —muy lento, como ustedes pueden ver— para que esta noción del holograma se hiciera conocida, y el holograma nos demuestra por lo menos dos cosas: que hay una realidad implícita; el objeto está allí pero no lo vemos, y que la realidad es indivisa; todos los puntos del objeto están en cada punto del holograma. No como aquí [en el negativo fotográfico], que la nariz de la imagen fotografiada corresponde con la nariz del objeto, punto a punto, una correspondencia de punto a punto. La nariz no está nada más que en un punto del negativo. La nariz en el holograma está en todo el holograma. Entonces realidad indivisa, conclusión del holograma, y una realidad implícita además de la explícita. Un orden de la realidad que es implícito, además del orden explícito. En el holograma el orden explícito son las espirales de interferencia lumínica.

Preguntas... ¿Blanca?

**Audiencia:** Una pregunta: ¿el cerebro funciona como la placa holográfica en el ser humano, del universo?

**RFG:** Claro, es decir, ¿qué nos dice el holograma? Que hay un orden implícito de la materia, la mente y la energía de todo el universo. Quiere decir que el orden implícito está en cada uno de nosotros, en cada punto del universo y la Holokinesis, que es el movimiento entre el orden implícito y el explícito, de aquí hasta aquí, está en todo el universo y es la energía, *la* energía del universo, que se explicita en electromagnética, gravitacional, fuerza débil, fuerza nuclear, etcétera. Entonces la Percepción Unitaria es la única manera que tiene el cerebro humano, el sistema nervioso humano, de establecer contacto con la Holokinesis, y las consecuencias se ven enseguida. La paz, una paz tremenda.

**Audiencia:** *Contingencias*.

**RFG:** ¿Qué dije?

**Audiencia:** Consecuencias.

**RFG:** No no, perdón. Contingencia, no es una consecuencia, es una contingencia, algo que ocurre sin necesidad de que sea causa-efecto. Contingencia, no consecuencia.

¿Algún otro comentario?

**Audiencia:** Nada más es una pregunta. Ahora que comentaba que el universo es mente, materia y energía, mi pregunta es: entonces, ¿la mente ya no puede ser…no se puede definir como pensamiento como se ha hecho?

**RFG:** No se puede, ¿qué?

**Audiencia:** Definir como pensamiento, como se ha hecho.

**RFG:** Claro, la mente no es solamente pensamiento. Bueno, el ejemplo que yo pongo es el de la avispa y la orquídea.

**Audiencia:** ¿Puedes repetir la pregunta que haga el alumno para se grabe?

**RFG:** Ah claro, lo que dice Karina es que hay en la mente mucho más que pensamiento, no como se ha creído hasta hoy. Mucho más que yo, mucho más que memoria. La mente es mucho más que eso. Estamos diciendo que la mente es más que memoria, más que pensamiento, más que yo, también es Percepción Unitaria. Y también tiene que haber algo en la mente de la persona, que hace contacto con lo sagrado. Lo sagrado como algo concreto. Estuve en Colonia, Alemania, y el amigo Jungmann me lleva a ver los restos de una persona que permanecía intacta, sin haberse corrompido. Yo me sorprendí y entonces él me dice: «¿Cómo lo explicas científicamente?». Le digo: «No tiene explicación científica, *todavía*». Hasta Bohm no tenía explicación científica.

*[Pausa por corte en la grabación]*

*[La clase se reanuda con el tema de la medicación en psiquiatría]*.

**RFG:** ¿Qué hará esa sustancia en el organismo a un niño, que lo transforma tan rápido? Estimula el cerebro y lo hace capaz de aprender algo, en esas tres o cuatro horas que dura la medicación. ¿Qué significa que dure tres o cuatro horas? Que es una medicación impecable, en el sentido de que no va a producir mancha, de que no va a producir daño, si se usa en la dosis adecuada.

**Audiencia:** Pero si tú le enseñas en esas cuatro horas, cuando terminan esas cuatro horas, él puede intentar la Percepción Unitaria.

**RFG:** Bueno, lo que ocurre es que también el aprendizaje de un niño con déficit de atención tiene que ser especial. Lamentablemente hoy en día existe la ley de «respetar la diversidad», lo cual quiere decir «pongamos a todos los niños juntos». En una clase de cuarenta, «pongamos al déficit de atención, al retardado, al esquizofrénico, pongamos a todos juntos y a ver qué aprenden». Eso es un escándalo, eso no es educación. Entonces tenemos la educación que tenemos, que es un desastre. Por eso nos va como nos va. Desastre, no solamente en México. Desde Argentina hasta Alaska y desde

Estados Unidos hasta China, el mundo es un perfecto desastre.

Pero en el caso particular del déficit de atención y la medicación, hay que individualizar y hay que repetir la enseñanza para que se incorpore, bajo la medicación, lo cual necesita, ¿qué? Una clase especial para el chico con déficit de atención, así como el chico retrasado necesita una clase especial para el retraso. Ahora la tendencia es respetar la diversidad y poner a todos los chicos juntos, y encima que le digan al profesor lo que tiene que hacer. La nueva educación, ¿no es cierto?, si se le puede llamar educación a eso. No sé si te estoy contestando.

**Audiencia**: Además me parece incoherente también, además de juntar a todos los niños que tienen déficit de atención, depresión, esquizofrenia, es una incoherencia, si el DSM se hizo para desprofesionalizar, pero bien con los cinco ejes pudieran decir: «Este niño tiene depresión o déficit de atención, no lo podemos poner en un aula…». Es una incoherencia.

**RFG:** Bueno, ¿por qué no se hace un diagnóstico de la esquizofrenia con la frecuencia que merece? Es 1% de la población, bastante frecuente. Sin embargo se diagnostica 0,1% de las veces. ¿Por qué se diagnostica tan poco la esquizofrenia? Porque la sociedad es esquizofrénica, la sociedad es incoherente, sí señor. Tenemos en las Naciones Unidas el Consejo de Seguridad. Fíjense, Consejo de Seguridad, que son cinco países: China, Inglaterra, Estados Unidos, Francia y, ¿cuál me falta? [Rusia]. Bueno, son cinco países que son el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Esos países son los países que más armas producen y los que más se benefician de la venta de armas. Quiere decir que tienen que estar inventando enemigos para vender armas, y ellos son el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Eso es la incoherencia más grande que yo he visto en mi vida, la que más me ha sorprendido. Pero hay muchas más incoherencias. El solo hecho de llamarle «Naciones Unidas» a las Naciones Unidas, cuando en realidad son desunidas. Es decir, no existe gobierno mundial ni existe la unión de la humanidad, así es que «Naciones Unidas» es una idea, pero no es realidad. Es una incoherencia, como «Consejo de Seguridad». ¡Es una

incoherencia! Porque está formado por los países que más venden armas y que más dinero hacen con la venta de armas, por lo tanto tienen que estar inventando enemigos para mantener el negocio, y tienen que tener una guerra permanente, que no cese, para mantener ese gran negocio que es la venta de armas.

La guerra no ha cesado desde que comenzó la humanidad. Los caldeos, los acadios y los persas comienzan a escribir, y hasta el 2010 que algunos todavía siguen escribiendo —la mayoría no sabe escribir (risas)—, ¿y qué ocurre en esos cinco mil años? Guerra permanente, no ha cesado la guerra nunca. Y ahora que se descubrió que es un negocio vender armas, (bueno, ya estaba gente famosa como Leonardo da Vinci, que se ganaba la vida haciendo armas, vendiendo armas) pero ahora se ha descubierto que es el negocio más proficuo, y la guerra no cesa. Siempre hay una nueva guerra. «Si ya se terminó la guerra de Corea, bueno, hay que volverla a hacer, porque ahí vamos a poder vender armas». Es lo que está pasando en Corea, lo que está pasando en Afganistán, en Irak, y lo que ha pasado en toda la historia mirando para atrás…Vietnam y todo lo que hemos visto. Eso se llama incoherencia. Incoherencia. ¿Son países herejes, que no conocen la religión, que no conocen nada de Jesukristo? ¡No!, son todos países cristianos, todos países cristianos. Esos países cristianos están invadiendo a los países herejes, que son los mahometanos. Entonces nos encontramos con que el kristianismo, que nos está hablando de que hay que vivir en paz, los países cristianos son los que están invadiendo. La incoherencia presente en el pensamiento humano por donde uno mire, por donde uno mire.

**Audiencia**: Empezando por uno mismo.

**RFG:** Empezando por uno mismo. Por uno mismo, claro. La violencia que hay en todos nosotros, hay que verla en Percepción Unitaria. Hay que verla, hay que verla. Sí.

¿Algún otro comentario o pregunta?

**Audiencia:** Yo, una pregunta. ¿El embarazo estaría debajo de cuarenta o arriba de cuarenta? El embarazo en los cinco ejes.

Porque parece que es estrés, ¿no?

**RFG:** Uh, al embarazo yo le pongo cinco.

**Audiencia:** Cinco de estrés y, ¿cuarenta de funcionalidad en el Eje V?

**RFG:** De funcionalidad, el embarazo, cuarenta, claro. O sea que el embarazo es el gran ladrón de calcio. Las adolescentes embarazadas de Estados Unidos, que yo las veía en el consultorio, no tenían dientes. Las adolescentes a partir de los catorce años en Estados Unidos empiezan a tener hijos, ¿para qué? El estado les da mil dólares por cada hijo, por mes. Entonces a los catorce años ya se empiezan a embarazar, para sacarle al gobierno los mil dólares mensuales. A los dieciséis años ya tienen tres hijos. Yo las veía en el consultorio mío. Ya no tenían dientes, porque ellas están creciendo todavía, el crecimiento termina a los veintiún años de edad. Y si encima se embarazan, todo el calcio de esos huesos y de los dientes va para formar los huesos del feto, del bebé. Entonces, una catástrofe dental en la adolescente embarazada, cuyo número está creciendo geométricamente, no solamente en Estados Unidos, me entero de que en Argentina ha aumentado geométricamente el embarazo de la adolescente, y uno habla con una chica de esas y lo primero que nota es el mal aliento, y lo segundo que mira, si mira, los dientes completamente podridos, completamente descalcificados. Se han quedado sin calcio.

**Audiencia**: Una pregunta, Rubén. Ahora que usted menciona, la persona que tenga depresión y tenga tratamiento, se puede beneficiar de la Percepción Unitaria, ¿verdad?

**RFG:** La persona con depresión y tratamiento… El tratamiento hay que esperar que equilibre el sueño y la energía.

Si yo hago el diagnóstico de depresión, le digo al paciente: «Usted va a volver a ver al psicólogo, terapeuta, cuando comience a dormir bien y comience a sentirse bien de energía, por lo menos dormir bien». Y eso en general en treinta días la persona comienza a dormir bien, a lo sumo. A veces en una

semana. Y en una semana, dos o tres, ya puede volver al psicólogo para hacer la terapia, pasar de C a B.

**Audiencia:** Mi pregunta es esta: ¿han tenido ustedes pacientes que tengan depresión bipolar y que han…pasado el proceso que usted dice, y si han llevado el intento a sus vidas, de Percepción Unitaria?

**RFG:** El buen paciente, que se lo toma en serio, se va a sentir muy bien, una vez que está regulado el sueño con la medicación antidepresiva, o la medicación necesaria para la depresión bipolar, que puede no ser antidepresivo. La última actualización nos dice que el bipolar, al comienzo del tratamiento no necesita antidepresivos, pero bueno, eso son sutilezas. Una vez que el paciente comienza a dormir bien, pasa al psicólogo, y el psicólogo se encuentra con el buen paciente y el mal paciente, el que se lo toma en serio y el que no se lo toma. En general, a mí lo que más me abruma en mi vida es ver que hay muy poca gente que se toma en serio la Percepción Unitaria. ¿Por qué ocurre eso? No sé. Yo creo que porque C es enemigo de B. Yo digo que C es enemigo de B, y entonces todo lo que somos es enemigo de la Percepción Unitaria. Entonces no tomamos en serio la Percepción Unitaria, o lo hacemos cuando nos acordamos, pero no es nuestra vida. A lo sumo es una cosa más en nuestra vida, lo que significa nada. O es nuestra vida. Si no es tu vida, no vas a encontrar los beneficios de la Percepción Unitaria, sin duda. ¿Te estoy contestando?

**Audiencia:** Sí.

**Audiencia:** Hay pregunta.

**RFG:** ¿Tienen preguntas allí? *[A Buenos Aires]*

**Audiencia**: Hola Rubén, habla Graciela.

**RFG:** Salud Graciela.

**Audiencia:** Quería hacerte una pregunta acerca de una enfermedad clínica que vemos mucho los médicos y que tiene cuatro estadíos, ¿escuchas? Quería preguntarte acerca de una enfermedad que vemos lo médicos que tiene cuatro estadíos y

es la enfermedad de Alzheimer. Y en el primer estadío en el paciente habría deterioro del pensamiento, y utiliza el reemplazo del lenguaje para los sorditos. Quería preguntarte si tienes experiencia en haber tratado a alguno y si se beneficiarían en este estadío.

**RFG:** Sí, aquí tenemos, en Mexicali yo tengo tres pacientes con Alzheimer. Son tres pacientes mujeres las que tenemos en Mexicali, y hemos empezado el tratamiento en el primer período, con mucho beneficio con un tratamiento combinado que incluye estrógenos —por más que se hable mal del estrógeno—que incluye, tú sabes, la medicación adecuada, y hemos visto que el progreso se detiene por lo menos hasta dos años, y después de dos años comienza la enfermedad otra vez a progresar.

**RFG:** ¿Alguna otra pregunta en Buenos Aires o comentario?

**Audiencia**: No.

**RFG:** Tenemos una pregunta aquí. Adelante.

**Audiencia:** Bueno es comentario referente a lo que comentaba Karina, y me gustaría agregar que el abandono del tratamiento es el diagnóstico más común en el...

**RFG:** Sí, acá se dice que el abandono del tratamiento es el diagnóstico más común y es verdad. ¿Por qué? Yo creo que hay una sola razón: que no existe el convencimiento de parte del terapeuta, del médico o del psiquiatra, para persuadir al paciente a que tome la medicación hasta la muerte, porque en general o no está actualizado o es anti-médico, y es una lacra de la sociedad tener todavía el pensamiento anti-médico. ¿Por qué tenemos pensamiento anti-médico? El pensamiento anti-médico es lo que hace que el diagnóstico más común sea el abandono del tratamiento médico.

¿De dónde viene el pensamiento anti-médico? Tiene origen evangélico. En el evangelio hay una parte donde dice que «no hay que seguir las *pharmakías*». Que en griego, en el evangelio en griego, *pharmakías* quiere decir hechicería, o sea las cosas

de los magos. El mismo Jesús les recomienda a sus discípulos que no visiten a Simón, que era un *pharmakío*, que era un hechicero, que era un mago, que era un chamán, y les recomienda Jesús que no se metan con esa basura. Pedro dice: «Pero es que vuela y todo». Dice [Jesús]: «No, déjenlo que vuele pero ustedes no vayan a la casa de él (risas). Déjenlo que vuele».

Lo cierto es que la palabra *pharmakías* ha sido una desgracia, porque cuando aparece la ciencia farmacológica, que es uno de los más grandes regalos de Dios para la humanidad, la ciencia farmacológica actual que ha progresado tanto y que tanto bien hace a la humanidad, tiene un mal nombre, *Farmacia*. ¿Por qué mal nombre? Porque cuando aparece la palabra *farmacia*, aparecen los ignorantes ministros protestantes en Estados Unidos, comparando la palabra *farmacia* como ciencia, con la palabra *pharmakía* del griego, que significa hechicería, identifican las dos cosas y consideran que el farmaceuta es un hechicero, un mago, como lo era Simón, a quien prohíbe Jesús ver a sus amigos. Les dice a sus amigos: «No vayan a la casa de Simón, porque es un *pharmakíos*».

Bueno, yo creo que de allí viene, desgraciadamente, esa actitud anti-medicación, anti-médica. Tiene un origen muy lejano en el evangelio kristiano, mal entendido, mal traducido, mal interpretado, como realmente lo es. Pero si nosotros comprendemos que una persona con depresión o un esquizofrénico necesita tratamiento toda su vida, y que su vida va a ser una vida mucho más satisfactoria y mucho más feliz para su familia, entonces lo vamos a persuadir para que tome su medicación para toda la vida, no le vamos decir: «No vuelva con ese criminal del médico».

¿Qué dices? *[Dirigiéndose a un alumno]*

**Audiencia**: Es una pregunta sobre uno de los puntos que son delicados de lo que se ha hablado, que es la naturaleza hipnótica del pensamiento. Entonces, se hace difícil comprender que la naturaleza del pensamiento sea hipnótica, cuando el pensamiento ha producido por ejemplo la farmacia. Entonces, ¿cómo se explica esto, por favor?

**RFG:** Bueno, hablando con David Bohm de esto, que hablamos mucho, David Bohm me dice: «Yo he sacado la teoría de la Holokinesis matemáticamente porque estoy parado sobre los hombros de Newton y de Einstein», o sea que el hecho de que la hipnosis pueda inventar, no quiere decir que no esté parada sobre hipnosis anteriores. O sea: «Yo estoy parado sobre los hombros de Newton y de Einstein». Si la hipnosis es de Física, está parada sobre hipnosis anteriores y por eso puede producir cosas nuevas. O sea que el unicornio… yo pongo siempre como ejemplo el unicornio para delatar la naturaleza ilusoria del pensamiento. El mismo pensamiento que produce al yo, que inventa al yo, es el pensamiento que inventa el unicornio. El Unicornio Azul. O sea que no solamente inventamos el unicornio blanco, sino que también lo podemos inventar azul (risas). Ahora bien, no solamente inventamos al yo, sino que también podemos inventar al «yo superior» y al «yo observante», para complicar las cosas. Es decir que el hecho de que haya una latitud en la hipnosis no quiere decir que no sea hipnosis. Hay cosas que son francamente ilusorias, como el unicornio, y nosotros decimos: «Sí, yo sé lo que es un unicornio, pero también sé que no existe». Pero no decimos lo mismo con el yo y menos con el yo superior. «Yo no te toco el culto y tú no me toques el mío» (risas). «No me hables mal del yo superior».

Bueno, pero eso son invenciones del pensamiento, ilusorias, que nos dan seguridad, una falsa sensación de seguridad. Pero donde existe el yo existe el conflicto horizontal, que es la separación entre el yo y lo que se observa, y de eso vamos a hablar cuando hablemos del conflicto horizontal, que es uno de los dos grandes conceptos de la Psicología Holokinética. Es importante hablar de ambos, de la Percepción Unitaria y del conflicto horizontal. El conflicto horizontal se basa en la idea del yo separado. El yo separado es una invención del pensamiento. Eso no hace que el pensamiento sea maravilloso, hace que el pensamiento sea una fuente de ilusión. Eso es lo que pasa.

Tenemos unos cinco minutos, no sé si quieren agregar algo en Buenos Aires.

**Audiencia**: No, por aquí todo bien.

**RFG:** ¿Alguna pregunta o comentario de parte de ustedes? Tenemos cinco minutos, seis. *[A la audiencia en el CPH].*

**Audiencia**: En relación a la esquizofrenia, ahorita *[recién]* escuché, no sé si fue así… Spitz, creo.

**RFG:** René Spitz.

**Audiencia**: De la falta de afecto con los niños.

**RFG:** Sí, claro, él estaba hablando no de la esquizofrenia, sino de la depresión.

**Audiencia:** Es lo que iba a preguntar.

**RFG:** La depresión ultra-temprana en el lactante, que él le llamó Hospitalismo, pero en realidad quiere decir «depresión ultra-temprana», pero recibió el nombre original por René Spitz de Hospitalismo, donde el niño se dejaba morir, ya dejaba de comer, ¿por qué? Porque no tenía el afecto del seno materno, ni siquiera el seno de la enfermera, porque la enfermera lo ponía en un aparato con el biberón y a tomar la leche fría, entonces nunca sentía el contacto físico. Cuando se reprodujo eso con monos, se vio lo mismo: los monitos bebés se dejaban morir también, si no tenían el abrazo de la madre y no sentían el calor del pecho de la madre.

**Audiencia**: ¿Pero entonces viene siendo otro motivo de depresión, porque por ejemplo la depresión es genética pero lo personal ya es otra cosa allí ya estamos hablando de la depresión o el hospitalismo ya es otro asunto...?

**RFG:** ¡Ah no! El Hospitalismo ya es una forma…no le llamó depresión precisamente por eso, porque la depresión es genética, le llamó Hospitalismo, pero se puede decir que es una depresión muy temprana, en este caso epigenética, y podemos ver depresión. Lo que quise decir es que podemos ver depresión desde muy temprano. En 1940 la depresión comenzaba a los cuarenta años. En 1970 vemos depresiones que comienzan a los diez años y que son genéticas, no son del

Hospitalismo de Spitz, que es epigenético, sino que son genéticas y aparecen cada vez más temprano, se expresan cada vez más temprano porque cada vez mayor es la soledad del niño, cada vez mayor es el estrés del niño.

Imagínate, una sociedad aislada donde para ver al amigo tienes que tomar un auto, ¿me entiendes? Para ir a la escuela tienes que tomar un auto, es una sociedad aislada, no es la sociedad tipo «villa», que es la sociedad europea, que es nuestra cultura, donde tú ibas siempre caminando a la casa de tu amigo o a la casa de tu familiar, ibas caminando. Y a medida que se ha ido perdiendo eso, ha aumentado la soledad del ser humano. Se dice en psicología que uno de los problemas más grandes del ser humano en las grandes ciudades, sobre todo en Estados Unidos que son inmensas ciudades, es la soledad.

Bueno, eso trae toda clase de estrés y complicaciones del estrés: gastritis, artritis, alta presión, síndrome metabólico, caída de la inmunidad. Por eso las grandes epidemias. No digamos el sida, las grandes epidemias de gripa, etcétera, etcétera. En última instancia, las ideas suicidas y homicidas, del solitario. Los grandes solitarios: Jeff Dahmer, Ted Bundy, fueron grandes solitarios y asesinos en serie.

**Audiencia**: Como un comentario, entonces por ejemplo, una sociedad que viva en Percepción Unitaria, puede facilitar que una persona que venga genéticamente predispuesta a depresión, quizás no se le detone o quizás se le postergue mucho.

**RFG:** Yo diría que sí, claro, es decir, ¿por qué desde 1940 empieza a acelerarse la aparición de la enfermedad genética depresión? Porque aumenta el estrés. Los niños hacían... me cuentan a mí personas de mi edad en Estados Unidos, que cuando ellos iban a la escuela primaria… -yo en el recreo jugaba al fútbol-. En Estados Unidos, los chicos de mi edad iban al refugio atómico. Había empezado la Guerra Fría con Rusia, con la Unión Soviética, entonces el chico de siete años que estaba en primer grado iba al refugio atómico, ya estaba esperando la bomba atómica soviética. Toda una fabricación para vender armas. Y, ¿qué estaba haciendo yo en Argentina? Jugaba al fútbol. O sea que toda una generación que fue criada

dentro del miedo. «Al refugio atómico». ¿Qué clase de educación le estás dando a un niño?

**Audiencia**: Por eso está el ejército ahora el tan grande [en Estados Unidos].

**RFG:** Por eso tiene el ejército más grande del mundo.

**Audiencia:** Encuentro relación también con la meta-depresión. Que al mes de nacido, a los dos meses de nacido un bebé, ya lo tienen en la guardería porque la mamá trabaja, y es normal, como si fuera normal pero no lo es. Un niño debe estar al cuidado de la madre.

**RFG:** Como yo digo que el mundo que hemos hecho no es apto para niños, se enojan conmigo (risas). Se enojan conmigo, y para mí es un hecho. Estamos en un mundo que no es apto para niños, por favor. No creo que sea apto para adultos tampoco, pero nos arreglamos como podemos.

¿Hacemos un break? Tratemos de hacerlo de quince minutos, ¿les parece bien?

*[Receso de quince minutos]*.

**RFG:** ¿Qué otra razón ven ustedes para que comprendamos que estamos hipnotizados? ¿Qué les parece la música como ejemplo de hipnosis? Si uno entra al supermercado, se vuelve loco con la musiquita, y sale tarareando la misma musiquita que lo volvió loco.

**Audiencia**: A posta, hecha a posta.

**RFG:** ¿A posta qué? ¿Qué es eso?

**Audiencia**: Intencionalmente.

**RFG:** A propósito, sí, por supuesto. Entonces sale uno con el estribillo de la cancioncilla, ya sea del supermercado o de cualquier lugar, porque ahora la música es ubicua, está en todos lados, uno no se puede escapar de la musiquita: en el supermercado, en la agencia de viajes, en la zapatería, donde

sea.

**Audiencia**: En los consultorios.

**RFG:** En los consultorios.

**Audiencia**: No, allá hay televisores (risas).

**RFG:** Acá todavía no. Acá podríamos poner a lo mejor un televisor para pasar los videos si es que alguien espera. Lo que pasa es que en el CPH los pacientes no esperan, ¿o sí? No esperan. El CPH funciona profesionalmente, lo que significa que no está hecho para que el paciente espere.

**Audiencia**: Ni desespere (risas).

**RFG:** Ni desespere. No es profesional hacer esperar a un paciente. El profesional tiene que ser puntual. Si no es puntual, no es profesional. O sea, acá los pacientes no esperan.

Entonces, el olvido de la orden cumplida es también un índice de que el pensamiento es hipnosis.

—Dime tú, Goering, ¿por qué eres fascista? Por ejemplo.

—Bueno, porque he pensado que es algo muy bueno. No es por hipnosis.

«Dime tú por qué eres mahometano, católico, protestante u ortodoxo. ¿Por qué perteneces a una de las cinco mil sectas cristianas? ¿Por qué perteneces a una de las quinientas sectas budistas?». Siempre va a haber una explicación, porque se ha olvidado la inducción hipnótica, entonces ahora hay que salvar la cara, como dice Bernheim, y dar una explicación. ¿Por qué estoy hipnotizado?

**Audiencia:** O decir: «Yo no, yo no soy fascista».

**RFG:** Claro, «yo no soy lo que tú dices».

Pero digamos que nos persigue un estribillo. Eso es signo de hipnosis. El solo hecho de que estemos repitiendo un estribillo y que no nos deje, es hipnosis. Y la música es la forma más

fuerte de hipnosis, más potente, porque es más potente que las palabras para hipnotizar.

**Audiencia:** No se escucha música impunemente.

**RFG:** No se escucha música impunemente

**Audiencia:** Muy buena frase, y es un hecho.

**RFG:** Es un hecho. Yo tengo la anécdota cuando fundamos la Academia Internacional de Ciencias de México, RSM Filial México. Lo hicimos en Guanajuato y trajeron los organizadores de Guanajuato trajeron a un trío de cuerdas del DF [Ciudad de México]. No recuerdo el nombre, ¿tú si te acuerdas, Ceci? Un muy buen trío de cuerdas.

**Audiencia:** Cuarteto.

**RFG:** Cuarteto, perdón, de cuerdas del DF [Ciudad de México]. Excelente. Y tocaron a Bach —digo Bach porque es uno de mis favoritos, Sebastián Bach—. Lo que quiero decir es que tocaron música que a uno le gusta escuchar. Ahora bien, de pronto tocan una pieza que es de autoría del director del cuarteto de cuerdas del DF [Ciudad de México]. Yo me sentí con una angustia tremenda. Y después de eso tocaron a Bach. Yo dije: «Qué alivio, tocaron a Bach» (risas). Atrás mío, en una butaca atrás mío hay un señor que me dice:

—Yo soy el hermano del director autor de esta pieza. ¿Quisiera hablar con él? —Le digo:

—Con todo gusto. Entonces me lo presentan y le digo: —Vea, yo me sentí en una angustia tan grande cuando usted tocó la pieza tal y tal que usted hizo en Bulgaria.

—Sí —me dice—, la hice antes de dejar Bulgaria. La hice el día que me dejó la mujer de Bulgaria de quien me había enamorado. Lo que usted me acaba de decir—él me dice a mí—es el mayor halago que he recibido en mi vida.

Claro, porque yo le dije que había sentido la angustia más grande, que él supo transmitir como hace un buen artista, de

una manera excelente. Y era una canción profundamente angustiante, que sale de la angustia del autor.

Ahora bien, yo cuando salgo digo: «No se puede escuchar música impunemente», o sea sin castigo. ¿Por qué? Porque si yo canto: «Luna que se quiebra bajo la tiniebla de mi soledad», no puedo esperar sentirme muy contento cuando termino (risas), ¿se dan cuenta? Porque me contagia la angustia del autor. Me hipnotiza, no me contagia. Me hipnotiza la angustia del autor.

¿Cuánta música se escribe con angustia? El 95%. ¿Cuánta música se escribe con alegría? Algunas piezas de Bach. Pero en general la música transmite tristeza, transmite. ¿Por qué? Por hipnosis. ¿Se comprende esto de que existe hipnosis, que el pensamiento es una forma de hipnosis y que estamos hipnotizados por la literatura, por la metafísica, por la filosofía, por la creencia, por la ideología, por la nacionalidad? ¿Se comprende? ¿Jesús? Es obvio que estamos hipnotizados, muy claro, muy claro.

Ahora bien, Jeff Dahmer asesinó dieciocho afroamericanos, él era blanco, él era blanco, homosexual, y después de tener relaciones con dieciocho varones afroamericanos, los mata y se los come. Los mata y se los come. Y guardaba pedazos del cuerpo en la nevera. Lo mataron en la cárcel. Lo mató una afroamericano en la cárcel, en el gimnasio. Le tiró una pesa de quinientos kilos sobre la cabeza, ese fue su fin. Pero antes de morir, dijo que él nunca quiso ni tener relaciones ni matar. Entonces, ¿qué clase de hipnosis tenía Jeff Dahmer, asesino seriado blanco de hombres afroamericanos? ¿Qué clase de hipnosis tenía? ¿Será que tenía una hipnosis genética? Una hipnosis genética, apoyada por una relación muy débil con el papá, muy débil con la mamá. Igual que Ted Bundy, que era un asesino heterosexual que mató más de cuarenta mujeres bellísimas, jóvenes. Ninguno de los dos quiso a hacer eso. ¿Por qué lo hizo? Por hipnosis. En el caso de ellos la hipnosis era genética, apoyada por el estrés de una infancia sin cariño. Padre lejano, madre lejana.

Entonces, es obvio que hay hipnosis. Ahora, ¿salir de la

hipnosis es fácil? No. La Percepción Unitaria, ¿nos va a liberar para siempre de la hipnosis? Quizás no, pero vamos a tener una idea más clara de lo que es la hipnosis y vamos a ser menos víctimas de la hipnosis. Vamos a poder actuar con un poquito más de libertad, un poquitito más de libertad. Eso de por sí sería una gran ventaja si es que además de eso la Percepción Unitaria nos da una paz profunda inmediata. Y de esa paz viene lo sagrado, de esa paz viene el amor, la compasión, una lucidez y una coherencia maravillosa.

O sea que la Percepción Unitaria en sí misma, aunque no nos libere por completo de la hipnosis del pensamiento, ayuda, ayuda a terminar con la hipnosis.

En el caso de Jeff Dahmer, la homosexualidad se está viendo que es parte de un racimo genético llamado «racimo obsesivo-compulsivo», que va desde el autismo —genético también— hasta la homosexualidad en el otro extremo, y en el medio está la anorexia nervosa, el desorden obsesivo-compulsivo y el *gambling*, jugar por dinero. Todos esos son fenómenos obsesivo-compulsivos que forman parte de un racimo genético con el cual se nace, y la persona que tiene ese problema viene hipnotizada genéticamente. Viene hipnotizada genéticamente.

Les recomiendo que lean los dos primeros capítulos de *El Nuevo Paradigma en Psicología*, los dos primeros capítulos de *El Nuevo Paradigma en Psicología*, que les van a resultar muy fáciles después de esta clase, y les recomiendo como tarea que lean la «Introducción a la Percepción Unitaria en la Universidad de Guadalajara». Y vamos a hacer preguntas sobre esa tarea. Leer la introducción de Guadalajara, que es una de las muchas introducciones que hay. Y una introducción de Lima que es muy buena.

Bueno, ¿quién me puede decir lo que es la confidencialidad? ¿Jesús?

**Audiencia**: Confidencialidad…

**RFG:** Que antes se llamaba *secreto profesional*.

**Audiencia**: Confidencialidad, pues es el derecho que tiene el paciente con el terapeuta de que lo que se diga en la terapia no va a salir fuera de ese espacio.

**RFG:** ¿Y hay alguna excepción en el adulto y en el menor de dieciocho años?

**Audiencia**: Cuando lo que se está diciendo provoca daño a otras personas.

**RFG:** Puede provocar.

**Audiencia**: Puede provocar daño a otras personas.

**RFG:** O al paciente. En ese caso, el terapeuta le dice al paciente que él está libre de esa confidencialidad, para proteger a la persona o al paciente. En el caso del menor decírselo a los papás, en el caso del adulto decírselo a las autoridades policíacas.

Bueno, en Estados Unidos el que no hace eso, el terapeuta que no hace eso hoy en día, pierde su licencia, no puede trabajar más, porque está la ley de *Tarasoff-Mavroudis*.

Tomemos a Yolanda. ¿Yolanda qué nos puedes decir de la transferencia y la contratransferencia?

**Audiencia**: La transferencia es aquello que al paciente emite el terapeuta.

**RFG:** La transferencia.

**Audiencia:** Sí. Qué siente el paciente por el terapeuta. Las emociones... Contratransferencia es lo que va a sentir el terapeuta por el paciente, dependiendo…, si le atrae o si le cae bien.

**RFG:** Supongamos Yolanda, -es un caso real- que un terapeuta le dice a un colega que se ha enamorado de su paciente. El terapeuta varón se enamoró de su paciente. Dicho sea de paso, fue supervisor mío y lo contó a todos los alumnos. «Me he enamorado de mi paciente locamente». ¿Qué tiene que

hacer ese terapeuta con esa paciente?

**Audiencia**: Dejar de ser el terapeuta.

**RFG:** Claro, pero tiene que hacer otra cosa más: tiene que referirla a otro colega. No abandonarla. Dicho sea de paso, él se casó con esta paciente.

Doctor Oshino, un gran supervisor que yo tuve. Japonés, familia japonesa, manejando un avión de Estados Unidos bombardeando Japón, la tierra de sus mayores, mientras sus padres estaban en un campo de concentración de japoneses en California. Para que ustedes vean lo que pasó ese hombre, que además se enamoró de su paciente, que fue su esposa luego.

¿Quién se acuerda de las leyes del Ámbito C? ¿Javier?

**Audiencia**: Dual.

**RFG:** Dual, lo que significa que el pensamiento, la memoria y el yo son duales, lo que significa, ¿qué? Dame un ejemplo.

**Audiencia**: De entrada, es que esa persona se siente dividida.

**RFG:** Sí. El novio que mañana se casa y le dice a su papá:

—Papá, no quiero casarme. —Y el papá le dice:

—Bueno, no puedes dejar a esa muchacha un día antes, no puedes hacer eso. —Él dice:

—Pero es que no quiero casarme.

—Pero llegaste muy lejos, llegaste al día anterior al matrimonio. —Entonces, ¿hay dualidad allí, también llamada ambivalencia? ¡Claro que la hay!

Y se casó, y al año él está a solas pensando: «Quiero estar con ella y no quiero estar con ella». ¿Ocurre con frecuencia?

**Audiencia**: ¿Estás hablando de mí? (Risas).

**RFG:** Bueno, «quiero estar con ella y no quiero estar con

ella». ¿Es común? Claro que es común, porque el pensamiento es así, por eso es que no tenemos que condenar, justificar ni comparar todo esto, porque son leyes. El pensamiento es dual.

**Audiencia**: «Quiero y no quiero».

**RFG:** «Quiero y no quiero». «Quiero estar con ella y no quiero estar con ella». «Me quiero casar y no me quiero casar». «Quiero estudiar Medicina y no quiero estudiar Medicina. Qué hermosa la arquitectura porque uno es creativo, la medicina no me va a permitir ser tan creativo», etcétera, etcétera, la dualidad. Nos persigue desde el nacimiento hasta la muerte porque es una de las leyes del pensamiento: dualidad.

¿Qué otra ley?

**Audiencia**: Cíclico.

**RFG:** Ciclismo, que se repite el mismo pensamiento. «¿Por qué me habrá dicho así, qué se cree que soy?».Y ahora, dentro de cinco minutos y dentro de diez minutos, se repite, se repite. Y cuando se ven, la pelea física o la ruptura de la pareja, etcétera, etcétera, provocado por la dualidad del pensamiento que no se vio, que es hipnótico porque no lo ves, tienes que estar en Percepción Unitaria para ver todo ese proceso del pensamiento.

Dualidad, repetición cíclica…

**Audiencia**: El mismo ciclismo es la hipnosis.

**RFG:** Claro.

¿Qué otra ley? Que el pensamiento, el yo y la memoria, es 99% inconsciente. O sea que la mayor parte, no sé lo que está pasando en mi memoria, ni en mi yo, ni en mi pensamiento. No sé.

E incoherente, porque si tú haces lo que hacía Freud, de grabarte en la asociación libre, vas a ver que hay una tremenda incoherencia en lo que vas a decir. «¿Qué tiene que ver esto con aquello?».

Entonces las leyes del Ámbito C: dualidad, repetición cíclica, incoherencia, inconsciente.

Eduardo, ¿te acuerdas de cuáles son los instrumentos que salieron de la percepción fragmentaria del pensamiento para investigar el ambiente? Los instrumentos o los medios que utilizó el pensamiento humano.

**Audiencia**: La creación del yo.

**RFG:** Crea al yo, que se siente separado de todo, «yo» y «tú». Crea el yo.

¿Qué otra cosa inventa el pensamiento para ponerse en contacto con el ambiente, que refleja su naturaleza dual? La lente —objeto-imagen—, la balanza y las coordenadas cartesianas, ¿te acuerdas? Son todos productos de la dualidad del pensamiento, que entraron en la ciencia como la conocemos.

**Audiencia**: Acá *[desde Buenos Aires]* se agrega «temporalidad» como ley del Ámbito C.

**RFG:** Como ley del Ámbito C o invento del pensamiento, más bien.

**Audiencia**: Es producto, ¿no?

**RFG:** Claro, el pensamiento inventa al tiempo y al yo. Entonces en el lenguaje tenemos que liberarnos del egocentrismo, la temporalidad y la hipnosis, que son los elementos fundamentales del lenguaje que usamos. Y en el lenguaje del la Psicología Holokinética tenemos que liberarnos de esas tres cosas: egocentrismo, que se enfatiza mucho en la Gestalt, en la Gestalt te obligan a decir «yo», no puedes hablar sin decir «yo». Temporalidad: «Voy a lograr la Percepción Unitaria», no está bien dicho. Y la hipnosis: «Siéntate», «relájate», «piensa positivamente», ¿es hipnótico o no es hipnótico? Cualquier orden es hipnótica. «Pórtate bien», «siéntate más derecho». ¿Les resulta familiar? (Risas) Les resulta familiar. Es lo que han hecho nuestros padres con nosotros. «No camines con las puntas de los pies para adentro»,

me decía mi madre, y así nos hipnotizan.

Ahora bien, «relájate» se usa mucho en psicoterapia. Es hipnótico, es hipnótico. La Percepción Unitaria viene con relajación, pero jamás decimos «relájate», jamás. Jamás la hipnosis, es más bien la des-hipnosis, ¿se acuerdan? Salir de la hipnosis.

¿Y se acuerdan de las cuatro maneras de definir la Percepción Unitaria? Psicológica, epistemológica, neurológica y física. No sé si te acuerdas Lorena de alguna de ellas.

**Audiencia**: Sentir al mismo tiempo el peso del cuerpo, esa sería la…, la holokinética, ¡la psicológica!

**RFG:** La psicológica. Percibir.

**Audiencia**: Percibir todo lo perceptible ya mismo…

**RFG:** ¿Qué le está faltando? Al mismo tiempo. Le está faltando al mismo tiempo. Si no es al mismo tiempo, es secuencial en el tiempo, y deja tener el carácter del tiempo irrelevante. Para que sea en el tiempo irrelevante, tiene que ser al mismo tiempo escuchar, sentir el peso y ver todo el campo visual. Percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, esa es la definición psicológica.

La definición epistemológica, ¿quién se la acuerda?

**Audiencia**: Es la percepción donde el acto de percibir, lo relevante y lo percibido… y el sujeto que percibe… el sujeto se disuelve en el acto de la observación.

**RFG:** Así es. Una perfecta definición epistemológica.

¿Qué otra definición hay? Neurológica, ¿se acuerdan? ¿Te acuerdas, Lénica?

**Audiencia:** Sí, la neurológica, son las tres maneras de funcionar del cerebro: A, B y C. *[El cerebro anterior se da cuenta de la recepción de energía que ocurre en el cerebro posterior —luz, sonido, gravitación, etc. —].*

**RFG:** ¿Y la definición en Física? Karina, desde el punto de vista de la Física. No importa lo chiquita que te hagas, te veo, te veo (risas). Te estoy bromeando.

La definición en Física.

**Audiencia**: Es el contacto [consciente] con la Holokinesis. Percepción Unitaria.

**RFG:** Bueno, muy bien. Y ahí tenemos las cuatro definiciones más comunes de la Percepción Unitaria. Y se puede definir desde cualquier disciplina humana.

Muy bien, entonces, los objetivos. Eduardo, el objetivo de un diplomado *[curso]*, ¿te acuerdas?

**Audiencia**: Pasar del Ámbito C al Ámbito B.

**RFG:** Ese es el objetivo de la psicoterapia, de C a B. Pero ¿cuál es el objetivo de un diplomado *[curso]*, Javier?

**Audiencia**: Aprender el lenguaje claro, conciso, coherente y concreto de la Psicología Holokinética, ese es uno, y leer la obra escrita, empezar a leer la obra escrita.

**RFG:** Facilitar el interés y el estudio de la obra escrita. Sí. Y, ¿el objetivo de la psicoterapia? Segunda vez que te lo pregunto.

**Audiencia**: Es ayudar a que el paciente intente la Percepción Unitaria y a liberarse del conflicto al que haya ido a consulta.

**RFG:** Claro, pasar de C a B.

Y, el examen. Muchas veces nos dicen: «¿Para qué toman examen?». ¿Te acuerdas tú Jesús de para qué tomamos examen?

**Audiencia**: Para saber si la persona puede transmitir bien el mensaje de lo que es la Percepción Unitaria.

**RFG:** Muy bien. ¿Es para saber si está en Percepción Unitaria la persona?

**Audiencia:** No.

**RFG:** ¡No!

Bueno. Volvemos a Eduardo, ¿te acuerdas de los cuatro diagnósticos que no se benefician de la Percepción Unitaria? Diagnósticos del DSM.

**Audiencia**: Retardo mental, esquizofrenia… no recuerdo los otros dos.

**RFG:** Déficit de atención. ¿Javier?

**Audiencia**: La depresión.

**RFG:** Muy bien. ¿Depresión…?

**Audiencia**: Y bipolaridad.

**RFG:** Depresión y bipolaridad, que la bipolaridad es una forma de depresión, que se puede decir depresión unipolar o bipolar. ¿Con qué calificación? Sin…

**Audiencia**: Sin tratamiento médico.

**RFG:** Claro. Con tratamiento y durmiendo bien, puede tomar la Percepción Unitaria.

**Audiencia**: Rubén, una de las aclaraciones que cabe lugar hacerse en esta pregunta es de que no se benefician [el esquizofrénico y el retardado] directamente con la terapia, sino…

**RFG:** No se beneficia (muy bien dice Blanca) directamente el paciente, pero la Percepción Unitaria le va a hacer muy bien a la familia, que se va a sentir en paz, y el paciente se va a sentir mucho mejor con una familia en paz en Percepción Unitaria, que en una familia desesperada, como está la familia del esquizofrénico o del niño con déficit de atención, que lleva al divorcio de la pareja, o el niño retardado, que hay una familia desesperada. La familia en paz va a favorecer también al paciente, de manera indirecta. ¿Eso es lo que quisiste decir?

**Audiencia**: Sí, gracias.

**RFG:** Sí, así es, Blanca. Gracias a ti.

¿Puedes decirnos cuál fue la intención o intenciones para crear el *Manual de Diagnóstico y Estadística*?, ya sea el *I*, *II*, *III*, *IV* y el que viene, *V. [DSM por sus siglas en inglés]*

**Audiencia**: Facilitar el diagnóstico de los trastornos mentales con el objeto de que personas no profesionales pudieran efectuar ese diagnóstico, lo cual permitiría abordar el problema del aumento de esos trastornos dramáticamente gran parte del siglo XX.

**RFG:** ¿Qué tiene el DSM que es realmente una ventaja y que es algo que ha sido un progreso en el diagnóstico, Natzio?

**Audiencia**: Que no sigue ninguna disciplina determinada, que es a…

**RFG:** A-teórico, sin teoría. ¿Y qué más?

**Audiencia**: ¿Puedes repetir la pregunta?

**RFG:** ¿Cuál es la gran ventaja, que no tenían otros diagnósticos y que ahora sí tiene el DSM?

**Audiencia**: Que es a-teórico y que puede diagnosticar un no profesional.

**RFG:** Un no profesional, que puede ser ventaja o desventaja. Pero hay una cosa que es pura ventaja.

**Audiencia**: Que ayuda a ver el estado del paciente en el transcurso de, por ejemplo, un año a acá, puede ver cómo está el paciente.

**RFG:** ¿Y cómo se logra eso que tú acabas de decir?

**Audiencia**: Con el diagnóstico en cinco ejes.

**RFG:** El diagnóstico en cinco ejes, claro. ¿Eso ibas a decir? Es el diagnóstico en cinco ejes. Esa es una de las ventajas más

grandes. [Como ejemplo:]

— Eje I: esquizofrenia.

— Eje II: ningún diagnóstico, porque es personalidad y es retardo.

— Eje III: si no tiene ningún problema físico, ningún diagnóstico. Puede ser diabético o puede ser artrítico, hay que ponerlo.

— Eje IV: tiene estrés, ¿de cuánto? De cinco, porque tiene esquizofrenia.

**Audiencia:** Del uno al cinco.

**RFG:** Claro, y el esquizofrénico, por el diagnóstico en el I, en el Eje I, ya sabemos que es cinco.

— El último [Eje V]: si ha sido hospitalizado en el año anterior, menos de treinta. Si no ha sido hospitalizado, no más de cuarenta. ¿Qué pasa en Estados Unidos si uno le pone más de cuarenta? ¿Se acuerdan?

**Audiencia**: El estado no paga su tratamiento.

**RFG:** El estado no paga beneficios.

Muy bien. Cuando B funciona, C, ¿está inactivo? ¿Qué creen ustedes? No. Está por lo menos funcionando inconscientemente, y está inventando imágenes, que es su función. C está inventando imágenes mientras B funciona. Ahora, si B se da cuenta de alguna de esas imágenes... Hay gente que me dice: «¿Tú sabes Rubén, cuando yo intento la Percepción Unitaria, siento calor en el brazo izquierdo y de pronto luces amarillas que aparecen en lado derecho del espacio». ¿Qué pasó? C está produciendo esas imágenes, de las cuales se da cuenta B. Porque B es pura paz. Cuando funciona B, las imágenes de C son algo en la vida. O sea, si estoy en Percepción Unitaria y veo una luz amarilla flotando aquí, esa luz amarilla es algo. Pero si no estoy en Percepción Unitaria y aparece una luz amarilla aquí, esa es mi vida, ¿se dan cuenta?

Esa ilusión es mi vida. Eso puede ser la filosofía, puede ser la música, puede ser la literatura, puede ser el arte, puede ser la filosofía, la ideología, la creencia, el nacionalismo, etcétera. Eso que ha inventado el pensamiento es todo lo que es mi vida sin Percepción Unitaria. Pero si estoy en Percepción Unitaria y acá aparece una luz amarilla, es una cosa más de todo lo que estoy percibiendo, no me dejo arrastrar por esta luz amarilla, ¿me comprenden?

Quiere decir que cuando no funciona la Percepción Unitaria, las imágenes del pensamiento, la memoria y el yo, son la vida. ¿Qué clase de vida? Vida imaginaria, con todo el pasado personal y colectivo a cuestas. No es la Vida Verdadera, es la vida imaginaria, con todo mi pasado y el pasado de la humanidad. Eso ya lo decía Jung: el inconsciente colectivo y el consciente colectivo.

**Audiencia**: Doctor, hay un comentario. En relación a cuando se mencionaba que la música es hipnótica...

**RFG:** ¿Y tú qué dices?

**Audiencia**: Sí, sí. Lo que quería comentar es cómo [la música] refuerza ese inconsciente colectivo.

**RFG:** Claro, claro. Sí, a mí me pasa. Me pasó cuando tenía catorce años, escuché por primera vez el *Preludio de Tristán e Isolda* de Wagner, y parece que tuve un alud de imágenes del inconsciente colectivo. Una música sumamente fuerte y al mismo tiempo muy emocional. Puede hacer con uno lo que quiera esa música, porque es una música muy bien hecha, sin duda, y te arrastra hipnóticamente. Yo ya empecé con las imágenes del inconsciente colectivo, que yo nunca había tenido, en ese *Preludio de Tristán e Isolda*, que fue la primera vez que yo lloré escuchando música. Me acuerdo que mi madre pasa y me dice:

—¿Qué te está pasando? —Le digo:

—Escucha nada más. —Mi madre se fue enojada, y yo le digo:

—¿Por qué te enojaste?

—¿Tú no sabes que Wagner era un fascista? —(Risas).

**Audiencia:** ¿Sí?

**RFG:** Sí.

**Audiencia:** No solo tristeza, también guerra, como el himno nacional, drogas, vandalismo.

**RFG:** «El sonoro rugir del cañón». Yo no me quiero meter con los himnos de otras naciones (risas). Obviamente, ¿qué son los himnos? Son canciones de guerra. En Argentina: «Oíd, mortales, el grito sagrado: "¡Libertad, libertad, libertad!"». ¿Qué quiere decir? Que vas a tener que agarrar el arma cuando te digamos que tienes que ir a pelear con el chileno, con el uruguayo y el brasileño en pro de la libertad. Es siempre por la libertad, por Dios, por el rey, por el presidente o por el país. Siempre hay una razón para ir a matar a otro, y está en el himno, por supuesto.

Si no creemos en la hipnosis con todos estos ejemplos, no creemos más en la hipnosis.

Entonces, esto es importante: cuando B funciona… aunque esté funcionando la Percepción Unitaria, no creamos que C está calladito, sigue produciendo imágenes, y hay que ver esas imágenes mientras uno escucha todo el sonido. Y esas imágenes en Percepción Unitaria son algo más en la vida, no es toda la vida nuestra, que es lo que pasa cuando no hay Percepción Unitaria, las imágenes esas son nuestra vida porque son la hipnosis y nos arrastran. Nos arrastran a la guerra, a la división, al miedo, a la rabia, a la tristeza, a los celos, todas las cosas que hacen la vida del ser humano dificilísima, dificilísima.

Ahora bien, yo estoy en India…vamos a hacer un ejercicio. Ustedes son yo, ustedes son Rubén, yo voy a India y doy una charla en la India, en que yo me sentí muy importante, porque la gente se arrodillaba frente mí, me tocaba las rodillas, que es una cosa muy hindú esa, la adoración. Los hindúes tienen…El mono es un dios, el elefante es un dios. Todo es dios en la

India.

Entonces se acercaron a mí y se arrodillaban, yo doy la conferencia y uno de ellos me pregunta: «¿Por qué usted no habla de la respiración?», que en la India es muy importante. Todos los gurús enseñan las técnicas de respiración. Dejemos el *pranayama* del yoga, de las distintas técnicas de respiración. Si ustedes hubieran sido Rubén, ¿qué hubieran contestado? Por ejemplo, Javier, ¿qué hubieras contestado? ¿Por qué no habla la Psicología Holokinética de la respiración? ¿Qué hubieras contestado tú?

**Audiencia**: Porque el fundamento de la Psicología Holokinética está en el intento de la Percepción Unitaria, no en algo que está regulado, natural, por el sistema nervioso, como es la respiración…

**RFG:** Pero te pueden decir: «Sí, pero la respiración es parte del sistema nervioso, ¿cómo a usted se le ha perdido eso? ¿Cómo a usted se le ha escapado eso, no decir que hay que sentir la respiración cuando uno intenta la Percepción Unitaria? —lo digo con la cara con que me hablaba el hombre—. Usted tiene que sentir la respiración, ¿por qué se le escapó la respiración? (risas)». En la India te hablan así y mueven la cabeza así *[mueve la cabeza]*. «¿Por qué se le escapó la respiración? ¿Cómo es que al intentar la Percepción Unitaria usted no habla de que hay que intentar la respiración?». O intentar una técnica.

**Audiencia**: Bueno, se me viene a la mente algo que he leído de usted, donde menciona que no puede estar mucho tiempo uno así, dándose cuenta de la respiración, porque incluso…

**Audiencia**: Produce acidosis.

**RFG:** Puede producir un problema médico. Pero ¿dónde hemos puesto el énfasis cuando hablamos de Percepción Unitaria desde el punto de vista de la Física y de la Psicología? ¿Dónde está el énfasis, Jesús?

**Audiencia**: En el cerebro.

**RFG:** Claro, todo esto es una función del cerebro. La función B. El cerebro funciona de tres maneras: A, B y C. Cuando funciona B, Percepción Unitaria, el hindú te dice: «¿Por qué no mete usted la respiración allí?, ¿se le olvidó?». Ustedes, ¿qué hubieran dicho? Parece que no se atreven a decir mucho.

**Audiencia**: ¿Es acaso porque la menciona como técnica la respiración y la Percepción Unitaria no es una técnica.

**RFG:** Uno, muy bien, muy buena respuesta.

**Audiencia**: Que tiene que ver con la energía.

**RFG:** Porque el énfasis tiene que ser en la energía. Percepción de todas las energías al mismo tiempo, eso es la Percepción Unitaria. No percepción de la respiración, que es algo que ocurre automáticamente y producida por un producto del cerebro, del Ámbito C. La respiración es producto del Ámbito C: repetitiva, dieciséis por minuto. Más repetitivo que la respiración, únicamente el pensamiento, el sueño y el hambre.

**Audiencia**: Y el parpadeo.

**RFG:** Y el parpadeo. Sacando la respiración, el parpadeo, el sueño, el hambre. Repetitivo, Ámbito C. No es Ámbito B, por ser tan repetitivo, ahora bien, por más valioso que sea.

El énfasis es en la energía. Percepción de toda la energía al mismo tiempo. ¿Qué energía? Gravitación, nada de inventar. La energía «Chi», la energía «Ka», ¡no! (risas). No, no me inventes energía.

**Audiencia**: Que no se perciben.

**RFG:** Que no se perciben, que son las energías de las cuales hablan en la India sobre todo y que las han traído para acá. La energía Chi, que todavía la están buscando (risas), la energía Ki y la energía Ka. Ahora bien, énfasis en la energía, pero no que la estemos buscando. En la energía de la gravitación, que es la que hace que el plato que te tira la esposa va a caer en tu cabeza. O sea, la energía de que todo va hacia el centro de la

tierra, la energía de la gravitación. La tienes que sentir debajo de tu cola en este momento, ahí está la gravitación. No es una cosa abstracta, no es el Chi, es la energía que se siente en la cola en este momento, y la energía del sonido, que es ese automóvil o lo que esté pasando por ahí, al mismo tiempo que siento el peso y al mismo tiempo la luz, energía electromagnética bendita, que me permite el contacto a la distancia con el campo visual. Esa luz que trae toda la información del universo y que se percibe junto con el peso y con el sonido. Y la paz. El énfasis está en la energía, no en la respiración. ¿Respiración? *Bye bye baby*. ¿Por qué? Porque es del Ámbito C, repetitivo y cíclico. La respiración es una función del Ámbito C, no es del Ámbito B, que es lo que queremos promover y enseñar por el bien de la humanidad unida y pacífica. ¿Se comprende por qué no hablamos de la respiración?

Tampoco decimos: «Voy a lograr la Percepción Unitaria», porque sería caer en el tiempo absoluto de Newton, o «voy a manejar la Percepción Unitaria», como se dice en psicología. ¿Es cierto? ¿Yolanda? ¿Lorena? «Voy a manejar esto», «voy a manejar lo otro».

**Audiencia:** Controlar.

**RFG:** «Voy a controlar». No, no, la Percepción Unitaria no la vas a manejar ni la vas a controlar. *Sorry*, *sorry*. Eso no se controla ni se maneja. Ocurre, ocurre cuando uno hace lo que tiene que hacer: ponerse en contacto con toda la energía al mismo tiempo. Simple como el agua.

Y, «Doctor, cuando yo intento la Percepción Unitaria, no puedo dejar de pensar en mi esposa que me dejó. Me dejó por un hombre que es mucho peor que yo. Yo soy dueño de una fábrica y él es un bicicletero que anda ganándose la vida como pintor. Mi mujer me dejó por ese hombre. No puedo dejar de pensar en eso. Yo intento la Percepción Unitaria, escucho el sonido y me viene el pensamiento de matar a mi mujer porque se fue con ese hombre». ¿Qué le dicen ustedes? «Casi no me deja ese pensamiento de que mi mujer me dejó por ese hombre. No puedo escuchar el sonido a veces siquiera».

Entonces la contestación es esta: Si se trata de percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, en la definición está la respuesta. Cuando tenga dudas, vuelva a la definición, porque ahí está la respuesta. La definición psicológica: percibir todo lo perceptible al mismo tiempo. «Usted está percibiendo el sonido, el peso, la luz —todo el campo visual—, al mismo tiempo, al mismo tiempo». De pronto viene un pensamiento cualquiera: «tengo que comprar bananas», «tengo que matar al bicicletero», lo que sea, lo que sea, el pensamiento que sea. Ese pensamiento, ¿es parte de lo perceptible o no?

Claro, entonces, ¿cómo percibo ese pensamiento? ¡Como parte de lo perceptible!, como si fuera un sonido más, como si fuera un color más, como si fuera… como algo perceptible más. Entonces escucho el sonido, siento el peso, «el bicicletero hijo de la…» (risas). Sonido, peso, sonido, peso, es el sonido y el peso percibidos honestamente, profundamente, con honestidad perceptual, que es la base de toda honestidad. La honestidad perceptual de realmente escuchar, no pensar en escuchar, realmente sentir el peso, no pensar en sentir el peso, y el recuerdo de ese hombre [el bicicletero] al mismo tiempo, ese recuerdo tiene menos energía, desaparece y vuelve la paz. Y esto se va a repetir, porque el pensamiento es repetitivo, el bicicletero va a volver, y entonces es necesario ser constante con el intento de la Percepción Unitaria, muy importante, sobre todo cuando hay problemas de ese estilo, que son en última instancia homicidas y suicidas. Pero cuando el yo está funcionando y se repite, cuidado, porque si se repite un pensamiento, ahí está el núcleo del homicida y el suicida que todos tenemos dentro. Entonces cuidado con los pensamientos que se repiten. Verlo en Percepción Unitaria.

Entonces, ¿se escucha bien en Buenos Aires?

**Audiencia**: Sí, sí, se está escuchando muy bien.

**RFG:** Qué bueno. ¿Tienen algún comentario o pregunta?

**Audiencia**: No, parece que no. Se ha comentado en el break de que es muy bueno el diplomado *[curso]*, que estaba siendo muy buena la clase.

**RFG:** Qué bueno, gracias, gracias. Cualquier comentario para mejorarlo, bienvenido.

Y aquí, ¿tenemos comentarios, preguntas?

**Audiencia**: Se me ocurrió que a quién no enseñar Percepción Unitaria también es a la persona que tiene sida, que por lo general están a punto ya de morir y que no están bien de salud. Pero se benefician los familiares, ¿no?

**RFG:** ¿Qué pasa con la persona que tiene sida? En el sida existe la «demencia del sida», que es pérdida de la memoria, entonces es una persona que está incapacitada para la Percepción Unitaria también, por las mismas razones ya dichas. Entonces hay una pérdida de todas las funciones. ¿Vamos a abandonar a esa persona? No. Les decimos a los familiares: «Ustedes son los que necesitan ayuda. Vengan».

Es como el niño con déficit de atención. La versión del papá: «Este chico me parece que no es hijo mío (risas), porque si fuera hijo mío no podría ser como es. Yo ya estoy por dejar el hogar, todo mi hogar se puede ir a la…», ustedes saben lo que sigue. Y la madre: «Estoy desesperada, no sé qué hacer con el niño, me duele mucho ver a mi esposo que se aleja cada día más. Me parece que vamos a terminar en el divorcio». Ustedes ven al chico y no lo pueden ver al chico, porque el chico es como el Espíritu Santo, está en todos los lugares del consultorio (risas). Está así, se para aquí, se para allá. Entonces, ¿qué hacen ustedes? «Usted señora y usted señor, necesitan la ayuda de la Percepción Unitaria, ustedes dos son los que tienen que venir, y el niño se tiene que tratar con un estimulante. No crea en las *pharmakías* del evangelio en griego, que no quiere decir *farmacia*. Cuidado. No sea anti-médico, no sea anti-psiquiátrico. Trate a ese niño, tenga la compasión de tratar a ese niño como se debe: medicación estimulante hasta los catorce años de edad».

«Y a ustedes dos, mamá y papá, no se les vaya a ocurrir dejar esto así, porque necesitan de la terapia de la Percepción Unitaria, primero para encontrar la paz ustedes, individualmente, y segundo, ver si es posible salvar el

matrimonio, y tercero, si ustedes no vienen a la terapia o caen en cualquiera de las 32 psicoterapias que los van a llevar al entretenimiento y la tortura, nada más, ¿qué va a pasar? Que van a terminar divorciados. Entonces hagan algo por ustedes mismos, por el niño, que los va a ver a ustedes más pacíficos, y descubran la paz, que es estar en la Percepción Unitaria. Vengan, porque la mejor ayuda que ustedes le pueden dar al niño, además de darle la medicina a las siete de la mañana y al mediodía, nada más, desde los seis años hasta los catorce, nada más, ustedes, la paz».

Esos dos padres podrán salvar o no el matrimonio, en muchos casos sí, y le van a dar al chico lo que necesita el chico: paz, paz, que solamente viene con la Percepción Unitaria.

¿Hay alguna pregunta sobre esto? Es un tema muy común, muy desgraciado porque la gente lo interpreta mal, lo interpreta con una actitud anti-psiquiátrica, anti-médica, anti-medicación.

**Audiencia**: Sería el mismo caso entonces para los alcohólicos y drogadictos, ¿no?

**RFG:** Si viene un alcohólico o un drogadicto, estamos todos de acuerdo, decirle:

—¿Usted cuánto tiempo hace que no bebe?

—Ya hace dos días.

—Cuando usted haya pasado tres meses sin beber alcohol y tres meses sin tomar la anfetamina (que es el último paciente que ha venido, que tiene el crack, que es una anfetamina presionada, cristalizada, también se llama *crystal*), cuando pasen tres meses sin crack, o sea sin cristal, sin anfetamina y sin alcohol, vuelva. Si no pasan tres meses, usted se va a estar engañando y nosotros no queremos robarle el dinero a usted. Yo podría decirle: «Venga desde mañana, pero si usted viene mañana, no va a recibir ningún beneficio de nosotros ni de nadie. Usted tiene que venir aquí después de tres meses de completa abstinencia y con el cuerpo limpio, y entonces se va a beneficiar de la Percepción Unitaria».

Esa es la verdad, y nosotros hemos decidido actuar con la verdad, no con el comercio, no con el *profit forever*, provecho, prestigio y poder, no, no, no. Vamos a hacer las cosas bien. Alguna vez se sabrá y nos va a ir mejor que ahora. Eso es lo que yo espero.

Eso es lo que tenemos que decirle a un *dual diagnosis*, a una persona que tenga, alcoholismo por ejemplo, o una adicción cualquiera. No darle terapia inmediatamente, esperar tres meses que esté limpio, ¿por qué? Porque si no todo lo que le digamos va a caer en la adicción, va a ser un motivo más para volver al alcohol o a la droga. «Entonces tres meses de alivio, tres meses de abstinencia y vuelva, porque cualquier cosa que se haga en este momento va a ser robarle el dinero a usted». Se lo decimos, así se lo digo yo: «No quiero robarle su dinero. Venga dentro de tres meses, cuando usted esté limpio».

**Audiencia**: ¿Y con pacientes autistas?

**RFG:** Ahí es diferente. Otro caso donde papá y mamá, (primera terapia, papá y mamá) y darle nociones conductuales [al niño], ahí sí, nociones conductuales, porque la terapia conductual de tipo skinneriano, ¿dónde funciona más? En el niño con retraso y en el niño autista. ¿Dónde más? En ningún lado más, porque en todos los otros casos la Percepción Unitaria supera eso mil veces. Entonces hay dos indicaciones para la terapia conductual: retraso y autismo. A los padres, Percepción Unitaria. ¿Te estoy contestando?

**Audiencia**: Tengo una duda sobre la terapia. De que en realidad, la terapia es un acercamiento a la vivencia de la Percepción Unitaria por el camino del problema personal. O sea, el que se acerca a un taller —quiero exponerlo, a lo mejor me equivoco—, el que se acerca a un taller, se acerca a la vivencia y el que se acerca a la terapia es porque tiene un problema que quiere resolver y por eso acude, a resolver el problema. ¿Ha habido alguien que haya sido paciente de… que haya venido como paciente a una sesión, a sesiones de Terapia Holokinética, que haya continuado en su vida tomando en serio la Percepción Unitaria?

**RFG:** Yo creo que hay unos cuantos, lamentablemente no tantos como nosotros quisiéramos, pero hay unos cuantos, sí, que son los que andan bien, son los que andan bien. La primera paciente se lo ha tomado en serio. Estaba con una depresión psicótica, el marido ya estaba haciendo las valijas, y sigue viniendo. La primera paciente que tuvimos hace tres años. Ya en septiembre 27 se cumplen tres años del CPH Mexicali, y no es porque no hayamos tenido problemas, pero como estamos haciendo las cosas bien, vamos bien.

Esta paciente, sentada ahí, me dice:

—Yo no confío en mi marido, yo no duermo, hace veinte años que no duermo. —¡Veinte años que no duermo!—. Y mi esposo ya me dice que se va, mi esposo sentado aquí. Bueno, y eso es todo. —Le digo:

—Señor —le digo al esposo—, ¿y usted qué me dice?

—Yo ya no digo nada —(Risas).

—Bueno, pero una ayuda suya, cualquier cosa que nos diga va a ser de ayuda, porque a veces el paciente tiene su propia visión. ¿Es cierto que hace veinte años que no duerme?

—Pregúntele a ella doctor, yo no quiero intervenir en esto.

Le digo:

—¿Por qué cree usted señora que su esposo no quiere intervenir?

—Porque es mi enemigo, por eso yo cuando puedo le pego una trompada.

Ella lo estaba castigando a él todo el día.

Bueno, eso fue en 2007. 2010: vienen como dos tortolitos, se van como dos tortolitos.

—¿Usted cómo está durmiendo?

—Como una santa.

Dice el marido:

— con perdón de los santos. —(Risas).

—Yo estoy durmiendo muy bien, doctor, me siento muy bien.

—Pero la recomendación que usted le dio de caminar media hora por día, no la lleva —, dice el marido.

—No, pero eso es porque está en sobrepeso —le digo—, tengamos paciencia, aunque sean cinco minutos camine por día, tiene que caminar por lo menos treinta minutos, pero empiece con cinco minutos —le digo a ella. Pero ella está con mejor ánimo, más energía, se lleva mejor con el marido, duerme después de veinte años sin dormir.

**Audiencia**: Su apariencia física.

**RFG:** Su apariencia física…, parece otra persona. Cuando recién vino, daba realmente lástima verla. Daba lástima verla. Y ahora luce bien, luce como una dama de su edad, está en los sesenta, pero luce como una dama de sesenta años atractiva, que se cuida. En cuanto al tratamiento, no podemos quejarnos cómo nos va, haciendo las cosas como Dios manda, con sinceridad, la Percepción Unitaria y el medicamento adecuado.

**Audiencia**: Rubén, una pregunta, ¿por qué en los casos de depresión no se duerme bien? ¿Por la falta de energía?

**RFG:** Esa es muy buena pregunta. Bueno, existen tres monoaminas: serotonina, dopamina, noradrenalina, que actúan estimulando el cerebro, y estas tres monoaminas estimulan todos los centros. El sueño tiene su centro, que es activado por estas tres monoaminas: serotonina, dopamina, norepinefrina [sinónimo de noradrenalina]. Y el sueño no actúa, no te duermes si no están actuando las tres monoaminas estimulantes de ese centro.

El deprimido nace con un gene que hace que las enzimas o fermentos que destruyen las monoaminas estén muy aumentados. Entonces los fermentos del deprimido genético destruyen las monoaminas, entonces no hay estímulo del

cerebro ni del centro del sueño. Con el antidepresivo, paramos a los fermentos que destruyan las monoaminas. Las monoaminas naturales del organismo actúan donde tienen que actuar: mejor sueño, más energía, más concentración, más calma.

¿Te contesté?

**Audiencia**: Nos contestaste.

**RFG:** Ah, tú también tenías la pregunta.

**Audiencia**: No sé si la pregunta de Natzio se refiera un poco a que un paciente o una persona que tiene el deseo de liberarse de un problema, ¿puede transformarse eso en el deseo de liberarse por completo de la condición humana?

**RFG:** Bueno, yo hablé con eso… Yo hablé de eso con JK.

**Audiencia**: Esa es la pregunta que quise decir.

**RFG:** La pregunta que yo le hice a JK, porque yo estaba tan cansado de todo, porque salí de la Argentina con cien mil desaparecidos. JK decía: «La Percepción Unitaria no la va a tomar en serio nadie que no crea que lo ha perdido todo». Yo venía demolido de Argentina y por suerte lo vi a Krishnamurti enseguida, recomendado por Biascoechea, a quien vi en Puerto Rico, etcétera, que había sido amigo de la infancia de él y le mandó una carta de recomendación, ya Krishnamurti no daba más entrevistas, pero me vio el 23 de marzo de 1975. Lo veo y una de las primeras preguntas fue esta:

—¿Cómo puede uno en vida liberarse de la condición humana?

Dice él:

—Lo más difícil del deseo es liberarse de desear. —Lo más difícil del deseo es liberarse de desear.

—Entonces —le digo—, ya que hablamos del deseo y liberarse de desear, ¿por qué no hablamos del deseo sexual? —Que a mí siempre me tuvo a mal traer, en mi juventud…, y mi vejez

(risas).

Bueno, vamos a hablar del deseo sexual de forma genérica. Le digo: «¿Qué pasa con el deseo sexual?¿Qué tiene que hacer uno con el deseo sexual?», que como toda cosa del Ámbito C, se repite con mayor o menor intensidad, ya sea cotidianamente o lo que sea. Me dice él —lo voy a decir en inglés, porque tiene su poesía en inglés—:

—*Do not express and do not repress*. —Que quiere decir: No lo exprese ni lo reprima. Yo le digo:

—Eso es imposible, ¿cómo se puede hacer una cosa así? O lo expreso o no lo expreso, y lo reprimo o no lo reprimo.

—No — dice—, intente esto: no lo exprese ni lo reprima.

Entonces, bueno, estoy en un hotel de Chile dando un seminario —yo ya estaba casado con Cecilia—, estaba solo en el hotel y aparece el famoso deseo sexual. Venía con intensidad. Entonces me acordé de Krishnamurti. *Do not express, do not repress*, no exprese ni reprima. No exprese. «No exprese» quiere decir que no puedo llamar una prostituta, que no puedo masturbarme, que no puedo expresarlo, «no lo exprese». Ahora, «no lo reprima». Entonces, ¿qué hago? No lo expreso, no lo reprimo. No lo expreso, muy bien.

Ahora, ¿cómo hago para no reprimirlo? Percepción Unitaria: sonido, peso, campo visual y veo el deseo, veo el deseo, veo el deseo. Intenso.

Sonido. Se me olvidó el sonido, otra vez: sonido, peso, estaban los perros en Santiago ladrando: «*Guau, guau, guau*», y yo estaba viendo el deseo. Sonido, peso, campo visual, deseo, «*guau, guau, guau*—los perros de Santiago—, *guau, guau*».

Eso fue todo lo que recuerdo. Me quedé dormido y a la mañana siguiente me parecía que si yo pegaba un salto, salía volando por la ventana del hotel (risas). O sea que tenía una energía tan grande. Hoy mismo a veces Cecilia me dice que me ve con energía, y es verdad, hay una energía que es muy grande, y uno dice: ¿de dónde viene esta energía? Viene de ver el deseo, no

solamente el deseo sexual, qué se yo, el deseo de bajar a hablar con la Perlita, mi perrita favorita —tengo cinco perritos—. Quiero bajar a hablar con la Perlita. «No, no lo voy a expresar y no lo voy a reprimir. Me quedo quieto». No hablo con la perrita. Cada deseo verlo así, sin expresarlo y sin reprimirlo. Entonces, ¿qué pasa con el cuerpo de uno? Quietud. ¿Te das cuenta? Hay una quietud increíble del cuerpo.

Yo nunca pensé que podía llegar a estar tan quieto como estoy ahora en el último año. Una quietud que… espero que esto no lo vea nunca mi cardiólogo, porque él me dice: «Usted tiene que caminar una hora por día», y yo estoy quieto por completo, viendo, viendo, viendo y, ¿qué pasa? Me voy a acostar y me despierto con una energía a las cinco de la mañana, abordo los e-mails, a las ocho de la mañana terminé una parte, viene en varias partes el trabajo que yo hago en la computadora, porque también estoy en traducción, corrección del DPI *[actual CIPH]*, etcétera. Siento una tremenda energía, una energía que parece que uno sintiera que va a volar sin mover los brazos. Eso es el éxtasis de la Percepción Unitaria, es el éxtasis de la energía, que yo no lo cambio por nada. Y pienso, lo que diría [el cardiólogo] es: «Si usted sigue así—a veces me dice "Papá Noel"—, si usted sigue así Papá Noel, va a terminar muerto, porque usted no está haciendo el mínimo ejercicio». Yo lo que le contesto es: «Yo quiero esta quietud, amo esta quietud, esta quietud de la Percepción Unitaria, que es pura Percepción Unitaria, pura energía, es el éxtasis de la existencia, no lo cambio por nada, no lo cambio por nada».

Yo por eso los invito a que de vez en cuando intenten. El que está casado, bueno, dele la expresión al sexo. El que no está casado, que intente no expresar ni reprimir mientras escucha todo el sonido. No expresar el deseo sexual y no reprimirlo, o sea verlo en Percepción Unitaria, mientras escucha el sonido uno, ver el deseo. Vean ustedes lo que pasa, vean ustedes lo que pasa.

Cuando Krishnamurti me dice…

—¿Para qué la Percepción Unitaria? —le digo yo—, ¿para qué tengo que escuchar?

—Hágalo y vea lo que pasa. —Y ustedes van a ver lo que pasa igual que yo. Es decir, es algo intransferible por su belleza, por su energía, la tremenda paz, una quietud donde no se mueve nada del cuerpo, únicamente que haya viento y se mueve el cabello, pero no se mueve nada del cuerpo.

Esa paz, ese éxtasis, ese contento por nada, esa es la esencia de la Vida Verdadera, la esencia de la vida bella. Por eso yo no quiero hablar de otra cosa más que esto, porque creo que es lo más importante de la vida.

Con respecto al deseo, no expresar y no reprimir mientras actúa la Percepción Unitaria. Muy importante, muy importante. Por lo menos como alternativa a la expresión, de vez en cuando no expresar y no reprimir, vean lo que pasa. Es tremendo.

No sé si está relacionado con lo que tú querías decir del deseo. Todo esto empezó cuando tu hablaste del deseo.

**Audiencia**: ¿Y deja de aparecer el deseo?

**RFG:** No, lamentablemente no, pero si uno lo ve siempre así, la energía aumenta enormemente. Entonces la energía te puede quitar el sueño, te puede quitar el sueño, es una energía tremenda, tremenda.

**Audiencia**: Respecto al otro punto que se ha hablado antes, que decía [que] B es pura paz. Entonces cuesta comprender que la mente humana puede abarcar la paz cuando hay tristeza, rabia o deseo a la vez. Esto es algo que es difícil de comprender.

**RFG:** Pero yo dije: una píldora difícil de tragar. Pero es así, es por ejemplo lo que me pasó a mí con la tristeza, que salgo de la Argentina con siete amigos desaparecidos de los cien mil desaparecidos que hubo. Yo salí demolido emocionalmente y fui viendo. Krishnamurti me dice: «No se le ocurra escapar», cuando yo le cuento que me está matando la tristeza. Yo le dije:

—Mi nombre no es Rubén Ernesto Feldman González, mi nombre es «Rabia». Le dije.

—Ah —me dice—, por fin alguien que no viene con una

máscara de santo. Bueno, su sinceridad lo va a salvar. — También le digo:

—Soy tristeza. Soy rabia y soy tristeza.

—Entonces —me dice—, no se les vaya a ocurrir escapar. — La primera cosa que me dijo. Digo:

—¿De qué? ¿Escapar de qué?

—De esa rabia y de esa tristeza, porque no se crea que están separadas la tristeza y la rabia. No se crea que la tristeza es diferente a la rabia. La rabia y la tristeza es la misma cosa con distinto nombre, visto desde un ángulo diferente, pero es la misma cosa. Y no se le ocurra escapar, o sea: ir al cine, vino, cerveza, el sexo. No se te ocurra escapar de esa rabia y de esa tristeza.

Y esa noche que me liberé… Iba caminando por Hanford, California. Eran caminatas que yo hacía de dos horas. Ahora no estoy caminando nada, pero yo caminaba habitualmente dos horas cada noche. Iba caminando y de pronto escuché los grillos de la calle. Era verano y los grillos: «Cri, cri, cri», todos esos grillos. Me di cuenta de lo que era la Percepción Unitaria profunda, y hasta ahora no ha vuelto a aparecer la tristeza que me estaba matando. Yo pensé que me iba a matar de un infarto la tristeza que yo traje de la Argentina. Ese día desapareció, 21 de junio del ‘78. Desapareció.

Hay que tomar esto en serio, porque cuando Krishnamurti dice: «Hágalo y vea lo que pasa», no te dice lo que… a mí no me dijo lo que pasa, porque si me decía lo que pasaba, yo me iba a enojar con él y me iba a ir. Lo hubiera considerado un charlatán.

Por eso lo que yo les estoy diciendo es poco comparado con lo que pasa. Lo que les estoy diciendo es poco de lo que pasa. Tómenlo en serio, tómenlo en serio, porque se puede ver en el deseo, se puede ver en la tristeza, se puede ver en la rabia, pero sobre todo en la tristeza y en el deseo, verlos en Percepción Unitaria, verlo, verlo, verlo. Muy importante. Porque claro,

aumenta la energía, aumenta la energía, usted puede hacer más cosas. Sí, el año pasado escribí cuatro libros, además de llevar el DPI *[actual CIPH]*, además de traducir veintitrés libros al inglés, y tengo que revisarlos, etc. Se pueden hacer muchas, muchas cosas con esa energía.

Y también se puede no hacer nada, que es algo que estoy aprendiendo, que es quedarse completamente quieto, gozando de la energía y del gozo por nada, de una vida que no tiene nada de imaginario, no hay ninguna imaginación, ningún unicornio azul, ningún unicornio azul, ningún producto de una canción, nada. Es la belleza de la Vida Verdadera no imaginaria. Su quietud, su paz, su amor, eso es lo que lo mantiene a uno con energía.

Tómenlo en serio, realmente esto es muy importante, lo que estamos diciendo. No es un cuento tibetano.

¿Alguna pregunta o comentario?

**Audiencia**: Yo. Él hablaba… sí, la pregunta que hizo…

**RFG:** Sí.

**Audiencia:** …sobre el deseo. ¿Te referías al deseo de buscar la Percepción Unitaria para mejorar algún trastorno, algún malestar?

**Audiencia:** Sí, por ejemplo, «se murió mi abuelo». Me siento muy triste y quiero que alguien me ayude a superar esa tristeza de que se murió mi abuelo. Entonces, nos preguntábamos antes si ese deseo de resolver un problema puede transformarse en el deseo de liberarse…

**Audiencia**: Pero sigue habiendo deseo en ese caso.

**RFG:** Claro, lo que decíamos: el drama de terminar con el deseo de desear.

**Audiencia**: Sí, porque el deseo siempre es egocéntrico, siempre es egocéntrico y es en el tiempo, en el tiempo absoluto.

**Audiencia**: La cuestión nació de que evidentemente si alguien se acerca a un taller o a este diplomado *[curso]*, es con la intención de comprender y tomarlo en serio. La cuestión está en que el que se acerca a la terapia, aunque sus beneficios sean obvios, como has explicado extraordinariamente en el caso de la pareja que se sentó aquí, ¿pueden esas personas a la vez comprender que no solamente se les está dando una terapia, sino que esta enseñanza va mucho más allá y que puede transformar completamente su vida. Esta es la pregunta: alguien que se acerca a la terapia, ¿puede transformar su vida de la misma manera que alguien que se acerca a un diplomado *[curso]*?

**RFG:** Claro, porque acá no los engañamos. Yo les digo: «Vea, yo le voy a dar a usted la llave de Pedro», eso lo aprendí en Argentina de un amigo que hizo un taller en Córdoba, Argentina conmigo. Papá pintor, un buen pintor cordobés, argentino, y su hijo. Su hijo me dice: «Vamos a tomarnos un café». Me dice: «Rubén, yo creo que lo que tú dijiste —lo que *vos* dijiste— en el taller, es la llave de Pedro». Le digo yo: «¿Qué? ¿Qué es eso de la llave de Pedro?». Me dice: «Sí, la llave de Pedro, es la puerta para abrir el Paraíso». Le digo: «Yo te lo robo, te lo robo (risas), lo voy a decir por donde vaya».

**Audiencia:** ¿Puedes subirte un poco el micrófono más arriba?

(Pausa para resolver asuntos técnicos).

**RFG:** Yo le digo a la gente: «Lo que va a tener usted es la llave de Pedro». Es la puerta al Paraíso en vida, en vida.

Conocí a un sacerdote católico muy bello, Raffaele Angelisanti, y él me decía, hablábamos en italiano y me decía: «Tú estás hablando de la conciencia adámica». Yo digo: «¿Qué es eso?». «La conciencia adámica es la mente de Adán que conoció el Paraíso, no es como la conciencia krística, que es la conciencia del Paraíso, ni es la conciencia humana, que se olvidó del Paraíso. Tú estás hablando, Rubén, de la conciencia adámica, o sea de recobrar la conciencia del Paraíso, la paz, el contento por nada». Eso me lo dice el segundo del papa en Jerusalén, Raffaele Angelisanti, que dijo que mis libros estaban escritos

por el Espíritu Santo, dicho sea de paso, la verdad sea dicha. Y dice: «Estos libros no son tuyos, no te creas». Como los italianos, que hacen broma para romper el «yo». «¿Tú me dices que estos libros son tuyos? No, no son tuyos, son del Espíritu Santo, tú no tienes nada que ver». Después de decirme eso tan alentador (risas), me dice: «Tú estás hablando de la conciencia adámica». Cuando me explica la conciencia adámica… en la Biblia hay tres conciencias, la krística, la adámica y la humana:

— Krística, conoce el Paraíso.

— Adámica, recuerda el Paraíso porque ya lo echaron.

— Humana, se olvidó del Paraíso. No tiene ninguna idea de lo que es.

La conciencia krística se puede relacionar al Ámbito A, la adámica al Ámbito B y la humana al Ámbito C. Yo creo que se replica bien esa concepción que tenía Angelisanti, que era sacerdote católico franciscano, jefe de esa orden que está cuidando… él era el custodio del Santo Sepulcro, jefe de la orden franciscana que cuida la tumba de Jesús en Jerusalén, segundo al papa era él. Yo lo conocí en Venezuela y él me dice: «Estás hablando de la conciencia adámica». Angiolini en Córdoba me dice: «Tú estás hablando de la llave de Pedro —fíjate *vos* las comparaciones que hace la gente—, les estás dando la llave para que abran la puerta del Paraíso». Claro, la conciencia adámica, recordar el Paraíso. Esa es la Percepción Unitaria.

Y es decir poco, porque al decir esto estamos hablando de metáforas, no estamos hablando del hecho. El hecho en sí es paz, es gozo por nada, es comunión, es poder decirle a la esposa: «Siento que tienes dolor en el hombro», por ejemplo, y que ella me lo confirme. Cosas así, la comunión que se establece, que tú puedas decir a una persona: «Siento que tú estás así», y te diga: «Sí, estoy así». Se da una comunión y una paz… paz, comunión, la alegría por nada.

Porque uno está… Yo ya tengo casi setenta años, y yo le digo a Cecilia: «Ya estoy en la recta final, de acá voy derechito a la

muerte—le digo—, pero el contento por nada y la energía no desaparecen. La comunión no desaparece». Es gracias a la Percepción Unitaria. ¿Tengo algún miedo de morir? Ninguno. ¿Por qué? Yo creo que porque está uno viviendo la Vida Verdadera, no imaginaria. Es decir, uno está completamente aquí gozando de la vida, en paz, en toda la comunión posible. A veces yo siento que si no hay comunión es porque a uno no le permiten la comunión. El que está entendiendo esto y lo vive se va a encontrar con que cuando se quiere acercar, le ponen una muralla, eso también es verdad. Porque cuando uno se acerca, qué se yo, esto me lo dijo una muchacha en Argentina: «Usted es cáustico. Usted quema». *Cáustico* quiere decir *que quema*, *holocausto* quiere decir *quemar por completo*.

—Usted es cáustico.

—¿Por qué?

—Y… las cosas que dice, qué sé yo, que no hay que tener hijos.

—No, yo no digo que no hay que tener hijos, yo digo que el mundo no es apto para niños.

—Bueno, ¡eso es cáustico!

—Bueno, pero es la verdad como yo la veo. ¿Qué otra cosa es cáustica?

—Qué sé yo… El otro día me dijo usted que yo no quiero ver. —Ella me dijo—: Usted me dijo Rubén, la vez pasada, que yo no quiero ver. —Le digo:

—Y lo vuelvo a repetir, tú no quieres ver. Cuando quieras ver, yo voy a dejar de ser cáustico, porque lo que te digo son hechos. Esto es una hoja blanca que tiene unas letras negras. Si eso es cáustico es porque hay un problema en ti. Esto es una hoja blanca, una hoja blanca, y si te enojas por eso es porque no quieres ver. Mira a ver si es una hoja blanca o no. Lo único que te pido es que mires.

(Pausa breve).

**Audiencia:** Yo creo que esa es precisamente la dificultad de la mayoría de las personas.

**RFG:** Claro, no quieren ver.

Claro, si yo le digo: «No quieres ver», se lo toma ofensivamente. Yo estaba diciendo lo que yo estaba viendo. Ella estaba discutiendo una cosa obvia, no me acuerdo qué era, una cosa muy obvia, como que el mundo no es apto para niños, que par a mí es obvio. Alguien podrá diferir, pero para mí es muy obvio. De que hay una guerra permanente que es un negocio «maravilloso», es obvio para mí. Que hay una miseria creciente es obvio para mí, y que eso está producido por un planeamiento humano de unos pocos privilegiados, es obvio para mí. Y el que no lo quiera ver, que no lo vea.

¿Cuál es la solución? Una sola, que es obvia para mí, pero no para todo el mundo porque hasta se enojan cuando lo digo. Hay una sola solución que es la Percepción Unitaria. Me dice un amigo muy querido: «Bueno, ¿y el socialismo?». Digo yo: «Con la Percepción Unitaria solamente es suficiente, porque tú ya has visto lo que ha pasado con el socialismo soviético, que lo compraron por cinco dólares, y con el socialismo aquí, con el socialismo acá, no anda porque no hay Percepción Unitaria, porque siguen con la misma mentalidad del prestigio, provecho y poder personal o nacional, que es lo mismo». Entonces no puede haber ningún progreso de la humanidad si seguimos atados a esas ideas partidarias, divisorias. No. O nos salvamos todos o no se salva ninguno.

**Audiencia**: Otra idea difícil de comprender es la honestidad perceptual, porque normalmente *perceptual* es un término asociado a una actividad puramente física y que nunca puede llevar a trascender o a transformar la condición humana. Entonces, el hablar de honestidad perceptual como la base de la honestidad es difícil de comprender. ¿Podrías explicarlo un poquito más?

**RFG:** Sí, es como el cuento, no sé si lo conté, de la secretaria que me dice:

—Doctor, lo vi en Costco.

—¿Ah, sí?

—Sí, sí.

—¿Qué, cuando estaba comiendo la pizza?

—No, no, lo vi en el pasillo.

—¿Sí? ¿Por qué no me saludó?

—No, no quise molestarlo.

—Qué bueno.

—Pero una cosa no me gustó.

—¿Qué?

—La manera en que usted mira a las chicas. —(Risas)—. Como si usted se las quisiera comer. —(Más risas). Le digo:

—Un momentito. Yo no miro a las chicas como si me las quisiera comer… ¡Yo me las quiero comer! —Yo me las quiero comer. Y bueno, entonces, yo creo que cuando uno llega a ese nivel de honestidad es hermoso. Es muy gracioso.

**Audiencia**: ¿Y qué pasó con ella? (Risas).

**RFG:** Ella se rió y terminó por no enojarse, le hizo gracia. Pero lo que te quiero decir es que esa es una forma de honestidad que es graciosa porque…

**Audiencia**: La verdad nos hace libres.

**RFG:** La verdad nos hace libre y trae la gracia.

Pero también hay una honestidad que es mayor que esa. Yo creo que esa honestidad llega después de la honestidad perceptual. Primero la perceptual y después esta honestidad a la cual me refería antes: «Yo me la quiero comer», no como si me la quisiera comer. Entonces estás hablando honestamente.

Ahora, ¿cómo se llega a esa honestidad? Con honestidad perceptual. O sea, esto es un papel, no es un unicornio, ¿me entiendes lo que te quiero decir? Si vos me querés decir que esto es un unicornio: no, es un papel.

Lo mismo con todos los cuentos del yo, cómo el yo tiene que ser manejado, controlado propiciado, apoyado, etcétera, etcétera, son todas palabras de las 32 psicologías anteriores. Es lo mismo que decir que hay que apoyar, propiciar al unicornio. ¿Me entiendes? Lo mismo, no hay honestidad perceptual. Si tú me dices: «Yo respiro», te tengo que decir: «El organismo respira, tú eres un espectador a lo sumo. No me digas que tú respiras». Es una forma de hablar. No me digas que tú creces, «Yo crezco», no, no. Seamos sensatos y tengamos la honestidad perceptual de darnos cuenta de que no es el yo el que crece, es el organismo con suerte que crece, y tú te das cuenta si tienes suerte.

Ahora bien, de la misma manera, esa honestidad perceptual me parece a mí que puede llevarte a la honestidad. Pero empieza por la honestidad perceptual. Es decir, el yo es un producto del pensamiento, el yo no piensa, el yo no piensa, hay pensamiento y entre las cosas que produce el pensamiento está el yo, pero no es que el yo piense. Cuando digo: «Yo pienso» tengo que darme cuenta de que estoy hablando un lenguaje egocéntrico, hipnótico, temporal, que no es adecuado, pero que claro, tenemos que usarlo porque no hay otro, pero por lo menos que me dé cuenta de que estoy diciendo una tontería cuando la digo. «Yo crezco», «yo busco el crecimiento personal», «hay que pensar positivamente». Yo le digo: «Bueno, yo te voy a dar el pensamiento positivo mejor que hay: "todo está bien"». «Todo está bien. No hay nada, nada, nada que no esté bien: Bush, Iraq, Afganistán, la miseria, la crisis, todo está bien». Si tú me sigues diciendo que «el pensamiento positivo…», entonces ya no se puede hablar contigo. Sigues sin honestidad perceptual, de que no estás viendo lo que está pasando, entonces puedes decir que todo está bien, y el pensamiento positivo y todo el cuento tibetano que sigue después. Pero no me vengas a mí con cuentos tibetanos, conmigo los cuentos tibetanos no tienen suerte. Yo me atengo a la honestidad

perceptual, lo que veo, lo que veo. Lo que veo es que la única salida que tiene la humanidad es la Percepción Unitaria.

No sé si quieren hacer un comentario desde Argentina.

(Pausa).

**Audiencia:** No.

Bueno, si ustedes quieren hacer un comentario antes de dejar la clase.

¿Está claro lo que estamos diciendo? Sí, claro, conciso, concreto.

**Audiencia**: Eso que habías dicho del racimo genético con el cual se nace, que nombraste cinco cosas, ¿nos lo podés explicar un poco mejor? Lo del autismo, la homosexualidad...

**RFG:** Es un concepto que ya lleva por lo menos un lustro, de que todo el racimo obsesivo-compulsivo tiene el mismo origen genético, y que ese racimo va desde el autismo, digamos a la izquierda, hasta la homosexualidad a la derecha, y en ese campo que hay entre las dos manos, puede estar la obsesión misma, la compulsión misma, la enfermedad mal llamada «anorexia nervosa», y también el *gambling*, que es el juego por azar compulsivo. Todos esos elementos constituyen ahora, muy inteligentemente, incluso para el tratamiento… Parece que la Fluvoxamina es un buen tratamiento, no en el caso del autismo, porque parece que la GH está haciendo mucho efecto con el autismo, pero todos estos elementos son elementos de un racimo obsesivo-compulsivo que tienen un origen similar o igual desde el punto de vista genético. No sé si te estoy contestando.

**Audiencia**: Sí, era para saberlo.

**RFG:** Eso ya…, hace ya más o menos cinco años que se viene hablando del racimo obsesivo-compulsivo como una unidad, una unidad que posiblemente se vea en el DSM V, y que pueda tener un tratamiento común, sacando, insisto, el autismo, pero podría tener un tratamiento común, por lo que

trae esperanza, por ejemplo las adicciones formarían parte de todo este racimo, y traería esperanza para el cuadro de la anorexia nervosa, por ejemplo. *Anorexia* en griego quiere decir *falta de apetito*, cosa que nunca existe en esa enfermedad, por eso es un *misnomer*, es una mala palabra. Pero quiere decir que habría un tratamiento común o similar para la anorexia nervosa, la homosexualidad, la obsesión, la compulsión, el *gambling* que es el juego por azar, adicción al juego. Las adicciones a las drogas y el alcoholismo mismo podrían entrar dentro de este racimo que se llama obsesivo-compulsivo.

**Audiencia**: Y la cura, dijiste que sería la droga recomendada.

**RFG:** Una medicina útil.

**Audiencia**: No es una cura, sino un tratamiento.

**RFG:** Sí. El tratamiento con Fluvoxamina ayuda en el caso de obsesiones y compulsiones, pero no he visto mejoría por ejemplo en casos de homosexualidad o en algunos casos severos de anorexia nervosa. La Fluvoxamina no ha actuado. Quizá no sea la Fluvoxamina, pero quizá surgiera un producto que encontrara el factor común de estos elementos y pudiera haber un tratamiento también común. Es una teoría, pero lo interesante es que todas estas enfermedades que acabo de nombrar tienen algo en común: que se parecen a la obsesión y a la compulsión.

**Audiencia**: Sí, bien, gracias.

**RFG:** Hay que poner también la salvedad de que ya ha desaparecido del Manual de Diagnóstico la homosexualidad, porque hubo un movimiento político para sacar la homosexualidad como enfermedad, entonces ya no sé si se puede usar la palabra homosexualidad dentro de este racimo, pero de que tiene elementos obsesivos y compulsivos, eso nadie lo puede discutir, ¿no?

No sé si quieren que terminemos. Si no hay comentarios o preguntas, terminamos.

La tarea: leer la «Introducción de la Percepción Unitaria en la

Universidad de Guadalajara». Vamos a hacer preguntas sobre eso para empezar.

**Audiencia**: Y los dos primeros capítulos de *El Nuevo Paradigma en Psicología*.

**RFG:** Y yo les recomiendo también que lean los dos primeros capítulos de *El Nuevo Paradigma en Psicología*.

Bueno, en Buenos Aires, gracias por acompañarnos. Mucha suerte.

**Audiencia**: Sí, muchas gracias, está toda la gente aquí muy contenta de cómo va el diplomado *[curso]*, la verdad que sí, muy lindo y contentos de que haya habido buena recepción.

**RFG:** Hasta luego, hasta el próximo domingo.

**Audiencia:** Chao, gracias, un abrazo. *[Desde Buenos Aires]*.

# TEMAS - CLASE 2


- INTRODUCCIÓN CLASE 2 Y REPASO (84)
- LA METADEPRESIÓN (89)
- COMENTARIOS SOBRE METADEPRESIÓN (94)
- ESTAR ATENTOS A LOS ESCONDITES (99)
- HABLEMOS DEL TRATAMIENTO (101)
- PREGUNTAS DE DIAGNÓSTICO PSIQUIÁTRICO (102)
- PALABRAS QUE NO SE DEBEN USAR EN DIAGNÓSTICO (112)
- LA VERDAD NOS HACE LIBRES (122)
- EL MIEDO A LA MUERTE (125)
- DIFERENCIA ENTRE B Y A (126)
- EL ESTRÉS (86) (127)
- MEDICINA PSICOSOMÁTICA (129)
- LA PUERTA ESTRECHA (136)
- PREGUNTAS DE LOS ALUMNOS (140)
- REVISIÓN: EL PROCESO META (132) (142)
- DIFERENCIA ENTRE MENTE HUMANA Y MENTE A SECAS (144)
- DIFERENCIA ENTRE DEPRESIÓN Y METADEPRESIÓN (148)
- OTRAS PALABRAS QUE DESAPARECEN DEL DSM (151)
- ROBERT STOLLER Y LAS PARAFILIAS (114) ( 151)
- DIFERENCIAR ENTRE C Y B (153)
- HABLANDO SOBRE JK Y LA PALABRA MEDITACIÓN (155)
- EL SÍNDROME METABÓLICO (86) (157)

# CLASE 2

## Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética, Mexicali, Baja California, 1 de agosto de 2010.

---

**RFG:** Buenos días. Estamos en la segunda clase del Diplomado *[Curso]* Presencial, el 1° de agosto de 2010, y siempre recordando que estamos en una humanidad muy dividida y que estamos aportando la solución, que es la Percepción Unitaria. Y si continúan los factores que hacen que la humanidad esté tan dividida, la guerra permanente, la miseria creciente, todavía podemos tomar la Percepción Unitaria individualmente y hacer que nuestra vida deje de ser imaginaria y comience a ser la vida verdadera. La vida de la Percepción Unitaria es la vida verdadera no-imaginaria.

La tarea fue leer la Introducción en la Universidad de Guadalajara, y creo yo que es una buena introducción.

Eduardo, empezamos contigo. Escuchar, ¿es importante en la introducción a este tema de la Percepción Unitaria?

**Audiencia:** Me parece que no es más relevante que cualquier otro sentido.

**RFG:** Claro, no es más relevante que cualquier otro sentido, contesta Eduardo.

Y, ¿es necesario el esfuerzo en la Percepción Unitaria?

**Audiencia:** No, no lo es.

**RFG:** No es necesario.

Y, ¿qué sucede si hay una expectativa de que con la Percepción Unitaria voy a dejar de hacer esto, o voy a lograr Aquello?

¿Qué sucede con una expectativa en el intento de la Percepción Unitaria? ¿Es una ayuda la expectativa?

**Audiencia:** No, no es ayuda.

**RFG:** No es ayuda, es una interferencia.

**Audiencia:** Contraproducente.

**RFG:** Sí.

Lorena, ¿tuvo tiempo de leer la Introducción?

**Audiencia:** Leí los dos capítulos *[de El Nuevo Paradigma en Psicología]*, y la Introducción.

**RFG:** Qué bueno, qué bueno, que bueno. En la Introducción hacemos alusión al estrés, de dos maneras. ¿Qué pasa en una persona estresada que intenta la Percepción Unitaria? ¿Se acuerda?

**Audiencia:** Empieza a sentir como malestares… que son psicosomáticos.

**RFG:** Claro. Cuidado con esa palabra en Psicología Holokinética. Ya vamos a ver por qué. Vamos a dar una clase sobre eso.

Hay taquicardia, puede haber dolor de cabeza.

**Audiencia:** Mareos.

**RFG:** En fin. ¿Por qué? ¿Porque la Percepción Unitaria produce dolor de cabeza o produce taquicardia? ¡No! Es porque la persona está estresada. No duerme bien, trabaja demasiado, y al intentar la Percepción Unitaria se denuncia el estrés.

Yolanda, ¿se acuerda usted cuáles son las complicaciones del estrés?, que no se cuida uno con dormir más, descansar más, trabajar menos. ¿Qué le pasa a una persona que continúa en el estrés obcecadamente? ¿Cuáles son las complicaciones del estrés?

**Audiencia:** Se presentan problemas cardiovasculares y hasta llegar al síndrome metabólico, ¿no?

**RFG:** Así es. ¿Se acuerda cuál es la primera complicación? ¿Blanca?

**Audiencia:** Gastritis.

**RFG:** ¡Gastritis! ¡La primera de todas!

**Audiencia:** Luego hipertensión arterial, diabetes.

**RFG:** Hipertensión, síndrome metabólico que puede conducir a la diabetes, caída de la inmunidad. Y en última instancia ideas suicidas y homicidas, además de la artritis. Bueno, ¿qué decimos en la introducción sobre el silencio en la vida cotidiana, tomarse momentos de silencio en la vida diaria?

**Audiencia:** Pues que debe haber silencios en la vida cotidiana.

**RFG:** Buscar el silencio. Momentos, lugares y momentos de silencio.

**Audiencia:** Como Krishnamurti decía, que había que hacer un cuarto donde solo hubiese silencio.

**RFG:** Sí, nos recuerda que JK dijo (lo dijo en Brockwood) que había que construir la escuela de Brockwood con un lugar para el silencio. Y existe tal lugar, que es un hermoso lugar. Nada más que para estar en silencio, y no se puede entrar a ese lugar sin estar en silencio, y mientras uno está en ese lugar, hay que estar en silencio.

Bueno, el silencio es muy importante para la Percepción Unitaria.

Muy bien... Chuy, ¿alguna pregunta? ¿Has tenido tiempo de leer la introducción?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** ¿Alguna pregunta sobre esa Introducción?

**Audiencia:** Mmmm…, no.

**RFG:** ¿Ninguna? ¿Alguno de ustedes tiene alguna pregunta sobre la Introducción?

Bueno, entonces, hay que hacer algunas aclaraciones, que me han hecho unas preguntas hoy. *Evaluación inicial del paciente* significa lo mismo que *historia clínica*, lo mismo que lo que se llama el *expediente del paciente*, lo mismo que se llama el *archivo del paciente*. La evaluación inicial es el comienzo del expediente del paciente, del archivo del paciente, y es la historia clínica del paciente también, el comienzo de la historia clínica. Son todas palabras relacionadas. ¡No se compliquen!

Evaluación inicial, historia clínica, expediente, archivo, son todas palabras referidas al paciente que significan más o menos lo mismo.

Yolanda, ¿se acuerda usted por qué decimos que el pensamiento es hipnosis? ¿En base a qué decimos que el pensamiento es hipnosis?

**Audiencia:** Al condicionamiento que ya traemos, ¿no?

**RFG:** Claro. Y, ¿hay alguna experiencia, algún experimento que demuestre esto?

**Audiencia:** Sí, a cada rato se hace con los comerciales de la televisión (ríe).

**RFG:** Sí.

¿Karina?

**Audiencia:** Con la experiencia de Bernheim.

**RFG:** La experiencia de Bernheim lo demuestra. Bernheim, amigo de Freud, demuestra que el pensamiento es hipnosis con la experiencia que lleva su nombre, Bernheim.

Eduardo, ¿por qué decimos que no es importante la respiración o pensar en la respiración o hacer cualquier técnica de respiración durante la Percepción Unitaria?

¿Por qué insistimos en eso?, ¿te acuerdas?

**Audiencia:** *[No responde]*.

**RFG:** ¿Karina?

**Audiencia:** Porque debe haber más énfasis en la energía**.** Decía en la anterior clase que más énfasis en la energía.

**RFG:** ¡Más énfasis en la energía!

**Audiencia:** Ahá, y la respiración es realmente innata, y aparte tiene las leyes del condicionamiento, las leyes de C, del Ámbito mental C, que es ciclismo, repetición y por lo tanto es más bien el énfasis en la energía.

**RFG:** Y por ser repetitivo, ¿a qué ámbito mental pertenece la respiración?

**Audiencia:** C.

**RFG:** ¡Al Ámbito C! Es la parte A del proceso M.E.T.A., ¿no cierto? Lo que es autonómico, vegetativo, del sistema nervioso simpático y parasimpático. El centro de la respiración, que regula la respiración, está en la carótida, en el cuello, neuronas en el cuello, y es parte del Ámbito C inconsciente. Se repite dieciséis veces por minuto, regulada por el anhídrido carbónico (la respiración).

Si nosotros usamos una técnica de respiración hacemos consciente la respiración y hacemos un desastre, porque el cerebro no sabe nada de respirar y la respiración se desregula por completo.

Entonces por eso insistimos que la respiración no tiene importancia, y es lo que enfatizan los gurús del Tibet, de India, de donde sea. De Corea, también hay uno.

**Audiencia:** Ay, Rubén, se me olvidó comentar. También decía que aparte de que el énfasis es en la energía, pero sin buscarla, o sea sin buscar esa energía, sino que en el propio intento de Percepción Unitaria…

**RFG:** Claro. Sin expectativa.

**Audiencia:** Ah, sin expectativa...

**RFG:** Ninguna expectativa y percibiendo todo lo perceptible al mismo tiempo. Nos referimos sobre todo a la energía, percibir la gravitación, el sonido, la luz. Energía, al mismo tiempo percibida. Esa es la base de la Percepción Unitaria: percibir al mismo tiempo toda la energía del cosmos, que llega al cerebro. Y llega al cerebro posterior, como sabemos.

Bueno, me llegó una pregunta de un alumno, que si bien no quiere que dé su nombre, me pareció una buena pregunta para introducir... el tema de la metadepresión.

Vamos a hablar de metadepresión.

Javier, ¿tuviste tiempo de leer la Introducción?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Qué bueno. ¿Alguna pregunta sobre ella?

**Audiencia:** Bueno, por el momento no.

**RFG:** Bueno. La pregunta del alumno es ésta:

> *Esta gran crisis económica mundial sin precedentes históricos hará que desaparezca el amor en la humanidad entera. No se puede comparar el «Himalaya» de esta crisis con el «garbanzo» que fue la guerra del opio, y el saqueo completo de China por parte de Inglaterra en el siglo XIX.*

Está diciendo que la guerra del opio y el saqueo de China por los ingleses fue un «garbanzo» comparado con el «Himalaya» de esta crisis actual.

> *Y se dice que los resultados morales de la crisis se verán bien sólo dentro de cinco o diez años.*

Lo que yo le contesto es esto:

> *No tenemos que esperar cinco años, la humanidad está en la bancarrota moral, que yo denomino metadepresión, desde que comienza la desregulación de mercado en los setentas, se agudiza, llega a la cumbre con el presidente Reagan, quien idoliza la desregulación económica, libera a los bancos de no invertir en los ochentas, y en el comienzo del siglo XXI se completa esto con el mayor fraude y el mayor saqueo en la historia escrita de la humanidad, a nivel mundial. Un saqueo increíblemente subsidiado por el sector gubernamental. Esto aumenta el fraude electoral internacional, la miseria, el narcotráfico, el terrorismo desesperado homicida y suicida, el crimen de las calles, así como crece en cada ser humano el odio por la excelencia y la justicia, la indiferencia sospechosa, la xenofobia racista, el miedo callado y la más grande irresponsabilidad personal. Una postración psicológica frente a la impotencia de hacer algo contra la crisis, contra la miseria. Estos son los síntomas del amor que se fue al mercado y no ha regresado. En 1950 la diferencia de rico y pobre era de veinticinco dólares a uno, hoy es de trescientos dólares a uno. Esto se sostiene con guerra permanente y miseria planeada, también ahogando a las ciudades con cerveza. Esto conduce a la bancarrota religiosa y moral, y a la falta de amor. Y a los pocos que están perplejos con este creciente horror yo les hablo de la única salida que es la Percepción Unitaria.*
>
> *[Extraído del libro: «Preguntas de estudiantes a RFG», de Rubén Feldman-González].*

Tendrías que venirte, Ceci, para usar este micrófono.

**Audiencia:** ¿Para leer?

**RFG:** Para leer metadepresión...

*Metadepresión* es el nombre que yo propongo a la Asociación Psiquiátrica Americana para una forma de depresión que no es genética y que es adquirida en la vida. Que es la postración psicológica que este alumno ya ve con claridad y que todos podemos ver con claridad, ¿no? Es el carpintero que no cumple, es el arquitecto que da un edificio sin techo o con un mal techo, es el abogado que da malos consejos, el médico que no está actualizado, una postración psicológica que se ve en todas las actividades humanas y que yo llamo metadepresión.

*[Comienza lectura del artículo]:*

## LA METADEPRESIÓN PREPSICÓTICA

La metadepresión: un gran problema desapercibido.

Está ocurriendo un fenómeno individual desapercibido, en una sociedad humana planetaria que hace mucho tiempo está en descomposición.

Le llamo metadepresión, ya que no cabe dentro de las definiciones psiquiátricas de «depresión».

Se trata de actos y palabras bizarros y erráticos, que no cumplen ninguna función aparente. Además, se percibe una gran postración psicológica o desaliento, o apatía individual para emprender acciones relevantes, con el objeto de percibir y curar el origen del problema.

### Problema sin precedentes históricos conocidos

La humanidad entera está viviendo, a principios del Siglo XXI, una crisis social, política y económica que no tiene precedentes en su naturaleza ni en sus consecuencias.

Ante todo, digamos que por esta crisis múltiple puede desaparecer la humanidad con todos los mamíferos. Esta es una consecuencia sin precedentes.

La naturaleza de la crisis es el legado de la «Guerra Fría» y de la desaparición de la Unión Soviética.

Actualmente el Fascismo de Estado está enfrentado con el Fascismo Terrorista, para obtener el control completo sobre la humanidad y así esclavizarla.

Esto quita el énfasis a los problemas extremos de estrés que vive el individuo en cualquier lugar del planeta, incluyendo la metadepresión.

**Problema trivializado o ignorado**

El enfrentamiento entre las dos formas de Neo-Fascismo (estatal y terrorista) hace que los recursos nacionales ya no se canalizan hacia el bienestar social, como la educación pública, la salud pública, la vivienda pública, el transporte y las vías públicas, la limpieza del agua, el aire y la tierra, el retiro temprano y digno del área laboral, las vacaciones, etc.

Los recursos nacionales pasan ahora a la producción y a la compra de armas que se usan en el enfrentamiento entre «Estado y Terror».

Se hace gran énfasis (y gasto) en las agencias secretas de «seguridad nacional».

Se trivializa todo lo que signifique Bienestar Social o «problemas individuales».

Se enfatiza el enfrentamiento entre los dos nuevos enemigos.

Y el Terrorismo es un enemigo indefinido aún.

Su función es mantener la producción y venta de armamentos.

También se trivializan o se ignoran las consecuencias sobre el individuo humano de ese enfrentamiento permanente.

Lo que tiene «importancia» es ese enfrentamiento. Sus consecuencias «carecen de importancia».

El individuo se siente impotente ante la inflación, la recesión, la falta de acceso a los proveedores de servicios terapéuticos y a los medicamentos de alto precio, el desempleo creciente, los grandes fraudes electorales, los grandes fraudes bancarios y corporativos, el saqueo legalizado, el súbito desmembramiento familiar y su creciente aislamiento y soledad.

Entonces comienza el desaliento, la incoherencia y los síntomas de algo que él y la sociedad desconoce o trivializa: la metadepresión.

La Depresión es un problema genético.

Pero la Metadepresión es un problema epigenético («ambiental») y además no reconocido.

Entonces aumentan la soledad, el aislamiento y el desaliento del individuo. Aumenta la frecuencia de los dolores, el estreñimiento, la agresividad, la irritabilidad «sin causa», la creciente vulgaridad y brutalidad en el lenguaje y el resto de las interacciones humanas.

Entonces aumenta el estrés personal y las consecuencias del estrés:

— fácil fatigabilidad o «aburrimiento»

— gastritis

— artritis

— alta presión arterial

— caída de la inmunidad (resfríos frecuentes)

— obesidad y síndrome metabólico como umbral de la diabetes, etcétera

— pensamientos suicidas y homicidas

**«Difíciles soluciones»**

Los que hemos vivenciado la Percepción Unitaria, como forma de vida, como fundamento de cualquier actividad, mientras se percibe todo lo perceptible al mismo tiempo, sabemos cuál es

el «camino de oro» a la paz individual.

Sin esa paz individual no terminarán los enfrentamientos entre los seres humanos.

Sin esa paz individual no puede haber una sociedad compasiva y sana.

*[Termina lectura del artículo]*

**RFG:** Bueno, ¿algún comentario sobre la Metadepresión? Yo creo que cualquiera que tiene ojos puede ver que esto es un hecho, ¿no? No es teórico.

**Audiencia:** Sí, quería comentar que en estos dos últimos años se ha vivido un aspecto de la metadepresión escalofriante, que es que el mito de la democracia occidental como refugio de la forma de vida nuestra, ha caído con el saqueo de los Estados, y que ese saqueo de los Estados que ya ha producido reducción de las pensiones a los países ricos, reducción de los servicios sociales y de todas las prestaciones, es conocido por la población y mira para otro lado. Lo dramático es que ya nadie cree en las democracias occidentales como forma de vida. Todo el mundo sabe que existe un poder económico que está saqueando y destruyendo la forma de vida de la humanidad, y mira para otro lado, mira el mundial de fútbol, sigue mirando a los partidos políticos, entonces, esto es como si uno está durmiendo, entran a su casa a robarle y simula que sigue durmiendo. Es un síntoma de metadepresión gravísimo y casi terminal, ¿no?, que se ha producido, se está produciendo en estos últimos años.

**RFG:** Claro. Y la metadepresión complica lo que comienza a ser visible a partir de la segunda guerra mundial: la posibilidad por primera vez en la historia escrita de la humanidad (cinco mil años) de que la humanidad puede desaparecer por completo junto con todos los mamíferos, en un escenario atómico, en un escenario epidemiológico, en un escenario ecológico, la glaciación súbita por el sobrecalentamiento, etcétera, ¿no? Hay múltiples escenarios posibles para el final de la humanidad, agravado por la metadepresión que no ayuda para nada, porque nadie hace nada, como bien dice Natzio, y en muchos casos

nadie puede hacer nada, porque están dadas las condiciones para que nadie pueda hacer nada, y entonces el peligro de la desaparición de la humanidad es un hecho. Un hecho contemporáneo que nunca existió antes en la historia de la humanidad, en los cinco mil años pasados. Entonces, eso significa la metadepresión.

El problema es que no tiene tratamiento médico. O sea, no se le puede dar un antidepresivo a una persona con metadepresión, porque no es un problema genético, metabólico, que se puede no curar pero tratar, como se trata la diabetes, que tampoco se cura, pero se trata con insulina. De la misma manera la depresión no se cura pero se trata con el antidepresivo, porque son dos enfermedades metabólicas y genéticas. Pero en el caso de la metadepresión no hay un tratamiento fácil, como lo hay en estas dos enfermedades mencionadas, ¿no?, típicas para mí, como ejemplo (la diabetes y la depresión). La metadepresión no tiene tratamiento con una receta. Creo yo que la única manera en que la metadepresión mejore es con una transformación completa de la vida humana. Y esa completa transformación de la vida cotidiana del ser humano no puede existir sin la Percepción Unitaria. Sinceramente no puede existir, por eso creo que la metadepresión, que complica y facilita la posibilidad de la desaparición de la humanidad, sobre todo por la gran irresponsabilidad y postración psicológica que significa metadepresión, y que se ve, como dije antes, en todas las actividades humanas, tiene un solo tratamiento: Percepción Unitaria.

¿Algún comentario sobre todo esto?

**Audiencia:** Nada más un comentario. Curiosamente en el tema de Introducción a la Percepción Unitaria en la Universidad de Guadalajara, también ahí usted hace énfasis de cómo nos podemos evadir a través de todo este contexto de estrés de diferente tipo: el laboral, en la crisis económica, de todo lo que nos puede llegar a influenciar, cómo también nos podemos evadir.

**RFG:** De la realidad, claro. Nos evadimos constantemente, dice Karina, de la realidad tal como es, que es dolorosa, que es,

como dijo Natzio, escalofriante, horrible, entonces tratamos de evadir la realidad y, en primer lugar, no se habla de la realidad. ¡Nadie habla de esto! Esto lo estamos hablando aquí. Pero, ¿dónde lo ven hablar esto, ustedes? En ningún lado. Ni siquiera en los partidos políticos. Los partidos políticos son otro escondite de la realidad, para creer que se está haciendo algo. Las religiones organizadas son otro escondite de la realidad. La vida familiar, cuando existe, cuando no ha sido destruida la familia (para que haya más consumidores), cuando la familia no ha sido destruida, la misma familia puede ser un escondite de la realidad. Entonces «aquí no pasa nada, aquí no pasa nada», y encima está el cine, los chats y mil maneras de escaparnos de la realidad, ¿no?, el sexo promiscuo, es decir todo lo que sabemos que está existiendo como parte de la realidad, y que es el escape de la realidad. Eso es lo que estabas diciendo, Karina.

**Audiencia:** Sí.

**Audiencia:** Rubén, preguntan de Argentina, *¿qué porcentaje cree Rubén, que hay con personas con metadepresión*?

**RFG:** Bueno. La primera vez que hablamos de metadepresión en una audiencia fue en Perú, Lima. Me dijo un compañero, psicólogo del Perú: «El Perú, Rubén, está postrado psicológicamente», y yo le digo: ¿y tú te crees que solamente en Perú?, le dije yo.

Él me dice: «No, pero tú no conoces el Perú». Y yo le digo: Bueno —en aquel momento yo iba cada dos años, o tres, al Perú— le digo: «Conozco bastante bien Perú, porque yo cuando llego a Perú, subo al taxi, hablo con el taxista, no me quedo callado, le pregunto al taxista cómo está la cosa. Y me cuenta la tragedia de su vida; y voy al mercado de abasto, que es donde se abastecen los minoristas, y le pregunto a los mayoristas y a los minoristas cómo va la cosa; y al chico que vende el diario le pregunto: ¿cómo está la cosa? ¿Está bien tu casa, comen bien?». Y entonces sé, porque eso lo hago por donde voy (y he ido por todo el mundo, y lo hago por donde voy), y sé que eso está sucediendo, la metadepresión está sucediendo ¡en todo el planeta! Y la crisis económica, como

todos sabemos, está sucediendo en todo el planeta. A mí me gusta escuchar la RAI, para ensayar el italiano, y me sorprende que en un país como Italia, la gente esté en las calles con banderas rojas expresando su descontento, su desesperación, su miseria. Entonces, caramba, si en Italia protestan, ¿qué será en Bolivia?, que será... ¿Me comprenden? ¿Qué será en Nicaragua? ¿Qué será en Guatemala? Y no hablemos de los países africanos, de los países asiáticos. ¿Qué será con ellos? Podemos tener una idea. La postración es mundial también, como la crisis, no es solamente en Perú.

No sé si estoy contestando. ¿Estoy contestando?

**Audiencia:** Sí, dice que sí, gracias.

**Audiencia:** Un 120% entonces (risas).

**RFG:** Sí, yo creo que la metadepresión, sacando ese pequeño grupo de seres humanos que está entre el 5 y el 10% de la humanidad, que se cree que están seguros, ¡que se cree que están seguros!, yo creo que entre el 70 y el 80% de la gente tiene alguna forma de metadepresión. Y en México, por ejemplo, se sabe que hay un 40% de indigencia, o sea lo que significa, de cien millones, cuarenta millones de personas, ¿no?, que están en la pobreza se puede decir extrema, y eso lo sé porque en México hay buenas estadísticas. Me pregunto cómo estará la Argentina, que no tiene esas estadísticas, cómo estará Bolivia, cómo estará Nicaragua, y entonces si en México, que es uno de los países más adelantados, de Latinoamérica por lo menos, y en muchos aspectos más adelantado que otros países del mundo, si en México existe tanta pobreza, podemos estar seguros que hay por lo menos cuarenta millones de metadeprimidos en México solamente.

Y eso haciendo cálculos, estrictamente con el rigor estadístico, ¿no?, de que se sabe que la pobreza de México llega al 40%, que son cuarenta millones de personas, si asumimos que son nada más que cien millones los mexicanos. Aunque sabemos que son más, porque se acerca a los ciento diez millones, y tenemos que pensar en los mexicanos que están en Estados Unidos, ¿no?, que se suponen que son más de veinte millones.

Así que hay más mexicanos de lo que nosotros creemos. Y, ¿cómo están los mexicanos de Arizona, que acaba de sacar una ley racista contra los mexicanos? Y, ¿cómo puede crecer un niño de Mexicali, un niño de la frontera del norte de México, viendo un muro de hierro construido por Estados Unidos, que tiene tres mil quinientos kilómetros de largo? Y sí, es por el terrorismo, pero existe una frontera norte de Estados Unidos, esa es la frontera sur, pero existe una frontera norte con Estados Unidos que tiene siete mil kilómetros de largo (el doble de largo), que no tiene ninguna muralla. Porque es una muralla racista, nos guste o no reconocerlo. Es una muralla racista. Y entonces esa es la realidad que estamos viviendo claramente aquí en Mexicali, ¿no? Tenemos que llegar a la Avenida Colón, nada más que para ver ese muro de la vergüenza, como se le llama. Un muro de acero de tres mil quinientos kilómetros que se mete en el mar (creo que son cinco kilómetros que se mete en el mar, en el Pacífico). Y todo eso, ¿cómo influye en el niño que crece en Mexicali? ¿O en el niño que crece en la frontera norte de México? ¿O en el niño que crece en la frontera sur de Estados Unidos? ¿Cómo influye a la humanidad esa frontera?

¿Acaso nosotros creemos que la guerra permanente que hay en el mundo… que si no es en Vietnam es en Iraq, y si no es en Iraq es en Afganistán, y si no en Congo, es en Colombia, o en las grandes ciudades, para vender drogas, mujeres y armas… la guerra permanente que existe, no influye a la humanidad? ¿No influye a los niños? ¡Claro que los influye! Y los influye con lo que yo denomino metadepresión. Menor amor a la excelencia, irresponsabilidad, los estudiantes, me dicen hoy los amigos que tengo que están como profesores en grandes universidades (que yo visito para dar mis conferencias de Percepción Unitaria y mis seminarios), me dicen los profesores: «Acá mandan los alumnos. El mundo está al revés».

Aquí tenemos un profesor también, universitario, que nos puede decir que mandan los alumnos en la clase. Que los alumnos evalúan al profesor. Se ha vuelto el mundo al revés, ya no es el profesor el que evalúa al alumno, ahora el alumno evalúa al profesor. Entonces, claro, el mundo está patas para

arriba, y así nos va. La educación ha caído en su excelencia, en su calidad, y es un desastre completo, ¿no? Un desastre completo. Y no es que la gente no lo vea, sino que existe una especie de impotencia, que es lo que aumenta la metadepresión, la postración psicológica que uno siente que es poco lo que uno puede hacer. Lo cual no es verdad, todavía podemos mantener la paz interior, que es la contribución más grande.

La contribución de la Percepción Unitaria que nos lleva a la paz interior, a la gran energetización física, a la comunión con los seres queridos y no queridos, la Percepción Unitaria es la salida, porque la mayor contribución que podemos hacer como individuos a una sociedad en completa descomposición —no me refiero a México, me refiero a la humanidad entera—, una sociedad humana planetaria en completa descomposición, ¿cuál es la mejor contribución que podemos hacer, yo Rubén, Lorena, Javier, Eduardo, todos nosotros los que estamos aquí? ¡La Percepción Unitaria!, porque nos permite estar en paz, y con esa paz contribuimos más que como creen algunos, con una ametralladora, o con una cruz, o con una medialuna mahometana. No, vamos a contribuir mucho más a la sociedad con la paz interior, que solamente llega con la Percepción Unitaria.

¿Algún comentario sobre todo esto?

Y estar muy atento a los escondites, ¿no? En Percepción Unitaria uno ve claramente las cosas, y se da cuenta que las religiones organizadas son escondites, que una familia mediocrizada puede ser un escondite para no ver la realidad. Que las piñatas y las bodas son muchas veces, más que celebraciones, escondites para no ver la realidad. Y los partidos políticos son sin dudas meros escondites para no ver la realidad. Y entonces, estamos solos, y en esa soledad la Percepción Unitaria.

¿Algún comentario?

**Audiencia:** O sea que vale más un individuo en paz que un acuerdo de paz entre dos países...

**RFG:** ¡Claro! Bueno, ¿cuántos acuerdos de paz hubo...?

**Audiencia**: ...que un contrato de paz.

**RFG:** ¿Cuántos acuerdos de paz hubo, tomando nada más que dos pobres países (pobres países porque están en guerra constante), Palestina, que todavía no es un país, e Israel? ¿Cuántos acuerdos ha habido ya? ¡Creo que son más de veinte! Y ninguno de los dos lo respetan. Entonces, eso de los acuerdos de paz es más bien irrisorio, lamentablemente, ¿no?

**Audiencia:** Circense.

**RFG:** Sí. Es algo circense, porque, ¿qué acuerdo de paz hubo entre las dos Coreas? «Bueno, vamos a seguir separados». ¿Qué clase de acuerdo de paz es ese, no? Sin contar que ahora aparece un barco hundido de Corea del Sur que nadie sabe quién lo hundió, y hay obviamente la intención de renovar el conflicto de Corea, entre las dos Coreas.

Por todos lados lo podemos ver. No somos ciegos, podemos verlo. Entonces estamos solos, y nuestra contribución es la Percepción Unitaria. No los papeles con acuerdos, no. Es como el matrimonio, yo creo que es muy adecuado tener un papel que apoya socialmente a la pareja humana, ¿no?, el matrimonio, para protección de la familia, para protección de la mujer, sin duda. Pero bien sabemos que ese papel no vale nada si cesa el amor, si cesa el cariño entre esas dos personas. De la misma manera pasa con los acuerdos de paz y con esos discursos interminables de los políticos, que no nos llevan a nada. En México ha habido fraude electoral, en Estados Unidos también, y parece que se está repitiendo en África. O sea, esos papeles, ya ni siquiera el papel del voto, en las llamadas «democracias», tiene importancia. Nuestra contribución es la Percepción Unitaria, y en la soledad es la mejor contribución, la paz interior.

¿Alguna pregunta o comentario?

**Audiencia:** Me parece que si alguien que no conoce la Percepción Unitaria, y puede ver la metadepresión que existe,

sólo va a ver odio, rabia, tristeza, y no es contribución, porque es también metadepresión.

**RFG:** Claro.

**Audiencia:** Entonces, si alguien lo puede ver pero su contribución es intentar la Percepción Unitaria…

**RFG:** Claro, es lo que yo le decía a los muchachos de Perú ¿no?, era un grupo de psicólogos, que me invitaron a ir, y yo les decía:

—Cuando ustedes se reúnen, ¿de qué hablan?

—Y, hablamos casi al borde del llanto de la situación del Perú. —Y digo:

—¿Y de la situación de Latinoamérica? ¿Y de la situación del mundo?

—Sí, también, también.

—¿Y también con ganas de llorar?

—Sí, también, con ganas de llorar (risas).

Y les digo yo: «¿Por qué no dejan de hablar del diagnóstico? Olvídense del diagnóstico. ¡El diagnóstico ya está hecho! La humanidad va derecho a su propia desaparición, ese es el diagnóstico». ¡Ese es el diagnóstico! Y que no nos engañemos, la humanidad va derechito a su propio suicidio, a su propia exterminación, por su propia estupidez, y las divisiones religiosas, y nacionales, y todas las barbaridades que el ser humano ha inventado.

Entonces, ¿cuál es la contribución? ¡Hablemos del tratamiento! Únicamente del tratamiento, cuando nos reunimos, porque si vamos a hablar del diagnóstico, vamos a salir todos llorando, pero llorando a los gritos. Entonces no hablemos del diagnóstico porque eso nos va a quitar la energía. Hablemos del tratamiento: hablemos de la Percepción Unitaria. ¡Y vivámosla! Mientras hablamos de la Percepción Unitaria, qué

es, qué no es, porque no es fácil, es algo muy serio y no es fácil. Es una función mental que acaba de descubrirse ¿no?, a partir de JK y David Bohm. Entonces, hemos tenido la suerte de estar con ellos y descubrirla también pero, tenemos que descubrirla nosotros individualmente, qué es y qué no es la Percepción Unitaria, y reunirnos, por supuesto. JK decía:

—¡Reúnanse, reúnanse! —Yo decía:

—¿Para qué? A mí no me gusta reunirme.

—No, no, reúnanse, reúnanse.

Insistía, de que era muy importante reunirse. Yo me doy cuenta cuando hay una buena reunión sobre Percepción Unitaria, qué es y qué no es, no para hablar del diagnóstico, no para hablar del fin ecológico de la humanidad o el fin epidemiológico de la humanidad, o la posibilidad de que un terrorista compre una bomba atómica, no, no, no. Para hablar de qué es la Percepción Unitaria y qué no es, porque ahí está la salida. Esa es la única cura.

¿Algún comentario o pregunta?

¿No?

Sí, no esconderse, no esconderse en religiones organizadas y en partiditos políticos. Estamos solos, y que haya comunión entre los que estamos solos si sabemos cuál es la salida, para poder difundir esta enseñanza, que es la más elevada de la humanidad: la Percepción Unitaria, y la única salida que tiene la humanidad.

Vamos a hacer un examen el próximo domingo, porque la conexión con Buenos Aires va a empezar media hora más tarde, pero nosotros vamos a venir siempre a las diez, y la próxima vez vamos a aprovechar esos treinta minutos, sin contacto con Buenos Aires, mejor dicho antes del contacto con Buenos Aires, para hacer un pequeño examen de veinticinco preguntas. Exactamente lo que necesitamos, treinta minutos de espera.

Pero no vamos a perder el tiempo, y ¿de qué vamos a hablar?

Chuy, ¿qué es la depresión? Son cosas que tienen importancia, saber un poquito de diagnóstico para saber cuándo no usar la Percepción Unitaria en una persona que tiene un diagnóstico, por ejemplo, la depresión sin tratamiento. ¿Cómo sabes tú que una persona está deprimida, Chuy?

**Audiencia:** Porque duerme mal.

**RFG:** Porque duerme mal.

**Audiencia:** Tiene mala alimentación.

**RFG:** Bueno, puede tener una buena alimentación.

**Audiencia:** Tiene baja energía.

**RFG:** Baja energía. ¡Dos cosas! Con esas dos cosas sabes si una persona está deprimida. Mal sueño, ya sea mucho o poco sueño, y muy poca energía, a no ser que haya enfermedad bipolar, que la energía está, más que aumentada, desastrada.

Depresión, ¿cómo sabemos que una persona está deprimida? Sueño y energía. Punto.

Karina, ¿cuál es el diagnóstico más común en psicología?

**Audiencia:** No seguir el tratamiento indicado.

**RFG:** No seguir el tratamiento indicado, ¿por qué? Porque no se toman el tiempo de explicarle al paciente por qué necesita el antidepresivo, por qué necesita el antipsicótico el esquizofrénico. No se toman el tiempo, todo rápido. Treinta pacientes por día, diez minutos por paciente. No hay tiempo para explicarle al paciente «por qué necesita usted ese bendito antidepresivo», ¿no?, que lo va a sacar de esa miseria emocional, y de esa miseria de no dormir y de no tener energía. Y que va a prevenir las complicaciones del estrés: gastritis, artritis, alta presión, caída de la inmunidad, síndrome metabólico, y en última instancia ideas suicidas y homicidas. La depresión no se presenta con ideas suicidas y homicidas.

Eso hay que preguntarlo pero no es importante. Lo importante es: sueño y energía.

¿Es un abuso que un bebé de tres meses esté en la sala con la familia mientras la familia ve televisión a alto volumen? ¿Tú que dices, Eduardo?

**Audiencia:** Claro que sí.

**RFG:** ¡Es un abuso! Que el bebé esté al lado del televisor en su cuna, *bum bum bum bum*, porque eso es lo que escucha el bebé. El bebé no entiende significado, escucha nada más que *bum bum bum bum*. Y eso durante horas. Es un abuso oculto, un abuso oculto e implica que hay insensatez en los padres, implica que hay metadepresión en los padres, que no les importa nada.

¿Y será también un abuso fumar cuando hay un niño presente? ¡Claro que sí, que es un abuso! Que una persona fume al lado de un niño, y que una persona fume al lado de una persona que no quiere fumar, es un abuso.

Javier, un paciente deprimido deja de tomar su medicamento antidepresivo. Te voy a dar opciones para que tú elijas la más adecuada:

[I] Lo regañas: «Usted es un irresponsable»;

II) «Urgente, vea al psiquiatra que le recetó ese antidepresivo que usted dejó de tomar;

III) «Por favor, vuelva a tomar el medicamento»;

IV) «¿Duerme usted bien?».

¿Cuál es la opción adecuada?

Si quieres las repito.

**Audiencia:** *[No responde]*

Esto es sentido común. ¿Qué le dices tú? Si tú eres el terapeuta, como espero lo seas algún día, y un maestro de Percepción

Unitaria, como espero que todos los que estén aquí lo sean, de corazón lo digo. El paciente deja de tomar y tú tienes estas cuatro posibilidades, ¿cuál eliges? Si quieres te las repito:

I) «¡Irresponsable!».

**Audiencia:** Bueno, esa no (risas).

**RFG:** II) «Vaya urgente a ver al psiquiatra que le recetó ese medicamento».

III) «Por favor, vuelva a tomar el antidepresivo».

IV) «¿Duerme usted bien?».

**Audiencia:** Bueno, estoy entre «vaya a ver al psiquiatra» y «siga tomando ese medicamento».

**RFG:** Y, ¿cuál de los dos es el más sensato? ¿Tú eres psiquiatra?

**Audiencia:** No.

**RFG:** Entonces, ¿cuál es la más sensata de las recomendaciones?

**Audiencia:** Efectivamente «vaya…».

**RFG:** «¡Vaya con el psiquiatra! Usted cometió un acto irresponsable contra su salud. Un acto que sí es estúpido, pero bueno, todos somos estúpidos».

Krishnamurti decía, cuando le digo: «¿Qué le parece, puedo yo hablar de esto que usted está hablando?». Y él me dice: «*You speak*» («usted hable»). Le digo yo: «Lo que pasa es que tengo tantos defectos que siento que no tengo derecho de hablar de algo tan sagrado, tan importante como la Percepción Unitaria». Me dice Krishnamurti: «¿Y usted qué va a esperar, va a esperar a ser perfecto para empezar a enseñar? (risas). ¿Usted va a esperar a ser perfecto?, entonces no va a enseñar nunca, señor». Bellísimo, bellísimo. No confundir con su última conferencia cuando habla de las dos botellas. ¡Cuidado! No confundir. No

esperar a ser perfectos, y si yo no soy psiquiatra [le digo al paciente]: «¡Vaya con el psiquiatra! Usted hizo algo irresponsable, dejó el medicamento, vaya con el psiquiatra, porque yo no lo soy». Es como, que sé yo, Cecilia me dice:

—El auto no arranca.

—¡Llama al mecánico!

Mi padre era maravilloso, él arreglaba la lamparita de luz que no andaba, se cortaba la electricidad, en diez minutos la electricidad andaba. Yo no soy un hombre múltiple, yo no sé mecánica. ¿No anda el auto? «Llama al mecánico, Cecilia».

Si el mecánico está metadeprimido, puede ser que no venga (risas). Bueno, dejemos... de lo que es la metadepresión. ¡Eso es metadepresión! Irresponsabilidad, no hacer las cosas bien, no tener amor por la excelencia. Si vas a hacer un café, hazlo excelentemente, si vas a ser un taxista, hazlo con excelencia, si vas a ser un psiquiatra, actualízate. Hazlo con la mayor excelencia posible. ¿Eres perfecto? No, nadie es perfecto, pero todos nosotros podemos enseñar Percepción Unitaria.

Bueno, entonces, ya vimos cuál es el diagnóstico más frecuente, que es la deserción del tratamiento porque no hubo tiempo para explicarle al paciente, sino en general no es tan grande la deserción. Aunque a veces la deserción es porque los medicamentos son muy costosos. No nos olvidemos de ver eso.

Eduardo, ¿qué nos deja ver la experiencia de Bernheim? Te doy cuatro opciones:

1) que el ser humano tiene libre albedrío;

2) que la vida comienza después de la muerte;

3) que el pensamiento es una forma de hipnosis;

4) que la hipnosis es una buena terapia.

**Audiencia:** Que el pensamiento es una forma de hipnosis.

**RFG:** ¡Claro! Muy bien, Eduardo.

Bueno, estas son cosas simples, de sentido común, que es importantísimo que ustedes sepan. Y contestar *[chasqueando los dedos]* así. Y difundir estas ideas sensatas con sus familiares, con sus amigos, porque estas cosas no se conocen.

Yolanda, ¿cuál es la teoría del *Manual de Diagnóstico y Estadística*? ¿Cuál es la teoría?

*[Al no obtener respuesta]* ¿Lorena?

**Audiencia:** Es a-teórico.

**RFG:** ¡Es a-teórico! ¿Por qué? Porque no se quieren comprometer con ninguna teoría, psicoanálisis, conductismo, gestalt, nada. Es solamente pragmático, y lo que se llama epifenoménico. O sea, lo que se ve, nada más que lo que se ve. Y hacer el diagnóstico en base a lo que se ve. Cosa que el diagnóstico lo puede hacer un chico de sexto grado.

¿Alguna pregunta? ¿Tú has visto el diagnóstico en cinco ejes? Bueno…

Blanca, el Eje IV del diagnóstico, ¿para qué es?

**Audiencia:** Es para que comprenda el estrés de la persona. El estrés de la persona.

**RFG:** Mide el estrés de la persona. ¿Te acuerdas con cuántos números?

**Audiencia:** Del uno al cinco.

**RFG:** De uno al cinco. Quiere decir que si un esquizofrénico viene a ti, antes de que abra la boca (tú ya sabes que es esquizofrénico), ¿cuál va a ser el número que tú le vas a poner en el Eje IV?

**Audiencia:** Cinco.

**RFG:** ¡Cinco! El esquizofrénico vive una vida de mucho estrés. Y ni hablar de la familia, que vive una vida de cien veces más estrés que el paciente.

Muy bien. Javier, ¿has visto los cinco ejes de diagnóstico?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** ¿En qué eje diagnóstico ubicas a la esquizofrenia y a la depresión?

**Audiencia:** El primero.

**RFG:** ¡Muy bien!

Y la esquizofrenia tiene síntomas positivos y negativos. Eduardo, ¿tú has visto eso? Tú tampoco, ¿no? ¿Lo has visto? ¿Tú lo has visto?

**Audiencia:** ¿Yo? Sí. Signos positivos y negativos.

**RFG:** De la esquizofrenia.

**Audiencia:** Ahá. Abulia, alogia y afecto chato.

**RFG:** ¿Y eso es?

**Audiencia:** Signos negativos.

**RFG:** ¡Negativos! Abulia: pocas ganas de hacer cosas.

**Audiencia:** Alogia.

**RFG:** Alogia: hablan poco.

**Audiencia:** Que se expresa poco.

**RFG:** Se expresa poco; y afecto chato: no se expresan emocionalmente. Qué sé yo: «Se murió mi mamá» *[gesto facial inmutable]*. No hay expresión emocional.

**RFG:** ¿Y los signos positivos de la esquizofrenia?

**Audiencia:** Incoherencia…

**RFG:** Eso es lo más importante de todo. La incoherencia.

**Audiencia:** Incoherencia; alucinaciones auditivas y visuales…

**RFG:** ¿Sobre todo…? ¿Más auditivas que visuales o más visuales que auditivas?

**Audiencia:** No, auditivas.

**RFG:** ¡Más auditivas que visuales! Insultos: «estúpido», «idiota». Y la voz lo desespera al paciente.

¿Y tercero? Incoherencia, alucinaciones…

**Audiencia:** Delusiones.

**RFG:** ¡Delusiones! Ideas que no cambian aunque venga una aplanadora. Y las ideas pueden ser: «Veo caras en las hojas de los árboles», o «el perro del vecino me quiere comer», o «mi cuerpo se está pudriendo», o las cosas más absurdas, más absurdas.

O «todo está bien» (risas). Yo creo que es una forma de pre-esquizofrenia.

Bueno, y entonces, una historia clínica, una evaluación, ¿se acuerdan que hablamos? La historia clínica, la evaluación del paciente, son sinónimos, van a formar parte del expediente o del archivo del paciente. ¿Y qué hay que tener en cuenta en una historia clínica? Datos personales: nombre, teléfono, email, dirección; cuál es el problema que trae; historia del problema; la historia de la vida del paciente: médica, desarrollo, enfermedades que ha tenido, internaciones hospitalarias, internaciones militares, por ejemplo si ha estado en cuarteles o en guerras, lo cual ya no es una cosa poco común, y también todo lo que sea historia; y después de eso viene el diagnóstico en cinco ejes.

— Eje I: esquizofrenia, depresión (etcétera).

— Eje II: retraso mental, y problemas de personalidad;

— Eje III: diabetes, artritis, es decir, enfermedades médicas;

— Eje IV: ¿cuánto estrés tiene? De uno a cinco.

Si es esquizofrénico: cinco. Si se acaba de divorciar: cinco. Si se acaba de mudar de España: cinco (risas).

**Audiencia:** Si se acaba de casar: cinco (risas).

**Audiencia:** Mil.

**RFG:** Si se acaba de casar, que puede ser una cosa muy hermosa…, al principio (risas): cinco.

**Audiencia**: La primer semana (risas).

**RFG:** No, el matrimonio puede ser una bendición. Lo ha sido para mí con Cecilia, y espero que lo sea para ustedes. En Percepción Unitaria el matrimonio puede ser una bendición. Y cuando uno se casa, ¿cuál es el estrés? ¡Cinco! Las cosas buenas también; conseguir el trabajo: cinco puntos de estrés. ¿Perder el trabajo? Cinco puntos de estrés.

**Audiencia:** Rubén, ¿cuál es la causa de la relevancia, en la historia clínica, sobre saber si se estuvo en un apartado militar, en un cuartel militar?

**RFG:** No, simplemente saber la historia del paciente. Imagínate que te diga, como me dijo a mí un muchacho de El Salvador que le habían hecho el diagnóstico en El Centro [California]. En El Centro hay un centro…, una especie de campito de concentración de cubanos *marielitos*, y había entre ellos un, por alguna razón, un salvadoreño, y ya le habían hecho el diagnóstico allí (un médico no psiquiatra) de esquizofrenia. Y yo le digo:

—¿Puedo hablar con el médico antes de hablar con el enfermo?

—No, está muy ocupado, viene cada una vez por semana.

—Bueno, voy a hablar con el enfermo.

Y entro y le digo:

—¿*Hablás* español?

—Sí.

Para colmo en El Salvador hablan un poco también como los argentinos, ¿no?, acentuando las últimas sílabas.

—¿*Hablás* español?

—Sí. —Me dice—: ¿*Sos* de El Salvador?

Le digo: —No, soy de Argentina. Dicen que tienes esquizofrenia. A ver, ¿por qué te parece que pueden decir eso?

—No sé, no sé.

Después de hablar con él un rato y darme cuenta que era un muchacho muy coherente, le pregunto:

—Están diciendo que eres esquizofrénico, ¿por qué te parece que pueden haber dicho eso? Tú dime.

—No sé. Será porque le conté lo que pasó con mi novia.

—Bueno, cuéntame qué pasó con tu novia.

—Y, que abro la puerta y me encuentro la cabeza de mi novia ahí en el umbral de la puerta de mi casa.

—Ah, ¿tú se lo contaste al médico?

—Sí.

—Ahora veo por qué creyeron que eras esquizofrénico, porque el médico habrá pensado: «Eso no puede ocurrir en el mundo». En ningún lugar del planeta puede ocurrir que le pongan la cabeza de la novia a un individuo en la puerta de su casa.

¡Puede ocurrir en El Salvador! Puede ocurrir en El Salvador.

**Audiencia:** En Tijuana también.

**RFG:** Sí.

¿Blanca, te animas?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Un joven de dieciséis años roba y es descubierto por la policía y es arrestado. ¿Cuál de estos tres diagnósticos no se le puede dar? Tú no sabes nada más que eso del paciente. Robó, lo arrestaron. No le puedo dar uno de estos tres diagnósticos. Dime cuál de estos tres no le puedo dar:

I) esquizofrenia;

II) depresión;

III) personalidad antisocial.

**Audiencia:** Personalidad antisocial.

**RFG:** ¿Por qué?

**Audiencia:** Porque es un menor de edad.

**RFG:** ¿Menor de…?

**Audiencia:** Dieciocho.

**RFG:** Menor de dieciocho. Antes de los dieciocho años no se hace diagnóstico de personalidad.

Muy bien. Pero, ¿puede ser esquizofrénico? Sí, y robó; ¿o deprimido? Sí, y robó.

**Audiencia:** ¿Es criterio de México?

**RFG:** ¿Qué dices?

**Audiencia:** ¿Es criterio de México ese?

**RFG:** No, este es del DSM mundial.

Bueno, hay palabras que ya no se usan en el diagnóstico, como por ejemplo *psicópata*, que no se usa. Se usa *antisocial*. Pero la gente cree que antisocial es una persona que evita a la gente.

No, el antisocial no es el que evita a la gente, es el que no tiene conciencia moral, que se abusa de la gente, que roba, que engaña. Entonces antisocial no es el que evita a la gente, antisocial es el que roba, que rompe las reglas sociales.

Entonces, no es *psicópata* la palabra que hay que usar sino la palabra *antisocial*.

La palabra *neurosis*, que usaba tanto Freud, no se usa, ¿por qué? Porque no se quiere que el Manual de Diagnóstico sea teórico, y el psicoanálisis es una teoría. Entonces se sacó la palabra *neurosis*; se sacó la palabra *sociopatía*; se sacó la palabra *orgánico*, porque si decimos que un problema, por ejemplo que una depresión es orgánica porque tiene un infarto, estamos queriendo insinuar que hay depresiones que no son orgánicas, y si la depresión es genética y es metabólica también es orgánica, por eso la palabra *orgánica* no se usa. Se usa la palabra *depresión mayor*, y ya sabemos que es genética, y que es metabólica, y que por lo tanto es una enfermedad del organismo entero.

Tampoco se usa *psicogénico*, por la misma razón. Depresión psicogénica, ¿se produjo por un problema psicológico? Bueno, mejor llamarle metadepresión y no depresión, porque la depresión es genética. No se usa *psicogénico*, no se usa *orgánico*, no se usa *neurosis*, no se usa *sociopatía* —sino *antisocial*—, y no se usa tampoco la palabra *perversión*, como por ejemplo, exhibicionismo, froteurismo, voyerismo, ya no se usan bajo la palabra *perversión*, sino que son parafilias. Parafilias.

Robert Stoller —recomiendo mucho que lean a Robert Stoller— su libro llamado *Perversiones. D*efiende la palabra perversiones porque dice que *parafilia* en griego quiere decir *algo que está al lado del amor*, y Robert Stoller dice: «Las perversiones vienen porque los niños han crecido con el odio de la madre contra el padre, por eso hay perversiones». Eso dice Robert Stoller.

«Por lo tanto no le llamemos a las perversiones *parafilias* como si fuera una forma del amor. No, las perversiones son formas

del odio, porque los niños crecieron con el odio de la madre contra el padre». Y eso es, dice Stoller, Robert Stoller, un gran maestro… Yo tuve la suerte de tener muchas clases con él, de la Universidad de California, Los Ángeles —Robert Stoller, les recomiendo su libro *Perversiones*—, dice: «No son formas del amor, son formas del odio». Por lo tanto *parafilia* no es una buena palabra, pero es la palabra que se usa en el Manual de Diagnóstico. Una mujer de cuarenta y cinco años dice que intentó suicidarse a los diecinueve años. ¿Dónde pongo este dato?

1) datos personales;

2) en el problema presentado;

3) en la historia personal;

4) diagnóstico en cinco ejes;

5) plan de tratamiento.

¿Quién quiere contestar?

**Audiencia:** Historia personal.

**RFG:** ¡Historia personal! Claro, no es diagnóstico ni es problema presentado. Dijo que quería suicidarse a los diecinueve años, y lo dice a la edad de cuarenta y cinco. No es un diagnóstico, va a la historia personal.

Chuy, si yo le pregunto a alguien sobre su energía, ¿qué quiero diagnosticar?

¿Psicosis, esquizofrenia, depresión, o retardo mental?

**Audiencia:** Depresión.

**RFG:** ¡Muy bien!

¿Blanca? No se beneficia de la Percepción Unitaria:

1) la depresión sin tratamiento con medicación antidepresiva;

2) la obsesión sexual;

3) la ansiedad crónica;

4) el luto por un divorcio.

**Audiencia:** La depresión sin tratamiento.

**RFG:** ¡Muy bien! Es la única de todas estas cosas que no se beneficia de la Percepción Unitaria. No se beneficia el retraso mental, el déficit de atención sin tratamiento, la depresión sin tratamiento, y la esquizofrenia.

El tratamiento de un drogadicto comienza… Karina, ¿quieres contestar?

**Audiencia:** Sí.

El tratamiento de un drogadicto comienza con:

1) la Percepción Unitaria;

2) dejar de usar drogas ilegales;

3) tratamiento dietético.

**Audiencia:** La dos. Dejar las drogas y todo lo que esté consumiendo, durante tres meses.

**RFG:** Acá en el CPH tenemos dos o tres pacientes que tienen ese problema, que es muy común desgraciadamente, y le decimos: «Cuando usted esté tres meses «limpio», regrese». Porque cualquier tratamiento médico, por ejemplo si está deprimido, no va a estar limpio en menos de tres meses. Limpio de la droga que puede afectar el tratamiento que le dé el psiquiatra.

Un deprimido:

1) se presenta con insomnio y desgano;

2) ha perdido a alguien;

3) desea suicidarse.

**Audiencia:** La primera.

**RFG:** O sea,...

**Audiencia:** O sea que no ha dormido bien.

**RFG:** Se presenta con insomnio y desgano. ¡Muy bien, el uno!

Bueno, entonces estábamos en que… ¿Eduardo? En Psicoterapia Holokinética es necesario:

1) que las personas pasen del Ámbito C al B;

2) que las personas revelen sus memorias inconscientes;

3) que las personas piensen positivamente;

4) que las personas hablen con la silla vacía.

**Audiencia:** Que pasen de C a B.

**RFG:** Pasar de C a B. No hay otra.

El paciente dice... ¿Javier?: «Fumo marihuana, bebo seis cervezas por día y uso anfetaminas todos los días». ¿En qué lugar de la evaluación va esta información? «Fumo marihuana, bebo seis cervezas por día y uso anfetaminas todos los días». ¿Dónde va?

a) datos personales;

b) historia personal;

c) diagnóstico;

d) plan de tratamiento;

e) en b, c y d, o sea, en la historia personal, en el diagnóstico y en el plan de tratamiento. *[Repite la información dada]*. ¿Dónde la pones esa información en la evaluación del

paciente? Insisto, ¿en los datos, en la historia, en el diagnóstico, en el plan de tratamiento? ¿O en la historia, el diagnóstico y en el plan de tratamiento, en los tres?

**Audiencia**: En el diagnóstico.

**RFG:** En el diagnóstico seguro. Y, ¿en la historia lo pondrías? ¿Es importante para la historia del paciente?

**Audiencia**: Sí, claro porque... no sabemos desde cuánto tiempo la usó.

**RFG:** Sí. Y, ¿es importante un plan de tratamiento para eso?

**Audiencia**: Claro.

**RFG:** Claro, entonces, ¿dónde la pondrías esa información?

**Audiencia**: En la historia personal, en el tratamiento y en el diagnóstico.

**RFG:** Muy bien. El paciente deprimido deja de tomar su medicamento antidepresivo:

1) lo regañas;

2) lo envías con urgencia a que vea al psiquiatra;

3) le dices que vuelva a tomar el medicamento; o

4) le preguntas si duerme bien.

**Audiencia:** Le llevas urgentemente al psiquiatra.

**RFG:** ¡Le dices que vaya [al psiquiatra]! Porque, claro, todo tratamiento tiene que ser voluntario. No puede ser obligado. Por ley. Sí, es terrible para un psiquiatra que está en un hospital (como he estado yo, como residente), y que llegue un individuo que parece un… Dios me perdone, pero parece un perro rabioso, o sea que muerde, golpea, grita. Si no se contiene puede hacerse daño él y hacer mucho daño a la gente. Y llega una persona que está en ese estado extremo de excitación, generalmente porque ha tomado anfetaminas o mucha cocaína,

y entonces llega en ese estado de terrible hostilidad, de gran peligro para él y para los demás, y la ley dice que no se lo puede tratar sin que él quiera.

—Le podemos dar un tranquilizante, ¿usted desea que le demos un tranquilizante?— (Risas).

—«¡*F... you!*» —(Risas). ¡Así que la ley también tiene sus agujeritos!

**Audiencia:** Quiero comentar sobre eso. Que eso es un drama para las familias de esquizofrénicos, porque cuando hay una crisis, claro que a la persona necesitas llevarlo al psiquiátrico, y no lo aceptan, y tienes que llevarlo a casa, se escapa, se vuelve y es un lío terrible.

**RFG:** Por eso dije, paciente con una esquizofrenia: cinco puntos de estrés, y la familia, cincuenta y cinco puntos de estrés. ¡Terrible!

Y tampoco se puede tratar si no es voluntario. ¿Cómo se hace para convencer a un esquizofrénico, que está en un episodio psicótico, para que tome la medicación? Es un *vía crucis* del psiquiatra, ¡y de la familia! Todo por una ley insensata. Tendría que haber una ley sensata con excepciones.

¿Javier? No conviene comenzar la psicoterapia:

1) si el paciente dice que no la necesita;

2) si el paciente es un psicólogo;

3) si el paciente no duerme bien; o

4) si el paciente está tomando medicamentos.

**Audiencia:** Si el paciente no duerme bien.

**RFG:** ¡Muy bien! ¿Por qué?

**Audiencia:** Porque para intentar la Percepción Unitaria se requiere energía.

**RFG:** Muy bien, muy bien Javier.

Y estas cosas son, como ustedes ven, sentido común, pero muy importante que ustedes la sepan desde el comienzo. Desde el comienzo antes de seguir.

Una señora de veinticinco años, siempre estuvo sana, dice que la va a comer el perro grande del vecino y que ve caras humanas en las hojas de los árboles.

Repito, una señora de veinticinco años dice que la va a comer el perro grande del vecino y que ve caras humanas en las hojas de los árboles:

1) el terapeuta comienza rápidamente la Percepción Unitaria;

2) el terapeuta hospitaliza a la señora;

3) el terapeuta la envía a un médico psiquiatra;

4) el terapeuta le recomienda *ginkgo biloba* y la verruga de San Juan (risas).

**Audiencia:** El terapeuta la manda con el psiquiatra.

**RFG:** El terapeuta la manda con el psiquiatra. ¡Por supuesto! Eso únicamente el psiquiatra puede manejarlo porque tiene entrenamiento de tres, cuatro o cinco años viendo gente así.

Y por último, Chuy, la duración de cada sesión:

1) debe ser indefinida (puede durar una hora, cuatro horas, cinco horas);

2) debe durar un máximo de tres horas;

3) el paciente decide cuándo finalizarla (puede ser a los cinco minutos, a los diez minutos, a las tres horas, cuatro horas); y

4) de cuarenta y cinco minutos la sesión.

**Audiencia:** De cuarenta y cinco minutos.

**RFG:** ¿Por qué?... Muy bien, ¿por qué? ¿Por qué tiene que ser de cuarenta y cinco minutos y no lo que quiere el paciente, y no tres horas, ni diez minutos? ¿Por qué?

**Audiencia:** El tiempo lo administra el médico.

**RFG:** Claro. ¿Por qué? Porque entonces el médico, o el psiquiatra, o el psicólogo puede tener una agenda, y a las ocho va a ver a María, y a las nueve va a ver a Pedro, y a las diez va a ver a Juan. Él puede ver ocho pacientes en un día. ¿Tú me comprendes? ¡A su hora! Sin hacerlo esperar. Porque en esos quince minutos tiene tiempo de tomar un poquito de paz, ir al baño, tomar un vaso de agua. ¿Tú me comprendes? Entonces no es loco de que sea de cuarenta y cinco minutos la sesión. Es profesional, como tiene que ser.

¿Alguna pregunta o comentario sobre todo esto? ¿Estás de acuerdo, Yolanda, con todo esto? Quise decir Lorena.

**Audiencia:** Sí, está bien. Igual en el caso de la consulta psiquiátrica es la consulta psicológica, ¿verdad?

**RFG:** Igual, porque si tú tienes una agenda con ocho pacientes, *[moviendo las manos]* sí.

¿Qué decías?

**Audiencia:** ¿Que si puedes repetir lo que dijo Lorena?

**RFG:** Que es tanto importante para el psiquiatra como para el psicólogo, sirve para cualquier profesional, que la sesión dure cuarenta y cinco minutos para tener esos quince minutos libres, que son personales del profesional, para usar como quiera. Puede necesitar ir al baño, puede querer ir a tomar un vaso de agua o puede querer sensatamente estar quince minutos en paz, para ver, como se debe, al paciente siguiente: en paz. Para darle paz. ¿Cómo le puedo dar paz a un paciente si no estoy en paz?

**Audiencia**: Sí. Tengo una pregunta.

**RFG:** Empecemos con Blanca.

**Audiencia:** En la pregunta de «una persona que consume marihuana, que bebe seis cervezas al día y está consumiendo anfetaminas», se pone en historia personal, diagnóstico y tratamiento. En el diagnóstico, la pregunta es: ¿está en el eje III, enfermedad médica? ¿En cuál eje se diagnostica, en el III?

**RFG:** No, en el I, porque son abusos de sustancias. Eso va al I.

**Audiencia:** ¿Y no es drogadicción?

**RFG:** Bueno, eso habría que preguntárselo. Él te dice eso, y para saber si es adicción tienes que preguntarle: ¿todos los días la anfetamina? Eso podría decir que es adicción, pero no se expide con la marihuana y creo que con seis cervezas, es un exceso, es un abuso. Si es adicción, si es alcoholismo, bueno, si no es alcoholismo todavía, va derechito para allá.

Bueno, ¡Perdona, Natzio!

**Audiencia:** En diagnóstico, lo hemos visto en relación con la Terapia Holokinética, pero supongamos que uno va a dar un taller a una ciudad que no conoce, y que se han inscripto las personas antes de que llegue, y se encuentra en la sala veinte personas, y se encuentran dos casos, una persona que parece, por las preguntas que hace, que a lo mejor es esquizofrénico, y entonces le hace probablemente un daño con enseñarle lo que es la Percepción Unitaria, que él no va a poder alcanzar.

**RFG:** ¡Ah no! ¡La verdad nos hace libres!

**Audiencia:** ¿Puedes repetir tú?

**RFG:** Lo que propone Natzio no sé si terminaste pero…

**Audiencia:** No, quería poner un segundo caso. Que nos encontramos con un antisocial que vemos que vamos a dar un taller de tres días, y que va a estar boicoteando y que está *[en el taller]* a lo mejor porque le gusta una chica que hay ahí y ha venido, entonces ¿qué hacer en ese caso?

**RFG:** ¡O ha sido pagado para sabotear la clase, por una entidad religiosa! Me ha ocurrido, en Caracas.

Al esquizofrénico hay que decirle:

—Usted es esquizofrénico.

—Y bueno, entonces, ¿no puedo empezar la Percepción Unitaria?

—Usted con la Percepción Unitaria va a perder el tiempo. Si usted quiere que yo lo engañe, está listo porque yo le voy a decir nada más que la verdad.

Y con eso te ganas un poco la confianza del paciente. Si el paciente sabe que tú le dices la verdad, sobre todo el esquizofrénico que tiene tanta dificultad en tener confianza, porque hay paranoia. Ve «moros con trinchetes» (eso sí es español ¿no?), moros con trinchetes por todos lados, entonces ese paciente va a tener dificultad en confiar. Si de entrada le dices la verdad, va a confiar más en ti, aunque no es fácil confiar para un esquizofrénico, nunca. Y tú le dices: «No te vas a beneficiar de la Percepción Unitaria, lo único que tú necesitas es un antipsicótico, y ¿por cuánto tiempo? Te lo voy a decir desde ahora para que lo sepas hasta tu muerte: es desde ahora hasta que te mueras, ese antipsicótico. Y ahora seguramente sientes mucha hostilidad contra mí, ¿por qué? Porque te dije la verdad. Puedes ir a otro lado y te van a dar alguna mentira, pero aquí te vamos a decir la verdad».

Y en general funciona. Si tú te das el tiempo, no los diez minutos que se usa en un seguro, que los médicos están constreñidos a ver treinta pacientes, y tienen solamente cinco o diez minutos por paciente. Si tú tienes el tiempo, los cuarenta y cinco minutos, los usas para decirle a ese paciente por qué necesita el tratamiento, que es una enfermedad genética, que es una enfermedad metabólica, que necesita el tratamiento igual que el diabético toda la vida, que él no es una excepción, el diabético también toma la medicina toda la vida, que el diabético no llora, el diabético le da las gracias a Dios y al médico de que tiene la insulina. Le da gracias a Dios y al

médico. Y yo le digo al paciente esquizofrénico: «Y tú, igual que un diabético, te ruego que le des gracias a Dios y a la humanidad de que exista algo que alivie tu vida y que te la haga más normal. Dale gracias Dios, no te enojes con la vida, ni con Dios. Dale gracias a Dios que está el tratamiento», etcétera. No la cura, el tratamiento. Todo esto tiene que saberlo el esquizofrénico.

Y con la persona que está para hacer disturbio, o para hacerse ver, o que es un agente de una institución y él está a sueldo ahí para hacer problema, todo eso me ha pasado, entonces he tenido que llegar a preguntarle a la audiencia: «Ustedes deciden si quieren perder el tiempo con estas preguntas, que no son genuinas, que no vienen del corazón, vienen del cerebro y no tienen nada que ver con el tema. Ustedes deciden, qué hacemos con esta persona». En general le dicen: «Váyase». La gente interesada, si la hay, te va a decir: «No, no, ignore a esta persona o que se vaya». Tú pides el apoyo de la audiencia. O como en Caracas, que me habían dicho que en el Ateneo de Caracas había alquilado la sala B, segundo piso, doscientas personas, y empezaba a las diez de la mañana. Eran las diez menos cuarto y no había nadie y yo dije… En Venezuela era la época que yo hacía conferencias gratuitas. Se llenaba la sala B del Ateneo de Caracas, doscientas personas y personas paradas, y yo decía: «¿Cómo? ¿A quince minutos y no viene nadie?». Y bajé al primer piso y llego hasta la vereda y veo gente, de una institución que no voy a nombrar, vestidos con sus uniformes diciendo a los que venían:

—¿Usted viene a la conferencia del Doctor RFG?

—Sí.

—Mire que ya se murió de cáncer, no la va a poder dar.

Y yo veía a estos individuos, ¡de una institución religiosa muy conocida, mundial!, ¿diciendo esto? Y me digo: «Ah, caramba, lo que se ha degenerado esta X institución». Entonces me acerco a uno y le digo:

—Yo quisiera estar en la conferencia del Doctor RFG —le digo a uno de los que espantaba a la gente. Dice:

—No, ¡se ha muerto de cáncer!

—¿Ah, sí? Y le digo: ¿Y cómo puede ser que esté parado frente a usted?—le digo—. Esa persona está parada frente a usted. ¡Yo soy el Doctor Feldman González!

—¡Chicos... muchachos! —Salieron todos corriendo.

Esto en Caracas, 1981. ¡Y esto estaba hecho por una institución religiosa! Claro, cuando tú dices: «Si usted quiere religión verdadera, salga de la religión organizada», vas a tener cosas así. Pero es importante decir la verdad. La verdad nos hace libres. Y yo le digo a la gente que quiere lo sagrado, como lo quiero yo con todo el fondo de mi corazón: «Deje la religión organizada, deje ese partidito político, manténgase en la soledad psicológica, manténgase dentro de lo desconocido. Usted no sabe nada, usted no tiene ninguna dirección, y entonces, si Dios se apiada, lo sagrado va a venir a usted. Como, en nombre de Jesucristo, vino a mí, de la misma manera va a venir a usted, porque es una ley. Si usted hace las cosas como Dios manda, y Dios manda esa soledad, estar solo frente a Dios, sin intermediario, inexorablemente la ley se cumple. Lo sagrado viene a usted». Y eso lo mandé hace poco por email, y es una frase de JK.

**Audiencia:** Yo tengo una pregunta Rubén, porque me acuerdo que una vez comentaste que David Bohm vivía constantemente intentado la Percepción Unitaria pero que no se iluminó porque tenía miedo a la muerte. ¿Hay alguna diferencia…?

**RFG:** Él decía: «Yo no me he iluminado solamente por una sola cosa: porque tengo miedo a morir». Y me lo dijo a mí. Y lo hablamos con JK. Y le digo yo:

—¿Por qué no hablas? —Estábamos los tres, y le digo a David—: David, *tell him*, dile a Krishnamurti, dile que tienes miedo a morir.

—*Well, I'm afraid of dying* —dice David Bohm—, yo tengo miedo a morir.

Krishnamurti dice: «¡*For God's sake, sir*!», por Dios Señor. Y ese fue el intercambio, cuando él le confiesa a Krishnamurti que tiene miedo a morir, Krishnamurti dice: «*For God's sake, sir*», como diciendo «usted no ha entendido nada». Pero era entre amigos, era entre gente que se quería muchísimo, y que se podía decir las cosas con esa sinceridad, y con ese espanto emocional de Krishnamurti de que él le tuviera miedo a la muerte. Que con eso estuviera -en ese escondite- el miedo a la muerte, que es el mismo escondite que puede ser los escapes de la realidad, el partido político, la religión organizada, etcétera, el escondite del miedo a la muerte, o la rabia al mexicano, o la rabia al norteamericano, en esos escondites no llega lo sagrado. Por eso que Krishnamurti le dice: «*For God's sake, sir*». ¡Por Dios, señor!

**Audiencia:** El miedo a cualquier cosa… ¡El miedo!

**RFG:** ¡El miedo, El miedo!

**Audiencia:** La pregunta era: ¿en qué se diferencia entre intentar vivir constantemente en Percepción Unitaria o vivir en el Ámbito A?

**RFG:** Sí, claro, lo ideal es que el cerebro funcione en ABC. Pero el Ámbito A llega súbitamente, no se busca, llega sin esperarlo. Creo que Jesukristos decía: «Llega como un ladrón en la noche». No, no, que uno tiene que estar como un ladrón en la noche, o sea atento, en Percepción Unitaria, para que Aquello llegue, decía Jesukristos. Pero yo creo que lo sagrado también llega «como un ladrón en la noche». ¡Inesperado! Vos no esperas que ocurra. Y la primera vez que sucede en mi vida yo estaba en un aeropuerto, en Frankfurt, y duró no más de diez minutos, quizá menos de diez minutos, pero mi vida cambió para siempre. Eso fue esperando un vuelo de Lufthansa en Frankfurt para ir a Buenos Aires, vía Ciudad del Cabo, y cuando llego a Buenos Aires le dije a mi esposa (ustedes saben la historia): «¡Voy a hablar de esto hasta la muerte!». Y ella me dice: «Nos van a comer los caranchos», y poco después

abandona el hogar. Por el temor de que nos comieran los caranchos. Yo después de eso nunca gané más dinero en mi vida, con la profesión, o sea que son todos miedos sin justificación, que hacen que la persona tenga miedo a lo sagrado, miedo a vivir en paz, miedo a vivir sin escondites, sin religión organizada, sin partidos políticos, sin cuentos tibetanos, sin metafísica, sin filosofía, en esa soledad, pero en Percepción Unitaria, donde no existe ningún escape. ¡Ah! ¡Esa es la manera, esa es la manera! Sí.

¿Estoy contestando?

**Audiencia:** Sí.

Bueno, no sé si desde Buenos Aires hay alguna pregunta o comentario.

Estamos a unos diez minutos del *break* para regresar, después de quince minutos, a la segunda parte de la clase.

**Audiencia:** Sin preguntas en Buenos Aires.

**RFG:** Entonces, si quieren podemos hablar un poquito de Robert Stoller, a quien me referí antes, de la medicina psicosomática, de la psicología transpersonal, un poquito de Skinner, de Freud, de Pavlov. Y desde ya anoten que la tarea para la clase que viene es… Vamos a hacer un examen de veinticinco preguntas para darle tiempo a la conexión de Buenos Aires que va a ser una media hora más tarde, a las diez y media, y la tarea sería sobre el Capítulo sobre el sueño, capítulo 4 del libro *El Nuevo Paradigma en Psicología [La Psicología Holokinética - versión actual],* y el Proceso M.E.T. A. que es el Capítulo 2 de ese libro, *El Nuevo Paradigma en Psicología*, y también vamos a hacer, antes que nada el examen y luego revisión de esos temas.

¿Qué importancia tiene el estrés? ¿Por qué le damos tanta importancia al estrés? ¿Porque es la enfermedad más común de nuestro tiempo? ¡Sí! ¡Es la enfermedad más común de nuestro tiempo! No hay ninguna persona sin estrés. La vida es estrés, pero la vida que lleva el ser humano de hoy es mucho más

estrés. En primer lugar, el consumo de sal. El consumo de sal del hombre primitivo de acuerdo al análisis de las momias congeladas que se han hallado en las montañas congeladas, cuerpos que tienen casi quinientos mil años, y se les ha hecho un análisis de sal y no comían más que trescientos miligramos de sal por día. Nosotros comemos más o menos entre cuatro mil y cinco mil miligramos de sal por día (cinco gramos de sal por día), que es una cucharada sopera muy llena de sal, por día. O sea que eso es un estrés para el cuerpo, el consumo de sal. Normal consumo de sal: trescientos miligramos por día, del hombre primitivo. Actualmente, cinco mil miligramos por día (cinco gramos). Eso sólo es estrés. Pero no solamente la alimentación, que puede estresar al cuerpo, que no es la alimentación primitiva natural, sino también el estrés de la vida laboral, el desempleo, en fin…, la guerra permanente, la miseria creciente. Todo eso es mucho estrés que la humanidad nunca había vivido, con tanto estrés. Y la palabra estrés viene de un genio canadiense que se llama Hans Selye, que saca el término estrés. Y, ¿por qué es importante el término estrés? Porque por primera vez una enfermedad (que es el estrés), que es un trastorno del eje hipotalámico-hipofisario-suprarrenal, hay mucha hormona ACTH de la hipófisis y mucha liberación de cortisol por la glándula suprarrenal…, adrenalina. Es como si el ser humano estuviera listo para escapar o luchar, y ese es el estrés, pero no hay razón para escapar ni hay lucha, no hay un tigre, no hay nadie, y sin embargo uno está en estrés. Si tiene que aguantar a un jefe sádico, está en estrés (como si quisiera escapar o luchar) y están todas esas sustancias, adrenalina, cortisol, etcétera, en la sangre, aumentando la actividad del corazón, etcétera, desgastando el cuerpo. Eso es el estrés. Lo que dice Selye, que lo vuelve genial, y que lo vuelve una revolución en medicina, es que una enfermedad puede ser causada por muchas causas, y esa es la primera vez que se dice eso. ¡Que una enfermedad puede ser causada por muchas causas! Siempre creíamos que la Tuberculosis tiene que ser por el bacilo de Koch. Perdón, se necesita mucho más que el bacilo de Koch para que haya tuberculosis. ¿Cómo lo sabemos? Porque el 98% de la gente tiene el bacilo de Koch, pero creo que anda por mucho menos del 10% de la humanidad

que sufre de tuberculosis. Quiere decir que se necesitan más causas que el bacilo de Koch para tener tuberculosis.

Pero eso lo sabemos también gracias a Seyle que dice que el estrés es una enfermedad producida por muchas causas: el frío excesivo, calor excesivo (Mexicali en verano es una ciudad estresante porque llega a los 50° C, y se ve que la gente está en verano un poco más irritable en Mexicali, ¡normal!). El frío, calor excesivo, todo eso son causas de estrés; los golpes, los traumas, el exceso de trabajo, la falta de sueño, las radiaciones, en el agua existe entre 6 y 10% de radiación, ¡el agua que nosotros bebemos! por contaminación y eso es un hecho y es un gran estrés para el organismo. Entonces, el frío, el calor excesivo, la fatiga, el exceso de trabajo, la falta de sueño, las radiaciones, las infecciones (una gripa, un resfrío) es mucho estrés, los traumas, golpes. Todas esas causas producen una sola enfermedad: ¡Estrés!, que es el eje hipotalámico-hipofisario-suprarrenal trabajando, mucha ACTH (hormona adrenocorticotrópica) que estimula a la adrenal, y la adrenal larga *[segrega]* las sustancias para la lucha y para la fuga, para preparar al organismo a escapar y a pelear: adrenalina, cortisol, que aumenta la actividad cardíaca para poder correr, que aumenta la presión para poder correr, etcétera, pero si uno no corre tiene estrés, que es la enfermedad que lleva primero a la gastritis, luego a la artritis, luego a la alta presión arterial, todo lo que hemos dicho, a la caída de la inmunidad y luego al síndrome metabólico, umbral de la diabetes, y hasta las ideas suicidas y homicidas, y yo quería decir esto del estrés porque es importante. Es revolucionario que Hans Selye diga, médico canadiense, que diga que una enfermedad (el estrés), la más común de nuestro tiempo, está producida por muchas causas.

Y cuando volvamos vamos a hablar un poquito de algunos errores teóricos en la medicina que por suerte no tuvieron tanta influencia, como Selye con el estrés, pero tuvieron cierta influencia. Por ejemplo, la medicina psicosomática, etcétera, que vamos a ver por qué son un error, constituyen errores en la historia de la medicina.

¿Preguntas antes de los quince minutos del break? ¿Lo dejamos?

(Pausa de quince minutos).

Comenzamos la segunda parte de la Clase 2, domingo 1° de agosto de 2010.

Bueno, Medicina Psicosomática. Fue un acontecimiento muy importante, por allá por el 1945-50. Aparece un libro de Flanders Dunbar *[1902-1959]* con ese nombre: *Medicina Psicosomática*, y trae una enorme esperanza en la medicina, y se creía que era algo tan importante como el estrés, de Selye, una revolución de que muchas causas pueden producir una enfermedad, y la medicina psicosomática como base nos está diciendo de que si nos preocupamos mucho vamos a tener mala digestión, etcétera, pero va mucho más allá, y el problema fue ese, que la medicina psicosomática fue demasiado lejos sin el sustento científico. Se comenzó a hablar, de una manera que todavía se sigue hablando así, sin el sustento científico, de que una emoción puede producir una enfermedad, por ejemplo la tristeza puede producir la diabetes, por ejemplo, ¿no? Puedo estar equivocado en las asociaciones que estoy haciendo ahora, pero estoy hablando del principio del cual se hablaba, y que una persona rabiosa puede tener cáncer de hígado, y cosas por el estilo. Y no se ha podido comprobar nunca que eso sea así, ni siquiera desde el punto de vista estadístico. ¿No es así? *[dirigiéndose a un médico participante]*.

**Audiencia:** Sí.

Lamentablemente, porque todos teníamos mucha esperanza de que la medicina psicosomática nos iba a llevar muy lejos, pero como no tiene fundamento científico y se basó sobre todo en *wishful thinking*, cosas que nos gustaría que fueran pero que no son.

Es como esa doctrina japonesa de que el agua cristaliza de otra manera, y con Jorge *[Psicólogo]* hicimos un experimento y vimos que no era verdad. Entonces es un *wishful thinking*, es una teoría maravillosa que lamentablemente no es verdad.

En cambio, tenemos al sustento de la Holokinesis, entonces ahora podemos decir que mente y cuerpo son dos palabras para

decir la misma cosa. Ahora verdaderamente la medicina es psicosomática porque mente y cuerpo son los dos lados de la misma moneda. Pero ahora lo sabemos científicamente gracias a la Holokinesis, y lo sabemos—desde el punto de vista psicosocial... desde todos los aspectos de la mente: psicosocial, molecular, energético, cuántico y sin duda en el orden implicado, que es solamente inferible. Entonces la medicina psicosomática, un gran aporte, con muchas esperanzas, pero que decepcionó porque no estaba fundamentada científicamente. O sea, ¿en qué se basaba la medicina psicosomática? De que la enfermedad tenía argumentos existenciales, o sea que cosas que suceden en nuestra existencia pueden determinar ciertas enfermedades. Una teoría atrayente, por eso atrajo a todo el mundo. Yo mismo ya estaba interesado en estudiar medicina, ya en el secundario y ya leía libros de medicina psicosomática. Estábamos con gran esperanza, sobre todo los adolescentes y los jóvenes, que terminó siendo una decepción.

**Audiencia:** ¿Entonces vino posterior a lo de Selye?

**RFG:** Sí. Claro, ya se empieza a animar el cuerpo médico a decir cosas extraordinarias, como por ejemplo de que argumentos existenciales pueden producir enfermedades. Y no es verdad. No es verdad. En general, la mayoría de las grandes enfermedades son genéticas. De que el estrés tiene complicaciones de gastritis, ¡claro! Es algo matemático. ¿Es psicosomático? Bueno, son los dos lados de la misma moneda, mente y cuerpo son la misma cosa. Si hay estrés va a haber gastritis, ya sabemos todas las consecuencias del estrés.

**Audiencia:** La dosis hace al veneno.

**RFG:** ¡Muy bien! No es lo mismo ochenta y un miligramos de aspirina, para prevenir un infarto, que dos mil ochocientos miligramos de aspirina. Ya sería un veneno.

**Audiencia:** Entonces es mejor no usar la palabra *psicosomático*.

**RFG:** ¡No!

**Audiencia:** Para que no se relacione con…

**RFG:** ¡No usarla! ¿Por qué? Porque fue una esperanza fallida.

**RFG:** Fue una esperanza fallida, de Flanders Dunbar, otra persona muy excepcional que tuvo una hermosa idea que no fue realidad. Es como la idea del agua que tiene cristales lindos cuando le decimos cosas lindas al agua o que tiene cristales feos si le decimos cosas feas, pero no es verdad, lo hemos hecho con Jorge y vimos que no es verdad.

**Audiencia:** Los hemisferios cerebrales…

**RFG:** Sí, de que el hemisferio izquierdo y el hemisferio derecho, esto y lo otro… Eso fue una reacción de Bronstein contra Karl Pribram. Fue un problema personal… «El cerebro es mejor dividirlo». Si vamos a dividir el cerebro, es más útil dividirlo en anterior y posterior que en derecho e izquierdo. A pesar de que tiene su sensatez dividirlo en derecho e izquierdo porque hay enfermedades como la agnosia, por ejemplo, que tiene que ver con la división del cerebro en izquierdo y derecho, pero son raras enfermedades. Y no tiene que ver con lo que dice Bronstein que el cerebro izquierdo es y que el cerebro derecho es. De que el derecho es para el arte y que el izquierdo es para el intelecto matemático, ¡y no es verdad! Porque tanto para pintar un cuadro como para hacer un cálculo matemático se necesita todo el cerebro. Todo el cerebro.

**Audiencia:** Entonces para no decir psicosomático podemos decir cuerpo-mente, nada más.

**RFG:** Cuerpo-mente. El cuerpo y la mente son dos aspectos de una sola realidad. Es como decir que el miedo, la rabia y la tristeza son distintos nombres para la misma cosa, que es la actividad *T* del proceso META. «Miedo, rabia y tristeza», es la *T* del proceso META.

Y hablábamos antes de comenzar la clase que es importante reconocer que cuando decimos pensamiento y proceso META, la *A* es un anglicismo (autonómico) que representa la actividad del sistema nervioso autónomo. Decimos *autonómico* para

diferenciarlo de las funciones autónomas del ego (de Freud y sus seguidores), y esa función que es simpática, parasimpática, etcétera, dirige la actividad de todos los órganos, el corazón, los pulmones, intestinos, la vejiga, el sexo. Todo eso está dirigido por el sistema nervioso autónomo, vegetativo, inconsciente. Todo eso es inconsciente. Y eso es parte del pensamiento, parte del proceso META. ¡No nos olvidemos! Entonces, no estamos hablando de medicina psicosomática, estamos diciendo que el pensamiento es un proceso en el cual cuando hay una memoria (M), o una *eidetos* (idea, ideología, imagen), o una emoción —*timos*— (miedo-rabia-tristeza), inexorablemente va a haber una A. Junto con M, E, y T va a haber también una A, que puede ser taquicardia, que puede ser taquipnea… Siempre va a haber un componente vegetativo, visceral, a la actividad del pensamiento. ¿Es esto medicina psicosomática? ¡No! Es una visión de la mente cuerpo desde un punto de vista muy diferente y que tiene un fundamento científico que jamás tuvo la medicina psicosomática. Esto tiene que quedar bien claro.

¿Alguna pregunta o comentario sobre esto?

**Audiencia:** Entonces el Ámbito B también tiene un sustrato, o sea, para que el Ámbito B tenga lugar tienen que estar funcionando los aspectos fisiológicos del Ámbito C, necesariamente.

**RFG:** ¡Están funcionando! Están funcionando…

El corazón no para… el corazón no se detiene, en esencia, porque estemos en Percepción Unitaria, o sea que el aspecto A del proceso META, el aspecto vegetativo, autonómico, visceral, no cesa cuando estamos en Percepción Unitaria. ¿Por qué? Porque B abarca a C. C no abarca B, o sea que si yo pienso en la Percepción Unitaria, puedo no estar en Percepción Unitaria. Para estar en Percepción Unitaria es necesario que el pensamiento sea abarcado por la Percepción Unitaria, y no que estemos pensando en la Percepción Unitaria. O sea, es muy diferente pensar en escuchar que escuchar. Muy diferente «pensar» en sentir el peso [del cuerpo] que «sentir» el peso [del cuerpo]. ¡Muy diferente!

Y después se descubre, gracias a Selye, de que la hipertensión arterial tiene muchas causas. ¡Muchas! Puede ser por tiroides (exceso de la actividad tiroidea), puede ser por problemas del mismo corazón, puede ser por exceso de sal, puede ser por exceso de cocaína o anfetaminas. La hipertensión arterial tiene muchas causas también. La diabetes es una enfermedad que ahora se dice que, si bien es genética, puede tener o muchos genes o muchas causas. Y muchas variedades, centrales o periféricas, etcétera. Centrales, en el páncreas, o periféricas, en los receptores celulares. ¿Estamos bien?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Y entonces, la tirotoxicosis, que es una enfermedad tiroidea. Muchas causas, muchas causas.

Todo esto está en contra de la medicina psicosomática, que adjudicaba a, digamos así, «dramas existenciales» como origen de ciertas enfermedades específicas. No es así.

Lamentablemente, porque sonaba muy lindo, y hubiera sido muy lindo que así fuera para facilitar el tratamiento de las enfermedades. Pero no es verdad.

En la psicología transpersonal, he visto para mi asombro de que todavía se vea a la enfermedad como castigo. La misma Biblia nos dice en el Libro de Job, que Job tuvo una serie de enfermedades y desgracias, creo que lo deja su mujer y se enferma. Entonces me asombra que en la psicología transpersonal se vea a la enfermedad como un castigo por errores que uno comete.

Es curioso ver que hay gente que se la pasa fumando toda su vida y viven ciento dos años. Por ejemplo, George Burns. ¿Quién era George Burns? Un actor cómico, se pasó su vida haciendo reír a la gente y riéndose él. Vivió ciento dos años. ¡Ciento dos años!

Ahora, quiere decir que, yo soy un enemigo del tabaco como hábito, como uso, para fumar es algo absurdo. Pero qué curioso que este hombre, que fumó toda su vida, viva ciento dos años.

Lo que estamos diciendo es que hay varios factores para que una persona viva mucho tiempo. Y que a pesar de haber fumado vivió ciento dos años. Yo me pregunto, ¿cuánto hubiera vivido si no hubiera fumado? Hubiera vivido ciento diez años.

Se acaba de morir una señora en Inglaterra a los ciento cuarenta años que también se pasó la vida de una manera muy «liviana» y dicen que era una persona muy liviana, y eso lo vamos a ver cada vez más, con mejor medicina la gente va a vivir más tiempo.

Y bueno, entonces lo de la enfermedad no es un castigo, está en la Biblia, en el Libro de Job, cuando Jesús cura a una muchacha de un centurión —creo que era romano—, o sea que no hace diferencia con el romano. El romano era el enemigo, el imperialista que está ocupando su tierra, que es Palestina, y él ¿qué dice? «Voy a curar a esa muchacha también, aunque sea la hija de ese que es un enemigo, un romano».

Bueno, no se olviden leer el Capítulo 4 de *El Nuevo Paradigma en Psicología* sobre el sueño, que es yo creo que una de las cosas más fascinantes que yo he escrito, y el Capítulo 2 sobre el proceso META, para poder hacer preguntas en la próxima clase.

Y el sueño, yo tuve la suerte de estar en San Francisco con William Dement y en San Diego con Laverne Johnson, que son los dos más grandes investigadores del sueño en Estados Unidos, quienes decían que es necesario dormir entre ocho y nueve horas por día. Anoche yo estaba corrigiendo tareas del DPI *[actual CIPH]*, eran como las once de la noche, y recibo (en el momento en que estoy por cerrar el *laptop*) un email de Noé que me manda un artículo de La Jornada: «Gran descubrimiento del sueño: basta dormir cinco horas o siete horas», entonces yo le mando a todo el mundo eso que van a recibir, le mando a todo el mundo ese mismo e-mail con el título: «Los esclavistas pagan las investigaciones» (risas).

**Audiencia:** Entre comillas.

**RFG:** Las «investigaciones» entre comillas porque, por supuesto que a los esclavistas les conviene que se diga que hay que dormir menos de nueve horas.

Pero lo que sé, por William Dement, un genio en la investigación del sueño, y por Laverne Johnson en San Diego, por haber estado con ellos sé que es mucho mejor dormir ocho o nueve horas que dormir menos. Es cierto que dormir más no conviene. No va a matar a nadie dormir más, pero lo que sí es que se desfasa la vida de la persona si duerme más de nueve horas, ya se desfasa de la vida familiar, y no conviene para nada; pero por lo menos ocho o nueve horas es necesario dormir. Y eso está negado, en el último artículo que salió en La Jornada. Yo digo que son «las investigaciones», entre comillas, que pagan los esclavistas.

¿Alguna pregunta o comentario?

Una vez escribí esto:

> *La Percepción Unitaria es la puerta estrecha al paraíso. No es una puerta estrecha, es la puerta estrecha al paraíso ¡terrenal! La Percepción Unitaria nos da esa paz y esa energía que se vive como el paraíso.*

La «llave de Pedro», que hablamos en la clase anterior. Y por eso se llama la puerta estrecha, ¿por qué la puerta estrecha? Porque es una frase de Jesús: «Estrecho es el camino que conduce a Dios, y amplio es el camino que conduce a la perdición». Entonces elegí esa frase de Jesús, se la robé (risas), para decir que la Percepción Unitaria es la puerta estrecha porque nos trae las mayores bendiciones. Yo sé porque lo he vivido y ustedes si no lo han vivido lo van a saber también, si son serios en la Percepción Unitaria. Y no estoy diciendo nada que sea para unos pocos, estoy diciendo que esto es para cualquiera que lo tome en serio, y es la puerta estrecha ¡sí señor! Porque tiene un carácter sagrado, ¡sin duda que lo tiene!

> *El experto que trabaja por cambios políticos, educativos, sociales y económicos, sin Percepción Unitaria sólo crea más dolor y más división sobre la tierra.*
>
> *[Extraído de «Más allá del silencio», de Rubén Feldman González].*

Por más que sea el más bien intencionado.

**Audiencia:** No sale de la legislación, es lo máximo que puede hacer.

**RFG:** No deja de ser un producto del cerebro humano, y por lo tanto fragmentario.

Pero la Percepción Unitaria ¿es un producto del cerebro humano? ¡No! ¿Por qué no? Es una función, pero no es un producto *del pensamiento*, perdón, eso es lo que quise decir, es una función cerebral pero no es un producto del pensamiento. ¿Por qué no es un producto del pensamiento? Porque escuchar no es un producto del pensamiento, ¿lo es? Sentir el peso, ¿es un producto del pensamiento? ¡No! Ver todo el campo visual, ¿es un producto del pensamiento? ¡No! Y si hacemos esas tres cosas al mismo tiempo: luz, gravitación, sonido, al mismo tiempo, ¡paz! ¿Es esa paz un producto del pensamiento, del pacifista? ¡No! Es la paz verdadera, ¡no imaginaria! No viene de la imaginación del pacifista, no viene de la imaginación del fascista o del comunista, o del PRI o del PAN, ¿me comprenden?

Pasar de C a B, ¿y el énfasis dónde está? ¿Está en la respiración? ¡No! Está en la energía. Percibir toda la energía del cosmos al mismo tiempo. Gravitación, luz, sonido.

La palabra *realidad*, que le da mucho trabajo a los filósofos, en Psicología Holokinética decimos que hay dos maneras de interpretar la palabra realidad:

1. la realidad que imagina el pensamiento (el unicornio), y

2. la realidad que no imagina el pensamiento. ¡Este teléfono o este papel!

Entonces, la realidad no imaginaria y la realidad imaginaria.

Esa es la manera de ver la realidad desde el punto de vista de la Psicología Holokinética. El unicornio es una realidad imaginaria ¿no cierto? No es una realidad no imaginaria, y el yo ¿será una realidad imaginaria o una realidad no imaginaria? Por supuesto que es una realidad imaginaria, producto del pensamiento, un racimo de atributos que tiene el yo para darle continuidad a la memoria. Tiene una función que la memoria ha creado por razones necesarias.

O sea, en el Ámbito B, en Percepción Unitaria, estamos en contacto con la realidad no imaginaria (la realidad de estos lentes, de este teléfono, de esta clase…). No estamos en contacto con la realidad del unicornio, ni con la realidad del yo. Por eso decimos que en la Percepción Unitaria no está el yo. Porque el yo es una realidad imaginaria, ¡simple como el agua!

En inglés, David Bohm se solazaba cuando decía esto: *think:* cosa; *thought:* pensamiento. Ahora decía él: «Vamos a hacer un experimento del pensamiento —como hacía Einstein—. Digamos que *think* es un verbo. *Cosa* sería "cosando" y que *thought* es el participio de ese verbo. *Think*: "cosando"; *thought*: "cosado". O sea que *thought* es el participio de la realidad». En fin, es una manera idiomática de presentar esto, que en inglés es mucho más fácil. Pero es simplemente esto que decimos: que Superman es de la vida imaginaria, y la vida verdadera es el ser humano.

Y decimos que la Percepción Unitaria no se logra, no se maneja, no se controla. ¿Por qué no? Porque lograr, manejar y controlar la Percepción Unitaria es imaginario, ¡no es posible! Y ver al pensamiento en Percepción Unitaria, ¿qué es? Bueno, aquí está Alba, espero que nos esté escuchando. Alba tenía miedo a volar. Nos está escuchando, es desde la casa de ella, que está la clase, en Buenos Aires. Y Alba tenía miedo a volar. Un día voy a Buenos Aires y ella me dice:

—Rubén.

—¿Qué?

—Perdí el miedo a volar.

—¿Cómo?

—Y por supuesto con la Percepción Unitaria.

O sea que ver el pensamiento en Percepción Unitaria nos libera de los productos del pensamiento: miedo, rabia y tristeza. Por ejemplo Alba, que espero nos esté escuchando, perdió el miedo a volar. Yo creo que Blanca, y Karina y quienes han venido a la reunión de los sábados, y que conocen a Cristina Gutiérrez, maestra, ¿qué nos dice Cristina Gutiérrez?: «Toda mi carrera como maestra cambió con la Percepción Unitaria. Mi clase se ordenó nada más que estando en Percepción Unitaria, en silencio. Cuando vi que se desastró la clase, hice silencio, mientras escuchaba y sentía el peso y veía el desastre, y esa actitud, mejor dicho esa Percepción Unitaria, puso en silencio a los chicos y en orden en pocos segundos».

Bueno, entonces hemos visto por supuesto muchas cosas hoy, yo espero que no sean demasiadas. ¿No han sido demasiadas, no? Son cosas que son necesarias para entender bien la Percepción Unitaria, porque hay que profundizar en la Percepción Unitaria mucho. Yo en Dublín dije, en el taller de Dublín dije: que la Percepción Unitaria era como sintonizar FM. Si tú quieres escuchar FM 100, la estación de FM 100, no puede ser ni 101 ni 99, porque el sonido no sale bien en 99 ni tampoco en 101. ¡Tiene que ser 100! FM 100. Si quieres escuchar FM 100, ¡busca FM 100! Bueno, la Percepción Unitaria es así, tiene muchas sutilezas que hacen que pueda ser en vez de escuchar 100, sea 99 o 101.

Lo que queremos con un diplomado *[curso]* como este es que quede bien claro cuáles son los 99 y los 101 para que tengamos una clara concepción de lo que es la Percepción Unitaria, y cuanto más claro sea ese entendimiento más fácil va a ser entrar en la Percepción Unitaria y más bella y más pacífica, y

más en comunión va a ser la vida de uno, ¡y más energética! ¡Más regenerativa! Yo me pregunto, Cecilia tuvo dos cánceres, y está viva, gracias a Dios, yo me pregunto ¿y será también un poco por la Percepción Unitaria? ¿Y será que Enrique Rodríguez, también de Mexicali, nombro gente que podemos ver y tocar, se curó de su cáncer por la Percepción Unitaria? Está acá en Mexicali. Su Testimonio está en internet en el sitio percepciónunitaria.org. ¿Cuántos ejemplos más hay? Yo me curé de la artritis, porque yo me tomé la medicina de una manera compulsiva, como pediatra yo no dormía, yo trabajaba en una ciudad de mil almas, en Argentina, que se llama Villada, en la provincia de Santa Fe, y no dormía, y a veces ni comía, o comía muy tarde, comía a medianoche. Claro que no voy a decir que comía mal, porque comía muy bien, pero quiero decir que era una vida no bien ordenada, y que me trajo la alta presión, que es genética, y que me trajo síndrome metabólico. Es muy importante cuidar todo eso. Y yo creo que esa falta de sueño de tanto tiempo trajo ese enorme estrés y las consecuencias que estoy pagando.

Bueno, entonces, ¿alguna pregunta o comentario?

**Audiencia:** La hipertensión arterial, ¿es genética?

**RFG:** Es genética, es genética. Si bien es cierto que hay sustancias que aumentan la presión arterial, por ejemplo la cocaína, la anfetamina, el café un poquitito, el té un poquitín, pero, ¿qué pasa con el café y el té?, que son diuréticos. Entonces levantan la presión arterial «un punto» y como son diuréticos bajan «dos puntos», así que son buenos para la presión arterial el café y el té, en última instancia. Por más que es cierto que levantan la presión arterial un poquito.

**Audiencia:** ¿Y de por vida hay que tomarlos, entonces?

**RFG:** Sí.

**Audiencia:** Porque una vez diagnosticada la hipertensión es como la diabetes…

**RFG:** Sí, sí. Yo me doy cuenta que si yo estoy, por ejemplo -que lo hago- tomar dos horas en completa quietud y surge el segundo silencio de la Percepción Unitaria, ya lo vamos a ver que es la más profunda Percepción Unitaria, y estoy quieto, quieto, quieto —estoy enamorado de la quietud, ya lo dije, quizá sea para mi mal físico, pero es un amor que tengo por la quietud—, y si estoy en esa quietud en Percepción Unitaria, me tomo la presión arterial: 120/65 o 70. ¡De libro! O sea una presión normal.

**Audiencia:** De libro.

**RFG:** ¡Es de libro, de libro de medicina! ¡Presión normal! 120/75. Mi presión cuando yo me paso dos horas en Percepción Unitaria.

O sea que también depende de las cosas que hacemos. Y yo creo que la Percepción Unitaria, aún para una persona como yo que tiene alta presión arterial, es buena.

**Audiencia:** Rubén, cuando dices «me paso dos horas en Percepción Unitaria», yo creo que habría que corregir eso porque…

**RFG:** Cuando ya terminé con el DPI, terminé con los emails, cuando terminé de hacer todo lo que tengo que hacer…

**Audiencia:** ¿Puedes repetir para ellos? Que si puedes repetir para Buenos Aires lo que dijo Ceci.

**RFG:** ¿Qué dijiste?

**Audiencia:** Nomás que como mencionaste que «cuando me paso dos horas en Percepción Unitaria». La Percepción Unitaria es una manera de vivir realmente, corrigiendo a lo mejor lo que se puede interpretar…

**RFG:** ¡No, no, claro, claro! ¡No es una técnica de dos horas! ¡No! La Percepción Unitaria es una manera de vivir, y uno puede estar haciendo las cosas que hace en Percepción Unitaria. Lo que quiero decir es que cuando hay completa tranquilidad, cuando te has despojado de toda dirección —

tengo que terminar esto, tengo que hacer lo otro— y estás en la Percepción Unitaria, en la cual hay que vivir, porque es lo normal simplemente, no porque sea obligación, entonces se mejora la hipertensión arterial que uno tiene por gene. Se mejora.

Sí, y la artritis que yo sufría, que Cecilia está de testigo, me veía en el suelo quince días sin poder moverme. En el suelo porque era el único lugar donde no me dolía tanto la cintura, porque la cama misma me producía dolor. Entonces, ya con Cecilia, ella vio la última parte de la artritis. Un día le digo: ¿cuánto hace que no estoy en el suelo tirado? Me dijo: «tres años», o sea que, uno no se da cuenta cuando está bien. Uno se da cuenta solamente cuando está mal, y quiere decir que hasta hoy no me ha vuelto eso *[la artritis]*, y eso que tengo dos costillas rotas y secuelas de ese problema, no puedo dormir en cama, etcétera, no me ha regresado la artritis, y hay razones para que me regrese la artritis, y no me ha regresado. ¿Quiere decir que se puede curar una complicación del estrés con Percepción Unitaria? Ejemplo Rubén, ejemplo Enrique Rodríguez, etcétera, hay muchos otros ejemplos. Me pregunto si en Cecilia, liberada de dos cánceres, tiene que ver la Percepción Unitaria o no. ¡Me lo pregunto, no es una aseveración! Me lo pregunto.

Y el hecho de llevar una vida sencilla, yo creo que religiosa en el sentido original de la palabra, en sentido krístico con *ka*, de llevar una vida religiosa, sencilla, contribuye o no a la curación. Pienso que sí, pienso que sí o quiero creer que sí.

Hay muchas cosas que podríamos rever, de todo lo que se dijo, pero no sé si sería mejor un diálogo para profundizar todo lo que se ha dicho. ¿Está claro que el pensamiento es también actividad visceral? ¿Está claro, no? El pensamiento, que es proceso META, no está separado de la actividad visceral. Lo cual no es medicina psicosomática sino que el pensamiento no está separado de esa *A* que es la actividad visceral. Y que cuando decimos *mamá*, si tenemos un contador del corazón, vamos a tener taquicardia, y si un español dice *España*, va aumentar la actividad cardíaca, si un mexicano dice *México*, va aumentar la actividad cardíaca, o si un musulmán dice

*Mahoma*, va a aumentar la actividad cardíaca. Hay palabras que son sobrevaloradas en una cultura, en un individuo, que obviamente están relacionadas con la actividad visceral, y que la sola palabra modifica la actividad visceral, y eso es importante que se tenga en cuenta. El pensamiento no está separado de la actividad visceral. M.E.T.A., la *A* es la actividad visceral, actividad autonómica, actividad vegetativa, actividad simpática-parasimpática. Eso fue una cosa importante que se dijo hoy.

Hemos dicho que la respiración no es importante, y ya sabemos bien por qué. Porque es algo inconsciente del Ámbito C, porque el inconsciente existe en el Ámbito C pero no en el B. El Ámbito B, la Percepción Unitaria, es solamente consciente, pero en el Ámbito C el 99% de las cosas son inconscientes, incluyendo la actividad visceral y la respiración. Y si nosotros, con una técnica de respiración, queremos llevar a la respiración a la conciencia, estamos haciendo un daño.

**Audiencia:** Pero si estamos en Percepción Unitaria continúa la homeostasis, el latido cardíaco, entonces hay una actividad inconsciente que continúa, aunque la Percepción Unitaria sea completamente consciente, pero…

**RFG:** ¡Lo inconsciente continúa!

**Audiencia:** Lo inconsciente continúa.

**RFG:** ¡Claro! O sea que no para el corazón, no para la digestión, no para nada. Toda la función cerebral continúa, y yo creo que si hay Percepción Unitaria las funciones cerebrales continúan mejor, y todo el organismo funciona mejor, por eso yo creo que se dan las curaciones, y aumenta la energía de la persona. ¿Y mejora la relación? Yo creo que sí, aumenta la comunión con la gente.

**Audiencia:** ¡Comienza la comunión!

**RFG:** ¡Comienza la comunión con la gente! Sí.

Por ejemplo en una pareja, hombre y mujer, matrimonial que se propongan vivir en Percepción Unitaria, ¡ahhh!, la comunión

puede ser que te diga: «Hueles mal, ya es hora de que te bañes». Eso es parte de la comunión, ¡menos mal que está eso! (risas). O parte de la comunión es la caricia, en la intimidad, la belleza, pero la comunión no es suficiente, tiene que haber esa conspiración para vivir en comunión, para vivir en Percepción Unitaria. Si el amigo que está en las últimas me dice: «No, Rubén, no me vengas con nada», se está condenando sólo a vivir mal porque no quiere la Percepción Unitaria. Y eso desgraciadamente sucede con mucha frecuencia. La comunión te dice: «¡Sal de ahí!», y la persona te dice: «No, déjame tranquilo o tranquila». Se ve mucho en las parejas matrimoniales, entre los amigos. Uno tiene un familiar querido y quiere sacarlo del pozo o ayudarlo, perdón, nadie saca del pozo a nadie. Ayudarlo a que salga del pozo él mismo o ella misma, ¡no quieren! Eso no quiere decir que no hay comunión de parte de uno, pero falta la otra parte de la comunión.

Y hemos visto que la mente tiene que ser redefinida. Si cambia el tiempo, la palabra mente tiene que ser redefinida. Ya no es solamente mente: capacidad de pensar, ¡no! El ser humano: «animal que habla», ¡no!

**Audiencia:** «Que piensa».

**RFG:** «Animal que piensa». Eso son definiciones ultra fragmentarias. La mente, en Psicología Holokinética, se vuelve a definir, con todo el fundamento científico y vivencial, de esta manera: la mente es la consecuencia de la interacción, si ustedes quieren, la contingencia de la interacción entre el organismo y el ambiente desde el útero hasta la muerte. La consecuencia de la interacción que hay entre el organismo y el ambiente desde el útero hasta la muerte (Ámbito C). Pero eso no es todo, todavía no está definido el Ámbito B. La mente además de eso, que es todo lo que estudia la psicología, es también Percepción Unitaria, contacto con la Holokinesis, ¡consciente! Esa paz, esa energía que llega con la Percepción Unitaria es el contacto con la Holokinesis.

¿Alguna pregunta sobre *mente*, de acuerdo a la Psicología Holokinética?

**Audiencia:** En otra decías: el reflejo…,

**Audiencia:** ...de la organización básica del universo.

**Audiencia:** Ah, sí, el reflejo de la organización básica del universo.

**RFG:** ¡Claro, de la Holokinesis! El reflejo de la Holokinesis. Sí, claro.

**Audiencia:** ¿Hay una diferencia entre mente humana y mente a secas?

**RFG:** Bueno, claro, ahí podemos incluso entrar en filosofía. Hay gente que estudia los animales, el gran ejemplo de este alemán que estudia los patitos, Lorenz, un gran ejemplo de una persona muy observadora. Y él habla, que hay una conducta básica del patito que está determinada por la actividad de la pata, que el patito va a caminar de esa manera porque va a seguir a la pata, después que nace, después que sale del huevo, y a eso él le llama, si no me equivoco, paterning [imprinting-impronta] Konrad Lorenz. Y entonces hay cosas que son fascinantes en la psicología. Ahora bien…

**Audiencia:** *Imprinting.*

**RFG:** Que el patito se va a comportar de cierta manera desde muy temprano gracias a la pata, que camina de cierta manera, se conduce de cierta manera. Entonces eso es parte de un conductismo muy consensual, o sea que puede ser visto por todos... pero...

**Audiencia:** Diferencia entre mente humana y mente «a secas».

**RFG:** Diferencia entre mente humana y mente «a secas». Bueno, Konrad Lorenz, si se quiere, nos está hablando de la mente del patito. Y la pregunta es: ¿también se da eso en la mente humana? Una pregunta sin contestar. Pero está contestado en Psicología Holokinética si nosotros sabemos que el pensamiento es hipnosis. Y en el ser humano el pensamiento, sea cual sea, es hipnosis.

Ya dijimos que hay una buena hipnosis en los Diez Mandamientos, reglas de conducta para que la civilización se mueva sin conflicto y que la gente viva un poco más feliz, sin tantos problemas, personales, interpersonales, emocionales, internacionales, etcétera. Ahora bien, bastaría con «no robar y no matar» para que no hubiera guerras, ¿no?, con dos de los Diez Mandamientos sería suficiente. No necesitaríamos ni siquiera Diez Mandamientos, bastaría con «no robar y no matar». Eso vamos a decir que es una buena hipnosis.

Pero si el pensamiento es hipnosis es relativamente secundario lo que dice Konrad Lorenz, no porque sea poco importante sino porque también es parte de la hipnosis en el ser humano. Si eso fuera así también en el ser humano, también es parte de la hipnosis, por el solo hecho de que ya sabemos, gracias a Bernheim, amigo de Freud, que ¡el pensamiento es hipnosis!, y él lo demuestra.

Y yo puedo decir: «Soy esto, soy lo otro», pero tengo que reconocer que lo soy por hipnosis. «Soy argentino», «soy español», ¡así nos han hipnotizado! A ti, en España, no te van a hipnotizar de que eres argentino, ni loco. Y a mí, en Argentina, no me van a hipnotizar de que soy español. Entonces yo digo: «Soy argentino», y encima me siento orgulloso de serlo y es hipnosis. Si nos damos cuenta, es hipnosis.

Ahora, de que sea difícil de ver esto, de digerir esta píldora, de tragarla y digerirla, ¡sí! es difícil. Pero hay que ver, hay que ver si es verdad, investigarlo. Porque si se descubre que el pensamiento es hipnosis, aumenta nuestra libertad. Porque imagínate que tú escuchas un producto del pensamiento sobrevalorado, llamado *un bolero*: «*Luna que se quiebra sobre las tinieblas de mi soledad*», y entonces estás triste. Ya sabes por qué estás triste: porque estuviste escuchando el bolero. Te hipnotizó el bolero, o te hipnotizó el tango, o te hipnotizó la ranchera, o te hipnotizó lo que te hipnotizó, el rap, lo que sea. Y si no reconocemos que toda esa actividad es hipnosis, vamos a estar más sujetos a la esclavitud psicológica. ¿Está claro esto? Cuanto más comprendamos que el pensamiento es hipnosis, y que los productos del pensamiento son productos de la hipnosis e hipnotizan. La música es poderosísima para hipnotizar, por

eso desde que el hombre es hombre parece que, por lo menos desde la historia escrita, siempre había danzas y canciones antes de ir a pelear, primero. Era la manera de estar hipnotizado, primero enojo, con la danza, con la canción, y después salir a matar y morir. Hipnosis. ¡Hipnosis!

Entonces si bien, volviendo al tema de Konrad Lorenz, que es realmente un autor digno de considerar y de leer, pero aunque fuera cierto en la mente humana también eso, lo de los patitos.

**Audiencia:** Ese era el que hablaba de *imprinting*, que sigue a…

**RFG:** ¡Eso mismo! Yo dije *paterning*, perdón.

**Audiencia:** Que tomaba como madre lo primero que veía, y a eso seguía el patito…

**RFG:** Sí. Yo usé la palabra *paterning*, perdón, es la palabra *imprinting*.

**Audiencia:** *Impronta*.

**RFG:** Una impronta, sí. *Imprinting*. Debe ser *impronta*, en español, yo lo aprendí en inglés.

Él usó la palabra *imprinting*, que es lo primero que ocurre como hipnosis en el patito, (risa) vamos a decirlo de acuerdo a la Psicología Holokinética. Y en nosotros, ¿ocurrirá? No sabemos, es la pregunta de Natzio. ¿La mente es siempre mente, o en el patito es una y en el ser humano es otra? Bueno, aunque fueran lo mismo, nosotros sabemos algo de gran valor: que el pensamiento es hipnosis. Y si la impronta o el *imprinting* existe en el ser humano, cosa muy controversial porque puede ser que no exista en el ser humano… Yo tengo la tendencia a creer que no existe, gracias a Dios, en el ser humano, pero hay otras hipnosis en el ser humano. Qué sé yo, el día que naces ya te pusieron un nombre, Rubén. Y resulta que Rubén no es Rubén, lo miran bien y resulta que tiene un clítoris grande y una vagina, que es hermafrodita, entonces hay que llamarle Rubena, hay problemas de todas clases con el nombre, con esto de la identidad, problemas de toda clase. Después está la homosexualidad, que es una cosa genética,

etcétera. O sea, sí, sí «Yo me llamo Ernesto pero quisiera ser Ernestina», qué se yo, son cosas de la vida cotidiana.

La identidad solamente, que es lo primero. El primer día ya te ponen tu nombre, ya tienes una identidad legal, controversial en muchos casos, desde el punto de vista legal, desde el punto de vista genético, etcétera. Y después de eso te «inyectan» la misa, qué se yo, el *puja* en la India, lo que sea que hacen los mahometanos, otra inyección de hipnosis: la creencia. Y después... San Pablo dice: «Más importante que creer es despertar», ¡Nuevo Testamento cristiano, no es de Rubén esto! Esto es del Nuevo Testamento cristiano, creo que es Romanos 13, Romanos capítulo 13. «Más importante que creer es despertar». ¡Dos mil años hace que fue dicho esto! ¡Por un cristiano! Y no lo vayas a decir esto en una iglesia organizada porque te queman. ¡Y es de Pablo! ¡Una frase de Pablo! «Más importante que creer es despertar», creo que Romanos 13, o sea que nos inyectan toda clase de hipnosis, y de divisiones, ya tú no miras al mahometano de la misma manera, si eres blanco ya no miras al negro de la misma manera, división tras división tras división, tras división, y ¿a qué nos ha llevado? ¡A un horror!, que es la vida humana actual, que con todo lo bella que podría ser no lo es, porque hay una guerra permanente y una miseria creciente que no tiene justificación, ninguna. No tiene ninguna sensatez y ninguna compasión.

Después hemos visto metadepresión, yo creo que es muy obvio de que es un hecho. No es una teoría de Rubén, es una cosa que existe y que la vamos a ver cada día. La vemos cuando llamamos al Sr. Piñuelas nuestro carpintero, que si viene, viene dos horas tarde y a veces ni siquiera viene.

**Audiencia:** Hay una pregunta sobre metadepresión, allá en Buenos Aires.

**RFG:** Sí, ¿cuál es la pregunta que tienen?

**Audiencia:** Hola Rubén, soy Graciela.

**RFG:** ¡Salud, Graciela!

**Audiencia:** Quería preguntarte acerca de cuál sería el diagnóstico diferencial entre depresión y metadepresión, ya que sería un tratamiento totalmente diferente entre una y otra. Una tendría obligadamente que tomar el antidepresivo y la otra no.

**RFG:** ¡Claro! Exactamente.

**Audiencia:** Y tienen síntomas parecidos.

**RFG:** Sí, pero la persona con metadepresión, que no es una enfermedad genética, no tiene mal el sueño, y por eso la primera pregunta que yo hago es: ¿cómo duerme usted?

**Audiencia:** Sin embargo yo veo en el consultorio una gran cantidad de pacientes con metadepresión que tienen trastornos del sueño, toman ansiolíticos permanentemente…

**RFG:** No, lo que pasa, Graciela, es que tú estás viendo pacientes deprimidos, genéticamente, que en Argentina, tengo entendido, ha habido un aumento del 30% de la depresión, después de cien mil desaparecidos, y toda la historia argentina, tenemos el mayor número, en Argentina, de deprimidos en el mundo. Y con la historia argentina no es muy difícil de comprender. Estamos viendo deprimidos, estamos viendo gente con depresión genética que necesitan antidepresivos, y no les queremos dar los antidepresivos. Me parece que esa es la historia real.

**Audiencia:** Ahá, entonces la metadepresión no tendría trastorno del sueño. Ese sería la diferencia.

**RFG:** Ese sería el marcador, sí, que es la persona irresponsable, la persona que no le interesa la excelencia.

**Audiencia:** ¡Muchas gracias!

**RFG:** Al contrario. ¿Tienen otra…?

**Audiencia:** Pero Rubén, y si la falta de dormir es por estrés, ¿cómo se diferencia?

**RFG:** Bueno, pero entonces tú preguntas, ¿cierto? Yo pregunto:

—¿Cómo duerme usted?

—Y, a veces bien y a veces mal.

—Bueno, háble me de cuando duerme mal.

—Y, a veces me acuesto y no me puedo dormir.

—Cuéntame…

También depende de la edad de la persona. Un muchacho de veinte años que dice:

—A veces no me puedo dormir. —Y yo le digo:

—¿Y eso sucede cuando vas al antro?

—Sí. —

Claro, regresa del antro, —antro es el boliche— en Argentina se le llama boliche. Regresa y está sobreexcitado, no puede dormir. Pero eso no es depresión, sucede por una circunstancia: ir al antro, ir al boliche, ¿por qué?, porque tiene veinte años. Pero un caballero de cuarenta y cinco años y que te diga:

—Bueno, yo a veces duermo bien y a veces mal.

—Muy bien, háble me de cuando duerme mal.

—Y, estoy dos horas para poder dormirme.

—¿Y se despierta?

—Sí, me despierto para poder orinar.

—¿Cuántas veces?

—Dos o tres veces.

—¿Tiene usted problemas prostáticos? —Taran-taran (risas).

A los cuarenta y cinco años si vas muchas veces al baño hay que pensar que tienes una próstata que hay que sacar. Que hay que sacar.

O sea, que estamos hablando, por supuesto de una manera simplificada, para que todos se lleven la idea de lo que es la depresión. Y que lo fundamental es el sueño y la energía. Pero en la sutileza de la anamnesis en el consultorio, hay que tener un entrenamiento psiquiátrico que son entre tres y cinco años, yo tengo cinco años de residencia. Y todas estas son sutilezas o preguntas sutiles que hay que hacer ¡y que muchos médicos no hacen! Yo la primera pregunta que hago es el sueño, su naturaleza, duración, etcétera. No sé si te estoy contestando, Graciela.

**Audiencia:** Sí, sí, muchas gracias.

**RFG:** Al contrario. ¿Alguna otra pregunta en Buenos Aires?

**Audiencia:** No, por el momento no, gracias, Rubén.

**RFG:** Bueno.

*Neurosis* desaparece del *Manual de Diagnóstico [DSM]*. Los psicoanalistas están sangrando en el corazón porque la palabra neurosis es fundamental en el psicoanálisis. Y hay una psicoanalista muy interesante… Ya me voy a acordar cómo se llama… Era amiga de Erich Fromm.

**Audiencia:** ¿Mahler?

**RFG:** Margaret Mahler, sí, muy importante, pero no era Mahler. Una psicoanalista muy importante que dijo que la neurosis era el planeamiento de la acción. Qué afinidad que hay con la Psicología Holokinética.

**Audiencia:** ¿Karen Horney?

**RFG:** ¡Karen Horney, esa fue! De que la neurosis es el planeamiento de la acción. Bellísimo. Karen Horney, amiga de Eric Fromm, estuvo en una conferencia con Krishnamurti y terminó diciendo: «La neurosis es el planeamiento de la

acción». Bellísimo. Esa palabra desaparece del diagnóstico actual. ¿Por qué? Para que no sea teórico, pero es una pérdida.

*Sociópata*, posiblemente también sea una pérdida, porque el trastorno de personalidad podrá tener un componente genético pero también tiene un alto componente social. El asesino seriado tiene una infancia sin amor, ¡comprobado! El pervertido o parafílico, tiene una infancia sin amor. Dije que iba un ejemplo de Robert Stoller, no sé si les interesa, y entramos en eso ya mismo.

*Parafilia* quiere decir algo que está al lado del amor, la perversión, por ejemplo, ¿qué perversión puede ser? Ayúdenme. Por ejemplo: el travestismo. Robert Stoller presenta un caso, en la Universidad de Los Ángeles, California, UCLA. El caso es el siguiente, voy a tratar de resumirlo. Robert Stoller presenta la foto de un niño en su quinto cumpleaños, vestido de niña, ¿por qué está vestido de niña? Porque va a venir papá de visita, con su regalo de cumpleaños. Y mamá sabe que papá es *coach*, entrenador de un equipo de béisbol en Estados Unidos. ¡Machista! Entonces mamá, ¿cómo castiga a papá? «Ven al cumpleaños de tu hijo», y el papá llega (se me paran los pelos de punta) y se encuentra a su hijo de cinco años, cumpliendo años (yo creo que se le paran los pelos de punta a cualquiera que escucha esto). ¡Pero Robert Stoller mostrando la foto del niño vestido de niña! No está la foto del papá cuando llega. Y ve a su hijo vestido de niña, y simplemente, después de un momento de estupor, se va. Tira su regalo y se va. Se rompe la relación con el papá, que es lo que quería la mamá. Dice Robert Stoller: «Ahora vean a este niño a la edad de veinticinco años». Vestido de dama sentado en el banco de una plaza. Dice: «¿Ustedes querían saber el origen del travestismo? Bueno, ahí tienen, el origen del travestismo, es el odio de la mamá al papá, transmitido al hijo en forma de parafilia, ¡pero no lo llamemos algo parecido al amor! Eso es el producto del odio de mamá al papá». Ahora bien, Robert Stoller tiene un libro, *Perversiones*, que yo se los recomiendo. Es el odio, que produjo al travestista, es el odio y ahora se pasea en la plaza, vestido de mujer, ese muchacho.

Bueno, yo creo que era importante mencionar a Robert Stoller, porque él dice que la palabra tiene que ser *perversión*, como era antes en el diagnóstico del DSM y no como es ahora *parafilia*, una forma de amor. No, no, él dice, no es una forma de amor. Es una forma del odio, dice Robert Stoller.

**Audiencia:** Habla algo acerca de la razón genética, ¿también de la parafilia?

**RFG:** Sí, él dice que la homosexualidad es genética. Pero el travestista puede no ser homosexual. Este muchachito era travestista pero no homosexual. Pero la homosexualidad es genética y desapareció del Manual de Diagnóstico. La homosexualidad ahora, me entero que ayer se casaron los primeros dos homosexuales en Rosario, Argentina. Creo que ustedes también deben haberse enterado en Argentina *[se dirige a los que escuchan la clase por Skype, desde Argentina]*, me entero que se casan los dos primeros homosexuales de Rosario con toda la pompa, y vienen los ministros y todo…, o sea que es un acto político. Hubo políticos en la boda y todo. Quiere decir que la homosexualidad dejó de ser una enfermedad del DSM, dejó de ser un diagnóstico, ¿por qué? Por un movimiento político de los homosexuales, pero no quiere decir que no sea un problema genético. Eso es lo que dice Robert Stoller. Y por supuesto que hay que hacer la diferencia entre homosexualidad, travestismo, transexualismo, que es el muchacho que te dice —ya lo he mencionado, perdónenme los que me han escuchado— es el muchachito de trece años que yo veo en la cárcel de menores, a los trece años de edad, y recién llegado de San Francisco donde su novio de cuarenta y cinco años lo tenía medio encerrado a voluntad, y yo lo veo en la cárcel de menores de El Centro, y lo primero que me dice es: «*I am a girl*», «Yo soy una niña». Y yo, haciéndome el filosófico, le digo, no haciéndome el psicólogo o el psiquiatra, sino haciéndome el filósofo que es un grave error, le digo: «Bueno, lo que yo veo es que tú eres un varón. Yo estoy viendo un varón». Y se enojó muchísimo conmigo y me dijo: «Usted no acepta lo que yo le estoy diciendo. Yo soy una niña, y el hecho de que usted no acepte que yo soy una niña impide que yo tenga una relación con usted y no quiero

verlo nunca más». Me costó mucho reanudar la relación terapéutica, porque él creía que tenía una mujer dentro, que él era una mujer con cuerpo de hombre. Eso se llama transexualismo, y es el muchacho que te dice «yo soy una mujer», o la mujer que te dice «yo soy un muchacho». Transexualismo. Todas estas cosas tienen que ser por supuesto bien diferenciadas.

Lo más difícil que hay, creo yo, es hacer la diferencia entre C y B, la diferencia entre el Ámbito C y el Ámbito B. Nosotros decimos sí, el Ámbito C tiene sus leyes: repetición, ciclismo, dualidad, inconciencia e incoherencia. ¡Fácil! Pero nos cuesta creer que la actividad cardíaca sea del Ámbito C. El corazón que hace *tic tac*, *tic tac*, durante cien años, durante ochenta años, *tic tac*, *tic tac*, se repite. Es del Ámbito C la actividad del corazón, el proceso M.E.T.A. Es la *A* del proceso M.E.T.A, y eso ya lo vimos hoy pero, más difícil todavía es hacer la diferencia entre C y B, porque B no tiene ninguna de esas leyes (ciclismo, repetición, dualidad, inconciencia, incoherencia). B es solamente consciente. ¡Esto es difícil de tragar! ¿Y cuál es la diferencia entre C y B? Que B no tiene las leyes de C, pero una persona que no ha leído nada no te va a entender qué es la Percepción Unitaria con todo esto, aunque le digas todo esto, que es verdad, no va a ser suficiente. Todavía falta sintonizar en FM 100, que no es 101 ni es 99, de la Percepción Unitaria.

Todavía falta definir la Percepción Unitaria, percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, sin esfuerzo, sin expectativa, y si se te mete el pensamiento, vea al pensamiento junto con el sonido al mismo tiempo que el sonido, como si el pensamiento fuera otro sonido. Ahí se amplió un poco la definición. Se puede ampliar un poco el entendimiento, pero yo me he sorprendido bajo la ducha, enjabonándome y diciendo «estoy escuchando la ducha sobre mi cabeza», y me di cuenta de que no estaba escuchando la ducha sobre mi cabeza, yo me estaba enjabonando mientras pensaba en escuchar la ducha sobre mi cabeza. ¿Me comprenden? Para mí fue un *insight*, para mí fue una sorpresa esa de que yo me estaba creyendo que estaba en Percepción Unitaria, y estaba simplemente pensando en escuchar la ducha sobre mi cabeza. ¡No estaba escuchando la

ducha! Cuando escucho la ducha entonces viene la paz. Pero mientras pensaba en escuchar la ducha eso era puro Ámbito C. Por eso que no es fácil hacer la diferencia entre C y B. Mucha gente cree que con saber la definición de la Percepción Unitaria, y llevársela como un conocimiento más, ya sabe lo que es la Percepción Unitaria. Lamentablemente no es así, porque son dos ámbitos funcionales completamente diferentes de la mente, que tienen leyes completamente diferentes. Entonces es muy importante ver qué es la Percepción Unitaria, pero más importante es ver qué no es. Ver qué no es.

¿Alguna pregunta o comentario sobre esto? Pensar en escuchar no es escuchar. Recuerden esto. ¡Pensar en escuchar no es escuchar!

**Audiencia:** Quería comentar de la Percepción Unitaria como una función cerebral, que se me hizo importante decir que ocurre gracias a la Holokinesis.

**RFG:** ¡No! Ocurre gracias a que alguien te la enseñó. Yo tuve la bendición, la suerte, el privilegio, y le agradezco a Dios de rodillas, de haber conocido a JK que me lo enseña. Por eso yo le doy inmensas gracias a Dios. Pero yo no me lo tomé en serio al principio. Yo pensaba que JK estaba delirando. ¿Y por qué tengo yo que escuchar? Y él me decía: «Hágalo y vea lo que pasa». Y si me hubiera dicho lo que pasa yo no lo hubiera visto nunca más. En aquel momento yo era muy intelectual y no hubiera creído nada de lo que pasa, si él me lo hubiera dicho, en aquel momento, a mí. Por eso me dijo, sabiendo eso, porque él vivía en mente grupal, me dijo: hágalo y vea lo que pasa. No espere que yo se lo diga. Y bueno, por suerte me lo tomé en serio. Entonces, se necesita que alguien te lo enseñe. ¿Y quién se lo enseñó a JK? ¿Por qué no es consecuencia de la Holokinesis? ¿Cómo sabe JK Percepción Unitaria? Posiblemente de nacimiento. Yo le pregunté:

—¿Y usted nació con la Percepción Unitaria? ¡Tuvo esa inmensa suerte! —Me dice:

—No sé si nací con la Percepción Unitaria, es probable que sí —me dice— pero yo sé que estoy así desde que tengo memoria, desde que tengo memoria.

**Audiencia:** Durante mucho tiempo él usó la palabra *meditación*, ¿verdad? Aunque al final…

**RFG:** ¡Sí! Y, ¿cómo fue eso? Yo le digo:

—¿Cómo fue que usted usa esa desdichada palabra?, que para mucha gente es una técnica. Le digo yo: —¿Por qué dice usted *meditación*?

—Porque yo hablaba telugu, me adopta la familia Lutyens, y Mary Lutyens, (la esposa del arquitecto), después de una conferencia yo le pregunto: «*Mama* —él le decía *mama*; la madre de él murió cuando era muy pequeño—, *mama*, tú dime, ¿cómo se llama lo que estoy diciendo en inglés? ¿De qué estoy hablando?, de todo esto que estoy diciendo, ¿cómo se dice en inglés?»

Ella le dice:

—*Meditation*. —(Risas).

Y desde los nueve años Krishnamurti se la pasa diciendo *meditation* para algo que no tiene nada que ver con la *meditation*, que es la Percepción Unitaria. ¡Él está de Percepción Unitaria desde los nueve años de edad! Y lamentablemente usa una palabra equivocada, que por suerte antes de morir, el día 31 de agosto (hoy es primero de agosto) del año 1985, en Brockwood Park, DVD n° 4, son seis DVDs. En esa conferencia de Brockwood Park dice: «La palabra meditación es una palabra idiota —¡dice él!— y no la voy a usar nunca más».

Y ya ven ustedes, la historia de la palabra *meditación*, se lo da la madrastra, que no sabe de qué está hablando. Porque es un niño hindú, ¿de qué puede hablar? Tiene la fama de ser espiritual, «no, está hablando de meditación, ¿de qué otra cosa va a hablar?».

Una lástima que haya sido así, pero por lo menos sabemos que se retractó de eso antes de morir, y él prácticamente me da… ¿su permiso, podría decir yo?, a usar la palabra *Percepción Unitaria*. Le digo yo:

—Yo no puedo usar la palabra *meditación*. —Me dice:

—*You use Unitary Perception.* —«Usted use *Percepción Unitaria*». Le digo yo:

—¿Y por qué no la usa usted también?

Me dice:

—No, yo hace cincuenta años que estoy usando la palabra *meditación*. Imagínese que mañana diga otra cosa en vez de eso, voy a crear confusión.

Algo de verdad había en eso, claro, no podía cambiar el lenguaje dos años antes de morir. ¿Te contesté, Lorena?

**Audiencia:** Sí.

**Audiencia:** Hay una pregunta de parte de Argentina, y es: ¿en qué consiste el síndrome metabólico?

**RFG:** ¿En qué consiste el síndrome metabólico? El síndrome metabólico es la epidemia más grande de la humanidad en este momento. Es una epidemia peor que el sida. Peor que el sida en el número de gente afectada. ¿Cómo se diagnostica? Se diagnostica con un metro, con una cinta métrica, ni siquiera se diagnostica con una balanza. ¿Cómo se diagnostica? Con una cinta métrica, lo cual parece tan poco científico. Bueno, tomarse la medida de la cintura a la altura del ombligo. Si el hombre tiene más de cien centímetros, tiene síndrome metabólico; si la mujer tiene más de noventa centímetros, tiene síndrome metabólico. Punto. ¿Y qué es el síndrome metabólico?, es el preludio, el umbral de la insuficiencia renal, pero diagnosticada muy tempranamente. Y por eso si la persona hace el tratamiento, caminar una hora por día, sobre todo, el principal tratamiento caminar una hora por día, y si la persona toma tres veces quinientos miligramos de *metformin*

por día, ese es todo el tratamiento. Puede impedir la insuficiencia renal, porque es el preludio —el síndrome metabólico— de la insuficiencia renal, y es el preludio del infarto cardíaco, y es el preludio del *stroke*, ¿cómo se dice *stroke*?, el infarto cerebral…

**Audiencia:** Sí, o embolia cerebral.

**RFG:** O embolia cerebral, entonces… y un buen tratamiento del síndrome metabólico va a impedir que esa persona pierda las piernas o los pies. Si se transforma en diabetes, los diabéticos pueden quedar ciegos y perder los pies. Todo eso se previene con una cinta métrica, ¿se dan cuenta? Y esto se debe gracias a la computadora y a la estadística… y sale hace pocos años, no sé si son cinco, quizá un poco más, el diagnóstico del síndrome metabólico, que por estadística se diagnostica con una cinta métrica, ni siquiera con una balanza, y el tratamiento principal, caminar una hora por día.

**Audiencia:** ¿Y dijo tomar tres veces al día qué?

**RFG:** Hay una sustancia que se recomienda en el síndrome metabólico que se llama *metformin*, que es el nombre químico de la sustancia. Nombre genérico, no comercial. Y con eso se trata el síndrome metabólico que es la epidemia más grande, supera incluso al sida, en el mundo de hoy. Incluso en niños. México está entre los primeros. México y Estados Unidos están dentro de los primeros, no sé cómo estará España con los niños obesos.

**Audiencia:** No todavía…

**RFG:** ¡Por suerte no! Pero México y Estados Unidos están al frente de los niños obesos, que son los niños con futuro síndrome metabólico.

¿Alguna otra pregunta que tengan?

Porque si no hay otra pregunta o comentario, lo dejamos aquí. La semana que viene nos conectamos con Buenos Aires a las diez y media, o sea a las dos y media de Buenos Aires, pero

aquí estamos a las diez de la mañana para hacer el examen escrito.

# TEMAS - CLASE 3


- INTRODUCCIÓN A LA CLASE 3 (160)
- SUEÑO Y ESTRÉS (160)
- EL ORIGEN DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA(162)
- LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (164)
- EL SUEÑO Y SU VALOR (165)
- LA PROPENSIÓN A LA HIPNOSIS EN EL SER HUMANO (173)
- LA ESCUELA DE LA ESIKIA: REPOSO Y SILENCIO (185)
- PREGUNTAS DE LOS ESTUDIANTES (174) (187)
- DESEQUILIBRIO FILOGENÉTICO EN EL RECIÉN NACIDO (197)
- LA PERCEPCIÓN UNITARIA YA ESTÁ "BUILT-IN" (202)
- LÍMITES IMAGINARIOS DEL POTENCIAL HUMANO (204)
- HAMLET, LA CUMBRE DE LA LITERATURA MUNDIAL 205)
- SANTIDAD E ILUMINACIÓN (206)
- RESUMEN DE TEMAS TRATADOS (208)
- DIÁLOGO Y PREGUNTAS (210)
- EL ROL DE LA ORACIÓN (215)
- CONSCIENTE E INCONSCIENTE COLECTIVO (224)
- LA IMPORTANCIA DE LA QUIETUD (227)
- PREGUNTAS Y COMENTARIOS FINALES (229)

# CLASE 3
## Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética, Mexicali, Baja California, 8 de agosto de 2010.

---

**RFG:** Bueno, hoy vamos a presentar la tercera clase siempre pensando en una humanidad muy divida y también con la convicción de que estamos aportando LA forma de que la humanidad se una en la paz como debió ser siempre.

Esta clase va a ser dedicada a sueño y otros temas.

Pero hay que empezar, por supuesto, al hablar de sueño, hay que hablar de estrés. Porque la causa principal de estrés es la falta de sueño. Tenemos que dormir nueve horas por día y aparecen los nuevos artículos pagados por gente que le conviene decir que hay que dormir nada más que cinco horas. Cosa que no es verdad.

Yo tuve el privilegio de estar con William Dement en San Francisco y con Laverne Johnson en San Diego que son pioneros del estudio del sueño y ambos coincidían en decir que las horas necesarias son nueve para el ser humano adulto. Para el niño hasta los doce años, doce horas de sueño. Hasta los doce años, doce horas de sueño.

Y bueno, el estrés entonces sabemos que es ese síndrome que describe Hans Selye el canadiense, Hans Selye, que dice que muchas cosas pueden producir una respuesta, que es el estrés.

Que es una… digamos así, un compromiso del ejehipotalámico-hipofisario-suprarrenal con liberación de adrenocorticotrofina, una hormona de la hipófisis que estimula a la corteza suprarrenal para liberar corticoides, cortisoles internas, que constituyen la respuesta de fuga o lucha.

Pero en el hombre moderno, muchas cosas como el frío la fatiga, las radiaciones, los traumas, las intoxicaciones, las

infecciones, el exceso de trabajo, la falta de sueño, van a producir el estrés que es la única respuesta a todas esas causas. Es la primera vez que se habla de una sola respuesta del organismo a muchas causas: el estrés. Y sabemos también que ese estrés tiene complicaciones.

Ahora, en Psiquiatría, las grandes enfermedades de la Psiquiatría, como por ejemplo: el déficit de atención de los niños o la esquizofrenia o la depresión, traen una enorme cantidad de estrés. No solamente al enfermo sino a su familia. Entonces, tenemos que saber cuáles son las consecuencias del estrés porque esa es la manera en que vamos a persuadir a la familia y al enfermo a que tome su medicación. Porque un deprimido tiene cien veces más estrés que un no deprimido o mil veces más estrés.

Porque el deprimido no quiere ir al cine, no quiere ir al supermercado porque le causa estrés. Lo mismo el esquizofrénico, lo mismo el niño con déficit de atención por otras razones tiene un gran estrés.

La falta de aceptación de sus compañeritos, la maestra que lo regaña, los padres que no saben qué hacer con él, los padres que se divorcian porque no saben qué hacer con él, o sea, el estrés es inmenso. ¿Entonces qué hay que decirles a esos pacientes?

«Están ustedes bajo tremendo estrés». ¿Entonces cuál es la solución? El medicamento.

¿Y si no toma el medicamento? ¿Cuál es la consecuencia? ¿O sea, cuáles son las consecuencias del estrés? Hay que saberlas de memoria, son seis.

Primero la gastritis, la primera.

Después viene la hipertensión.

La caída de la inmunidad.

La artritis.

El síndrome metabólico que lleva a la diabetes y al infarto cardíaco y por último las ideas suicidas y homicidas.

Cuidado, esas seis son las complicaciones del estrés y por lo tanto, las complicaciones de casi todas las enfermedades psiquiátricas que traen estrés.

Entonces, muy importante saber esto. Las consecuencias del estrés.

Y entonces, ¿cómo se cura el estrés?

Descanso, dormir nueve horas, trabajar menos. Y con eso se va a impedir, se van a impedir esas complicaciones que acabo de mencionar que son seis.

Alguien me preguntó cuál es la indicación del conductismo, ¿no?

En qué casos hay que usar el conductismo en el consultorio, con el paciente. Nosotros consideramos que en un solo caso, que es el retardo mental. En ningún otro caso.

Y… ¿se acuerdan que hemos hablado de la Psicología Holokinética? El origen de la Psicología Holokinética no está en la Psicología. No es un derivado de Freud como todas las psicologías conocidas, ya sea porque están siguiendo a Freud o porque están contradiciendo a Freud, sino que la Psicología Holokinética viene de la Física, de la Holokinesis. Y trae una concepción del tiempo mucho más completa que cualquiera de las psicologías conocidas.

¿Entonces, qué ocurre? Tenemos que usar un lenguaje que se adecúe a esa noción completa del tiempo, que no se usa en ninguna otra Psicología. En ninguna de las psicologías anteriores.

¿Y entonces qué ocurre? Ocurre lo mismo que ya pasó en Astronomía con Ptolomeo que en el año 147 dice que la Tierra es el centro del Sistema Solar. En el año 147. Y Copérnico quien dice que el Sol es el centro del Sistema Solar y quien

fallece en el año 1542. Estamos hablando de que pasaron 1400 años, la humanidad equivocada astronómicamente.

Y cuando Copérnico rectifica el error y muere sin publicar su libro por temor a la Inquisición en el año 1542, el libro se publica poco después. Y Galileo que está enseñando Astronomía y Matemáticas en las universidades italianas casi exactamente 100 años después de la muerte de Copérnico… ¿Qué enseñaba Galileo que había escrito el libro «Copérnico y las revoluciones celestiales»? Galileo había escrito un libro sobre Copernico. Galileo conocía a Copérnico. ¿Qué enseñaba Galileo? A Ptolomeo. O sea, que en el año 1635 [aproximadamente] Galileo enseñaba a Ptolomeo del año 147. Esa es la historia de la Ciencia, una historia de horror.

Y por supuesto que a Galileo ya lo había llamado el Papa y le había dicho: «Cuídate porque si no, te mandamos a la estaca». Y bueno, y por eso que Copérnico no quiso publicar su libro antes de la muerte. Lo dejó todo listo para que se publicara después de su muerte.

Así como Ptolomeo, año 147, que dice que la Tierra es el centro del Sistema Solar, es incompatible con Copérnico que dice que es el Sol el centro; de la misma manera es incompatible lo que estamos diciendo [con las psicologías anteriores], porque estamos hablando un lenguaje que es consecuente con una concepción muy amplia del tiempo que viene del concepto de Holokinesis de Física. No viene de la Psicología. La Psicología Holokinética nace en la Física, no nace en la Psicología. Entonces, por eso, decimos no mezclar la Psicología Holokinética con ninguna de las psicologías anteriores. No porque nos creamos mejores ni superiores, con todo el respeto que nos merecen todas las psicologías decimos: no mezclar.

No mezclar porque se trata de un problema muy serio, muy profundo, no es un capricho de que el idioma que hablamos trata de adecuarse a una concepción más completa del tiempo que incluye al tiempo absoluto de Newton, al tiempo relativo de Einstein y al tiempo irrelevante de David Bohm y que no es

un capricho entonces, no mezclar la Psicología Holokinética con ninguna de las anteriores.

Como tampoco es un capricho no mezclar a Copérnico con Ptolomeo.

O sea que no es la primera vez que en la Ciencia hay cosas que se vuelven incompatibles, ¿no?

Muy bien. No es un capricho personal, no es que nos creamos superiores y todos esos cuentos.

Entonces, ¿cómo es la investigación científica en Psicología Holokinética?

La investigación científica, por ejemplo, en el conductismo que es donde más se ha hecho porque se puede medir la conducta… Entonces, en el conductismo se ha hecho mucha investigación, por eso goza de mucho respeto el conductismo sobre todo, de Skinner, porque se utiliza la experimentación cartesiana.

La experimentación cartesiana se aplica al conductismo y se ha hecho investigación cartesiana, lo que se llama científica, del conductismo o de la Psicología Conductual o la Psicología de Skinner.

¿Cómo se hace entonces, si hay una nueva concepción del tiempo, la investigación en Psicología Holokinética?

¿Cómo investigamos la Percepción Unitaria si tenemos algo que no se puede medir?

Ah, entonces, ¿quiere decir que lo que estamos diciendo es algo que no es científico?

No, no. No nos olvidemos que Bohm al hablar de Holokinesis y completar la concepción del tiempo cambia los fundamentos de la ciencia misma, de la Física misma y por supuesto los fundamentos de la Psicología.

Entonces, el hecho de que no podamos medir algo, no lo vuelve no científico. Porque lo que importa ahora, y eso lo dice Bohm

en su obra repetidamente y lo califica, lo explica, la experimentación ahora es apoyada, está apoyada en lo consensual.

O sea que si el profesor de la Academia Internacional de Ciencias que tenemos aquí hoy, me enseña Percepción Unitaria voy a encontrar lo mismo que encontró él con la Percepción Unitaria. Eso se llama consensual. Eso se llama que la Percepción Unitaria es consensual, porque él me la enseña y yo con mis propios sentidos, consensual, junto con él: con, de una manera sensual: con mis sentidos, consensualmente ratifico, compruebo científicamente porque lo replico lo que él me enseña, lo que él me enseña. Y eso que él me enseña no se puede medir, pero por el solo hecho de que es replicable y que es exactamente igual que lo que él me enseña; es científico.

Yo espero que esto esté claro, ¿está claro no?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Sí.

Entonces, la investigación científica de la Psicología Holokinética no es cartesiana lo cual no significa que no sea científica. Es científica de acuerdo a la Holokinesis de David Bohm. Y no se mide pero es consensual.

¿Cuál es el valor de dormir?

Cuando yo estuve en Moscú me asombré muchísimo de ver que los jóvenes no duermen.

Yo llegué creo que a las 3, 4 de la mañana y con el taxista, con el inglés nos arreglábamos con el taxista, y yo le preguntaba: «¿Qué hacen? Están todos los jóvenes en la calle».

Y era un día de semana no era un sábado o un domingo. Y me dice: «Bueno aquí los jóvenes no duermen. No duermen, dicen que ya van a dormir cuando se mueran».

Bueno, entonces quiere decir que en Rusia dentro de veinte años van a tener, mucho ¿qué?: mucha gastritis, mucha

hipertensión, mucha artritis, las consecuencias del estrés. Mucha caída de la inmunidad.

Entonces, ¿cuál es el valor de dormir?

El valor de dormir está dado por la capacidad de restauración de la energía que tiene, cosa que ocurre en un momento del sueño que se llama S4 y que vamos a ver qué es.

Ante todo Hartmann definió al sueño de una manera magistral. Hartmann dice que el sueño es un comportamiento regular.

¿Por qué dice que es un comportamiento regular? Porque en el estudio cartesiano del sueño, que se ha hecho estudio cartesiano del sueño con mediciones, esas mediciones vienen del electroencefalograma, de la medición de la actividad del músculo pretibial en la pierna y de la medición de los movimientos oculares.

Esos tres registros muestran que, aplicados los tres registros a Cecilia, se va a dar una secuencia de eventos en esos tres registros. Y esa secuencia es la misma que si pongo esos tres registros en todas las personas.

Es decir, Hartmann dice, empecemos a definir el sueño como un comportamiento regular, porque se van a repetir los registros iguales en todas las personas. Es un comportamiento reversible. Reversible a las 6 de la mañana. Deja de ocurrir a las 6 de la mañana.

Reversible, se revierte.

Recurrente a las 10:30 de la noche, 11, porque vamos a dormir a esa hora.

Hay cierta desconexión sensorial, pero es diferente de la hipnosis. En la hipnosis existe, la palabra griega *hypnos* que quiere decir sueño, lamentablemente se usa para decir hipnosis. Pero la hipnosis no tiene nada que ver con el sueño a pesar de que se use la palabra griega sueño para hablar de hipnosis.

La hipnosis es una hiperconexión sensorial. El individuo está muy conectado con el ambiente en la hipnosis. Eso es lo terrible del pensamiento que es hipnosis, y que nos hace creer que estamos muy conectados. Cuando en realidad estamos funcionando automáticamente en base al pasado y eso lo puntualiza muy bien JK en su obra y por supuesto también David Bohm y por supuesto el que habla en la obra que ha escrito que ya lleva 25 libros [2010].

Y entonces en el sueño —no en la hipnosis—, en el sueño, que es un comportamiento regular, reversible, recurrente, hay una desconexión sensorial diferente a la hipnosis que hay hiperconexión sensorial, mucha conexión sensorial.

No es un comportamiento homogéneo, o sea que se va a producir siempre la misma conducta. No. Todas las conductas están en el sueño, igual que en la vigilia.

En el sueño la gente habla, en el sueño la gente tiene orgasmos y eyaculaciones, en el sueño la gente camina, cuando hay sonambulismo. En el sueño la gente pelea…

**Audiencia:** Llora.

**RFG:** Llora, etc. Ríe, ríe.

Sí. Entonces, no es homogéneo porque todas las conductas se ven en el sueño igual que en la vigilia.

Entonces, volvemos a definir el sueño de acuerdo a Hartmann. La mejor definición que hay. Es un comportamiento regular porque se estudia con tres registros que van a mostrar lo mismo en cualquier persona.

Reversible a las 6 de la mañana porque se despierta uno. Recurrente a las 10 de la noche porque uno vuelve a dormir. Hay cierta desconexión sensorial a diferencia de la hipnosis y no es homogéneo porque no hay una sola conducta. Hay muchas conductas en el sueño.

Y ahora si tomamos uno de los tres registros, que muestran que el sueño es regular: el electroencefalograma. Vemos que se

puede dividir el sueño, como ya se ha hecho, en sueño S y sueño D. El sueño S es el sueño sincronizado y el sueño D, sueño desincronizado.

Y el sueño S que es la modalidad del sueño con la cual comenzamos a dormir tiene cuatro etapas. S1, S2, S3 y S4. Y la etapa S4 si ustedes la estudian vana ver que tiene todas las características de la Percepción Unitaria.

Quiere decir que la Percepción Unitaria está construida ya en nuestro sistema nervioso central en el sueño con la diferencia que en el sueño es inconsciente. Pero, todas las características de la Percepción Unitaria están en S4. Qué curioso que S4 sea la etapa de mayor restauración del sueño. Y que cuando falta es cuando menos restaura el sueño.

Esa etapa S también se llama MOL, de los movimientos oculares lentos y ocurre en la primera parte del dormir. En los primeros momentos de la noche, en los primeros 90 minutos del dormir.

Y esa etapa S, sueño sincronizado con 4 etapas, movimientos oculares lentos, MOL 1, MOL2, MOL3, MOL4 nos muestra todo esto. De que existe en la etapa 4, S o MOL, la Percepción Unitaria, la ausencia de pensamiento.

Las perforaciones duodenales y el infarto cardíaco no suceden en ese momento. Suceden en la etapa de sueño desincronizado que es donde se sueña. Donde están los pensamientos del dormir, las imaginaciones del dormir que a veces cuestan caro porque le quitan a vida al paciente. Una pesadilla puede terminar con una persona infartada.

Entonces el problema de todo esto es que, lo vimos… yo lo vi con William Dement en San Francisco y con Laverne Johnson en San Diego, es que es caro.

Son tres registros carísimos. Electroencefalograma, actividad delmúsculo pretibial y los movimientos oculares son tres registros que duran ocho horas, por lo tanto es carísimo. Y por

eso es que se usa muy poco en la consulta con los pacientes. Por suerte no es absolutamente necesario usarlo.

La etapa S, sueño sincronizado, adonde está S4 que es el momento de mayor restauración o de Percepción Unitaria del sueño, yo digo, ocurre más o menos unas tres o cuatro veces en ocho horas.

Si uno duerme menos de ocho horas o nueve horas va a tener menos oportunidad de pasar por el S4, o sea, menos oportunidades de restauración de la energía. Por eso que es importante, por más que nos diga La Jornada *[periódico]* de hace dos o tres días que se necesitan cinco horas de sueño, hay que tener cuidado. ¿De dónde viene esa información, quién la paga? Supongo yo que serán los esclavistas que quieren que la gente duerma menos y trabaje más.

Se necesitan nueve horas para que puedan ocurrir por lo menos cuatro etapas S. Cada una de las cuales dura 90 minutos. Entonces, menos horas de sueño, menos S4, menos restauración de la energía.

Cuando decimos sueño profundo, esto hay que aclararlo, distintos autores usan la palabra de dos maneras diferentes.

Se le llama «sueño profundo» al sueño S por razones psicológicas, pero como en el sueño D (el sueño de los ensueños del dormir, el sueño de los «dreams» del dormir es el sueño D), sueño desincronizado, hay una gran relajación muscular que se ve en el músculo pretibial. En el registro número dos, que es el registro del músculo pretibial. Gran relajación muscular. Y por eso se le llama también «sueño profundo» al sueño D, por la relajación muscular. Pero lamentablemente también se le llama «profundo» al sueño S, por su capacidad de restaurar.

Entonces mejor no hablar de sueño profundo, ¿cierto?

Mejor hablar de sueño S o sueño D. Es mucho más científico y más claro no usar la palabra profundo cuando hablamos de sueño. Porque puede ser confuso, porque son… se puede

aplicar a dos cosas opuestas, a dos cosas diferentes completamente.

Y el S4, ¿qué porcentaje del sueño es? 16% del sueño es S4. Si se repite cuatro veces y la persona duerme 9 horas.

El sueño de los movimientos oculares rápidos, que es el sueño de los ensueños, de las pesadillas que hacen que se perfore el duodeno o que haya un infarto, es el 20% del sueño. Y el más prolongado de todos es el S2 – 50% del sueño.

Ya hemos dicho que el S4 es el Ámbito B del dormir. Es la Percepción Unitaria del dormir. ¿Por qué? Porque no se sueña, en la etapa S4 no se sueña. En la etapa S4 existen las tormentas electrodérmicas que se miden con instrumentos. Tormentas galvánicas, eléctricas, en la piel. Liberación de energía galvánica en la piel. Y liberación, esto lo descubre Takahashi en Japón, de la hormona del crecimiento GH en la etapa S4.

Quiere decir que en la etapa S4 hasta los 21 años el ser humano crece. ¿Y luego qué ocurre, qué pasa con la GH después de los 21 años? Facilita la comunión, facilita las relaciones humanas.

Y es el tratamiento actual más usado en el autismo, para mejorar las relaciones humanas del autista. Uno de cuyos problemas, se llama autista, porque no se relaciona.

Y la GH, es la hormona, que se usa para tratar el autismo. Pero no para que crezca sino para que se relacione.

Entonces, en la etapa S4 no hay sueños, no hay sueños en el dormir. Tampoco hay pesadillas que pueden traer serios problemas para un infartado, para una persona con una úlcera duodenal que se puede perforar, etc.

Las tormentas electrodérmicas, que es liberación de energía eléctrica en la piel. Todo eso demuestra que hay una gran liberación de energía por el cerebro en el momento del sueño S4. Tal cual ocurre en la Percepción Unitaria de la vigilia.

Gran liberación de energía, gran regeneración y ya sabemos que en la vigilia una gran paz, que llega inmediatamente.

En la Universidad de Michigan usaron el ejercicio para ver qué pasaba con la etapa S4.

Tomaron a dos grupos.

Un grupo de estudiantes que corre en la mañana y tomaron otro grupo, con sus nombres por supuesto, estudiantes que no corren en la mañana.

Al cabo de seis meses tenían S4 en el grupo de los que corren: 25% del sueño de la noche. Había aumentado de 16%, 9% casi 10% aumentó nada más que por el ejercicio la etapa S4 del dormir.

Se va a 25% y no a 16% que es lo habitual.

¿Qué pasa con el S4 en una persona alcohólica? Desaparece, desaparece.

¿Qué pasa con el S4 en una persona que toma [Alprazolam] o que toma [Diazepam], las llamadas benzodiazepinas o sustancias para dormir? Desaparece el S4.

Y también desaparece el S4 después de los 65 años. Empieza a hacerse cada vez menor, cada vez menos prolongado.

**Audiencia:** Y para el deprimido también.

**RFG:** Y el deprimido, a eso vamos. El deprimido entra a D, al sueño desincronizado sin sueño S. O sea que para saber que una persona está deprimida habría que hacer un estudio del sueño con los tres registros. Eso lo puede pagar poca gente y tampoco es necesario porque tenemos las preguntas que hay que hacer, que son muy buenas.

Entonces, ¿cómo duerme usted?, ¿cómo está su energía? Suficiente.

Pero si lo queremos comprobar de manera objetiva, el deprimido pasa directamente a D, no hay S. El sueño S que sonlos primeros 90 minutos, desaparece en el deprimido, y la

persona entra directamente al sueño D, que es el sueño de los ensueños, de las pesadillas.

Y hay una sustancia PCPA, Paraclorophenilalanina, PCPA Paraclorophenilalanina que inhibe la serotonina que es una de las 3 monoaminas que estimulan la corteza cerebral que es lo que está caído en la depresión. Ahora bien, se puede inducir una depresión con esa sustancia PCPA Paraclorophenilalanina, porque inhibe a la serotonina que es una de las monoaminas estimulantes del cerebro. ¿Y qué ocurre? También se reduce el sueño S4 con la PCPA.

**Audiencia:** ¿Qué otra función tiene?

**RFG:** ¿Cuál?

**Audiencia:** ¿El PCPA para qué se usa?

**RFG:** La PCPA se usa para inducir depresión. Para estudiar el sueño, eso lo hizo Laverne Johnson, en San Diego. Muy criticado por hacerlo, pero lo hizo. Pero se aprendió algo con eso. ¿Qué se aprendió? Que con un inhibidor de la serotonina se reduce el sueñoS4.

Lo que significa, ¿qué? ¿Sabemos qué con eso? De que la serotonina es importante para el sueño, sobre todo para el sueño S4. Por eso los antidepresivos son tan buenos. Porque tenemos la nueva familia SSRI que prefiero no usar en los varones porque afecta la libido y la erección. Por ejemplo el Prozac, el primero que salió, pero hay muchos otros. Paxil, etc.

Por ejemplo el Prozac es un inhibidor selectivo de la recaptación de serotonina. Aumenta la serotonina y la persona duerme mejor. Claro que el varón paga un precio que a mí me parece que no es justo.

Hay otros medicamentos, hay más de 200 medicamentos antidepresivos, que sustituyen en el varón mil veces bien al Prozac por ejemplo, a los inhibidores selectivos de la recaptación de serotonina que son toda una familia muy noble de antidepresivos. Que sobretodo se usan en las mujeres con mucho éxito.

No sé si se les dio a todos el «Diálogo sobre la conciencia». Bueno. Ese es un diálogo que me parece útil. Porque tiene intercambios. Es un diálogo que tuve en Arcadia, con la Doctora, Directora allí, una italiana.

**Audiencia:** Sí. Sí lo envié a todos.

**RFG:** ¿Lo enviaste a todos? Bueno. Lean ese artículo. Se llama «Diálogo sobre la conciencia», es un diálogo que tuve con una Doctora, cuya madre, ¿sufría de Alzheimer? No, no. Había estado en coma perdón. Su madre había estado en coma después de un accidente.

Entonces ella empezó a estudiar el coma de una manera apasionada y obsesiva. Su madre se pasó como un mes en coma. Entonces estudió el coma y la conciencia y cuando me lo dijo le digo yo tengamos un diálogo sobre la conciencia.

Lo tuvimos, lo grabamos y ustedes lo tienen ahora para leerlo si quieren. Con una persona que sabe sobre conciencia. Un diálogo interesante porque sacaba cosas de la manga *[súbitamente]* que yo no sé de dónde las sacaba.

**RFG:** Bueno, entonces, sueños. S2.

¿Qué significa que el S2 dure 50% en el dormir?

Significa que existe gran propensión a la hipnosis en esa gente, que somos todos. El ser humano es muy propenso a la hipnosis. Los mamíferos somos más propensos a la hipnosis que los pájaros. Increíble. Hipnotizar a un pájaro yo lo he visto hacer por un tal Taurus do Brasil, con quien tuvimos un encuentro muy lindo. Me llevó en una gira con él. Y él me presentaba a mí como su ayudante, yo tenía la edad de 14 años. Yo me sentía muy bien. Él decía: «A ver señor ayudante…» y yo le detenía la galera y él sacaba los conejos. Y entonces venían las niñas y me veían a mi vestido de frac, ¿no? Y me preguntaban*:* «¿Y usted sabe hipnotizar?». Y yo: «Claro…».

(Risas)

Así que fue una muy divertida experiencia que tuve con Taurus do Brasil. Este hombre hipnotizaba pájaros. Agarraba el canario y lo hipnotizaba adelante de toda la gente. Era un buen hipnotizador. Taurus do Brasil.

Pero sí, es posible hipnotizar un pájaro, pero es mucho más difícil que hipnotizar un mamífero.

O sea nosotros como mamíferos somos muy hipnotizables y no nos olvidemos que el pensamiento es hipnosis. Nosotros estamos sumergidos en la hipnosis que es el pensamiento, así que tenemos que darnos cuenta de eso por lo menos. Ese es un primer paso, darnos cuenta que el pensamiento es hipnosis.

Muy bien, abrimos primero el diálogo aquí y luego en Buenos Aires. Preguntas o comentarios aquí. Sueño, estrés.

**Audiencia:** Alguien podría rechazar… la declaración de que todo el pensamiento es hipnosis y dicen: «Bueno, la experiencia de Bernheim se ve que allí se hace una respuesta inducida hipnóticamente». Pero te diría alguien, podría decir: «Pero el resto del pensamiento yo pienso cuando yo quiero y lo que yo quiero y puedo pensar cosas nuevas».

**RFG:** Sí, eso está en una de las preguntas de los estudiantes, sí *[Del libro: «Preguntas de Estudiantes a RFG»]*... y el libre albedrío. Yo soy libre de pensar cuando quiero y de pensar lo que quiero.

Y aparentemente sí. Aparentemente es verdad, pero, con los diálogos que tenemos… Tenemos que empezar a grabar esos diálogos que tenemos en el desayuno con Ceci, sobre el libre albedrío y sobre las influencias de todo tipo que hay en el pensamiento. Las influencias genéticas, ¿no?

Tu puedes decirle a esa persona: «Bueno, yo conozco un homosexual que me dice que él no quiere ser homosexual, pero él no puede dejar de ser homosexual y sale todas las noches etc, etc, etc».

Entonces, ¿qué pasó con esa persona?

¿Esa persona es libre de la hipnosis genética?

No, no puede ser libre. Como no puede ser libre un deprimido ni un diabético del gene. Ahí nomás ya tienes una influencia genética.

Hipnosis genética, ¿por qué no si es un condicionamiento? ¿Y afecta al pensamiento? Sí.

¿Y está funcionando como un hipnotizado una persona que está adicta al juego en el racimo obsesivo-compulsivo?

Tú dime si no.

¿Y está funcionando como un hipnotizado ese homosexual que yo mencioné? ¿O está funcionando como un hipnotizado, y de manera recurrente, no? Todos los días o cada dos días a la misma hora viene el mismo pensamiento homosexual.

El adicto al juego: ¿Él quiere ser adicto al juego? No porque pierde mucho dinero. Pero está la compulsión repetitiva. ¿Se parece a la hipnosis? ¿O es hipnosis?

La famosa anorexia nervosa. «Yo estoy muy gorda». Una niña de 18 años que te dice… Que creo que todos las hemos visto, ¿no? Sobre todo los que estamos en el área de la salud. «Yo estoy gordísima» y resulta que está hecha un esqueleto.

Y está flaquita y te dice: «Yo estoy gorda». ¿Es eso hipnosis? ¿Es ese el pensamiento hipnótico? Posiblemente en buena parte de origen genético. Claro que lo es. Tenemos ejemplos para tirar para arriba. «Yo soy católico», ¿será hipnosis?

—Porque ¿cómo fue que saliste…? ¿Qué mérito tienes para ser católico? ¿Qué mérito hiciste?

—No, desde que nací.

—¿Qué mérito hiciste para ser español, mexicano o argentino?

—No, desde que nací.

¿Será eso hipnosis?

(Risas).

Díganme ustedes a mí.

O el musulmán o el comunista o el fascista. Que desde chiquititos están cantando los slogans.

¿Será eso hipnosis?

Ustedes piénsenlo todo esto.

¿Y hasta donde llega el libre albedrío?

Cuánto tiempo puedo estar yo sin comer. El alcalde de Cork estuvo 74 días sin comer. El día 75 lo llevaron en un ataúd. Irlanda. Dicen que los irlandeses son muy cabezas dura. El Alcalde de Cork que estaba haciendo una huelga de hambre contra la opresión Inglesa en Irlanda… duró 74 días sin comer. El día 75 se murió.

¿Cuál es el libre albedrío del Alcalde de Cork? 74 días. ¿No? Quiere decir que estamos condicionados por el hambre y por la necesidad del alimento.

¿Y es eso hipnosis? Bueno es una forma de hipnosis necesaria, orgánica.

Y la necesidad de agua y la necesidad de repetir tomar agua. Acá están las botellas al lado nuestro.

¿Es una forma de hipnosis?

Sí, es una forma de hipnosis biológica, benigna, repetitiva, necesaria. Beber el agua, comer cada cuatro o cinco horas.

Y aparece el hambre que nos llama en caso de que nos olvidemos. Como yo por ahí me olvido y estoy trabajando y por suerte Cecilia me llama.

Pero el hambre repetitiva es una forma de hipnosis, sí.

**Audiencia:** ¿Esa es la parte funcional del Ámbito C?

**RFG:** Esa es la parte funcional del Ámbito C, claro. De manera repetitiva, o sea de manera hipnótica, esa es la hipnosis funcional.

Y tomando la parte cultural, ¿existe una buena hipnosis?

Yo creo que los Diez Mandamientos son una hipnosis buenísima, buenísima.

Pero, ¿qué pasó con los Diez Mandamientos, por qué desaparecieron de la sociedad? Desaparecieron.

**Audiencia:** Por hipnosis (risas).

**RFG:** Porque hay otras hipnosis que los borraron. Porque si tú lees los Diez Mandamientos, y sí la sociedad puede funcionar muy bien con ellos. ¿Y por qué se abandonó los Diez Mandamientos?

Porque aparecen nuevas hipnosis que terminaron la hipnosis de los Diez Mandamientos. Que es benigna, que es muy importante, ¿por qué se dejó, por qué se abandonó? ¿Por qué a nadie le importa un bledo hablar de los Diez Mandamientos?

«No, no me jorobes a mí con los Diez Mandamientos». Si tu quieres hablar de los Diez Mandamientos para analizarlos de manera psicosocial, de manera económica, de la manera que quieras analizar los Diez Mandamientos a ver si encuentras a alguien.

Yo no pude encontrar a nadie.

Así que:«No me jorobes con los Diez Mandamientos». Esas son las respuestas que yo tenía.

Y mi abuelo Noé decía:«La vida comienza con los Diez Mandamientos y después uno comienza a vivir».

Mi abuelo Noé. Venía de otra generación, entonces tenía otra visión de los Diez Mandamientos que la nuestra.

¿Es una hipnosis? Sin duda.

¿Benigna? Sin duda.

¿Olvidada? Sin duda.

(Risas)

Olvidada, a veces la hipnosis se olvida, por algún problema de la memoria.

La memoria no es infalible. Eso en la corte tiene mucho valor. Si alguna vez los llaman a ustedes a la corte y les preguntan: ¿Es la memoria infalible? La respuesta es: No.

Yo por eso... todos los pacientes tienen su registro. Viene la paciente María, venga mi registro, sin lo cual yo estoy perdido. Yo no me puedo acordar de todo de María y yo tengo que saber la dosis de medicamento que le di a María.

No puedo confiar en mi memoria, no es profesional, no es sincero, no es sensato y no es compasivo que yo confíe en mi memoria y que yo me las arregle como pueda. No, yo tengo que saber cuánta dosis está tomando y tienes que llevar tu registro. Eso es profesional, ¿cierto?

**Audiencia:** Claro.

**RFG:** Bueno, la memoria no es infalible. Lo cual hace que la hipnosis a veces falle. Pero por qué, porque la memoria no es infalible, pero no quiere decir que no haya hipnosis.

Yo no sé si estoy contestando tu pregunta.

**Audiencia:** Sí es que hay una noción de que… Ya ves que la hipnosis, la que se conoce como terapéutica desaparece el aspecto consciente ¿no?, es completamente inconsciente en ese momento.

**RFG:** Claro, y entonces, ¿cuál es el problema de la hipnosis?

De que es inconsciente como el 99% del pensamiento. ¿Y vamos a confiar en el pensamiento... que tiene algunas leyes

como el ciclismo, la dualidad, la repetición, la incoherencia y la inconciencia 99%?¿Vamos a confiar en el pensamiento que es 99% inconsciente para solucionar los problemas individuales y sociales?

Eso se llama, ser-estar loco.

Confiar en el pensamiento que es 99% inconsciente para solucionar los problemas individuales y sociales es una locura. Porque quiere decir que no sabemos lo que es el pensamiento, no tenemos ni una idea de lo que es el pensamiento por eso confiamos tanto en el pensamiento, en la fórmula.

No, por ahí no es, por ahí no es la solución de los problemas humanos que son muchos. Son tantos, todos producidos por el pensamiento, todos producidos por la hipnosis que es inconsciente y nos lleva a hacer cosas inconscientes que no tienen en cuenta la realidad accesible a los sentidos.

Entonces, por eso tantos errores. Las invasiones de un país a otro. La miseria planeada para poder dominar y esclavizar a un país entero y a la humanidad entera ahora con la crisis mundial. Eso es un producto del pensamiento que es 99% inconsciente, ¿en eso vamos a confiar? ¡Cuidado!

**Audiencia:** Claro porque el pensamiento es conocimiento y es lo que al ser humano le da cierta seguridad. El saber entre comillas, para crear soluciones.

**RFG:** Sí, pero si yo tengo que hacer una receta, ¿no? Aprendí medicina. Entonces, es 99% inconsciente lo que aprendí, lo puedo traer a la conciencia y puedo hacer una buena receta. Si estoy bien entrenado, como lo estoy y si estoy actualizado, como lo estoy y si estoy atento como hay que estar con el paciente y hacer nuevas preguntas y todo lo que hay que hacer para hacer una receta. Estoy usando esa hipnosis benigna de manera adecuada, pero no nos olvidemos que es inconsciente. Ahora bien, los físicos nucleares que sacaron la bomba atómica y que la tiraron, ayer se cumplió 65 años, el 6 de agosto se cumple 65 años de la primera bomba nuclear arrojada por el hombre contra el hombre… ¿Esos físicos nucleares estaban

actuando conscientemente cuando hicieron esa barbaridad de tirar la bomba atómica? Murieron 650 mil personas en un segundo. Me parece que no estaban actuando con conciencia. ¿Por qué se arrojó? Ah, para que no entraran los rusos a Japón, porque los rusos estaban en Kamchatka listos para desembarcar en Japón. «Hay que tirar la bomba atómica sin importar las víctimas». ¿Para qué? «Para detener a los rusos».

Bueno, entonces, cuando uno ve, analiza, estudia y comprende lo que es el pensamiento; es hipnosis. Y la mayoría de las acciones del pensamiento vienen del inconsciente. Y esas actitudes así, de que «vamos a impedir que aquel entre», «vamos a matar 650 mil personas», son planes maquiavélicos, lo que dirían los primitivos kristianos: diabólico.

Pero, son la realidad que nos toca vivir. Por suerte a nosotros ya no, pero le tocó vivir esa realidad a mucha gente. Y bueno, y el pensamiento sigue creando barbaridades y monstruosidades. Existen armas inteligentes que son realmente diabólicas, es decir, hoy en día se puede mandar un cohete teledirigido a la ventana de la Sra. Pérez que vive allá en la mitad de cuadra y desde Buenos Aires la puedo mandar. ¿Soy claro? O sea armas inteligentes y te las mandan a la ventana de tu casa. O sea, tremendo.

¿Todo eso es pensamiento consciente o es la hipnosis del pensamiento hipnótica que está actuando? El solo hecho de pensar en hacer un arma así, ¿con qué objeto? ¿Qué objeto tiene eso? El poder, mantener el imperio. Bueno, eso mismo es absurdo.

Eso viene de un pensamiento que tiene que ser hipnótico en su naturaleza para que pueda ser sostenido, de lo contrario no puede sostenerse un pensamiento tan absurdo. No puede sostenerse sin la más mínima compasión ni la más mínima sensatez. No sé si estoy contestando.

El pensamiento es hipnosis, y eso lo demuestra Bernheim y se demuestra en nuestra vida constantemente. Yo lo veo en mí, no solamente con la canción que me gusta y que quiero repetir y que la paro como ayer hablábamos en la reunión.

Dejo de cantar «Brucia la luna in cielo» porque me di cuenta de que estaba mejor en paz. Sí. La canción es bellísima.

Y me acordé de la canción escribiéndole al amigo que está enamorado de una italiana, y le digo: «Esta canción se hizo para ti».

Le mando la canción y me la pongo a cantar. «Brucia la luna in cielo…»

Y me doy cuenta que estoy haciendo una tontería porque al cantar estoy saliendo de la paz. ¡No! Vuelvo a la paz. Vuelvo a la paz. Si te das cuenta de la hipnosis, sos libre, si no te das cuenta sos un esclavo igual que el prisionero que está condenado a muerte en la celda número 300. ¿Soy claro? Sí.

¿Alguna pregunta o comentario sobre esto, por favor?

Es un tema muy bravo, es la primera vez que se dice, de una manera tan insistente que el pensamiento es hipnosis después de Bernheim.

Bernheim no insistía mucho porque parece que admiraba mucho su paz y su supervivencia. Entonces no insistió mucho sobre que el pensamiento es hipnosis. Pero por lo menos lo dijo y lo demostró.

**Audiencia:** Yo creo que ahí surge la mayor resistencia cuando se escucha esto que se está diciendo del pensamiento, ahí la resistencia...

**RFG:** Bueno, no, la mayor resistencia es que la música tiene más poder que el pensamiento en su poder hipnótico. Eso crea más resistencia todavía. Sí.

En Buenos Aires, dije algo sobre la música que cayó como una bomba, enseguida se armó un revuelo.

**Audiencia:** Sí, que no había nada sagrado en la música.

**RFG:** Ah, que no había nada sagrado en la música dije. Como no lo hay, ni siquiera en la música sacra. (Risas). No hay nada

sagrado. ¡No! No hay nada sagrado. Es todo un producto del pensamiento humano. Ahí no hay nada sagrado. Es puro producto del pensamiento humano. Sí.

De que nos guste cantar, de que nos guste la música: eso es otra cosa.

(Risas).

Pero no hay nada sagrado en la música. Y la música es un potente hipnótico. Quizás el más potente de los hipnóticos.

**Audiencia:** ¿Rubén, el lenguaje entonces?

**RFG:** El lenguaje si yo te digo «ven». Tú sabes lo que estoy diciendo porque alguien nos ha repetido la palabra «ven» hasta que hemos aprendido su significado y se nos ha repetido tanto: hipnóticamente. Tiene que ser un acto de hipnosis para que nosotros lo hayamos aprendido tan bien y lo podamos repetir: «ven» cuando queremos que vengas.

Por supuesto que es hipnosis el lenguaje. El lenguaje es el ejemplo prototípico y arquetípico y fenotípico y llámale todo lo… y típico también.

**Audiencia:** ¿No tiene nada de sagrado?

**RFG:** El lenguaje lo que tiene es que es la demostración de la hipnosis. Porque es como la memoria: se repite. Claro, el hecho de que se repite es hipnosis. La repetición es la base de la hipnosis. El macaco que imita al macaco. Un macaquito si vas a un zoológico te ríes mucho porque un macaquito hace así *[mueca]* y el otro macaquito hace exactamente lo mismo *[mueca]*. (Risas). Porque los primates somos muy hipnotizables y somos muy imitadores. ¿Y la imitación que es? Hipnosis.

**RFG:** ¿Por qué nos enojamos? ¿Será porque es un acto de hipnosis? ¿Por qué tenemos tristeza? ¿Por qué tenemos miedo? ¿Acaso no es hipnosis? Claro que sí, el pensamiento es un acto de hipnosis. Y la música peor, sí. ¿La música es sagrada? Bueno, ¿qué música sagrada? Todo es producto del

pensamiento. A mí me gusta mucho Sebastián Bach. Ya no escucho a Bach. Pero se le llama música sacra a Bach. No, es música de Bach y su música por más linda que nos resulte es música de Bach, producto del cerebro humano.

**Audiencia:** ¿Cómo ves esa frase de Krishnamurti que dice: «O todo es sagrado o nada lo es»?

**RFG:** Claro. Lo que decíamos ayer… Mi abuelo Noé en el campo me decía… Yo tenía 6 años… Me decía: «Mira Rubén…»... En Argentina en aquella época se usaba como fertilizante el excremento del caballo que en Argentina se llama bosta.

**RFG:** Y me dice mi abuelo: «Mira Rubén, esta bosta es sagrada porque nos está dando la fertilidad a la tierra que nos va a dar el alimento. ¿Entonces tú y yo no somos más sagrados que esta bosta que también es sagrada?».

Ese es el pensamiento de los que creían en los Diez Mandamientos. Noé, mi abuelo, era uno de ellos. Ese pensamiento está desaparecido que yo sepa.

**Audiencia:** O será que como decía Bohm: «El presente yo es lo desconocido».

**RFG:** Ah…

**Audiencia:** Digamos que…

**RFG:** Percepción Unitaria.

**Audiencia:** Exactamente. El lenguaje, la palabra, la acción… Desde esa acción o sea desde el presente yo que es desconocido donde no está condicionado por lo previo, lo que está en la memoria…

**RFG:** Fórmula.

**Audiencia:** …pero se usa porque es funcional, ahí no hay ningún problema. El problema es que difícilmente vivimos en

el movimiento. O sea el hecho de la Percepción Unitaria… que nada más un medio para comunicarse…

**RFG:** Y sí, y JK lo propone toda la vida: «No vaya en ninguna dirección».

Es tremendo porque a nosotros nos han enseñado a ir en una determinada dirección o en varias direcciones. Y es muy difícil separarse de esa inducción hipnótica.

Qué se yo, por ejemplo yo estaba jugando, también por aquella época 6, 7, 8 años... Y me sentaba a jugar a lo mejor con autitos o lo que fuera y mi madre pasaba haciendo la limpieza o algo así: «Bueno ya, ya a ver si te levantas y haz algo útil». Entonces te queda esa hipnosis en la cabeza. «Jugar no es útil, tienes que hacer algo útil».

Entonces, qué se yo, ¿qué puedo hacer de útil? Qué se yo, tienes que inventar «a útil», ¿no?

Es como el empleado que no tiene nada que hacer y pasa el jefe y agarra un lápiz. (Risas).

Y no está escribiendo nada, pero está haciendo como que está haciendo algo útil. Eso es ir en una dirección.

O sea, nos enseñan a ir en una dirección. «Haz algo útil. No se te vaya a ocurrir estar sin hacer nada».

**Audiencia:** Puro miedo.

**RFG:** Claro. Te inculcan hipnóticamente el miedo al silencio, el odio al silencio, el miedo a la quietud, el miedo a no hacer nada. Si… por favor, es una de las cosas más bellas del mundo no hacer nada. Pero no nos enseñan que no hacer nada es una de las cosas más bellas.

**Audiencia:** Y que no es pereza.

**RFG:** Y que no es pereza, no. No, porque a veces se gestan cosas muy bellas en esa quietud. Sí, sí. Bueno la mayor parte de las veces, puras cosas bellas.

**Audiencia:** Quizás por eso no se gestan cosas bellas porque hay… la gente…

**RFG:** Porque hay mucha ocupación.

Pero lo cierto es que está uno en esa paz y yo no siento más que amor. En esa quietud yo no puedo sentir más que amor.

Y sí. Uno se llena de amor en la quietud. Yo no sé por qué la quietud es tan perseguida, el silencio es tan perseguido. No entiendo realmente. Por eso es que tenemos que estudiar esa escuela, la Esikia. La escuela del Hesikasmo o Esikia: el camino del reposo y el silencio, de los primeros monjes que fueron a Egipto. Los primeros monjes cristianos que fueron a Egipto.

El camino de la Esikia del reposo y el silencio. ¿Qué pasó que no nos hablan de esa gente? ¿Por qué no nos hablan de esa gente en la escuela primaria? Olvidado.

**Audiencia:** Rubén, dejando el tema de la hipnosis quería hacerte una pregunta. Si viene un paciente que al tú plantearle una pregunta no es sincero, ¿qué se debe hacer?

**RFG:** Yo le digo al paciente: −*Si usted me engaña se embroma usted, porque usted es el que está pagando esta visita. Si usted me engaña se embroma usted, si usted me oculta algo se embroma usted. Si usted me dice que está tomando el medicamento y yo le pregunto: ¿no se le olvidó nunca? y usted me dice que no se le olvidó nunca y se le olvidó dos o tres veces, yo voy a hacer una receta diferente a la que tengo que hacer. Porque si usted se olvidó una vez de esa medicina, por ejemplo la imipramine, y usted no me lo dice, yo se la voy a seguir dando. Pero si usted me dice que se la olvidó una sola vez yo se la tengo que quitar a esa medicina porque ya no le va a servir nunca más.*

Entonces yo confío que ese paciente después de decirle eso va a tener la inteligencia de ser sincero porque puede estar tomando una medicina, si le vuelvo a dar la misma medicina

habiéndosela olvidado, en realidad está tirando su dinero conmigo y con la medicina.

O sea, uno espera que el paciente sea sincero, el paciente inteligente con el médico tiene que ser sincero.

**Audiencia:** Pero si por ejemplo ese paciente tiene una personalidad compulsiva de mentiroso y lo trae su hermano.

**RFG:** Sí, también existe ese problema. Es un problema muy serio. No te olvides que el diagnóstico más frecuente… ¿esa la contestaste bien, no?

El diagnóstico más frecuente tu sabes cuál es.

**Audiencia:** Sí, el dejar la medicación.

**RFG:** Dejar la medicación. Y bueno, y eso es también por hipnosis. Viene de muy lejos.

La palabra «*farmakias*» que en griego quiere decir hechicerías y creo que si no fue Jesús, fue Juan que decía: «Dejad las hechicerías y las brujas».

Como diciendo: «No vayan a hacer hechicerías. Olvídense de los productos del pensamiento».

Y entonces el drama fue que cuando aparece la ciencia de la farmacia, le ponen «farmacia» y se basa en una palabra griega que seguramente no conocía el farmacéutico que era «*farmakias*» hechicería.

¿Entonces qué paso con todos los pastores cristianos de la época? Se pusieron en contra de este hechicero, de este brujo porque está usando una palabra condenada en el Evangelio.

Como dicen en Estados Unidos: «Give me a break». «Dame un descanso». «Dame un descanso, no seamos tan absurdos».

Esa palabra yo creo que fue mal elegida quizás, para darle nombre a la farmacia. Pero aprovecharon los pastores cristianos para atacarla a la farmacia hasta hoy.

Hasta hoy atacan a los medicamentos porque lo asocian con la palabra «*farmakias*» en griego hechicería. Absurda asociación pero todavía prevalece.

El cerebro humano es hipnótico y por ser hipnótico es absurdo y acá tenés otro ejemplo más. Otro ejemplo más.

¿Por qué existe una actitud antimédica en la sociedad? Por esa bendita palabra «*farmakias*». Y los pastores hablando en contra de los medicamentos porque son hechicería y el Evangelio dice que no hay que ir con los hechiceros. «Give me a break», ¿no? «Dame un descanso». Sí, pero la hipnosis no da descanso. La hipnosis te hace moverte como un autómata y permanecer en las direcciones que te han impuesto permanentemente. Por eso es que no nos gusta el silencio, no nos gusta estar quietos porque hemos sido hipnotizados para no estar en silencio y para no estar quietos. Todos nosotros, todos nosotros.

**RFG:** ¿Pregunta o comentario? Este es un tema que da para mucho.

**Audiencia:** Hola.

**RFG:** Adelante.

**Audiencia:** Georgina pregunta... El S4 ocurre durante los primeros 90 minutos del sueño y luego ¿se repite?

**RFG:** Claro, el S4 cuando uno se duerme lo normal es de 1 a 2, a 3 minutos. Si uno se duerme en 10 minutos quiere decir que hay un pequeño problema allí. Posiblemente mucho mate, mucho café, mucho chocolate.

Entonces si uno se duerme en 1, 2, 3 minutos vienen 90 minutos del sueño S. Y en ese sueño S está la etapa 4 que es la última parte del sueño S. Digamos al final de la hora y media que durará entre 10 minutos más o menos, o 15, de sueño S4. ¿Te estoy contestando?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Y se repite tantas veces como se lo permita la cantidad de sueño que uno está durmiendo. Si duerme 9 horas se va a repetir cuatro veces pero si duerme 5 horas quizás no se repita más que dos veces. No sé si te estoy contestando.

**Audiencia:** Sí.

**Audiencia:** Sin embargo mencionas que la etapa S2 es el 50% del sueño ¿no? ¿La razón por la que hay propensión a la hipnosis es por el hecho de que no se repita la etapa 4?

**RFG:** Bueno, es una buena pregunta esa. Yo no sé contestarla porque no se ha hecho investigación sobre eso. Pero, ¿por qué no? Porque si es la etapa de restauración y energía y falta voy a tener menos energía durante el día, por lo tanto voy a estar más...

**Audiencia:** ...propenso a la hipnosis.

**RFG:** Propenso a la hipnosis y a seguir las indicaciones de la hipnosis.

Por ejemplo escapar del silencio, «cuidado con no hacer nada». Es decir, todas las cosas que me han enseñado a mí. ¿Y quién te lo enseña? Nos guste o no, nuestros progenitores que son los seres más queridos, más cercanos. Nos enseñan, nos hipnotizan. ¿Entonces cómo se saca uno eso? No creo que sea posible sacarlo, pero sí posible verlo. Y al verlo uno es un poco más libre... para tomar decisiones. Sí, un poco más libre. No libre de la hipnosis pero un poco más libre.

Verlo, como dice JK: «lo importante es ver que usted está triste». «No se enoje con su tristeza, vea que está triste». No diga «yo soy una persona alegre» como Patanjali propone. Patanjali destruye el yoga original y saca el yoga de la dualidad, de la oposición. «Si te sientes triste, piénsate alegre». ¿Y qué dice JK? JK vuelve al yoga original. Él dice no: «Si te sientes triste, siéntete triste». La verdad nos hace libres, quédate con esa tristeza profundamente y mírala, mírala. Y entonces la tristeza -dice él- te cuenta su propia historia y si la

miras bien desaparece. Si la miras en Percepción Unitaria desaparece.

**Audiencia:** Cuando dices que no es posible ser libre de la hipnosis pero es posible verlo, es verdad, pero creo que justamente por eso la importancia de la Percepción Unitaria, porque en el hecho de la Percepción Unitaria somos libres de la hipnosis. Entonces cuanto más constantes somos en el hecho de la Percepción Unitaria por supuesto que estamos libres de la hipnosis a menos que volvamos a sumergirnos en ese Ámbito C adonde no existe la Percepción Unitaria y aparece toda esa hipnosis que siempre está ahí acumulada en la memoria y en todo ese condicionamiento.

**RFG:** Sí. Porque claro, la hipnosis que es pensamiento se hace inconsciente en la Percepción Unitaria, no desaparece, pero va al inconsciente. Sí.

**Audiencia:** O sea, realmente vivimos más en contacto con la realidad tal cual es. Por eso no hay esa influencia de ese pasado como cuando uno no vive en el hecho de la Percepción Unitaria.

**RFG:** O no hay influencia o se ve mejor la influencia.

**Audiencia:** O se ve mejor cada vez que aparece para que no perdure o no se manifieste en acción.

**RFG:** Claro, uno tiene más libertad de elección de si le vas a dar manifestación o no.

**Audiencia:** Así es.

**RFG:** Como por ejemplo si estas en Percepción Unitaria y viene un pensamiento sexual. Ahí es uno es el que decide, qué va a hacer. Si lo va a ver sin expresarlo o reprimirlo o le va a dar expresión. Entonces uno tiene más libertad de elección con más alternativas.

Entonces ya, eso es más libertad, porque la hipnosis es una prisión, el pensamiento es una prisión, que tiene mejor dicho muchas prisiones.

La prisión del nacionalismo, la prisión de la creencia, la prisión de yo tengo dinero y tú no y tú vas a hacer lo que yo diga…

La prisión de… cuántas prisiones más, ¿cuántas prisiones más tiene el pensamiento? Clases, razas, creencias, nación, todas invenciones del pensamiento; música, hay gente que está con la musiquita enchufada en el oído esclavizados por la música todo el día. Y si eso no es una prisión tú dime a mi qué es una prisión.

**Audiencia:** Ya salió un celular con 4 millones de canciones.

**RFG:** Salió un celular con 4 millones de canciones. No te alcanza la vida para escucharlas, esa es la parte buena.

(Risas).

No te alcanza la vida.

Pero estar atento es lo que me hizo a mi dejar de cantar «Brucia la luna in cielo». Empiezo a cantarla porque me encanta la canción. «Brucia la luna in cielo…». ¿Qué estoy haciendo si puedo estar en paz? Se acabó. No estoy diciendo que esa canción sea mala ni fea. Es bellísima.

**Audiencia:** Y que no se escuche música tampoco.

**RFG:** Y que no se escuche música. Estoy diciendo: si lo ves, y podés estar en paz… yo prefiero la paz, sí.

Hay veces que uno está tan exaltado por ejemplo, me ha pasado yendo al trabajo, en una mañana de sol cantar «O solemio» en el auto. Pero consciente de que estaba en la hipnosis, pero… porque estaba tan lleno de energía y lleno de alegría que cantaba «O solemio». Pero a conciencia, no de una manera automática. Canté la canción, que me gusta mucho dicho sea de paso. Posiblemente sea mi canción favorita «O solemio» por su simplicidad, y la canté entera pero sabiendo que además de hipnosis lo estaba haciendo para expresar mi alegría. La alegría de la mañana, de la gaviota, ¿entendés?

Era yendo al trabajo acá a El Centro. Acá hay una laguna muy grande que tiene gaviotas. Entonces, yendo a El Centro, las gaviotas, el sol y yo cantando «O solemio» adentro del auto. Pero no fue hipnosis, fue la expresión de la alegría dándome cuenta de la hipnosis.

**Audiencia:** Pregunta. *[Desde Buenos Aires]*

**RFG:** Ajá. Adelante.

**Audiencia:***[Inaudible]*.

**RFG:** No escucho.

**RFG:** ¿Perdóname?

**Audiencia:** Preguntan que si el exceso de estrés puede afectar el sueño S4.

**RFG:** El estrés se cura con sueño. Quiere decir que el sueño… el peor enemigo que tiene el sueño es el estrés. Y por eso el peor enemigo de la Percepción Unitaria es el estrés. Por eso es que es importante, llevar una vida de paz si queremos estar en paz en el CPH o llevar una vida de paz si queremos estar en paz con el paciente, o en paz entre nosotros. Es una vida de paz no que vas a estar en paz después que te levantes. No, te acuestas en paz, y vas al baño en paz y haces todo lo que hay que hacer en paz. Si no, cuando llega el momento en que la paz es necesaria estando con el paciente no vas a tener la paz. Entonces es como decía Pablo: «Busca la paz y síguela». No es que la paz va a llegar cuando tú quieras: «click», no.

Si estás estresado no vas a tener paz. Y el estrés ya sabemos de dónde viene. De todas las cosas… la vida es estrés. Frío, fatiga, radiaciones, infecciones…

**Audiencia:** El pensamiento es estrés.

**RFG:** Pensamiento, preocupaciones, estrés, estrés, estrés. Por supuesto que eso afecta a la Percepción Unitaria. No sé si estoy contestando Natzio.

**Audiencia:** Sí. La otra pregunta que recuerdo de la obra escrita, es si es posible que el exceso de estrés... si es posible que el exceso de estrés y el exceso de pensamiento durante el día hagan que digamos, los sueños del dormir invadan la etapa S4 del sueño**.**

**RFG:** Bueno, eso se lo pregunté a William Dement. Y él no pudo contestar.

**Audiencia:** Y lo mencionas también en tu libro.

**RFG:** Sí, son conversaciones con William Dement que yo puse en el libro. Y no sé si esto está contestado en el libro, pero…

**Audiencia:** Sí, mencionabas que hay ocasiones que puede invadir la etapa S4 el sueño.

**RFG:** Sí. O se dice, porque William Dement dice: yo no sé contestar eso. Pero me nombró a otro investigador que decía que había imbricaciones de etapas, superposición de etapas. Y entonces por ejemplo se dice que el sonambulismo es de la etapa S2. Pero una persona que está muy, muy estresada puede que ocurra que el sonambulismo invada la etapa S4 también y la destruya. Pero son cosas que William Dement… la manera que él me las decía, me las decía como que no estaba convencido.

Porque lo que pasa, hay que decir una cosa muy seria, lo que pasa en la universidad... yo estaba en la universidad, tú ahora también lo estás, puede ser un viacrucis. ¿Qué pasa en la universidad? Estas obligado a escribir sino, no puedes mantener tu cátedra.

Yo escribí un artículo de un niño esquizofrénico que recitaba casi todo el evangelio de memoria en Miami. Fue lo único que escribí, pero creo que se perdió eso, no sé si Ceci lo tendrá a ese artículo. Pero me exigían que escribiera más. Y bueno, yo aguanté tres años en Miami como profesor de Psiquiatría Infantil. Pero la presión para escribir era tan grande que si no tengo nada que escribir ¿qué voy a escribir? «Inventa algo».

Eso es lo que pasa en la universidad. Tienen que escribir e inventan.

**Interlocutora:** O el copy – paste de lo que ya hay…

**RFG:** El copy – paste es muy común o con algunos cambios de palabras. Eso pasa mucho en el conductismo. «Ahora ya no se llama más así se llama asá porque es otro autor».

Entonces le cambian el nombre a las cosas e inventan. Entonces, lo que me daba a entender Dement es que posiblemente eso de que el sonambulismo invadía la etapa S4 fuera una invención para publicar. Porque no había una manera para estar seguro de que así es. [Juegan mucho con las etapas del sueño S].

Es muy difícil el asunto de la vida intrauniversitaria. En Harvard en 1974, perdón en 1973, hubo un escándalo tremendo. Investigaciones cuyas conclusiones ya estaban escritas antes de empezar la investigación.

¿Cómo sé yo eso? Porque yo recibía la revista *Time* en la Argentina. Y me enteré por la revista Time de 1973 del escándalo en Harvard antes de venirme a Estados Unidos. Que las conclusiones de la investigación estaban hechas en Harvard, que es una señora universidad con mucha fama, antes de empezar la investigación. ¿Qué nos está diciendo eso de la vida universitaria? Que hay mucho fraude ahí también, lamentablemente.

Y ahora tenemos un Stiglitz, Joseph Stiglitz—Premio Nobel 2001 de Economía— que nos dice: ¿Cómo va a ser el siglo XXI? —*Ah muy fácil se lo digo en dos palabras: fraude y saqueo*.

Fraude y saqueo. Lo dijo en 2001. Y más verdad que eso no hemos visto en los últimos nueve años. Y eso está también en la universidad, en todos lados. ¿Te estoy contestando?...

**Audiencia:** Sí, gracias.

**RFG:** Sí, lamentablemente no siempre se puede estar completamente confiado en lo que sale de la universidad y lo que no sale de la universidad realmente no merece atención. Y… en este momento hay una persona cercana que está con cáncer, y está tomando un producto ecuatoriano. Muy bien. En la desesperación uno hace lo que quiere hacer, pero decir que ese producto es científico es un salto cuántico que yo no estoy dispuesto a dar. Si me preguntan que ese producto es recomendable, ¿yo qué puedo decir? No, no es recomendable porque no hay nada que nos diga de que sirve para algo. Cuando todos los experimentos de, ¿cómo se llama? ¿Grupo comparado, no? ¿Cómo se dice esto? Investigación con grupos, ¿no?

**Audiencia:** Grupo de control y grupo experimental.

**RFG:** Sí, los grupos experimentales tienen un nombre especial. Y hay una forma de estudiar esto con grupos y no se ha descubierto… y no se ha podido comprobar la eficacia de este producto ecuatoriano, que ahora está tomando esta persona cercana con un cáncer. Y no se ha demostrado su eficacia. Es decir, ¿por qué se sigue vendiendo? Tu dime a mí, pero bueno. Yo no voy a ir decirle a esa persona que está tomando esto, que a lo mejor tiene un efecto placebo para esa persona. Decirle: «No, no tomes eso» me parece que no sería adecuado. Pero aquí estamos hablando como hay que hablar, ¿no es cierto?, de una manera científica. No, ese producto no ha demostrado eficacia en absoluto.

¿Alguna otra pregunta? Bueno ya son las 12 aquí.

**Audiencia:** Acá tienen una pregunta.

**Audiencia:** Nada más es si cuando se dice que desaparece S4 a partir de los 65 años, ¿entonces lo que vendría a suplir ese S4 sería la Percepción Unitaria en esas personas?

**RFG:** Claro. Claro. Qué curioso que se hace permanente en Krishnamurti a esa edad. A esa edad se hace permanente la Percepción Unitaria.

Le digo yo: — ¿En usted siempre fue constantemente un hecho?

Me dice: —No, iba y venía como una marea.

Y le digo yo: — ¿Y alguna vez se hizo permanente?

No sé si me dijo a los 64 o a los 68, se hizo permanente. Sí.

Te contesté, ¿no?

**Audiencia:** Sí.

**Audiencia:** Una pregunta. Cuando el depresivo ya tiene su medicamento, ¿eso hace que ya ellos puedan entrar a dormir primero a la etapa S?

**RFG:** Claro. Claro por eso es que te dicen… Hay personas con depresión. Los libros te dicen que tienes que esperar de 3 a 6 semanas para que un antidepresivo haga su efecto. Pero el 90% de los pacientes que yo veo mejora en la primera semana. En la primera semana. Y a los 3, 4 días te están diciendo qué maravilla, qué maravilla.

La primera paciente que tuvimos aquí. Después de 20 años sin dormir, escucha bien: 20 años sin dormir, comienza a dormir en 3 o 4 días.

Yo me enteré porque lo comentó con mi suegra, en un desayuno de damas.

«Sí, que este Doctor, qué bueno yo después de 20 años en 4 días estoy durmiendo».

Y yo me entero por mi suegra antes que por la paciente de que la paciente iba bien y fue la primera paciente del CPH.

Pero te quiero decir que esa es la regla de que en general en la primera semana mejoran aunque el libro te diga «espere de 3 a 6 semanas».

Lo dejamos aquí y hacemos un break de 15 minutos, ¿qué les parece?

*(Pausa de quince minutos).*

Seguimos entonces con la segunda parte de la clase 3.

Bueno, el break fue un poquito largo porque nos entusiasmamos hablando de investigación neurológica.

Pero desde ya podemos decir que hemos decidido por acuerdo entre alumnos que la tarea para la próxima es la lectura de «Diálogo sobre la conciencia» que es un diálogo con una especialista en coma y el artículo sobre santidad que yo envié anoche pero no es el mismo que envié anteriormente porque tiene muchos agregados.

Y esos dos artículos serían buenos para tarea para la próxima clase 4.

Bueno, un día le pregunto a Mrs. Zimbalist: ―Dígame algo de JK.

Y me dice: ― ¿Qué quiere saber?

Y le digo: ―Alguna cosa de la vida cotidiana, hagamos de cuenta que estamos chismeando sobre JK -gossipping-.

Y me dice: ―Bueno, lo que me asombra, -me dice Mrs Zimbalist-, es que cuando JK despierta él deja la habitación y va una a hacer la cama y no hay necesidad de hacer la cama porque ni siquiera hay una arruga en la sábana.

O sea que, parece que dormía, en lo que se llama la posición del shavasana. La posición del cadáver en el yoga.

**Audiencia:** Que dicen es la más difícil.

**RFG:** Claro, «el movimiento más difícil es la quietud». David Bohm. «El movimiento más difícil es la quietud». David Bohm.

Bueno, y es lo que hacía JK cuando se iba a acostar. Quietud. Pero «Quietud» con mayúscula Q. Quietud con mayúscula porque no había ni siquiera una arruga en la sábana, me lo dijo Mrs. Zimbalist. Y entonces parece que el sueño de JK2 era de completo descanso. No había un movimiento muscular y es probable que estuviera haciendo lo que se conoce en yoga como shavasana: la posición del cadáver. No me extrañaría. Nunca se lo pregunté.

Desequilibrio filogenético entre memoria, homeostasis y percepción fragmentaria en el recién nacido. ¿Qué significa esto? Significa que… Filogenético quiere decir, la especie humana, desde que comienza. Todo lo que podamos decir de la especie humana desde que comienza hasta ahora es la filogenia de la especie humana. Entonces si decimos filogenético quiere decir que estamos hablando de la especie humana pero desde su comienzo.

Y entonces hay un desequilibrio filogenético -o sea que parece ser tan viejo como la humanidad- entre la memoria que comienza por ser homeostasis –o sea mantenimiento del equilibrio, de la temperatura, etc.- en el bebé recién nacido y la percepción fragmentaria en el recién nacido.

O sea que, parece que todo en el recién nacido fuera sueño D -sueño desincronizado-. Y que el sueño S fuera un sueño más fino, más refinado que se va dando a medida que se van mielinizando los cordones nerviosos. Los axones de las neuronas, las colitas de las neuronas tienen un revestimiento de mielina con el cual no nace uno sino que se va forjando y pasan 18 a 24 meses hasta que se mieliniza todo el sistema nervioso y es cuando aparece el sueño S cada vez más y más y más.

Pero al principio parece que fuera todo orientado hacia la memoria y la percepción fragmentaria. Sueño D y homeostasis: mantenimiento de la temperatura, equilibrio sanguíneo de sodio, de potasio, hierro, etc., etc.

Está todo, filogenéticamente o sea desde el comienzo de la humanidad, parece que es así sin duda, de que la memoria se sobrepone a lo que va a ser la base de la Percepción Unitaria. Y por eso puede ser que nos resulte tan difícil vivir en Percepción Unitaria. Porque desde que nacemos hay una preponderancia de la memoria, una preponderancia de C. Y si alguna circunstancia como por ejemplo puede haber sido o no, la inversión de los polos y borró la Percepción Unitaria no es tan fácil recuperarla. Por suerte se puede recuperar porque está en el cerebro como función potencial. Pero no es tan fácil recuperarla como función permanente porque está todo, todo filogenéticamente a favor de la memoria en el desarrollo neurológico del ser humano desde que nace.

Por ejemplo, yo doy el ejemplo del Dr. Fernández siempre, algunos ya lo habrán escuchado. El Dr. Fernández trabajaba conmigo en El Centro. Y el hombre me contó que salió del IVC College de hacer un curso y sale al atardecer y sale a la velocidad legal 65 millas por hora y choca con un camión de Coca Cola que estaba en «T». El camión estaba así en la ruta *[gesticulando con las manos]*. Él viene a 65 por hora y choca con el camión.

Y en el hospital yo le pregunto: ― ¿Qué pasó?

Me dice: ―No sé, no sé lo que pasó. No vi el camión.

Pero estaba allí rojo, Coca Cola. No estaba volcado el camión. Rojo. Coca Cola.

―¿No lo viste?

― No.

Y le digo: ―A ver me interesa mucho lo que pasó.

Por todo lo que está relacionado con la percepción aquí. Es decir, ¿qué hizo que la percepción fallara hasta el punto que no vió el camión?

Me dice la frase que la anoté porque me parece que es histórica. Porque me parece que nos demuestra mucho, mucho lo que estamos diciendo.

—Rubén, vi la ruta como siempre la vi.

Hipnosis.

La hipnosis abarca a la percepción. O sea que la hipnosis es tan grande que influye en nuestra percepción visual, auditiva. O sea él la vio «siempre vacía» y «ahora está vacía».

Lo que no vió es el camión de Coca Cola. Bueno, ¿hasta dónde llega la hipnosis? Hasta la percepción llega la hipnosis.

**Audiencia:** Vemos con la memoria.

**RFG:** Casi le cuesta la vida. ¿Qué?

**Audiencia:** Vemos con la memoria.

**RFG:** O sea que vemos con la memoria 80 % y 20 % con la luz. No vemos 100 % gracias a la luz. 80 % vemos con la memoria y 20 % vemos con la luz.

Bellísimo, bellísimo.

Bellísimo... es trágico lo que estoy diciendo, pero quiero decir que es bello comprender esto y la relación que tiene con la hipnosis de la cuál estábamos hablando hace un momento.

Entonces, el yo es un producto de la memoria para darse continuidad la memoria. Y uno y otro, memoria y yo, son los grandes enemigos de la Percepción Unitaria porque son la hipnosis. ¿Qué enemigos tiene la Percepción Unitaria más que la hipnosis? Ninguno.

**Audiencia:** Oye Rubén, si te puedo interrumpir. O sea que el hipnotista está hipnotizado hipnotizando, ¿no?

**RFG:** Muy bien, exacto. Nunca se me había ocurrido decirlo así, pero es exacto. Está usando una técnica…

**Audiencia:** No es que sepa hipnotizar, está hipnotizado y eso hace.

**RFG:** No, pero suponte que esté basado en Erickson, un gran hipnotista: Erickson. Y que él se base en la técnica de Erickson. Él tuvo que hipnotizarse estudiando a Erickson para poder hipnotizar con la técnica de Erickson. Así que lo que estás diciendo está muy bien, a la luz de la Psicología Holokinética está bien. Sería difícil de aceptar en cualquier clase de Psicología.

Pero como estamos viendo las cosas yo creo que más y más se amontonan las evidencias, ¿cierto?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** De que la hipnosis se sobrepone a ver estos lentes aquí arriba de la mesa. Y para colmo Sigmund Freud que era amigo de Bernheim… Eran amigos, ¿no? Y Freud le agrega a lo que dice Bernheim de que el pensamiento es hipnosis, le agrega lo siguiente: «En los primeros 5 años aprendemos el 90% de lo que sabemos como adultos».

¿Qué está diciendo?

Que en los primeros 5 años tenemos toda la hipnosis que vamos a tener hasta que muramos.

Eso es lo que está diciendo.

Y el yo aparece en los primeros 2 años. Se necesitan 24 meses para que podamos incorporar la idea de yo. Concepto, hipnosis de yo.

Con todo lo funcional que pueda ser sin duda. El lenguaje que es un ejemplo muy bueno de hipnosis. Si no fuera por la hipnosis no podríamos tener el lenguaje. A pesar de que está un Chomsky que dice que el lenguaje ya está predeterminado en la estructura neurológica. Sin duda que es así, pero también estamos diciendo que el bebé nace ya predispuesto para la memoria y predispuesto para la hipnosis más que para la Percepción Unitaria. También está comprobado.

Y entonces el yo, el lenguaje, y las relaciones con los progenitores: mamá y papá. Y tienes un cuadro que nos muestra cómo comienza ese 90% de lo que sabemos como adultos. Comienza con papá con mamá, con el lenguaje y con el yo. A los 24 meses decimos «yo». Luego el lenguaje. A los 5 años está completo el lenguaje. El nativo, el que uno aprende en la casa, en el país de uno. Y los progenitores o los que sustituyen a los progenitores nos dan el resto. Pero ahí está un porcentaje muy alto de lo que sabemos como adultos en esas pocas palabras. Y viene JK -JidduKrishnamurti- y dice: «El torrente es aquello a donde entra psicológicamente el recién nacido». Nacemos e inmediatamente entramos al torrente. Por eso es que JK no era muy amigo de hablar de reencarnación.

Es decir, él cuando hablaba de reencarnación, primero preguntaba: «¿Qué es lo que continúa?».

Y si lo que continúa es el torrente, que viene a ser la conciencia colectiva humana de C (la conciencia colectiva que está en C, o sea en la hipnosis), a esa hipnosis, a ese torrente, a esa conciencia colectiva ingresa psicológicamente el recién nacido.

**Audiencia:** El dragón.

**RFG:** El dragón, dice Juan [evangelista], que abre la boca frente a la vagina para comerse el producto de la vagina que es el bebé.

Algo parecido así, en una forma metafórica, lo dice Juan en el Apocalipsis.

A ver alguien que quiera contestar esta pregunta, ¿te animas Javier?

**Audiencia:** Pues si la sé, sí.

(Risas).

**RFG:** Una pregunta. ¿Cuál es el contacto con la holokinesis conscientemente en la vigilia e inconscientemente en el sueño?

**Audiencia:** Bueno en la vigilia es la Percepción Unitaria y en el sueño es la etapa S4.

**RFG:** ¿Está claro? Está claro. Esa es la tremenda importancia del estudio del sueño. El estudio del sueño nos demuestra que estamos hablando de algo neurológico. En inglés se dice «built-in». Si tú compras una radio te dice «microphone built-in». Está adentro de la radio, así que quedate tranquilo que está adentro no andes buscando el micrófono. Está «built-in», está construido dentro.

Bueno, y la Percepción Unitaria está «built in» en nosotros, ya está construida dentro de nosotros. Por eso que lo único que tenemos que hacer es rescatarla.

¿Y dónde está? Está en el sueño S4. Se demuestra que está y luego en la vigilia falta rescatarla.

**Audiencia:** Rubén, neurológicamente, ¿cuál sería la diferencia entre la Percepción Unitaria y la etapa S4 del sueño?

**RFG:** Yo creo que ninguna, ¿te das cuenta? Está demostrado…

**Audiencia:** Pero ya ves que defines que el cerebro anterior se da cuenta de lo que hace el cerebro posterior.

**RFG:** Claro. La única diferencia es que interviene el cerebro anterior para que te des cuenta.

**Audiencia:** Y acá está en reposo pues ¿no? Está…

**RFG:** Claro y aquí no hay necesariamente conexión con el cerebro anterior. Pero está construida dentro nuestro. Porque no hay palabra: si tú despiertas al individuo en ese momento S4, lo hemos hecho. Llega S4: lo despiertas. Y está como perdido, no hay pensamiento, no hay yo. Le digo yo: —¿Su nombre?— Ehhh.

Así es, es bellísimo, porque se comprueba de que hay una situación, un aspecto del funcionamiento cerebral donde no está el yo, la memoria.

Está comprobable, basta despertar a una persona en S4.

**Audiencia:** Rubén, ¿es posible que en un momento aunque sea solo por segundos la persona se pueda dar cuentade la etapa S4 de esa energía?

**RFG:** Bueno, mientras duerme no. Pero si insistes en la vigilia, sí. Si insistes en la vigilia, sí. Yo estaba que no podía creer lo que pasó con mi energía. Yo no podía creer.

Yo me casé con Cecilia a la edad de los 46 años y me encontré con que tenía más energía a los 46 años que a los 20.

Esto lo digo en nombre de lo más sagrado, es completamente verdad. Entonces yo estaba asombradísimo, asombradísimo, de que el cuerpo estuviera mejor a los 46 años que a los 20. Bueno y, ¿por qué fue? Por la Percepción Unitaria sin duda.

Entonces, ¿por qué es tan grave la depresión?

Ya lo hemos dicho, creo que tú hiciste la pregunta, ¿no? ¿Qué pasa en la depresión con el electroencefalograma? Directamente a D.

El sueño S se salta, no hay sueño S. Hay solamente sueño D. Así comienza el sueño del deprimido: al sueño D. No hay S4, no hay ningún S. Por eso es tan grave la depresión. Es un problema metabólico. La depresión es un problema metabólico igual que la diabetes.

La diabetes te puede matar, te puede dejar ciego, te puede dejar sin piernas pero la depresión no te va a hacer ninguno de esos daños.

Pero el estrés es tan elevado por la falta del sueño S que te va a traer todas las complicaciones del estrés de una manera rápida. Rapidísima.

**Audiencia:** Claro. No hay descanso.

**Audiencia:** No hay regeneración.

**RFG:** No hay descanso, no hay descanso. Entonces no hay S4 y aumenta el estrés con sus seis complicaciones. Gastritis, caída de la inmunidad, hipertensión, artritis, síndrome metabólico y en última instancia ideas suicidas y homicidas.

No sé si ustedes han estado en Estados Unidos y han visto esos *bumperstickers*, esos signos que se pegan en los paragolpes: «Be allyou can be». (Sea todo lo que usted puede ser). Army. «Entre al ejército, sea todo lo que usted puede ser».

Ahora, ¿qué significa una hipnosis así? ¿Qué significa una hipnosis así para la persona que lo cree? ¡Que te vas a quedar como oruga, que para ti no es posible la mariposa! «Ven como oruga y sé todo lo que puedas ser como oruga». Te están cortando la posibilidad de la mariposa. Porque te están diciendo «todo lo que puedes ser…». ¡Epa! Quiere decir que ya nos están diciendo todo lo que el ser humano puede ser: ¿un soldado? Cuidado, ¿eso es todo lo que un ser humano puede ser? Dios nos guarde. Yo sé que puede ser mucho más que eso.

Yo creo que ni siquiera podemos imaginarnos lo que el ser humano puede ser, la mariposa humana. Ni siquiera lo podemos imaginar. Tenemos ejemplos como un Krishnamurti, un Jesús, que nos podemos imaginar.

Pero, Jesús decía: «ustedes pueden hacer más cosas que las que yo he hecho». Así que está diciendo: «ni siquiera se pueden imaginar a dónde puede llegar el desarrollo humano». Eso es lo que está diciendo, hace 2000 años Jesucristo. Y lo dijo y está escrito.

Ahora bien, «be allyou can be», destruye todo eso. Todo ese potencial, toda esa posibilidad queda destruida cuando tú le dices a una persona: «Mira tú puedes llegar hasta aquí, tú puedes llegar a ser médico. Y esa va a ser tu gloria mayor, ese va a ser tu cielo, ser médico». ¡Cuidado! Cuidado porque ese no es el cielo. Es decir, el ser humano puede llegar a ser médico y puede llegar a ser mucho, mucho, mucho más que eso.

Se dice que la cumbre de la literatura mundial es Hamlet. Y hay varios personajes: Hamlet es un perturbado príncipe de Dinamarca que… Escrito por Shakespeare claro, y todo en poesía, una poesía bellísima. Todo el libro es poesía. Y Hamlet es un perturbado príncipe de Dinamarca que un día ve a su papá que había muerto, el fantasma de su papá, que le dice que tiene que matar al nuevo marido de su mamá. Ex esposa del papá ahora fantasma. ¿Cuánto que hay ahí implicado, no? De que nosotros matamos por órdenes de los muertos. Porque si no fuera por el nacionalismo y la creencia quizás no matáramos a nadie.

No habría ejércitos ni habría divisiones. Y todo eso está implicado en esa obra. Por eso dicen que es el Everest, la cumbre de la literatura mundial.

Entonces el padre muerto –fantasma- le dice a Hamlet que tiene que matar al nuevo esposo de su mamá.

Bueno, Hamlet ya estaba perturbado por la muerte de su padre y ahora está más perturbado por la orden del muerto que es matar. ¿Y la mamá era una persona infiel? No, la mamá estaba segura con el nuevo rey. Porque él era el príncipe de Dinamarca –Hamlet- y su papá había sido el rey. Ahora hay un nuevo rey que se casó con la mamá de Hamlet.

Y hay un personaje muy trágico –todo es trágico, es una gran tragedia-. Pero Ofelia es la novia de Hamlet y muere casi al comienzo de la obra.Hipnotizada por las familias, se suicida, se tira al lago, por la hipnosis de las familias que estaban en conflicto.

¿Y qué dice Ofelia en Hamlet? Dice más o menos esto: «Veo todo lo que los hombres pueden ser y no son». Fijate lo que dice Ofelia. Por eso es una obra realmente magnificente. De que Ofelia a pesar de su juventud y a pesar de la hipnosis que la lleva al suicidio, es capaz de decir: «Ah, cómo me duele ver todo lo que los hombres pueden ser y no son». Bueno, bellísimo. Está relacionado con todo lo que estamos diciendo.

Se casa una pareja. Llegan los suegros y los padres: —¿Para cuándo?, ¿Para cuándo? —¿Para cuándo qué? —¿Para cuándo los hijos? ¿Para cuándo?

Ahora bien, ¿esos hijos son producto de esa hipnosis o es para que nos cuiden cuando seamos viejitos o es para darles nuestro amor? Son tres alternativas. ¿Por qué somos padres? ¿Por hipnosis de nuestros padres? ¿Para que nos cuiden? ¿Por egoísmo? ¿O es por amor? ¿Cuál de las tres es verdad? En cada caso. Es para que cada uno lo descubra solo.

¿Es posible que un soldado mate en la guerra sin mucha hipnosis? No. No. Se necesita un entrenamiento. No sé si ustedes han visto alguna película… Y tú dime si no es pura hipnosis. Las canciones que cantas. Todas las canciones son homicidas. Y vamos a patear la cola y… Y todas son cosas entre cómicas y trágicas para hipnotizarte para matar.

Ahora bien, ¿se puede matar en la guerra a un soldado sin hipnosis? No. No se puede, no sepuede.

Y yo recomiendo la lectura de…, ya para empezar a entrar en el Ámbito A, de ese artículo «Santidad» que es una compilación de mucho tiempo. Para dialogarla. No es más que para dialogarla y para que comience el estudio de ese Ámbito. Para eso fue escrito. No tiene ninguna pretensión más que esa.

Y también tendríamos que hablar de la palabra «fotizo» que está en el Evangelio que no se traduce como «Iluminación». Porque eso quiere decir fotizo. Fotos: luz. Fotizo: Iluminación, en griego koiné.

Ahora, Teognostos que era uno de los monjes de la Esikia, el camino de la quietud y el silencio, define la Iluminación diciendo: «La Iluminación es una inmensa paz, es un don de Dios que no le da mérito al que la recibe y que es inmensa paz e inmensa energía». Definición de Teognostos de la Iluminación. Don de Dios, no le da mérito al que la recibe y es inmensa paz e inmensa energía. Y así define Teognostos a la Iluminación. O sea que es una gracia, es un regalo, no es mérito personal, es paz, es energía, es contento por nada dice también.

Y él era uno de los monjes de la Esikia. Reposo y silencio como forma de vida. Reposo y silencio como forma de vida: era la vida de ellos. Reposo y silencio. Lo que ahora diríamos vagabundos. Vagabundos.

¿Y puede existir algo como eso, definido por Teognostos, sin un componente neurofisiológico? Es decir, tiene que estar pasando algo en el cerebro para que se dé algo así. Y ese es nuestro deber, ¿no cierto? Quizás no el nuestro que estamos haciendo un trabajo de pioneros para abrir una enseñanza. Pero es un trabajo que tendrá que abordarse de manera inminente. ¿Cuál es el componente neurofisiológico del Ámbito A?

Y «La Santificación» que yo les ruego que lo lean para la próxima vez es otra cosa que hay que ver desde el punto de vista psiconeurológico. ¿Qué hay? Y por ejemplo, ¿qué hay en un santo? No un santo: «Tú eres santo» porque lo diga el Papa sino esa gente como la que has mencionado tú. O el que yo vi en Colonia que estaba incorrupto. Físicamente incorrupto después de 400 años.

Yo lo vi eso en Colonia Alemania con un compañero de residencia psiquiátrica alemán. Karl Jungmann. De Colonia, Alemania. Y me llevó a la Catedral de Colonia que es famosa por muchas razones. Una belleza subir esa escalera de caracol en el medio de ventanales sin nada, vacíos. Ventanales triangulares. Y uno va subiendo la escalera de caracol y siente la inmensidad, siente la sensación de inmensidad. Arquitectónicamente una maravilla.

Y está también este personaje allí incorrupto. ¿Qué componente neurofisiológico hay ahí? ¿Cómo vamos a dejar sin estudiar eso? Si puede ocurrir que sea materia incorrupta algo que ocurra dentro del cerebro, ¿lo vamos a dejar sin estudiar? Ya llevamos por lo menos 300 años de ciencia sin estudiar eso. ¿No es eso un crimen? Es algo que tiene que ser estudiado. Yo no dejo de ir a un Congreso de Psiquiatría y ya me conocen que yo voy a decir esto: es necesario estudiar el componente neurofisiológico de lo que se llama Santificación e Iluminación.

Y por supuesto yo soy «un chiflado». Pero estamos hablando de algo muy serio. Si un hombre estuvo 400 años sin corromperse es necesario saber por qué. Porque nos puede ayudar muchísimo en nuestra vida. No es porque queramos saber de ese muerto. Nos va a ayudar a nosotros en nuestra vida saber qué pasa en un cerebro transformado. Nos va a ayudar en nuestra vida antes de morir.

El examen que iba a ser para la clase que viene ya lo hicimos en esta clase así que vamos a tener más tiempo la próxima clase.

Pero bueno, entonces, lo que hemos visto en esta segunda parte (perdonen que me entusiasmé hablando mucho en el receso abajo) es:

El sueño de JK. ¿Qué clase de sueño? ¿Está muerto ahí en la cama? Shavasana –posición del cadáver- que ni siquiera deja una arruga en la cama, en la sábana.

¿Qué pasa en el recién nacido que hay tanto desequilibrio de memoria y homeostasis y nada de Percepción Unitaria, ni siquiera en el sueño? Todo el sueño es D, desincronizado. Eso está en contra del ser humano para acercarse a la Percepción Unitaria. Es decir que estamos predispuestos desde el nacimiento más a la memoria que a la Percepción Unitaria, cuidado.

«Vi la ruta como siempre la vi». Demostración de lo anterior. Nacemos con más memoria que percepción y el médico que choca con el camión de Coca-Cola y te dice: «Vi la ruta como siempre la vi». ¿Está relacionado con la preponderancia de la memoria en el recién nacido y con el sueño D como único sueño del recién nacido? Claro que sí. Y por suerte que no murió. Pérdida total del automóvil pero él se salvó por un pelo.

Y después hablamos un poco del yo y la memoria. El yo como producto de la memoria. Que Freud dice que toda la hipnosis la aprendemos en los cinco primeros años. ¡Cinco primeros años! Ya estamos hipnotizados para el resto de la vida.

Y Krishnamurti dice: nacemos en esa sopa de hipnosis –que él le llama el torrente–, podemos llamarle la conciencia colectiva de la humanidad, también inconciencia colectiva de la humanidad como le llamaba Jung. El inconsciente colectivo y el consciente colectivo constituyen el torrente y ahí nace el niño que nace. Todos nosotros.

Y hemos visto por qué es tan grave la depresión: porque no hay «S». Y no hay «S» quiere decir que hay más estrés, más complicaciones, las seis complicaciones del estrés.

«Be all you can be». Todas las inducciones hipnóticas que nos determinan hasta donde tenemos que desarrollarnos. «Ah, yo puedo desarrollarme hasta aquí». Gran error. Es decir, todas esas ideas de que «hasta aquí puedo desarrollarme» son falsas porque no tenemos ninguna idea hasta dónde puede desarrollarse el ser humano. Es infinita la capacidad de desarrollo del ser humano.

Y está en el Evangelio, Jesukristo diciendo: «Ustedes harán cosas más grandes que las que yo hice».

Ofelia, el personaje de Hamlet, mi personaje favorito de Hamlet que se dice que es la obra más grande de la literatura, ¿qué dice al morir antes de suicidarse por hipnosis? «Ah, todo lo que el ser humano puede ser y no es».

¿Y por qué tenemos hijos?

Y matar en la guerra, ¿es hipnosis?

Y entonces, un poquito del Ámbito A, que por eso les recomiendo que lean «Diálogo sobre la conciencia» y el artículo sobre Santidad para hacer un poco el equilibrio con todo esto y ya poder empezar a hablar del Ámbito A con el lenguaje que tenemos además de todo lo que podamos descubrir, comenzar a hablar de lo que se ha escrito sobre esto de manera resumida.

Y ese fue el resumen de la segunda parte de la clase.

Sí, y yo creo que aquí hay mucho mucho para dialogar, por eso es que dejo más tiempo para dialogar si ustedes quieren.

**Audiencia:** Yo agregaría a, ¿por qué quiero tener hijos? Porque no estoy completamente feliz y como me gustan los niños me voy a entretener con un niño que me puede dar felicidad temporalmente aunque esté todo este terror.

**RFG:** En Estados Unidos las niñas se quedan embarazadas para recibir los 800 dólares por mes de bienestar social. Tienen 3 o 4 hijos y son casi 3.000 dólares que reciben por mes por los 3 o 4 niños. O sea que es un *modus vivendi*, una manera de vivir, además de lo que dices tú.

Y por supuesto que el embarazo de la adolescente en Estados Unidos tiene proporciones gigantescas que ningún país. Porque el Estado lo subsidia al embarazo de la adolescente.

**Audiencia:** ¿El aspecto biológico de la memoria es de uso común en ciencia? O sea porque generalmente la memoria se asocia a la capacidad eidética. Entonces utilizar el término memoria para la memoria biológica… no sé si es común en ciencia.

**RFG:** Sí. Sí.

**Audiencia:** ¿Es común en ciencia?

**RFG:** Sí, por ejemplo me sorprendió para mi placer, en un Congreso sobre genética, que el mayor genetista que estaba presentando dijera… Yo me paro y le digo: —*¿Podría usted definir al gene?* Yo hago… las preguntas mías son así. A Skinner le pregunté: —*¿Cuál es el propósito de su enseñanza?* Él dice: —*Que se termine el pecado y el error*. Y a este genetista, que no me acuerdo el nombre en este momento, le pregunto: —*¿Puede definir al gene?* Y me dice: —*Muy simple. El gene es la memoria de la síntesis de proteína*. Fijate vos, uno de los genetistas más grandes del mundo, como todo grande, te la hace fácil. El que sabe –como un Bohm- te hace fácil la Física. Y este hombre que sabe de genética, fijáte vos como te define el gene: *es la memoria de la síntesis de*

*proteína.* Yo hice «click». Se me aclaró la genética con esa frase. «Click». Se me aclaró toda la genética. Y me senté: ― *Gracias*. Todavía le doy las gracias por esa contestación tan exacta, tan precisa, tan bella. Y creo que contesta también tu pregunta porque el genetista mismo te está definiendo al gene como la memoria de la síntesis de proteína. Y eso es lo que es un gene. El gene es un agente de memoria biológica, para sintetizar proteína. Nuestros músculos, nuestros huesos, son memoria de síntesis de hueso y músculo. Eso son los genes. Además del color de los ojos y el cabello, etc.

**Audiencia:** ¿Y dónde está alojado el gen?

**RFG:** En los cromosomas. Está en el núcleo de la célula, en los cromosomas que son los ómnibus. Los genes serían los pasajeros de los ómnibus. Y los cromosomas son los ómnibus que están adentro del núcleo de la célula. Entonces, hay un número de cromosomas. Vamos a suponer 46 y un cromosoma sexual «x» o «y». Entonces, esos 46 cromosomas son pares de cromosomas. Si tú los pones bajo el microscopio te vas a encontrar con el par número 1. Se agrupan por su forma. El par número 1 tiene un tamaño y una forma. Asíel número 2, etc… Está descripto cada par como tiene que ser su forma, su tamaño. Y por ahí te encuentras con 3 cromosomas 21, de 46 te encuentras, en vez de 2 encuentras 3 cromosomas 21. Mongolismo. ¿Cómo se llama el mongolismo científicamente? Trisomía del cromosoma 21. Son 3-21.

Y el «Cri du chat», el niño que nace con el grito del gato… Trisomía…

**Audiencia:** ¿Con qué? ¿Aliento del gato?

**RFG:** «Cri du chat» en francés. Lo descubrió un francés. Creo que se dice: «Cri du chat». El grito del gato.

**Audiencia:**¿Grito?

**RFG:** El niño que nace y hace como un gato *[imitando el sonido]*. Eso es un signo ominoso de un niño que va a tener un

gran retardo. Trisomía del cromosoma 18. O sea que ya podés, por el mapa cromosómico, tener una idea.

Pero más que eso ahora tenemos el genoma que es el mapa de los genes, o sea de los pasajeros. Ya tenemos el mapa de los pasajeros tenemos ahora. Ah, ¿quiere decir que para el 2020, 2025 vamos a tener la cura de la diabetes, del Parkinson, de la esquizofrenia? Muy posiblemente sí.

**Audiencia:** Ya lo dividieron también, el mapa de los genes, por razas.

**RFG:** Sí, y ya están haciendo el estudio del tracking.

**Audiencia:** Sí. De la raza negra y…

**RFG:** Sí, y de dónde vienes tú. ¿Tus genes son de dónde? ¿De Turquía? Hasta eso están haciendo. O sea que se viene un mundo en la genética que va a ser de gran beneficio para la humanidad. Va a desaparecer la diabetes dentro de poco, va a desaparecer el Parkinson, la esquizofrenia. Se va a liberar la humanidad de todos esos males genéticos.

**Audiencia:** Pero que no sean como te decían, que ya cuando te casaras, nadie iba a trabajar porque iba a haber mucho avance.

**RFG:** Eso, ¿en manos de quién va a estar el genoma?

**Audiencia:** En manos de quién...

**RFG:** En manos de quién va a estar el genoma porque si no está en manos de la gente, es decir, si queda en manos de una corporación te puede hacer mucho daño.

O sea que mi madre sí… Cecilia me recuerda que mi madreme decía cuando yo era chico, ella lavaba en esos tremendos lavatorios, no sé cómo se llaman…

**Audiencia:** Lavaderos.

**RFG:** Lavaderos, y con una tabla de lavar y con un jabón así degrande. Y lavaba, no había por supuesto lavadoras. ¿Se dice lavadoras, no?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** No había lavadoras. Y yo la miraba lavar en invierno con ese frío y no había agua caliente tampoco. Y me decía: «El día que vos te casés…» –era de Argentina. «El día que vos te casés –el día que tú te cases- tu mujer no va a tener que hacer esto porque va a haber lavadoras y la gente va a tener máquinas para hacer todo. Quiere decir que la gente va a trabajar dos horas por día».

O sea que era un pensamiento lógico, pero ella no contaba con la astucia del imperialismo.

**Audiencia:** Del poder.

**RFG:** De que todo eso que puede ser verdad, no lo es, porque hay señores que quieren tener la miseria para tener esclavos.

**Audiencia:** Dos horas... qué suave.

**RFG:** Podríamos estar todos trabajando dos horas por día YA. ¿Pero a dónde va todo ese tiempo extra que salva la tecnología? ¿Dónde va todo ese tiempo? Va…

**Audiencia:** A la bolsa de…

**RFG:** Va a la bolsa del banquero.

**Audiencia:** Sí. La memoria genética y la epigenética aparte de eso, del aspecto repetitivo que las iguala, ¿tiene algún componente biológico en su funcionamiento que las haga pertenecer al mismo género?

**RFG:** ¿Al mismo…?

**Audiencia:** Al mismo género... a estar cubiertas por el mismo nombre de *memoria*, o sea, si el nombre de memoria se da

porque en la memoria genética se producen acontecimientos repetitivos y entonces se les llaman memoria.

**RFG:** Ah…

**Audiencia:** Y en la epigenética se producen acontecimientos que son repetitivos y se llaman memoria, o bien, aparte de por ser repetitivos, es porque hay un mecanismo o algún aspecto biológico que haga que la memoria genética y epigenética se asemejen biológicamente.

**RFG:** No, claro, es el mismo sustrato. Por ejemplo, yo lo digo en el libro «El Nuevo Paradigma en Psicología» *[Re-publicado como Psicología Holokinética]*, quizás no con la extensión que merece pero lo digo.

El niño nace. Ahora, ¿por qué el niño nace de un vientre que tiene 37°C a un ambiente como este que tiene 23°C o 25°C? Doce grados de diferencia. Y al bebé a veces se lo ve tiritar al recién nacido, porque dejó el paraíso y entra al mundo y está tiritando, ¿no? Bueno, ¿y qué es lo primero que empieza a funcionar ahí? El mantenimiento de la temperatura -12 grados de diferencia- y se mantiene a 37°C la temperatura del bebé. ¿Qué es eso? Homeostasis. ¿Qué es eso? Memoria. Memoria genética.

Ahora bien, ese es el sustrato de toda la memoria, de toda la memoria. Sobre ese sustrato, eso lo digo en «El Nuevo Paradigma en Psicología»… Sobre ese sustrato homeostático… ¿Me van siguiendo?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Sobre ese sustrato homeostático nace el yo. Pero se necesitan 24 meses. Y sobre ese sustrato del yo ya agrégale lo que tú quieras: «Be all you can be».

(Ríe un participante)

**RFG:** ¿Sí o no?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Y le podés agregar lo que quieras. Las oraciones que aprendemos, todo. Le podés agregar ahí lo que quieras.

Incluso, con JK, hubo un diálogo muy serio sobre la oración y si la oración es o no es hipnosis. Y Krishnamurti dice: «Señor, no tenemos que discutir mucho para darnos cuenta que lo es». Dice JK. La oración es hipnosis.

Pero había un sacerdote que defendía la oración y decía que una vida sin oración es una vida que le está faltando un brazo, decía él. Y Krishnamurti dice: «Señor, si usted quiere vivir, la oración tiene que desaparecer». Le dice Krishnamurti al sacerdote. El sacerdote estaba colorado.

¿Por qué? Porque le cuesta a una persona dejar la oración. ¿A qué persona le cuesta dejar la oración? A RFG. Yo por ahí, cuando me siento medio mal, allá ando con el Padre Nuestro a cuestas.

(Risas).

**RFG:** En serio. Y entonces, cuando uno está en una tensión muy grande…, ¿me ayuda el Padre Nuestro a mí? Yo creo que sí.

Ahora, Krishnamurti te dice: «Eso es una vulgar hipnosis».

Y yo cuando estoy hasta el cuello, hay veces que hay situaciones que todos estamos en situaciones extremas alguna vez, por suerte no siempre. Y en ese momento: «Padre Nuestro que estás en los Cielos», ¿no?

Quiere decir que, Krishnamurti te dice: «Es hipnosis» y el sacerdote te dice: «Sin eso te falta un brazo», ¿y cuál de los dos tiene razón? ¿Qué es lo que descubre uno en el camino?

Tenemos un amigo que está pasando por una muy mala situación y ha regresado a la oración. Le preguntas a él si le hace bien y te va a decir «sí».

Y entonces, ¿cómo se soluciona esta disputa entre la necesidad de la oración o la oración como hipnosis? ¿Cuál es la verdad de este asunto?

¿Por qué Krishnamurti con tanto énfasis dijo así...? Está en un video incluso. Yo estuve personalmente viendo esto y también vi el video. Y Krishnamurti hace así: *[gesticulando con las manos]*«Prayer, no sir» «Plegaria, no señor». Así *[gesticulando con las manos]*.¿Por qué ese énfasis? Si Krishnamurti dice algo con ese énfasis, yo presto mucha atención porque vos sabés que ahí está hablando la Iluminación, está hablando una persona iluminada. ¿Por qué ese énfasis tan grande en abandonar la oración?

**Audiencia:** Sigue siendo una acción egocéntrica.

**RFG:** Primero te dividiste: conflicto horizontal. «Dios está allá y yo aquí». O sea que Dios no está adentro. Kristo dice: «El templo es el cuerpo». Ah, quiere decir que Dios está acá adentro. Te lo está diciendo el mismo Jesús. ¿Entonces por qué tengo que pedir allá, allá, *Hágase tu voluntad*, si está acá?

Entonces hay un montón de contradicciones dentro de la hipnosis que hay que ver. Y si uno deja las contradicciones se acerca cada vez más a JK. Cuanto menos contradicciones, más te acercás a JK. Entonces te das cuenta que hay una paz que es la paz del silencio. Esikia, el camino del reposo y el silencio: los primeros cristianos que se iban al desierto de Egipto. En la Esikia, el camino del reposo y el silencio, no había oración. Había solamente silencio y reposo. Y ellos decían que ese silencio era la más grande oración. Ah… están hablando monjes católicos. Bueno, no sé si se puede hablar de católicos en el año 300 de nuestra era. Más bien cristianos. El catolicismo aparece en el 400 creo. Así que eran cristianos, cuando todavía el cristianismo era una sola cosa. Después aparece el ortodoxo, el católico y el protestante.

Pero, es un tema importante este. Es un tema importante porque tú hablas con gente que toma la religión en serio y le dan a la oración un valor enorme.

¿Ustedes oyeron hablar de Rasputín, no? ¿Rasputín? Sí. Le voy a dedicar unos minutos a esto si ustedes no tienen inconveniente porque no hay tema tabú y creo que está relacionado con lo que estamos hablando.

Cuando yo llego a Rusia voy a un pueblito que se llama Tijvin que era el pueblito de la traductora. Llegamos, ella quería que yo conociera a los papás de ella y fui a conocer a los papás de ella y el papá cocinó unas torrejas de patatas. Todo muy lindo, muy hermoso.

Y me dice: «¿Quiere conocer el pueblo?». Bueno, y me llevaron al hospital a conocer al director del hospital que tenía una sala de riñón artificial. En fin, una serie de cosas en el pueblito ese Tijvin que está entre Moscú y esa Venecia grande que se llama… San Petersburgo. Se llamaba Leningrado en un momento.

Y yo hablo con el director del hospital y le digo: —*¿No conoces a alguna persona muy anciana?* —*¡Sí!*, me dice. Y fuimos a hablar con una viejita. Era una pareja. Casados, bien viejitos los dos, más de 90 los dos. Esto fue en el ´91 Ceci, ¿no? No, esperate, 2001.

**Audiencia:** 2001.

**RFG:** O sea gente que en el año ´20 estaba naciendo. Y bueno, y les hice varias preguntas, muchas preguntas les hice a estos viejitos. Y una de las preguntas que viene ahora pertinente a lo que estamos conversando fue sobre Rasputín.

—¿Ustedes saben algo de Rasputín?

—Ah, Rasputín, nuestro Amigo.

Yo no entendía nada de lo que decían. Me estaba traduciendo esta muchacha, ¿no? Y la muchacha me traducía.

—Ah, nuestro Amigo.

—¿Qué?

—Sí, Rasputín se llamaba Grisha.

—¿Ah, sí? ¿Qué quiere decir Grisha?

— Nuestro Amigo.

**RFG:** Todo a través de la intérprete.

«¿Nuestro Amigo? Si era un degenerado, ¿cómo va a ser "nuestro Amigo"?».

Bueno, resulta que la gente en esa zona, donde él vivía –Rasputín-, lo adora porque era un hombre que curaba a la gente, curaba a las vacas, curaba a los caballos. Y salía del palacio de la reina a curar vacas, caballos y gente, tocándolos con las manos.

Y yo le digo:

—Espérese, ¿cómo se llamaba el hombre?

—Grisha.

—¿Y eso qué quiere decir?

—Nuestro Amigo.

Yo no lo podía creer.

—¿Y de dónde sale eso de Rasputín?

—Ah sí, lo que pasa es que uno de los condes era homosexual, se enamoró de él, hizo una conspiración para matarlo y lo mataron. Le envenenaron los bombones y después lo mataron a balazos.

—¿A quién?

—A nuestro Amigo.

—¿Grisha?

—Sí.

Y en el diario, como ese conde era dueño del diario -el único diario que había- y era dueño del único RollsRoyce que había en Rusia en aquel momento (era de la elite económica), le pusieron Rasputín de nombre.

Le cambiaron el nombre, a «Nuestro Amigo» le pusieron «Rasputín, el libertino». —Ah... (le digo yo). ¿Así será que se escribe la historia, la escriben los que tienen plata?

El hombre era un santo.

**Audiencia:** Allí era porque muchas mujeres estaban con él porqueprecisamente eran atraídas por lo que él hacía.

**RFG:** Claro, y la reina. Y le curaba el hijo a la reina de la hemofilia. Lo tocaba y dejaba de sangrar el chico.

Y bueno, entonces, estamos en presencia de un personaje serio, histórico, por eso sabemos de él. Y le digo yo:

— ¿Y qué más sabe usted de Rasputín?

— No dejaba de orar.

—¿Qué?

—Sí. No dejaba de orar.

—¿Y usted sabe cuál es la oración que usaba?

—Sí, claro, él la difundía a la oración.

—¿Qué oración?

—La oración, decía él, tiene dos palabras: Kyrie Eleison.

**Audiencia:** ¿Kyrie Eleison?

**RFG:** Señor, ten piedad de nosotros. Kyrie Eleison.

Le digo yo: — ¿Y usted cómo sabe?

— Y, porque en todo Rusia se supo que él de jovencito se fue recitando *«Kyrie Eleison»* desde donde vivía en Siberia hasta el monasterio… famosísimo griego que está al tope de la montaña…

**Audiencia:** ¿Partenón?

**RFG:** El Partenón es un monumento de Atenas a las vírgenes. Partenón quiere decir monumento a la virgen.

**Audiencia:** El Monte Athos.

**RFG:** El Monte Athos, exactamente Natzio.

Se fue al Monte Athos. Al monasterio de arriba. ¡A pie!

**Audiencia:** ¿Desde dónde?

**RFG:** Desde Siberia. Cruzó todo eso a pie. Él tendría 19 años más o menos o 20. E iba diciendo: «Kyrie Eleison», «KyrieEleison», «Señor, ten piedad de nosotros», «Señor, ten piedad de nosotros», «Kyrie Eleison», «Kyrie Eleison». Y así llegó al Monte Athos. Y en el Monte Athos no lo querían dejar subir porque son muy difíciles para subir. Tenés que subir en una canasta.

Bueno, al final se apiadan de él porque no se iba. Estaba ahí, se quedó varios días. «De aquí no me voy hasta que no me suban». Lo subieron y después de no sé cuánto tiempo si un año o dos años estuvo con ellos, y se quiso ir y los monjes no querían que se fueran. (Risas).

Bueno, a ese hombre lo matan y le llaman el libertino. Historia de la humanidad.

Ahora, a mí lo que me molesta es que un hombre que curaba animales y personas, que curaba al hijo de la reina, que vivía una vida de santo –casado con hijos, pero una vida de santo-, le llamen el libertino.

Pero una cosa que también me molesta si comparo todo esto con lo que dice JK, es que se la pasaba orando. Entonces, ¿qué

valor tuvo para Rasputín la oración? Parece que mucho. ¿Y por qué entonces Krishnamurti dice: «Prayer, no Sir». «Prayer, no Sir». Algo así. O «prayer, throwit». «Plegaria, tírela». Algo así.

Qué tremendo dilema, ¿no? Tener toda esta información… Se crea en mí un dilema con respecto a la oración que todavía persiste, yo no lo tengo solucionado y todavía recurro a la oración.

Si Krishnamurti supiera esto me sacaría la herencia que me dejó. (Risas). Pero bueno, ustedes saben que Krishnamurti no me dejó ninguna herencia pero, pero sí, dejó la herencia de la Enseñanza, bendita sea.

Pero qué dilema, ¿no? De que un Rasputín, que en realidad era una buena persona desprestigiado por razones que acabo de mencionar, oraba. Y que JK: «No señor». Es un dilema.

¿Será que la oración es una buena hipnosis como los Diez Mandamientos? No sé qué respuesta tienen ustedes.

**Audiencia:** ¿Pero no es huir, orar? Porque cuando hay un problema te pones a orar estás como huyendo de ese problema.

**Audiencia:** No querer ver.

**RFG:** Es verdad.

**Audiencia:** Sí, pero en cambio Rasputín oraba pero era mientras caminaba. Entonces eso ya no es huir de un problema.

**RFG:** Sí, sí. Tenés razón. Tienes razón. Gracias.

Sí, este es un tema muy serio, muy serio.

**Audiencia:** Tal vez es como el nombre de meditación mal usado, orar.

**RFG:** Claro.

**Audiencia:** Y por otro lado decir «Apiádate de nosotros» no es necesariamente orar.

**RFG:** Bueno, él decía que la oración era de dos palabras. «Apiádate de nosotros». «Kyrie Eleison», que todavía se usa en la iglesia católica. «Kyrie Eleison» se dice mucho en la misa. «Kyrie Eleison», sí.

Pero él usaba nada más que esa parte de la misa, nada más, ni quiera el Padre Nuestro.

**Audiencia:** Pero también se me ocurre que cuántas personas oran, supongamos el «Yo Creo» o «El Credo», pero solo como repetición…

**RFG:** Pero «El Credo» no es una oración de Jesukristo.

**Audiencia:** Ah, sí, a eso voy. Y cuando viene el «Padre Nuestro» y uno lo intenta en la Percepción Unitaria, la diferencia es también estar en Percepción Unitaria o solo estar repitiendo lo que me enseñaron.

**RFG:** Bueno, y lo curioso es que si tu lees el Capítulo 6 de Mateo que es donde está el «Padre Nuestro», cuando Jesús da el Padre Nuestro a los amigos. Él da el «Padre Nuestro» y dice: «recen así». Y una vez que da el «Padre Nuestro» dice: «pero no se olviden que antes que abran la boca Dios sabe lo que ustedes necesitan». ¿Qué? ¿Estaba estedilema en el mismo Jesukristo? De que da la oración e inmediatamente te libera de ella. Estamos hablando de algo serio. Es un dilema, hasta para Jesukristo por lo visto porque después de que da la oración dice: «no se olviden que Dios ya sabe lo que ustedes necesitan, no tienen que pedirle nada».

**Audiencia:** La oración está muy unida al aspecto repetitivo. Entonces, estamos precisamente en el tema de hoy, es lo repetitivo, la memoria. Pero también es cierto, que la literatura sagrada o sea la que habla propiamente o coherentemente del Ámbito A, cuando se lee abre la comprensión.

Entonces la oración aparte de un aspecto repetitivo es literatura sagrada. Entonces si se dice el «Padre Nuestro» igual que se lee las notas de Krishnamurti, por ejemplo, que se llamó diario,

pues es como leer la obra escrita, es una parte esencial de la vida ya no es una repetición.

**Audiencia:** Y aparte te falta mencionar que el «Padre Nuestro» al que haces referencia es el «Padre Nuestro» que está bien interpretado, creo yo, y que lo has escrito muchas veces en algunas partes donde dices: «Padre Nuestro que estás en lo desconocido YA». O sea, nos ubica al hecho…

**RFG:** A estar aquí.

**Audiencia:** Y no es el «Padre Nuestro», ese que se transmite, sino que es el «Padre Nuestro»…

**RFG:** Analizado te está diciendo: «Quédate aquí y acepta la voluntad de Dios». Bien analizado.

**Audiencia:** Es el «Padre Nuestro» que no es lo que nos aparta sino lo que nos trae al hecho.

**RFG:** Sí, sí.

**Audiencia:** Un abandono a la voluntad de Dios desde un pensamiento funcional, un Ámbito C funcional.

**RFG:** Y al decir: «abandono a la voluntad de Dios» ya dijiste un montón de cosas, de que ahí no interviene el yo. Sí. «Es tú voluntad, no la mía».

Y bueno, y todos estos son temas que me parece que son importantes para este Diplomado *[Curso]* porque si vamos a incursionar, como tenemos que hacerlo en el Ámbito A, tenemos que empezar a hacerlo de esta manera, con lo que sabemos del Ámbito A, por lo que se ha dicho del Ámbito A, y después veremos si podemos descubrir algo del Ámbito A, ¿no cierto?

¿Y cuál es el componente neurofisiológico del Ámbito A o del B? Bohm decía que hay un cambio molecular en las neuronas para que uno pueda estar en la Percepción Unitaria o como contingencia de la Percepción Unitaria, hay un cambio molecular de la neurona. Quizás sea mejor decirlo de esta

última manera. Claro que sí. Sino no puede existir, no puede existir nada sin un cambio molecular en las neuronas en cuanto a comportamiento humano.

**Audiencia:** De la misma forma que la hipnosis afecta la neurona genéticamente.

**RFG:** Exacto. No puede haber hipnosis si no hay cambio molecular neuronal.

**Audiencia:** Exacto.

**Audiencia:** Todos los estudios de la neurona se han hecho con el cerebro del Ámbito C, o sea, si existe el cambio molecular pues no se ha visto nunca porque no se ha examinado un cerebro de ese tipo si es que se encontrara algo allí.

**RFG:** Sí, sí.

A mí me gustaría mucho que hubiera un estudio serio de ese cerebro una vez muera, pero claro, hay tantos problemas legales para hacer un estudio de ese estilo que no sé si será posible.

**Audiencia:** Parecería que el peso de la Inquisición, que fue algo tan terrible, se puede percibir hoy en día.

**RFG:** Yo cada vez que traigo el tema de la Iluminación soy ridiculizado o soy no apreciado, una de las dos. Y no se puede hablar de la Iluminación. En India sí, pero en Latinoamérica, las veces que he querido hablar de Iluminación se ridiculiza el tema. No necesariamente a Rubén, pero el tema se ridiculiza. No se puede hablar seriamente de ese tema. Eso a mí me parece que es un grave error, de que se ridiculice un tema que yo creo que tiene una importancia tremenda.

No sé si ustedes tienen algún comentario en Buenos Aires.

**Audiencia:** Rubén, ¿el colectivo es más fuerte que el individual, no? El inconsciente…y el consciente también, lo colectivo: ¿pesa más que lo individual, no? No sé si está bien hecha la pregunta, pero…

**RFG:** Sí, sí.

**Audiencia:** …El cambio lo hacemos entre todos ¿no?, es lo que decís, ¿no?

**RFG:** Y también incluso, tengo un artículo que lo puedo mandar hoy si ustedes quieren, donde analizo esa pregunta.

El inconsciente colectivo de Jung. Jung decía que sí, que era de enorme importancia en la vida individual y en la vida colectiva de la humanidad lo que él llamaba el inconsciente colectivo. Pero también hay un consciente colectivo que es por ejemplo el terrorismo de estado versus el terrorismo no estatal. Está en el consciente colectivo de la humanidad de ahora: terrorismo de estado versus terrorismo no estatal. Es la base del miedo de la gente, es la base de la invasión a países, es la base de mil cosas, y eso es parte del consciente colectivo.

Pero en el inconsciente colectivo, según Jung, hay todavía más cosas.

No sé si estamos en diálogo.

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Sí. En el inconsciente colectivo hay muchas más cosas. Por ejemplo, la idea de los arquetipos de Jung, que cuando uno analiza sueños en base a eso se encuentra con sorpresas tremendas y con beneficios tremendos para la persona. Lo hemos hecho, ¿no? Cecilia.

**Audiencia:** Pero en el individuo está contenido el inconsciente colectivo.

**RFG:** Pero si uno puede, digamos, interpretar un sueño que traduzca algo del inconsciente colectivo o de los arquetipos saca mucha ventaja de eso.

**Audiencia:** Ah, sí.

**RFG:** Y es lo que decía esta discípula, algunos dicen novia-discípula de Jung, Marie Von Franz. Sabía mucho del análisis de los sueños.

Fue tremendo, un seminario que duró todo el día. Terminó como a las 8 de la noche y yo aprendí… muchísimo aprendí. Y lo hemos aplicado en la interpretación de nuestros sueños, así en los desayunos de la pareja y ayuda muchísimo, ayuda muchísimo.

No sé si hay alguna otra pregunta o comentario.

**Audiencia**: Rubén, ¿podrías dar uno o dos ejemplos de lo que acabás de decir como para tener una idea?

**RFG:** Ah, bueno, no sé si te conté el sueño que yo interpreté… el sueño que tuve en la cama de Leadbeater en la India.

**Audiencia:** Sí, y otro ejemplo.

**RFG:** Bueno, ese es un buen ejemplo. Hay ejemplos que son mucho más simples, ¿no? Como por ejemplo, sueño que voy a una zapatería a comprar zapatos y el muchacho que me atiende me trae un par de zapatos y yo le digo: «Sí, me quedo con este par de zapatos, por favor traigame más». Y había como diez pares de zapatos y yo digo: «Hágame un paquete con los 10 pares de zapatos así me voy». Y ese fue el sueño. Entonces yo lo comento con Ceci en el desayuno y cuando lo interpretamos era clarito, clarito el significado: tenemos que irnos de aquí. Y salimos de Guatemala y nos metimos en Guatepeor. (Risas). Pero nos fuimos, nos fuimos, cuando nos fuimos a Bakersfield. Terminamos yendo a Bakersfield.

Pero el sueño estaba diciendo: «vete, vete».

**Audiencia:** Creí que ibas a decir: «cómprate unos nuevos zapatos».

(Risas).

**Audiencia:** «No nomás un par».

**Audiencia:** Se quedó tan traumado… qué has visto los zapatos que trae.

**RFG:** Quedé tan traumado que hace como 8 años que no compro zapatos.

(Risas)

**RFG:** Sí, sí. En serio. Una risa.

Y bueno, esto por supuesto que es infinito, sus implicaciones. ¿Por qué le daban tanta importancia al reposo y al silencio? Gregorio Palamas, Paconius. Grandes personajes.

Paconius funda el primer monacato libre, sin autoridad ninguna. Sin papa, sin patriarca, sin nada. Entonces, yo creo que de ahí viene *Paco* para el buen franciscano. Y cosas como esas. Es decir, ¿por qué le daban tanta importancia a la quietud?

Yo ahora estoy haciendo ese experimento de estar en completa quietud la mayor parte del tiempo, a ver qué pasa. Y pasan cosas, pasan cosas.

La quietud tiene algo muy especial que no se descubre a no ser que uno lo intente, lo de estar en completa quietud. Y es difícil si una persona tiene tendencia a la acción, sobre todo hipnotizados como estamos. «Ya deja de estar haciendo eso y has algo». Está la hipnosis y están un montón de dilemas pero, si te tomás en serio la quietud, ¿qué pasa? Pasan un montón de cosas buenas. Un montón de cosas buenas.

**Audiencia:** El wuwei. El wuwei que le dicen los taoístas.

**RFG:** ¿Qué es? Ah, el wuwei.

**Audiencia:** La inacción.

**RFG:** Sí, curioso por ejemplo de que a veces me gusta buscar una buena película en la televisión y ahora no puedo encontrar una buena película. Ta, ta, ta, chic, apago. Y me está pasando muy seguido. Ta, ta, ta, chic y apago. Y me quedo al final

quieto. Y lo mismo que me ponga a cantar, que ya lo dije, y prefiero dejar de cantar, y así. Cosas que pasan por haber tomado la quietud con ganas porque uno se siente muy bien con la quietud. Si lo tomás en serio es algo bellísimo.

**Audiencia:** ¿No será que la vida en Percepción Unitaria más bien va ofreciendo una manera de vivir donde la quietud es? Y no es que: «me voy a poner en la quietud para ver qué…».

**RFG:** Ah, no, no. Claro no.

**Audiencia:** Porque así sono, como si fuera al revés. Yo creo que es al revés.

**RFG:** Ah, no, no. Es que la Percepción Unitaria con su paz hace que te enamores de esa quietud de la paz.

**Audiencia:** Sino no es posible…

**RFG:** No, claro.

**Audiencia:** …gozar de la quietud realmente y ser parte de la vida, esa quietud. Que la quietud… que implica no necesariamente la inmovilidad.

**RFG:** No es algo impuesto.

**Audiencia:** Y no es necesariamente la inmovilidad precisamente.

**RFG:** No, y tampoco es «quédate quieto y vas a encontrar…». No, no.

**Audiencia:** Precisamente.

**RFG:** Intenta la Percepción Unitaria y vas a ver la paz y después vas a querer esa paz. Vas a querer esa quietud.

**Audiencia:** Digamos que las contingencias… es lo que se va soltando, se va soltando.

**RFG:** ¿La qué se va soltando?

**Audiencia:** Las contingencias…

**RFG:** Se van soltando, claro.

**Audiencia:**…[contingencias] de la vida en Percepción Unitaria. Va haciendo que se vayan soltando actividades y que realmente te llevaen un momento dado a esa quietud que no conocías, ¿verdad?

**RFG:** Sí, sí.

**Audiencia:** Y que se va haciendo más presente. Porque no hay esfuerzo.

**Audiencia:**Ahá, sí.

**RFG:** Sí...Sí, la quietud, muy importante. También otra cosa que la sociedad rechaza, la quietud, el silencio.

**Audiencia:** «Estás perdiendo el tiempo».

**RFG:** «Estás perdiendo el tiempo». Sinónimo de perder el tiempo. Sinónimo de ser un estúpido. Sinónimo de que no vas a hablar si ocurre una infamia. No, no tiene nada que ver con eso. El amor al silencio no quiere decir que te vayas a callar frente a las injusticias, no. Pero el amor al silencio es otra cosa.

**Audiencia:** Sí, es otra cosa.

**RFG:** Sí. No es callar frente a la injusticia sino aprender a estar en silencio en la vida cotidiana pero en Percepción Unitaria, claro.

Bueno, se hizo la hora del fin y en realidad ocupamos quince minutos demás en el break. No sé si ustedes quieren continuar otros quince minutos o no.

**RFG:** Si hay preguntas o comentarios.

**Audiencia:** Un comentario. En relación a la oración, cómo me llama la atención, lo común que hay por ejemplo, en el intento de la Percepción Unitaria dejar que Aquello obre en nosotros. Abrirle la puerta a lo sagrado.

**RFG:** Exacto. No es que vayas allá.

**Audiencia:** Exacto.

**RFG:** Sino que abres la puerta y te quedas en quieto.

**Audiencia:** Y dejar que Aquello obre en nosotros.

**RFG:** Claro.

**Audiencia:** Por eso, si lo que ve es todo lo que hay podemos intentar que Dios obre en nosotros y se haga su voluntad.

**RFG:** Incluso la santificación en la literatura cristiana original era algo que hace el Espíritu Santo en uno siempre y cuando uno esté quieto y sin hacer nada. O sea, así se describía el proceso de santificación. Tú te quedas quieto y dejas que el Espíritu Santo haga su trabajo.

**Audiencia:** Bueno, al decir incluso el «Padre Nuestro», por ejemplo, la oración hablada como «se hiciera según tu voluntad» o sea, «se haga tu voluntad» y luego «danos nuestro pan».

**Audiencia:** Supersubstancial.

**RFG:** Todo.

**Audiencia:** Claro.

**RFG:** Danos todo: pan.

**Audiencia:** Por encima de la sustancia.

**RFG:** Pero San Jerónimo lo traduce: supersustancial. El «Padre Nuestro» de San Jerónimo es: «PaterNostersupersubstanciali danos a nobis», «panemnostrumsupersubstanciali danos a nobis». «El pan nuestro supersubstancial dánoslo». No dice «el pan nuestro de cada día dánoslo hoy». No. Dice:

«Panemnostrumsupersubstanciali danos a nobis». Literalmente: el pan nuestro supersubstancial. No el pan de harina.

«Dánoslo». Ahora, bien analizado, la única correspondencia que tiene esa frase es con una frase de Jesús que dijo: «Mi alimento es hacer la voluntad de mi Padre». O sea, «hágase tu voluntad». Quiere decir que toda esa frase «Panemnostrumsupersubstanciali danos a nobis» quiere decir solamente: «Hágase tu voluntad». Fijate vos, se repite.

**Audiencia:** Y por eso se odia el silencio.

**RFG:** Claro.

**Audiencia:** Porque el silencio es lo que decía Javier, es el fin de la voluntad propia. Y como psicosocialmente no se espera nada que venga de ninguna parte sino de la propia voluntad entonces estamos en la frontera de lo que es perder el tiempo.

**RFG:** Claro, claro. Sobre todo en la sociedad que está basada en el provecho, en el dinero, en el crecimiento y en una serie de barbaridades como esa que hacen la vida del ser humano practicamente imposible.

318% el aumento de suicidio en Argentina me entero dos días atrás. 318% de aumento del suicidio de adolescentes en Argentina. Ah, caramba.

¿Eso se escuchó en Argentina, lo que estoy diciendo?

**Audiencia:** Sí, sí Rubén, se escuchó y quería comentarte que hay un juego por internet que están experimentando los adolescentes que se llama el ahorcadito, que es atar seis nudos y ponérselos en la cabeza y supuestamente cuando se cuelgan se van a desatar los nudos cuando juegan ese juego. Eso les dice el sistema del Internet. Son como todas órdenes que los muchachos tienen que ir cumpliendo. Y eso ocurrió en Salta, que es donde dice el artículo que enviaste que creció un 318% el suicidio adolescente.

**RFG:** Quiere decir que estamos otra vez hablando de hipnosis, ¿no?

**Audiencia:** Exactamente y ahora se difundió por todo el país.

**RFG:** Qué increíble, che. ¿Se difundió por todo el país la noticia o el hecho?

**Audiencia:** No, el juego, el juego de autoasfixia.

**RFG:** El juego, el juego.

**Audiencia:** Hay como oleadas de que se pone de moda un juego entre adolescentes. Es lo que se está escuchando últimamente y en varias partes del mundo, chicos que juegan experimentando con juegos de autoasfixia para tener esa sensación de mareos y muchas veces termina con la muerte.

**RFG:** Bueno, hace poco murió Carradine, un famoso actor, acaba de morir también con ese juego.

**Audiencia:** Y creo que la cifra según la recuerdo es 328% es el aumento de suicidio.

**RFG:** ¿Qué me contás? Bueno, bueno.

Sí, y en el artículo al final decía: ¿será que estamos construyendo un mundo donde la vida humana se está volviendo imposible? Así decía el artículo. Y me interesó esa manera de presentarlo y por eso lo compartí, de que es posible que estemos haciendo una vida humana ¿imposible? Bueno, yo creo que estamos cerca.

**Audiencia:** Antivida.

**RFG:** Una vida antivida. Sí. Si hay esclavitud, si hay miseria y si hay guerra permanente vamos a hacer una vida humana imposible de vivir, muy difícil de vivir.

**Audiencia:** Y también lo que pienso es qué contexto familiar tienen esos chicos que hacen esas cosas, que siguen a lo que les dice la computadora, dónde están sus padres o su familia, quién los contiene y por qué juegan a ahorcarse. O sea, es la socied ad en la que están viviendo también lo que los lleva a hacer eso.

**RFG:** Sin duda, sí, lo que estoy diciendo es lo que dice el artículo en relación a la vida que hace el ser humano con este fenómeno del aumento del suicidio. Es hiperbólico, un aumento tremendo. Y hay que pensar en la vida que hacemos para que una cosa así suceda. ¿no?

Bueno, entonces, no sé si quieren ustedes darle fin ahora y nos vemos el domingo a las 10 que es las 2 de ustedes a no ser que haya alguna pregunta o comentario.

**Audiencia:** Sí. No hay más preguntas. Así que cuando quieras Rubén.

**RFG:** Entonces, un abrazo a todos en Buenos Aires y nos vemos el domingo si Dios quiere.

**Audiencia:** Muy bien, muchas gracias. Un abrazo.

# TEMAS - CLASE 4


- INTRODUCCIÓN A LA CLASE 4 (236)
- LOS CONCEPTOS DE KOSMON Y OURANON (236)
- LA PALABRA CONCIENCIA (237)
- EL SILENCIO PACÍFICO DEL ÁMBITO B (241)
- EL MOVIMIENTO DE LA ESIKIA (243)
- LA RELACIÓN ENTRE ESPACIO Y CONCIENCIA (240) (244)
- LA DIFERENCIA ENTRE SANTIDAD E ILUMINACIÓN (245)
- RELACIÓN ENTRE EL ÁMBITO A Y LA ILUMINACIÓN (246)
- «ABRIR LA VENTANA PARA QUE ENTRE EL VIENTO» (250)
- LA NUEVA DEFINICIÓN DE MENTE (252)
- LA INFLUENCIA DE PLATÓN EN EL CRISTIANISMO (254)
- LA HIPNOSIS DEL PENSAMIENTO (257)
- LOS CUATRO TIPOS DE MEMORIA (261)
- LEYES DEL ÁMBITO C (239) (263)
- EL FEUDALISMO EN LA HUMANIDAD (266)
- LA DIFUSIÓN DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (271)
- REDIMIRSE DE LA HIPNOSIS (271)
- LA IMPORTANCIA DE COMPRENDER NUESTRA HIPNOSIS (272)
- LECTURA DEL LIBRO «PREGUNTAS DE ESTUDIANTES A RFG» (275)
- LA CREACIÓN ESTÁ OCURRIENDO EN TODO EL UNIVERSO (277)
- LA TRANSFORMACIÓN DEL CEREBRO AL PASAR A B (279)
- ¿VEMOS LO PRESENTE O LO REPRESENTAMOS? (280)

- ESTRÉS Y SUS COMPLICACIONES EN LA VIDA COTIDIANA (280)
- LA IMPORTANCIA DE NO MEZCLAR (283)
- LA NATURALEZA DE LA PERCEPCIÓN FRAGMENTARIA (284)
- LAS DISTINTAS DEFINICIONES DE PERCEPCIÓN UNITARIA (287)
- EXPLICACIÓN DEL PROCESO META (289)
- ¿POR QUÉ NO CUNDE LA PERCEPCIÓN UNITARIA? (291)
- DÍADAS Y TRÍADAS (293)
- LA RELACIÓN ENTRE EL MIEDO Y EL DESEO (297)
- DIFERENCIAS ENTRE PERCEPCIÓN FRAGMENTARIA Y PERCEPCIÓN UNITARIA (299)
- EL ZUMBIDO (300)
- EL AURA (305)

# CLASE 4

## Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética, Mexicali, Baja California, 15 de agosto de 2010.

---

**Rubén Feldman González (RFG)**: Salud. Empezamos la cuarta clase del Diplomado *[Curso]* Presencial Dominical, siempre recordando la división que hay entre hombre y hombre, entre ser humano y ser humano, y el hecho de que estamos aportando la solución a las divisiones humanas crecientes, que es la Percepción Unitaria.

Bueno, hoy vamos a ver la tarea, que fue leer «Santidad y Conciencia». Vamos a empezar con los conceptos de «Kosmon» y «Ouranon».

En griego, «Kosmon» significa por supuesto «cosmos», Kosmon significa el orden en el cual están todas las estrellas y todo el universo, en griego y hay otra palabra que es «kaos», que también significa el universo, pero en desorden, en griego. Y la palabra «Ouranon» en griego significa «el Reino de los Cielos»... bueno, «Cielo» significa y «Basileia tou Ouranon» quiere decir «el Reino de los Cielos». Ahora, Kosmon está dirigido por Satanás y sus ángeles, sus compañeros ángeles porque él también es un ángel. Y Ouranon está dirigido por Dios y Jesukristo.

Entonces es importante que sepamos que allí nomás, en estas dos palabras está el código del Nuevo Testamento, la clave. Tenemos la primera mala traducción: «Kosmon» se traduce como «mundo» y entramos en un problema porque «mundo» es una traducción muy estrecha de la palabra «Kosmon». No es porque no exista la palabra «mundo» en griego. Está la palabra «oikosmenes», que quiere decir «mundo», así es que no es porque falte la palabra, es que se tradujo mal. Se tradujo mal por error.

Hoy en día tenemos teorías salvajes, como que Jesukristo viene de Andrómeda y por eso tenía poderes y todo lo demás, lo cual está en contra de la palabra original «Kosmon», porque todo el cosmos material está gobernado por Satanás, por lo tanto Jesukristo no puede venir de Andrómeda, a no ser que traduzcamos «Kosmon» como «mundo» y que el mundo sea nada más que el planeta Tierra, y lo que el hombre ha hecho en el planeta Tierra es el mundo, ¿no? Insisto en que hay una mala traducción allí, reduccionista, que puede llevar a muy malas interpretaciones y a teorías fantásticas banales, como que Jesukristo viene de la estrella Andrómeda... «Ouranon», el «Reino de los Cielos».

Empecemos con Javier... ¿Algún comentario o pregunta sobre Kosmon y Ouranon?

**Audiencia**: No, por el momento no.

**RFG:** ¿Eduardo?

¿Alguien tiene un comentario o pregunta sobre Kosmon, Ouranon o este artículo de la santidad?

Si no la hay, seguimos entonces con «conciencia». La palabra «conciencia» todavía no tiene una definición adecuada en ciencia. El diálogo sobre la conciencia fue hecho con una colega médica en Arcadia, cerca de Los Ángeles, California. Ella es especialista en coma.

Lo que podemos decir de entrada es que estamos insinuando que el cerebro trabaja por completo en ABC, y que solamente conocemos C. Que también existe una conciencia en Percepción Unitaria y otra en percepción fragmentaria. La conciencia B es Percepción Unitaria y la conciencia del pensamiento es la percepción fragmentaria.

Ahora, la palabra «conciencia» desde el punto de vista etimológico quiere decir «darse cuenta de todo junto», lo cual sería sinónimo de Percepción Unitaria, por lo tanto no se aplicaría a la percepción fragmentaria, pero decimos que como no hay una definición de conciencia, que hay una conciencia en

percepción fragmentaria del pensamiento y otra en B o Percepción Unitaria.

También dijimos que hay dos inteligencias: una inteligencia que se mide con el coeficiente intelectual (CI), por ejemplo con el WISC-III, el test de WISC-III, el coeficiente intelectual que se mide es del Ámbito C, del proceso M.E.T.A. y esa es, vamos a decir así, la inteligencia del proceso M.E.T.A. o el Ámbito C, que puede medirse con un test WISC-III, por ejemplo. Y que la inteligencia de B o Percepción Unitaria, en realidad alude a la capacidad que todos tenemos de diferenciar cuándo necesitamos el pensamiento y cuándo no, para poder estar en la bendición de la Percepción Unitaria. Eso antes de que uno pueda vivir en ABC y que se pueda vivir naturalmente en los tres ámbitos.

En el coma no hay ABC, en el coma hay una mínima función cerebral y solo existe el C homeostático, que es la forma mínima del Ámbito C, la forma más primitiva del funcionamiento del Ámbito C es la homeostasis: mantenimiento de la temperatura, mantenimiento del cloro, del sodio, de los glóbulos rojos. A ese nivel muy básico y mínimo del Ámbito C se reduce la vida cuando la persona está en coma, la mínima función cerebral en el Ámbito C. No existe ni B ni A. Tampoco existe conciencia siquiera en el Ámbito C.

Hemos hablado del sueño. Hemos dicho que en el sueño S4 existe la contrapartida en el sueño de la Percepción Unitaria en la vigilia. O sea que en la vigilia tenemos la Percepción Unitaria y en el sueño tenemos la Percepción Unitaria en lo que se llama el sueño S4. Después está el sueño D, des-sincronizado, que es el sueño de los ensueños, que es donde ocurren los infartos y las perforaciones duodenales, etcétera.

En ese artículo, «Diálogo sobre la Conciencia», está implícito también que la «meditación» no es una buena palabra y que existen miles de técnicas de meditación. En la India existe un gurú en cada esquina —me tocó verlo—, cada uno de ellos con su técnica de meditación.En ese artículo hay una cosa interesante, más bien un poco menos fácil de comprender quizás: que la mente no está solamente en el cerebro y *que lo*

*que ve es todo lo que hay*. Por lo tanto la mente es lo que ve. No es Rubén con el ojo lo que ve, sino la mente es lo que ve. Y la mente no está solamente en el cerebro, la mente es, como la materia y la energía, lo que constituye el universo, por lo tanto la materia, la energía y la mente son universales. Entonces la mente no puede estar solamente en el cerebro. O sea que la mente no necesita del cerebro, así como el sodio no necesita del cerebro. El oxígeno no necesita del cerebro, es el cerebro el que necesita del oxígeno para funcionar, es el cerebro el que necesita del sodio para funcionar, y la mente funciona en el cerebro también, como funciona en todo el universo.

¿El cerebro produce sodio? No. El sodio participa en muchas transacciones químicas o reacciones químicas en el cerebro, igual que el oxígeno, igual que la glucosa. Pero el cerebro no produce ni oxígeno, ni sodio ni glucosa. Se aprovecha de ellos para funcionar.Lo mismo pasa con la mente. El cerebro no produce mente, sino que la mente funciona en el cerebro.

No sé si hicimos alusión en ese artículo a Romanos 13:11, donde Pablo dice que «es más importante despertar que creer». Y eso está en el Nuevo Testamento. A pesar de que el énfasis se hace en creer, en el mismo Nuevo Testamento el énfasis se hace en despertar y no en creer.

Nosotros decimos que existe un segundo despertar que es la Percepción Unitaria, un segundo despertar en la vigilia, que es la Percepción Unitaria. También dijimos que hay cinco mil cristianismos con «ce», que están muchos de ellos muy apartados del kristianismo con «ka» original de Jesukristo; que existen por lo menos quinientos budismos, que existen 32 psicologías, todo lo cual muestra la percepción fragmentaria del pensamiento.

El oído no ve y el ojo no oye. Quiere decir que de esa manera podemos entender que el Ámbito C no hace lo que hace el Ámbito B. Así como el ojo no hace lo que hace el oído, el Ámbito C no puede hacer lo que hace el Ámbito B. Tienen leyes diferentes. Ya sabemos cuáles son las leyes del Ámbito C: ciclismo, repetición, dualidad, inconciencia, incoherencia, etcétera. No sé si me falta alguna. Y que existe en C, que es la

cuna del miedo, la rabia y la tristeza, en C existe el miedo a B, que es el miedo a lo desconocido.

Por eso decimos que el peor enemigo de B es C, porque B es a mi entender lo que Jesukristo llamaba «metanoia», que se traduce muy bien como «ir más allá de todo lo conocido», y eso puede producir temor. Aunque se diga —y se ha dicho durante los últimos dos mil quinientos años— que no hay que temerle a esa transformación mental que nos lleva más allá de lo conocido, que es la bendición más grande, todavía se le teme al hecho de pasar a una forma de funcionamiento cerebral, y una forma de vida que es nueva, que es sin miedo, sin rabia, sin tristeza.

Y entonces, otra cosa que está implícita en ese artículo de la conciencia es que… digamos que tenemos el agua. El agua *[sostiene un vaso de agua]* aquí es no imaginaria, en este vaso el agua es no imaginaria. Podemos tomarla *[bebe del vaso]* y aplacar la sed, pero si alguien me dice «agua» y no hay agua, tengo que imaginar el agua. Con ese agua imaginario no puedo aplacar la sed. Entonces tenemos el agua no imaginario que me sirve para la sed y el agua imaginario que no me sirve para la sed.

En eso insiste mucho Krishnamurti hasta el momento final de su charla pública en Madrás. Él decía: «La palabra micrófono no es el micrófono», aludiendo a esto que estamos diciendo, de que hay realidades imaginarias y realidades no imaginarias. Dios puede ser algo imaginario, y si es algo real, si es algo no imaginario, entonces tenemos que descubrir qué es. Pero «la palabra "Dios" no es Dios», decía JK, porque la palabra «Dios» es solamente una imagen de Dios, y en el primer mandamiento kristiano se dice que no hay que hacer imágenes delante de Dios.

Y otra cosa que se conversa en ese diálogo sobre conciencia es que la conciencia sin tiempo es la conciencia de B. La conciencia de la Percepción Unitaria es conciencia sin tiempo. Y la conciencia no necesita del espacio. En la cabecita de una hormiga existe conciencia, y esas hormigas si son muchas parece que viven en una conciencia colectiva que puede hacer

que se coman una vaca en pocos minutos, menos de media hora. Es decir, hay una conciencia de la hormiga que existe en esa cabecita pequeña de la hormiga, lo cual nos muestra que conciencia y espacio no son conceptos relacionados, y que también en el ser humano puede existir una conciencia colectiva —existe una conciencia colectiva que JK [Jiddu Krishnamurti] le denomina «torrente»—, y que además de la conciencia colectiva puede existir —cuando el ego baja los brazos de su defensa digamos— puede existir la mente grupal. La mente grupal no es B, es también C, pero una forma muy fina de funcionamiento del Ámbito C, la mente grupal, que es por supuesto imbricación de las memorias. Juan con sus memorias se superpone a Pedro con sus memorias y hay una relación en mente grupal. Eso ocurre como primera contingencia de la persona que toma en serio la Percepción Unitaria. Aunque esto no sea B, es una contingencia de B.

Y en el Ámbito B existe un gran silencio pacífico, esa es la característica fundamental de la Percepción Unitaria, un gran silencio pacífico, que es lo que se percibe si uno está en la noche mirando el cielo. El cielo nocturno no es el caos de Prigogine, parece que fuera más bien el cosmos, el orden universal, o por lo menos el ser humano puede percibir nada más que el orden universal. Y si hay un desorden en el universo, no lo percibe el ser humano en su jardín en la noche, en la oscuridad mirando el cielo, sino que en Percepción Unitaria puede haber un gran silencio pacífico en contacto con el cosmos, en orden. Paz.

Esas son las implicaciones fundamentales de la tarea. No sé si ustedes han visto más en el diálogo o tienen preguntas o comentarios.

**Audiencia**: Sobre la inteligencia... la inteligencia entendida —no la inteligencia del Ámbito C—. Entonces, hacer esa diferencia entre cuándo usar C y no.

**RFG:** En esencia, ¿cómo opera la inteligencia que no es la inteligencia del Ámbito C?

Todo lo que podamos decir del Ámbito B se resume en que no sigue las leyes del Ámbito C. Pero como es un descubrimiento nuevo, es probable que el Ámbito B tenga leyes que todavía no conocemos. Hay un diálogo muy antiguo entre Stokowski, que fue un músico famoso de los años veintes y treintas del siglo pasado, y JK tiene un diálogo con Stokowski donde hablan de la inteligencia, de la inspiración y de la intuición. Pero lo que es obvio es que JK está usando un lenguaje que dejó de usar, y JK en ese diálogo implica —si no lo dice lo implica—, que la inspiración de un músico es compatible con un elevado nivel de inteligencia solamente, y que en ese nivel elevado de inteligencia también existe la intuición, que es casi como la mente grupal la intuición, cuando no es todo lo que no es —que yo describo en mi obra—, la intuición. Es decir, «esa persona me cae mal porque intuyo bla, bla, bla, bla, bla», y resulta que es puramente racismo, por ejemplo, o etnicismo o Dios sabe cuántas formas de división humana.

Pero las palabras «intuición», «inspiración», «inteligencia», han dado mucho que hablar. Entonces el mismo Krishnamurti cambia su lenguaje desde 1927, 28, cuando tiene esta conferencia, este diálogo con Stokowski, hasta su conferencia final en Madrás, en 1985. En esos sesenta años Krishnamurti transforma su lenguaje, a pesar de que sigue siendo un lenguaje cotidiano y simple. Continúa utilizando la palabra «mente» con tres significados, lo que puede llevar a mucha confusión, aunque generalmente cuando dice «mente» se está refiriendo al pensamiento. Y todo esto puede llevarnos a confusión. Pero si definimos a la inteligencia de B como algo que fundamentalmente nos permite saber cuándo pensar y cuándo no, tenemos una comprensión de la inteligencia de B muy grande, porque nos permite entender que el pensamiento no es permanentemente necesario, y eso ya es un acto de inteligencia: comprender que el pensamiento no es permanentemente necesario. Es solamente necesario veinte o treinta minutos por día, cuando uno piensa mucho.

Entonces, ¿cuándo usar el pensamiento? Muy poco. ¿Cuándo vivir en Percepción Unitaria? Todo el día. Es una forma de inteligencia. Pero las leyes de la inteligencia del Ámbito B yo

creo que están todavía lejos de nosotros, de comprenderlas. O el movimiento mismo del Ámbito B con sus leyes, yo creo que está lejos todavía, excepto lo que ya dije que podemos decir de B: lo que no es. El Ámbito B no es repetitivo, no es cíclico, no es egocéntrico, no es dual, no es hipnótico, no es temporal, porque el tiempo no está allí, es irrelevante; y tampoco es inconsciente, es puramente consciente, tampoco es incoherente. Entonces, estamos entendiendo lo que es el Ámbito B por la vía negativa según el lenguaje de Krishnamurti. La vía negativa quiere decir «lo que no es» más que lo que es. Sabemos más de lo que no es que delo que es [la Percepción Unitaria]. No sé si te estoy contestando.

Este tema es abordado muy poco en psicología y en psiquiatría porque es un tema difícil y no existen definiciones sobre la palabra «conciencia». Y sobre la palabra «inteligencia», la primera definición aceptable fue la de Binet, pero que se refiere a la inteligencia del Ámbito C: la capacidad de llegar a una meta, o sea una simple definición, pero que da lugar al test de Binet, y luego al test de Wechsler, etcétera, etcétera.

Otra cosa que está relacionada con todo esto… creo que vale la pena recordar el movimiento de la *esikia*, que fueron unos monjes libres, monjes independientes de papas y patriarcas, que vivían libremente, pero en soledad, pero que habían hecho del reposo y el silencio una forma de vida. Se conoce —si no me equivoco— en el diccionario, como «hesikasmo» con «hache», y que yo he visto mencionada como esikia sin hache y con ka. El reposo y el silencio como forma de vida, es una forma de conciencia.

¿Y cuál es el componente neurofisiológico de la iluminación? Tiene que haberlo, tiene que haber en una persona iluminada o en una persona santa, no santa por un dedazo del papa, «esta persona es santo», no, sino que «santo» aquella persona que se aparta del mundo para vivir una vida de completa paz en el amor.Entonces, existe una definición de santo que acabo de dar. ¿Y cuál es el componente neurofisiológico de esa persona que elige vivir una vida apartada? Creo que hay un dicho que si no me equivoco es español, que dice: «Entre santa y santo,

pared de cal y canto», o sea se refiere a la necesidad de la separación, de la soledad en la santificación.

Una cosa en la cual insiste mucho JK cuando nos llama a vivir la Vida Verdadera no imaginaria, es esa, de que estamos solos, de que no dependemos de nadie para vivir esa vida... alguien puede enseñarnos esa vida, podemos tener diálogos sobre esa vida, pero depende completamente de nosotros individualmente vivirla. Y de nosotros depende hasta qué grado vamos a continuar con los círculos nacionales, religiosos organizados y todos los círculos del condicionamiento que hacen nuestra vida… la familia como centro de aislamiento, esa familia donde todos los miembros se sacan una foto y «nosotros somos los Pérez y somos diferentes a todas las demás personas del mundo», mejores y todo lo demás, entonces la familia se transforma en una forma de aislamiento también, en vez de ser la célula de la sociedad, una sociedad de cariño, una sociedad de paz. Entonces, ¿cuál es el componente neurofisiológico de esa persona santa que vive en la paz y en el amor, que vive más bien retirado de una vida que está basada en el provecho, en el dinero, en todo eso? No tenemos una idea de cuál es el componente neurofisiológico, pero de que tenemos que tenerla, sin duda. Yo creo que la Psicología Holokinética nos da las bases para poder entender cuál es el componente neurofisiológico de la iluminación y de la santidad, que son dos cosas diferentes.

(Pausa breve).

No sé si tienen preguntas o comentarios sobre esto, antes de pasar al «yo» como producto del pensamiento y como una de las súper-producciones del Ámbito C.

**Audiencia**: Acá *[desde Buenos Aires]* dicen que un participante no entendió la relación o la no relación entre espacio y conciencia, cuando hablaste de la hormiga.

**RFG:** Claro, es decir, nosotros podemos estacionar un automóvil. «Aparcar» en Buenos Aires se dice «estacionar», y nosotros podemos estacionar un automóvil en —digamos— el espacio B4 y el automóvil está estacionado allí en ese espacio,

se puede aparcar el auto en B4, pero no se puede aparcar la conciencia en ningún espacio, no se puede estacionar a la conciencia en ningún espacio porque la conciencia es universal. Es como si dijéramos que podemos estacionar las estrellas en B4. No, no, las estrellas no tienen un lugar de estacionamiento, pertenecen al universo, la inteligencia pertenece al universo, la mente pertenece al universo y la materia pertenece al universo. Entonces tenemos que partir de esta concepción universal para entender la mente, para entender la materia y para entender la energía. Y el cerebro es materia, mente y energía, todo lo cual es universal, no solamente cerebral. No sé si estoy contestando ya por qué no hay relación entre conciencia y espacio. ¿Estoy contestando?

**Audiencia**: Sí, gracias.

**Audiencia:** Aquí hay una pregunta de un participante si ¿puedes explicar la diferencia entre santidad e iluminación?

**RFG:** Sí. Santidad…

**Audiencia:** Y el componente neurofisiológico.

**RFG:** Bueno, el componente neurofisiológico todavía no lo sabemos. Yo digo que la Psicología Holokinética está en una situación privilegiada para explicar el componente neurofisiológico en algún momento, en cosas como esas, cuando se entiendan más estas cosas que conversamos como la santidad y la iluminación, de lo cual tenemos solamente vagas definiciones, vagas alusiones. Por supuesto que no nos referimos al iluminado Pedro que se autodenomina iluminado, o al santo tal y tal que lo nombró el papa, no estamos hablando de eso. Estamos hablando de verdaderos estados neurofisiológicos que se manifiestan en una incorruptibilidad física y psicológica.

La incorruptibilidad comienza a mi entender por el bolsillo. Es decir, qué hace una persona con su bolsillo, ahí sabemos si una persona es corrupta o no.No es lo que hace con sus genitales lo que hace que una persona sea corrupta, sino qué es lo que hace

con el dinero. Ahora bien, el santo y el iluminado tienen muy pocos pensamientos sobre el dinero, para empezar.

¿Qué es el santo? El santo es una persona incorruptible que ha sido definida como una persona que está llena de amor y de paz, y que puede o no dedicarse a enseñar eso a otras personas. Porque están los santos que se han aislado y están los santos que comienzan a profetizar o sea a hablar. En ese éxtasis en que viven, salen a conversar sobre lo que viven de manera tal que se difunda.

Y el iluminado es algo diferente. La definición que tenemos —primera de todas—, es la de Teognostos, por allá por el año 300 o 400 de nuestra era. Teognostos, que es uno de los monjes de la esikia, esos monjes que se iban solos sin ninguna autoridad, a vivir la vida en el reposo y el silencio. Estaban casi todos en Egipto, en el desierto de Egipto, y escriben un libro que se llama «La Filokalia», «El Amor a la Belleza», la belleza también como algo universal, no como algo particular. Teognostos dice que la iluminación es algo que es un regalo de Dios dice, y que no le da ningún mérito al iluminado, porque por ser un regalo de Dios, no es algo que el iluminado se lo ganó por mérito, por trabajo o por esfuerzo, sino que le llegó porque tuvo una suerte enorme. ¿Y entonces le llega qué? Ese regalo que es gran energía física, que es inmensa paz y que es...

**Audiencia:** Contento por nada.

**RFG:** ¡Contento por nada! Inmensa paz, contento por nada y gran energía. Esa trinidad —digamos— definitoria de la iluminación, viene de Teognostos, año 400 de nuestra era.

Ahora bien, tenemos un punto de partida para saber lo que es la iluminación, o por lo menos para estudiarla. Y entonces tiene diferencias, estamos hablando del Ámbito A, ¿cierto? Iluminación es una cosa y santidad es otra cosa dentro del Ámbito A. Es decir que dentro del Ámbito A existen modalidades y la santidad sería una, que posiblemente tenga que ver con mérito, posiblemente tenga que ver con algún tipo de disciplina. En cambio la iluminación es algo que viene por casualidad, como regalo de Dios.

¿Te estoy contestando?

**Audiencia**: Pero entonces no necesariamente la iluminación implica la santidad en una persona. ¿No necesariamente entonces?

**RFG:** No necesariamente.

**Audiencia:** ¿Puedes repetir?

**RFG:** Sí, Javier dice que la iluminación no implica santidad en una persona. Claro que no, porque la iluminación es un regalo de Dios y la santidad es algo que se define sobre todo por aquella persona que vive en el amor y que vive en la paz, que puede o no enseñar, y puede o no aislarse de lo que se llama «mundo», ¿no? Que tiene una relación con el dinero que es muy especial y muy diferente a la relación que tiene la mayor parte de la gente con el dinero, que muchos consideran como base para entender la santidad (la relación con el dinero).

En la iglesia católica ustedes saben que para entrar a un monasterio se hacen votos: el de castidad, el de pobreza y el de obediencia. Quiere decir que la pobreza parece ser… la pobreza de dinero parece ser una condición *sine qua non*, o sea una condición imprescindible para estar en la santidad. Haber renunciado al provecho, haber renunciado al dinero, por lo menos al dinero excesivo que va más allá de cubrir nuestras necesidades.

Estamos en diálogo, ¿estamos contestando?

**Audiencia**: Una pregunta: entonces, ¿podemos relacionar Ámbito mental A con la iluminación? ¿Pueden ser sinónimos?

**RFG:** Sinónimo no, pero yo digo que el Ámbito A…

**Audiencia:** ¿Puedes repetir?

**RFG:** Lo que pregunta Karina es que si se puede igualar el Ámbito A con la iluminación o con la santidad. En realidad lo que pasa es que el Ámbito A parece ser algo muy grande y muy lejos de las palabras, pero que hay por lo menos dos cosas

sobre las cuales podríamos comenzar a hablar. ¿Por qué? Porque son cosas sobre las cuales ya se ha hablado mucho y se han definido, como la santidad y la iluminación, que nos podrían llevar de la mano a empezar a entender lo que es el Ámbito A, con palabras. A pesar de que el Ámbito A es algo muy grande, no en su tamaño sino en su dimensión, algo universal, algo que trasciende al ser humano, pero que está también como la mente en el cerebro, como el oxígeno en el cerebro, *en* el cerebro, que tiene un componente cerebral que tenemos que estudiar y la Psicología Holokinética está en condiciones privilegiadas, también para estudiar no solo la inteligencia de B, sino también el Ámbito A.

Lo que sabemos, lo poco que sabemos del Ámbito A es lo poco que sabemos de la santidad y lo poco que sabemos de la iluminación. Por eso es que estamos hablando de esto, para ver si podemos empezar a tener una idea de lo que es el Ámbito A, por lo menos una idea. El Ámbito A está relacionado con el amor, está relacionado con la paz, está relacionado con una energía y un contento por nada que son muy inusuales, muy inusuales en la vida cotidiana.

Entonces, ya tenemos por lo menos cuatro cosas fundamentales para empezar a entender lo que es el Ámbito A.

El papa católico dice que la vida humana es para entender qué es la santidad. JK dice que es necesario des-condicionarse de todo aquello con lo cual fuimos condicionados desde el nacimiento, para empezar a entender *Aquello* —decía él— que es el Ámbito A, es decir lo sagrado, que es también una forma de vida que cada cual tiene que descubrir y que no puede ser imitativa, por lo tanto no puede ser enseñada por nadie, tiene uno que descubrirla por sí mismo.Entonces estamos en un ámbito solitario y que paradojalmente está relacionado con la comunión. ¿Cómo puede ser que en el Ámbito A estemos solos, que nadie pueda enseñárnoslo y que sin embargo sea —digamos— el sitio —para hablar mal y pronto— de la comunión?

Pero ¿cómo?, ¿estoy solo o estoy en comunión? Bueno, el Ámbito A es comunión, pero lo que tenemos que entender es

que es algo solitario en el sentido de que nadie nos puede llevar al Ámbito A excepto nosotros mismos, o sea que estamos solos en el Ámbito A y que no podemos depender de nadie porque solamente nosotros sabemos qué somos, solamente nosotros sabemos qué relación tenemos con el dinero, solamente nosotros. Qué relación tenemos con nuestra casa, eso lo dice JK en «El Torrente». Hay un párrafo que a mí me llegó mucho en el artículo «El Torrente», donde se habla de la conciencia colectiva como impedimento para llegar a entender el Ámbito A o lo sagrado. Dice JK: «En el momento en que pongo mi mano sobre el picaporte o lo que sea del auto, para abrir la puerta del auto, ¿soy el auto? Porque si soy el auto, entonces estoy perdido». Entonces quiere decir que estoy completamente lejos del Ámbito A.

«¿Qué relación tenemos con las cosas?», dice JK. ¿Qué relación tenemos con la casa en la cual vivimos? ¿Qué relación tenemos unos con otros? ¿Qué relación tenemos con las ideas? Una idea fascinante nos arrastra por completo o la podemos con moderación ¿no?, con cuidado, con sensatez. La naturaleza, qué relación tenemos con la naturaleza. Y todo eso está relacionado con el Ámbito A, pero no es lo único que es el Ámbito A.

Entonces, las dos cosas que enfatiza JK son: el completo des-condicionamiento de uno mismo, la libertad completa del pasado; y no depender de nada de lo que nos han dicho en cuanto a lo sagrado, para poder descubrirlo por nosotros mismos. Y si nosotros queremos el amor del Ámbito A y la paz del Ámbito A, tenemos que preguntarnos si es que no estamos en paz, por qué no estamos en paz. Y si no estamos en el amor, tenemos que preguntarnos por qué no estamos en el amor.

Esa es la enseñanza de JK en un dedal, en pocas palabras. Pero que estamos solos, hay que insistir en esto, que estamos solos. Nadie puede decirnos cuál es nuestra relación con el dinero, cuál es nuestra relación con el amor o cuál es nuestra relación con la paz, solamente nosotros podemos saberlo. Eso es lo que está diciendo JK.

En cambio, muchas organizaciones de los gurúes, por ejemplo: «Mira, el gurú te va a dar la primera iniciación y te la va a dar por dos mil dólares y la segunda iniciación te la va dar por cinco mil dólares». Todo eso es por supuesto es sumamente corrupto, porque nadie puede dar nada a nadie en el Ámbito A. Insisto en que cada cual sabe cuál es la relación que uno tiene con lo sagrado.

Bueno, no sé si hay aquí o en Buenos Aires preguntas o comentarios sobre esto.

(Pausa).

¿No hay preguntas o comentarios?

**Audiencia:** Allá *[en Buenos Aires]* no.

**RFG:** ¿Aquí tampoco?

**Audiencia**: Profundizar un poco en relación a lo que comentábamos ahorita del iluminado que no implica ser santo, pero sí implica, en términos de la Psicología Holokinética, el intento constante de la Percepción Unitaria.

**RFG:** El intento constante de la Percepción Unitaria parece ser la contingencia fundamental para que llegue ese regalo. Como JK dice, «abrir la ventana para que entre el viento». El viento sería lo sagrado, sería por ejemplo la iluminación. ¿Y cómo abrimos la ventana? Escuchando todo el sonido al mismo tiempo y sintiendo el peso al mismo tiempo. Eso es abrir la ventana a lo sagrado, por ejemplo a la iluminación. Eso lo dice repetidamente JK. No sé si te contesto.

**Audiencia**: Sí.

**Audiencia**: Acá *[desde Buenos Aires]* preguntan, ¿cuál es la relación entre mérito y santidad?

**RFG:** Claro, bueno hay algunos, no todos, que dicen que la santidad sin mérito no llega, no es como la iluminación, que es un regalo de Dios y que el iluminado no tiene ningún mérito allí, porque eso le llegó por regalo de Dios. Pero en la santidad

parece que sí existe un mérito, que sí existe una disciplina. Es decir que si para ser santo se necesita ser delgado, yo estoy condenado (risas), yo estoy condenado a muerte. Quiere decir que sí se necesita una disciplina como por ejemplo mantenerse delgado, una cosa menor pero importante, mantenerse en un peso que no sea… por debajo del síndrome metabólico. Si esa es una condición, es por mérito, es porque se necesita una disciplina de alimentación, de ejercicio. Sin embargo, en muchos escritos budistas en donde se habla de la santidad, se dice que tal cosa no es necesaria, que no es necesaria ninguna disciplina.

Krishnamurti habla de disciplina de una manera muy particular. Al principio de su mensaje, antes del año 40 le daba a la disciplina, por ejemplo de estar delgado y comer adecuadamente, etcétera, una importancia inmensa. Después del año 40, no sé si le quita importancia a todo eso, pero habla de la disciplina como algo que es la capacidad de aprender y no tanto hacer méritos para estar delgado, para ser vegetariano o lo que sea. Incluso llega a decir que no es necesario ser vegetariano para que Aquello le llegue a uno, para que lo sagrado le llegue a uno.

Entonces está un poquito encontrada la cosa de la santidad con la disciplina y con el mérito. Hay digamos una escuela o un movimiento que dice que se necesita gran disciplina para ser santo, y otros que dicen que la disciplina no es tan importante, que lo que importa es la quietud, el reposo y el amor. El amor y la paz.Que eso es lo importante para la santidad, más que cualquier disciplina física o mental. Técnicas mentales y todo eso pasan a segundo término. Tenemos que saber que hay opiniones encontradas con respecto a la santidad.

¿Qué disciplina seguía un San Francisco, por ejemplo? Aparentemente ninguna, excepto que no tocaba el dinero. Esa era su disciplina, no tocar el dinero, lo cual le trajo innumerables problemas, por supuesto.

¿Existe la necesidad de alguna disciplina para la santidad? Bueno, si la disciplina es la capacidad de aprender, parece que algo hay que aprender para la santidad, y que eso tenga que ver

con el mérito de vivir una vida incorruptible, también es importante. ¿Y qué relación tiene eso con el dinero? Discutible. Pero parece que la abundancia de dinero es incompatible con la santidad en la mayoría de las religiones y en la mayoría de los escritos sobre el tema. Y se necesita cierto grado —dice Krishnamurti— de inseguridad, de estar en lo desconocido, de vivir en lo desconocido e ir de lo desconocido a lo desconocido para que lo sagrado advenga. Porque si uno va de lo conocido a lo conocido, se va a perder lo sagrado. Eso lo repite JK mucho.

¿Alguna pregunta o comentario?

A**udiencia**: ¿Trata de decir entonces, que la disciplina, si es que hay alguna para llegar a la santidad, sería simplemente la conciencia de B, o intentar estar en PU [Percepción Unitaria]?

**RFG:** Claro, claro, parece que lo único que es —digamos— absoluto (no fue la palabra que usó Eduardo), es la Percepción Unitaria, en este camino hacia la santidad o en el hecho de la santidad. La Percepción Unitaria... la pregunta mía es: ¿es la Percepción Unitaria la santidad? Porque si estamos en Percepción Unitaria, la paz está con nosotros, y si uno mira sin palabras, lo que me ocurre a mí cuando miro sin palabras ya sea a mi esposa o a los perritos, cuando miro sin palabras no sale más que amor, cuando uno mira sin palabras sale el amor. Entonces, ¿será que la Percepción Unitaria es la santidad? Esa es mi pregunta, esa es mi pregunta.

¿Alguna otra pregunta o comentario?

Entonces, ¿cuál es el enemigo más grande de la santidad? Para Rubén, Rubén. Para Karina, Karina. (Risas) Es decir, el enemigo más grande es el yo, eso que lleva nuestro nombre y es un producto del pensamiento. El yo no es lo que piensa, sino que es un producto del pensamiento. El yo no puede hacer nada, porque un producto del pensamiento no puede hacer nada. Un unicornio no puede hacer nada, ni siquiera existe.

En la definición de la mente, el yo se aplica solamente a la primera de las dos partes de la nueva definición de la mente, que es la que describe el Ámbito A. La mente es —vamos a

repasar la definición de mente de Psicología Holokinética— la mente es el resultado de la interacción entre el organismo y el ambiente desde el útero hasta la muerte. Eso es el Ámbito C, que va desde la homeostasis hasta la formulación de la Holokinesis de Bohm. Va desde lo mínimo a lo máximo, como producción del pensamiento. Entonces la mente es eso, Ámbito C, pero también es el Ámbito B, también es la Percepción Unitaria, que es el contacto consciente con la Holokinesis. El yo pertenece a ese resultado de la interacción del organismo con el ambiente.

¿Hay distintos «yoes»? Claro que sí. El yo sigue las leyes del Ámbito C y el yo no está lejos del egocentrismo, ni está lejos de la temporalidad ni está lejos de la hipnosis, porque es un producto de hipnosis. Aunque no pueda hacer, el yo es un producto de la hipnosis.

Y entonces decimos en Psicología Holokinética que existe *un solo espacio* y que si decimos que hay dos espacios, digamos México y Estados Unidos, es un producto del pensamiento. México y Estados Unidos son dos productos del pensamiento, nos guste o no. Hay un solo espacio donde están México y Estados Unidos.

Y decimos que existen dos órdenes, dos órdenes: *el implícito y el explícito*. (Esto lo vamos a ver con más cuidado más tarde). Que existen tres tiempos: tiempo *absoluto* de Newton, tiempo *relativo* de Einstein y el tiempo *irrelevante* de David Bohm. Que existen tres ámbitos de la mente humana: el *Ámbito C,* que es aquel que conocemos, aquel en el cual vivimos y morimos. Y con un poco de suerte, estudio y diálogo, podemos entender ese otro ámbito de la mente que es el *Ámbito B,* y la mera existencia del Ámbito B parece ser suficiente para que advenga… *el Ámbito A.*

El cerebro puede comenzar a funcionar en ABC de una manera completa que sin duda va a ser la única manera en que la humanidad va salir de los innumerables problemas en que se ha metido inventando problemas, inventando divisiones.

Ahora bien, Platón tuvo una influencia muy grande en el cristianismo, y con cosas que son completamente incompatibles con el kristianismo. La influencia de Platón en el cristianismo, que llegó a Europa con la invasión a España de los moros, de los árabes, que eran expertos en Platón… porque Platón era griego, pero los únicos que leían a Platón eran los griegos y los árabes.

Entonces los árabes llegan a Europa —por allá por el año 600 fue la invasión de los musulmanes árabes a España— y se radican allí por ochocientos años creo.

**Audiencia**: Hasta 1492.

**RFG:** ¡Hasta 1492! (ríe), que Torquemada convence a la reina Isabel para que expulse a los árabes de España para mantener pura la fe católica. Pero en esos ochocientos años hubo una gran influencia, personas como Averroes, eran todos platónicos, influyeron enormemente al cristianismo, sobre todo al catolicismo hispánico. Y Platón a veces está más metido en el cristianismo que el mismo Kristo con «ka». Y las ideas del «amor platónico» y todo eso, no tiene nada que ver con Jesukristo. La misma idea del «alma» parece que no tiene mucho que ver con Jesukristo, que viene más bien de Platón, que trajeron los árabes.

Ahora, ¿qué problema hay con Platón? Ninguno, excepto que Platón funda la Academia —era un hombre de mucho dinero—. Funda la Academia y la Academia duró novecientos años, así que creo que desde el año 300 antes de Kristo, hasta el año más o menos 600 o 700 después de Kristo, la Academia de Platón. O sea que duró tanto como el imperio romano. Una gran influencia tuvo Platón como pensador. ¿Y qué decía Platón entre otras cosas?, ¿y su discípulo Aristóteles? (quien fue uno de los maestros de Alejandro), que a su vez tiene importancia porque Alejandro invadió todo el mundo conocido en aquel momento. De Europa llegó hasta las puertas de China y el norte de la India. Todo era de Alejandro. Y estaba muy influido Alejandro por Aristóteles, pero por suerte tuvo otro maestro que era Aristandro, sobre el cual yo escribo, que le enseña a Alejandro algo que Platón no enseñaba y Aristóteles tampoco:

que no hay jerarquías.Platón y Aristóteles estaban llenos de la idea de jerarquía. Por ejemplo, llevaban la jerarquía a un nivel universal como por ejemplo: «*El Sol es un nivel de ser, por lo tantola Luna es menos que el Sol*».Por eso no fue por casualidad que Francesco Bernardone d'Assisi, San Francisco de Asís, decía «hermano Sol» y «hermana Luna». No lo decía por casualidad, lo decía para romper la idea platónica de jerarquía de que el Sol no es más que la Luna y la Luna no es más que el Sol, y que Rubén no es más que Cecilia y Cecilia no es más que Rubén. Es decir, la hermandad.

La hermandad significa, ¿qué? Según Krishnamurti, *brother*, «hermano» significa que no hay yo. Para que seamos hermanos tiene que cesar el yo, dice JK.

El yo es el que inventa las jerarquías para darse importancia, entonces cuidado con que el Sol es un nivel de ser mayor al de la Luna, eso es platónico, eso es aristotélico. Y tanto Alejandro quiso terminar con eso y obligaba a sus generales a casarse con las mujeres nativas, sobre todo las persas, que eran [los persas] los grandes enemigos de los griegos. Los generales de Alejandro estaban muy influidos por Aristóteles, discípulo de Platón, por la idea de jerarquía, y que «nosotros somos mucho más que estas mujeres, qué nos vamos a estar casando con estas mujeres». Parece que esa fue la razón por la cual los generales tomaron cuenta de Alejandro [lo mataron] a la temprana edad de treinta y cuatro años de Alejandro, porque no querían saber nada de dejar la idea de jerarquía, que es lo que quería Alejandro, que terminara la jerarquía, y quería la unión de la humanidad en el amor.

Y le da, por suerte, un pie muy grande al kristianismo para que se extienda, gracias a la difusión del griego koiné que hizo Alejandro el Magno y gracias a su idea de no jerarquía. Entonces el kristianismo se pudo… el kristianismo original, el kristianismo sin jerarquías, el kristianismo de la comunión, no el cristianismo de los papas y los cardenales. Eso es platónico. El kristianismo original se difunde por ese espacio que había tomado Alejandro, gracias al griego koiné. De allí vienen las palabras «Kosmon» y «Ouranon» y todo lo que hemos visto.

¿Hasta qué punto no hay jerarquías? Con David Bohm hemos conversado mucho sobre el hecho de que el cuerpo es el Sol. El cuerpo humano es el Sol, o sea que no está separado del Sol el cuerpo humano. Hasta el punto de que el rayo de Sol que pega sobre la piel produce transformaciones en la piel —de la grasita de la piel, digamos mal y pronto—ciertas lipoproteínas de la piel que se transforman en algo que se llama vitamina D. Simple como el agua. Y eso es gracias al Sol que pega en la piel humana. Y sin la vitamina D que anda por la sangre, no se puede absorber el fósforo ni el calcio en el hueso. Quiere decir que el esqueleto humano depende del Sol. Quiere decir que, decía Bohm, el ser humano es el universo. Y empecemos por darnos cuenta de que el ser humano es el Sol.

Quiere decir que la idea de jerarquía, de que el sol es más que nosotros, es sumamente —a mi entender—, ridícula, por más que sea platónica. Y no es una idea kristiana. Jesukristo decíales decía a los doce íntimos,les llamaba «mis amigos». Nunca dijo «mis apóstoles» y nunca dijo «mis subalternos».

Mucho menos «mis esclavos», como el libro del Éxodo alude a la esclavitud que había en el judaísmo y en épocas anteriores. ¿Qué dice Jesús de eso? Dice: «No habrá ni griego ni romano ni judío ni esclavo ni señor». O sea que termina con la costumbre de la esclavitud, que también habían adoptado los judíos, a pesar de que los judíos habían sido esclavos de no sé quién… los babilónicos. Habían sido esclavos durante muchos siglos, después de los egipcios. Sin embargo tenían, como lo demuestra el Viejo Testamento, leyes de esclavitud, con las cuales termina Jesukristo quien dice que «no habrá esclavo ni habrá señor». O sea, Jesukristo termina con la idea de jerarquía. Por eso que es una gran revolución que todavía no ha sido asimilada, la de Jesukristo.

Tenemos la metáfora de la casa-mente y de la oruga y la mariposa. Ustedes ya las conocen. Son metáforas que son útiles para empezar a entender todo esto que hemos estado hablando. De que la oruga que se mete en el capullo, lo cual es una hazaña, se transforma en algo completamente diferente a la oruga y sale volando mariposa.

¿Qué podemos aprender de la oruga? Que la oruga no sigue a la mariposa. Si la oruga sigue a la mariposa, no se va a meter en el capullo y no va a ser mariposa. Otra vez JK, que nos dice: «No sigan a nadie». En el terreno espiritual estamos solos, y cada uno de nosotros sabe a dónde está desde el punto de vista espiritual, cuánto amor hay en nosotros, cuánta paz hay en nosotros y eso lo sabemos solamente nosotros.

Eduardo, ¿es el pensamiento hipnosis?

**Audiencia**: Sí.

**RFG:** ¿Por qué crees tú que decimos que el pensamiento es hipnosis?

**Audiencia**: Creo que [el pensamiento] crea imágenes e ilusiones en aquel que los revive y termina sacándolo de la realidad.

**RFG:** Sí, absolutamente. Y algo que ya ha sido demostrado por Bernheim, experiencia de Bernheim, que es lo que tú dices, que termina por producir imágenes que llegan a sacarnos de la realidad. Llegan a sacarnos de la realidad.

Bueno, un ejemplo de hipnosis… mira que fácil que es la hipnosis: «relájate». ¿Cuántas veces lo han escuchado? Si no fue de papá, si no fue de mamá, si no fue de un sacerdote o de algún gurú, de un psicoterapeuta o de un maestro, ¿cuántas veces hemos escuchado la palabra de algún amigo que nos ve nerviosos? «Relájate, lo que tú necesitas: relájate». Ese es un acto de hipnosis que es muy sutil, es muy sutil. «Piensa positivamente», otro acto de hipnosis. O sea, «no veas el mal», no veas el mal. «El mal no existe». Eso se llama sofisma en griego, es decir, en filosofía se estudia el sofisma como algo que pasa como una verdad, pero se presenta de una manera elegante para que pase como una verdad, aunque no sea verdad. Había una escuela sofista que ganaba mucho dinero para ayudar a los políticos en Grecia. Se encargaban de eso, de hacer discursos políticos para poder engañar a la gente.

Y en todo: «Todo está bien como está», hay otro acto de hipnosis.

«Use Colgate para el mal aliento». Otro acto de hipnosis. ¿Y qué están usando? El miedo. «Uh, yo tengo mal aliento, tengo que usar Colgate».

Digamos que hay una nación que se llama ¿qué te diré?... Groenlandia, porque acá no hay nadie de Groenlandia, podemos decirlo (risas). Que alguien venga y diga: «Yo soy muy orgulloso y estoy muy orgulloso de ser de Groenlandia». ¿Dónde está el mérito que tú tienes para ser de Groenlandia?, si tú naciste en Groenlandia como podías haber nacido en la Patagonia. Es decir, es un accidente que naciste en Groenlandia. ¿Qué hace que estés orgulloso de ser de Groenlandia? ¿O de ser argentino o de ser mexicano?

**Audiencia:** Eh, eh, eh.

**RFG:** (Risas prolongadas).

Pero bueno, entonces estamos viendo cómo funciona el ego y la actividad divisoria del ego. El ego no puede hacer nada, pero puede dividir.

Ahora bien, muchas veces en la escuela a mí se me ha dicho: «Todos somos iguales». Bueno, todos somos iguales, pero hay algunos que son más iguales que otros, porque hay diferencia de clase, diferencia de raza, dicen algunos, ¿diferencia de justicia? ¿Hay una justicia para el rico que es diferente a la justicia que hay para el pobre? En un divorcio, ¿la justicia es igual para el hombre y para la mujer?

«Tu voto decide». Estamos viendo la hipnosis en acción social. «Los buenos ganan» (risas). «Los bancos son confiables» (risas). «El nacimiento no da privilegios» (risas). Pero son cosas que se dicen y se toman por verdad y son hipnosis, no son verdad.

«La inteligencia vale más que la cuna de oro» (risas). Eso lo decía Napoleón —creo que hoy es el día del nacimiento de Napoleón—. Lo decía Napoleón, decía textualmente: «La

inteligencia vale más que la cuna de oro», e hizo leyes para que la cuna de oro no fuera tan importante, y así le fue, porque con solamente el dinero de la monarquía inglesa, desapareció Napoleón. No se necesitó mucho dinero más que el de la monarquía inglesa, que compró a la monarquía de toda Europa para terminar con Napoleón, por decir cosas como esas.

Y la metafísica y la ideología, ¿será hipnosis?

Carl Jung decía que existen arquetipos psicológicos. Por ejemplo el *ánima-ánimus*, que es el más conocido, que todos tenemos un aspecto femenino y masculino. La mujer tiene un aspecto masculino, el hombre tiene un aspecto femenino, inconsciente y colectivo, o sea que es para todos. Y que esos arquetipos condicionan los sueños, las conductas y las actitudes.

Quiere decir que existen núcleos de hipnosis que están dentro nuestro, no vienen de afuera. Eso es lo que está diciendo Jung, que existen núcleos de hipnosis. Parece que construidos como dice Chomsky, que el lenguaje está ya estructurado en el sistema nervioso. De la misma manera, en el sistema nervioso ya está estructurado el arquetipo, por lo tanto de allí viene el condicionamiento, desde dentro nuestro, que afecta nuestras actitudes, conductas y sueños. Incluso el análisis de los sueños basado en los arquetipos trae mucho *insight* a la persona, muchas comprensiones sobre sí misma.

Kallman en 1979 hace un estudio y dice que la homosexualidad es genética, lo cual es un hecho. La corea de Huntington es genética, la depresión es genética, la esquizofrenia también, la diabetes, la hipertensión arterial, el asma, la hemofilia, la artritis, son todas enfermedades genéticas. Entonces, ¿podemos hablar de hipnosis genética?, ¿de algo dentro nuestro que determina problemas de nuestra conducta por la salud? Claro que sí, claro que sí.

¿Y existe un condicionamiento químico? Podríamos decirlo perfectamente bien. Una hipnosis química. Bueno, si alguien se ha tomado un litro de vino alguna vez, sabe que eso es verdad, que hay un condicionamiento químico. Si alguien se toma tres

tazas de café, sabe que se va a sentir de manera diferente, más estimulado, más parlanchín. Por lo tanto, hay un condicionamiento químico.

Y Otto Rank habló del trauma del nacimiento, trauma del nacimiento. O sea que en el nacimiento, el solo hecho de pasar de treinta y siete grados a veintitrés —sería aquí— es un trauma. Y otras cosas que hay en el nacimiento hacen que nos condicionan toda la vida, toda la vida. Otto Rank dice que muchos miedos nuestros vienen del momento del nacimiento, por el condicionamiento del nacimiento, por ejemplo perturbado, por mil razones. Porque la cabeza no pasa por el canal, porque hay placenta previa o porque hay algún problema del parto. Además del trauma mismo del nacimiento normal. Un gran cambio de temperatura, por decir una sola cosa.

El comienzo de la actividad del corazón, el corazón empieza a actuar cuando nace la persona, ustedes ya saben. Se cierra el agujero aortal y comienza a actuar el corazón.

**Audiencia**: ¿Y antes no?

**RFG:** Antes no. El corazón comienza a actuar en el momento del nacimiento. O sea que es un cambio muy grande para el organismo humano, y que Rank denuncia como fuente de conflicto, fuente de miedo, etcétera.

Después está el condicionamiento después del nacimiento, sobre todo si no hay oxígeno. Si tarda mucho el bebé en nacer, anoxia, puede tener serios problemas de atención esa persona, no genéticamente por déficit de atención, sino porque no tuvo oxígeno al nacer. Puede tener problemas muy serios de déficit de atención y hasta retardo mental, si no ha tenido oxígeno suficiente en el momento de nacer. La madre que tiene heroína, la madre que es adicta a la heroína y tiene un bebé, ese bebé nace con la abstinencia a la heroína. Me tocó verlo en Argentina, cuando yo hacía residencias de pediatría. Me tocó ver en el Hospital Centenario de Rosario, en la Facultad de Medicina, el niño de una mujer adicta a la heroína que nace con la abstinencia a la heroína, temblando, temblando, todo el cuerpo temblando como si fuera una convulsión. Yo pensé que

era una convulsión, los maestros me dijeron que no, que era una abstinencia a la heroína, que era un temblor generalizado que puede parecerse a una convulsión. Hay problemas de RH, hay problema de fórceps en algún momento. Si hay cesárea, el parto es un parto serio, porque en la cesárea el bebé… el meconio del bebé se va al pulmón, hay que sacárselo con aspiración, etcétera, etcétera. «Meconio» quiere decir las heces del bebé que están en el útero, pasan al pulmón del bebé en la cesárea. O sea que la cesárea no es una operación paradisíaca.

Y después (ya Freud nos habló de traumas en el desarrollo epigenético del yo, estamos hablando del yo y de la hipnosis), la etapa oral, anal, fálica y genital, que a su vez pueden tener traumas en el desarrollo epigenético del ego. Por ejemplo, un trauma oral puede dar lugar a alcoholismo, decía Freud. ¿Cuál es un trauma oral? Que la madre sea distante, que la madre no dé de mamar, etcétera.

Y hablamos de que hay cuatro tipos de memoria: *La memoria filogénica*, que es la memoria de la especie humana, que está en nosotros. *La memoria homeostática*, ¿se acuerdan? El bebé nace con memoria homeostática para regular temperatura, sodio, glóbulos rojos, potasio. *La memoria natal* de Otto Rank: trauma del nacimiento y l*a memoria perinatal* la del niño que tiene anoxia, la madre heroínica, cesárea, etcétera.

Hay entonces cuatro tipos de memoria en un individuo.

**Audiencia**: Y epigenética.

**RFG:** La memoria filogenética, que es la memoria de la especie humana. Por ejemplo, los arquetipos de Jung pertenecen a la memoria filogenética. Así le llamaba Freud, Jung le llamó «arquetipos» para diferenciarse de Freud, pero en realidad es memoria filogénica.

Y está la memoria homeostática, la memoria natal y la memoria perinatal, en cada uno de nosotros, condicionándonos, hipnotizándonos. O sea que tenemos un trabajo muy grande si nos interesa el Ámbito A.

**Audiencia**: Pero ¿ahí no figura la epigenética?, ¿o la natal es epigenética?

**RFG:** La memoria filogenética es la memoria de la especie humana. Ahora, en el individuo, digamos, toda otra memoria es epigenética, porque viene después del gene. La memoria homeostática es genética y la memoria natal y perinatal esa ya empieza a ser epigenética. O que ocurrió algo con tu papá hace diez años, eso ya es memoria epigenética.

¿Alguna pregunta o comentario? En Buenos Aires, ¿tenemos preguntas o comentarios? ¿Está claro? ¿Está claro Eduardo?

**Audiencia**: ¿Algún ejemplo por ahí de memoria filogenética?

**RFG:** Bueno, los arquetipos de Jung, que existen en la estructura del sistema nervioso, decía Jung. Memorias arquetípicas, como por ejemplo un aspecto femenino en el varón y un aspecto masculino en la mujer son memorias de la especie humana. El solo hecho de que haya habido tantos seres humanos antes que nosotros, han dejado en nuestro sistema nervioso personal, individual, lo femenino y lo masculino psicológicamente, en cada uno de nosotros.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires, piden que repita]*.

**RFG:** Estoy hablando de la memoria filogénica según Jung, que dice que existen estructuras psicológicas como el ánima-ánimus, lo femenino y lo masculino en cada uno de nosotros psicológicamente. Pero también hay otros arquetipos. El arquetipo del viejo, que es cuando uno sueña por ejemplo con un anciano, que representa muchas veces cosas de nuestro superego. Si hemos hecho algo que nos hace sentir mal, entonces soñamos con el viejo que nos reprende o que nos castiga, que vendría a ser según Freud el superego, pero según Jung también podría ser el arquetipo del viejo, que está reprendiéndonos desde mucho antes que la formación del superego. Memoria filogenética, memoria de la especie humana, cosas que pueden haber afectado la supervivencia de la humanidad y que el viejo nos reprende.

Entonces bueno... las relaciones del yo con la hipnosis son muy claras, y con el condicionamiento más claras, porque la palabra «condicionamiento» se puede relacionar claramente con la palabra «hipnosis». Hay entonces un condicionamiento, como dijimos, químico del alcohol, genético del asma o la esquizofrenia, condicionamiento metafísico, literario, ideológico, los comerciales que son todos hipnóticos, etcétera. Aun en terapia cuando se nos dice «relájate», se está cometiendo un acto de hipnosis.

Ahora bien, las leyes de C sabemos que son: repetición, ciclismo, hipnosis, como por ejemplo el hambre, la sed, el miedo, el deseo, son todos repetitivos, igual que el sueño. El ejemplo más claro que hay en la patología psicológica de la repetición, del ciclismo del Ámbito C, como ley del Ámbito C, lo vemos en las obsesiones. En la nueva idea de que las obsesiones son un racimo que abarca el autismo, que abarca el trastorno obsesivo-compulsivo, que abarca la anorexia nervosa, que abarca el *gambling* —que es la adicción al juego—, que abarca las adicciones —todas ellas—, y aun la homosexualidad, como racimo obsesivo. Son todos estos trastornos psicológicos, que llevan a la repetición de pensamientos y conductas.

Después está la dualidad. La dualidad está en la ambivalencia. Una persona que es pasivo-agresiva, que no agrede, pero con su quietud agrede.

**Audiencia**: ¿Cómo?

**RFG:** Es posible agredir con la quietud, no es necesario para agredir, atacar. Es decir, la dualidad tiene muchos ejemplos, entre los cuales está la ambivalencia que es muy común: «Quiero estar con esta persona o no quiero estar».

**Audiencia**: «Y no quiero». «Quiero y no quiero».

**RFG:** «Quiero y no quiero», y así está en la psicología humana la dualidad, como parte del Ámbito C, que puede llevar a la duplicidad, que viene a ser la mentira, la ambivalencia, las contradicciones: hoy te digo una cosa,

mañana te digo otra. La incoherencia: el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, formado por los países que más venden armas. Eso es una incoherencia social. Y después, dentro de la dualidad tenemos que hablar de algo muy importante de la dualidad, que es el conflicto horizontal, que es que nos creemos separados. Rubén se cree separado de todo, es decir… Rubén se cree separado de todo, o sea «yo miro los lentes», una separación del objeto, sujeto-objeto. Por eso tratamos de usar con cuidado las palabras «sujeto» y «objeto», porque implican conflicto horizontal, implican que el sujeto está separado del objeto. Esto ya es epistemología de la Psicología Holokinética, pero es un aspecto que hay que contemplar, muy importante.

Dentro de la dualidad está el hecho muy importante de que tenemos un solo rostro para el llanto y para el orgasmo. Es decir, en el orgasmo el rostro es el mismo que el del llanto, y es parte de la dualidad del pensamiento, que el máximo placer se acerque a veces al máximo dolor, por lo menos en la expresión facial.

Si lloramos y estamos en Percepción Unitaria, vamos a ver que ese llanto está expresando miedo, rabia y tristeza al mismo tiempo, lo que nos indica que la palabra «miedo-rabia-tristeza», las palabras «miedo», «rabia» y «tristeza», están aludiendo a un solo hecho, a un solo hecho.

Entonces el llanto, en el cual se ve el miedo, rabia y tristeza, si estamos en Percepción Unitaria, nos muestra que no hay un solo llanto, que en el llanto se llora por muchas cosas. En el mismo llanto se llora por muchas cosas.

Pero sin embargo ese «pathos», que en griego quiere decir «enfermedad» —pero también quiere decir «emoción»—, esa emoción del llanto, dura menos si hay Percepción Unitaria. La Percepción Unitaria es incompatible con el conflicto, es incompatible con el miedo, la rabia y la tristeza.

Después está el problema de la causa y el efecto, que también es parte de la dualidad del Ámbito C.Si analizamos causa y efecto, como yo lo hago en el libro «El Nuevo Paradigma en

Psicología» *[Psicología Holokinética]*, vamos a ver las intimidades y las sutilezas del problema de la causa y el efecto. Por ejemplo, «la tuberculosis es producida por el bacilo de Koch». Si fuera así, todos estaríamos tuberculosos, porque el bacilo de Koch está en el 98% de la gente. No es así, porque existen defensas que cuando fracasan llevan a la enfermedad tuberculosis. ¿Por qué fracasan las defensas? Ah, bueno, entonces quiere decir que hay otras variables: alimentación, vivienda, etcétera, etcétera. El estrés, ¿cómo influye en la tuberculosis?, etcétera.

En el estudio de la causa y el efecto, es muy interesante lo que pasa en astrología. Hay veces en que parece que hubiera relación entre la posición de un planeta y un acontecimiento.

La palabra «síndrome» no quiere decir «enfermedad», pero síndrome es un conjunto de síntomas que parecen estar relacionados con una evolución, con un origen y con un tratamiento que es igual para ese síndrome, para ese conjunto de síntomas. Por ejemplo el estrés es un síndrome, no es una enfermedad. ¿Por qué? Porque tiene muchas causas. Es como la esquizofrenia, que si bien es genética, es más bien un síndrome, porque parece que hubieran muchas variedades.

**Audiencia**: Es un síndrome, pero no recesivo entonces. O sea, se puede tratar, pero no desaparece.

**RFG:** El estrés no, el estrés desaparece. Claro que la vida es estrés, pero si una persona que está trabajando mucho, descansa y duerme, se le pasa el estrés. Ahora, que vuelva a las andadas porque necesita o por lo que sea, por hábito, va a volver a caer en estrés.

**Audiencia**: Pero es un síndrome.

**RFG:** Pero es un síndrome que tiene su tratamiento: descanso y sueño de nueve horas por día.

**Audiencia**: ¿Y la esquizofrenia?

**RFG:** La esquizofrenia, por más que haya varias, varios tipos, hay un tratamiento que es para toda la vida. Sí.

Bueno, el feudalismo es un sistema de vida que lleva ya más o menos cinco mil años y no ha podido cambiar ni siquiera con gente que se opuso al feudalismo, como por ejemplo Jesukristo, que decía que no hay esclavo ni señor y que no hay jerarquías. Pero en esos cinco mil años ni siquiera una persona como Jesukristo pudo hacer algo para que el feudalismo desaparezca como sistema y que la humanidad entre en una relación social de amor, de fraternidad, de igualdad sin jerarquías. Por ejemplo, existe más tuberculosis hoy que en el siglo XVIII, y es peor, es más intensa y más grave. Apareció el sida, nuevas formas de gripe, nuevos virus. En 1350, en el año 1350, mueren [cien millones] de personas en Europa por la peste. Eso era un bebé de pecho comparado con el SIDA, que ya lleva casi, tengo entendido, más de cuarenta millones de personas fallecidas [en mucho menos tiempo].

**Audiencia**: Otro síndrome.

**RFG:** Es algo al parecer producido por un virus con un origen muy oscuro.

Tomemos por ejemplo, siguiendo con la dualidad: ¿cómo se llama Dios de acuerdo al Viejo Testamento? Se llama «Soy lo que soy». Ahora, ¿qué diferencia tiene con Rubén, que es lo que es, o con Yolanda?¿Qué diferencia tiene Dios con nosotros, que somos los que somos? De ahí viene de que estamos hechos a imagen y semejanza. «Imagen y semejanza», otra dualidad del pensamiento, donde lo más excelso de lo sagrado se compara con el observador.

Después está la paradoja. Por ejemplo: «el tiempo es irrelevante», porque hay un movimiento de aquí hasta aquí, paradoja del movimiento de David Bohm; o «el electrón es partícula y es onda», paradoja de de Broglie, 1929. Eso es una dualidad, pero es una forma de dualidad donde la inteligencia se muestra al máximo, hablando de inteligencia otra vez. Hay dualidades que muestran formas menores de inteligencia, pero la dualidad cuántica o la dualidad holokinética, paradojas cuántica u holokinética, demuestran un uso muy elevado de la inteligencia.

Es obvio para mí que la palabra «metanoia» es lo que llamamos Percepción Unitaria. Claro que si comparamos, estamos cayendo en una paradoja, porque comparar no es ni Percepción Unitaria ni metanoia, porque la comparación requiere comparar dos conocidos, y la Percepción Unitaria, que sería la metanoia, es ir más allá de lo conocido, incluyendo la comparación.

En el evangelio [de Juan] hay una dualidad muy grande con respecto a la palabra «pobreza». Se la usa como «falta de dinero» y se la usa como «condición humana», o sea que la pobreza puede ser la condición humana o la falta de dinero, las dos cosas. O sea que un rico, por estar en la condición humana, también está en la pobreza desde el punto de vista joanino, desde el punto de vista evangélico joanino.

Hay dualidades interesantes en el hecho de mirar televisión, que están en el artículo, para el que quiera leerlo, página [261] de «Lo Profundo de la Mente», el artículo sobre televisión, donde van a ver otros aspectos de la dualidad del Ámbito C.

¿Preguntas o comentarios?

**Audiencia:** Yo tengo dos.

**RFG:** ¿Tú tienes dos? ¿Quién empieza?

**Audiencia**: ¿Cuál ves tú que sea lo más importante para que se difunda esta enseñanza?

**RFG:** Vivirla.

¿Qué lo más importante para que se difunda la Percepción Unitaria?

**Audiencia:** En la humanidad pero...

**RFG:** Vivirla.

**Audiencia**: Sí, pero me refiero a que tú que has experimentado con muchas personas, ¿qué es lo que ves… qué tipo de personas en que…?

**RFG:** ¡Ah! No sé. Es increíble: después de 32 años de estar enseñando esto, todavía sigo en el dilema de quién va a escuchar y quién no. Es decir, escucha un obrero de la construcción y no escucha un psicólogo, o escucha un psicólogo y no escucha un obrero de la construcción.

O sea, no se puede responder, yo no puedo responder esa pregunta. Me la he pasado buscando el factor común, pero no, no lo hay, que yo sepa no lo hay. ¿Qué cantidad de gente comprende y vive la Percepción Unitaria? Muy difícil de saber, pero yo calculo que es muy poca la gente que después de escuchar lo que es la Percepción Unitaria, lo toma en serio. Yo calculo que anda por debajo del uno por mil (1/1000): de cada mil que escuchan, menos de uno por mil lo toman en serio. Yo creo que anda por ahí ese número.

JK habla de eso y dice que «los pocos van a hacer que despierten los muchos», dice JK 1929. Los pocos van a hacer que despierten los muchos. Y le pregunta el señor que le está haciendo la entrevista, creo que de radio, sin duda. Le dice: «¿Y cómo son los pocos?». «Ah —dice (JK)—, eso es lo difícil, saber si uno está entre los pocos». ¿Y qué significa estar entre los pocos? Hay dos cosas que son difíciles, saber si uno está entre los pocos que entendieron, y segundo: ¿qué es ser uno de los pocos?, ¿qué es estar en Percepción Unitaria? Solamente uno mismo puede saberlo. Otra vez ahí estamos solos, pero sin embargo es necesario que los que entiendan el valor de la Percepción se unan para difundirlo, es decir, el hecho de que cada uno sabe si está en Percepción Unitaria o no, si está en lo sagrado o no, si está en el amor o no, cada uno lo sabe.

El hecho de que estamos solos quiere decir que tenemos que tener mucha seriedad, porque como nadie nos puede ayudar, tenemos que tomar mucho más en serio el hecho de vivir en el amor. Si no vivimos en el amor, preguntarnos por qué, con mucha seriedad, porque nadie nos puede ayudar. No es que haya que ser muy serio porque lo diga Rubén, sino porque como nadie nos puede ayudar, por eso mismo tenemos que ser muy serios en preguntarnos si vivimos en el amor o no, o si estamos en paz o no. Y si no estoy en el amor, por qué, si no

estoy en la paz, por qué. ¿Quién puede contestarlo más que uno? Nadie más que uno.

Eso está relacionado con tu pregunta, todo eso está relacionado con tu pregunta. Es una tremenda pregunta, que yo no le encuentro una respuesta clara después de treinta y dos años más o menos que hace que estoy difundiendo esto por todo el mundo, y no encuentro la respuesta clara para saber quién va a tomar esto en serio y quién no. Hay psicólogos que lo han tomado en serio. También hay trabajadores, como este muchacho de España camionero. Hay toda clase de gente que lo ha tomado en serio en todo el espectro de las actividades humanas. Quiere decir que no hay una persona en particular que lo toma en serio, cualquiera lo puede tomar en serio, obviamente.

*[Al mismo alumno que hizo la pregunta]* ¿Tenías otra cosa?

**Audiencia**: Sí. Sobre… has estado comentando cuando los recién nacidos, por ejemplo cambian de temperatura, es…

**RFG:** Trauma de nacimiento.

**Audiencia**: Trauma, pero ese trauma, ¿no es beneficio al bebé? O sea, ¿no es como una reacción a la realidad?

**RFG:** Claro, claro que sí.

Por eso decimos que… si el trauma de nacimiento no es algo que es nada más que un ajuste a la realidad, claro que sí. Por eso decimos que la vida es estrés, vivir es estrés. La realidad es que tenemos que hacer una serie de esfuerzos cotidianos solamente para vivir.

En Dublín se quejaba un muchacho de que «yo me paso toda la vida juntando el dinero para poder vivir», decía él. «Qué paradoja que es mi vida», decía este muchacho de Irlanda, de la ciudad de Dublín. Se puede encontrar esto en el libro «La Completa Encarnación», que es el taller de Dublín. Y él decía: «Yo me paso la vida juntando el dinero para poder vivir, qué paradoja». O sea que su vida era un estrés para poder vivir. Él

más o menos se quejaba un poco de eso. Esa es la vida, ahora... esa es la realidad.

Pero, ¿puede ser diferente? Claro que sí, claro que sí. Es decir, la mayor parte del estrés para ganarse la vida ha sido inventado para mantener el feudalismo esclavista del cual no se ha salido en los últimos cinco mil años. Ni siquiera Jesukristo. Cuando dice: «No habrá esclavo ni señor», termina con eso, a pesar de que hay tantos cristianos.

*[Al mismo alumno]* ¿Qué dices?

**Audiencia**: Y lo mataron.

**RFG:** Además de que lo mataron, nunca lo escucharon.

Parece que el feudalismo está para quedarse. El feudalismo es lo que crea…«feudo» quiere decir «guerra». El feudalismo para mantenerse necesita guerra, y tiene que ser permanente la guerra, además de ser un buen negocio. Y la miseria... ¿quién inventó la miseria? Es un invento para que pueda existir la persona que no salga de la miseria y pueda ser esclavizada por el señor feudal. Es muy claro.

¿Podemos tener una sociedad con menos estrés? Bueno, pero no puede ser esta, tiene que ser una sociedad diferente, que esté basada en el amor, que no esté basada en el provecho, entonces podremos tener una sociedad de amor y de paz. Claro que sí,y es fácil visualizarla. David Bohm decía que se podría construir, con buena voluntad *en pocas semanas*, una sociedad de paz y de amor, o sea una sociedad kristiana, diría alguien. En pocas semanas se podría construir una sociedad así, no se necesita mucho tiempo, se necesita la buena voluntad y la comprensión. Pero parece que se carece de esa buena voluntad y de esa compresión.

La creencia de que estamos bien así, de que «todo está bien así» y «pensemos positivamente», nos lleva a una comodidad y a una seguridad que no existe, que es ilusoria, pero que hace que no prestemos atención, por ejemplo a la Percepción Unitaria, como una señora de Caracas que me dijo: «Yo estoy

muy conforme con mi nicho». Yo había estado hablando de los nichos de la sociedad. Me dice: «Yo estoy muy conforme con mi nicho, no me moleste. Yo estoy bien así como estoy. Yo no necesito ninguna Percepción Unitaria».

Esa es otra ilusión: creer que no se necesita la Percepción Unitaria para vivir la vida verdadera no imaginaria. Porque no nos damos cuenta de que estamos viviendo una vida imaginaria llena de estrés. Por el solo hecho de ser imaginaria, es una vida de estrés, una vida de sufrimiento, de división, de guerra, de miseria «a mí déjenme así».

La difusión de esta enseñanza no es fácil, eso no se nos escapa a nadie, pero de que debe hacerse, debe hacerse. Y, ¿quiénes la van a hacer esa difusión? Los que comprendan que debe hacerse la difusión de la enseñanza, que quizás van a ser muy pocos. JK en 1927 decía: «Los pocos van a despertar a los muchos». 1927. «Los pocos van a despertar a los muchos», y agregó: «Lo difícil es saber si uno está entre los pocos o no».

*[A un varón de la audiencia]* ¿Qué decías?

**Audiencia**: Pues es sobre la hipnosis del pensamiento. La misma comprensión de que el pensamiento es hipnosis muestra que de alguna forma, hay algo más allá de la hipnosis en la capacidad de pensar. Y la prueba está en que de la definición de la Percepción Unitaria, una persona puede pasar a intentar. Entonces, quiere decirse que la hipnosis puede tener una vislumbre de que lo es y por lo tanto un fin. O sea que es hipnosis, pero no es una condena absoluta, sino que uno puede redimirse de esa hipnosis.

**RFG:** Claro.

Podemos redimirnos y salir de la hipnosis que es el pensamiento, para lo cual se necesita un factor de mayor energía que el pensamiento, que es la Percepción Unitaria. Porque con el pensamiento solamente, como es hipnosis, seguimos en la hipnosis. Se necesita un factor de mayor energía, que por suerte existe y que gracias a JK lo conocemos, que él le llama lamentablemente «meditación» al principio.

Renuncia [JK] a esa palabra en 1985 en septiembre, en lo que ahora es un libro llamado «Facing a World in Crisis» en inglés, que quiere decir «Enfrentando un mundo en crisis». También está en DVD, les recomiendo que vean el DVD Número 4 de «Enfrentando un mundo en Crisis», donde se habla, donde JK habla de la meditación como una palabra idiota. Se da cuenta de que no puede ser por la meditación… mejor dicho, usando la palabra meditación, que trae tanta confusión, porque no es una técnica lo que él está diciendo, él está hablando de una función cerebral. Nosotros le damos el nombre adecuado, «Percepción Unitaria».

Gracias a eso sabemos que hay un factor de gran energía que nos puede sacar de la hipnosis del pensamiento, aunque sea por un instante. Pero también sabemos, gracias a eso, que hay fin para la hipnosis. Ahora bien, si la hipnosis continúa, si no puedo estar todo el tiempo en Percepción Unitaria… Ah, pero ya sé que estoy hipnotizado, por la creencia, por la nación, por los maestros, por los progenitores, por mil cosas he sido hipnotizado. Muy bien, pero saberlo ya es un factor de liberación, el solo hecho de saberlo.

**Audiencia**: Rubén, ¿qué es la palabra «redimir»?

**RFG:** …redimir es salir, liberarte, liberarte de la hipnosis. ¿Es posible? Claro que sí, con un factor de mayor energía que el pensamiento, que es la Percepción Unitaria.

¿Qué viene cuando sale uno de la hipnosis? Paz, energía. Entramos en la definición de iluminación. Paz, energía, comunión. El problema es que la comunión… yo me doy cuenta que la comunión es algo que la gente teme. En general, la mayor parte de la gente prefiere el aislamiento. «Déjame tranquilo, no me molestes. Yo estoy bien en mi iglesia», ¿me entiendes?, o «en mi partido», o Dios sabe en qué se han metido o «estoy bien con la vida que llevo, déjame tranquilo». Es decir que esa elección del aislamiento como forma de vida. «Yo tengo mi familia, no me molestes. Tengo que preocuparme de mantener a mis hijos y a mi mujer». Esa forma de vivir es una forma aislada, ¿lo ves? Es una forma aislada de vivir. «No

me molestes, yo tengo que cuidar a mi hijito y a mi esposa. No me molestes».

**Audiencia**: Y la vida que creas...

**RFG:** «Y el domingo tengo que ir a visitar a mi familia, a mi familia y nada más y no me molestes». ¿Esa es una forma de aislamiento? Claro que lo es. Y entonces nos refugiamos en la familia, nos refugiamos en el cine, nos refugiamos a veces en el arte —producir una escultura, una pintura—, todas formas de aislamiento para evadir, ¿qué? La comunión que viene con la Percepción Unitaria.

**Audiencia**: Entonces la energía sería la característica, una característica fundamental de la inteligencia, porque para que la inteligencia vea la hipnosis y no la obedezca, que es en realidad lo que sucede, de la inteligencia que estamos hablando, lo que se necesita es que —¿estaría bien dicho?— que en el cuerpo haya energía.

**RFG:** Bueno, se necesita energía para la inteligencia, ¿no? Se necesita que en el cuerpo haya energía, claro, para la inteligencia. Esa energía te la da la Percepción Unitaria... y JK decía: «Para vivir con inteligencia, es necesario que usted esté en revuelta». Fíjate la palabra que usa: *Revolt* en inglés, *revolt*. Que usted esté revuelto. «Pero entonces —le dice el interlocutor, que era un señor de la radio—, le dice: ¿pero entonces usted está hablando de que tenemos que perturbarnos para estar en la inteligencia?». Y él dice: «*Yes, sir*», sí señor. Claro, perturbarnos porque tiene que haber una revuelta para redimirnos —como dice Natzio—de la hipnosis. Porque si no hay una revuelta inteligente y energética, vamos a continuar con los domingos familiares, ¿me entiendes? (risas). Mirando televisión y haciendo las cosas aisladas que nosotros hacemos para vivir una vida de aislamiento completo, de aislamiento completo. «Déjame tranquilo, no me molestes».

Sí, sí. La pareja humana, la manera en que vive la pareja humana es una forma profunda de aislamiento, porque aunque estén enamorados —cosa que cada vez es menos frecuente—, pero aunque estén enamorados se encierran en sí mismos en el

aislamiento y se olvidan de los problemas de ellos y los humanos por esa fascinación mutua, que tiene su duración, que cuando termina los deja otra vez en una desesperación peor que en la que estaban cuando se unieron. O sea que la pareja humana, por ser un acto de aislamiento y no el producto del amor... Cuidado, que no sea otra forma de aislamiento, que lo que hagamos no sea aislamiento. Que sea el contacto con la vida verdadera no imaginaria, no que sea otra forma de imaginación. En la pareja, digamos que Juan imagina a María y María imagina a Juan. Es muy difícil una relación en la cual Juan y María estén unidos no imaginariamente. No imaginariamente.

Todo eso tenemos que verlo, porque la relación imaginaria es la hipnótica. La relación no imaginaria es la no-hipnótica. Se comprende, ¿no?

Nuestra situación como seres humanos en este momento es muy, muy difícil, porque precisamente la mayoría elige vivir en un aislamiento «cómodo» entre comillas, cómodo entre comillas, cuando ve el origen de la guerra y de la miseria, ese aislamiento. Por la falta de solidaridad amorosa en la humanidad. Por la falta de amor y de paz es que tenemos todos los problemas que tenemos. Ese amor y esa paz vienen de la vida no imaginaria, una vida verdadera no imaginaria, que te la da solamente la Percepción Unitaria.

Todo lo que nos han dicho es vida imaginaria…«Cree en Dios». A mí, mi vecinita a los dos años me preguntaba si yo creía en Dios. Yo fui y le dije a mi mamá: «Mamá, ¿yo creo en Dios?» (risas). Me dice mi mamá: «Claro, ¿por qué me preguntas eso?». «No, porque la vecina —yo tendría cuatro años— me pregunta si yo creo en Dios». «Dile que sí, dile que sí» (risas fuertes). Entonces yo vuelvo y le digo: «Sí, yo creo en Dios». Ahora, ¿a ese nivel nosotros estamos relacionados con Dios, al nivel del niño de cuatro años?, que te preguntan: «¿Crees en Dios?». «Espera, espera… sí, ah sí, creo, sí» (risas). Bueno corazón, si ese es nuestro nivel de religiosidad, ¡qué deplorable que es nuestro nivel de religiosidad, compañero! Qué deplorable que es, qué infantil, qué pueril. Si no salimos de ese nivel de religiosidad a un nivel más maduro, más serio,

más energético, más inteligente, ¡estamos todos perdidos!, estamos todos perdidos, ¿lo ves? Todos perdidos.

¿Lo dejaríamos aquí para hacer un break de unos quince minutos? ¿Les parece bien en Buenos Aires?

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Sí.

**RFG:** Entonces en quince minutos. Hasta lueguito.

**Audiencia**: Hasta luego.

*[Receso de quince minutos]*.

*[Al reiniciar la grabación se introduce el origen del libro:* «PREGUNTAS DE LOS ESTUDIANTES A RFG» *del cual se leerá un fragmento]*.

**RFG:** ...un libro que se está haciendo prácticamente solo a través de las preguntas de los estudiantes y de las respuestas.

*[Se inicia lectura del libro]*

**Interlocutora:** Espero me aclare más de lo que es la mente en la Psicología Holokinética. No puedo negar que estoy confundido.

**RFG:** Haré todo lo que pueda para aclararlo y tú me confirmas si quedas más claro o más confundido (risas). Te daré las bases para que, al leer la obra escrita de Rubén Feldman-González, vayas entendiendo mejor.

David Bohm completa el concepto del tiempo.

Ya no podemos hablar de la misma manera en Psicología.

Inicié la Psicología Holokinética en 1986, tras más de una década de diálogos con Jiddu Krishnamurti y David Bohm. No se puede mezclar el lenguaje de la Psicología Holokinética con el de las psicologías anteriores, así como no se puede mezclar a Ptolomeo con Copérnico.

Confirmé mis hallazgos con Margaret Mahler, los Winnicott, Albert Ellis, Karl Pribram, William Dement y cientos de otros

investigadores serios en psicología.

La nueva definición de mente se hace con un fundamento de nuevos conceptos, sobre todo el concepto de Holokinesis de David Bohm, y con la ayuda de Jiddu Krishnamurti, quien me enseñó cómo descubrir la Percepción Unitaria, cosa que ocurre en 1978 una vez que vencí mi propia resistencia a lo nuevo.

Jiddu Krishnamurti hablaba de meditación para lo que llamo Percepción Unitaria en Psicología Holokinética.

Jiddu Krishnamurti dice en Brockwood Park, Inglaterra, en septiembre de 1985, que la palabra «meditación» es una palabra idiota. Esto se ve en el DVD Número 4 de «Facing a World in Crisis».

Defino «mente» como la contingencia de la interacción del organismo con el ambiente, desde el útero hasta la muerte, que es el Ámbito funcional C, desde la homeostasis hasta la formulación matemática de la Holokinesis de Bohm. Pero mente no es sólo C, es decir memoria, pensamiento, imaginación y yo. Mente es también la Percepción Unitaria. Todo esto se aclara bien en mi obra escrita. Quizás te ayude saber que el oxígeno no necesita del cerebro, o que el potasio no necesita del cerebro, pero el cerebro necesita oxígeno y potasio para funcionar. Desde David Bohm se aclara que el universo es 1% de materia y 99% de energía —simplifico para aclarar—, y que hay una interfase entre la materia y la energía en todo el universo que es la mente. Por eso se dice que el universo es materia, mente y energía. El cerebro no produce el potasio pero lo necesita para funcionar, o bien el potasio funciona en el cerebro en múltiples reacciones químicas. Lo mismo el oxígeno, que también es materia. El cerebro no produce mente, pero la mente existe o funciona en todo el universo, incluyendo en el cerebro humano. Podríamos decir, para que comiences a leer mi obra escrita: el cerebro no produce mente, pero la mente, que es tan universal como el potasio, la luz, la materia y la energía, contribuye a producir al cerebro. Mente, materia y energía son tres formas de una sola cosa que es el universo, así como el agua puede ser vapor, líquido o hielo.

*[Termina la lectura]*

**RFG:** ¿Se escuchó bien en Buenos Aires?

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Sí.

**RFG:** Qué bueno. Está claro, ¿cierto? ¿Alguna pregunta sobre esa respuesta? ¿Yolanda?

**Audiencia**: ¿Cómo es que la mente puede producir el cerebro?

**RFG:** Claro, es decir que si hablamos de la creación…

Si dejamos un momento la palabra «creador» y usamos la palabra «creación», existe creación en el universo, se está creando toda clase de cosas en el universo en este preciso instante. Bohm decía que nos estamos creando nosotros a cada instante, que todo se está creando a cada instante, como lo demuestran algunas cosas que él dice sobre el átomo, sobre el electrón, en su obra.

Entonces la creación es algo, no que ocurrió hace millones de años, el Big Bang y todo eso solamente, sino que también es algo que está ocurriendo ahora. Y esa creación está ocurriendo con lo que el universo es, que es materia, mente y energía. Por eso que en el momento en que se produce la concepción y comienza el desarrollo del feto, se está creando todo eso a partir de los elementos del universo, que son materia, mente y energía. Quiere decir que mente… si decimos que la mente es una de las tres formas que toma la materia y la energía y que la materia es una de las tres formas que toma la mente y la energía, entonces la mente ha producido al cerebro, no es al revés, no es que el cerebro produzca la mente, no sé si soy claro.

**Audiencia**: Sí. Pero las tres formas son una.

**RFG:** Si el universo es materia, mente y energía, así como el agua es vapor, líquido y hielo, quiere decir que materia, mente y energía son tres formas de una misma cosa llamada universo, y que la materia se transforma en energía y la energía en materia. Eso es algo sabido ya en física. Y si la mente como lo es, parte del universo, como la materia y la energía, podemos

decir que la mente puede ser materia o puede ser energía, y que la energía puede ser mente y materia, etcétera. Son tres estados o aspectos de la misma cosa. Como el agua puede presentarse como hielo, vapor o líquido, la mente puede presentarse como materia y como energía, y la energía puede hacerse materia, como lo hace, y la materia se transforma en energía como lo vemos en los elementos radioactivos, desde el uranio en adelante, los transuránicos en la tabla de Mendelejeff. Los elementos se transforman en energía a través de las radiaciones que emiten.

El Sol mismo… en este momento hay una tormenta de plasma, ustedes saben. En este momento el Sol está enviando una tormenta de plasma a la Tierra, que según dicen podría afectar las comunicaciones, pero por suerte no afecta la comunicación con Buenos Aires ahora (risas). Pero se hablaba mucho de que iba a producir problemas de comunicación, parece que no tantos como los que se predijeron.

O sea que hay una constante, desde el mismo Sol, hay una constante emisión de energía. O sea que el Sol se está transformando, con toda la materia que es el Sol —metales fundidos que es, en estado de ebullición—, que es materia en estado de ebullición, hay energía saliendo del Sol. O sea que el Sol es materia y energía, y por definición también es mente, pero no un estado de ser superior a la Luna, como decían los platonianos y los aristotélicos.

**Audiencia**: ¿La mente está desde antes que el cerebro exista?, y si el cerebro deja de existir, ¿la mente sigue existiendo?

**RFG:** Claro, es decir la creación continúa aunque muera Rubén, ¿entiendes?, es decir, la creación continúa.

**Audiencia**: Incluso todos los cerebros [podrían morir]… la mente sigue.

**RFG:** Claro, la mente no necesita del cerebro. El cerebro no produce mente, sino que la mente funciona en el cerebro como el potasio y como el oxígeno, como la materia y la energía. Por ejemplo, sabemos que el cerebro produce electricidad, ¿cómo

lo sabemos? Por el electroencefalograma, que nos da una información epi-fenoménica relativamente importante —en la epilepsia una gran información— sobre lo que es el cerebro… sobre la manera en que está funcionando el cerebro, mejor dicho, no solo lo que es el cerebro. Entonces si el cerebro produce electricidad, lo hace gracias a que está funcionando oxígeno-glucosa-mente en el cerebro. Entonces en ese gran movimiento que es energía, materia y mente, el cerebro produce electricidad que se registra como electroencefalograma. Se entiende, ¿no?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** El electroencefalograma va a ser por supuesto, no solamente mejorado, sino posiblemente trascendido a otras formas de diagnóstico del funcionamiento cerebral que van a ser más finas, más sofisticadas y más profundas.

¿Alguna pregunta o comentario?

**Audiencia**: Ahorita lo que mencionaba de la electricidad en el cerebro: al cambiar de Ámbito C a B, debe haber una transformación ahí, en ese cerebro…

**RFG:** Uuuh, de eso hablábamos con Bohm, pero horas, incluso con JK, de qué pasa en el cerebro y en la neurona cuando se pasa de C a B, cuando comienza la Percepción Unitaria. Bohm decía: «Inexorablemente tiene que haber un cambio molecular en la neurona». No lo podemos medir, todavía no podemos establecer qué cambio es, pero de que tiene que haber un cambio molecular, es inevitable, porque si no, no puede ser que una persona que está agitada, con temor, etcétera, empieza a escuchar y entra en paz de manera inmediata. Eso espor un…, entre otras cosas, además de escuchar todo al mismo tiempo y sentir el peso al mismo tiempo, porque hay un cambio molecular en la neurona que es enormemente regenerativo para la neurona.

Era extraordinario escuchar a Krishnamurti pocos meses antes de morir, con una lucidez extraordinaria. Mantuvo su lucidez hasta el último momento. Es el cerebro que se va regenerando

gracias a la Percepción Unitaria. Y, ¿cómo se regenera? ¿Molecularmente? Claro que sí. ¿Energéticamente? Claro que sí. ¿Cuánticamente? Claro que sí. En última instancia, holokinéticamente, porque esa transformación de Krishnamurti ha ayudado a que otros individuos se lo tomen en serio y estén en cierto proceso de transformación —digamos— también. Quiere decir que la sola existencia de Krishnamurti ha hecho que mucha gente se tome en serio un cambio profundo de sí mismo.

No sé si te contesté.

Bueno y entonces...Bohm otra vez, ¿no? Decía Bohm: «¿Vemos lo presente o lo representamos?». ¿Te das cuenta de la pregunta? ¿Se acuerdan del colega que choca con el camión de Coca-Cola? «Vi la ruta vacía, como siempre la vi», y estaba el camión.

Y Bohm dice —ya me había dicho esto mucho antes que pasara lo del camión—: «¿Vemos lo presente o lo representamos?», en la memoria. O sea, ¿vemos con la memoria o vemos con la luz? 80% vemos con la memoria y 20% vemos con la luz.

Todo esto tiene relación con el estrés. Si vemos con la memoria, está involucrado el conflicto, miedo-rabia-tristeza, en el acto de ver, nada más que en el acto de ver. Ahora bien, el estrés, ya saben ustedes, que es algo en que ocurre liberación cortisol y, adrenalina, etcétera, por acción de la hipófisis, por muchas causas: frío, fatiga, radiaciones, infecciones, intoxicaciones, traumas, exceso de trabajo, falta de sueño, todo eso da estrés. ¿Y cuáles son las complicaciones del estrés? ¿Te acuerdas Eduardo? En orden, primero la gastritis…

**Audiencia**: No lo recuerdo.

**RFG:** ¿Te acuerdas Javier las complicaciones del estrés? Es muy importante, porque todas las enfermedades mentales traen estrés, entonces hay que saber cuáles son las complicaciones del estrés, ¿por qué? Porque si tu le pregunta a un enfermo: «¿Tiene usted agruras?», y te dice: «Sí», tú ya sabes que tiene una complicación del estrés, aunque sea deprimido. Entonces

saben que tiene estrés también, que todo deprimido tiene diez veces más estrés que cualquier persona. Entonces le preguntas: «¿Tiene agruras?», te dice: «Sí», este hombre ya tiene por lo menos tres años de depresión sin tratamiento. Entre los dos y los tres años ya aparece la gastritis, primera complicación. «¿Tiene usted alta presión?». «Sí». Ah, cinco años sin tratamiento. De acuerdo a la complicación, sabes cuánto tiempo ha estado el paciente sin tratamiento, cuánto tiempo ha estado el paciente con estrés. Es muy importante saber las complicaciones del estrés. Primera de todas, la gastritis. Luego, la alta presión arterial, la caída de la inmunidad. ¿Qué se pregunta? «Usted ¿sufre de muchos resfríos o de muchas gripas?». Si te dice que sí, ah bueno, este hombre tiene mucho estrés. Ya tiene la complicación esa también.

**Audiencia**: Los fuegos también, ¿no? Calenturas por algún cansancio.

**RFG:** Claro, cualquier cosa que sea infecciosa demuestra caída de la inmunidad. Tú estás hablando del herpes.

**Audiencia**: Sí, el herpes. «Fuego» se le dice comúnmente.

**RFG:** Esa es una infección viral como hay tantas infecciones, que lo más común es la sinusitis, los resfríos, la gripa, neumonía, etcétera.

Tú sabes, de acuerdo a la complicación sabes cuánto tiempo ha estado este hombre sin tratamiento:

1. Gastritis, dos o tres años sin tratamiento… ¡un año sin tratamiento!
2. Después viene la alta presión arterial, cinco años sin tratamiento.
3. La caída de la inmunidad, en cualquier momento.
4. La artritis, diez años sin tratamiento.

Si la persona deprimida tiene artritis, es porque ha estado con estrés complicado por lo menos diez años. Si tiene ideas homicidas y suicidas, en general es una depresión muy vieja que nunca se ha tratado. Porque la depresión rara vez trae ideas

suicidas y homicidas, a no ser que haya estrés y complicaciones del estrés. Lo que quiero decir es que no se hace el diagnóstico de depresión preguntando si usted tiene ideas suicidas y homicidas. Al preguntar: «¿Tiene usted ideas homicidas y suicidas?», lo que estamos viendo es qué cantidad de estrés tiene la persona. Se comprende la diferencia, ¿no? La depresión no es: «¿Tiene usted ideas suicidas y homicidas?». «Sí». «Ah, está deprimido». ¡No!, está estresado, está estresado y desde hace mucho tiempo está estresado. En el deprimido, síntoma de la depresión no es ideas suicidas y homicidas. Los síntomas son… ¿te acuerdas Eduardo de los síntomas de la depresión?

**Audiencia**: Se los iba a preguntar.

**RFG:** Bueno.

**Audiencia**: Falta de energía…

**RFG:** Falta de energía.

**Audiencia**: Falta de energía porque no concilia el sueño bien, no descansa.

**RFG:** Y problemas de sueño.

Son los dos síntomas que hay que preguntar para saber si hay depresión. No si está suicida. Cómo está su sueño y cómo está su energía. Así se pregunta el diagnóstico de depresión.

**Audiencia**: Si esa persona tiene depresión, se le maximiza el estrés, ¿no?

**RFG:** «No quiero ir al cine». «¿Por qué». «Porque ir al cine me produce estrés».

**Audiencia:** Pero si eso lo maximiza, entonces…

**RFG:** La depresión maximiza el estrés, lo exacerba.

**Audiencia**: Entonces, si tuviese por ejemplo gastritis, no sería uno o dos años, serían tres meses.

**RFG:** Sí, puede ser… puede ser en los primeros... quise decir en los primeros tres años. A veces en el primer año ya aparece la gastritis… o en meses, sí.

Entonces, tenemos que saber cuáles son las complicaciones del estrés y en qué momento aparecen. La gastritis, primera de todas y que puede ser una caída de la inmunidad, porque la gastritis está asociada al *Helicobacter*, que es una bacteria. El *Helicobacter Pylori* es una bacteria. Bien podría ser que por caída de la inmunidad, gastritis.

*[Se inicia un nuevo tema]*.

¿Se comprende por qué yo digo: no mezclar las 32 psicoterapias anteriores con la Psicología Holokinética? ¿Se comprende Eduardo? ¿Por qué le dirías a una persona tú: «No mezcle la Psicología Holokinética con las 32 anteriores»? ¿Por qué?

**Audiencia**: Porque cualquier otra psicología se basa específicamente en el Ámbito C. No sale.

**RFG:** Claro, pero hay una razón que es contundente y muy científica, ¿te acuerdas de ella? Está bien lo que has dicho. ¿Te acuerdas Javier? ¿Por qué no mezclar la Psicología Holokinética con las 32 anteriores?

**Audiencia**: Porque las 32 anteriores se basan en el tiempo absoluto y relativo, y no en el tiempo irrelevante.

**RFG:** Claro, porque la Psicología Holokinética se basa en una comprensión completa del tiempo que nos dio David Bohm, que no tienen las 32 psicologías anteriores, por lo tanto el lenguaje que estamos usando tiene que ser diferente a las 32 psicologías anteriores. Por más que sea engañosamente simple, es un lenguaje altamente pulido que no cualquiera puede reproducir sin estudio. El lenguaje que estamos usando es engañosamente simple, pero no cualquiera lo puede reproducir sin estudio.

¿Se acuerdan de la percepción fragmentaria y el cablecito sobre el párpado que hace pasar corriente galvánica, y que el cerebro

está hecho para percibir fragmentariamente? Pasa la corriente eléctrica por el párpado y se percibe en el párpado como calor, el ojo como luz y en el oído como «bzz», sonido. O sea que una sola energía, que es la eléctrica, determina tres percepciones cerebrales: calor, luz, sonido. Quiere decir que el cerebro está hecho para percibir fragmentariamente, está hecho por razones de supervivencia de la especie, para percibir fragmentariamente, o sea de muchas maneras la misma energía. Y esa percepción fragmentaria es la percepción del Ámbito C, del proceso M.E.T.A. del pensamiento.

**Audiencia**: Se podría agregar «funcional». El Ámbito C funcional.

**RFG:** El Ámbito C funcional y no funcional tienen percepción fragmentaria. Por ejemplo, mira qué ejemplo hermoso para la percepción fragmentaria y el nacionalismo. Es una suerte que haya españoles aquí porque ya deben saberlo pero mucha gente no sabe esto. En el año [1350], ya lo dije hoy, hubo una gran peste que mató [cien millones] de europeos. Fue la primera gran catástrofe epidémica de Europa, con [cien millones] de muertos, que en aquel entonces era tremendo porque había nada más que [cuatrocientos millones] de europeos. Quiere decir que la cuarta parte de la población de Europa desapareció por la peste. Ahora bien, ¿cómo creen que se llamaba en Inglaterra la peste? Se llamaba «la enfermedad española». ¿Cómo creen que se llamaba en España? «La enfermedad inglesa» (risas), simple como el agua, era la misma enfermedad pero fragmentariamente percibida. Cada uno la percibía a su manera y aprovechaban para sacarse la bronca que se tenían, supongo.

O sea que la nación es un fragmento, obviamente, y a su vez la nación no es una cosa homogénea. Mucha gente te dice «Mi nación lo esto y lo otro», como si fuera una cosa homogénea, una cosa indivisa, pero no es verdad,porque en una nación hay razas.

**Audiencia**: Partidos.

**RFG:** Por ejemplo, en Estados Unidos, raza blanca, raza negra, raza amarilla, sin hablar de los nativos, que les llamaban «los rojos», «la raza roja». Las prisiones están llenas de gente, no toda gente blanca. Una nación está separada en clases, los ricos y los pobres. Una nación tiene una justicia para los pobres y otra para los ricos. Obvio. En una nación, no toda la gente tiene la misma edad, y de acuerdo a la edad la gente tiene distintos problemas. Estábamos hablando de los boliches y los antros y de la barra libre de alcohol para los adolescentes en Italia —y que ocurre en Buenos Aires, en México, en cualquier lado: la promoción del alcoholismo en la juventud—. O sea que el alcohol y las drogas en la juventud y el embarazo prematuro son grandes problemas de una nación. En Estados Unidos se gastan millones en eso. Las niñas se quedan embarazadas para tener los ochocientos dólares de bienestar social por cada niño y después de tres o cuatro niños, están sacando 3200 dólares por mes. O sea que es un negocio tener niños.

El anciano desamparado en Estados Unidos no es lo mismo que un joven. La nación tiene separación de sexo con problemas diferentes. La aparición de ideologías: feminismo, machismo, que están relacionadas con la sexualidad y con la clase.

En una nación no hay homogeneidad de religiones, hay muchas religiones en una nación. Ya hemos dicho que la reina Isabel echó a los árabes para tener una religión homogénea, la católica. Pero hoy en día en España están todas las religiones. O sea que a la reina Isabel le salió al revés, porque hay toda clase de gente y toda clase de religiones. En todos los países es así. Católico y protestante, el creyente y el ateo. En Medio Oriente, en Iraq por ejemplo, el kurdo, el chiita y el suni, que no se pueden ver uno a otro, en el mismo Iraq. Los tres se llaman iraquíes, pero el suni si puede matar a un chiita, es feliz. Y el chiita de Irán no es el mismo chiita de Iraq, es otro chiita.

Después esta Irlanda del norte y del sur, seiscientos años de guerra contra Inglaterra, que quiere dominar a Irlanda. El serbio y el bosnio, es decir, un país —Yugoslavia—, ahora está fragmentado en serbio, bosnio, montenegrino, etcétera. La gente dice «Israel» y se cree que es una nación homogénea. Está muy lejos de ser una nación homogénea. Me han dicho

que —gente que ha estado en Israel— que hay rivalidad entre el nativo que nació en Israel y el que viene de otro país a vivir en Israel, aunque sea de la religión judía. O sea que está el judío nativo de Israel y el judío de la diáspora. Después hay varios aspectos del judío: el jasídico, el sefardí, el askenazi, los árabes dentro de Israel, los cristianos dentro de Israel y los mahometanos dentro de Israel. O sea que, ¿es Israel una nación homogénea? Por supuesto que no. Después hay un Begin que habla de unión con Palestina y un Netanyahu que dice que no hay que unirse con Palestina. Está la política de izquierda y de derecha como cualquier otro país.

Después está la dicotomía entre el individuo y la sociedad. La sociedad, por proteger la seguridad, por ejemplo en este momento del terrorismo, se olvida del individuo, del estrés del individuo, de la pobreza del individuo. Entonces la sociedad está orientada, sobre todo en Estados Unidos, a que ni siquiera la privacidad se tenga en cuenta, porque importa más la seguridad del terrorismo.

Después tenemos otros problemas como el problema del equilibrio ecológico y el crecimiento económico, dentro de una nación. El problema el calentamiento global en cualquier nación. En Buenos Aires aparece el dengue, igual que en Italia. ¿Por qué? Porque el mosquito brasileño ya está en Buenos Aires, ¿por qué? Por el calentamiento global. El mosquito, que vivía muy contento con el calor de Brasil, ahora vive contento con el calentado Buenos Aires. Ahora hay una ola de frío en Buenos Aires, parece absurdo hablar de esto, pero estamos hablando en general, de que hay un calentamiento en Buenos Aires que en este momento no se ve porque hay una ola de frío. Pero el dengue existe en Buenos Aires y es porque el mosquito bajó desde Brasil. En Italia, ¿de dónde viene el mosquito? De África, en África estaba contento el mosquito, calientito (risas), y ahora que se calentó Italia, está en Italia el dengue y el mosquito. Es tremendo cómo está aumentando el dengue en Europa, sobre todo en Italia.

Después tenemos todo lo que hemos dicho del ego, que puede haber un ego en el dormir como lo hay en la vigilia, así como hay una Percepción Unitaria de la vigilia y una Percepción

Unitaria en S4. Pero el ego del dormir, que se ve en un sueño del dormir, es tan peligroso o más que el ego de la vigilia, porque en una pesadilla, un individuo puede tener una perforación duodenal o un infarto cardíaco, que lo mata por la pesadilla. Y en esa pesadilla, ¿quién es el protagonista? Por supuesto, el ego, el observador está siempre presente en el sueño.

Ahora, la Percepción Unitaria no es lo máximo ni lo final. Está claroque existe algo más allá de la Percepción Unitaria, que le llamamos de manera, podemos decir «provisoria», el Ámbito A. También sabemos que existen definiciones de la Percepción Unitaria de acuerdo a la actividad humana. Por ejemplo, psicológicamente decimos que la Percepción Unitaria es percibir todo lo perceptible al mismo tiempo. Pero si hablamos con un físico, la Percepción Unitaria, ¿qué es, si hablamos con un físico? ¿Quién se acuerda?

**Audiencia**: Contacto [consciente] con la Holokinesis.

**RFG:** Contacto [consciente] con la Holokinesis, muy bien Javier. La Percepción Unitaria en Física es el contacto [consciente] con la Holokinesis. Y en Neurología, ¿quién se acuerda cómo se define la Percepción Unitaria? *[A una mujer de la audiencia]* ¿Te acuerdas, en neurología?

**Audiencia**: Sí. Los tres ámbitos mentales: ABC.

**RFG:** ABC. En estricto rigor la definición neurológica de la Percepción Unitaria es que el cerebro anterior se da cuenta de lo que hace el cerebro posterior.

Y en Epistemología, ¿quién se acuerda?

**Audiencia**: Es la observación donde el observador se funde con lo observado.

**RFG:** Claro, que da lugar a esa frase que parece esotérica pero que es como este papel de concreta, «lo que ve es todo lo que hay». Esa es la definición epistemológica de la Percepción Unitaria: lo que ve es todo lo que hay, o sea que es la materia,

la mente y la energía del universo lo que está viendo, no es Rubén ni el ojo de Rubén lo que está viendo.

*[Se pasa a un nuevo tema]*.

La misma risa, por ejemplo, no es algo homogéneo. Hay diferentes tipos de risa. Por ejemplo, si yo cuento un chiste, es muy diferente a la risa que viene de la gracia por estar contento por nada. A veces nos ponemos a comer con los amigos aquí en el CPH y de pronto nos empezamos a reír por nada. Hay una comunión que viene con gracia. Pero hay otra risa, que es la del chiste. Podemos decir que hay una risa de B y una risa de C. La risa del chiste. Por ejemplo, el chiste del divorcio que a mí me gusta tanto, que el juez dice: «Le voy a dar a la pareja Thomas el divorcio y le voy a asignar trescientos dólares por semana a la señora Thomas. ¿Comprendido, señor Thomas?». «Sí, señor juez, inmensamente agradecido, porque es usted muy generoso. Créame que yo de vez en cuando voy a contribuir con algunos dólares más» (risas). El hombre no tenía una noción clara de lo que era el divorcio. Cuando escuchó, «le asigno a la señora Thomas trescientos dólares», creyó que era el juez que se los iba a pagar (risas).

*[Se pasa a un nuevo tema]*.

Y después Freud... Freud decía: «El deseo sexual aumenta con el miedo». Cuando yo lo leí por primera vez dije: «¿Qué? Freud estaba chiflado». Después, cuando empecé a ver la cosa con más profundidad, vi que le había pegado en la cabeza del clavo.

Yo creo que es el momento de hablar de lo que propone Krishnamurti con respecto al deseo sexual, *do not repress and do not express*, no expresar ni reprimir. ¿Qué es lo que pasa? Si uno vive el deseo sexual sin expresión y sin represión, viéndolo mientras escucha todo el sonido, se encuentra en poco tiempo, digamos en diez horas, con una inmensa energía, gran energía. Eso lo da ese «*do not express and do not repress*», «no exprese ni reprima». Es algo que hay que tener en cuenta y experimentar con eso.

Ahora bien, en B no hay dualidad. Entonces en la Percepción Unitaria, la percepción de ese deseo no se percibe como expresar o reprimir, sino que se percibe como deseo, no está siendo ni expresado ni reprimido, pero al mismo tiempo que se va escuchando y sintiendo el peso, el deseo va desapareciendo. Deseo de cualquier cosa. Menciono el sexual porque es uno de los más poderosos deseos, si no el más poderoso.

*[Se pasa a un nuevo tema]*.

¿Cómo se puede explicar rápidamente el proceso M.E.T.A.? Es el pensamiento, es la imaginación, es la memoria, es el yo. El proceso M.E.T.A. es todo eso. Es memoria, imaginación, yo, reacción visceral… es también imaginación. Memoria, imaginación, reacción visceral, yo.

Ahora, ¿existe un yo funcional? Claro, el yo que saca el pasaporte cuando cruza por Estados Unidos. Te dicen: «A ver». Acá muestra el pasaporte. Ese es el yo funcional, «este que está en la foto soy yo».

¿Y existe un yo no funcional? Bueno, por ejemplo en medicina, el yo funcional es ese que aprendió, esa persona que aprendió a diagnosticar y recetar, «esta persona es diabética, tengo que darle tanta insulina, NPH *[Neutral Protamina Hagedorn]*, tanta insulina, este y lo otro». Ese es el yo funcional. El problema es cuando ese médico dice: «Yo quiero ser el mejor médico», o «yo quiero ser el médico más rico», y comienza el estatus y el egocentrismo, que se mezclan con el yo funcional y empieza el conflicto. El yo funcional que cumple su función, digamos el arquitecto que hace su casa y la hace bien, le pone un buen techo, le pone todo (risas). Y está el arquitecto que la hace mal, la hace con un mal techo. Pero también está el arquitecto que hace la casa y queda en paz, o el arquitecto que hace la casa por el estatus. Ese yo que busca el estatus es el yo que trae el conflicto, y al traer conflicto vive en conflicto.

**RFG:** Cuando hablamos del núcleo del yo, ¿se acuerdan? El núcleo del yo, que es el homicida y el suicida, ¿se acuerdan? ¿Cuándo aparece? Cuando el yo teme no continuar. Yo siempre doy el ejemplo de la pareja de enamorados, cuando ella le dice:

«Necesito espacio». Él le dice: «Pero si tienes mucho espacio». Ella dice: «No, me quiero ir». ¿Qué aparece en él? Aparece el núcleo del yo, el homicida y el suicida. «¿Cómo?, ¿no va a continuar esto como siempre lo esperé que continuara?». «No». Ah, bueno, aparece el homicida y el suicida. Obviamente existe en el yo un núcleo que es el homicida y el suicida. No solamente se ve en el guerrillero musulmán, el terrorista musulmán, se ve también en cada uno de nosotros cuando está el ego en temor de no continuar.Por ejemplo: «Señor Rubén, no lo necesitamos más en la empresa. Estamos haciendo una…

**Audiencia**: Una re-ingeniería.

**RFG:** …una re-ingeniería de la empresa y usted ya no va a ser necesario». Ahí aparece también el homicida y el suicida.

**Audiencia**: Entonces ese núcleo aparece incluso… en lo disfuncional nada más. ¿O dirías que hay un núcleo del yo funcional?

**RFG:** Es un núcleo del yo, funcional o no.

**Audiencia**: Funcional o no.

**RFG:** Claro, porque te está diciendo… digamos, esa mujer que tú quieres te está diciendo: «*Bye bye, baby*», y hay una respuesta de miedo, rabia y tristeza, que puede ser homicida y suicida.

**Audiencia**: O querer defenderse de lo que te está correteando, del oso.

**RFG:** Bueno, eso ya sería funcional.

**Audiencia**: Sí, ahí es funcional.

**RFG:** Pero en el caso del patrón que te dice, tú eres su empleado y te dice: «Ya no te necesito», muchas veces aparece el homicida y el suicida como una reacción muy natural del yo, porque el yo está constituido por un núcleo que es el suicida y el homicida. En una invasión, en una invasión por ejemplo, de un país a otro, aparecen los insurgentes. Por ejemplo, los

insurgentes de Iraq todavía no han sido suprimidos por Estados Unidos. Continúan los insurgentes de Iraq. ¿De dónde salen? De la población que se siente invadida. ¿Qué sale de ese yo que se siente invadido? El homicida. Aunque hay algunos suicidas, en general sale el homicida.

Estamos viendo los aspectos de la dualidad del yo. Maquiavelo escribió un libro que se llama «El Príncipe» que es una condensación de dualidades y contradicciones, para que el príncipe… son consejos a un príncipe para que mantenga su poder. Es el libro que utilizan los poderosos. Todavía está en boga. Son buenos consejos para el que quiere mantener el poder. El consejo más conocido de Maquiavelo y el más utilizado es: «Divide y reinarás». Es lo que hace un buen imperio: divide y reina.

Un país como Yugoeslavia ahora ya es Serbia, Bosnia, Montenegro, etcétera, etcétera. Fue dividido, fue dividido para que no tenga demasiado poder. Se divide Corea, en Sur y en Norte. Es conveniente para que tenga menos poder Corea. ¿Hay alguna intención de dividir a México en norte y sur? Es lo que se lee por ahí, que hay intención de dividir a México en norte y sur. «Divide y reinarás», es un consejo sabio para el que quiere mantener el poder.

No le conviene a una persona que tiene el poder, que alguien diga: «Es necesario que la humanidad se una. Es necesario que la humanidad se una en la paz y en el amor». Entonces se termina el poder, se tiene que terminar el poder en una humanidad donde reina el amor y la paz.

¿Por qué no cunde la Percepción Unitaria? Es obvio que hay mucha gente que cree que no le conviene la Percepción Unitaria, no le conviene. Se sienten protegidos, se sienten aislados en alguna forma de poder ilusoria que consideran más valiosa que la unión de la humanidad, cuando la unión de la humanidad traería una paz y una abundancia, una felicidad que ni siquiera podemos imaginar. Con lo que se gasta nada más que en producción de armas, lo que podría hacerse en cuanto a la felicidad de la humanidad, no podemos imaginarlo. Lo que se podría hacer en salud, en educación, en buenos caminos, lo

que sea que se nos ocurra, que ahora va a la producción de armas, la venta de armas, al uso de las armas en la destrucción de países invadidos, etcétera, etcétera. Todo lo cual implica una situación psicológica también muy adversa, donde impera el odio y la división.

¿Alguna pregunta o comentario?

**Audiencia**: Rubén, hace rato que mencionabas y se ha venido hablando de ello, la función… la manera en que vivimos, el Ámbito C, la fragmentación. Y dices que el cerebro está hecho para percibir fragmentariamente. ¿No sería más correcto decir que está hecho para funcionar en ABC, pero solo funciona de una manera?

**RFG:** Bueno, las dos cosas son verdad.

**Audiencia:** ¿Puedes repetir para Argentina?

**RFG:** Ella dice... Blanca dice que el cerebro ¿está hecho para percibir fragmentariamente o para funcionar completamente en ABC?

**Audiencia**: No. De que «está hecho para percibir fragmentariamente» o «está hecho para percibir en ABC» y que solo lo hace de una manera. Cambiar la palabra de que «está hecho [para percibir] fragmentariamente» por que «está hecho para percibir en ABC pero que solo percibe en C».

**RFG:** No, no, sin duda. El cerebro está hecho para funcionar en ABC y es obvio que está funcionando solamente en C. Pero el hecho de que funcione en C y que la percepción sea fragmentaria se explica, por ejemplo con el experimento del cablecito. Lo que trato de decir con el experimento del cablecito es por qué el cerebro funciona en C y por qué C tiene percepción fragmentaria. Porque el cerebro está hecho para funcionar fragmentariamente en C, aunque sabemos bien que el cerebro puede funcionar de otra manera, que no se conoce, porque no se usa esa manera de funcionar.

¿Se comprende que el experimento del cablecito es para explicar la percepción fragmentaria?

¿Se comprende Eduardo?

¿Se comprende que el cablecito sobre el párpado es para explicar la percepción fragmentaria? Que el cerebro lo percibe de tres maneras diferentes a esa corriente que pasa por el párpado. ¿Se comprende? Sí.

**Audiencia**: ¿Se puede decir doctor… estaría bien decir «filogenéticamente»? El cerebro… ¿estaría bien decir: «filogenéticamente el cerebro está hecho desde un inicio para percibir fragmentariamente»?

**RFG:** Sí señor, sí. O sea que filogenéticamente el cerebro está hecho para funcionar en ABC. Claro. Bohm decía: «El hombre tiene que haber funcionado con el cerebro en ABC como funciona cualquier animal, de una manera completa». Por eso JK dice que los animales viven en una perfección inconsciente y que el hombre vive en una consciente imperfección (risas). Esa perfección inconsciente… obviamente que el cerebro del animal está funcionando completamente, si no el tigre no podría agarrar un animal para comer, que es su alimento.

Pero en el ser humano, ¿qué ocurre?, ¿qué pasa que el ser humano no funciona en ABC? Bueno, Bohm decía: «El ser humano nace funcionando en ABC, y un buen día —dice Bohm—, un ser humano sube a una colina y dice: «Esta colina es para mí». Ese día comienza el cerebro en su dirección de funcionar solamente en C, porque comienza el conflicto». Un hombre se erige en dueño de la mejor parte y se acabó la paz, aparecen los enemigos, las tribus, las díadas. No sé si ustedes saben lo que significa la palabra «díada».

Muy importante ese concepto, es un concepto de terapia familiar, de un tal Minuchin. Es un concepto interesante. Cuando dos personas se ponen de acuerdo para destruir a un grupo, eso se llama «díada», díada, y es algo inconsciente. Por ejemplo, en un barco dos marineros dicen: «Este capitán ya me tiene cansado, ¿qué te parece si lo asesinamos?». Eso es una díada. Porque allí nacen los motines. Dos contra el capitán, o ellos dos matan al capitán y el barco puede caer en un caos, que ha ocurrido así. No sé si vieron la película «El Motín del

Bounty», de un hecho real, una muy buena película de Marlon Brando. Comienza con díada, «este capitán no sirve». Esla unión de dos contra la unión de todos. Eso es una díada.

**Audiencia**: ¿Puede ser la mamá y la hija?

**RFG:** Claro.

**Audiencia:** Contra todos los demás.

**RFG:** La mamá y la hija contra papá.

Y es una díada muy común, muy común. ¿Y que destruye el hogar?, claro porque de ahí al divorcio hay solamente un paso y medio, ¿cierto? Ocurre muy frecuentemente y es inconsciente. Por eso es muy bueno cuando uno detecta una díada, denunciarla inmediatamente. Es decir, cuidado con afectar la unidad, no solamente familiar, sinode cualquier movimiento que necesita de la unidad. Es muy fácil caer en la díada porque es inconsciente, no nos damos cuenta, lo hacemos sin darnos cuenta. Aquí al principio en el CPH hubo una díada muy interesante. Estábamos todos unidos aquí para trabajar, como ustedes saben. Y de pronto, una persona que había venido para trabajar aquí dice: «Bueno, yo no voy a seguir aquí a no ser que ustedes me paguen ochocientos dólares por mes». Entonces le digo: «Bueno, déjanos pensar, a ver de dónde van a salir esos ochocientos dólares». Y esa persona hizo díada nada menos que con el psicólogo, y el psicólogo se une a ella también pidiendo un sueldo.Yo les digo: «Vean, ustedes están en una fantasía, en algo imposible, y están en díada. En díada contra, ¿qué? contra el CPH, contra el bebé —yo al CPH le llamo "el bebé", algo que hay que cuidar—. Ustedes están en díada pidiendo algo que puede ser muy justo pero que en este momento es imposible. Cuidemos el bebé». Esta persona que inició la díada se fue, pero quedamos hablando con el psicólogo y le dijimos: «¿Qué pasó?», y me dice: «Caí en la díada sin darme cuenta. Yo sé lo que es una díada —me dice el psicólogo— pero caí en la díada sin darme cuenta». Porque en una díada uno cae sin darse cuenta. Es como la mamá que empieza a decirle a la hija: «A ver si al hijo de "m"… de tu papá lo ponemos en vereda». ¿Me entiendes? Empieza con una

palabra. «A ver si a tu papá lo ponemos en vereda». ¿Me entiendes? Empieza con una cosita chiquita y se va agrandando hasta que se vuelve un caos la familia.

La díada es un concepto importante. También tríada: tres contra una unidad. Hay una ciudad que tiene tres personas que no están de acuerdo con que se hagan CPHs. Hay una tríada, claro. ¿Se han dado cuenta ellos de que están en una triada? No creo, porque la triada, por definición es inconsciente. Entonces sí, hay gente que dice que no hacen falta los CPHs.

Sin los CPHs, ¿qué pasa? No podemos tener un lugar para la maestría. Se nos acaba de decir que la maestría podría ser muy pronto, mucho más pronto de lo que nosotros imaginábamos.La gran sorpresa es que puede ser muy pronto la maestría, y ¿dónde puede ser? En el CPH, naturalmente. Por eso decimos que el CPH es un bebé que tiene toda la vulnerabilidad de un bebé, que tiene tres años de haber nacido y hay que cuidarlo. Tenemos que cuidarnos de no caer en díadas que destruyan el CPH o tríadas que destruyan el CPH. Tenemos que cuidarnos de eso porque del CPH depende el futuro de la maestría, que va a ser una manera de difusión de la enseñanza maravillosa, siempre y cuando se atiendan algunos aspectos muy importantes como la calificación, que no se vuelva una enseñanza mediocre, que salgan maestros mediocres, que es lo que está pasando en la educación universitaria, ¿estoy equivocado? No estoy equivocado. Entonces tenemos que tratar de que no se mediocrice, pero eso es todo.

**Audiencia**: Se le pide al maestro que pasen los alumnos.

**RFG:** ¿Qué?

**Audiencia**: Que se le pide al maestro que pase a los alumnos, porque si no el maestro es incompetente.

**RFG:** Que Dios nos guarde de eso.

**Audiencia**: No, ya está pasando.

**RFG:** Sí. Yo digo que Dios nos guarde de que pase en el CPH...

**Audiencia:** Ah, sí, sí.

**RFG:** ...con la maestría de Percepción Unitaria o Psicología Holokinética.

Que el profesor pase a los alumnos para quedar bien. No, corazón. El profesor tiene que pasar al alumno cuando el alumno sabe. Mientras tanto, tiene que trabajar para que sepa. Eso es lo que hacemos en el DPI [Curso por Internet]. Yo le pedí aquí a una persona que dejó de venir, que hiciera el DPI gratis. Me interesaba, por el hecho de que era psicóloga, que trabajara con nosotros. No hay rendimiento, no hay comprensión, «repite el módulo». Repite [ella] el módulo, no hay rendimiento, no hay comprensión, yo creo que porque no hay tampoco lectura. Entonces me dice: «Desisto». ¿Qué puedo hacer yo? Nada. Lo único que puedo hacer yo es insistir que esa persona repita gratis hasta que aprenda, lo cual requiere mucho más trabajo de mí. Pero no decir: «Voy a pasarla para quedar bien yo con ella, y para quedar bien con todos de que pasaron muchos de mi módulo». ¡No! Dios nos guarde de eso.

**Audiencia**: Y que en el DPI *[Curso por Internet]* sí se aprende.

**RFG:** ¿Qué?

**Audiencia**: Que en el DPI sí se aprende.

**RFG:** En el DPI se aprende, porque si llegaste hasta el Modulo 4 quiere decir que los profesores se han roto enteros para que aprendas, y el que no aprendió… se te pide que repitas. «Te ruego que repitas porque es la manera en que vas a aprender, no has aprendido». Y sí, hay reacciones: «Que no, que yo quiero seguir». «Bueno, no puedes seguir porque te vas a encontrar con muchos problemas en el Módulo 2 si no pasas el Módulo 1. El Módulo 2 tiene muchos elementos científicos», etcétera. Y es lo que pasa, el que termina el DPI es porque tiene una idea clara más o menos de lo que estamos hablando, y si le interesa pasar el examen de profesor, le va a ser mucho más fácil el estudio. Eso es lo que queremos del DPI *[Curso por Internet]*.

Y de la maestría, ¿qué queremos? Lo mismo. No que sea, como está ocurriendo, lo denuncia aquí quien es profesor universitario, que hay que pasar a los alumnos para que quede bien el maestro. ¡Dios nos guarde de eso! O que los alumnos califiquen al profesor. ¿En qué quedamos? Yo creo que es al revés la cosa (risas). Son los profesores que tienen que calificar al alumno.

O sea, tenemos que cuidarnos de todas esas corrupciones de la educación. Que no entren cuando empiecen las maestrías, que no se produzcan esas corrupciones en la enseñanza de esto que es tan importante, y a mí entender incluso hasta sagrado. La enseñanza de la Psicología Holokinética, yo creo que hasta sagrada es, porque tiene connotaciones que implican un estudio serio de lo sagrado. Desde el punto de vista psicológico, me parece a mí una función necesaria de la Psicología y de la Neurología, estudiar qué pasa, como ya hemos dicho, en la iluminación, en la santidad, cosas que son hechos indiscutibles y que jamás se han estudiado con seriedad, con profundidad.

Tenemos unos quince minutos, no sé si tienen preguntas o comentarios en Buenos Aires.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Acá hay una pregunta acerca del miedo y el deseo. No se entiende por qué Freud los compara.

**RFG:** Un caso que tuvimos en la Universidad de Pensilvania… perdón, en la Universidad de Pittsburgh, de un señor que estaba invitando a su esposa a algo que tuvo cierta moda en los setentas, que eran los clubes de parejas.

En los setentas hubo una especie de moda que se llamó…se llamó…no me acuerdo cómo se llamaba, eran como clubes de parejas que se juntaban tres o cuatro parejas para intercambiar los miembros de la pareja. O sea, Juan y María se juntaban con Pedro y Pepa para hacer intercambio (risas). Eso trajo toda clase de asesinatos y suicidios (risas), entonces no tuvo mucha duración esa moda. A mí me tocó ver un caso, este muchacho que quería que su mujer anduviera con su amigo. Yo le digo:«A ver explícame, ¿qué hace que tú quieras que tu mujer

ande con tu amigo? Cuéntame». Me dice: «Es que yo, no hay cosa a que más miedo le tenga, de que mi mujer se vaya con mi amigo, y cuando yo pienso en ver a mi mujer con mi amigo, me mata la excitación sexual, me pongo terriblemente excitado». «¿Por qué?». «Porque es a lo que más miedo le tengo, y por ser a lo que más miedo le tengo, es lo que más me excita». Yo creo que ahí hay un buen ejemplo, que ratifica lo que Freud describe, que el miedo y el deseo sexual están fuertemente vinculados. No sé si he contestado.

**Audiencia**: *[Aún desde Buenos Aires]* Sí, gracias.

**Audiencia**: *[En el CPH Mexicali]* ¿Cómo termina la historia? Suicidios y asesinatos (risas).

**RFG:** Imagínate, para que una pareja ande bien se necesitan muchos ajustes, imagínate para que seis parejas anden bien, en un club, en un club de intercambio de todo tipo. Ah, ahí se crean todas las dinámicas que uno se puede imaginar. Por supuesto que hubo hasta asesinatos y suicidios. Porque al final a Pepa le gustó más el otro (risas)… «Pero ¿cómo?, si esto era nada más que por el fin de semana». «No, pero me gustó más tu amigo». Ahí veías el suicida y el homicida.

Está todo relacionado. El miedo en relación con el deseo sexual, que es algo que sabiamente vincula Freud por primera vez. Esto es un ejemplo nada más, pero algo que se ha visto mucho en Estados Unidos en la década del setenta, donde había esos clubes de parejas. ¡Ah!, se llamaba «*wife swapping*», *wife swapping*, intercambio de esposas. Era una práctica muy común en los hippies, que nacieron con la idea de la flor, la flor en vez de la ametralladora. Traían consigo las drogas y el *wife swapping*, una nueva filosofía sexual donde se acababa la posesividad. Todos con todos, y eso trajo también toda clase de problemas muy profundos, como es lógico. Si es difícil que ande una pareja, va a ser mucho más difícil que ande un club de parejas.

**Audiencia**: Son dos egos, ahora son seis egos.

**RFG:** Exactamente, es lo que yo siempre decía, si con dos egos no es fácil, con seis egos, ocho egos, va a ser más difícil.

No sé si hay alguna otra pregunta o comentario.

**Audiencia**: Yo tenía un comentario sobre la percepción fragmentaria, que el experimento del cable muestra cómo el hombre puede percibir una sola energía de tres formas diferentes. Pero parecería ser que la base de la percepción fragmentaria sea más la memoria genética, que es lo que hace la intervención de la memoria en la percepción, venga por un sentido o venga por varios. Porque el hecho de que venga por varios sentidos, creo que no es diferenciable de la Percepción Unitaria. O sea que el milagro de la Percepción Unitaria se produce al percibir al mismo tiempo. La predisposición del ser humano a la percepción fragmentaria sería más por la preponderancia de la memoria que vimos en la otra clase de manera extraordinaria.

**RFG:** Que es más bien la memoria genética y no tanto la percepción fragmentaria, ¿no?

**Audiencia**: O sea que la predisposición del hombre a la percepción fragmentaria parecería más que es por la preponderancia de la memoria…

**RFG:** Genética.

**Audiencia**: …genética y en la primera fase de la vida del ser humano, que por el hecho de que tenga la capacidad de percibir de tres formas diferentes una sola energía.

**RFG:** Claro. Ahora, en la Percepción Unitaria lo que ocurre es que hay una especie de… sin duda una liberación de esa manera de percibir, sea cual sea su naturaleza, digamos que haya una estructura neurológica o no —parece que la hay, la estructura neurológica afín con percibir de varias maneras una sola cosa—. Pero en la Percepción Unitaria lo que hay es un salto a otra dimensión de percepción en la cual hay mayor energía y en la cual el oído escucha. En este caso del cablecito, no quiere decir que el oído vea, pero hay un fosfeno, de

naturaleza neurológica, mientras se escucha el sonido, y es inconsciente. En cambio en la Percepción Unitaria es consciente el hecho de percibir lo que hay que percibir, que es lo que está pasando, al mismo tiempo. El oído escucha conscientemente y el ojo ve conscientemente, no inconscientemente como en el caso del fosfeno, que se produce por el impacto de la electricidad, sino que el ojo está viendo conscientemente y el oído escuchando conscientemente al mismo tiempo. Es un salto energético en la percepción. No es una percepción más bien pasiva como la que se describe en el cablecito. La percepción pasiva que se da con una reacción refleja casi, del sistema nervioso central. Aquí lo que hay es un acto consciente de gran energía, mucha más energía que el reflejo que hay en el cablecito. Una gran energía en la cual el oído oye y el ojo ve, no es que el ojo oiga. Pero al mismo tiempo, de manera consciente, ahí está la diferencia y ahí está la diferencia de energía entre las dos percepciones, y cambia la naturaleza, la energía de ambas percepciones, precisamente porque es consciente, un acto consciente, no es un acto reflejo. Sí. ¿Se entiende, no?

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Rubén, acá hay una pregunta acerca de un zumbido que se siente cuando se intenta la Percepción Unitaria. La pregunta es: ¿por qué ocurre esto?

**RFG:** Sí, lo hemos conversado muchas veces en varios congresos. Los que toman en serio la Percepción Unitaria escuchan un zumbido muy sutil. Entonces han surgido varias teorías sobre qué es ese zumbido. Yo tiendo a creer que existe una red eléctrica muy grande en cualquier país. Ya la electrificación social es un hecho mundial. Existen torres de alta tensión, existen redes eléctricas que ocupan prácticamente todo el territorio del planeta, y eso genera, a mi entender, ese zumbido, que no se escucha. No sé si será por agotamiento del oído, pero no se escucha habitualmente a no ser que uno esté en Percepción Unitaria por mucho tiempo... intente la Percepción Unitaria por mucho tiempo. Yun buen día, nos ha pasado con Ceci, un día dijimos: «¿Tú escuchas eso?». «¿Qué cosa?». «Eso». «A ver». «Eso que es como un zumbido». «Ah, sí». No es nada esotérico, yo creo que es…

**Audiencia**: «El sonido del silencio» fue la pregunta. ¿Hay un sonido en el silencio? Entonces salió el tema del zumbido.

**RFG:** Un sonido en el silencio que es un zumbido muy sutil, y yo creo que se debe a la red eléctrica, que está muy generalizada, que tiene su propio zumbidito muy sutil. Pero han salido otras teorías. No sé si tú que has estado en esas conversaciones *[al varón que hizo la pregunta]*, te acuerdas de las otras teorías que surgieron.

**Audiencia**: Sí, el sonido se atribuía a actividad cerebral, porque si uno se tapa los oídos, el zumbido se sigue escuchando. Krishnamurti dijo en la biografía que no escuchaba ningún zumbido. Entonces a mí personalmente también me ha pasado, de escuchar el zumbido en uno de los oídos, no en los dos. Yo personalmente no creo que sea la red eléctrica. No sé si hubo alguna otra teoría.

**RFG:** Por supuesto que hay que separar el Meniere, el síndrome de Meniere, que es un zumbido que viene por arterosclerosis del oído, que se da en casos de hipertensión con arterosclerosis, que aparece un zumbido que puede ser de un oído o de los dos. Claro que cuando hablamos de este zumbido, estamos hablando de percibirlo con ambos oídos. Si es un solo oído, me da por pensar que podría ser algo parecido al Meniere, síndrome de Meniere, porque si es un zumbido, aunque sea mental, aunque sea producido por el cerebro, se va a escuchar igual por los dos oídos. Si no, habría que pensar que puede ser Meniere o pre-Meniere, un pre-síndrome, un síndrome anterior al de Meniere.

Que haya una actividad cerebral que produzca un zumbido… todo es posible, todo es posible. Sin embargo, yo tiendo a creer que es más bien una actividad exógena, que viene de afuera del organismo y que está dada por la red eléctrica. Taparse los oídos, cuando se trata de un zumbido producido por la red eléctrica, no es suficiente, porque no te olvides que existe transmisión del sonido a través de los huesos, por ejemplo de la mastoides, los sonidos del cráneo, todos son transmisores de sonido también. Esos sonidos llegan al oído aunque te tapes los oídos. Hay transmisión de sonido por la mastoides, por la

apófisis mastoides del hueso temporal. Taparse los oídos no es suficiente para decir que no es la actividad eléctrica. Que sea un zumbido de actividad cerebral… sí, es una teoría atractiva, pero me parece que tiene menos peso científico que el hecho de que pueda ser de la red eléctrica.

**Audiencia**: Yo diría en todo caso, que se podría deber a las ondas que producen la radio o las antenas de televisión, porque ese sonido se escucha en el campo también, no es únicamente en la ciudad.

**RFG:** Claro, porque la red eléctrica ocupa todo el territorio. Como decís vos, las ondas hertzianas están en todos lados. Yo veo la RAI, sale de Roma la RAI, la radio televisora italiana. Yo la escucho en casa y yo digo: «Caramba, estoy escuchando algo que sale de Roma». Quiere decir que esas ondas hertzianas que salen de Roma, están en el Atlántico, están en todo Europa, en todo el mundo están esas ondas hertzianas que salen de Roma. Y no existe, a lo mejor, un canal argentino que tenga esa misma potencia de transmisión, pero si lo hubiera, también sería igual que la RAI, las ondas hertzianas de ese canal estarían en todo el planeta. Me da la impresión de que esa sería la explicación más lógica del zumbido del silencio.

**Audiencia**: Yo lo escuché desde niño.

**Audiencia**: Creo que sí es algo externo y no interno, porque a mí me pasó que en una casa que tenía hicimos un cuarto del silencio, y en ese cuarto el zumbido era como no lo he oído nunca, era muy intenso y constante. Entonces, ese zumbido…

**RFG:** Cuanto más paz, más intenso.

**Audiencia**: Y nunca lo oí como en ese cuarto, pero no sé si se debe a más paz, más intenso, o que en ese lugar había un zumbido... tiendo a creer que en ese lugar había un zumbido en el aire que en otros lugares no.

**RFG:** Más actividad eléctrica.

**Audiencia**: Claro. Eso defendería la teoría de que es una causa externa, no es una causa interna. Que a lo mejor no es un

zumbido producido por el cerebro, sino que está en el ambiente.

**RFG:** Sí, yo creo que está en el ambiente, pero no lo escuchamos porque estamos muy ocupados y si no hay Percepción Unitaria, no hay la paz para escuchar. Pero apenas nos ponemos en paz, aparece el zumbido, y eso obviamente es consensual, porque lo hemos hablado en los congresos y de que todos escuchan el zumbido cuando han tomado en serio la Percepción Unitaria, es obvio. El asunto... claro… surge la teoría de que puede ser interno o externo.

**Audiencia**: ¿No podría ser una interacción de ambos?, ya que la energía… la electricidad del cerebro y esa red eléctrica de afuera.

**RFG:** Yo digo siempre cuando enseño Percepción Unitaria, por ejemplo en un taller o en un seminario, que lo vamos a hacer acá también, yo digo: «Escuchen el sonido en el cerebro». Nos pasamos unos minutos pero no importa ¿no es cierto? «Escuchen el sonido en el cerebro», porque todo sonido se escucha en el cerebro.

Es decir, estamos escuchando allí los neumáticos del automóvil, hay mucha humedad, se nota que está medio mojado el asfalto por la humedad. Se escucha el neumático rotando con la humedad, casi como si fuera lluvia. Ese neumático está allá, pero el sonido está aquí [en el cerebro]. Quiere decir que hay que escucharlo desde el cerebro el sonido, para que se pueda escuchar todo sonido que va a llegar igual que ese neumático, al cerebro.

Si tú escuchas así, escuchas todo sonido, lo vas a escuchar en el cerebro y la paz va a llegar más rápido y vas a escuchar más sonidos que van a venir de muchos lugares, en tu cerebro.

Entonces claro, decir que es interno es, en última instancia, filosóficamente correcto. Pero científicamente habría que decir que, dejando de lado la filosofía, que no, que el sonido que es ese zumbido puede tener su origen en la red eléctrica, que me parece una explicación sensata, y que lo vas a escuchar

solamente cuando escuches todo el sonido en tu cerebro, en Percepción Unitaria.

**Audiencia**: Entonces Rubén, no hay mucha frontera dentro-fuera, interno-externo.

**RFG:** Claro, claro.

**Audiencia**: Muy alta frecuencia.

**RFG:** Tiene una frecuencia alta y fina.

**Audiencia**: No he escuchado algo de más alta frecuencia que eso. Está por sobre o por debajo de todos los sonidos.

**RFG:** Es casi un ultrasonido. Casi un ultrasonido.

**Audiencia**: Quería comentar algo. Los perros, ellos escuchan lo que nosotros no podemos escuchar. Creo que la clave la da un ultrasonido, lo que sucede es que al escuchar en Percepción Unitaria, se oye lo que no se oye cuando se escucha…en percepción fragmentaria.

**RFG:** Sí, bueno, lo que da Natzio es el ejemplo de los perros que escuchan ultrasonidos. Hace poco hubo un terremoto y se dice que los perros se fueron corriendo todos, porque escucharon los ultrasonidos que venían de abajo de la tierra. Son sonidos que vienen de afuera, pero que lo escucha el perro porque tiene un sistema nervioso adecuado para eso. Nosotros vamos a tener un sistema adecuado para escuchar algo que se acerca al ultrasonido, cuando estemos en la paz de la Percepción Unitaria. Esa es mi manera de verlo. Sí. No que tenga un origen interno, aunque por supuesto el corazón tiene su sonido y el intestino hace borborigmos. Pero cuando hablamos de un sonido que se produce dentro del cerebro, nos metemos en camisa de once varas porque sí, hay actividad molecular en la neurona, pero que llegue a producir sonido, es una energía que está muy lejos de la energía molecular inter-neuronal en su naturaleza.

**Audiencia**: Es muy leve.

**RFG:** De que en el sonido son ondas hertzianas, en el cerebro son ondas de tipo *X*, *gamma*, que son rayos energéticos de tipo electromagnético, mientras que el sonido no es de naturaleza electromagnética, sino que es otra naturaleza de energía. Por eso es que me resisto a creer que sea de origen cerebral ese sonido, sino que lo escucha el cerebro en Percepción Unitaria con mayor facilidad, porque es casi un ultrasonido que no se escucha normalmente sin Percepción Unitaria.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Aquí preguntan si vos seguís escuchando ese sonido.

**RFG:** ¡Sí! Estás en Percepción Unitaria y el zumbido es parte del sonido. Cuanto más paz, uno entra en el segundo silencio, cada vez con más facilidad, cada vez más frecuentemente. Sí, está ese sonido allí, claro. Pero claro, uno no se concentra en ningún sonido, si no ya deja de ser Percepción Unitaria. Pero forma parte de la Percepción Unitaria, vamos a llamarle «profunda».

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Hay otra pregunta aquí, acerca de cómo se explica la visión de auras.

**RFG:** Me gustaría contestar esto como lo contestó JK. «No se preocupen por el aura, no se preocupen por curar con las manos. Lo que tienen ustedes que enfatizar —decía JK— es: ¿estoy en paz? Y si no, ¿por qué no? ¿Siento amor? Y si no, ¿por qué no?». Eso es lo que tenemos que enfatizar. Yo creo que la paz y el amor que está proponiendo Krishnamurti, tal como lo propuso Jesukristo, llega en la Percepción Unitaria. Eso es lo que tenemos que enfatizar. Si después aparecen epifenómenos —que son fenómenos materiales que no tienen nada que ver con el espíritu—, son secundarios. Cuidado con enfatizar la mente grupal,las auras o la curación prístina a través de la mano, porque eso sería ir por el camino equivocado y entrar en el juego de la «Nueva Era», que es algo pestilente, porque se ha vuelto un comercio además.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* La pregunta aquí es cuál es la explicación científica para que se vea el aura. ¿Qué es lo que se ve?

**RFG:** Bueno, es como lo que estaba diciendo Natzio. Es decir, los perros tienen ultrasonidos y así como existen colores más allá del violeta, ultravioletas y colores más allá del rojo, infrarrojos, existe para una persona sensible la posibilidad de ver cosas que comúnmente no se ven.

Ahora bien, para volver a citar a JK, decía JK: «Vean, ustedes tienen que cruzar el bosque de la vida, tienen que cruzar por el bosque. Se van a encontrar con conejos, se van a encontrar con ciervos, en una de esas aparece un león o un puma. ¿Ustedes qué van a hacer? ¿Se van a detener a tratar de conversar con el conejo? (risas), ¿con el ciervo? o ¿con el puma? No, usted sigue su camino para cruzar el bosque porque por alguna razón está cruzando el bosque». Yo creo que es una buena, muy buena contestación para los fenómenos llamados «extrasensoriales», que van a ocurrir en cualquier persona que se tome la Percepción Unitaria en serio. ¿Y en qué orden? En un orden matemático. Primero aparece la mente grupal, después aparecen las auras, después aparece la curación. Va a aparecer de manera matemática en cualquiera que se lo toma en serio. «Pero cuidado —me decía a mí JK y lo tiene escrito—, cuidado con quedarse atrapado en eso», que es lo que han hecho en los movimientos de Nueva Era, que se han vuelto pestilentemente comerciales. Es decir, no caer en eso, no enfatizar lo epi-fenoménico. Es muy importante enfatizar la Percepción Unitaria, que es la ventana abierta a lo sagrado, la ventana abierta a la vida verdadera no imaginaria, la ventana abierta a la comunión verdadera entre los seres humanos.

(Pausa prolongada).

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Aquí preguntan si el aura es parte del cuerpo de la persona.

**RFG:** Claro, claro sí. En un ascensor de Pensilvania-Filadelfia, vi algo gris en el aura y le dije a la persona: «Perdóneme, le voy a hacer una pregunta que tiene que ver con un experimento que yo estoy haciendo. ¿Está usted enferma?». Me dice: «Sí, vengo al hospital —porque eso fue en un hospital— vengo del hospital para hacerme radiación con

cobalto, porque tengo cáncer», y se veía como una cosa gris en el aura. O sea que sí, forma parte del cuerpo, sin duda.

Lo importante es que no hay que hacer alharaca con esto, porque si no, pasa uno al reino de los brujos, deja uno de ser tomado en serio como una persona que pone a la ciencia por encima de la charlatanería, de la brujería y de todas las cosas de la Nueva Era.

(Pausa prolongada).

Cuando yo vi que podía curar un poco, de manera prístina. La primera persona que lo supo fue JK y me dice: «*So what?*». ¿Ahora qué? Le digo yo: «Pero me parece maravilloso». Me dice: «Cuidado. *Do you want to be a quack*?». ¿Quiere usted ser un curandero? «Entonces cuéntele a mucha gente que usted ha hecho eso y pronto va a tener una cola de gente buscándolo a usted como curandero. Si usted quiere hacer eso, cuidado». Llegan, pero cuidado con lo que se hace con eso, porque si te transformas en un curandero porque puedes curar, te apartas por completo del camino… no hay ningún camino, pero quiero decir: te apartas por completo de la vida verdadera no imaginaria, porque vas a pasar a ser un curandero, lo cual tienen una importancia muy pequeña. Lo que tiene importancia es que la gente aprenda lo antes posible la Percepción Unitaria, antes de que la humanidad finalice por sus divisiones, por sus crecientes divisiones, por su creciente estupidez. Hay que enfatizar la difusión de la Percepción Unitaria, no todos esos fenómenos que van a venir para cualquiera que va a tomar la Percepción Unitaria en serio. Insisto que lo más importantes es la enseñanza de la Percepción Unitaria, lo demás va a venir por añadidura. Pero no enfatizando las contingencias que vienen con la Percepción Unitaria. Insisto cuáles son, en su orden: mente grupal, auras, curaciones, clarividencia.

Pero todo eso tiene que ser suavizado, todo eso tiene que ser… no comentado, excepto entre los amigos íntimos, porque si no, te toman como lo que no quieres ser: un brujo, un charlatán. No sé, no sé como lo toma la gente todo esto, pero no de la manera adecuada, no de la manera científica, no de la manera fraternal, exploratoria. Desgraciadamente, la fraternidad exploratoria es

lo último que se ve, en vez de ser lo primero. Desgraciadamente.

**Audiencia**: Yo creo que el que sobrevalora el aura, las curaciones, es aquel que no conoce la paz, porque conociendo la paz tú sabes que, ¿qué importa el aura de mi vecino?

**RFG:** Claro. Si tú ves un aura muy gris y sabes que hay poca vida en esa persona, no le puedes decir: «Usted tiene poca vida», no puedes. Es un conocimiento que no se puede usar. Por lo tanto, como decía Lao Tsé: «Suaviza el brillo».

(Pausa).

No sé si nos pasamos mucho. Si hay otra pregunta o comentario…

Se ha hecho un poco tarde, pero yo creo que ha sido hermoso. Agradezco a todos la paciencia y nos vemos el próximo domingo a las 10:00 de Mexicali y a las 14:00 de Buenos Aires. Mucha suerte, gracias a todos.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Gracias Rubén, saludos desde acá.

**RFG:** Salud.

# TEMAS - CLASE 5


- INTRODUCCIÓN A LA CLASE 5 (310)
- ACLARACIONES SOBRE EL LENGUAJE (310)
- NUESTRA VIOLENCIA INTERIOR (313)
- DEFINICIONES DE MENTE Y DE PERCEPCIÓN UNITARIA (314)
- EL AMOR POR LA CREACIÓN Y POR LO CREADO (316)
- VER LA TRISTEZA EN PERCEPCIÓN UNITARIA (317)
- LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES LA LIBERTAD DEL PASADO (319)
- LA RESPONSABILIDAD INDIVIDUAL ANTE LO SAGRADO (320)
- PREGUNTAS DE REPASO (323)
- METADEPRESIÓN Y DEPRESIÓN (333)
- LA IMPORTANCIA DE LA PAZ (334)
- LA NATURALEZA DEL YO (336)
- LA DEFENSA DE NEGACIÓN (338)
- LA INFLUENCIA DE LA FILOSOFÍA Y A METAFÍSICA (340)
- NACER DE ARRIBA (341)
- LA NECESIDAD DE DIALOGAR, LEER E INTENTAR LA PERCEPCIÓN UNITARIA (342)
- PREGUNTAS Y COMENTARIOS (344)

# CLASE 5
## Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética, Mexicali, Baja California, 22 de agosto de 2010.

---

**RFG:** ¡Buen día, salud!

Quinta lección del Diplomado *[Curso]* Presencial Dominical, en Mexicali, México, 22 de agosto de 2010.

Vamos a ver algo, mientras estamos frescos al comienzo de la clase, del lenguaje, mientras resumimos un poco lo que vimos hasta hoy. Que la Holokinesis, que es la esencia, la formulación matemática que dio la esencia de lo que es la Psicología Holokinética, sabemos que es el movimiento de aquí hasta aquí, y que está en todo el universo, y que está en el electrón. Entonces, el electrón que se pierde, para Bohm, y deja de verlo, y después vuelve a aparecer en el mismo lugar, es porque se fue a su propio orden implícito, y regresa al orden explícito, visible. Y tanto el orden implícito como el explícito están en el mismo lugar, que es el electrón.

Digamos que este celular tiene un orden explícito, que lo vemos, ¿cierto?, su color, negro, etcétera, su peso, etcétera, todo eso está explícito en el universo. Este celular está explícito de la manera en que lo vemos, pero también tiene un orden implícito, que está en el mismo espacio del celular, adonde está desapareciendo a cada instante, y reapareciendo de una manera tan rápida que no la detecta el ojo. Así como el ojo no detecta, en una película cinematográfica, los cuadritos porque tiene una capacidad limitada. Y en cuanto al lenguaje, cuando decimos que el electrón desaparece en su orden implícito y vuelve a aparecer en el orden explícito gracias a que hay Holokinesis, que es ¿qué? El movimiento que va desde aquí hasta aquí. Desde aquí, el electrón (orden explícito), hasta aquí, el electrón (en el orden implícito).

Ahora tenemos que ver la sutileza del lenguaje, para no dejarnos engañar por el lenguaje egocéntrico. En este caso el lenguaje es egocéntrico, ¿por qué? Porque no tenemos otro y no podemos andar inventado lenguajes, entonces cuando decimos que el electrón desaparece en el orden implícito de sí mismo, y que va en la Holokinesis desde aquí hasta aquí, desde el orden explícito (aquí) hasta el orden implícito (aquí), estamos usando la palabra *desde* y la palabra *hasta*. ¡Cuidado!, porque esa es una palabra que pertenece al movimiento de aquí hasta allí. Desde aquí hasta allí, ¡tiene sentido! Pierde sentido, si nos ponemos sutiles, cuando decimos que el electrón va desde aquí (orden explícito) hasta aquí (orden implícito) del electrón, porque no hay ni un *desde* ni un *hasta*, porque está todo aquí. Pero estamos usando el lenguaje viejo, que se refiere al movimiento de aquí hasta allí, porque no hay otro.

Y es un lenguaje egocéntrico, porque *desde* es siempre desde el observador *hasta*, que es lo observable. Entonces, sabemos que estamos usando un lenguaje viejo para referirnos a algo completamente nuevo. *Desde*, *hasta*; o hay un movimiento *entre* el orden explícito del electrón y el orden implícito del electrón. *Entre* también significa que hay dos cosas en el espacio que no es necesariamente aquí.

Ahora bien, *desde*, *hasta*, *entre*, son palabras que heredamos del lenguaje egocéntrico. Un lenguaje que vamos a tener que seguir usando porque así nace el español, del sánscrito, y el sánscrito es un idioma que está basado en el ego, y entonces no vamos a cambiar el lenguaje pero tenemos que estar atentos a las sutilezas del lenguaje que pueden apartarnos de la comprensión de estas sutilezas. ¿Está claro lo que digo, no?

Y como eso muchas otras cosas, el lenguaje temporal: «Voy a alcanzar la Percepción Unitaria, después del diplomado *[curso]* o dentro de cinco minutos». Y en realidad no es así, la Percepción Unitaria está ocurriendo ahora o no, porque es ahora que estamos escuchando o no. Entonces decir: «Voy a lograr la Percepción Unitaria» es lenguaje temporal, y por lo tanto equivocado.

Después está el lenguaje hipnótico, que ya hemos hablado de él, como por ejemplo: «Relájate», o lo que sea que sea una forma que signifique una orden. Es lenguaje hipnótico. Esto para empezar a darnos una idea de que es necesario no cambiar el lenguaje pero darnos cuenta que estamos usando un lenguaje del pasado, que es egocéntrico, que es temporal y que es hipnótico.

El universo, sabemos que está hecho de materia, mente y energía, y que está en dos órdenes, el implícito y el explícito. Toda esa materia que es el 1% del universo, sea materia luminosa o materia oscura o lo que sea, la mente y la energía están en dos órdenes, implícito y explícito, en todo el universo. Ahora bien, nosotros estamos en una humanidad cada día más dividida, cada día más conflictiva, más sufriente, y tenemos que darnos cuenta que estamos en la mente del universo, no estamos en la mente de Rubén. La mente no está en este individuo, en realidad estamos en la mente universal y no nos damos cuenta de eso porque no estamos en Percepción Unitaria. Pero si queremos que terminen las divisiones entre los seres humanos, y el sufrimiento de la humanidad producido por el pensamiento, entonces sí vamos a tener que comprender, tarde o temprano, que nuestra mente es la mente del universo, no es la mente de Rubén ni la mente de Juan ni de Pedro.

Y si vemos el pensamiento ya sabemos que el pensamiento es hipnosis gracias a Bernheim, la experiencia de Bernheim de la cual ya hemos hablado y si comprendemos que el pensamiento es hipnosis entonces comprendemos que estamos todos hipnotizados y que por lo tanto lo que decimos y lo que hacemos, todo lo que decimos y lo que hacemos, es algo de lo que apenas nos damos cuenta. Apenas nos damos cuenta de lo que decimos y lo que hacemos. Cuando decimos: «Te amo, querida», cuando expresamos la violencia que nace cuando mamá nos dice: «No, no puedes orinarte encima», tenemos dos años de edad, y nace con mamá la violencia: «No, no puedes hacerte caca» y el niño que no sabe expresarse en palabras va acumulando una violencia, y esa violencia después pasa, como bien dijo Freud, a cualquier persona conocida, sobre todo si es muy querida y que está muy cerca, y se repite por ejemplo en el

matrimonio, esa misma violencia (en el matrimonio se ve mucho), y es la transferencia de la hostilidad que tenemos a la madre y que la llevamos al cónyuge. El cónyuge es el que paga porque es el menos peligroso de las personas que se relacionan con nosotros, ignorando las estadísticas de que la mayor parte de los asesinatos ocurren en Navidad y en el hogar. Pero bueno.

**Audiencia:** ¿En Navidad dijiste?

**RFG:** En Navidad y en el hogar donde ocurren la mayor parte de los asesinatos. Pero ignorando ciertas estadísticas podemos decir que nos «agarramos», digamos así, para expresar nuestra violencia con la persona con la cual estamos más a salvo. Generalmente es el cónyuge, generalmente es el hijo, generalmente es el papá, generalmente es alguien que está cerca y que es inofensivo para nosotros. Rara vez el empleado va a expresar la violencia con el patrón. Y un patrón, si quiere conservar a su empleado no va a expresar su violencia tanto con su empleado, lo va a hacer más en su casa, con su cónyuge, con su familia.

Y entonces tenemos que ver en nosotros la violencia, así como tenemos que ver la tristeza, y tenemos que ver el afán desmesurado que tenemos por el dinero, para que podamos ver las causas de la división que existe cada vez más en la humanidad. Y esa división no solamente trae sufrimiento, trae la miseria inventada por unos pocos para explotar y esclavizar a los muchos, y toda esa tristeza, esa violencia, y ese afán por el dinero trae el dolor de la humanidad entera, no solamente nuestro dolor, no solamente el dolor de nuestros seres queridos. Tenemos que ver todo esto en Percepción Unitaria, no verlo en aquel presidente o en aquel diputado o en aquella persona de la familia. ¡No! Verlo en nosotros mismos, nuestra tristeza, nuestra violencia, nuestro afán desmesurado por el dinero.

Y definimos la mente de una nueva manera porque es necesario. ¿Alguien de ustedes se acuerda de la definición de mente?

**Audiencia**: La mente es la interfase entre la materia y la energía.

**RFG:** La mente como parte del universo es la interfase entre la materia y la energía, y por lo tanto está en todo el universo, sin duda. ¿Y cómo definimos la mente psicológicamente?

**Audiencia:**La mente es el resultado que hay de la interacción del organismo con el ambiente desde el nacimien... *[se corrige]* desde el útero hasta la muerte.

**RFG:** ¡No desde el nacimiento! Desde el útero, desde el útero hasta la muerte. ¿Eso es todo lo que la mente es? ¿Eso es toda la definición de la mente?

**Audiencia**: Es también Percepción Unitaria.

**RFG:** Además de eso, que es el Ámbito C, memoria, pensamiento, yo, imaginación, también es Percepción Unitaria, o sea que también es la estructura del universo en el cerebro. Y no podemos desestimar que la estructura del universo es la estructura del cerebro, porque el cerebro es parte del universo, es como el gorrión, es como el río y el mar, y el árbol. Son parte del universo. Y son parte de la mente del universo. Nosotros somos parte de la mente del universo y no nos damos cuenta de eso. Por eso existe tanta división entre los seres humanos, creciente.

Y existen varias definiciones de Percepción Unitaria: psicológica, epistemológica, física, neurológica. ¿Alguno de ustedes se acuerda de alguna definición de Percepción Unitaria, Jesús?

**Audiencia**: Percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, en el cerebro.

**RFG:** ¿Esa es la definición…? ¡Psicológica!

Muy bien, Jesús. Y, ¿alguien se acuerda de la definición neurológica?

**Audiencia**: Los tres ámbitos funcionales C, B y A en el cerebro.

**RFG:** Claro. Pero la Percepción Unitaria tiene una definición neurológica. Tú estás definiendo a la mente con sus funciones neurológicas (A, B y C), lo cual está muy bien, pero estamos diciendo, la Percepción Unitaria tiene cuatro definiciones. Bueno, tiene más, pero fundamentalmente cuatro definiciones. Psicológica que acaba de mencionar Jesús: percibir todo lo perceptible al mismo tiempo. Y, ¿se acuerdan de cuál es la definición neurológica de la Percepción Unitaria?

**Audiencia**: El cerebro posterior se da cuenta del cerebro anterior.

**RFG:** El cerebro posterior, dice Lénica, se da cuenta de lo que está haciendo el cerebro anterior.

¡Es al revés! El cerebro anterior es el que se da cuenta de lo que hace el cerebro posterior. ¿Y qué es lo que hace el cerebro posterior? Recibir la energía del cosmos, luz, gravitación, sonido. ¡La energía del cosmos! No la respiración, porque la respiración no es energía, la respiración es parte del Ámbito C, y si queremos estar en el Ámbito B, entonces no hay que enfatizar esa parte inconsciente del Ámbito C que es la respiración. Enfatizando la respiración, como hacen los gurúes, con sus técnicas de meditación, estamos enfatizando el Ámbito C, y nunca vamos a salir del Ámbito C si enfatizamos la respiración.

¿Y qué otra definición de Percepción Unitaria tenemos? ¿Se acuerdan la definición epistemológica?

**Audiencia**: ¿No es el contacto consciente con la Holokinesis?

**RFG:** ¡Esa es una definición en Física!, que yo la dejaba para el final, esa es la definición física, Eduardo ha dado la definición en física que es que la Percepción Unitaria es el contacto [consciente] con la Holokinesis. Muy bien. Pero hay una definición epistemológica. ¿Quién se acuerda? ¿Blanca?

**Audiencia**: Es el acto de la observación donde se disuelve el observador y lo observado.

**RFG:** Bueno, lo observado no…

**Audiencia**: El observador y lo que observa…

**RFG:** Claro…

**Audiencia**: Se disuelve en el acto mismo de la observación…

**RFG:** ¿Qué es lo que se disuelve?

**Audiencia**: El observador.

**RFG:** ¡Claro! Entonces la Percepción Unitaria es el acto de la observación tan intenso, el más intenso acto de observación, el más energético, que hace que (por eso se llamaba *conciencia triangular*, al principio de lo que se escribió [en el primer libro] porque la observación abarca al observador y a lo que el observador observa, a lo observable) en esa observación tan intensa desaparece el observador. Se disuelve el observador y queda nada más que lo observable, incluyendo al observador como algo observable, con su pensamiento, etcétera. Entonces tenemos cuatro definiciones de Percepción Unitaria. ¿Está claro eso? ¿Alguna pregunta?

Y la Percepción Unitaria se dice que es el amor por la creación, y no solamente por lo creado. Fíjense qué hermosa frase. ¡La Percepción Unitaria es el amor por la creación, no solamente por lo creado! Quiere decir que cuando vemos aquella muchacha tan atractiva se está despertando el amor por lo creado, ¿cierto?, y nos olvidamos del amor por la creación. Pero en la Percepción Unitaria el amor por la creación está por encima de todo. Y lo creado forma parte de ese amor, es decir lo creado está en ese amor, porque la Percepción Unitaria es el amor por la creación. Y si vemos a la muchacha, la podemos mirar con amor y no solamente con deseo, y si vemos el perro lo podemos mirar con amor y no solamente con compasión por su naturaleza sufriente, y si vemos el árbol lo podemos mirar con amor y no solamente con el deseo de gozar de su sombra. Y entonces la Percepción Unitaria también es el amor por la creación y no solamente por lo creado. Es el amor por todo lo que se puede percibir, por todo lo perceptible, ya mismo. Y otra cosa que se dice de la Percepción Unitaria, es, como bien

lo decía Blanca, quese disuelve el observador, quiere decir que es volverse nada. ¡Es volverse nada!

En ese segundo despertar en la vigilia (primer despertar, estamos durmiendo y despertamos a la vigilia), segundo despertar, cuando empezamos a escuchar todo el sonido, sentir el peso, entramos en la Percepción Unitaria, segundo despertar... y entonces,… ¿por qué se vuelve nada uno, en el segundo despertar? ¡Porque desaparece el observador!

**Audiencia**: Se vuelve nadie.

**RFG:** Claro, se vuelve uno nada, nadie, porque así como desapareció el Rubén que estaba soñando, cuando despierta (aliviado si sale de una pesadilla, y apesadumbrado si sale de estar comiendo arroz con leche), desapareció ese Rubén del sueño, en el despertar, en la vigilia. Y si viene el segundo despertar, que es la Percepción Unitaria, se disuelve este observador, que es el Rubén de la vigilia, y entonces es volverse nada. La Percepción Unitaria es volverse nada. Y eso puede crear temor. Si me vuelvo nada quiere decir que voy a ser vulnerable, cualquiera se va a abusar de mí, cualquiera me va a engañar. Y no es así, no es así.

Entonces, ¿por qué el amigo que me enseña Percepción Unitaria me dice: «No trate de cambiar»? Yo le digo: «Estoy muy triste». Hoy se cumplen treinta y dos años de la masacre de Trelew, en Argentina, que es el comienzo de la guerra civil argentina que dura hasta la guerra de las Malvinas, que se hizo para que la gente se uniera y se olvidara de que estaban peleando unos contra otros, dentro de la Argentina. Y fueron como diez años de guerra civil, más o menos. Se dice que hubo cien mil desaparecidos, jóvenes de ambos sexos entre los dieciocho y los treinta años. Yo me voy de la Argentina en aquella época, después de la masacre de Trelew, y lo conozco a Krishnamurti y le digo:

—Bueno, yo me llamo *rabia*—, y él se pone contento cuando le dije así, y me dijo:

—Qué suerte que usted no quiere pasar por santo, como todo el mundo que viene a verme—, y comienza una amistad que duró hasta su muerte, y que continúa en mí porque lo sigo queriendo. Y cuando yo le digo:

—Quiero cambiar, quiero ser una persona pacífica—, me dice:

—No se le vaya a ocurrir cambiar—, y ¡qué sorpresa fue la mía!, que me dijera que no hay que cambiar. Cuando todo el mundo me había dicho que tenía que cambiar. «Rubén, cámbiate esa camisa que hace tres días que la llevas» (risas), y «Rubén, tienes que cambiarte esa forma de hablar que tienes», «o esa forma de caminar», decía mi madre, porque yo caminaba con los pies con las puntas para adentro. Y mi madre me corregía la forma de caminar, ¡y siempre había que cambiar algo! Y Krishnamurti me dice por primera vez en mi vida que no tengo que cambiar nada. Cuando yo estaba sufriendo como nunca sufrí en mi vida, ni he vuelto a sufrir tanto la tristeza, me dice:

—No cambie la tristeza—. Le digo yo:

—¡¿Qué?!

—Vea la tristeza, véala mientras escucha, véala mientras siente el peso, véala mientras come, véala en todo momento mientras esté la tristeza, vea lo que es la tristeza. — Yo le digo:

—Pero ¡yo sé muy bien lo que es la tristeza, quiero que se termine!

—Ah no, no —me dice—, si quiere que se termine no la va a ver. Y si no la ve no va a terminar.

Y esto está relacionado con algo en el cristianismo que es que estamos hechos a imagen de Dios, que estamos hechos a imagen y semejanza de Dios, y entonces cuando Moisés le pregunta a Dios (que es la única persona que habla con Dios en la Biblia) y que está escrito lo que dijo, Moisés le pregunta a Dios el nombre, y Dios le contesta: «Soy lo que soy». Se puede traducir de varias maneras porque el idioma original, hebreo, es muy flexible. «Soy lo que soy», igual que nosotros, somos lo

que somos. Y entonces, ¿tenemos que cambiar esto que somos? Bueno, no. No tenemos que cambiarlo, tenemos que verlo. ¡Tenemos que verlo! Y verlo en Percepción Unitaria. Entonces vamos a ver la violencia, vamos a ver el amor al dinero, vamos a ver la tristeza. Y yo tuve la suerte de prestarle atención a este amigo —al principio no le presté atención—, y cuando le presto atención ¡me libero de la tristeza! ¿Me olvidé de la masacre? No, pero me liberé de la tristeza.

Y otra cosa que se dice de la Percepción Unitaria es que es la libertad de la hipnosis mutua y colectiva. ¡Libertad de la hipnosis mutua y colectiva!, o sea libertad del pensamiento, sobre todo libertad del pensamiento innecesario, por supuesto, porque hay pensamiento necesario. Y también se puede decir esto de una manera más simple: ¡libérate del pasado! Libérate del pasado.

Y estaba yo un día con el amigo que me enseño lo más importante de la vida, que es la Percepción Unitaria, y él está hablando con un monje hindú, y le dice el monje a JK:

—Quiero completar mi evolución espiritual—. Dice Krishnamurti:

—¿Qué evolución?, ¿Qué evolución?

—Y, quiero entrar en una jerarquía espiritual mayor—. Y le dice JK:

— ¿Qué jerarquía? ¿Qué jerarquía?

Y ustedes saben, todo eso de la jerarquía viene de Platón, de que el Sol es más importante que la Luna, de que las estrellas son más importantes que el Sol, y hay niveles espirituales estelares, y niveles espirituales solares, y niveles espirituales lunares. Y JK dice: «*No, sir*». «*No, sir*». JK se parece a lo que decía Francesco Bernardone, también llamado Francisco de Asís, que le decía a la Luna y al Sol: «Hermano Sol» y «Hermana Luna». Francesco no hacía ninguna diferencia, y ninguna jerarquía con el Sol y con la Luna. En el universo, todos estamos en la mente del universo, que es una sola, y ahí

no hay ninguna jerarquía. La jerarquía es producto del pensamiento y generalmente es para que alguien se aproveche de otra pobre persona o de otras pobres personas. O sea, para manipular y para explotar a otros hemos inventado la jerarquía, y nada mejor que la jerarquía espiritual.

Por lo tanto eso de la evolución espiritual, y los niveles del ser, y la jerarquía de aquí, la jerarquía de allá, ¡*bye bye,baby*! Podemos ser libres de eso porque todo eso es una fantasía producto del pensamiento. Y la Percepción Unitaria ya termina con toda esa falsa ilusión de que hay jerarquías. Hermano Sol y hermana Luna, y todos somos hermanos y no nos damos cuenta. Entonces con todo ese cuento de la evolución espiritual, y los niveles de ser, viene la degeneración social, viene el que tiene más y el que tiene menos. Y de allí viene el inmenso fraude y el inmenso saqueo del cual ha sido víctima la humanidad, en los últimos dos años otra vez, como ocurrió hace cinco años y como ocurrió hace diez años, sigue ocurriendo, esta vez más intensamente que nunca. Desde el 2008 para aquí más intensamente que nunca. ¡El fraude y el saqueo! Y tiene mucho que ver con esto de las jerarquías y los niveles de ser, porque los que saquean siempre dicen que pertenecen a ese club, que no le vamos a dar el nombre, adonde hay treinta y tres niveles espirituales y el que tiene el grado treinta y tres, y el que tiene el grado dos… Ustedes comprenden toda la falsedad que hay detrás de todo eso, y todo el fraude y el saqueo y la crisis, y la guerra y la miseria que vienen con la idea de la jerarquía. Sobre todo la jerarquía espiritual, y que alguien nos puede decir a nosotros cómo encontrar a Dios, y en eso, lamentablemente, hay malas noticias. En eso estamos todos solos, y el que no comprende que estamos solos para encontrar lo sagrado ¡está listo!, y si cree que alguien lo puede ayudar a encontrar lo sagrado ¡está listo! Tenemos que ver cuál es nuestro grado de corrupción, estamos degenerados ¡y cuánto!, estamos amando el dinero ¡cuánto!, estamos tristes ¿cuánto de triste? Todo eso soy yo, el ego. Estamos violentos, rabiosos, ¿cuánto de rabioso estamos? ¿Amamos la imagen del héroe que tiene una ametralladora en la mano? ¿La amamos la imagen esa? Tenemos que confesar que sí, que nos cae simpático ese personaje que tiene la

ametralladora en la mano que tanto hizo por los pobres. Y hasta que no nos demos cuenta de que la violencia está en nosotros, y que amamos a la gente que ha sido violenta, ¡estamos listos! O sea, nos va a ir mal. Estamos listos es una expresión argentina que quiere decir: nos va a ir muy mal. ¿Se usa aquí?

**Audiencia:** Pues ya se usa gracias a Rubén. (Risas)

**RFG:** Ya se usa gracias a Rubén pero no se usa en México, pero estamos bien mal, estamos listos quiere que decir que estamos bien mal si creemos que esos personajes, con una ametralladora en la mano, pueden hacer algo. Igual que esos personajes santificados de que pueden hacer algo por nosotros. ¡No, estamos mal si creemos eso! En la vida espiritual estamos solos y tenemos que saber exactamente cuán tristes estamos, cuánto de tristes estamos, cuánto de violento somos, y cuánto nos gusta el dinero, porque mientras no veamos eso estamos mal. Y nos va a ir mal, porque quiere decir que vamos a poner nuestra tristeza, nuestra violencia, nuestro amor al dinero por encima del amor, por encima de la amistad, por encima de lo que tiene importancia en la humanidad, por encima de la igualdad económica de la humanidad.

Y entonces existe una gran degeneración social porque no vemos nada de esto y porque todavía creemos en las jerarquías espirituales. Nos engañan con el fraude y nos saquean con el dinero, y ni siquiera hay una reacción.

Ocho de cada diez seres humanos están desnutridos. ¡Ocho!, desnutridos. Con lo cual significa que tienen menos inmunidad, lo cual significa que están más propensos a las infecciones. ¿Qué infecciones? Tuberculosis, aumenta la tuberculosis, el SIDA, aumenta el SIDA, las gripes, aumentan las gripes, y aparecen gripes nuevas. Algunas inventadas, como la última, la porcina, para sacar dinero, pero otras son reales, como la gripe aviaria, o la gripe asiática, porque la gripe nunca es de aquí, la gripe es siempre de allá. Como la peste, que en España era la peste inglesa y en Inglaterra era la peste española. Entonces está la gripe asiática, por supuesto, no es la gripe de México… y también aumentan las gripes, de todo tipo. ¿Por qué?, porque

bajó la inmunidad, no porque hay más virus solamente. Por ahí se inventan algunos virus, dicen por ahí…

**Audiencia**: El «efecto Tequila» también…

**RFG:** ¡Ah no!, si hay un problema económico, «es el efecto tequila, o el efecto Buenos Aires, no es que existe explotación ni deseo de explotar…» y que está en todo el mundo, no está solamente en México.

Y después tenemos la vulgaridad. ¡Crece! Si todavía miramos televisión, si no estamos cansados de ella, vamos a ver más vulgaridad, y vamos a ver en la televisión y en el cine más violencia. Y vamos a ver más estupidez, pero nos vamos amoldando, porque si no, ¿qué vamos a hacer? ¿Dejar de ver televisión? ¿Dejar de ir a aquella reunión?, etc., etc., etc.

El Ámbito C, que es donde ocurre todo esto, todo esto es producto del pensamiento, de la memoria humana, me refiero al saqueo, me refiero a las jerarquías espirituales, al fraude, todo eso es una sola cosa. Y la desnutrición, la vulgaridad, la violencia, es todo una sola cosa, es producto del Ámbito C, producto del pensamiento, que tiene sus leyes. ¿Se acuerdan las leyes que tienen el Ámbito C? ¿Javier?

**Audiencia**: Es cíclico, dual…

**RFG:** Dual, cíclico y repetitivo. Cíclico, repetitivo, que es lo mismo, dual…

**Audiencia**: Hipnótico.

**RFG:** Hipnótico, muy bien.

**Audiencia**: Incoherente, inconsciente.

**RFG:** Inconsciente e incoherente. Entonces esas son algunas leyes del Ámbito C. Quiere decir que de cada cien cosas que ocurren en el Ámbito C nosotros nos damos cuenta de una. De cada cien cosas que ocurren en nuestro pensamiento y en nuestra memoria, nosotros nos damos cuenta de una. Porque el 1% es consciente y el 99% es inconsciente. ¿Quiere decir que

decimos cosas y hacemos cosas de las cuales apenas nos damos cuenta? ¡Por supuesto! ¡Por supuesto!

Y hablamos del diagnóstico. ¿Por qué hablamos del diagnóstico en psicología? Para que sepamos que hay diagnósticos que no se benefician de la Percepción Unitaria. Que son... ¿Yolanda?

**Audiencia**: Las personas con retraso y… alcohólicos… Ah, no, no…

**RFG:** El alcohólico no está muy bien porque destruyó sus neuronas.

**Audiencia**: Y….

**RFG:** Esquizofrenia...

**Audiencia:** ...ah, esquizofrenia...

**RFG:** ...El retardo mental, la esquizofrenia…

**Audiencia**: ...la depresión no tratada.

**RFG:** La depresión no tratada y también el déficit de atención no tratado. Muy bien.

¿Quién se acuerda el objetivo de un taller o de un seminario?

**Audiencia**: Para introducirse a la lectura de la obra escrita de Percepción Unitaria.

**RFG:** Claro. Para introducirse a la lectura de la obra escrita sobre Percepción Unitaria. Ese es el objetivo de un taller o de un seminario. ¿Te acuerdas Karina cuál es el objetivo de la psicoterapia?

**Audiencia**: Pasar de C a B.

**RFG:** Pasar de C a B. Claro. El objetivo de la psicoterapia es pasar de C, con todas sus leyes, a B, la libertad de todas esas leyes.Eduardo, ¿te acuerdas cuál es el objetivo del Ámbito C o los objetivos del Ámbito C, conocidos, visibles?

**Audiencia**: Pues de manera funcional es para interactuar el uno con el otro, o con el medio ambiente.

**RFG:** Claro, la palabra, comunicativa, la mejor manera de comunicarse es la palabra. Y de manera no funcional, ¿cuál es el objetivo del Ámbito C?

**Audiencia:** Darle soporte al ego, al yo.

**RFG:** Claro, que se manifiesta en deseo de provecho, prestigio personal y poder personal. ¿Sí o no? Provecho, prestigio y poder. ¿Y se acuerdan cuál es el objetivo del Diplomado *[Curso]* éste, o el Diplomado por Internet *[CIPH]*?¿Cuál es el objetivo, tú sabes? *[Dirigiéndose a un alumno]*.

**Audiencia**: Ayudar al alumno a comprender los textos, la obra escrita…

**RFG:** Claro, lo cual a su vez puede ayudar a la persona, si lo desea, a tomar el examen escrito y oral para ser profesor de la Academia Internacional de Ciencias [RSM-Filial México]de lo más importante de la vida, que es la Percepción Unitaria. Y se toman exámenes, dos exámenes, escrito y oral. ¿Cuál es el objetivo del examen? *[Dirigiéndose a una alumna]* ¿Será para saber si la persona está en Percepción Unitaria?

**Audiencia**: No, el objetivo del examen es para ver si la persona está preparada para enseñar, para no confundir con el lenguaje pulido de la Psicología Holokinética.

**RFG:** ¡Y listo! O sea que Lénica contesta que el objetivo del examen no es como dicen algunos por internet de que es lo más ridículo que hagamos exámenes sobre Percepción Unitaria o sobre lo sagrado. ¡No! No estamos haciendo exámenes sobre lo sagrado o sobre la Percepción Unitaria, para saber si una persona está en Percepción Unitaria. Los exámenes los estamos haciendo para ver cómo está el lenguaje de esa persona, para que pueda enseñar Percepción Unitaria, para el que lo quiera tomar en serio y vivirlo, porque eso no se puede transmitir, se puede enseñar pero no se puede transmitir como se transmite

una transfusión de sangre, no. Pero se puede enseñar, y para enseñarlo se necesita un lenguaje pulido, que sepamos qué es el lenguaje hipnótico, qué es el lenguaje egocéntrico, qué es el lenguaje temporal, para que la gente que escucha al profesor no se confunda, como se confunde tanto. En la literatura sagrada existen interpretaciones terribles, terribles. Y cuando habla JK, cuando dice *mente* muy pocos saben que JK (me refiero a Jiddu Krishnamurti), cuando dice *mente* quiere decir tres cosas diferentes, y eso lo sabe muy poca gente. Cuando JK dice *mente* quiere decir a veces *pensamiento*, según el contexto, puede querer decir *Percepción Unitaria* o *meditación* (como le llamaba él; después él retira la palabra meditación), puede querer decir eso la palabra *mente*, y también puede querer decir *lo sagrado*. La mente como lo sagrado, o como parte importante de lo sagrado, es parte del lenguaje de JK y mucha gente no sabe que la palabra *mente* en boca deJK significa ¡tres cosas diferentes!

Hay un alumno del Módulo 1 del Diplomado *[Curso]* por Internet que tiene que repetir el módulo y dice: «¿Para qué repetir el Módulo 1 si al final de cuentas es nada más que diagnóstico de psicología de la calle?», de un manual que está hecho para desprofesionalizar a la psicología, ¿para qué insistir tanto con el diagnóstico, en el Módulo 1 del DPI *[actual CIPH]*, o para qué hablar tanto del diagnóstico? ¿Tú qué crees, por qué lo hacemos?

**Audiencia**: Para saber si se le puede enseñar la Percepción Unitaria. Básicamente, por ejemplo, a un esquizofrénico, saber que no lo va a entender…

**RFG:** No lo puede entender porque es incoherente, como un retardado no lo va a entender porque no tiene un buen coeficiente intelectual, etcétera. Y también, entonces junto con eso tiene que saber, aquel que va a ser profesor, si toma el Diplomado *[Curso]* es porque puede llegar a ser profesor, para que la persona sepa en el Diplomado *[Curso]* de que hay una manera de diagnosticar, buena o mala, en psicología, respetable o no respetable, que es la que se usa en todo el mundo y que se tiene que conocer tal cual es, y yo espero que se les hagan las modificaciones necesarias, y todos esperamos eso, pero por el

momento tenemos que saber lo que es esa forma de diagnosticar, porque vamos a salir de aquí alguna vez como Psicólogos Holokinéticos, entonces tenemos que saber de qué manera se diagnostica en todo el mundo. No de una manera profunda, apenas una idea. Y eso es lo que hacemos en el Diplomado *[Curso]*.

¿Cuál es el lenguaje correcto, decir: «Yo vivo con la Percepción Unitaria» o «yo intento vivir en la Percepción Unitaria»? ¿Qué creen ustedes, cuál será la más adecuada?

**Audiencia**: «Intento».

**RFG:** «Intento». Y si sacamos todos los verbos y dejamos nada más que las preposiciones, ¿«Vivir *con* Percepción Unitaria» o «vivir *en* Percepción Unitaria»? ¿Qué será lo más adecuado?

**Audiencia**: «En».

**RFG:** ¡En!... ¿Javier?

**Audiencia:** En Percepción Unitaria.

**RFG:** ¿Por qué?

**Audiencia**: Porque si decimos *con* estamos ya separando.

**RFG:** ¡Claro! Quiere decir que está acá, la Percepción Unitaria está acá *[con las manos señala para un costado]*. En Percepción Unitaria estamos en la mente del universo, no fuera de la mente del universo. Es como decir: un niño [Mateo] ha llegado al mundo. En realidad, ¿alguna vez estuvo fuera del mundo? (risas) Es decir, nunca estuvo fuera del mundo, el hidrógeno, el carbono, el nitrógeno de Mateo siempre estuvo en el universo, nunca estuvo fuera. Y se juntaron todos esos elementos de la materia del universo para hacer a Mateo, así que nunca estuvo fuera del universo. Y nunca va a estar fuera de la mente del universo, y si no comprende eso va a ser un desgraciado.

**RFG:** 2 + 2 es =4 en México. ¿Y en China cuánto es 2 + 2? ¿Será cinco, será tres?

**Audiencia:** Creo que es cuatro entonces (risas).

**RFG:** En todos lados 2+2 es=4

Y entonces... (risas)... yo creo que se enojó un poco porque le hice esa pregunta tonta. No, pero 2+2 es = 4 en todos lados. Ahora bien, ¿la Psicología puede ser diferente, una vez que la Psicología se vuelve científica, puede ser una Psicología diferente en China, que en Japón y que México? ¡Por Dios! En la Psicología también 2+2 es= 4. Y en la Psicología también la Percepción Unitaria es lo que es, y no lo que yo quiero que sea. El pensamiento es lo que es, y no lo que yo quiero que sea, algo divino. La música es lo que es, no es lo que yo quiero que sea. «Yo quiero que la música sea divina», bueno, ¡no, corazón de melón! La música es un producto del pensamiento, les guste o no. «¿Pero cómo vas a decir eso de la música?». La música, así como 2+2 es= 4, la música es un producto del pensamiento. «¡No, pero hay música…!». «¿Bueno, mira, la música es un producto del pensamiento, te guste o no te guste». «¿Y por qué voy a dejar de escuchar música?». «¡No, nadie dijo que dejes de escuchar música!». ¡Dios nos guarde de decirle a la gente lo que tiene que hacer! Estamos diciendo que la música es producto del pensamiento, nada más. «Tú ya sabes lo que tienes que hacer, pero no me lo preguntes a mí. Yo no te voy a decir a ti lo que tienes que hacer».

¿Quién se acuerda en qué momento, por ejemplo en el CPH viene una persona deprimida, en qué momento a esa persona le decimos que comience la Psicoterapia Holokinética (de la Percepción Unitaria)? ¿En qué momento le decimos, Javier, a una persona que viene con depresión, una vez que le hacemos el diagnóstico, qué es lo primero que hay que hacer, y qué es lo segundo que hay que hacer desde el punto de vista del tratamiento, con esa persona con depresión?

**Audiencia**: Lo primero es canalizar al psiquiatra para que lo medique adecuadamente.

**RFG:** Con un antidepresivo, y si es posible con dos, como dice Donald Klein, de distintas familias. Y, ¿en qué momento el psiquiatra le va a decir vuelva con el psicólogo para la Terapia Holokinética (la Percepción Unitaria)? ¿En qué momento el psiquiatra está obligado a decirle al paciente «vuelva con el psicólogo»?

**Audiencia**: Cuando el paciente ya está durmiendo bien, ya ha descansado y tiene energía.

**RFG:** ¡O sea que se hacen las cosas con un criterio! 2+2 es = 4, y no se le puede dar Psicoterapia Holokinética a un deprimido que no esté durmiendo bien y con el tratamiento antidepresivo. 2+2 es = 4.

El criterio en el CPH, como creo yo que tiene que ser en cualquier lugar del mundo donde se hagan las cosas bien, una persona deprimida necesita de dos medicamentos antidepresivos, de acuerdo a las directivas de Donald Klein, Universidad de Columbia, Nueva York, dos medicamentos de distintas familias, y cuando esa persona, que generalmente puede variar entre una, dos o tres semanas, comienza a dormir bien, recién entonces tiene que comenzar la Terapia Holokinética, llamada Percepción Unitaria. ¡Cuando duerma bien! No antes, porque antes no tiene energía, y entonces va a escuchar al psicólogo y se va a olvidar.

Se ha hecho un experimento en la Universidad de Michigan con varios grupos de estudiantes y le han pedido a varios grupos de estudiantes que miren las noticias, y cuando termina el noticiero les dicen a este grupo que vio las noticias: «A ver, Juan, dinos qué noticias viste». Entonces se dan cuenta de que nadie puede repetir más que dos o tres noticias de las diez noticias del noticiero. Y que algunos no pueden repetir ni una sola. ¿Y entonces el Ámbito C es 99% inconsciente? Sí, hasta cuando vemos el noticiero. Estamos viendo el noticiero y no sabemos lo que estamos viendo. Y no podemos repetir nada más que una o dos, y en el mejor de los casos tres, de las diez noticias que vimos en el noticiero. Quiere decir que ¿estamos medio dormidos? Sí, estamos bien dormidos y eso se llama Ámbito C. Y por eso decimos que el 99% del Ámbito C es

inconsciente. Hablamos y hacemos cosas y apenas si nos damos cuenta. ¡Apenas! No digamos que nos demos cuenta que la noticia sea una mentira o sea verdad, no, también eso ocurre, hay noticias verdaderas y noticias falsas, pero lo que estamos diciendo es que no se pueden repetir las noticias, todas las noticias del noticiero.

¿Qué es, Eduardo, te acuerdas, cuál es la pregunta más importante para hacerle a una persona que tú crees que es bipolar? Está medio acelerado, muy irritable, muy excitado o excitada. ¿Cuál es la pregunta que te va a ayudar al diagnóstico, quizá más que ninguna otra pregunta, te acuerdas cuál es la pregunta para hacerle a una persona que tú piensas que podría ser bipolar, el enfermo deprimido bipolar?

**Audiencia**: ¿Cómo está su energía?

**RFG:** Muy bien.

**Audiencia**: Si duerme bien, también…

**RFG:** Y… ¿qué pregunta exacta nos ayuda mucho? ¿Javier?

**Audiencia**: ¿Ha usted alguna vez en su vida dejado de dormir cuarenta y ocho horas seguidas, sin motivo alguno, o sea…?

**RFG:** No por café, no por cocaína, no por anfetamina. ¿Alguna vez usted en su vida (si tú ves que la persona está muy excitada, muy parlanchina, muy irritable)alguna vez usted ha dejado de dormir por más de cuarenta y ocho horas? Esa es la pregunta fundamental, hacia el diagnóstico de la bipolaridad.

¿Quién se acuerda qué es lo que ponemos en el Eje 3 del diagnóstico en psicología? ¿Qué ponemos en el Eje 3 del diagnóstico psicológico? Son cinco ejes.

**Audiencia**: Problemas médicos, como diabetes.

**RFG:** Problemas médicos: diabetes, artritis, tuberculosis, SIDA, etc. Problemas médicos va al Eje 3. Eje 1: esquizofrenia, depresión, los problemas clínicos; Eje 2: trastornos de personalidad, retardo mental; Eje 4: estrés; Eje 5:

cómo está funcionando... cómo está funcionando de 1 a 100. Si ha estado en el hospital en el último año, no puede pasar de 30 en la evaluación. Treinta puntos en el Eje 5. Capacidad de funcionar. Si la persona viene al consultorio y está con tratamiento antidepresivo, no tiene que pasar de 40 en la evaluación.

**Audiencia**: ¿En el hospital psiquiátrico?

**RFG:** En el consultorio.

**Audiencia**: No, me refiero 30 si ha estado en el hospital psiquiátrico.

**RFG:** No, puede ser cualquier hospital.

**Audiencia**: Pero, ¿si uno ha estado en el hospital por una fractura de una pierna?

**RFG:** Sí, es una incapacitación, estás incapacitado. O sea que lo que nos orienta el Eje 5 es para ver tu capacidad para moverte, para trabajar, y una fractura es algo que molesta mucho y afecta mucho todo, así que también tiene que estar como 30 en el Eje 5.

**Audiencia**: Doctor, ¿y no menos de 40 si es depresivo con tratamiento?

**RFG:** En el consultorio externo, si llega una persona por ejemplo aquí, y yo le estoy dando receta como deprimido, no conviene darle más de 40, ¿por qué? Porque en los gobiernos existe la idea de que si tiene más de 40 no debe recibir ninguna asistencia del gobierno. Entonces, es un acto compasivo no ponerle más de 40. Aunque la persona a lo mejor está trabajando o está mostrando de que podría tener más de 40 pero no conviene si es que la persona necesita por lo menos un año de asistencia económica del gobierno. Por lo menos en Estados Unidos. Pero eso no se usa aquí [en México], ¿no cierto?

**Audiencia**: Que yo sepa, no.

**RFG:** No. Si se sigue usando el DSM (Manual de Diagnóstico y Estadística) en Psicología, es probable que llegue hasta ese punto. O sea, cuidarse mucho con los números que uno pone. Si te dice yo soy divorciado, estamos en agosto, me divorcié en diciembre, casi un año atrás. Eje 4, de uno a cinco: ¿cuánto tiene de estrés esa persona, de 1 a 5? ¡En el último año, se ha divorciado! Por lo tanto tiene 5. Tiene máximo estrés una persona divorciada, en el Eje 4. Aunque se haya divorciado en septiembre del año pasado. En el último año. Tiene 5 puntos. Y eso nos ayuda mucho porque, en general, tener en números a la persona así parece una cosa fría, pero nos orienta muchísimo a saber cómo está el estrés y cómo está la capacidad funcional, y por supuesto los diagnósticos, Eje 1, 2, 3.

**Audiencia**: ¿Se grafica el eje?

**RFG:** Se puede graficar, pero en realidad basta con poner 5. Eje 4 =5. Y entre paréntesis, divorcio. Divorcio en diciembre. Y si quieres agregarle, mudanza, porque la mujer se quedó con la casa. ¿Y qué más?

**Audiencia**: Sin dinero.

**RFG:** Indigencia. Eje 4: tiene 5 de estrés, ¿por qué? Divorcio-mudanza-indigencia. Claro que en general la indigencia no tiene por qué estar asociado con el divorcio, pero si una persona es indigente, ya tiene 5 puntos. Tiene bastante para tener 5 puntos. No hablemos del desamparado, etc., etc.

Roosevelt en Estados Unidos decía que las personas en Estados Unidos tienen derecho a cuatro cosas: 1) derecho a la expresión, a expresarse; 2) derecho a –digamos– adorar a Dios de la manera que se le dé la gana, derecho de culto; 3) el derecho a no tener hambre y a tener techo; y 4) el derecho a no tener miedo, miedo al terrorismo, miedo al racismo, miedo a la pobreza, etcétera... el derecho a no tener miedo. Y falta agregar: ¡el derecho a ser libre del pasado! Con todo lo que sabemos ahora: 5) habría que decir, el derecho a ser libre del pasado.

**Audiencia**: ¿Roosevelt?

**RFG:** Sí, Roosevelt, el presidente Roosevelt, no el primero, el segundo, el de la Segunda Guerra Mundial. No el que hizo la guerra contra Cuba y contra Filipinas.

Lo dejamos aquí y nos tomamos unos quince minutos de break. ¿Les parece bien?

**Audiencia:***[Desde Buenos Aires]* Sí, gracias.

**RFG:** Bueno, entonces, ¿se acuerdan ustedes cómo se define la metadepresión? ¿Yolanda? *Metadepresión*, una palabra que a mí se me hace necesaria para definir lo que está pasando en todo el mundo en la mente humana, que no es por razones genéticas, es por razones epigenéticas, acontecimientos que ocurrieron después del nacimiento. Me pregunto si hubo cien mil desparecidos en Argentina, después de la masacre de Trelew en 1972, cuántos están tristes hoy. ¡Cuántos argentinos están tristes hoy! Que es el aniversario de eso, el comienzo de una guerra civil muy larga, el comienzo de cien mil desaparecidos. ¿Cuántos argentinos estarán tristes hoy, serán cuatrocientos mil o serán ochocientos mil? ¿Cuántos entre ellos estarán metadeprimidos? No deprimidos, metadeprimidos. Que duermen bien, que no tienen problemas de energía, pero ¿qué tienen para ser metadeprimidos?

**Audiencia**: Es cuando no hacen bien el trabajo, no tienen ganas de trabajar, entregan mal el trabajo, mal hecho.

**RFG:** Trabajo mal hecho, se pierde el amor a la excelencia, se pierde el amor a la puntualidad, digo que voy a tu casa a las cuatro de la tarde y si llego a las cinco bien, y si llego a las siete también, y si no llego también. Eso se llama metadepresión. Y está creciendo no solamente en Argentina, en todo el mundo. En Perú fue cuando me hablaron de eso por primera vez, fueron psicólogos que me hablaron de algo que estaba ocurriendo, que ellos le llamaron: la postración psicológica en el Perú. Y cuando ellos me describen que la gente no llega puntualmente, que la gente no hace su trabajo, que la gente no tiene responsabilidad, yo les digo: «Pero

¿ustedes creen que eso ocurre solamente en Perú?». Y entonces empiezo a pensar en la palabra *metadepresión*, para definir algo que no es de Perú, es de todo el mundo, y que es desgano (no es la palabra que usan en España —desgano—), falta de energía, digamos, un abatimiento que no es genético, que es por el estrés. Un estrés que sobrepasa la capacidad de tolerancia del ser humano por las dificultades para sobrevivir, dificultades para convivir, etcétera.

**Audiencia**: Digamos que el metadeprimido y el deprimido, la única diferencia entre uno y otro es que uno no duerme o tiene problemas de sueño y energía y el otro no. Lo demás, psicosocialmente…

**RFG:** Lo demás es lo mismo, y por eso sabemos que no es genético sino que es producto de un estrés que sobrepasó su tolerancia.

**Audiencia**: ¿Puedes repetir un poquito lo que dijo Cecilia?

**RFG:** Lo que dice Ceci es que la diferencia entre la depresión y la metadepresión es que la depresión es genética y trae problemas de sueño y energía. La metadepresión no es genética, es producto de un tremendo estrés que sobrepasa la capacidad de tolerancia de un individuo y que por más que la persona duerma bien, y que por más que la persona pueda trabajar, no es una persona que va a hacer el mejor trabajo, o el más diligente, o el más puntual. En general es una persona, ¿cómo se dice, excepto en España que me han dicho que no? ¡Desganada! Una persona que no tiene ganas, una persona que no tiene estámina.

**Audiencia**: ¿Podría ser un síndrome epigenético de desgano, por así decirlo?

**RFG:** Claro.

**Audiencia**: Porque pueden ser varias causas por las que se está desganado…

**RFG:** Claro, por ahí anda un síndrome que se llama la fatiga crónica. Ahora, la fatiga crónica es un invento (que alguien

inventó) y que es para no decir depresión, y para no dar antidepresivos. Yo creo que es una palabra antipsiquiátrica para no decir depresión. La fatiga crónica es la depresión.

**Audiencia**: A mi hermano le dijeron que no tenía depresión, que tenía insomnio (risas)... y medicamento de por vida.... pero es depresión.

**RFG:** Claro, es una píldora difícil de tragar que el tratamiento sea para toda la vida. Pero lo que es, es. El diabético que no hace el tratamiento de por vida va a perder la pierna, el ojo, la vista, etcétera. Y el deprimido no va a perder nada pero va a perder mucho de la vida que puede vivir con tratamiento, y la vida sin tratamiento es una vida muy difícil.

Entonces, como ven, estamos haciendo un repaso de todo lo que hemos visto para que se nos queden bien las ideas necesarias para continuar. Alguien ha dicho que la Percepción Unitaria es paz, pero una paz responsable, o sea una paz respondiente, que por más que esté en paz en Percepción Unitaria, no me transformo en una persona indiferente. Puedo estar en paz pero no indiferente. No indiferente al dolor de la esposa, al dolor del amigo, o a lo que está pasando en el mundo. Uno puede estar en paz sin dejar de ver todo lo que está pasando, por más que no sea (lo que está pasando) muy agradable. Entonces, la Percepción Unitaria es paz, pero una paz responsable, respondiente. También se le llama a la Percepción Unitaria la vida verdadera no imaginaria. La vida verdadera no imaginaria.

Y también, una de las cosas que decía JK con cierta frecuencia es que el ser humano le ha dado una importancia desmesurada al sexo, o a lo que se conoce como sexo. Yo creo que el sexo en la humanidad ha desaparecido desde hace mucho tiempo. Pero a lo que se conoce como sexo, JK decía que le damos importancia al sexo porque el orgasmo es la única salida que tiene el yo, fuera de la Percepción Unitaria. Porque por un momento el yo no existe en el orgasmo. Y en ese momento no existe ni el miedo, ni rabia ni tristeza. El miedo, la rabia y la tristeza aparecen después del orgasmo. Y eso ha hecho que se le dé una desmesurada importancia al sexo, y que el sexo se

haya vuelto más bien un problema. En realidad lo es, por ejemplo el hecho de que las adolescentes de Estados Unidos estén embarazadas, y que el número haya aumentado 30% en el último año. Es terrible, sobre todo entre otras cosas por la economía del país. Por cada niño se le da ochocientos dólares a la madre, y las niñas a los quince años tienen tres niños para poder tener los dos mil cuatrocientos dólares que cobran por los tres niños. O sea, el estado subsidiando el embarazo de la adolescente. Y en parte es porque el orgasmo es la única salida que tiene el yo, y en parte es porque es una manera de sobrevivir para los adolescentes en Estados Unidos. Y ¿es un signo de amor?, bueno, muchas adolescentes en el consultorio, cuando yo les digo:

—¿Por qué no vienes con el papá?

—Y, no sé quién es el papá.

—¿Cómo que no sabes quién es el papá?

—Y, es que fue una fiesta, y yo en esa fiesta me acosté con cuatro o cinco muchachos.

—¡Ahh…!

—No sé quién es el papá.

La Percepción Unitaria no unifica. La Percepción Unitaria no unifica nada. Simplemente que nos damos cuenta que todo está unido. ¡Cuidado con decir: unifica! Y acuérdense que en el acto de ver, el 80% de lo que vemos es memoria y que ver con la memoria no es ver.

¡Ver con la memoria no es ver! Para ver a alguien tenemos que verlo ahora. Acuérdense del colega: «Vi la ruta como siempre la vi», y casi pierde la vida, perdió el automóvil por completo. Casi pierde la vida.

No ver con la memoria, liberarse del pasado. Ver ahora, en Percepción Unitaria, independientemente de la hipnosis del pasado, independientemente del pensamiento, de la imaginación. La acción libre de la hipnosis solamente puede

ocurrir en Percepción Unitaria. Ver es hacer. Nosotros creemos que ver no es hacer. Pero si nosotros vemos bien, ese ver es hacer. Si nosotros vemos bien estamos haciendo la mejor actividad social que podemos hacer, porque si estamos viendo en Percepción Unitaria estamos haciendo, por la paz que trae esa Percepción Unitaria, la mejor contribución social a la sociedad. La mejor contribución política, nuestra paz, por vivir en Percepción Unitaria. Esa es la mejor contribución política. Y es bueno recordar que los griegos cuando hablaban del yo, hablaban de dos formas de yo. La identidad para ellos era doble, era la identidad legal, que se llamaba *nomos*, que se ha traducido como nombre y como ley. O sea, el nombre legal de una persona, Rubén, es la identidad *nomos*, decían los griegos, la identidad *nomos*, nombre legal para hacerte responsable de lo que hagas o no hagas.

Y esa no era la única identidad para los griegos, estaba también *logos*. Que Rubén también era *logos*, o sea parte de toda la mente del universo. Es decir, además de tener un nombre, Rubén, que me hace responsable legal, soy algo, tengo una identidad, soy también algo que es lo que soy, diría un cristiano primitivo: soy lo que soy. O sea que soy como Dios, semejante a Dios. Soy lo que soy, y eso es *logos*. Ser parte de Dios o parte de toda la mente del universo, y que la mente que hay en Rubén no es de Rubén, es de todo el universo. Entonces la identidad... es muy importante que comprendamos que la identidad no es solamente nuestro nombre y nuestra responsabilidad legal, ¡es mucho más! La historia de la identidad es muy rica y es importante conocerla.

Y no nos olvidemos que cuando decimos *mamá*, en el proceso META están ocurriendo cuatro cosas a la vez. Por eso le llamamos al pensamiento proceso META. Cuando decimos *mamá*, memoria de mamá, ¿qué memoria? ¿Ahora que tiene noventa años o cuando tenía veinte años y la piropeaban en la calle? Memoria, ¿cuál memoria? Una idea que tengo de ella, buena, mala, linda, fea, de acuerdo a lo que estoy recordando en la memoria, y una emoción que depende de lo que estoy recordando, de la imagen que tengo, y una expresión visceral, porque dije mamá, y eso se comprueba con el instrumento.

Quiere decir que el proceso META significa lo que está ocurriendo al mismo tiempo en el Ámbito C cuando decimos algo, por ejemplo *mamá* o *México* o *Irak*, *Afganistán*, es decir, hay palabras que tienen carga emocional, cuando decimos *Dios*, cuando decimos *papá* o *mamá*, es decir esa palabra está cargada de emociones y cuando la decimos no nos olvidemos que el proceso META está actuando por completo al mismo tiempo. Y que cuando decimos *mamá*, insisto, está el recuerdo —memoria—, la E que es la imagen, la T que es la emoción, y la A que es la actividad autonómica: aumenta la presión, suda uno un poquito, porque primero viene la resistencia galvánica de la piel, etc., etc. Eso también es importante recordarlo entre las cosas que se han dicho, que seguiremos viendo con mayor profundidad.

También hemos dicho que el yo está en realidad construido por la memoria para darse continuidad. La memoria se da continuidad con el yo. Y entonces, ¿qué otra cosa hay en el yo? Hay un núcleo en el yo que es el suicida y el homicida, ¿y por qué decimos eso? Porque cada vez que el yo se percibe como algo que va a terminar, aparece el suicida y homicida. Y yo doy el ejemplo de la pareja, la novia que queremos nos dice: «No quiero verte más», entonces se produce la sensación de que ha terminado algo mío, del yo, de enorme importancia, no va a continuar el yo, entonces aparece el suicida y el homicida. O «ya no lo necesitamos más en este trabajo, Sr. Pérez»: el suicida y el homicida.

Yo tuve un paciente en Miami, que fue el que cortó el tren en dos, lo partió en dos, y fue para Navidad. Estaba jugando el chico en Miami en un vagón, con una máquina estaba juntando vagones para salir, y él se sube al vagón junto con otros amigos, pero él cae y al caer cae en la vía y el tren pasa y lo atraviesa y prácticamente lo cortó en dos, pero quedó sin una pierna, sin la mitad de la otra pierna que quedó seccionada, entonces cortó toda la mitad de la otra pierna, salvó los genitales y creo que salvó el ano, pero quedó partido. Y fue uno de mis primeros pacientes, por eso lo recuerdo mucho, y yo tenía al Dr. Wise en aquel momento, que era mi supervisor en el tratamiento, y un buen día yo llego a la habitación de él,

el gobierno le había dado un millón de dólares de retribución porque era Amtrak, una entidad ferroviaria muy conocida en Estados Unidos, y entonces Amtrak le había dado un millón de dólares de retribución, y estaba lleno de chicas, no sé por qué razón estaba lleno de chicas (risas) esa habitación del pacientito, y yo llego, les pido que se retiren y le digo:

—¿Y, cómo va todo?

—Bien —dice—, va todo bien, lo único que está afectado es el traje del astronauta, pero el astronauta está perfectamente bien.

Yo dije: «¡Uh, qué terrible que es esto, este chico está desconectado de la realidad!». Y entonces almorzábamos con el Dr. Wise, 1976, en la Universidad de Miami. Y él era considerado uno de los más grandes psicoanalistas de Miami del momento, y almorzábamos, creo que los jueves, para ver el caso que yo veía los miércoles, y entonces yo llego y le digo, entre plato y plato, le digo:

—Este muchacho me preocupa mucho porque me dice que el astronauta está lo más bien, lo que está afectado es el traje. Le digo: —Yo lo que quiero decirle es que se deje de jorobar con eso del traje y del astronauta. Que él es (no me acuerdo el nombre de él en este momento, creo que tenía un recorte del diario y todo) Juan Pérez y que se deje de embromar con el astronauta. Me dice él:

—¡No se le ocurra hacer eso!—, me dice el Dr. Wise. Le digo yo:

—¿Por qué no?, ¿no hay que traerlo a la realidad?

—¡No! —dice—, hay casos en que hay que proteger la defensa de negación.

Porque la defensa de negación todos la tenemos, (por ejemplo yo iba a la Argentina después de la masacre de Trelew, que estaba todo el mundo peleando con todo el mundo y desaparecía la gente, y mi padre me decía que todo estaba bien. Mi padre estaba negando lo que estaba pasando, como la mayor parte de la gente). Y lo que estaba haciendo el niño era

negando su situación, al decir: «El traje está afectado pero el astronauta está bien».

Me dice el Dr. Wise:

—No le diga nada sobre el astronauta. Usted tiene que mantener al astronauta ahí, y tiene que mantener al traje dañado—. Le digo:

—Y ¿por qué? ¿Acaso no le estoy mintiendo de esa manera?

—No, está protegiendo lo único que tiene, que es la defensa de negación. Si usted le saca la defensa de negación, ¿qué cree usted que va a tener ese chico?

—Y, pero le dieron un millón de dólares, está la habitación llena de niñas…

—Si usted le saca la defensa de negación, deje todo lo demás que ve afuera, olvídese del millón de dólares, olvídese de las niñas. Si usted le saca a él la defensa de negación, ¿qué tiene? Está partido en dos, está completamente incapacitado—. ¡Ah! por supuesto el brazo lo había perdido, tenía un solo brazo, media pierna, había salvado los genitales, y le había sacado la mitad del intestino.

—¿Y qué cree que tiene él?

—Bueno, se tiene a sí mismo, hay que enfatizar que lo que importa es que él tiene que…

—No, no, no. Hay que enfatizar la negación, porque si usted le saca la negación, ese chico se suicida. Así que mantenga la negación en la terapia.

Fue una gran sorpresa que yo tuve tratando a un paciente, y que mi supervisor me dijera que había que mantener la negación, que es la defensa más primitiva que existe. La defensa del bebé, la defensa del niño de un año, de dos años, de tres años. La defensa del esquizofrénico, la negación y la proyección, la defensa más inmadura que hay. «Aquí no pasa nada». En un país en guerra, «aquí no pasa nada», o el niño que está partido

en dos y te diga: «El astronauta está bien». Es negación, pero sin la negación, me dice mi supervisor: «Si usted la quiere quitar, lo puede mandar al suicidio».

Y entonces, algo parecido ocurre con el yo cuando la novia le dice no quiero verte más: el suicida y homicida. Ya no puedo seguir negando que la cosa no iba biencon esta chica. O «a usted ya no lo necesitamos en este trabajo». «Estamos haciendo una reestructuración de la empresa»: el homicida y el suicida. No hay lugar a la negación.

Y después tenemos en nuestra cultura mucha influencia de la filosofía y la metafísica, porque se han sobrevalorado la filosofía y la metafísica. Y ¿qué es lo que enfatizan la filosofía y la metafísica? Enfatizan la causa.

**Audiencia**: El sujeto.

**RFG:** La causa... no solamente el sujeto, sino todo lo que sea causa y efecto. Incluso hay una ley de causa y efecto que se asocia con una palabra hindú que es *karma*, y hablando con Krishnamurti me dice que es una mala asociación. *Karma* no significa causa y efecto, *karma* simplemente significa acción. ¡Acción! Karma-yoga quiere decir: *unirse a Dios por tu acción*, por las cosas que tú haces. No tiene nada que ver con causa y efecto. Pero en metafísica y en filosofía se enfatiza mucho la causa y el efecto, además del sujeto, como bien dijiste. Y lo subjetivo y objetivo, etcétera.

En cambio, en la Percepción Unitaria donde hacemos énfasis en el ya, y no hacemos énfasis en ninguna causa y efecto, entonces se vuelve completamente contracultural, completamente antifilosófico y antimetafísíco lo que estamos diciendo. Por eso digo que la filosofía y la metafísica son distracciones a la Percepción Unitaria. ¡Lo son! Son productos del pensamiento que enfatizan el Ámbito C. Y ¿en qué nos ayudan? Yo no veo que nos ayuden en nada.

Otra identificación que yo hago es entre la palabra *metanoia*, que usaba, posiblemente en griego Jesukristos, que quiere decir vayamos más allá de todo lo conocido (no quiere decir

*arrepentimiento*, no quiere decir *conversión*. Quiere decir vayamos más allá de todo lo conocido), con Percepción Unitaria. Pienso que son la misma palabra. Después de un análisis que hice del evangelio y de las cosas que decía Jesús, me parece que Jesús al decir *metanoia* estaba diciendo Percepción Unitaria. Y que no hay resurrección sin *metanoia*. O sea que la *metanoia*, obviamente, es lo más importante de la vida. Y la Percepción Unitaria también.

Y esto se ve muy fácilmente en Juan, Capítulo 3, cuando Jesús le pide a Nicodemo que nazca de «arriba». Lamentablemente en español siempre se traduce: «de nuevo». «Tienes que nacer de nuevo», y se pierde la sutileza de la palabra á*noten*, que quiere decir: de arriba. Tienes que nacer de *ánoten* Nicodemo, lo cual quiere decir que no tieneque nacer de «abajo», no tieneque reencarnar, tieneque nacer de «arriba», o sea de la Percepción Unitaria, de la *metanoia*. Y lo hace más claro al final cuando Jesukristos le dice: «¿Escuchas, Nicodemo, el viento entre las hojas? Así es el hombre que nace del viento». Decía que tenía que nacer de arriba y nacer del viento —*pneuma*—. «Así es el hombre que nace del viento, que no sabe de dónde viene ni sabe adónde va». Está diciendo: No se trata de reencarnar, que es la creencia metafísica de que si no nos liberamos espiritualmente en esta vida entonces en una próxima vida nos vamos a liberar. En realidad está claro que con el paso que lleva la humanidad, la reencarnación no es una oportunidad más, es una oportunidad menos, si la humanidad sigue este curso.

Y bueno, entonces nacer ya, nacer del aire, obviamente para mí es sinónimo de Percepción Unitaria. Y si yo digo: la Percepción Unitaria es lo más importante de la vida, que lo digo cuantas veces puedo porque lo creo firmemente. Estoy convencido que es así. Y yo digo: la Percepción Unitaria es lo más importante de la vida, ¿qué se necesita para ver que eso es así? Se necesita un coeficiente intelectual, que yo calculo que tiene que estar mínimo de 130. Si no, no creo que se pueda entender que escuchar y sentir el peso [del cuerpo] pueda ser lo más importante de la vida. Y por las múltiples implicaciones que tiene la transformación de la percepción, se necesita cierto

coeficiente intelectual. ¿Qué más se necesita? Se necesita leer lo que se ha escrito sobre Percepción Unitaria, entenderlo, dialogarlo, como decía JK. «Dialoguen, reúnanse para dialogar». Aunque no les guste dialogar. Hay mucha gente que no le gusta ir a una reunión a dialogar. Y JK insistía: «¡Reúnanse, dialoguen!». Aunque no les guste reunirse y dialogar, ¡háganlo! Y por supuesto vivenciar qué es la Percepción Unitaria, eso es fundamental. Si uno lo vive empieza a comprender que esa paz, esa energía, es lo más importante de la vida. Como me dice JK a mí.

—¿Por qué tengo que escuchar?

—¡Hágalo y vea lo que pasa!

O sea que él desalienta mi adicción al pensamiento y a buscar explicaciones del pensamiento y me está diciendo: «Hágalo y vea lo que pasa». Que está queriendo decir salga del pensamiento y vea lo que pasa. Y repito que la Percepción Unitaria es vivir en la creación, no solamente en lo creado.

Una cosa que está muy grabada en la educación, que viene yo creo que del catecismo católico, que es darle discursos a los hijos, a la gente, para que comprendan cosas. Y no es con discursos que se comprenden las cosas. Catecismo ¿qué quiere decir? Tiene dos palabras griegas: *catas*, *ecos*. *Catas* quiere decir abajo y *ecos* el eco. Quiere decir (por ejemplo)creo en Dios Padre todopoderoso, y los niños tienen que repetir: «creo en Dios Padre todopoderoso». Creo en la virgen María, «creo en la virgen María». O sea, se tiene que repetir lo que está diciendo el sacerdote textualmente, y esa era la manera de educar. *Catas-ecos*, el eco ahí abajo. Implica ¿qué? ¡Implica jerarquía! *Catas*, abajo, implica que los de abajo tienen que hacerle eco a los de arriba. O sea, no tienen que pensar, tienen que repetir. El discurso no cambia. Entonces, muchas veces en las casas, por ejemplo en Estados Unidos, hay familias cristianas, a la antigua digamos, que si un niño dice una mala palabra le lavan la boca con jabón. Luego le dan un discurso sobre lo que es ser mentiroso, un discurso largo, y el niño termina preso, porque termina siendo un antisocial. Y se pregunta el papá: ¿por qué terminó preso si yo hice todo lo que

pude por él? No, usted lo que hizo fue darle muchos discursos. Pero no le dio lo que el chico necesita, que es cariño.

La Percepción Unitaria es el Ámbito B. Es la paz contagiosa. Si una persona está en Percepción Unitaria, contagia. Contagia a los otros con la paz. O sea que el cambio está ocurriendo ya, si hay una persona en Percepción Unitaria. Además existe la Holokinesis. Que por Holokinesis se incluye toda la humanidad, cuando una persona está en Percepción Unitaria. ¿Se comprende la diferencia entre contagiar de la paz a la persona que está cerca y la Holokinesis, que es contagiar de la paz a la persona que está lejos? Se comprende, ¿no?

**Audiencia**: Y que no es a la distancia…

**RFG:** Bueno, en última instancia no es distancia, aunque esté lejos la persona. No es distancia. No es la distancia lo que es relevante, sino el cambio holokinético, que es contacto con todo al mismo tiempo.

Y también decimos que en terapia el conductismo tiene su lugar. ¿Te acuerdas Javier, cuál es el lugar del conductismo en la terapia? Nosotros le decimos al psicólogo que viene a trabajar al CPH que el conductismo tiene una función, un lugar, ¿te acuerdas cuál?

**Audiencia**: *[pausa sin respuesta]*

**RFG:** El retardo mental. O sea si el niño está retardado, no pretendas darle otra cosa que conductismo. Y a los pobres padres puedes darle alguna regla del conductismo para modificar la conducta al niño. Es por la limitación del niño que vamos al conductismo. No es para sustituir la Percepción Unitaria. Los padres necesitan Percepción Unitaria, y alguna regla de conducta, del conductismo, para el hijo que es retardado. Pero los padres necesitan de la Percepción Unitaria.

**Audiencia**: Y también un adulto, ¿no? con un retraso mental grave.

**RFG:** Un adulto con retraso mental grave se va a beneficiar del conductismo. Claro, el asunto es que el conductismo opera

por inducción. O sea alguien tiene que regular tu conducta. Muy difícil que una persona regule su conducta, sobre todo un retardado, por sí mismo.

¿Preguntas o comentarios?, tenemos diez minutos.

**Audiencia**: Hoy he entendido algo que no había entendido durante mucho tiempo. Y es «ver es hacer». Entonces la frase «ver es hacer» yo la entendía como: en el acto de ver uno se dará cuenta de qué es lo que tiene que hacer. Pero hoy he entendido el otro sentido que me parece importantísimo, que ver es acción en sí…

**RFG:** ¡Claro! ¡*La* acción!, decía JK.

**Audiencia**: …pero, es que si dice hacer, es dinámico, entonces uno entiende que ver le prepara para hacer, y que está implícito; en cambio «ver es acción en sí» tiene un sentido inmenso.

**RFG:** ¡Inmenso!

**Audiencia**: Entonces hoy lo entendí.

**RFG:** No es prepararse para hacer, ¡es hacer! Y es la acción por excelencia que nosotros menospreciamos, porque creemos que ver no es hacer. ¿Qué, y ver, y con eso es todo? ¿Con ver está todo hecho? Si uno ve en Percepción Unitaria, uno está haciendo la más grande contribución política y económica al planeta. No solamente a la familia, ¡a la humanidad entera! Solamente ver en Percepción Unitaria es la mayor contribución, porque estamos contribuyendo con nuestra paz, con nuestra energía. Sí, una sutileza en eso de «ver es hacer». Vivimos nada más que el aspecto de prepararnos para hacer porque vemos. No, no, no, ver es hacer en sí, ¡ya! El acto de ver es la más importante de las acciones. Ver y escuchar al mismo tiempo, ver como sinónimo de Percepción Unitaria.

¿Alguna otra pregunta o comentario?

**Audiencia**: Tenía otra también.

**RFG:** Sí.

**Audiencia**: Cuando, al principio de toda la clase... la Holokinesis es el movimiento de aquí hasta aquí entre el orden implícito y explícito del universo, y sucede en el mismo espacio. Entonces el espacio es del orden explícito, porque el orden implícito es multidimensional, entonces el que la Holokinesis suceda de aquí a aquí en el mismo espacio es una característica del orden explícito solo, porque se manifiesta, el electrón se va y viene, y como no es perceptible viene al mismo lugar, pero no se va al mismo lugar, se va a la totalidad y vuelve al mismo lugar...Yo no sé….

**RFG:** Sí, lo que yo estaba puntualizando…

**Audiencia**: ¿Puedes repetir un poquito para Argentina?

**RFG:** Bueno, lo que está diciendo es un comentario sobre lo que es la Holokinesis, el movimiento de aquí hasta aquí. Lo que yo quise puntualizar es el lenguaje que usamos para referirnos a la Holokinesis. Que decimos *desde*, *hasta* o *entre*, y esas preposiciones son, por su naturaleza, egocéntricas. Porque «desde»: Rubén que observa; «hasta»: lo que estoy observando. *Desde*, *hasta*… el movimiento de la Holokinesis es desde aquí hasta aquí, ¿pero cómo?, estoy robándole al movimiento de aquí hasta allí el lenguaje para hablar del movimiento de aquí hasta aquí. No tiene sentido desde el punto de vista epistemológico, es realmente una paradoja epistemológica muy grande, y hasta una infracción epistemológica. Porque estamos metiendo el lenguaje egocéntrico en la explicación de algo tan nuevo que no tenemos lenguaje para ello. Y eso es lo que quise demostrar al principio, de que cuando hablamos de Holokinesis estamos hablando de algo tan nuevo que nos quedamos cortos con el lenguaje. Y entonces doy el ejemplo de *de* o *desde*, *entre* y *hasta*, que usamos cuando nos referimos para describir el movimiento de aquí hasta aquí. Son palabras que en realidad son insuficientes o están en una instancia equivocadas, pero son las que hay que usar para que tengamos una idea, sin perder de vista que las preposiciones *de*, *desde*, *hacia* y *entre*,

son «muletas» que nos ayudan a entender algo que no tiene nada que ver con *de*, *desde*,*entre* y *hacia*. ¿Se comprende?

O sea que si yo digo: «Yo te miro», quiere decir que desde aquí te miro a ti que estás allí. Hay un movimiento de aquí hasta allí, en mi acto de ver. Pero en Percepción Unitaria no hay aquí-allí porque te estoy viendo en el cerebro. De la misma manera, cuando hablamos de Holokinesis, que es el movimiento de aquí hasta aquí, el electrón desaparece aquí y vuelve a aparecer aquí, y entonces decimos, sí, lo que pasó fue que el electrón, en la Holokinesis, se movió desde aquí hasta aquí, pero estoy robándole la palabra *desde* aquí *hasta* aquí a eso que dije antes. Desde Rubén hacia Jesús, cuando en realidad este lenguaje no se puede aplicar aquí completamente, correctamente, es un lenguaje robado a un movimiento que no es este. ¿Soy claro? Estamos usando preposiciones que están basadas en lo único que siempre conocimos que es el movimiento de aquí hasta allí.

**Audiencia**: Un lenguaje con tiempo y espacio donde...

**RFG:** Claro.

Si voy a España, voy desde aquí México hasta España.

**Audiencia:** Implica tiempo y espacio.

**RFG:** Implica tiempo y espacio, pero lo que quiero decir es que ese movimiento, lo que quiero enfatizar es que ese movimiento de aquí hasta allí es el único movimiento que conocíamos. Y todo nuestro lenguaje está basado en ese movimiento. Cuando queremos hablar del movimiento de aquí hasta aquí tenemos que usar ese lenguaje… que no se aplica a este, pero que si nos damos cuenta que no se aplica es lo único que podemos hacer. ¡Porque no tenemos otro! No tenemos otro lenguaje porque solamente en 1986 aparece el movimiento de aquí hasta aquí, y todavía no tenemos el lenguaje para hablar adecuadamente, epistemológicamente, del movimiento de aquí hasta aquí.

El lenguaje mismo está aludiendo a lo único que conocemos siempre, que es movernos de aquí hasta allí.

**Audiencia**: El conflicto horizontal.

**RFG:** Que es parte del conflicto horizontal.

**Audiencia:** Por eso no lo entendemos…, esa sutileza del lenguaje.

**RFG:** No lo entendemos porque estamos en el conflicto horizontal, separados, de aquí hasta allí. Yo aquí, Jesús allí. Yo aquí, Cecilia allí.

**Audiencia**: Por eso el reducto último del pensamiento es la paradoja donde se habla, por ejemplo, del silencio pero se usa el lenguaje.

**RFG:** Claro, y la Holokinesis es la paradoja del movimiento de David Bohm, que es una aparente contradicción. Y si nosotros somos conscientes de todo esto, entonces ya no importa tanto el lenguaje que usamos porque sabemos que no es el mejor lenguaje, pero por suerte o por desgracia es el único lenguaje que tenemos, entonces lo usamos pero siempre con la salvedad que acabo de denunciar. ¿Se comprende, no?

¿Alguna pregunta de Buenos Aires, o comentario?

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Rubén, hoy si vos tuvieras que ver a ese chico que perdió el cuerpo, ¿también estarías de acuerdo con Wise, como para tratarlo?, lo que te dijo él sobre…

**RFG:** Sí, además de hacer lo que me dijo Wise, que estaba muy bien, le daría algo que yo en aquel entonces no tenía, que es la Percepción Unitaria, y entonces le estaría dando una vida verdadera, no imaginaria, que podría hacer eventualmente que no necesitara de la negación, pero el hecho de preservar la negación en aquel momento cuando no había más que psicoanálisis, en aquel momento, en esa terapia, era lo adecuado. Y yo ahora, ¿preservar la negación?, sí en un caso extremo pero le agregaría la Percepción Unitaria, sin duda. ¿Te estoy contestando?

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Sí, perfecto. Y te hago una pregunta: lo de la metadepresión, viste que vos hablás que hay una hipnosis genética. También viste que si hay una familia que tiene una hipnosis genética y tiene una tendencia mayor, que si el padre es diabético vas a ser diabético, y ¿puede ser que esto esté originando, o que ya está originada en nosotros o en gente que viene, que influya más en la depresión genética después la metadepresión? ¿O no, o no tiene nada que ver? No sé si me expreso bien…

**RFG:** Sí, lo que pasa es que tenemos que hacer la diferencia entre depresión y metadepresión porque no tendríamos que darle antidepresivos a un metadeprimido. Yo creo que los metadeprimidos están aumentando. Yo diría que groseramente, porque no se ha hecho un estudio de esto, pero groseramente me da la impresión de que por lo menos en Mexicali que es donde yo me muevo, 50% de la gente está con metadepresión, siendo moderado y restringido (risas), porque si hablamos del carpintero y del arquitecto y del abogado, no bueno (risas).

Si hablamos de los profesionales estamos mal, pero si hablamos de la población general no sé cómo estaríamos, sería mucho más del 50%. Pero en Buenos Aires, ¿cuántos son los metadeprimidos? ¿Más que en Mexicali porque hay más gente? En realidad no lo sabemos pero aproximadamente, por lo menos la mitad de la población es metadeprimida. Desganada, ya no le importa la excelencia, la puntualidad, la responsabilidad. Es como una postración psicológica, como decían los psicólogos peruanos, y está en todo el mundo, no está solamente aquí o allá. Y hay que diferenciarlo de la depresión porque no se benefician de la medicación antidepresiva. ¿Te estoy contestando?

**Audiencia**: ¡Sí, perfecto!

**Audiencia**: Y alguien que está muerto de hambre, ¿también tendría metadepresión?

**RFG:** Es curioso, los grados de adversidad que yo he visto en el mundo, porque yo he andado por todo el mundo, gracias a Dios, y he tenido un paciente en Alaska que me decía que era

deprimido pero queestaba tomando antidepresivo y se sentía bien. El drama de él era que (drama económico) me decía:

—A mí el 15 del mes se me acaba la plata. La plata que me dan el 1°, llega el 15 y ya no tengo más plata, más dinero.

—Y ¿cómo se las arregla con la comida?

—Y, en el supermercado ya saben que me tienen que dar café y pan. Pan en rebanadas y café.

—¿Y eso es lo que usted come?

—Sí.

—¿Por cuánto tiempo?

—Por quince días.

O sea que este paciente comía pan tostado con café, rebanada de pan blanco tostado, por quince días, todos los meses. Y yo le digo:

—Caramba, ¿y usted cómo se siente con respecto a eso?

—Ah no, yo le doy gracias a Dios que tengo el café y el pan. Yo estoy feliz, yo veo a mi novia y soy feliz y veo a los pájaros…

¡Y el hombre estaba feliz! Entonces yo digo, no es meramente la adversidad lo que hace que una persona caiga, es probablemente la actitud, es probablemente de que en realidad el estrés que uno vive lo sobrepasa a uno, y a él parece que el estrés no lo había sobrepasado hasta el punto de caer en la metadepresión.

¡No!, estaba lo más bien. Y sin embargo he visto gente de clases adineradas, porque yo he trabajado también en hospitales de lujo, y que con mucha menos adversidad aparente, tenían mucho más sufrimiento. ¿Esa actitud es gene? Es que el estrés es muy grande, el solo hecho de tener que cuidar la fortuna, el miedo a ser secuestrado hace que el estrés sea tan grande en

una persona adinerada que caiga en la metadepresión, en la que no cayó aquel paciente que come pan tostado con café. O sea que he visto de todo, y cuando yo venía del hospital en Bakersfield, comentaba los casos con Cecilia y le decía esto. Estas muchachitas, yo era director del servicio de la juventud, o sea que yo tenía dos salas, una sala de niños de uno a doce años, y una sala de adolescentes de doce a veintiún años. Y yo le decía a ella, estas niñas deprimidas tienen de todo y sin embargo piensan que están en la situación más terrible.

**Audiencia**: Mucho suicido, precisamente…

**RFG:** Y muchos intentos de suicidio, muchas de ellas habían caído en la costumbre, en la moda, de cortarse con Gillette el brazo, de jugar con eso, ahí están las venas. «No, yo solamente me corto porque está de moda cortarse», cerquita de la vena. Y es todo una moda eso, no sé si se llama… ¿*eno*?

**Audiencia**: *Emos*.

**RFG:** ¡*Emos*!, y es toda una moda, después me enteré gracias a ustedes que es una moda, emos.

Sí, bueno, entonces hay modas culturales, pero esas modas culturales como la de los emos ¿por qué son así? ¿Por qué tienen esas características, que se acercan al suicidio? ¿Existen situaciones, digamos socioeconómicas y psicosociales que hacen que la moda tenga ciertas características que no tenían la moda del año 1950?, por decir algo. Todo esto merece estudio.

Y bueno, entonces no sé si habrá más preguntas en Buenos Aires o comentarios.

**Audiencia**: Sí, yo. Rubén, en el caso de este muchachito, que te preguntaban qué le dirías ahora o qué le harías ahora…, pero al darle PU [Percepción Unitaria] ¿no le estarías quitando la negación?

**RFG:** Yo en aquel entonces le daba lo que tenía que darle, psicoanálisis bajo la supervisión de un psicoanalista prestigioso de Miami. Aparte de ser un buen psiquiatra era un buen profesor y un buen supervisor. Y él me dio el consejo

adecuado: proteger la negación en caso extremo, como ese. Porque si no se va al suicidio. ¿Qué haría yo ahora? Yo protegería la negación y le enseñaría Percepción Unitaria. Y, ¿adónde lo lleva al individuo la Percepción Unitaria? ¡No sabemos!, no sabemos. O sea, sabemos que da mucha paz inmediata y energía en poco tiempo, pero ¿adónde nos lleva la Percepción Unitaria? Yo creo que favorece la recepción de lo sagrado, favorece la recepción de la iluminación, lo creo, y lo llevaría a él hoy si tuviera la suerte de recibir Psicoterapia Holokinética ese muchachito, ¿lo llevaría a la iluminación la Percepción Unitaria, porque está en una situación extrema? JK mismo decía: «Los que pueden escuchar esta enseñanza son los que creen que lo han perdido todo». Es probable que él escuchara mejor que muchos, que no quieren escuchar. Estamos asumiendo, ¿no? pero de que yo hoy le enseñaría Percepción Unitaria, ¡por supuesto! ¿Adónde lo llevaría? Eso ya sería especulación. Pero sin duda a un buen lugar, psicológico, sin duda. Y que renunciara a la negación, eso es también muy difícil de determinar porque la negación, por definición, es inconsciente, y sirve a un propósito, que en este caso era el mantenimiento mismo de la vida. Al disminuir la ansiedad mantenía la vida.

**Audiencia:** Si tuviéramos una educación en Percepción Unitaria, ¿se crearían los mecanismos de defensa que normalmente se crean para negar la realidad y el dolor y el sufrimiento, o es que viviríamos en un estado de conciencia que no requeriría de esos mecanismos de defensa, erigidos y mantenidos durante toda la vida?

**RFG:** Lástima que no lo tenemos a Freud que nos conteste eso, porque Freud tendría que contestarnos eso.

**Audiencia:** Pero él no sabía de Percepción Unitaria precisamente.

**RFG:** No, él decía que mucho de lo que ocurre en la mente humana depende de las condiciones psicosociales. El mismo era un producto de una época, que era la época victoriana. Y la moral de Freud era una moral victoriana. En la época de Freud las mujeres se desmayaban…

**Audiencia**: Histeria.

**RFG:** ¡La histeria! Ahora las mujeres no se desmayan. ¿Por qué no se desmayan las mujeres ahora? Porque las mujeres ahora tienen muchos orgasmos (risas) que no tenían en la época de Freud. La mujer ahora está «liberada», y en la promiscuidad sexual tienen muchos orgasmos, muchísimos orgasmos, entonces no necesitan desmayarse para sacarse la ansiedad. Se la sacan en el orgasmo. ¿Es eso bueno? Bueno, yo creo que sería bueno si no hubiera destruido por completo la familia y al sexo mismo. Yo creo que el sexo mismo ha sido destruido por el feminismo y por todas las ideologías relacionadas con el sexo. Quitarle al homosexual la necesidad de recibir tratamiento me parece un crimen, quitarlo del diagnóstico y decir que es otro [tipo de] ser humano, me parece que es un crimen, un crimen del Manual del Diagnóstico (DSM), un crimen de la acción política de los homosexuales que lograron salir del diagnóstico. ¿Esto significa que yo soy un chovinista, homofóbico, que le tiene odio a los homosexuales? ¡No! El amor que le tengo al ser humano me hace pensar que estarían mejor los homosexuales con un buen tratamiento, sobre todo la Percepción Unitaria. Y así, ¿no?, es decir, hay tantos diagnósticos que existían en la época de Freud que han desaparecido por la manera en que vivimos. ¿Por qué digo que desapareció el sexo? Porque el sexo tiene una manifestación física muy libre hoy en día pero le está faltando lo afectivo, y entonces es un mercado de carne. De que tú te metas en una discoteca o antro, o boliche, no sé, como se le llame, y esté el varón ahí eligiendo, o la mujer eligiendo al varón, ¡es el mercado de la carne! Deja de ser sexualidad, deja de tener el lado afectivo, que *vos* te acercas a una mujer por todo lo que esa mujer es, no solamente por la manera en que luce, te acercas a esa mujer por mil razones, psicológicas, incluido el afecto que parece estar ausente en el sexo actual. Haberle quitado el afecto al sexo, ya no se puede llamar sexo. Estamos hablando de una expresión física, genital, sí, que han disminuido los desmayos, victorianos, sí, porque hay más orgasmos, ¿y eso es bueno? No sé, porque la familia…, el 70 % de las parejas desaparecen en el divorcio, lo cual significa que el 70% de los niños crecen en la soledad, sin la familia. Y el

sexo mismo, ¿no le está faltando el afecto al sexo, además de la expresión física que es maravillosa? ¿No le está faltando la expresión afectiva que es tanto o más maravillosa? Eso es lo que yo pregunto, entonces, sí, hay mucho sexo pero yo creo que mucho sexo y ningún sexo es parecido porque yo estaba en Nicaragua y le decía a los chicos: ¿y tu papá? Y sí bueno, mi papá Gómez, mi papá Martínez, mi papá Pérez… porque la mamá había tenido varios novios y varios chicos y cada uno con un papá diferente. Entonces estaba papá Gómez, papá Pérez, papá Martínez, y yo decía, bueno, ¿muchos padres es lo mismo que ningún padre, cierto? De la misma manera, mucho sexo –sin afecto– es lo mismo que ningún sexo. ¿Cierto? Es lo mismo.

*[Debido a problemas técnicos la clase finaliza con menor tiempo de grabación]*.

**RFG:** Nos vemos el próximo domingo a las 10 AM de Mexicali y a las 2 PM de Buenos Aires.

# TEMAS - CLASE 6


- INTRODUCCIÓN A LA CLASE 6 (356)
- REVISIÓN DE EXAMEN SOBRE TEMAS DE CLASES PREVIAS. (PSICODIAGNÓSTICO, SUEÑO, EL PENSAMIENTO COMO HIPNOSIS, ESTRÉS, ETC.) (356)
- PREGUNTAS Y COMENTARIOS SOBRE EL CAPÍTULO 5 Y 6 DEL LIBRO: PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (EL ÚNICO PARADIGMA CIENTÍFICO EN PSICOLOGÍA). (360)
- TRES PREMISAS DOGMÁTICAS (363)
- EL ORDEN EXPLÍCITO EXISTE AÚN SIN EL OBSERVADOR (365)
- PARADOJA CUÁNTICA Y PARADOJA DEL MOVIMIENTO (369)
- EL MODELO HOLOGRÁFICO Y LA MEMORIA (370)
- BOHM Y LA TEORÍA CUÁNTICA (368) (372)
- MOVIMIENTO Y DESPLAZAMIENTO (373)
- UNA NUEVA MANERA DE HACER CIENCIA (376)
- ¿LA TEORÍA ES UN CONOCIMIENTO? (377)
- EL PROBLEMA DE MEDIR (381)
- ¿QUÉ ROL JUEGA EL LENGUAJE EN LA FRAGMENTACIÓN? (384)
- EL CONOCIMIENTO COMO ABSTRACCIÓN DEL FLUJO DEL UNIVERSO (385)
- EL HOLOGRAMA Y SU RELACIÓN CON LA HOLOKINESIS (387)
- LA COMUNIÓN NO PUEDE SER FORMULADA (403)
- LOS NIÑOS Y EL PENSAMIENTO ABSTRACTO (405)
- DIFERENCIA ENTRE TEOREIN, EIDEN Y OPSETAI (408)
- SOBRE LA SEMÁNTICA DE LAS PALABRAS (410)

- EL ORDEN IMPLÍCITO Y EL ORDEN EXPLÍCITO ESTÁN EN EL MISMO LUGAR (412)

# CLASE 6

## Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética, Mexicali, Baja California, 29 de agosto de 2010.

---

**Rubén Feldman González (RFG):** Clase sexta del Diplomado *[Curso]* Presencial Dominical. Vamos a repasar los exámenes que se hicieron, que nos muestran, ¿qué? Nos muestran que de nueve personas pasaron tres. Quiere decir que, ¿qué? Que nos olvidamos que el Diplomado *[Curso]*, el Seminario, el Taller, es un apoyo al estudio, a la lectura. Lo importante es la lectura.

Y acá tuvimos una clase previa, ¿cierto? Hablando de por qué es importante la lectura. Que ve un solo hecho, por ejemplo, la Percepción Unitaria, desde distintas disciplinas. Lo que hace que el profesor una vez graduado porque ha leído pueda desenvolverse en cualquier facultad de la universidad. Desde Filosofía y Letras hasta Derecho, Física, Psicología, porque hay un lenguaje para cada una de las disciplinas refiriéndose a la Percepción Unitaria. Muy importante, entonces, recordar que todos los eventos académicos son apoyo al estudio y la lectura de la obra escrita. Muy importante.

Empecemos con Jesús que hizo un examen (que ya se había hecho pero faltó ese día). Sobre Psicodiagnóstico. Sacó 82 puntos. Ahora, claro, en México, creo que también en Argentina, sacar 82 puntos es un honor. O sea que... es un examen muy bueno. Pero para la Academia Internacional de Ciencias (IAS) que nos da a nosotros, digamos, el auspicio para que tengamos profesores, no alcanza. La IAS pide 98. Y aquí en el Diplomado *[Curso]* pedimos 90. ¿Cuál fue el error de Chuy?

¿Qué teoría tiene el DSM? ¿Te acuerdas? Ninguna. Tú dijiste psicoanalítica. Y ese fue el error. Pusiste psicoanalítica y en realidad no hay ninguna teoría. El DSM no tiene teoría porque lo que pretende es facilitar el diagnóstico hasta un punto

extremo de manera tal que un chico de sexto grado pueda hacer el diagnóstico y de esa manera desprofesionalizar la salud mental, el campo de la salud mental. Y entonces hay centros de salud mental que ya funcionan sin psicólogos y sin psiquiatras.

Pero entonces, acuérdate, la teoría del DSM, ninguna. Ninguna teoría. Y después tenemos los exámenes sobre el sueño ¿no?, y el pensamiento como hipnosis.

Tú pusiste: «Ninguna de las contestaciones». Y dice así: 1. «La hipnosis fue iniciada por Mesmer en el 1777», 2. «Presenta una hiperconexión sensorial con el ambiente», 3. «Se presenta mucho en India» y 4. «Ninguna» puso Natzio. En realidad es que presenta una hiperconexión sensorial con el ambiente. La hipnosis es una hiperconexión sensorial con el ambiente. Por eso no es sueño, que es todo lo contrario. En el sueño hay una casi semidesconexión sensorial con el ambiente. En la hipnosis hay una hiperconexión. Por eso que es importante esa pregunta, para hacer la diferencia entre hipnosis y sueño que mucha gente no la hace porque la palabra *hipnos* en griego significa *sueño*. Entonces no confundirse con la etimología. Y después… Karina.

Pasaste también el examen anterior con 100 puntos. Y esta vez sacaste 90 puntos. Pasaste. ¿Y en qué te equivocaste? Ah… «El sueño es regular». ¿Por qué es regular el sueño? 1. «Porque es recurrente». 2. «Porque es reversible». Recurrente quiere decir que todas las noches a las 10 vamos a dormir. El sueño es reversible… Esta es la definición del sueño de Hartmann. El sueño es reversible porque, digamos que a las 7 de la mañana se despierta uno. Y tercera opción: «Porque da registros siempre iguales», que es la correcta. Y tú Karina contestaste «porque es recurrente». «El sueño se llama regular porque es recurrente». Y no. En realidad es porque da registros siempre iguales. O sea que siempre vamos a tener, por ejemplo, el «sueño S» primero y el «sueño D» después a no ser que haya depresión, que va directamente a «D», desincronizado. Se comprende esto, ¿no?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Entonces, otro que pasó fue Javier... Y bueno… Ah, el mismo error que Karina. «El sueño es regular». Pusiste «porque es recurrente» y en realidad es porque da registros siempre iguales.

Lénica comete un error. La hipnosis presenta una hiperconexión sensorial con el ambiente y tú creo que dijiste «ninguna». Y también el «S2». Bueno, el «S2» es curioso porque es el 50% del sueño, tú pusiste el 20%. Y la curiosidad es que el «S2» representa… El 50% del sueño es S2, esa es la curiosidad.

**Audiencia:** La mayor parte del sueño…

**RFG:** O sea que la mayor parte del sueño… La mitad del sueño es «S2». Bueno, y «S4» es el 16%. Excepto en los que hacen ejercicio, que aumentan el porcentaje.

Yolanda 80 puntos, o sea, una calificación tremenda para México y Argentina pero no para la IAS. La IAS es muy pretenciosa.

Y entonces, también, «la hipnosis presenta una hiperconexión sensorial con el ambiente», a diferencia del sueño que parece que se desconectara un poco uno del ambiente con los sentidos en el sueño, pero no en la hipnosis. En la hipnosis es al revés, está uno más conectado.

Y también el error de «el sueño es regular porque»… porque tiene registros siempre iguales. S1, 2, 3, 4 y D, excepto en el deprimido, que va directamente a D. No es porque sea recurrente y reversible que el sueño es regular.

Y «Sigmund Freud estudia la memoria inconsciente y las defensas». Y tú contestaste otra cosa. Y «en los ancianos la Percepción Unitaria puede ser solamente en la vigilia no intencionalmente». No, en los ancianos no hay ninguna diferencia. Y la correcta es la 2: «la Percepción Unitaria puede ser solamente en la vigilia e intencionalmente». Como en cualquiera.

Bueno, «Sigmund Freud —dice Chuy—, estudia la memoria consciente y el comportamiento». Y si bien lo hace no se lo conoce tanto por eso como por el hecho de que estudia la memoria inconsciente y las defensas. Acuérdate. Lo que nos interesa en Psicología Holokinética es que Freud estudia el inconsciente y las defensas que son todas inconscientes por definición. Sobre todo negación y proyección que son las más comunes y las más primitivas, hasta la regresión adaptativa al servicio del ego como por ejemplo tocar la guitarra… u otras defensas. Como por ejemplo, la transferencia que es muy común: «Estoy enojado con mamá pero en realidad como no me quiero pelear con mamá me la agarro con la novia o con la compañera de trabajo o con la esposa, etc.». Transferencia. La bronca es con mamá pero yo hago que la bronca sea con la esposa, por ejemplo, y no me doy cuenta. Y eso es la defensa llamada transferencia. Se comprende, ¿no?

Muy bien, «La hipnosis es una hiperconexión sensorial con el ambiente». Muchos contestaron «ninguna». «El S2 es el 50% del sueño». Y «el sueño es regular»… ¿Por qué es regular el sueño, Jesús?

**Audiencia:** Porque siempre da los mismos registros.

**RFG:** Claro. No es porque sea recurrente y reversible. Recurrente, siempre a las diez de la noche. Reversible, siempre a las siete de la mañana. No es por eso que es regular. Es por los registros que son siempre «S» y «D» en cualquier persona, «S» y «D». Excepto en el deprimido que va directamente a «D», el registro no pasa por «S», va directamente a «D». Y «S4» es la restauración que le falta al deprimido sin tratamiento, claro.

*[Repetir ayuda a aprender].*

**Audiencia:** Y el que toma, ¿no? El alcohólico.

**RFG:** Y el alcohólico. Sí. El alcohólico. O el que toma benzodiacepinas, que son las sustancias que se usan como tranquilizantes. Se usa mucho el Tafil en México, el Alprazolam en Argentina. En Argentina se usaba mucho el

Dalmane para dormir. Todas esas sustancias que son para tranquilizar y para dormir borran el «S4», hay que tener eso en cuenta. Cosa que no hacen los antidepresivos. *[No borran el S4]*.

Bueno, Blanca, que hay que decir que pasó con 100 el primer examen, se equivoca también en la hipnosis. Hiperconexión sensorial con el ambiente es la hipnosis. Poca conexión sensorial con el ambiente, es el sueño.

**Audiencia:** Y también con el sueño «D»… que entra directamente a «D» un deprimido, también me equivoqué en esa.

**RFG:** Ahá. En la depresión mayor pusiste que el sueño comienza en «S2». En realidad comienza en «MOR», o sea «D». Movimientos oculares rápidos o desincronizado. Y «El sueño es regular»… Ya sabes por qué es: por los registros siempre iguales. No es porque sea recurrente —todas las noches a las 10— ni porque sea reversible —todas las mañanas a las 7—.

Eduardo, que creo que sacaste mejor calificación que en el primer examen, ¿no? Sí. Va mejorando Eduardo.

Bueno, en la primera en realidad, no hubo error. No hubo error. Lo que pasa que tú dijiste que Hans Selye estudia el estrés y dijiste que eso era lo único que hizo pero la segunda también es verdad. Por eso la correcta es la tercera, que es «ambas respuestas». Aclara que hay muchas causas para la misma respuesta —que es el estrés— y afirma que el estrés no evitado se complica con gastritis, artritis, caída de la inmunidad, ideas suicidas y homicidas, síndrome metabólico e hipertensión arterial. Eso también es verdad. Las dos son verdad.

Y después «La hipnosis»… también, el mismo error. Acuérdate, la hipnosis es hiperconexión sensorial con el ambiente, mayor conexión sensorial con el ambiente a diferencia del sueño, que es menor conexión de los sentidos con el ambiente.

*[Repito y aprendemos]*.

Y el sueño regular, también, no es porque sea recurrente como contestaron los que se equivocaron —todos—, o sea, porque aparezca siempre a las 10 de la noche, sino porque da registros siempre iguales: «S» y «D», «MOL» y «MOR».

Bueno, entonces, hemos hecho una revisión rápida de los errores. Y ahora podemos pasar al capítulo 5 y 6, que era la tarea, la lectura del capítulo 5 y 6 del libro El Nuevo Paradigma en Psicología, el único nuevo paradigma científico en Psicología *[actualmente con el nombre de Psicología Holokinética]*. ¿Alguna pregunta o comentario sobre esos capítulos 5 y 6? El 6 es la Holokinesis.

**Audiencia:** En la tarea, bueno, en los fundamentos en Física hay un párrafo que no entendí. No sé si puedo leerlo.

**RFG:** ¡Sí!

**Audiencia:** Dice: «Tanto el tiempo como el espacio han desaparecido en el dominio de las frecuencias. Por lo tanto, los límites ordinarios del espacio y el tiempo y los lugares en el tiempo y en el espacio quedan suspendidos y deben de ser "interpretados o manifestados" cuando se efectúa la transformación al dominio de la imagen». Este párrafo no entendí lo último: «cuando se efectúan las transformaciones al dominio de la imagen». Eso no me quedó claro.

**RFG:** Sí, es mi primer libro, esa es mi excusa. Fue mi primer libro. Y yo ahí estoy hablando mucho para decir muy poco, que es un hábito del cual me fui liberando a medida que voy escribiendo. Y ahora trato de decir mucho con pocas palabras. Porque el que dice mucho con pocas palabras no se quiere lucir, quiere que se entienda lo que uno está diciendo.

Entonces, ¿cómo lo diría yo ahora eso? Diría que en la Holokinesis se vuelven irrelevantes el tiempo… y el espacio se vuelve uno. Por lo tanto se vuelve irrelevante África y Argentina y México. Es decir, lo importante es que el espacio es todo uno y entonces eso es lo que tenemos que comprender,

para lo cual no hay una imagen, ni siquiera una palabra. Decir «el espacio es uno», es para que se comprenda lo que estamos queriendo decir. Pero no hay una palabra para decir que el espacio es uno, o sea, el dominio de la imagen que también es el de la palabra. No hay una verdadera manera de expresarse para hablar sobre el tiempo irrelevante. Dominio de la imagen. ¿Cómo imaginamos al tiempo irrelevante? Yo imagino al tiempo absoluto diciendo «son las diez y veinte». El tiempo absoluto: «son las diez y veinte en Mexicali». Tiempo relativo: «son las dos y veinte en Buenos Aires», porque están en otra posición. Y entonces..., posición geográfica. Entonces, tenemos una manera de imaginar el tiempo absoluto y el tiempo relativo. ¿Pero cómo imaginamos el tiempo irrelevante? Si no se hace relevante a la conciencia —por eso se llama irrelevante— cuesta que entre al dominio de la imagen y la palabra. ¿Se comprende?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Primera pregunta de la tarea. Tenemos dificultades para hacer que la Holokinesis sea imaginada y verbalizada. Se acuerdan lo que dijimos, ¿no? Que un profesor comete un error muy grande en una clase diciendo que la Holokinesis es un movimiento a gran velocidad. ¿Qué dicen ustedes? No puede ser. La velocidad es de aquí hasta allí. La Holokinesis es de aquí hasta aquí. No puede haber velocidad. Entonces, muy bien, ese profesor ya fue electrocutado… ¡No, no! (Risas). Y entonces tenemos que, podemos cometer errores porque estamos hablando de algo nuevo. Pero en la Holokinesis no hay velocidad. ¿Por qué? Porque el movimiento es de aquí hasta aquí. Y para medir la velocidad se necesita el movimiento de aquí hasta allí.

Ahora bien, entonces, vemos que hay dificultades en la expresión de lo que es la Holokinesis. En la clase pasada vimos el gran problema que tenemos cuando decimos que la Holokinesis es el movimiento «de» aquí «hasta» aquí. «De» quiere decir que el observador está presente. Desde el observador hasta lo observado. Porque siempre el observador concibió al mundo desde aquí hasta allí. Desde él —el observador—: eso es la estructura lingüística del sánscrito.

La estructura lingüística del idioma sánscrito: el yo, el verbo y el objeto. Y entonces el español viene de allí, el idioma español, como casi todos los idiomas europeos, sacando unos pocos.

Pero bueno, pero cuando decimos que la Holokinesis es el movimiento de aquí hasta aquí estamos otra vez cayendo en un problema de idioma. ¿Por qué? Porque la preposición «de» y la preposición «hasta» las pedimos prestadas de una cosmovisión anterior donde el movimiento fue siempre de aquí hasta allí y ahora estamos hablando del movimiento de aquí hasta aquí con el lenguaje del movimiento de aquí hasta allí. Eso se comprende también, ¿no? Y entonces bueno, porque tenemos que usar el lenguaje para ir entendiendo y la lectura y el estudio para entender del todo porque si no, no se entiende.

Insisto que los talleres, los seminarios, los diplomados, son apoyo al estudio de la obra escrita, por favor, no se olviden de eso. El estudio de la obra escrita no se puede eludir si ustedes quieren entender esto de una manera completa para todas las disciplinas de estudio del ser humano, científicas del ser humano.

¿Alguna otra pregunta sobre las tareas?

**Audiencia:** Yo tengo una duda. ¿Cuál es la importancia de los movimientos centrípetos y centrífugos en la enseñanza de Percepción Unitaria?

**RFG:** Bueno, en Neurología original se hablaba de movimiento centrífugo. Por ejemplo esto *[moviendo el brazo]* es un movimiento centrífugo. ¿Por qué? Porque el cerebro motor que es el anterior, el área motriz del cerebro, para que se mueva mi brazo tiene que haber un movimiento centrífugo desde el cerebro hasta el brazo a través de los nervios. Y centrípeto sería que yo toque esta botella a ver si ya está a la temperatura que me gusta a mí, que es la temperatura ambiente. Entonces, el calor de la botella o el frío de la botella centrípetamente va hasta el cerebro. Eso es todo en realidad. Se comprende, ¿no? ¿Comprendes? Sí.

Y lo que hace la Percepción Unitaria es estar en el cerebro entre ambos movimientos, entre ambos movimientos. Es otra manera de entender la Percepción Unitaria, todavía más sutil. Se comprende, ¿no?

**Audiencia:** Sí, pensé que tenía que ver los términos con Física pero ya me aclaró que no.

**RFG:** No, no. Neurología.

**Audiencia:** Sí, Neurología, ¿verdad?

**RFG:** Sí, sí. Neurología del comienzo.

**Audiencia:** ¿La Percepción Unitaria está "entre"?

**RFG:** Claro, estaría entre ambos porque al percibir todo [lo perceptible] está en ambos. Al percibir todo [lo perceptible] está en ambos o entre ambos. Las preposiciones son mortales porque estamos hablando de cosas nuevas donde las preposiciones no tienen un lugar claro. Porque las preposiciones todas son del movimiento de aquí hasta allí. Y entonces estamos con el problema de las preposiciones que vamos a tener que tolerar porque si nos ponemos a inventar preposiciones nos encontramos digo yo con la Academia Española y ya tenemos bastantes problemas como para agregarle ese. Bueno, entonces, ¿alguna otra pregunta?

**Audiencia:** Cuando se refiere a las tres premisas: realismo local —teoría del realismo local—, ¿se está refiriendo al mismo paradigma? Dice: «Nuestro modo habitual de pensar científico parte de tres premisas dogmáticas: el realismo, la inferencia inductiva, la separabilidad o localidad de Einstein». Se está refiriendo al antiguo paradigma, ¿verdad?

**RFG:** Claro. Antiguo paradigma.

O sea que todo tiene su lugar.

**Audiencia:** ¿Puedes repetir?

**RFG:** ¿Puedes repetir? Bueno, claro que, ¿cómo se te va a escuchar, no? La pregunta viene de Eduardo, que dice, página 125 de «El Nuevo Paradigma en Psicología»[1]: «Nuestro modo habitual de pensar científico parte de tres premisas dogmáticas —o sea que deben aceptarse sin pruebas—: 1. el realismo, 2. la inferencia inductiva y 3. la separabilidad o localidad de Einstein». ¿Qué es el realismo? «Doctrina que afirma que las regularidades en los fenómenos observados son causadas por una realidad física cuya existencia es independiente del observador humano».

Bohm y antes que Bohm, se demuestra que el observador no está separado de lo observado. Y un buen ejemplo es por ejemplo el EPR, que el observador puede cambiar el *spin* de un electrón, la rotación de un electrón. Quiere decir que el observador no está separado de lo que observa como afirma el realismo científico, que asume que el observador está siempre separado de lo que observa. ¿Está claro eso?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Quiere decir que tenemos tres dogmas científicos y tenemos que reverlos y por lo tanto que dejen de molestar, ¿no? Segundo, la inferencia inductiva: «modalidad válida del pensamiento que puede ser aplicada libremente de manera tal que conclusiones legítimas surgen de observaciones consistentes». Bueno, esa es la base de la experimentación cartesiana, de que vemos varias cosas, vemos, hacemos una experimentación y de acuerdo a lo que vemos hacemos conclusiones. Entonces podemos decir: «Bueno, la tuberculosis es producida por el bacilo de Koch». ¿Ah, sí? ¿Y entonces cómo puede ser que el 98 % de la gente tenga el bacilo de Koch? Ah…, quiere decir que tenemos un problema con la inferencia inductiva, ¿cierto?

Entonces tenemos que ver que existen, como bien dice Selye —el primero que lo dice—, muchas causas para una sola cosa. Y en la tuberculosis volvemos a ver que se necesitan muchas

[1] En la versión actual, página 143 del libro *«Psicología Holokinética »*.

causas, no solamente el bacilo, para producir la enfermedad. Y se necesita de una población con muy poca inmunidad para que haya una epidemia de tuberculosis como la que hay en Texas, por ejemplo. Y se necesita una mala alimentación para que caiga la inmunidad. Entonces tenemos varias causas para la tuberculosis también. Y la inferencia inductiva en este caso también falla, [es otro dogma científico].

Y tercero: la localidad de Einstein. Esencialmente se trataba de que ninguna influencia puede propagarse más rápido que la luz. Eso ya lo decía Newton y lo vuelve a decir Einstein, claro. Y entonces, aparece un señor llamado Bell, el teorema de Bell matemático. Lo que está diciendo el teorema de Bell es que todos los puntos del universo, puntos que parecían estar discretos, o sea separados —la palabra que él usa es discretos o sea separados—, están en realidad unidos ya. Por ejemplo, el Sol se supone que está a ocho minutos luz de la tierra pero en realidad ya está [también] en contacto con la Tierra. Eso lo demuestra Bell con su teorema de Bell. Y esto hay gente que en la universidad todavía no lo sabe. Así que no se sorprendan de que vayan a una universidad y le digan que están hablando tonterías al decir esto, que es una cosa matemática: el teorema de Bell. Y hay otras, muchas otras evidencias que ustedes van a ver en el estudio que demuestran que el hecho de que no haya ninguna influencia en el universo que se propague más rápido que la luz es en realidad equivocado, algo equivocado.

Está contestado, ¿no? Está contestado. Sí. ¿Alguna otra pregunta?

**Audiencia:** De si el orden explícito existe cuando no está el observador...

**RFG:** Ah, claro.

**Audiencia:** Pero de esta lectura…, el orden explícito no existe como objeto, sí existe como energía y como materia.

**RFG:** Claro. Digamos, este vaso existe sin necesidad de que exista Rubén.

**Audiencia:** ¿Puedes repetir lo que dijo?

**RFG:** Que el orden explícito no puede existir sin el observador, implícitamente, ¿no? Dijiste eso.

**Audiencia:** Sí, sí, bueno ahí me contestas.

**RFG:** Sí, que el orden explícito sí puede existir sin el observador. Claro, porque este vaso no necesita de Rubén para existir. Es como la mente: no necesita del cerebro para existir. Ahí tenemos algo muy importante para la Percepción Unitaria. Es decir, la mente no necesita del cerebro para existir y el sodio no necesita del cerebro para existir. Y el cerebro no produce mente y no produce sodio pero tanto la mente como el sodio funcionan en el cerebro.

**Audiencia:** Sí, pero en estos capítulos precisamente hemos visto que los objetos se constituyen en la observación. O sea, para que exista esta botella, tiene que haber un observador que la vea porque si no sería pura energía y pura materia indiferenciable del aire que la rodea y del resto de la materia y la energía del universo. Entonces lo que quiero decir…

**RFG:** Bueno, lo que acabas de decir es una asunción filosófica.

**Audiencia:** Es filosófica…

**RFG:** Claro, no es algo científico. Por eso yo digo, cuidado con la Filosofía porque la Filosofía puede ser un obstáculo. Mejor dicho: lo es. La Filosofía es un obstáculo en el estudio de la ciencia. Y no nos olvidemos que la Percepción Unitaria es ciencia, ciencia de la última, de la más delicada. Entonces no nos metamos con la Filosofía, ¿no? Eso me costó por ejemplo, con un amigo, que acá conocen. Él es profesor de Filosofía y teníamos largos diálogos por internet. Y le digo: «Bueno, si tu quieres continuar el diálogo, vas a tener que dejar la Filosofía» (Ríe). Y bueno, y por largo tiempo yo no recibí ningún otro e-mail de él. Y bueno, entonces asumí que era otra de las almas

perdidas, ¿no? Y me lo encuentro en un Congreso, si no me equivoco en Guadalajara, y me dice: «He dejado la Filosofía». Bueno. O sea, para poder dejar la Filosofía hay que entender, por ejemplo lo que acaba de decir… la pregunta de Eduardo [sobre los dogmas de la ciencia]. Estas tres cosas que acabamos de decir hay que entenderlas. ¿Por qué? Porque si no, no vas a dejar la Filosofía. Porque son, estas tres preguntas que acabamos de aclarar: la localidad, la inferencia inductiva, etc. son cosas filosóficas. Son de la filosofía de la ciencia. Y entonces si seguimos con esa filosofía de la ciencia, pobre ciencia, pobrecita la ciencia. Yo digo que la Filosofía es un obstáculo. Lo único que se salva de la Filosofía para poder entrar más profundamente en la Percepción Unitaria, es la Epistemología. Entonces, sí: lo que ve es todo lo que hay. Ah, ahí vamos bien, ahí vamos bien. Y la Epistemología era parte de la Filosofía pero es, lo único digamos, que se puede salvar de la Filosofía. Que lo que ve es todo lo que hay, ¡ah!, y que esa es la Percepción Unitaria, ah, vamos bien, ahí sí vamos bien. ¿Y es eso Filosofía? Bueno, es la parte de la Filosofía salvable que es la Epistemología, que es ¿cómo es que conocemos? La Epistemología estudia cómo conocemos. Sí. ¿Estamos claros? ¿Alguna otra pregunta?

**Audiencia:** Una duda. En la teoría cuántica la contradicción es por la función de onda.

**RFG:** Claro. ¿Lo ves?

**Audiencia:** ¿Puedes repetir?

**RFG:** Dice Karina que en la teoría cuántica la contradicción está en la función de onda. Claro que sí. O sea, cuando de Broglie dice… 1929, estaba surgiendo el fascismo europeo y el anti-intelectualismo y el anti-todo. Y entonces de Broglie, un francés, se atreve a decir que el electrón es una partícula y al mismo tiempo una onda. O sea que lo podemos encontrar aquí, pero también aquí, y aquí y aquí *[gesticulando ondas con las manos]*. Entonces por supuesto, lo primero que se dice es que «este está chiflado», como se dice de todos los que dicen cosas nuevas. Pero un análisis más cuidadoso demuestra que de Broglie es un genio, que le da el empujón que necesitaba la

teoría cuántica para que empiece a andar en Europa. Y luego, por suerte, aparece gente como Planck, Einstein, etc. que le dan a la teoría cuántica el empuje final. Schrödinger, el gran Schrödinger, que deja Alemania para no colaborar con el fascismo de Hitler y se va, ¿a dónde va? Se va a Dublín. Schrödinger, el gran profesor alemán, se va a Dublín a enseñar, deja la cátedra de Berlín que era una de las más codiciadas cátedras de Física de Europa. ¿Por qué? Para enseñar la teoría cuántica. Pero ya no en Berlín sino en Dublín. Está contestado, ¿no?

**Audiencia:** Sí. ¿Entonces por ello David Bohm deja la teoría cuántica, por esas contradicciones?

**RFG:** ¡No! Esa contradicción es la esencia de la teoría cuántica. Y la gente dice «este está chiflado». Es lo primero que se dice de un genio que dice algo nuevo: «este está chiflado». Es decir: de Cristóbal Colón decían: «este está chiflado, quiere llegar a Las Indias yendo por el lado opuesto». Y resulta que él fue el primero en llegar yendo para el lado opuesto. Y de la misma manera, vamos a decir, eso es una metáfora, pero cuando de Broglie dice: «el electrón es una onda también, o sea se puede encontrar aquí pero también aquí y aquí y aquí *[gesticulando ondas con las manos]*: «este está chiflado». No. Es el comienzo de la aceptación y del estudio profundo de la teoría cuántica que continúa con Planck, yo estuve en el Instituto Planck de investigación cerebral en Colonia —maravilloso—. Y también Schrödinger y también Einstein y bueno, muchos otros, Fermi, etc. indagaron muchísimo en la teoría cuántica. No sé si estoy contestando. Te contesté, ¿no? Que lo que parecía tan absurdo, tan ridículo, tan paradójico, sí es paradójico. Se llama la paradoja cuántica, que es una de las cosas más geniales que tiene la ciencia. El electrón es a la vez partícula y onda. ¿Y es paradójico decir que la Holokinesis es el movimiento de aquí hasta aquí? Es la paradoja del movimiento. Está la paradoja cuántica en 1929 y la paradoja del movimiento de David Bohm en 1986: la Holokinesis. ¿Qué es eso? El movimiento de aquí hasta aquí. «¿Qué? Este está chiflado». Por supuesto, se dice lo mismo de él que lo que se dice de de Broglie. Todavía hay gente que dice

que Bohm está chiflado. Pero no nos olvidemos que —ahí están las fechas, ¿eh? *[señalando a la pizarra]*—, Galileo enseñaba cien años después de la muerte de Copérnico, no a Copérnico, enseñaba a Ptolomeo, que había muerto en el año 127, que decía que la Tierra era el centro del sistema solar. Así que esa es una gran paradoja pero una paradoja moral y yo creo que de paradojas morales está más llena la ciencia que de las paradojas científicas: de que todavía no se comprenda a Bohm, de que haya habido dificultades para que se entienda la paradoja cuántica, son parte de la ciencia, son las paradojas científicas. Pero qué paradoja que Galileo enseñara cien años después que muere Copérnico a Ptolomeo que murió en el año 127, que decía que la Tierra era el centro, cuando Galileo sabía muy bien que era el Sol el centro y que enseñaba así porque tenía miedo de ser quemado por la inquisición católica. ¡Ah! Entonces, tenemos que conocer todas estas cosas de la ciencia para que podamos comprender por qué la ciencia se mueve tan despacio. Y que desde el año 1986 en la universidad todavía no se hable de David Bohm por lo menos de la manera sistemática que se debe hablar. Y bueno, ¿te he contestado?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** ¿Alguna otra pregunta o comentario?

**Audiencia:** Todavía no puedo entender cómo el modelo holográfico puede explicar la motricidad. Da el ejemplo de un diestro intenta escribir con la mano zurda y dice algo de Sir John Eccles que había dicho que los potenciales sinápticos en el sistema nervioso no ocurren por sí solos. Que se forma un frente de onda u ondas en las dendritas y axones.

**RFG:** Sí, pero eso es neurología ortodoxa. Neurología en su más alta expresión.

Pero no entiendo cuál es la pregunta.

**Audiencia:** ¿Cómo es que el orden del modelo holográfico explica cómo funciona el cerebro?

**RFG:** ¡Ah! Bueno, de eso vamos a hablar ahora. Karl Pribram fue el primero que se atreve a decir que la memoria es holográfica. Porque Karl Pribram… Tuve la suerte de conocerlo, nos visitó aquí, en la cátedra que yo tenía aquí en la UABC *[Universidad Autónoma de Baja California]* y fuimos con Cecilia a buscarlo a San Diego y lo devolvimos al mismo aeropuerto y estuvo en la inauguración de la IAS *[International Academy of Sciences]* en Guanajuato. Y Karl Pribram fue el primero que empieza a hablar del holograma en neurología y dice que la memoria es holográfica o sea que está en todo el cerebro. «¿Qué? Este está chiflado». ¿Tú comprendes? Otro pionero. «Este está chiflado. ¿Cómo? ¿La memoria está en todo el cerebro? ¿Qué?». Sí, o sea que, te decía Pribram: «Usted entra a un cine, está buscando a su amigo que lo invitó a ir al cine. Usted llega un poquito tarde, él ya está sentado y usted lo reconoce desde atrás. ¿Cómo puede ser que usted lo reconozca desde atrás si usted jamás lo vio desde atrás». ¿Tú comprendes? Bueno, la respuesta es: porque el cerebro funciona como un holograma.

**Audiencia:** ¿A eso le llaman plasticidad o a otra cosa?

**RFG:** Plasticidad, plasticidad, sí. La plasticidad implica muchas otras cosas pero en parte es esto.

**Audiencia:** Pero la plasticidad no involucra la visión holográfica, ¿verdad?

**RFG:** El que sacó plasticidad no tiene ninguna idea de la visión holonómica. Por eso digo que en parte es esto porque no es todo esto. Sí, así es. O sea, se descubren cosas que pasan a ser fragmentarias, pasan a un cajón que se llama «plasticidad» pero se olvidan de Karl Pribram, que había visto esto mucho antes y que lo había explicado de una manera no fragmentaria. Entonces, plasticidad es un cajón pero si tenemos a la visión holonómica del funcionamiento cerebral la plasticidad es una cosa más dentro del funcionamiento holográfico del cerebro. ¿Tú me comprendes? ¿Alguna otra pregunta o comentario?

**Audiencia:** A ver si entendí. Entonces si el cerebro funciona de manera holográfica quiere decir que hay diferentes puntos de la

memoria. Hay medicamentos para olvidar ciertos eventos traumáticos, ¿verdad? ¿Qué sucede ahí?

**RFG:** No. No, esos medicamentos si los hubiera serían no éticos, pero no los hay que yo sepa. Pero si los hay, son ilegales. ¿Qué medicamento te puede hacer olvidar? En realidad ninguno que yo conozca. Ninguno que yo conozca. Pero si lo hubiera, sería no ético.

**Audiencia:** O sea, se puede llegar a borrar la memoria pero puede llegar a aparecer otra vez.

**RFG:** Claro, como pasa por ejemplo con un ataque de alta presión. Se derrama la sangre en el centro de la palabra —por aquí digamos en un diestro *[mientras señala a la izquierda de su cabeza]*—. Porque está aquí en un zurdo *[señalando la derecha de su cabeza]* y está aquí en un diestro *[señala a la izquierda de su cabeza]*. Si aquí se hace el derrame *[mientras señala a la izquierda de su cabeza]* se pierde la palabra. ¿Y por qué se recobra la palabra? Porque hay otras partes del cerebro que toman la función.

*[Hay un corte en el video y la clase se reanuda con otro tema]*.

Bueno, la pregunta es que si Bohm estaba interiorizado de la teoría cuántica. Por supuesto que sí. Y una de las cosas que decía es que tenemos que dejar de ver, aun desde el punto de vista cuántico, a la materia universal como si fueran bolas de billar, bolas de billar, o sea átomos, separados. Y aquí tengo un parrafito muy bueno de Bohm sobre cómo veía Bohm al átomo. Mira lo que decía Bohm del átomo, ¿no? Deja de pensar en el átomo como una bola de billar y define Bohm el átomo diciendo: «El átomo es una nube pobremente definida». Deja de ser una bola de billar. «El átomo es una nube muy poco definida que se comporta como una onda…». Ahí sí, la paradoja cuántica. «… y como una partícula al mismo tiempo…». Eso ya lo sabemos por de Broglie. «Quiere decir que no es independiente ni que es permanente». No es una bola de billar independiente de las otras bolas y que dura mucho tiempo porque es bien dura. Y lo que está diciendo Bohm es que el átomo, por ser partícula y onda, es una nube un poco

definida que no es independiente como una bola de billar ni es permanente, porque su función depende del contexto o ambiente en el que se mueve». Quiere decir que el sodio va a funcionar de manera diferente. Ese átomo llamado sodio se va a comportar de manera muy diferente como cloruro de sodio que como nitrato de sodio. ¿Y entonces son dos átomos diferentes de sodio? No, es el mismo átomo pero con otra forma de nube. ¿Soy claro?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Bueno, y no está separado de su ambiente, el átomo depende de su contexto. O sea que el átomo es una nube que cambia de forma de acuerdo a lo que va a ser. Si el sodio va a ser cloruro de sodio es una nube con una forma y si va a ser nitrato de sodio es una nube con otra forma. Fíjate tú… Estoy respondiendo a tu pregunta, ¿no?

**Audiencia:** Sí, sí.

**RFG:** Sí, la belleza de la explicación de Bohm cuando habla del átomo. Claro, y sigue hablando del átomo, ¿no? Conmigo… Yo estaba constantemente fascinado. Una de las cosas que me fascinaron muchísimo fue cuando me dice: «y el átomo entonces se contrae, se contrae también —por ser una nube—, se contrae hasta ser partícula y se expande para poder ser onda y para poder ser onda tiene que abarcar todo el universo». Quiere decir que el átomo está ocupando todo el universo y al mismo tiempo se está contrayendo para ser una partícula. Es algo precioso escuchar a Bohm hablar del átomo y decir cosas como las que acabo de decir, que suenan un poco fantásticas, un poco de ciencia ficción, pero que no son más que la realidad vista desde una nueva manera. ¿Está contestado?

**Audiencia:** Sí, sí, ya me quedó claro.

**RFG:** ¿Javier?

**Audiencia:** Pero, esos movimientos… Está implícito que son sin desplazamiento, es nada más para explicarse.

**Audiencia:** ¿Puedes repetir?

**RFG:** ¿Que no son movimientos sin desplazamiento? Bueno, para que el átomo de sodio pueda ser cloruro de sodio o nitrato de sodio, tiene que haber desplazamiento.

**Audiencia:** Lo que entiendo que dice Javier es que para explicarlo se entiende como desplazamiento pero en última instancia no hay un desplazamiento precisamente.

**RFG:** ¡Ah, bueno! No tenemos que asumir que no lo hay porque el átomo ocupa todo el universo: cuidado. Porque el mismo ser humano, ¿ocupa todo el universo cuando nuestra vitamina D depende del Sol? Cuidado.

**Audiencia:** A lo mejor eso es filosofía.

**RFG:** No. No es filosofía decir que la vitamina D depende del Sol. La vitamina D tuya y mía depende del Sol.

**Audiencia:** Es la cuestión, o sea, ¿las cosas existen en sí o existe la totalidad? Entonces, ¿cuándo las cosas existen en sí y cuándo es relevante la totalidad?

**RFG:** Bueno, eso ya lo decía JK. Decía: «Podemos verlo fragmentariamente como algo separado al ser humano o podemos verlo como es, es el universo». Podemos verlo de las dos maneras: fragmentariamente —como siempre— o como hay que verlo: el ser humano es el universo, el ser humano no está separado del universo como lo demuestra el EPR, como lo demuestra el Teorema Matemático de Bell, la misma teoría cuántica lo está demostrando. De Broglie ya lo demostró. Es decir, si es partícula y es onda, ah bueno, ocupa todo el universo. Tremendo. Es tremendo todo esto. Es difícil de digerir y de tragar porque nosotros tenemos otra educación sobre todo esto y otra perspectiva completamente diferente.

**Audiencia:** Pero ahí sí me llama lo que dice Javier..., que no hay desplazamiento.

**RFG:** No quiere decir que la perspectiva anterior sea desechable. Esta perspectiva complementa a la anterior,

complementa a la perspectiva cartesiana. Pero esta perspectiva no debe desecharse porque parezca fantástica. No, es una perspectiva tremenda porque explica innumerables acontecimientos que de otra manera no tienen explicación.

**Audiencia:** O sea no hay tiempo y espacio. Si estamos diciendo que no hay tiempo y espacio…

**RFG:** En la Holokinesis.

**Audiencia:** En la Holokinesis…

**RFG:** Si tú dices: «No hay tiempo y espacio» es filosofía. Pero si dices: «No hay [son irrelevantes] tiempo y espacio en la Holokinesis», ah, eso es ciencia. Sí. ¿Tú comprendes? Hay que decir dónde el tiempo es irrelevante porque en la Holokinesis es irrelevante pero es relevante que sean las 11:15. Muy relevante.

**Audiencia:** Hay una noción de que la onda es algo que va así, ¿no? *[gesticulando con las manos]* O sea que se está desplazando.

**RFG:** O así si quieres *[gesticulando ondas con las manos]*.

**Audiencia:** O así, ¿no? *[gesticulando con las manos]* Radialmente.

**RFG:** Claro.

**Audiencia:** Pero cuando… Puliéndolo un poco, ¿no? O sea el electrón si es una partícula y es onda, cuando se dice onda no es algo que vaya así [desplazándose] o sí es algo que vaya desplazándose…

**RFG:** ¡Sí!

**Audiencia:** …en el espacio y con el tiempo.

**RFG:** ¡Ah, por supuesto! Por supuesto. [En el orden explícito] Y entonces esto lo dice de Broglie cuando todavía Bohm no sé si tenía 5 o 6 años, ¿me entiendes? Es decir, de

Broglie está diciendo cosas tremendas que le costaron mucho tiempo de vivir en la pobreza porque era inaceptable lo que decía. Y cuando Bohm nace ya por supuesto y por suerte, de Broglie ya estaba muy aceptado y la teoría cuántica también.

Y bueno, entonces, ¿hay otra pregunta o comentario?

**Audiencia:** Tengo pregunta y comentario. ¿Entonces podríamos decir que desde el orden explícito vemos que todo está separado? O sea, ¿qué ahí caben más los conceptos como tiempo, como medida, como lo que dice, desplazamiento, desde el orden explícito? Sin embargo desde orden implícito es irrelevante todos estos conceptos como el tiempo, que existe separación en la…

**RFG:** El espacio es uno, el tiempo es irrelevante en el orden implícito y la medida es solamente inferible.

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Por lo tanto es irrelevante.

**Audiencia:** ¿Pero entonces habría una nueva manera de hacer experimentos científicos basados en la Holokinesis?

**RFG:** Claro, pero no están separados de la observación y no dejan de ser consensuales. Así que no nos apartamos de la ciencia. Por más que todo lo que hayamos dicho parezca de ciencia ficción no nos estamos apartando de la ciencia porque todo lo que estamos diciendo es consensual tal cual es la observación cartesiana.

**Audiencia:** Pero hay una nueva manera de hacer ciencia con Bohm, o sea el experimento científico.

**RFG:** Que no depende de las coordenadas cartesianas. No depende, ahá. Hay experimentos que no dependen de las coordenadas cartesianas.

**Audiencia:** O sea que ya no es la misma manera de hacer ciencia, que no es la lineal, cartesiana.

**RFG:** Claro, es otra manera de hacer ciencia, por eso se habla de que con la llegada de Bohm termina una ciencia y empieza otra. Y termina una psicología y empieza otra que es la que estamos estudiando aquí. Sí. Bueno, ¿alguna otra pregunta o comentario?

Acá tengo «algunas bombitas». Esas llenas de agua de carnaval que cuando te las tiran molestan muchísimo (riendo).

**Audiencia:** Preguntas bombas.

**RFG:** ¿Eh?

**Audiencia:** ¿Preguntas bombas son, o comentarios bombas?

**RFG:** Son comentarios bomba. Porque son comentarios como los que habíamos hecho antes. Por ejemplo, si vamos a entrar al estudio de la Holokinesis… La Holokinesis es una teoría, entonces… Chuy, ¿la teoría es un conocimiento? ¿Tú qué dices? Lo que decía Bohm es que la teoría todavía no es conocimiento. ¿Por qué no es conocimiento la teoría? Porque la teoría es una manera de ver. La teoría es una manera de ver. Y yo doy el ejemplo evangélico de cómo Juan describe el momento en que él ve la tumba vacía de Jesús. Y en griego… En español y en inglés la palabra es «ver» y «see». Ver. El verbo es uno solo. Pero en griego hay tres verbos. Quiere decir que hay tres maneras de ver la tumba vacía de Jesús. Llega Juan que dice de manera muy humilde: «Yo llegué corriendo y le gané a Pedro. Llegué primero a la tumba vacía» (riendo) —está mostrando el lado humano de Juan de que él le ganó a Pedro—. Y dice: «Y *blepen* la tumba vacía». «Le pegué un vistazo a la tumba vacía». *Blepen*: vistazo, ver rápidamente. «Y cuando llega Pedro, entra, y él *teorein* la tumba vacía». Ah, ya usa otra palabra para decir ver: *teorein*. Y después hay otra palabra para los que están en metanoia que es *eiden*, que es ver como se ve en Percepción Unitaria o como se ve en el Ámbito A si ustedes quieren. ¡Ah! Pero entonces quiere decir que hay tres maneras de ver. Bueno, yo creo que a esto se refiere Bohm cuando habla de teoría. De que hay maneras de ver. O sea que Juan tiene una teoría cuando ve la tumba vacía de Jesús, Pedro tiene otra, ¿me entiendes? Y habría una tercera manera de ver

el problema o el asunto que es *eiden*. Tres maneras de ver, tres teorías sobre la tumba vacía de Jesús.

Y miren lo que decía Bohm: «La teoría es la manera de observar…». Estoy traduciendo del inglés así que tengan paciencia. «La teoría es una manera de observar que está siempre cambiando». ¿Qué tal? Por lo tanto no es ni verdadera ni falsa. Lo importante —decía Bohm— de una teoría es que sea útil, no es que sea verdadera o falsa. ¿Útil para qué? Para que veamos la realidad de una manera diferente y después habrá que comprobar si es verdadera o falsa. Pero por el momento es una nueva manera de ver.

«No es conocimiento verdadero una teoría». Qué belleza, ¿no? Una teoría no es conocimiento verdadero. Es simplemente una manera de ver. No es nada menos que una manera de ver.

«Una teoría establece sus propias diferencias y distinciones». O sea, hace las diferencias que tiene que hacer entre las cosas, lo que se llaman nociones de orden. Por ejemplo: Descartes veía al tiempo absoluto como lo vio luego también Newton. Pero Bohm ve al tiempo, VE al tiempo, tiene una teoría del tiempo que es diferente: tiempo irrelevante. No ve al tiempo como lo ve Newton —tiempo absoluto—. ¡Ah! Es una manera diferente de ver.

Y Freud ve a la mente como pensamiento —consciente o inconsciente—. ¿Y cómo se ve el pensamiento en Psicología Holokinética? Como una de las maneras en que funciona el cerebro, no como todo lo que la Psicología es. ¿Manera de ver? Claro. Pero es importante comprender que se complementan unas con otras. Y agreguemos que la Percepción Unitaria no es pensamiento y que pensar en la Percepción Unitaria no es Percepción Unitaria. Se entiende, ¿no?

**Audiencia:** Sí, claro.

**RFG:** ¿Preguntas o comentarios sobre esto? Porque estamos por hablar de Holokinesis. Por lo tanto sabemos que la Holokinesis es una teoría y es bueno que estemos claros de qué es lo que pensaba Bohm sobre lo que es una teoría.

**Audiencia:** La diferenciación entre conocimiento y teoría. Por ejemplo, hablando de la Holokinesis: ¿qué sería el conocimiento y qué teoría?

**Audiencia:** ¿Puedes repetir para Argentina?

**RFG:** Que.., ¿qué es la Holokinesis, conocimiento o teoría? Es teoría, es una teoría de Bohm. Ahora, él la formula matemáticamente en 1986 con lo cual se transforma en un hecho. Es como el teorema de Bell que dice matemáticamente que no existe ningún cuerpo discreto en el universo, que están todos los cuerpos del universo conectados ya. O sea, la estrella tal no está a 120 años luz, ya está conectada con nosotros. [Son dos verdades, no una sola].

Entonces es bueno que veamos cómo veía Bohm lo que es una teoría. Él diferenciaba el conocimiento verdadero de la teoría, que era una manera de ver.

¿Y qué decía Bohm de la partícula? La partícula. No nos olvidemos que la ciencia en Física estudia todo con partícula.

—A ver, ¿cuál es la partícula de la gravitación?— Se reúnen los científicos en un congreso.

—Vamos a ver, ¿cuál es la partícula de la gravitación? Bueno, vamos a ponerle *gravitón*.

—Bueno, muy bien. ¿Y dónde está?

—Ah, qué se yo. — (Risas).

—¿Y quién la vio?

—Nadie. Pero ya tenemos la partícula gravitón.

Porque es la manera en la que nos han enseñado a pensar sobre todo y cuando nos encontramos con la gravitación —que no se puede explicar con partículas— la inventamos, no tenemos ningún problema. Sobre todo si soy un científico como Oppenheimer me puedo dar el lujo de inventar la partícula que se llama gravitón. ¿Y qué, tú me vas a discutir Yolanda? ¿Me

entiendes? «Yo soy Oppenheimer, ¿tú me vas a discutir a mí?». Entonces se inventa la partícula gravitón. «¿Dónde está?». «Ah, no sé». Nadie sabe. Pero eso no es todo. Cuando viene el teorema de Bell y dice:

—Señores, no existen cuerpos discretos o separados en el universo, están todos conectados ya. Miren, acá está la demostración matemática del teorema de Bell.

—Ah, qué interesante. ¿Entonces cuál es la partícula?

—¿Qué? ¿Partícula para qué?

—Para decir que está todo (yo dramatizo el tartamudeo)… Para decir que está todo unido al mismo tiempo.

—Bueno, vamos a llamarle *taquión*, partícula rápida.

—Bueno, muy bien. ¿Dónde está?

—Ah, qué se yo.

—¿Pero nadie la ha visto?

—Nadie. —¿Tú me comprendes?

Ah, entonces quiere decir que tenemos una visión particular del universo, nos guste o no nos guste, y sea verdadera o no sea verdadera. O sea, tenemos una teoría particular del universo. Primero tenemos que saber lo que es teoría para Bohm y ahora tenemos que saber que todo lo vemos con la partícula, aunque no exista y si no existen le ponemos el nombre aunque no sepamos dónde está ni sepamos que existe, pero tiene nombre. La gravitación tiene una partícula que es el gravitón. Y el hecho de que el Sol ya esté conectado con nosotros y no esté a ocho minutos luz es porque está la partícula taquión. ¿Me entendés? Que nadie la vio. Es una partícula teórica que nadie vio.

Las dos palabras están unidas: «partícula teórica». Y Bohm decía: «Todo lo vemos como si el universo fuera un montón de

bolas de billar». Cuidado, cuidado porque no es así la cosa. ¿Qué decías?

**Audiencia:** No es científico.

**RFG:** Claro que no. El gravitón y el taquión no es científico. Responde a una teoría particular de la ciencia de la Física, aunque no exista la partícula pero ya le tenemos el nombre para cuando aparezca. Si aparece, si aparece porque en una de esas es como Osama Bin Laden, no aparece en ningún lado.

Entonces: fragmentación. ¿De qué estamos hablando? Estamos hablando de fragmentación, ¿no es cierto? De que no tenemos partículas y las inventamos.

Y, dice Bohm: «¿Qué es la fragmentación? El hábito inconsciente de la confusión entre lo que es diferente y lo que no lo es». El hábito inconsciente de la confusión entre lo que es diferente y lo que no lo es (riendo). Cuidado con Bohm, ¿eh? «Y dividir lo indivisible es también fragmentación». Basta tomar un libro de Wilber sobre la conciencia, son creo que ciento cincuenta formas de conciencia. No sé cuántas son según Wilber. O sea que él divide lo indivisible y es un *bestseller*. Y tú hablas con una persona que ha leído a Wilber y te dice: «¡Sí! La conciencia tal y tal, la conciencia tal otra y…». Y son como el taquión y el gravitón, son partículas que no existen pero que tienen su nombre.

Y dice Bohm sobre la fragmentación: «La fragmentación es confundir lo que viene del pensamiento con aquello que no viene del pensamiento. La palabra Dios no es Dios, porque la palabra no es la cosa». Eso se lo roba a JK pero está relacionado con la fragmentación. «Se lo roba» es una expresión chistosa, por supuesto. La fragmentación es confusión entre lo que viene del pensamiento de lo que no viene del pensamiento.

Y después tenemos el problema de medir. Medir. Para que sea científico tiene que ser mensurable, medible. La palabra médico viene de medir. Médico es el que mide. «Cuántos miligramos de antidepresivo necesita».

Ahora bien, «la percepción de la esencia de todas las cosas es la medida. La percepción de la esencia de todas las cosas, proporción que es percibida por la mente». Esa es la medida. «La razón es una percepción similar a la percepción artística». El razonamiento. La percepción artística es una forma de razonar.

¿Qué es la tragedia? «Es aquello que está más allá de toda medida».

**Audiencia:** ¿La tragedia?

**RFG:** La tragedia. Por ejemplo, leer una buena obra de Shakespeare. Te vas a encontrar con la tragedia. Todos mueren al final. Hamlet. ¿Vieron la película Hamlet? Yo leí el libro tres veces y lo quiero leer cuatro. Es un gran poeta. El libro de Hamlet, creo que es una de las cumbres de la literatura, una gran tragedia que dice muchas cosas. Y una de las cosas más importantes es la muerte de Ofelia que es la novia de Hamlet, que antes de suicidarse dice: «Ah, caramba, lo que el hombre puede ser y todavía no es». Ofelia en Hamlet, una gran obra. Pero es tragedia, ¿por qué? Porque va más allá de toda medida. Hay un fantasma, o sea un muerto que le está diciendo a Hamlet «tienes que matar a tal persona». Está implícito que nosotros actuamos por las órdenes de los muertos y que estamos hipnotizados por los muertos, por los vivos y que nuestras acciones son producto de la hipnosis, si uno quiere ver a Hamlet de esa manera. Y la tragedia, ¿qué es? Es lo que está más allá de toda medida, de toda proporción. Hamlet es un buen ejemplo porque todos mueren al final y todos mueren en cinco minutos.

Y el 5% de la humanidad posee el 95% de las riquezas de todo el mundo. Eso es una tragedia, porque va más allá de toda medida, más allá de toda proporción, que solamente cinco seres humanos tengan la tierra.

**Audiencia:** 5%.

**RFG:** De cada cien seres humanos, cinco tienen tierra, noventa y cinco no. Eso es una tragedia porque está más allá de cualquier proporción.

**Audiencia:** Sin embargo no, ¿verdad? Porque se está midiendo, cinco, noventa y cinco.

**RFG:** Claro, pero la medida es una proporción y cuando está fuera de proporción empieza la tragedia. Definición de tragedia basada en la medida.

No nos olvidemos que cuando decimos la palabra «cuántico» es una medida basada en el metro porque estamos hablando de fenómenos que ocurre a $10^{-37}$metro.

Entonces, ¿qué es la meditación? Es la medida del proceso del pensamiento. Esto lo conversamos con JK y con Bohm. La meditación es la medida del proceso del pensamiento. Por eso JK renuncia a seguir hablando de meditación una vez que la definimos porque se da cuenta que él no estuvo hablando toda su vida de meditación, definida la meditación como la medida del proceso del pensamiento y que es diferente a ver al pensamiento mientras percibimos el sonido. Eso ya no es meditación porque la meditación es la medida del proceso del pensamiento. En cambio la Percepción Unitaria va mucho más allá.

O ajustarse a un patrón externo, eso también es medida. Por ejemplo, el metro. El metro le da origen incluso al aspecto cuántico, $10^{-37}$ metro, ya entramos en el aspecto cuántico. Cuando medimos de 4000 a 8000 ángstroms la luz es una medida basada en el metro, etc. Y cuando comparamos con el kilo estamos ajustándonos a un patrón externo.

Entonces, decir por ejemplo «Jesús dijo», ¿es ajustarnos a un patrón externo? ¿Ustedes qué dicen? ¿No?

**RFG:** Y también el metro es algo a lo cual nos ajustamos, que es algo externo.

*[Corte en la grabación. Se reanuda con un comentario sobre el Nuevo Testamento].*

**RFG:** ...[decía] Pablo que tenemos todos a Kristo en la mente, que Kristo es una parte de la mente de cada uno. [Al final del Cap. 2 de 1 Corintios]

Y hay dos cosmovisiones por lo menos que son las más nombradas: la occidental y la oriental. La occidental se basa en medir y la oriental se basa en no medir, se basa en lo total. Por ejemplo en sánscrito la palabra «matra» le da lugar a «metro» pero originalmente «matra» quiere decir «medir» y le da lugar a la palabra «maya»**,** que quiere decir ilusión. Lo cual implica que medir es una ilusión, que medir es una ilusión. Y en eso se basa… Son ocho filosofías en la India fundamentales y creo que las ocho se basan en esto, de que toda medida es una ilusión.

Y en hebreo está la palabra…, en árabe, está la palabra *shalem*, que es *todo* y la palabra *shalom* que es *paz*. O sea que están basados en totalidades.

Y en el occidente es siempre comparación con un patrón externo: tecnología, desarrollo del mercado, la bomba atómica, la teoría universal de la gravedad, la teoría de la relatividad, todo requiere de medida y como patrón siempre el metro aunque hablemos del aspecto cuántico.

¿Y qué rol juega el lenguaje en la fragmentación? Para poder hablar de la Holokinesis ya hemos visto todos los problemas que surgen con las preposiciones. Para poder hablar de cualquier cosa el lenguaje puede ser un puente o puede ser un abismo… Un puente o una barrera puede ser el lenguaje. Entonces, tenemos que ver el rol del lenguaje en la fragmentación y hasta en la dificultad de definir con el lenguaje a la Holokinesis si contemplamos las preposiciones que usamos cuando definimos Holokinesis: movimiento «de» aquí «hasta» aquí. Bueno, ya no hay «de» ni hay «hasta» si es aquí.

En inglés hay cosas interesantísimas, por ejemplo… basadas en el sánscrito, tiene que haber un sujeto, un verbo y un objeto de acuerdo al sánscrito: «Yo os miro». Sujeto (yo), miro los (a ustedes). Sujeto-verbo-objeto. Pero en inglés: «*It is getting dark*». Es decir: «Se está haciendo oscuro». Quiere decir que

nosotros decimos: «Está oscureciendo» en español. Basta con el gerundio y el verbo. No hay sujeto. «Está oscureciendo». Ah, ya bastó con el gerundio. «Está lloviendo». Pero en inglés no, en inglés sigue el sujeto. «*It is raining*». ¿Qué es lo que está lloviendo? «*It*». «*It*». Para nosotros no. «Está lloviendo» y se acabó ahí. Y Bohm siempre preguntaba. «It is getting dark. ¿Y dónde está el que está oscureciendo?», decía Bohm. Entonces «*It is raining*», «eso está lloviendo». «¿Qué es eso que está lloviendo?», decía Bohm.

Sí. Y bueno, hay muchas cosas sobre el lenguaje. La estructura de sujeto-verbo-objeto que es del sánscrito en el lenguaje junto con las dos cosmovisiones que hemos visto, una que es la que mide y otra que no quiere medir, una que es la occidental, la otra que es la oriental y todos esos problemas implícitos en el lenguaje tienden a imponerse fuertemente en la manera en que hablamos. La estructura sánscrita, las cosmovisiones que miden y las que no miden: oriental y occidental, verbigracia. Entonces, todo eso se impone en la manera en que hablamos, aun en aquellos casos —como hemos visto en la misma definición de Holokinesis— en que un poco de atención revela lo inapropiado del uso del lenguaje. O sea que por más inapropiado muchas veces es necesario usarlo así.

Muy bien. Todo esto está en la página 37 de un libro muy importante de David Bohm —quizás el más importante—**,** que se llama «La totalidad y el orden implicado». «*Wholeness and the Implicate Order*». «La totalidad y el orden implicado».

El conocimiento. Es importante ver la definición del conocimiento también. Según Bohm, ¿qué es el conocimiento? No nos tiene que sorprender de que es una forma nueva de decir lo que es el conocimiento. «Es la abstracción del flujo del universo» (riendo). Perdón, perdón. «Es UNA abstracción del flujo del universo». Ese es el conocimiento. Y dice: «No sólo que está todo cambiando —incluso el conocimiento— sino que todo está en flujo». O sea que el conocimiento está cambiando y en flujo como todo, dice él. «Y todo cambia, incluso la interacción entre las partículas. Y todo es flujo**,** que es la relación inmediata entre todas las cosas en ese océano que es el movimiento. Y no hay elementos invariables en el

conocimiento». Ustedes saben que Bohm hablaba de las variables ocultas. Y entonces dice Bohm: «No hay cosas invariables en el conocimiento —cosas que no cambian—». Por ejemplo, el cielo no está siempre nublado. El cielo puede estar nublado pero no está siempre nublado. Es decir, no hay nada que no cambie en el universo.

«El pensamiento tendría que funcionar en paralelo con la inteligencia como un receptor de radio». O sea que ve a la inteligencia como la conciencia universal y el pensamiento tendría que funcionar en paralelo como si fuera un receptor de radio de la conciencia universal. Así veía al recto pensar David Bohm, como un receptor de la conciencia universal.

Y en la Física, decía Bohm, existen diversas nociones de orden. O sea, nociones de orden son: tiempo, espacio, movimiento. Ahí van tres nociones de orden. Nosotros nos ordenamos la vida entera con el tiempo, el espacio y el movimiento, que son nociones de orden. Y entonces decía Bohm: «Una de las cosas que se necesitan en Física es el análisis». O sea descomponer en partes algo que observamos para poder describirlo mejor. Se decía que el movimiento de la materia era celestial y terreno. Esto es de la historia de la Física, esto no es más que historia de la Física para que nos podamos reír un poco de nosotros mismos los seres humanos. Decía Bohm: «El movimiento de la materia se comenzó a definir como celestial y terreno. El celestial eran los epiciclos». Que es… Los movimientos orbitales de los astros son epiciclos, o sea círculos sobre círculos. Eso lo decía Ptolomeo cuando se encuentra con que las órbitas no son circulares. Excepto, la más circular de las órbitas es la de Mercurio, pero tampoco es circular.

Y el movimiento de la materia se divide en el espacio vacío en el medio viscoso. Galileo hace un montón de descubrimientos en el espacio vacío y no sé si ustedes vieron el tubo de Galileo, se hace un vacío en un tubo y se tira una piedrita y una pluma y ambas caen al mismo tiempo, la pluma y la piedra porque descubre Galileo que todos los cuerpos en el vacío caen a la misma velocidad independientemente de su peso. Eso es descubrimiento de Galileo. Y entonces el movimiento hay que verlo en el espacio vacío de Galileo y en el espacio viscoso**,**

que es la atmósfera. La atmósfera es un espacio viscoso porque tiene oxígeno, tiene nitrógeno, tiene anhídrido carbónico, etc. Y en Europa se decía que también tenía el humo del cigarro de Churchill. En una época nos hacían chiste de que así estaba constituía la atmósfera (riendo). Eso me lo dijo Bohm.

Y la gravitación universal…, que todo cae hacia el centro de la Tierra. En eso no hay equivocación. Y Ptolomeo decía que todo cae hacia un centro, que es el centro de la Tierra porque la Tierra era el centro del universo. Pero ahora sabemos que hay varios centros hacia los cuales cae la gravitación o hacia los cuales caen los cuerpos en la gravitación. No solamente hacia el centro de la Tierra como en la superficie de la Tierra. El mismo Newton decía que existe amor universal y le dijeron «no, no uses esa palabra», entonces usó la palabra gravitación. Porque él le llamaba amor universal a la gravitación porque todos los cuerpos del universo se atraen entre sí, decía Newton y eso demuestra que hay amor en el universo porque todos los cuerpos se atraen unos a otros. Se habla de gravitación universal, quiere decir que se atraen hacia distintos centros, no es hacia el centro de la Tierra solamente.

Y la teoría de la relatividad de Einstein, el tiempo relativo y la velocidad del observador. Eso lo hemos visto, que depende del observador el tiempo. No es absoluto como decía Newton.

Y después de Bohr y de Bohm ya tenemos que hablar un poco como JK. El observador es lo observado. El observador no está separado de lo que observa. Eso también es epistemología pero también es ciencia.

Y en el holograma, en el holograma, ya para terminar esta primera parte y poder seguir con esto en la segunda parte de la clase sexta, tenemos que ver que todo comienza con el holograma. ¿Cómo comienza todo esto? ¿Cómo comienza la Psicología Holokinética? Comienza con la Holokinesis cuando Bohm ve en la cámara de burbujas que el electrón desaparece y que vuelve a aparecer en el mismo lugar y dice: «¿Qué es esto?» y empieza a investigar, cosa que nadie había hecho a pesar de que muchos lo habían visto, nadie había investigado. Bohm investiga y gracias al holograma puede explicar el

hecho, el fenómeno. ¿Por qué desapareció el electrón y vuelve a aparecer?

Y gracias al holograma explica lo que pasó con el electrón pero ya no le llama holograma, le llama Holokinesis. Ya no es una cosa en el plano como el holograma, ahora es un movimiento en el espacio que está en todo el universo, dice. ¡Ah! Entonces, qué es el holograma. ¿Todos ustedes saben lo que es el holograma y bien?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Por lo menos las bases las vamos a dar para que podamos…, para que ustedes puedan estudiar esto en la obra escrita sin dar vueltas, en la obra escrita, en el mismo «El Nuevo Paradigma en Psicología» *[ahora titulado Psicología Holokinética]* está la explicación. Lo van a entender mucho mejor después de lo que vamos a decir del holograma aquí en la segunda parte. Porque es muy poco lo que hay que saber del holograma para entender lo que hay que entender aplicado a la Psicología. ¿Preguntas o comentarios antes de cerrar?

**Audiencia:** No sé si en Argentina.

**RFG:** En Argentina, ¿alguna pregunta o comentario?

**Audiencia:** Sí, hola. Se nos cayó la conexión cuando estabas hablando acerca de si Jesús dijo esto o aquello es ajustarse a un patrón, a una medida. ¿Lo podrías repetir?

**RFG:** Sí, lo que dijimos es que cuando decimos que la luz son ondas electromagnéticas que tienen 4000 a 8000 ángstroms —la luz visible para el ser humano— estamos usando el ángstrom, que es una medida que se basa en el metro y que por lo tanto tenemos como patrón al metro para hablar de la luz y para hablar aun del [aspecto] cuántico usamos al metro para la medida. Esa es nuestra referencia: el metro. Y entonces hay un patrón externo al cual nos ajustamos, en este caso el metro. Entonces surge la exégesis, ¿no es cierto? En religión decimos que «Jesús dijo» es ajustarse a un patrón externo. Y alguien nos recuerda que Pablo dijo que Jesús o el Kristos es algo que está

en la mente del ser humano, no es algo externo del ser humano. Por lo tanto entonces saber lo que dijo Jesús no es ajustarse a un patrón externo si sabemos que Kristo es parte de nuestra mente. Es como el centro del habla, que es parte del cerebro. De la misma manera es Kristo de acuerdo a Pablo. Ahora bien, estos son temas que surgen cuando hablamos del metro y de la civilización occidental**,** que se basa en la medida**,** diferente a la civilización oriental**,** que se basa en la totalidad. Entonces estamos viendo que es necesaria la medida y que es necesario la totalidad y que el hecho de que Bohm descubra la Holokinesis es el hecho de que está introduciendo la totalidad aun en la civilización occidental que está basada en la medida. Y eso creo yo en buena parte puede ser una de las razones de ignorar a Bohm. Pero todo esto fue para introducir lo que vamos a hablar en la segunda parte**,** que es la Holokinesis. Qué es el holograma y qué es la Holokinesis para que se entienda bien después en la lectura porque hemos dicho que todo lo que sea seminario, taller y diplomado *[curso]* no son más que ayudas para la lectura y el estudio de la obra escrita. Muy importante esto. ¿Está claro?

**Audiencia:** Sí, estupendo. Muchas gracias, Rubén.

**Audiencia:** Dos más dos son cuatro. ¿Es ese un conocimiento que pueda cambiar?**,** hablando de que el conocimiento es algo cambiante. Es un hecho más bien, ¿no?

**RFG:** (Riendo) Es un hecho, claro. Y lo interesante es que Bohm decía que la Matemática era una perfecta ilusión de certidumbre, decía (riendo).

Ya es hora de dejar de decir que la Psicología es 2+2=5 y que 2+2=3, ahora con la Psicología científica que es la Holokinética, podemos decir también en Psicología que 2+2=4 y que eso no es discutible. Es como decir, una vez que definimos la Percepción Unitaria, la Percepción Unitaria no es diferente para Chuy o para Rubén. Es la misma. Es la misma. Eso es lo que queremos decir con 2+2=4. A pesar de todo lo que se dijo del conocimiento, que es un flujo que cambia. Bueno, pero la Percepción Unitaria es la misma para todos, es como 2+2 es 4. No es que sea diferente para cada persona, no.

Porque existe toda una escuela romántica en Europa —nace en Europa—**,** que estaba basada en la idea de que cada cual tiene que encontrar su manera de llegar a Dios, o cada cual tiene que encontrar la manera de seducir a una muchacha por ejemplo. Esos son principios del romanticismo, de que cada cual tiene que rebuscársela…

**Audiencia:** Crear su camino.

**RFG:** Y cada cual tiene su camino y encontrar su propio camino. Y eso es algo que nosotros estamos ¿contradiciendo? No. Estamos diciendo: no es que cada cual tenga una manera de llegar la Percepción Unitaria. Hay una sola manera. Lo que sí es cierto es que Rubén no puede hacer la Percepción Unitaria de Cecilia, eso sí es cierto. Y entonces sí es cierto que cada cual tiene que encontrar la Percepción Unitaria. Sí, eso es cierto. Y siempre es la misma. Pero que Rubén no la puede hacer por Cecilia ni Cecilia la puede hacer por Rubén, eso también es cierto. Pero aclarar estas cosas es importante para no caer en la filosofía del tipo romántico que es para confundir.

No sé si hay alguna pregunta en Buenos Aires, antes de cerrar.

**Audiencia:** No, Rubén.

**RFG:** Entonces nos tomamos unos quince minutos, ¿qué les parece?

**Audiencia:** Ok.

*(Pausa de quince minutos).*

**RFG:** Bueno, entonces, sexta lección, segunda parte. Vamos a ver el holograma. Hemos hecho una filmación especial de estos dos cuadritos, que no son más que, ¿qué? Que el negativo fotográfico a la izquierda y el negativo holográfico a la derecha, digamos así. Esto por supuesto es una simplificación. ¿Por qué queremos hacer esta simplificación? Para ayudar el estudio del tema**,** porque esta es la base de la Holokinesis y la base de la Psicología Holokinética.

A la izquierda, en el cuadrado de la izquierda está el objeto fotografiado, que es un individuo invertido. La cabeza abajo y las piernas arriba. Y para tener un negativo fotográfico se necesita luz. También se necesita lente. La lente es lo que invierte la imagen del objeto. En el negativo aparece invertida. Y también existe correspondencia de punto a punto. Quiere decir que la nariz del objeto está representada en un punto en el negativo, que es la nariz de la persona. Punto nariz-punto nariz en el negativo. Punto-nariz en la persona fotografiada, punto-nariz en el negativo fotográfico. Eso se llama correspondencia de punto a punto o punto por punto. Se corresponde punto del objeto con el punto del negativo. Y todo lo que vemos ahí es explícito, ese es el orden explícito.

Ahora bien, vayamos al negativo holográfico, siempre simplificando para facilitar el estudio. No se olviden que el estudio es lo fundamental. ¿Qué vemos en el negativo holográfico?, que es el cuadrito de la derecha. El anterior era el negativo fotográfico. No nos olvidemos que el holograma es una técnica fotográfica. En el negativo holográfico se ven espirales y rayas de interferencia lumínica porque se usan dos rayos de luz. Uno de ellos viene del objeto fotografiado y otro no. Son dos rayos de luz que confluyen en el negativo y hacen interferencia. ¿Qué luz se usa? No se usa la luz del **s**ol ni la de las lámparas. Se usa el láser**,** que es luz amplificada. En inglés «*light amplification of stimulated emission of radiation*». Amplificador de luz de la radiación de emisión estimulada. Algo así. El láser es luz amplificada y estimulada. No es luz lo que se usa en el holograma, es láser. Tampoco se usa lente, se usan espejos. Y no hay correspondencia de punto a punto. En primer lugar vemos que ni siquiera está el objeto allí en el negativo holográfico. ¿Dónde está el objeto fotografiado? No está. Hay rayas y espirales de interferencia lumínica. Ni siquiera se ve el objeto fotografiado. Parece una mala fotografía. Sin embargo haciendo pasar el rayo láser por este negativo, vamos a tener en el punto focal, más atrás del negativo, la estatua de luz completa del objeto fotografiado que puede ser la persona. Toda la estatua de luz de la persona va a estar en el punto focal allá atrás. Pero no hay correspondencia de punto a punto. La nariz del objeto fotografiado, de la

persona fotografiada, está en todos los puntos del holograma, o sea del negativo holográfico y el pie está en todos los puntos del negativo holográfico. Entonces no hay correspondencia de punto a punto como lo hay en el negativo fotográfico. Y entonces, ¿dónde está en el negativo el individuo fotografiado? Está en el orden implícito del holograma. O sea que obviamente hay un orden explícito que son [patrones de] interferencia lumínica y un orden implícito que no se ve pero sí se puede inferir. ¿Y cómo lo podemos inferir? Insisto, haciendo pasar un rayo láser y obteniendo la estatua de luz del objeto fotografiado. Entonces decimos: ¡Ah, caramba, el objeto no se ve en el holograma, en el negativo holográfico, pero tiene que estar**,** porque haciendo pasar el rayo láser aparece la estatua de luz del objeto fotografiado. Entonces inferimos que el objeto está allí pero está implícito, no está explícito. Y entonces obviamente, el holograma nos muestra que hay además del orden explícito, el orden implícito.

Ahora bien, ¿esto por qué es importante? Porque David Bohm me cuenta el primer día que nos conocimos, después de obligarme a estudiar el holograma —pero estudiarlo toda la noche— no fue así tan simple como esto, como tiene que ser, simple como esto para entenderlo para la Psicología Holokinética. Me dijo:

—No, si usted no sabe holograma no podemos hablar. —Voy, estudio el holograma. Vuelvo. Y como volví tan pronto me dice: —No, no, tiene que leer el holograma.

—Ya lo leí. —Ah, eso le gustó. Hubo una afinidad muy grande enseguida con él, nos hicimos muy amigos. Y me dice:

—Yo estaba viendo el electrón en la cámara de burbujas. Desapareció. Vuelve a aparecer en el mismo lugar. Lo comento con Einstein, con Fermi, con la gente que estaba allí y me dicen: «Eso ya lo hemos visto, no hay ningún problema».

«Y bueno, ¿dónde puedo leer esto?», dice Bohm. «En ningún lado. No se ha escrito nada de eso». Entonces Bohm comienza a estudiar esto. Comienza a estudiar esto allá por el año 1940-43 cuando él abandona el proyecto Manhattan, que era el

proyecto para construir la primera arma nuclear, la primera bomba atómica. Él abandona eso porque no quiere construir armas y entonces comienza a investigar esto.

Estamos por el año 1943, por allá, que es el momento en el cual Denis Gabor está, gracias a Leibniz, está haciendo realidad el sueño del holograma. Pero como no tiene plata, está en Hungría Gabor, Denis Gabor, está en Hungría. Luego lo hacen premio Nobel de Física pero todavía era un pobre húngaro queriendo demostrar que con un punto de luz de gran intensidad se puede sacar una fotografía que no es en el plano sino en el espacio como estatua. Y esta idea loca, por supuesto el gobierno de Hungría que estaba en guerra, no le iba a dar dinero para comprobarlo. Pero más tarde, por allá si no fue por los ´50 o tempranos ´60 en la Universidad de Michigan, dos personas, Leith y Upatnieks, usando el modelo de Denis Gabor descubren el primer holograma. Y entonces Denis Gabor pasa al frente y le dan el premio Nobel de Física.

Y cuando David Bohm se entera de esto dice: «¡Eureka! ¡Lo encontré! Acá está la explicación de lo que pasa con el electrón que desaparece y vuelve a aparecer en la cámara de burbujas en el mismo lugar». El electrón tiene —como todo en el universo— un orden implícito, igual que el negativo holográfico. El electrón tiene… En todo el universo existe el orden implícito, no solamente en el plano de ese negativo. En todo el universo existe orden implícito, por lo tanto el electrón tiene un orden implícito, como este vaso tiene su orden implícito y nosotros. El orden implícito está en todo el universo y en ese orden implícito todo es uno. Nosotros somos todos uno también. Eso lo vamos a ver en las múltiples evidencias que existen al respecto. Científicas, evidencias científicas, por supuesto. Y entonces dice: «¡Eureka! —dice David Bohm—. «Encontré por qué se va el electrón, por qué vuelve. Porque va al orden implícito de sí mismo y regresa al orden explícito de sí mismo donde puedo verlo». Muy bien, comienza a escribir al respecto y faltaba solamente que lo abofetearan porque lo demás, todo lo hicieron. Estuvo en Brasil enseñando con su esposa Saral. A Saral no le gustaban los mosquitos, se quejaba mucho de los mosquitos, entonces él se va a la Universidad de

Londres y sigue la exploración en la Universidad de Londres. Allí escribe ese maravilloso libro que es «La totalidad y el orden implicado», que creo que está impreso…, editado por la editorial Kairos, ¿no? Si no me equivoco. Kairos en español. Y si lo quieren en inglés, editorial Kegan Paul. Inglés original.

Bueno, David Bohm pega el gran salto de empezar a hablar de esto en la universidad. Y bueno, claro, él no me lo dijo así pero a la manera en que Rubén interpreta las cosas sólo faltaba que lo abofetearan. Así de esa manera un poco chistosa en que yo veo las cosas. Y estaba realmente…, él se sentía solo y despreciado por hablar de esto. Yo lo conozco en el año 1978 gracias a Dios, le doy gracias a Dios por ese privilegio. Lo conozco en 1978 gracias a JK y gracias a que le escribo una carta y él me dice: «Venga cuando quiera». Entonces cuando pude juntar el dinero voy a Londres. Me trató como a un hermano excepto el primer día que me obligó a estudiar el holograma, que lo odié… ¡No, no! (Risas). Y cuando vuelvo al segundo día pasa algo con respecto a la mente grupal que lo vamos a obviar para no distraer, pero está en la obra escrita, que él estaba en mente grupal con su esposa Saral y yo lo descubro en el desayuno que tomo con él. Primer desayuno que tomo con David Bohm el segundo día que lo veo, que él está en mente grupal con su esposa, lo que mal se llama telepatía. Y luego, él sigue hablando de la Holokinesis, no lo detenía nadie y menos el desayuno y menos la mente grupal, él estaba completamente concentrado hablando de la Holokinesis, apasionado. Me da la impresión de que nadie lo había escuchado por mucho tiempo y que yo era el primero que lo estaba escuchando. Esa es la impresión que yo tenía, después de mucho tiempo. Y yo creo sinceramente que por ahí estaba la afinidad que se desarrolló y la amistad que nació, de que alguien lo estaba escuchando. ¿Quién era ese alguien? Rubén. ¿Y por qué Rubén lo escuchaba con tantas ganas? Primero porque JK me había recomendado escuchar bien a David Bohm. Segundo, porque cada cosa que decía este hombre era una cosa que no solamente me fascinaba sino que me quitaba todo punto de referencia anterior. Todo punto de referencia anterior. Así que yo estaba como en una especie de nube mística hablando de Física, realmente. Yo estaba como en una

nube y así estuve todo el tiempo que estuve con él, esos primeros veinte días que estuvimos juntos.

Y bueno, ¿y qué hablamos? ¿Qué hablamos? Él dice: «Lo que usted ve en el holograma está en el plano. No hay correspondencia de punto a punto porque todos los puntos están en todo el holograma». Bueno, eso ya lo decía Leibniz que en la mónada, que es la unidad universal, está reproducido todo el universo y que en cada punto del universo está reproducido todo el universo. Eso lo decía Leibniz. Ahora bien, él [David Bohm] lo demuestra matemáticamente en 1986. Yo lo conocí en 1978 a Bohm y tuve ocho años para ver —nos veíamos dos o tres veces por año—, en esos primeros ocho años yo pude ver cómo se iba desarrollando matemáticamente el concepto de Holokinesis. Ese es el gran privilegio. Y al mismo tiempo yo iba viendo —porque desde el principio estuvimos de acuerdo en que esto tenía que ser el origen de una nueva Psicología que naciera en la Física y no en la Psicología— y entonces yo ya estaba viendo en esos ocho años cómo se podía hacer para llevar todo esto a la Psicología. Por suerte nos reuníamos con Bohm tres veces por año para dialogar sobre eso y pronto se une JK —Jiddu Krishnamurti— a ese diálogo. Y entonces, de esa bendita colaboración va saliendo un lenguaje muy pulido que es el que ustedes están leyendo cuando leen la obra escrita. [Nota: David Bohm y J.K no usan el lenguaje pulido de la Psicología Holokinética].

Entonces, ¿qué es el orden explícito de acuerdo a Bohm? Es lo que se manifiesta del universo. Porque hay un universo inmanifiesto (implícito) y otro manifiesto. Decía: «El orden explícito es el que podemos agarrar con la mano». Incluso él dice: «Manipulación viene de la palabra mano». Y es el orden al cual se refiere Descartes o Descartes *[otra pronunciación]* cuando habla de las coordenadas cartesianas e investiga los fenómenos a la manera cartesiana. Y todo esto, la manera cartesiana de entender el universo en el orden explícito está basado en el movimiento de aquí hasta allí. No se olviden que la Holokinesis de Bohm se resume diciendo que es el movimiento de aquí hasta aquí. Ya hemos visto el problema de la preposición «de», la preposición «hasta», pero vamos a

usarlas sabiendo que es lenguaje limitado para explicar lo ilimitado.

Y entonces, Descartes y toda la ciencia que estudia el orden explícito, están estudiando el movimiento de aquí hasta allí. El movimiento es una de las funciones de orden como es el tiempo y como es el espacio. Todo lo que la Física estudió hasta que aparece David Bohm es del orden explícito. Por primera vez alguien habla del orden implícito, de lo inmanifiesto del universo, de manera científica. ¿Y qué es entonces el orden implícito? Dice Bohm: «No es posible agarrar al orden implícito como si fuera una bola de billar, como si fuera algo sólido porque es movimiento». Y por ser movimiento… —eso ya lo decía Heráclito de una manera filosófica—, Bohm lo está diciendo de una manera científica. En el cine, por ejemplo, cada ocho cuadritos hay un movimiento, quiere decir que al ojo se le escapa —aun en el orden explícito— se le escapan ocho cuadritos en el movimiento del celuloide del cine. El ojo tiene sus limitaciones aun en el orden explícito. Pero acá estamos hablando de algo que no se puede agarrar ni ver, que es el orden implícito y que es solamente inferible.

Y Bohm dice: «El movimiento de la luz está transportando movimientos de dos órdenes en el cosmos». El movimiento de la luz está transportando movimientos de dos órdenes en el universo. Quiere decir que cuando llega un rayo de luz desde la estrella Antares digamos, en ese rayo de luz está la estrella Antares explícita y la estrella Antares implícita. Y entonces dice Bohm: «Lo que usted vio en el plano como el negativo holográfico está en todo el universo, está en todo el espacio. Y ese movimiento de aquí hasta aquí está dentro de Rubén, dentro de David y está dentro de todos nosotros y en todo el universo.

Y la Holokinesis —dice Bohm— es como un inmenso mar de energía pero de una sola energía. Una energía innombrada, nunca ha sido nombrada». Porque claro, nadie había hablado de esa energía, ¿cómo la van a nombrar? Por suerte se salvó de ser nombrada como el gravitón y el taquión. Entonces, bueno, hay una energía que es única que es la del orden implícito y que es como un inmenso mar de energía que está en todo el universo.

Y ese movimiento, de aquí hasta aquí entre el orden implícito y el explícito de todo el universo está en todo el universo y siempre presente en el presente. Y ese movimiento va de aquí hasta aquí en todo el cosmos, insisto. Y ese inmenso mar de energía se percibe como flujo o como vacío pero se explicita en todas las formas de energía que se conocen en Física: gravitación, energía electromagnética, energía nuclear, energía débil —que es la que une las partículas del núcleo atómico—, sobre todo la energía débil**,** que une el electrón con el núcleo. La energía electromagnética como la luz, la electricidad. La energía gravitacional**,** que no se puede estudiar con partícula gravitón, es una totalidad. Etcétera. El mismo sonido. Todas las energías del orden explícito tienen su origen en esa energía única del orden implícito.

Y decía Bohm: «El vacío es lo que hace posible que las cosas sean y ocurran». El vacío, que no es el vacío, es el lleno de orden implícito. El vacío es lo que está lleno de la energía única del orden implícito y de ese «vacío» (entre comillas) viene todo. Hace que todas las cosas sean posibles. Y está más lleno que vacío ese vacío, lleno de energía está. Y decía él, decía Bohm y lo decía repetidamente: «En un centímetro cúbico…», o sea en un dado, ¿no?, en un dado para jugar a los dados. «En un centímetro cúbico de atmósfera, y aun en la estratósfera, más allá de la atmósfera**,** que tiene oxígeno, nitrógeno, aun en el vacío del universo donde no hay oxígeno, ni nitrógeno ni nada, un centímetro cúbico de ese universo tiene más energía que toda la materia que existe en el universo». Porque la materia en el universo no llega ni al 1 % del universo. La mayor parte del universo, digamos, 99.5% del universo**,** es energía. Y ya hablamos de la mente como interfase entre ambas, materia y energía en el universo, igual que el sodio, igual que la luz.

Ahora, el orden implícito es indefinible —es solamente inferible— y no se puede medir. ¿Por qué? Porque no es un patrón externo al orden implícito porque el orden implícito está en todo el universo. No hay nada que sea externo al orden implícito. Por lo tanto no hay un patrón con el cual podamos medirlo, obviamente. Podemos medir esta pelotita, o esta

computadora en relación al metro: «Esto tendrá cincuenta centímetros», porque está en el orden explícito y tenemos un patrón que es el metro. Pero en el orden implícito, que es todo lo que hay en el universo, no hay nada con lo cual compararlo. Entonces no hay medida para el orden implícito, solamente es inferible y no hay un patrón externo para medirlo, porque no hay nada externo, insisto, en el orden implícito. Y por lo tanto no puede ser definido totalmente en palabras por lo que hemos visto ya para definir Holokinesis. Los problemas de las preposiciones y la fragmentación del idioma con la estructura del sánscrito, que es una estructura más estrecha que algunos idiomas por ejemplo de nativos de América. Por ejemplo, tuve un diálogo con un maya en Guatemala que lo pueden leer: «Diálogo con un maya». Él me dice que en el idioma tojolabal no existe la palabra «yo» y que ellos dicen «nosotros» en vez de decir «yo». Y ejemplos como esos que los he visto, los he leído con respecto a otros idiomas que no derivan del sánscrito. Entonces nosotros estamos en un brete que es el origen sánscrito del español o los idiomas europeos —la mayoría— y estamos en el brete de las preposiciones con las cuales no se puede explicar bien la Holokinesis —como hemos visto— y menos el orden implícito. Y entonces quiere decir que este es un orden; en el lenguaje de la Psicología Holokinética es un orden —el implícito— que está más allá de las palabras y que es necesario percibirlo sin nombrar en Percepción Unitaria. ¿Está claro todo esto? ¿Alguna pregunta o comentario? Está claro, ¿no? Un poquito indigerible al principio, para mí lo fue. Difícil de digerir.

Y bueno, hablar con Bohm, como dije, era una experiencia mística hablando de ciencia. Y hablábamos de cosas como por ejemplo el Experimento Filadelfia o cosas que son locas en sí mismas y él tenía una explicación para cada cosa. Y la explicación que puede dar la Holokinesis no la puede dar la ciencia de ninguna otra manera incluyendo cosas que pasaron en el Experimento Filadelfia. Por ejemplo la mente grupal, que es la telepatía, que dos memorias se imbrican, dos memorias se superponen, la de Juan y la de Pedro. O sea que Juan recuerda cosas de Pedro y Pedro recuerda cosas de Juan. ¿Esto es fantástico? Parece fantástico pero es real y nosotros lo

descubrimos apenas nos casamos con Cecilia que eso es un hecho. Y Bohm vivía así con Saral, su esposa. Y cuando lo comentamos con Krishnamurti, Krishnamurti dijo sonriendo: «*That is only the tip of the iceberg*», dice Krishnamurti. «Eso es solamente la punta del témpano» (riendo). Hay un témpano abajo del agua que es mucho más grande que esa mente grupal.

**Audiencia:** Es similar a lo que decía Bohm**,** ¿no? Que en un centímetro cúbico de espacio vacío...

**RFG:** Hay más energía que en toda la materia. En un centímetro cúbico de espacio hay más energía que en toda la materia del universo. Es algo tremendo para decir. Y yo le decía: «A mí no me cabe eso de que un centímetro cúbico…». Y dice: «Y bueno, ¿cuánta energía electromagnética hay en un centímetro cúbico de espacio? La que viene de todas las estrellas del universo. La luz solamente que viene de todas las estrellas del universo está pasando por ese centímetro cúbico de espacio». No hablemos de las otras energías, gravitacional, otras energías electromagnéticas que no son luz, rayos gamma, rayos beta.

Y tremendo, ¿no? Esto que está diciendo es tremendo en sí mismo. Que haya un orden implícito que sea solamente inferible y que el holograma sea nada más una de las fantásticas cosas que hay en el orden implícito. Pero decía Bohm… Yo decía: «Bueno, todo esto ¿para qué sirve?» –decía yo. Él decía: «Bueno —dice—, vamos a poder ir a las estrellas». Le digo: «Un poquito pretencioso». «No —dice—, cuando encontremos el enchufe con el orden implícito no vamos a necesitar petróleo, no vamos a necesitar energía nuclear. Basta tener el enchufe con el orden implícito, lo cual no está lejos —decía Bohm— para tener energía —como decía Tesla— gratis para todo el mundo». Que alguien se apropie del enchufe y cobre esa energía, no me extrañaría. (Risas). Pero, lo que te quiero decir es que es posible en la mente de Bohm, él lo decía, si encontramos el enchufe con el orden implícito se acaba el problema de la energía, porque toda la energía está ahí y toda la energía del orden explícito viene de ahí. Por lo tanto basta enchufarnos en el orden implícito para ir a las estrellas. Y después él decía: «Bueno, en realidad no nos podemos

imaginar —me dijo en otra oportunidad—, ni siquiera nos podemos imaginar las ventajas de haber descubierto el orden implícito porque trasciende lo imaginable».

¿Cuáles son las repercusiones en Ingeniería o en Arquitectura, en la misma Física?

**Audiencia:** En la Medicina.

**RFG:** En la Medicina, en la Medicina. Y ahora, con un poquito de conocimiento de lo que sucede molecularmente en la célula, medicina molecular, lo que sucede en la célula, hay avances tremendos. Imagínate cuando vayamos a algo más fino todavía que es lo holokinético o aunque sea lo cuántico, que lo cuántico sea más explícito —que es lo que es— en Medicina. Yo creo que pueden desaparecer todas las enfermedades genéticas, por ejemplo. Es algo tremendo lo que se viene si la humanidad no se suicida, lo que van a ver los nietos de la gente de hoy, es increíble para nosotros y hasta —decía Bohm— inimaginable.

Y Bohm era uno de los que defendía el ambiente y hablaba de las granjas de varios pisos, las vacas están en un piso, la agricultura está en otro piso, la irrigación viene de arriba con su propia presión por gravitación para las vacas y para la agricultura. Si el agua está en el cuarto piso y las vacas en el segundo y la agricultura en el primero esa agua por gravitación ya se irriga, etc. Y eso está en el orden explícito, decía él. Si aplicamos la energía del orden implícito a todo esto, bueno, la vida humana va a ser sumamente fácil. Y de ahí sale la idea de Bohm de… Él le llama la Socioentropía: la medida del desorden en la sociedad. Es decir, no es difícil medir el desorden en la sociedad si tuviéramos una unidad de dolor…

Miren bien esto. Esto no es orden implícito, esto es orden explícito. Si tuviéramos una unidad de dolor, decía Bohm, que era el dukkha sacado del lenguaje budista. Un dukkha es una unidad de dolor. Entonces digamos que la muerte de un ser querido es diez dukkhas. Y entonces bueno, la invasión de un país a otro y el bombardeo y el daño colateral a los civiles se puede medir en dukkhas. Y si hubiera una socioentropía, que es

la medida del desorden y del dolor en la sociedad, entonces científicamente se podría, midiendo, reducir todo eso, lo cual requiere el desmantelamiento completo de la sociedad como la conocemos y la creación de una sociedad completamente diferente.

Bueno, eso es como escuchar hablar a Jesukristo. Yo creo que Jesukristo vino para hacer una revolución pacífica para que se terminara el feudalismo y que hubiera comunión entre los seres humanos, así lo veo yo. Y ni siquiera Jesukristo pudo hacerlo. Pero Bohm imaginaba cosas como éstas que son tremendas en sus implicaciones. Medir el dolor. A nadie se le había ocurrido medir el dolor y unidades de dukkha y definir la unidad de dolor. Muerte de un ser querido: diez dukkhas, etc. Claro, esto tiene mucho más.

En el siglo XIX había dos investigadores: Michelson… ¿Oyeron hablar de Michelson- Morley? Bueno, un día [un joven] le preguntan a esta gente cuál era el futuro de la Física. «Yo quiero estudiar Física porque estoy apasionado por la Física y quiero encontrar cosas nuevas en la Física» y le dice Michelson a este joven: «No, no se meta en Física porque en la Física ya está todo descubierto». 1890.

**Audiencia:** ¿Físico era Morley?

**RFG:** Sí. Y le dice a este joven que no se meta en la Física porque ya está todo descubierto. Resulta que en 1929 viene la paradoja cuántica y en 1905 la Teoría de la Relatividad y en 1986 la Holokinesis. O sea, cien años después de Michelson todavía se siguen descubriendo cosas. Michelson estaba equivocado. Pero Michelson le da la base a Einstein para terminar con el éter. O sea, el éter era el ómnibus donde viajaba la luz o mejor dicho, el medio viscoso donde viajaba la luz. Eso se termina con Einstein. El éter no existe. Entonces, ¿la Holokinesis está sustituyendo al éter? ¡No! Son cosas completamente diferentes, completamente diferentes. Entonces, ¿por qué diferentes? El éter transporta la luz y no existe. Eso lo demuestra Einstein, no existe el éter. 1905. Y Bohm dice: «Quiere decir que ahora hablamos no del éter que transporta la luz, ahora hablamos de la Holokinesis de la que nace la luz».

No es el éter luminífero. «Fero» quiere decir que transporta. Como Cristófero —un nombre italiano, Cristóbal—, Cristófero quiere decir «el que lleva a Kristo». Cristófero Colombo, Cristóbal Colón. Luminífero quiere decir que lleva la luz, transporta la luz. El éter era luminífero porque llevaba la luz, la transportaba. No existe el éter. Entonces tenemos que hablar de la Holokinesis luminígena. La Holokinesis de la cual nace, «gena», la luz. No es el éter luminífero, es la Holokinesis luminígena.

El EPR es otra demostración de todo lo que estamos diciendo. Bueno, ¿quién se re-imagina el EPR? David Bohm. [EPR] El experimento de Einstein, Podolsky y Rosen. Me muestra el papel, está su nombre tachado y le digo:

—¿Por qué tachó su nombre?

—No, esto es lo que me pidieron los periodistas, me dio vergüenza que fuéramos tantos y yo taché mi nombre.

Ese era David Bohm. Y se publica como Experimento de Einstein, Podolsky y Rosen —re- imaginado por Bohm—. ¿Qué es? Que si cambia el spin o rotación de un electrón aquí aunque sea por observación en la cámara de burbujas, por ejemplo, cambia el spin o rotación de todos los electrones contiguos y remotos, cinco mil kilómetros. Esto se ha demostrado científicamente. Y esta es otra… El experimento EPR se llama, re-imaginado por Bohm y comprobado luego varias veces, es otra demostración de la realidad indivisa, de que la realidad es indivisa. Y puede explicar también la mente grupal. Bohm decía: «Si en mi cerebro hay un electrón que es partícula y que es onda, quiere decir que como onda también va a estar en el cerebro de ustedes. Y el electrón que está en ustedes como onda va a llegar a mí. Quiere decir que electrónicamente somos uno. —Y dice Bohm—: ¿Por qué no nos conocemos?». El EPR y el hecho de que el electrón sea partícula y onda demuestra la mente grupal y la posibilidad de la telepatía, que es la mala palabra para decir mente grupal, la telepatía. Porque no es teles —a la distancia— sino que es aquí. Es aquí *[señalándose el pecho]*.

Entonces, y la mente grupal es una contingencia secundaria del que se toma en serio la Percepción Unitaria. Eso lo dice J. Krishnamurti, lo dice en su diálogo número 18 con Anderson. Diálogo 18 con Anderson. ¿Y qué significa el EPR? Explica la mente grupal y explica que la realidad del universo es indivisa, no dividida**,** y que el espacio es uno. ¿Y explica Pentecostés el EPR?

O sea que tenemos una exégesis nueva del kristianismo, porque entonces se explica Pentecostés. Porque uno lee Pentecostés —cuando yo era chico—, leíamos con el Padre Juan Pentecostés. «Entonces todos hablaron y se entendían entre ellos, los árabes, los judíos, los griegos, los romanos, estaban todos juntos haciendo una fiesta y hablaban en su propio idioma pero todos entendían». «¡¿Qué?! Eso *cantáselo* a Gardel», decíamos nosotros. Es una expresión argentina. «Andá a cantarle a Gardel» quiere decir «no te creo, no te creo nada». Y nosotros decíamos que eran cosas de niños eso. Pero ahora con el EPR y con la mente grupal, ¿podemos considerar que Pentecostés pudo haber sido un hecho, un hecho real y no una fantasía? Claro que sí. Gente que vivía en Metanoia, o sea, Percepción Unitaria, que se juntan en una congregación llamada eclesia, estamos hablando de Tiatira, estamos hablando de Éfeso, estamos hablando de Laodicea, no estamos hablando de la iglesia católica ni de la iglesia bautista, ni de la iglesia… No, no. Estamos hablando de la iglesia original. La gente se tomaba en serio la vida y no mandaba a sus hijos a la guerra. [Preferían morir antes que matar].

Y entonces, la definición de comunión, ¿tiene que ver entonces con todo lo que estamos diciendo? El EPR, el orden implícito. Claro que sí. Y que Pentecostés**,** que fue un acto de comunión hasta el punto que se entendían, no importaba qué idioma hablaran. Sí, es posible, claro que sí. Y científicamente posible con el EPR y con el orden implícito.

¿Qué diferencia hay con el coro, con el desfile y con la danza? ¿Y qué diferencia hay entre lo que estamos diciendo y un coro o un desfile militar o una danza coreografiada donde hay varias personas haciendo la misma cosa? Porque la comunión es hacer la misma cosa al mismo tiempo. Dos o más personas haciendo

la misma cosa al mismo tiempo: comunión. ¿Y en el coro hay comunión? ¿Y en el desfile militar hay comunión? ¿Y en la danza coreografiada hay comunión? Tú hablas con una persona que canta en un coro y te van a decir que es una de las experiencias más bellas que han tenido, porque hay una similitud con la comunión. ¿Por qué similitud? ¿Por qué no decir comunión? Porque la comunión es un acto espontáneo, no es un acto dirigido ni formulado. ¿Te das cuenta? La comunión no se formula, no se planea, no se dirige, no hay un director de la comunión. Hay un director del coro pero no un director de la comunión. Y hay un buen desfile militar porque hay un general o alguien que los ha entrenado, pero no es algo espontáneo, es algo dirigido. Y con la danza coreografiada sucede lo mismo. Se necesita un entrenamiento de doce años para ser un buen bailarín. Y se necesita que haya otros que hayan pasado doce años estudiando danza y un buen coreógrafo y una buena música y una buena iluminación y un buen teatro para que salga una buena danza. Pero, ¿es comunión? No, porque está todo dirigido y planeado. Muy diferente a como se describe Pentecostés que era todo espontáneo, todos se entendían sin haberlo planeado. O con la mente grupal, que yo le hablo a Ceci desde Caracas y le digo: «¿Por qué tengo que llamarte de nuevo?». Me dice: «Porque acaba de morir mi abuela, me voy a Mexicali —ella estaba en Estados Unidos—. Llámame a Mexicali». Ah, ¿eso fue planeado? ¡No! La mente grupal no se planea. Es espontáneo. Por eso es comunión.

Entonces, la comunión, tomar la comunión es un rito que remeda la comunión, la imita, pero no es la comunión. La comunión es algo que llega por gracia divina, digamos, que es espontánea en su naturaleza. No hay un director de comunión. La inteligencia te dice que no es así. O hay comunión o no la hay pero no se puede planear la comunión.

Entonces, y encima de todo esto, David Bohm habla de las variables ocultas, que son todas aquellas variables —y lo tiene formulado matemáticamente a esto en el libro «La totalidad y el orden implicado»—. Hay variables que no conocemos que actúan en un fenómeno. Por ejemplo, me preguntan a mí:

—A ver, Doctor, ¿cuántos profesores hay de Psicología Holokinética? Usted que ha estado hablado de esto 32 años, 33 años.

—Y…—le digo— 20.

—¡¿Qué?! ¿Usted se pasó 33 años hablando y hay 20 profesores?— Hoy puede haber otro más.

—Sí.

—¿Y cómo es eso?

Entonces, bueno, quizás es porque se necesita un coeficiente intelectual de 130 para entender todo lo que hemos dicho. Se necesita cierta pequeña base de Física, cierta pequeña base del conocimiento del lenguaje para que nos podamos entender hablando de todas estas cosas que parecen ciencia ficción, ¿no es cierto? Pero sabemos bien que no es ciencia ficción, sobre todo los que lo hemos vivido.

Y entonces, no es ciencia ficción, son hechos. Y no hablemos de la mitad, ni de la cuarta parte de los hechos que ocurren en quien se toma en serio la Percepción Unitaria. Pero entonces bueno, ¿se necesita un coeficiente intelectual de 130 para entender lo que hemos dicho? Sí. ¿Lo puede entender un niño menor de 12 años? No. Porque no tiene el pensamiento abstracto de acuerdo a Piaget. El pensamiento se desarrolla por su naturaleza.

¿Y por qué otra razón hay 20 profesores y no 20.000? Por las variables ocultas. Yo no tengo ninguna idea cómo puede ser que la gente no se encienda cuando escucha hablar de esto, que la gente no se apasione, que la gente no se ponga a estudiar.

**Audiencia:** Rubén, ¿tú crees que el hecho de que un niño no pueda tener ese pensamiento abstracto sea debido a la forma en la que son educados?

**Audiencia:** ¿Puedes repetir Rubén?

**RFG:** Sí, lo que pregunta Eduardo es una pregunta tremenda. De que quizás con una educación no autoritaria, dices tú, ¿no?, podríamos tener niños cuyo pensamiento abstracto llegara antes de los 12 años. Lo que observó Piaget es que comienza a los 12 años más o menos el pensamiento abstracto. Sin duda que fue un trabajo extraordinario el de Piaget. Yo estudié en Miami en el Jackson Memorial Hospital en el servicio de niños que fundó Piaget. Se vino con los zapatos viejos a fundar el edificio. Me contaron toda la historia. Y bueno, entonces, estudiábamos muy bien a Piaget y es impecable el estudio de Piaget de cómo se desarrolla el pensamiento: pre-operativo, operativo… y en última instancia a los 12 años abstracto. ¿Será que es así siempre? ¿Y será que podría ser más acelerado si no hubiera una estructura autoritaria en el hogar y en la sociedad? Ah, es una muy buena pregunta. Ojalá algún día podamos contestar que sí, pero por ahora es una pregunta que no tiene contestación porque dónde está el hogar no autoritario y dónde está la sociedad no autoritaria. No existen. Es la que proponía Jesús, la sociedad de la comunión, no de la autoridad, no de la jerarquía. La sociedad de los amigos, no de los jerarcas. Pero eso se perdió. El kristianismo original se perdió, ahora tenemos el cristianismo de los jerarcas, de los obispos, de los cardenales, del papa. No tenemos el kristianismo original de la iglesia donde todos eran uno y todos eran iguales y nadie era mejor ni peor que otro. Y a la persona que tenía problemas la ayudaban, no la metían en un agujero. Y la persona que descollaba por su riqueza y por su inteligencia la consideraban un buen servidor, un mejor esclavo para todos los demás que todos nosotros. «Entonces, ¿cuál es tu premio? Tu premio es el regalo que te hizo Dios, que te hizo más inteligente, que te hizo más capaz de ganar dinero, que te hizo más todo eso, bueno, trae el dinero que ganaste y lo *ponés* en la caja común». Así vivían los primeros kristianos. Hechos, capítulo 4. Esto no es de Rubén. Hechos, capítulo 4 del Nuevo Testamento. Y así vivían. Nada que ver con jerarquías, nada que ver con divisiones. Ni siquiera había pobres ni ricos, todos lo mismo, igual, igualdad económica. Esa es la sociedad que quería Jesús, no la que tenemos, ni siquiera las iglesias cristianas que tenemos que son una sombra a lo sumo, de lo que proponía

Jesukristo. No sé si nos detenemos aquí un poquito para el diálogo.

**Audiencia:** Una pregunta Rubén. Y es que por ejemplo, tú vas a dar un taller a cualquier sitio y cuando termina el taller una persona te dice: «Yo creo en la anarquía y creo que usted…, lo que está diciendo puede ser la base de lo que yo pienso». ¿Tú qué le dirías?

**RFG:** Es que me lo han dicho.

**Audiencia:** ¿Puedes repetir Rubén?

**RFG:** Sí. Tú das una conferencia como maestro de Percepción Unitaria y alguien en la audiencia te dice: «¡Ah! Lo que usted está diciendo es lo que yo creo. Es lo que dicen los que yo creo…, lo**s** que somos como yo. Lo que decimos los anarquistas o los comunistas o los fascistas». Y la respuesta es no. Porque lo que estamos diciendo no es producto del pensamiento, ¿te das cuenta? Es decir, la mejor contribución que podemos hacer para la paz es la paz de Rubén. La mejor contribución que Rubén puede hacer a la paz del mundo, es la paz de Rubén. ¿Tú me comprendes? No es que Rubén se meta en un partido. Ya sea anarquista o comunista o fascista. ¿Me comprendes? O todo lo que hay en México y todo lo que hay en Argentina. ¡No! Se trata de que uno esté en paz y esa es la mejor contribución que uno puede hacer política y económica a la humanidad. Ahora bien, y tú le tienes que decir que no, porque no es una idea que viene del pensamiento lo que estamos diciendo. Lo que estamos diciendo es la contingencia de la comunión, de la paz y del amor que vienen de un hecho que no es del pensamiento y que por eso le llamamos B para diferenciarlo de C**,** que sí es el pensamiento. B le llamamos para diferenciarlo de C, que es el pensamiento, la memoria y el yo, porque en el cerebro existe otro movimiento que no es del pensamiento que es el que te va a dar la paz verdadera y el amor, que puedas mirar a alguien sin palabra, sin ninguna palabra, te miro en completo silencio. Lo que yo he descubierto, esto lo digo en nombre de lo más sagrado, es el amor. Cuando yo la miro a Cecilia sin palabras o te miro a ti sin palabras, o a cualquiera sin palabras, no me sale más que

amor a mí. Cuando empiezo con que: «Ah, sí..., es un hijo de…». ¡No, no! ¿Tú me comprendes? Empiezas a poner las palabras y se arruina la relación. Pero si tú miras con el ojo limpio… Eso está en el Evangelio. Mirar con el ojo limpio, o sea, sin el pensamiento, no sale más que amor. De eso estamos hablando, no de un producto del pensamiento. Y eso es lo que tenemos que estar claros nosotros en primer lugar, vivirlo, esa paz, ese amor, vivirlos nosotros hasta el punto de que no te importa nada. No te importa nada.

**Audiencia:** Sería con la inocencia original y no con el pecado original que siempre está…

**RFG:** Con la inocencia original y no con el pecado original dice Cecilia. Claro. Inocencio III, un papa, dijo que había una inocencia original de la cual nos hemos olvidado y que nos acordamos solamente del pecado original. Bueno, a ver si nos acordamos de la inocencia original que es la Percepción Unitaria. Entonces sí, alguien te va a decir: «Ah, lo que usted está diciendo…». No, lo que yo estoy diciendo no es producto del pensamiento. Y ese partido HB del que usted está hablando es producto del pensamiento. ¿*Vos* ves la diferencia?

**Audiencia:** Sí.

**Audiencia:** Hay pregunta en Buenos Aires.

**RFG:** Sí, adelante, adelante.

**Audiencia:** Hola Rubén. Siguiendo con el ver queríamos saber si puedes aclarar la diferencia entre *teorein*, *eiden* y *opsetai*. *Blepen* está más claro.

**RFG:** Sí. Eso está en la obra. Juan llega corriendo a la tumba de Jesús, estaba vacía y dice: «Yo *blepen* la tumba vacía». O sea, le pegué un vistazo a la tumba vacía. *Blepen* quiere decir visión superficial. La palabra *blefaron* en griego quiere decir *párpado*. Y *blepen* quiere decir como parpadeo. «Vi con un parpadeo de una manera superficial y rápida la tumba vacía». Luego llega Pedro y dice Juan en su evangelio: «Llega Pedro y entra a la tumba vacía y *teorein* la tumba vacía». La ve de otra

manera, ya no la ve *blepen*. La ve con mayor detenimiento. Tiene una idea quizás de lo que está pasando ahí. Y *opsetai* era la forma de ver de los que estaban en lo Sagrado. Los que estaban en *Metanoia*, podían ver en *opsetai*. No sé si estoy contestando.

**Audiencia:** ¿Y *eiden*?

**RFG:** ¿Qué me dices?

**Audiencia:** *Eiden*.

**RFG:** ¡Ah! *Eiden*. *Eiden* es una hermosa palabra griega que por supuesto le da origen a la palabra *idea* en español y en muchos idiomas europeos como el inglés incluso. Pero en inglés se ve muy fácilmente, i-dea. I-dea. Qué relación tiene eso con yo-Dios, ¿no? Deus. Yo-Deus. Zeus. I-dea. Yo-Dios. Pero no, en realidad quiere decir «yo veo». Y también lo interesante es que lo que ahora nosotros consideramos como idea no es lo que los griegos dos mil años atrás consideraban como idea. Idea era el acto de que yo estoy viendo, que es muy diferente a tener una idea de algo: Si yo tengo una idea de como decíamos…, de Eduardo, no lo veo. Ya no lo puedo ver porque ya tengo palabras sobre él, ya tengo opiniones. Y esa es la mejor manera de que se rompa la amistad y el amor entre dos personas, tener una idea del otro. Entonces, yo tengo una idea del otro y ya no lo voy a ver con el mismo amor o quizás no lo vaya a ver con amor. Pero si lo miro con el ojo limpio del pensamiento no va a salir más que amor de esa mirada. Entonces, idea: cuidado. Semánticamente, que es otra rama del estudio del idioma…, cambió la semántica de la palabra idea del griego koiné del año 0 que quería decir «yo veo» a la semántica del idioma español del 2010, que idea es parte del pensamiento, o sea, parte de lo que nos impide ver. «Yo vi la ruta como siempre la vi». Eso es: «Tengo una idea de la ruta, me tiro contra el camión de la Coca Cola y me deshago». Porque la idea que tengo de la ruta y verla como siempre la vi, me impide ver. O sea que la palabra es paradojal. Etimológicamente quiere decir «yo veo» pero semánticamente, después de dos mil diez años ha cambiado hasta querer

significar lo opuesto. Lo opuesto de lo que significaba dos mil años atrás. ¿Está clara? ¿Se entiende?

**Audiencia:** Sí, gracias Rubén.

**RFG:** Sí, la semántica también juega su papel en todo esto. Seguir la semántica de las palabras es importante porque cambian en su significado. Muchas cosas que nosotros leemos del Evangelio las rechazamos porque nos parecen estúpidas pero tenemos que ponernos en el lugar de los que lo escribieron y ver que estaban queriendo decir una cosa muy diferente a lo que nosotros creemos. Por ejemplo, Jesús en la cruz dice: «*Lmana sabactani*». Y está traducido al español como: «Me has abandonado Dios». En realidad el *lmana sabactani* es una expresión que se usa hoy en Palestina, hoy en Palestina. Y si una persona se va a casar, un muchacho le dice a un amigo: «Mira, me voy a casar» el amigo le dice: «*Lmana sabactani*» que quiere decir: «Para esto naciste». «Para esto naciste» o sea «es tu destino, aguántate». (Risas). Eso quiere decir. Tiene una relación chistosa como: «Para esto he nacido y me tengo que aguantar» y hoy en día se usa también de esa manera doble. «Para esto has nacido, aguántate». *Lmana sabactani*. Y Jesús está diciendo *lmana sabactani* como siempre con ese espíritu liviano y chistoso: «para esto he nacido y me tengo que aguantar». Eso es lo que está diciendo Jesús. No está diciendo: «Dios, me has abandonado», la mala traducción del Evangelio. Y bueno, entonces, cuidado con la semántica porque estamos hablando de palabras del idioma arameo que quedaron en el Evangelio. En *lmana sabactani*, está hablando arameo Jesukristo. Y el arameo de hoy…, ahí no hay cambio de semántica. Es el mismo arameo de dos mil años atrás y quiere decir lo mismo: «Para esto he nacido». ¿Estoy respondiendo?

**Audiencia:** Sí, gracias Rubén.

**Audiencia:** *Eiden*. Se distorsiona tanto que ahora… se compone la palabra idiota también de ahí. De mucho *eiden*, uno es un idiota.

**RFG:** Bueno, en realidad no. Es otro el origen, es otro el origen de idiota.

**Audiencia:** ¿No es idea?

**RFG:** No. Es *idios*. *Idios* quiere decir *propio*. O sea idios… por ejemplo, ¿qué te diré? *Idios* quiere decir *propio de mí y de nadie más*. *Idios*, por ejemplo, si yo te dijera, «esta pelota es *idios*» o sea, «esta pelota es solamente mía». Y entonces un *idiota* en Europa quería decir: «aquel que no puede salir de sí mismo». O sea, en otras palabras, aquel que no puede ser un kristiano y ponerse en el lugar del otro. Kristiano por definición es el que tiene compasión y se pone en el lugar del otro. No, idiota es lo contrario. Idiota es aquel que no puede salir de sí mismo, que no puede ponerse en el lugar de otro. Y curiosamente la palabra *crétin*, que creo que viene del francés si no me equivoco, es la palabra que los franceses usaban para decir *kristiano*. ¿No es cierto? *Crétin*. ¿Es así? Y entonces *crétin* en francés es *kristiano*, ¿pero qué significa cretino en Italia y en España? Tú dime, ¿qué quiere decir *cretino* en España?

**Audiencia:** Idiota.

**RFG:** Idiota. O sea que los kristianos que se podían poner en el lugar de otro y que renunciaban a todo lo que era de ellos paradojalmente eran considerados igual que el idiota que no puede salir de sí mismo. Los extremos se tocan. El que sale de sí mismo como el kristiano y que se entrega y que da y que vive su vida en el amor está considerado igual que un idiota. Cretino. Bellísimo, bellísimo. Todo esto es bellísimo. Esto es la semántica del idioma. Todo lo que podemos aprender del idioma y de la sociedad y de la sociología desde el punto de vista original, de la sociología original. No la de hoy que tiene su propia característica de completa degeneración de la humanidad.

**Audiencia:** Para volver a la Holokinesis. Cuando se dice: la Holokinesis es un movimiento entre el orden implícito y el orden explícito, pero no los separa.

**RFG:** No.

**Audiencia:** O sea, la Holokinesis es un mar de energía donde están el orden implícito y el explícito.

**RFG:** Claro, o sea que están en el mismo lugar.

**Audiencia:** ¿Puedes repetir?

**RFG:** Que el orden explícito y el orden implícito están en el mismo lugar. No están en lugares separados. Es como, ¿se acuerdan el artículo de *Kosmon* y *Ouranon* que es la base del entendimiento del Nuevo Testamento? *Kosmon* es el mundo digamos que crea el ser humano con todos sus problemas y *Ouranon* es el cielo dirigido por Dios o por el Espíritu Santo o por Jesukristo y *Kosmon* está dirigido por Satanás. Pero están en el mismo lugar, eso es lo que se pierde de vista, que originalmente no estaban en lugares diferentes lo que te da la clara idea de que *Kosmon* y *Ouranon* tienen que ser estudiados en Psicología porque su origen etimológico es psicológico. Porque si están en el mismo lugar *Kosmon* y *Ouranon*, el bien y el mal digamos, Satán y Jesukristo están en el mismo lugar que es nuestro cerebro entonces quiere decir que está claro que tenemos que estar alertas para ver dónde estamos nosotros, si estamos en *Kosmon* o estamos en *Ouranon*. O si estamos… digamos, estamos en el orden explícito pero por supuesto que también estamos en el implícito que está en el mismo lugar. ¿Está claro? Sí. Difícil ver que *Kosmon* y *Ouranon* estén en el mismo lugar. Porque generalmente decimos, «sí, el cielo» y apuntamos para arriba. Y no. Es un estado mental el cielo que está dentro nuestro. Igual que el infierno. ¿Dónde está el infierno? Está dentro nuestro cuando tenemos cualquier tipo de problema: miedo, rabia, tristeza, conflictos. No hablemos de los conflictos que podamos tener con otras personas. Los conflictos internos, que son suficientes para arruinar nuestra vida. Miedo, rabia, tristeza, arruinan nuestra vida.

**Audiencia:** Por eso definía Bohm la totalidad no dividida, ¿no?

**RFG:** Claro.

**Audiencia:** La totalidad no dividida…

**RFG:** Claro. Indivisa, la realidad indivisa.

**Audiencia:** …en movimiento fluyente...

**RFG:** El movimiento fluye en la totalidad indivisa que no está dividida, o sea, no está separado, *Kosmon* aquí y *Ouranon* allá, ni el orden explícito aquí y el implícito allá. No. El orden del electrón *[toma una esfera para ejemplificar]*, acá está el orden implícito y el explícito. El explícito es el que puedo tocar y el implícito lo puedo inferir. Gracias al holograma lo podemos inferir. Se comprende, ¿no?

**Audiencia:** Y gracias a la Percepción Unitaria se puede vivir.

**RFG:** Exactamente. Porque lo que yo veo en Percepción Unitaria es que cuando me lo tomo en serio y que hay veces que hay una oportunidad de salir o de… Y yo digo, no, me voy a quedar a ver qué pasa. Y me quedo en esa quietud, con una quietud completa y escuchando solamente… Esta mañana yo me desperté que tenía miedo de mover los brazos porque me parecía que iba a salir volando. ¿Y por qué? Porque ayer estuve en una quietud muy grande, una quietud muy grande y escuchando. ¡Te da energía! Es como enchufarse en el orden implícito, en la Holokinesis, la Percepción Unitaria. Te da energía, muy importante ver esto, comprobarlo por uno mismo, no porque lo diga Rubén. Compruébenlo ustedes, inténtenlo ustedes y lo van a ver.

**Audiencia:** De hecho, yo creo que si no hay Percepción Unitaria, no hay comprensión.

**RFG:** No.

**Audiencia:** Porque es puro…, es repetir cognoscitivamente lo que dijo fulanito de tal.

**RFG:** Claro.

**Audiencia:** Como lo platicábamos… cómo se usa ahora que «todos somos uno» pero como no hay Percepción Unitaria, no hay comprensión total y si todos somos uno yo me hago daño y estoy haciendo daño a todo el mundo.

**RFG:** Exacto.

**Audiencia:** Entonces no hay comprensión para todos aquellos que repiten que todos somos uno porque no hay Percepción Unitaria.

**RFG:** Exactamente. Si no he vivido la Percepción Unitaria no puedo saber su valor [y no puedo saber que somos uno].

**Audiencia:** Así es.

**RFG:** Entonces yo digo que es lo más importante de la vida por lo que veo, por lo que siento. Ahora, tú has dicho, el que no lo ha vivido no puede comprender. Bueno, ¿qué dice el kristianismo original? Cuidado con la letra muerta, la letra vive solamente con el Espíritu. O sea que a la letra le tenemos que dar nuestro Espíritu porque si no, está muerta. Eso está ya en el Evangelio. O sea que si no va a ser algo muerto.

**Audiencia:** Krishnamurti diría: «Donde está la palabra no está Aquello pero donde está Aquello puede o no estar la palabra».

**Audiencia:** ¿Puedes repetir?

**RFG:** Dice Cecilia, repitiendo a Krishnamurti, que donde está la palabra no está Aquello, que es lo Sagrado. Aquello para Krishnamurti, para JK, era lo Sagrado. Pero donde está Aquello —lo Sagrado— puede o no estar la palabra. Está muy bueno eso, muy bueno. Eso es de JK.

Sí, todo esto tiene que ser examinado y dialogado para que llegue ese momento sagrado en que se vive, en que se vive. Entonces ya nadie te puede quitar de este camino que no es un camino, es tu vida, es tu vida. No es un camino, es tu vida.

Yo tengo familiares todavía que me dicen:

—Y…, ¿ya dejaste aquella locura de la Percepción…?

—No.

—¿Seguís loco?

—Sí. —(Risas).

—¿Quiere decir entonces que no *tenés* ni siquiera un peso en el banco?

—Bueno, no.

Debo tener como…, no sé…, ¿300 dólares, no? En el banco debo tener como 300 dólares. Cecilia sabe mejor que yo, pero por ahí anda, no anda muy lejos de ahí. ¿Y por qué? ¿Es porque yo no sé hacer más dinero? No. Es porque elegí no hacer más dinero para poder hacer lo que estoy haciendo. Porque si yo eligiera hacer más dinero y tuviera que irme a otro país, etc. no podría hacer esto que estoy haciendo que considero lo más importante de la vida. Transmitir lo más importante de la vida hasta donde se puede transmitir para el que quiera tomarlo o dejarlo, es lo más importante de la vida. Entonces uno elige hacer esto.

**Audiencia:** Creo que eso es muy importante, que cada uno se plantee si es lo más importante para su vida.

**RFG:** No vas a poder saberlo hasta que no lo vivas. Si cuando vivas la Percepción Unitaria y veas el aumento de tu energía y veas el aumento de tu paz, ¡ah!... Ya tendrías que ser muy tonto para dejarlo, yo no creo que se pueda dejar, abandonar, es decir, olvidarse. No se olvida uno.

**Audiencia:** Quien la deja es porque no la ha vivido.

**RFG:** Quien la deja es porque no la ha vivido, nunca la tuvo. Sí, es como…, por ahí anda un dicho muy hermoso:

—¿Te dejó tu mujer?

—Sí.

—Ah, no te creas que alguna vez la tuviste. No te dejó, simplemente se dio cuenta de que se tenía que ir, pero nunca estuvo contigo.

Bellísimo, bellísimo. Sí. ¿Alguna otra pregunta o comentario?

**Audiencia:** De lo que enseñó David Bohm, en la actualidad, ¿qué ha quedado? ¿Hay algo? ¿Hay algún movimiento o alguna…?

**RFG:** Nada. Nada. Por eso, yo digo, que si no sale de nosotros…

**Audiencia:** ¿Puedes repetir?

**RFG:** ¿Eh?

**Audiencia:** ¿Puedes repetir para Argentina?

**RFG:** Sí, la pregunta es qué ha quedado de Bohm, qué movimiento. Ninguno. Ninguno.

**Audiencia:** ¿Dentro de la ciencia dices tú, dentro del ámbito científico?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Parece que hubiera hasta intereses en que no se conozca lo que dice.

**Audiencia:** Hay muchos.

**RFG:** Sí, y hay muchos porque, ¿por qué? Porque lo que dice, a mi me parece que es lo que diría hoy un Jesukristo o un Buda, lo que dice David Bohm en el terreno social, en el terreno individual, más allá de la Física está diciendo cosas que implican tomar en serio a gente como a Buda y a Jesús. Y yo creo que eso no le conviene a mucha gente.

Por otra parte, desde el punto de vista de la ciencia en sí, implicaría un cambio tan grande que sería costosísimo. Y entonces, también por ese lado, ¿no? Por el lado del interés económico es probable que tenga sus detractores, aunque entiendan un poco de qué se trata, que tenga sus detractores.

Y el gran error de él, error entre comillas, renunciar al proyecto Manhattan, se vio en aquel momento como una traición. Porque era como un hijo de la patria que abandona el proyecto

para defender a la patria que era producir la bomba atómica. Bueno, si él hubiera sido traidor se hubiera ido a la Unión Soviética, cuando existía la Unión Soviética, eso fue en el año 1940, es decir… antes, fue antes del 1940. Existía la Unión Soviética, ¿por qué no se fue a la Unión Soviética? Porque no era traidor, era simplemente que no quería construir armas, porque posiblemente en la Unión Soviética le hubieran pedido lo mismo: «A ver si construís el arma para nosotros». Sin duda, le hubieran pedido lo mismo. ¿Qué hizo? Se fue a Brasil con una carta de Einstein y luego cuando no le gustaron los mosquitos a su esposa se fue a Londres. Ahí fue donde lo conocí yo y donde murió. Murió en Londres. Murió pagándole al taxista. Le dice a la esposa: «*I'm on the edge of something*». Esto me lo contó la esposa, Saral. «*I'm on the edge of something*». «Estoy al borde de algo». Y ella le dice: «Bueno, no te vengas…». Ella pensó que era una gripa o gripe. Y entonces le dijo: «No te vengas en el subterráneo, vente en taxi». Llega el taxi, le está pagando al taxista y muere de un infarto. Sí. Creo que tenía 72 años. Realmente una perdida temprana para la humanidad. Una pérdida tremenda para la humanidad. Porque si hubiera vivido los noventa años que vivió Krishnamurti, ¿te imaginas? Sí.

Bueno, no sé si nos estamos pasando. ¿Hay alguna pregunta en Buenos Aires o comentarios ya para terminar?

**Audiencia:** No, gracias Rubén.

Entonces lo dejamos y nos vemos el domingo a las 10 de Mexicali y a las 2 de Buenos Aires.

# TEMAS - CLASE 7


- INTRODUCCIÓN A LA CLASE 7 (REVISIÓN DE TEMAS) (420)
- PARADOJAS EN LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (421)
- METÁFORA SOBRE EL ORDEN IMPLÍCITO Y EXPLÍCITO (422)
- INTRODUCCIÓN A LA EVALUACIÓN DEL PACIENTE (423)
- FUNCIONES DEL EGO (423)
- EJEMPLO DE CURVA DE LAS FUNCIONES DEL EGO (426)
- EJEMPLO DE EVALUACIÓN INICIAL DEL PACIENTE (430)
- DATOS PERSONALES Y PROBLEMA PRESENTADO (430)
- HISTORIA PERSONAL E HISTORIA FAMILIAR (433)
- EL DESARROLLO DEL PACIENTE (435)
- HISTORIA MÉDICA Y DE ENFERMEDADES MENTALES (436)
- INTRODUCCIÓN AL ESTADO MENTAL DEL PACIENTE (437)
- ASPECTO Y VESTIMENTA (438)
- CONFIDENCIALIDAD (439)
- PROCESO M.E.T.A - ¿COOPERA CON EL PSIQUIATRA? (442)
- EVALUACIÓN DEL SENSORIUM (443)
- DIAGNÓSTICO EN 5 EJES, TRATAMIENTO Y PRONÓSTICO (445)
- PREGUNTAS, RESPUESTAS Y COMENTARIOS (448)
- LECTURA: EL LENGUAJE COHERENTE DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (454)

- DIÁLOGO SOBRE LA LECTURA (463)
- LOS 4 ASPECTOS DE LA REALIDAD EXPLICADOS CON EL METRO (470)
- EL ÁTOMO DEFINIDO POR DAVID BOHM (474)
- NUEVA EXÉGESIS DE LA PARÁBOLA DEL VIÑATERO (475)
- ¿A QUÉ ORDEN PERTENECEN LOS CUATRO ASPECTOS? (477)
- ¿ES LA MENTE UN QUINTO ASPECTO DEL ORDEN EXPLÍCITO? (478)
- CONTACTO CONSCIENTE CON LA HOLOKINESIS (480)
- COMENTARIOS FINALES SOBRE HOLONOMÍA Y HOLOKINESIS (481)

# CLASE 7

## Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética, Mexicali, Baja California, 5 de septiembre de 2010.

---

**RFG:** Séptima clase del Diplomado *[Curso]* Presencial Dominical. Tenemos que recordarles que como me han invitado a impartir un taller en Barcelona, salgo el 11. Quiere decir que el domingo 12 y 19 [de septiembre] no habrá clases. Pero yo les ruego que como tarea sigan leyendo *El nuevo paradigma en psicología* [Nueva versión: Psicología Holokinética], y en el domingo siguiente al 19, que creo que es el domingo 26, vamos a repasar los posibles errores del examen que vamos a tomar al final de hoy, que es el examen de la Holokinesis. Son diez preguntas, se hace en diez minutos.

Aquí, hicimos unas preguntas sobre psico-diagnóstico y no hubo ningún error… como lo hubo por escrito y no lo hubo en el oral. Entonces, estamos contentos, parece que las bases de psico-diagnóstico están.

Siempre recordamos que estamos haciendo este diplomado *[curso]* sin olvidar las inmensas y crecientes divisiones que existen en la humanidad, y que creemos que estamos aportando LA salida de las divisiones humanas que conducen a la guerra y a la miseria, y esa salida es la Percepción Unitaria y es, decimos siempre que lo más difícil es hacer la diferencia entre el Ámbito B del funcionamiento mental y el Ámbito C.

Parece fácil en la definición hacer la diferencia, pero en los hechos es muy difícil, porque a veces uno está tomando una ducha, como me ha pasado, y se cree que está escuchando el agua sobre el cráneo, pero solamente se está pensando en escuchar el agua sobre el cráneo. O sea, hay que hacer la diferencia entre pensar en escuchar y escuchar. Es muy importante esa diferencia. Por eso decimos que no es fácil hacer la diferencia entre B y C.

Y otra paradoja es, que estamos hablando del silencio de la Percepción Unitaria, de la paz de la Percepción Unitaria, funcionamiento cerebral en el cual no existe la palabra necesariamente, y puede haber un inmenso silencio. Estamos condenados a la paradoja de hablar del silencio de la Percepción Unitaria, pero todo se hace para que esto se difunda, se divulgue. No se olviden de que también a veces hablamos de Holokinesis con el lenguaje del tiempo absoluto, porque el lenguaje se originó con la concepción de que el tiempo era absoluto. *Ayer*, *hoy* y *mañana* fueron siempre una noción de orden universal. Entonces cuando decimos que la Holokinesis es movimiento DESDE el orden implícito HASTA el orden explícito, estamos usando dos preposiciones que pueden significar distancia y tiempo, ninguna de las cuales —distancia y tiempo— existen en la Holokinesis.

Tenemos que ser conscientes de esas paradojas, en realidad errores, pero que tienen que ser conscientes. No podemos inventar un nuevo lenguaje, sino arreglarnos como podamos con el lenguaje que conocemos, para explicar esto que muchas veces está más allá del lenguaje, y el lenguaje que querríamos usar sería libre del tiempo, lo cual es muy difícil, y libre de la hipnosis, lo cual también es difícil porque todos hemos nacido en este manicomio que es el planeta Tierra, y todos tenemos algún tornillito flojo, ¿o no? (risas). No nos engañemos. Tenemos que ser muy…, no tolerantes, pero compasivos unos con otros, para ver nuestros errores y nuestras deficiencias, y si es posible ayudarnos mutuamente a superarlas.

Entonces decimos que hay una paradoja cuántica: que el electrón es partícula y es onda. Hay una paradoja religiosa: nos han enseñado desde niños —a los católicos— que la vida verdadera comienza después de la muerte, o sea, la resurrección comienza después de que morimos.

Lo que estamos diciendo en Psicología Holokinética —ya lo enseñaba Jesukristo— es que la resurrección comienza en vida, antes de morir, en algo que Jesukristo denominó «*metanoia*», ir más allá de todo lo conocido, que creo sinceramente es la Percepción Unitaria.

He escrito un libro en inglés, el primero que escribí en inglés, que se llama «El Gran Salto de la Mente», «*The Great Leap of Mind*», que es por supuesto la Percepción Unitaria el gran salto de la mente. Y me han preguntado: ¿Por qué la ha llamado así? ¿Cuál es el gran salto de la mente? ¡Bueno, es la Percepción Unitaria!, que es ¿qué? Es saltar desde aquí, que es el orden explícito, hasta aquí, que es el orden implícito. Que tanto el orden explícito de Rubén como el implícito de Rubén, ambos órdenes están en el mismo lugar en que está Rubén y en el mismo lugar en que está cada uno de nosotros. El salto mental va desde el orden explícito al implícito en el acto de escuchar de la Percepción Unitaria, de ver y de sentir el peso, etc., que existe en la Percepción Unitaria.

Yo siempre doy [una metáfora]… espero que se vea la imagen. ¿Se ve mi brazo en la imagen, en Buenos Aires?

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Sí.

**RFG:** Ah, qué bueno. Este movimiento *[mueve el brazo de un lado a otro de aquí para allá]* requiere de energía. Es una metáfora lo que estoy haciendo, para que ustedes comprendan por qué decimos que en el orden implícito existe toda la energía y que en el orden explícito la energía se multiplica y se vuelve gravitación, energía electromagnética, energía nuclear, etc., etc. Este movimiento requiere energía, pero este movimiento *[vuelve a mover el brazo más rápido en una distancia más corta]* requiere mucho más energía. Y el movimiento del temblor *[haciendo temblar el brazo]* requiere mucho, mucho, mucho más energía.

Entonces imaginen ustedes la energía que se necesita para el movimiento desde aquí hasta aquí. Es toda la energía que existe en el cosmos. Toda la energía que existe en el cosmos está en el movimiento de aquí hasta aquí que es la Holokinesis y desde esa energía, que es única, que es la más grande que existe de todas las energías del cosmos, se explicitan para que la podamos ver, oír, palpar, detectar con instrumentos, las múltiples energías del orden explícito, que sabemos son la gravitación, el sonido, la energía electromagnética, la energía

nuclear, la energía débil que mantiene el electrón dentro del átomo, etc.

Hoy vamos a hablar de la EVALUACIÓN DEL PACIENTE, también llamado «HISTORIA CLÍNICA», tema que me lo han pedido repetidamente, porque muchos de los que están aquí van a hacer terapia, y los que están haciendo terapia se van a beneficiar de todo lo que digamos aquí. Les recomiendo que compren un libro, si todavía se pudiera comprar, de Leopold Bellak, *be* larga, *e*, *ele*, *ele*, *a*, *ka*, que se llama *Funciones del ego en neuróticos, normales y esquizofrénicos*. Es un libro que viene, como su nombre lo indica, del psicoanálisis, pero cuidado, porque el hombre escribe de una manera muy popular, y cuando dice «neuróticos», se está refiriendo a un diagnóstico que ya no existe en el DSM, pero que ustedes van a ver lo valioso que puede ser en ese libro.

Entre las funciones del ego que describe Leopold Bellak, está por ejemplo la «prueba de la realidad» —en inglés se dice «*reality testing*»—. La prueba de la realidad es por ejemplo, saber que es diferente el sueño que la vigilia, son dos cosas diferentes el sueño y la vigilia. Sabemos que son muy diferentes. Sabemos por ejemplo que hay una diferencia entre la fantasía, la imaginación, y la realidad no imaginaria. No es lo mismo imaginar el agua que beber el agua que nos va a quitar la sed, porque el agua imaginada no nos va a quitar la sed. Todo eso es tener una buena función del ego llamada PRUEBA DE LA REALIDAD o *REALITY TESTING*, cosa que le falta al psicótico.

Ahora vamos a ver lo que hace Leopold Bellak. Leopold Bellak hace una especie de diagrama cuadriculado donde pone, por ejemplo: «Paciente esquizofrénico», vamos a poner «John Smith» y están cada una de las funciones del ego con puntuaciones de 1 a 10. En realidad es de 1 a 13, pero vamos a decir de 1 a 10. El esquizofrénico tendría del 1 al 10, un 1 en prueba de la realidad, función del ego, *reality testing*, prueba de la realidad y una persona que se desempeña como ejecutivo de empresa tendría un 10 en prueba de la realidad o un profesor universitario tendría un 10 en prueba de la realidad.

Después tenemos otra función del ego, SENTIDO DE LA REALIDAD, que es por ejemplo una muchacha que tiene anorexia nervosa, se mira al espejo, ella se ve gorda y está flaquísima. Está fallando allí el sentido de la realidad, otra de las funciones del ego descriptas por Bellak.

Quiere decir que una muchacha con bulimia o anorexia, tendría en ese cuadriculado *[creado por Bellak]* donde están todas las funciones del ego. Bulimia… «Mary Jones», digamos, en sentido de la realidad tendría 1 punto. Y una persona que se cuida, que come de manera equilibrada, etc., tendría un 10 en esa función de la realidad… Perdón, en ese sentido de la realidad, que es la segunda función del ego descrita por Bellak. ¿Me van siguiendo?

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Luego viene la regulación de los impulsos, sobre todo la rabia y el sexo, que Freud le llamaba «*tanatos*» —le llamaba a la rabia— y «*líbido*» le llamaba al impulso sexual. En la regulación de los impulsos podemos tener un individuo que es un gran pintor y que ha sabido sublimar -como decía Freud- su hostilidad, su sexualidad, etc., en la pintura. Y entonces regula los impulsos o los deseos de expresar la rabia o de expresar el sexo a través de una buena pintura. Ese pintor, ¿qué puntaje tendría en la regulación de impulsos? Un 10. Un esquizofrénico que atacó al terapeuta tendría un 1. Un bipolar, deprimido bipolar, que golpea a la esposa, que se emborracha, tendría un 1 en la regulación de los impulsos. ¿Me van siguiendo? O sea que las funciones del ego, lo que hizo Bellak fue cuantificarlas, lo cual parecía imposible.

Después vienen las REGRESIONES ADAPTATIVAS AL SERVICIO DEL EGO. Uno hace una regresión para adaptarse al mundo al servicio del ego, quiere decir para disminuir la ansiedad. Cuando uno canta, cuando uno pinta, cuando uno toca la guitarra, cuando uno juega al fútbol, hizo una regresión adaptativa al servicio del ego. Un esquizofrénico puede tener un 10 en esa función. Una persona muy intelectual que está absorbida por su trabajo podría tener un 1 en las regresiones adaptativas al servicio del ego, porque no expresa su ego en esa

función, que es la regresión adaptativa. O sea, portarse como un niño: regresión adaptativa, para no tener ansiedad.

Después está la gran función del ego, que es la más importante —a mi modo de ver— contribución de Sigmund Freud: LAS DEFENSAS. Recordemos, las defensas son inconscientes, y un mecanismo de adaptación es consciente, en cambio las defensas son inconscientes. Por ejemplo, se puede NEGAR INCONSCIENTEMENTE, lo cual es una defensa, o se puede negar conscientemente, lo cual es un mecanismo de adaptación. Por ejemplo: «todo está bien», «todo está bien», como dicen los que dicen que hay que pensar positivamente. «Todo está bien». Ese es un mecanismo de adaptación, porque es consciente. Pero digamos que un esquizofrénico que piense que todo está bien, es algo inconsciente, una negación inconsciente.

De la misma manera que si yo siento rabia por alguien y digo: «Ese alguien me tiene rabia», estoy usando la defensa llamada PROJECTION. Proyecto mi hostilidad en alguien.

También está la TRANSFERENCIA O DESPLAZAMIENTO, que es la hostilidad que le tengo, digamos a mi nuevo jefe, que apenas conozco, porque estoy transfiriendo o desplazando, inconscientemente, sin darme cuenta, la hostilidad que le tenía a mi papá, que es un poco parecido a este señor que es mi nuevo jefe. Ha ocurrido en algunas empresas que hay una transferencia al jefe y eso dificulta mucho el trabajo de la empresa, porque si el empleado está hostil contra el jefe porque ha hecho una transferencia de la hostilidad que le tiene a su padre al nuevo jefe, porque es mucho más fácil, mucho más inocuo tenerle hostilidad al jefe que tenerle hostilidad al papá, que es una figura sumamente importante en la psiquis de una persona.

SUBLIMACIÓN, ¿qué es? Es que las dos fuerzas intra-psíquicas que describe Freud, que son *eros* y *tanatos*, el amor y el odio… *Eros* es la energía del amor, decía Freud, y *tanatos* es la energía del odio. Esas dos energías se pueden sublimar por ejemplo en el arte, en el trabajo o de una manera que es productiva y no nociva para la sociedad, para la familia, para la vida personal.

El JUICIO es otra función del ego descrita por Bellak. Un deprimido, como me tocó ver a mi primer paciente bipolar, que se gastó toda su fortuna de trescientos mil dólares que tenía ahorrados. Era jefe de una gran empresa en Miami -yo estaba en la Universidad de Miami- y él se gastó toda su fortuna en una noche en el Hotel Omni, y fue abandonado por su esposa y la mayoría de sus familiares, excepto el hijo, que lo trajo a la Universidad de Miami para que lo viéramos. Fue mi primer paciente bipolar. Perdió todo en una sola noche, incluyendo que lo echaron de su trabajo en la empresa.

Ese hombre perdió todo en una sola noche, ¿por qué? Porque entró en un episodio maníaco en la enfermedad bipolar o de la depresión bipolar. ¿Y qué perdió? Perdió el juicio: la capacidad de anticipar las consecuencias de nuestros actos.

¿Qué es el juicio? Anticipar las consecuencias de nuestros actos. Si nosotros no tenemos juicio, podemos caer en eso que cayó este hombre, que perdió todo en una noche por perder el juicio. Acuérdense, juicio es la capacidad de anticipar las consecuencias de nuestros actos y palabras.

Después está la FUNCIÓN SINTÉTICA INTEGRATIVA de Bellak. No es la Percepción Unitaria, sino la capacidad que tiene la mente de unir *eros* y *tanatos* sin que produzcan ansiedad.

Ya dije que cada función se mide de 1 a[13] y en Bellak hay además un cuadriculado en el cual se pueden hacer curvas. Tenemos un esquizofrénico que tiene en «*regresiones del ego*» -toca bien la guitarra- tiene 10 puntos. Pero en *«la prueba de la realidad*» tiene 1 punto, la curva se va bien para abajo. En el «*sentido de la realidad»,* tiene 5 puntos, vuelve a subir la curva, pero no mucho. En «*las regresiones adaptativas»* toca muy bien la guitarra, sube la curva otra vez. En sus defensas, por supuesto usa las defensas más primitivas: *negación y proyección*. Un punto y vuelve a caer la curva. Tenemos en un solo vistazo, gracias a Leopold Bellak, a esta persona, vamos a decir *«John Doe»,* que tiene en el cuadriculado de Bellak la curva de su funcionamiento, y podemos ver en un solo vistazo

cómo está funcionando su ego en todas estas funciones mencionadas. Un esquizofrénico, repito, puede tener 12 puntos en adaptación, regresión adaptativa al servicio del ego, porque toca bien la guitarra, y puede tener 1 en defensas porque no hace más que negar y proyectar, y puede tener un 3 en juicio porque no tiene buen juicio.

Y si tenemos una curva donde la curva no pasa de 3 en todas las funciones, ese paciente tiene que ir al hospital. Si en todas las funciones el paciente pasa de 7, quiere decir que puede ir a su casa. Si el paciente está entre 8 y 12, puede ir a su trabajo. Yo no he visto nunca la curva de un esquizofrénico que pase de 7. Por lo tanto decir que parte de la terapia de un esquizofrénico es darle trabajo, creo yo que es un crimen social, porque esa persona no está capacitada para trabajar. El trabajo para un esquizofrénico no es nada más que un inmenso estrés que no hace más que daño para él.

**Audiencia**: Y entre 3 y 7, ¿una evaluación más profunda?

**RFG:** Claro, entre 3 y 7 tienes que verlo. Por supuesto si es un esquizofrénico como el caso que propongo, [saber] si está tomando el antipsicótico, porque a lo mejor te dice que sí, pero la madre te dice que no, que no lo toma. Lo más probable es que si está con una curva muy baja en la evaluación de Bellak, no está tomando el medicamento, que es el diagnóstico más frecuente del DSM: abandonar el tratamiento, no estar tomando la medicina. Eso es muy común en cualquier paciente, ya sea porque perdió la receta —que es lo que a mí no me cabe, cómo puede ser que una persona pierda la receta—, o porque no vino a la sesión que tenía que venir. Hace poco tuvimos aquí un paciente así, que perdió un maravilloso tratamiento que iba muy bien. Sigue bien por suerte, pero perdió un maravilloso tratamiento y ahora tiene un tratamiento bueno nada más, y no tan maravilloso como era. ¿Por qué? Porque se olvidó de venir, se olvidó de venir. Por suerte vino con sus padres y todo está en buen camino.

Pierde la receta, no viene a la cita. ¿Por qué un paciente deja de tomar medicina? Porque no cree en la medicina; porque no cree en el médico, es muy común eso en el esquizofrénico; que es

muy cara la medicina también es un factor. Zyprexa, por ejemplo, que es un muy buen antipsicótico, está más o menos entre diez y doce dólares por tableta. Si tiene que tomar dos tabletas por día, son veinticuatro dólares por día. Creo que en Argentina son…, cuatro por cuatro son dieciséis… son noventa y seis pesos por día, si hice bien los cálculos. *[2010]*

Lo que tiene que preguntarse entonces el psiquiatra al dar el tratamiento, que en el caso del esquizofrénico es un antipsicótico, sin el cual el paciente va vivir en la montaña rusa, es: ¿es el paciente confiable para tomar la medicina? ¿Es el paciente confiable? Bueno, yo ya perdí la confianza en este paciente, que va a ser ingeniero dentro de un año, tiene veintitrés años, está deprimido. Yo le di el mejor tratamiento, porque le di la medicina que no se puede dejar de tomar, que es el mejor antidepresivo que hay, y no viene a la sesión, se olvidó. ¿Puedo yo seguir confiando en ese paciente? ¡No! ¿Cómo le voy a dar una medicina que no se puede dejar de tomar? Si se olvida de venir aquí, ¿se va a olvidar de tomar la medicina? Casi seguro. Entonces le doy una medicina que se puede olvidar y que no es tan buena como esa que no se puede olvidar. A lo mejor la eficacia del tratamiento no sea tan alta como la del que tomaba, pero es un paciente que no es confiable. Un paciente que toma medicina que no se debe olvidar, y se le olvida pero la sigue tomando, no le sirve para nada. Está gastando dinero en vano.

El psiquiatra tiene la responsabilidad de medir cuánto de confiable es el paciente. Tuvimos una paciente también deprimida, muy devota, católica, que estaba sufriendo además de la depresión porque había cometido infidelidad matrimonial y le había dicho eso a su marido. Estaban en una tragedia los dos de mucho sufrimiento, y ella hasta intentó suicidio con la misma medicación. ¿Puedo yo seguir dándole esa misma medicación a esa paciente? No puedo. O sea que el psiquiatra tiene que tener confianza en el paciente y tiene que saber cuándo tener confianza y cuándo no. No es fácil ser preciso en eso.

Tenemos la evaluación inicial o historia clínica. Además del cuadriculado de Leopold Bellak que acabo de describir,

tenemos la historia clínica escrita, que es de enorme valor. Por ejemplo, un niño que está custodiado, un niño que no tiene padres está custodiado por el juez a través de asistentes sociales, a través de un asilo de niños. ¿Cómo podemos confiar que ese niño vaya a tomar el tratamiento para el déficit de atención, por ejemplo?

El niño con déficit de atención que está en un asilo, custodiado por un asistente social, que a su vez responde al juez que dio la orden de custodia del niño porque no tiene padres… ¿Cómo hace el psiquiatra para confiar enque ese niño está tomando la medicina? Está en un asilo que tiene personal de ocho horas. Quiere decir que cada ocho horas hay diferente personal. Quiere decir que el niño tiene que lidiar en veinticuatro horas con tres personas diferentes. Entonces, ¿sabemos que la persona que llegó a las ocho de la noche le va a dar el tratamiento al niño? ¿Sabemos lo que el niño tiene que tomar, en caso de un deprimido? En el caso del niño con déficit de atención, ¿sabemos si la persona que llega al turno a las siete de la mañana le va a dar la medicina para el déficit de atención? Puede ser una persona anti-médica, ignorante, que cree que la medicina es del diablo, y no le da la medicina al niño. Entonces tenemos ahí una situación muy complicada. Podemos confiar en el niño, pero no podemos confiar en la situación en la cual está. Entonces hay que ir a la escuela y hablar con la maestra y ver si la maestra misma le puede dar la medicación, siempre y cuando sea legal. En algunos estados de Estados Unidos eso no es legal.

¿Y quién me da la información de ese niño que está en el asilo?, ya sea un deprimido o un niño con déficit de atención. ¿Me da la información el paciente que tiene déficit de atención y que me dice que todo va bien en la escuela, cuando hablo con la maestra me dice que es un desastre? O el deprimido que me dice que está muy bien y el cónyuge me dice: «Es un desastre, no está nada bien, no duerme, no sale, no tiene fuerza para nada».

Entonces, ¿cómo hace el psiquiatra para confiar que la persona está tomando el tratamiento? No es fácil. Depende del paciente, depende de los progenitores en el caso de los niños, depende

del cónyuge en el adulto casado, y depende de, ¿quién?, en el adulto soltero, cuando uno lo está viendo a solas al paciente. Hay que tener mucho cuidado si vamos a confiar en el paciente con la medicina que le damos.

Entonces tenemos, por suerte, la EVALUACIÓN DEL PACIENTE y vamos a verla. La más completa que yo conozco es la que vamos a ver hoy, que comienza ¿con qué? Con los datos personales. Comienza con los datos personales: «Juan Pérez».

**Audiencia**: Este Juan Pérez se la lleva en el consultorio (risas).

**RFG:** Sí, sí. Digo «Juan Pérez» porque no hay nadie aquí que se llame Juan Pérez, por eso.

Empezamos con los DATOS PERSONALES: «Juan Pérez, de dieciocho años, nativo de Mexicali-México, sexo masculino. Nace el 4 de enero de 1968 a las 9 PM, pesando 3.2 kilogramos. Pesa hoy 76 kilogramos. Mide 1.77 metros. Su médico general es Pedro Alonso de Mexicali, teléfono tal y tal, quien lo operó del tabique nasal diez meses atrás. Educación máxima, preparatoria —que en Argentina se llama secundaria—. Va a la escuela tal y tal. El teléfono del paciente en la casa es tal y tal, el celular es tal y tal y su correo electrónico es tal y tal». Datos personales. Tengo la obligación de saber cómo puedo yo ponerme en contacto con el paciente si yo tengo una emergencia que me obliga a no poder verlo, no ha ocurrido nunca con Rubén, pero ha ocurrido con otros terapeutas, que de pronto te dicen: «No puedo, por razones personales serias, no puedo ver al paciente», y tenemos la obligación, la responsabilidad profesional, de hacer contacto con el paciente y decirle: «Se cancela esta cita y lovamos a ver tal día».

¿Terminan allí los datos personales? No. «Padre: Juan Pérez, señor de cuarenta años. Madre, María Gurrutía de treinta y siete años, ambos de educación máxima primaria, sexto grado. Visto por primera vez el 27 de septiembre de 1986 por quien suscribe, doctor RFG, psiquiatra-neurólogo».

Se terminaron los datos ahí. Ahí terminaron los datos personales. Ahora bien, es bueno tener esto -que yo creo que se los mandé a todos-, ¿todos lo tienen?

**Audiencia**: Sí.

**RFG:** Es bueno tener esto en la mano cuando comienzan a dar terapia, para que no se les escape nada de esto. Con el tiempo lo van a incorporar, ya no van necesitar recurrir a este… ¿«*machete*» se dice?

**Audiencia**: *Machote*.

**RFG:** En México se dice «*machote*», en Argentina «*machete*». No sé si se seguirá diciendo «*machete*» en Argentina. Pero se necesita esta guía para al principio ser completo en la evaluación, que no falten datos.

Ahora viene... después de los datos personales —para ver cómo me comunico yo con ese paciente en cualquier caso, etc., etc.—, viene el problema que presenta el paciente, que puede no ser el problema real.

PROBLEMA PRESENTADO: ¿cuál fue en el caso de Juan Pérez? «Mi madre me envenena la comida, mi padre es homosexual y mis vecinos conspiran con el FBI para matarme». *Tarántarán* (risas). «*Tarán tarán*» lo dice el psiquiatra, no lo dice el paciente (risas). Ese es el problema presentado. Un psiquiatra experimentado ya se va dando una idea muy clara de cuál puede ser el diagnóstico. Pueden ser dos o tres diagnósticos nada más. Por supuesto que uno piensa en esquizofrenia, uno piensa en enfermedad bipolar, uno piensa en alguna personalidad esquizo-típica muy grave, etc. Pero lo primero que hay que pensar en este caso es en esquizofrenia.

Ahora viene la historia del problema presentado. Entonces: 1) DATOS PERSONALES, 2) PROBLEMA PRESENTADO, 3) HISTORIA Y DURACIÓN DEL PROBLEMA PRESENTADO: «Ya dos años de duración —dicen los padres—, desde 1984». Pero, ¿cómo no vinieron antes, cuando este muchacho dice todo eso? Señora, ¿cómo se siente usted —qué pregunta—

cuando su hijo dice que usted le envenena la comida? Por eso digo yo que la familia sufre más que el paciente.

*[Se detiene brevemente para regular el aire acondicionado].*

**RFG:** Ah, apagamos. ¿Apagamos [el aire acondicionado]? Algunos ya sienten frío.

Seguimos con la historia del problema presentado. Ya van dos años de esta situación. ¡Qué aguante el de los padres que esperaron dos años para ir al psiquiatra! Y «dos años atrás comienza a usar cocaína», lo cual entonces ya podemos pensar: a lo mejor está así por la cocaína. La cocaína en exceso produce psicosis.

**Audiencia**: ¿Silicosis?

**RFG:** Psicosis. La cocaína en exceso. Cualquier estimulante en exceso, la anfetamina, la cocaína, produce psicosis. Ah, ya tenemos otro diagnóstico posible, a lo mejor sea por exceso de cocaína o exceso de anfetamina. Agravado desde la operación del tabique nasal. ¿Por qué? Porque una operación es un estrés enorme para un esquizofrénico, que es nuestro diagnóstico de sospecha. Para cualquier persona una operación es un estrés. Ese estrés desencadena el cuadro psicótico. ¿Por qué? Esa operación fue diez meses atrás. Tanto el paciente como los dos progenitores niegan historia de enfermedades o ideas suicidas y homicidas. Siempre hay que preguntar sobre ideas suicidas y homicidas. Puede ser en la historia y duración del problema presentado o en cualquier momento. En historia personal, en algún momento hay que preguntar si hubo ideas suicidas u homicidas, o intentos. Peor, ¿no? Ideas o intentos. Curiosamente en este caso, no hay historia de abuso, los padres son dos personas muy buenas, dos trabajadores del campo. La madre, está en la desesperación cuando escucha que su hijo dice que le envenena la comida. El padre, en la desesperación porque soñaba que su hijo fuera esto y lo otro. No hay historia de abuso, no hay historia de incesto —que no es raro—. No hay historia de fracturas. Las fracturas a veces son producidas por el abuso, ¿de quién? De los progenitores. No ha habido nunca quemaduras, que también pueden ser producidas por

abuso. No hay cicatrices, que también pueden ser producidas por abuso y no hay negligencia o descuido de los progenitores, ambos están simplemente en un estado de preocupada desesperación.

Ahora viene la HISTORIA PERSONAL y la HISTORIA FAMILIAR. Empezamos con la historia del desarrollo, cómo se desarrolló la historia familiar y matrimonial de los progenitores; la historia médica del paciente; la historia educacional, hasta qué grado llegó, calificaciones, etcétera; la historia legal, si ha tenido arrestos, crímenes, felonías, *misdemeanors* —nunca supe traducir la palabra *misdemeanors*… Crímenes menores o mayores—, historia legal; historia militar. En una época era obligatorio el servicio militar en Argentina y a mí me tocó, dieciséis meses, por suerte creo que en Argentina eso se acabó. Pero en Estados Unidos es importante preguntar por la historia militar. En cualquier lado, porque hay gente que no sale bien del servicio militar.

Bueno, entonces... HISTORIA PERSONAL Y FAMILIAR*:* Informa, ¿quién? ¿Quién es el que está informando en esta historia? Hay que aclarar. ¿Viene del paciente, a quien le podemos tener poca confianza porque abusa de un estimulante como la cocaína? ¿Quizá también de anfetamina y los padres no saben? Porque esta información vino de los padres.¿Quién informa? Informa el paciente, informa papá, informa mamá, tanto el paciente como ambos progenitores están informando. ¿Puedo yo confiar en esa información? Todo esto tiene que estar en la historia clínica, o sea en la evaluación inicial del paciente, y cada vez que lo evaluamos cuando lo vemos en terapia o lo que sea. Tengo poca confiabilidad en el paciente, porque no es solamente drogadicto, sino que también parece que tuviera, sin duda, una psicosis, y los progenitores no son personas demasiado bien educadas, han llegado ambos a sexto grado y luego comenzaron a trabajar en el campo. Tenemos que, aunque sean confiables los progenitores, pueden no ser del todo confiables porque no son gente muy educada, y cuanto menos educada está la gente, tiene más prejuicios: prejuicios raciales, prejuicios de aquí, prejuicios de allá. Al paciente, ¿le

puedo tener confianza siendo que toma cocaína y que dice las cosas que dijo? No. Entonces, confiabilidad restringida.

HISTORIA MARITAL DE LOS PROGENITORES: «Todo bien». ¿Qué quiere decir «todo bien»? Hay cuatro cosas que hay que preguntarle a una pareja: cómo está la comunicación, cómo está la ternura, a Pedro y a María, la pareja: «Pedro, ¿cómo está la ternura en su relación?». «Yyyyy». «María, ¿cómo está la ternura?». «Bien, bien». «¿Cómo está la comunicación, María?». «Bien, bien». «¿Cómo está la comunicación, Pedro?». «Muy bien». «¿Cómo está la diversión? ¿Ustedes se divierten?, ¿se divierten? ¿Cómo está la sexualidad? No es necesario que contesten, pero si me contestan, los voy a poder ayudar mejor». Entonces son cuatro cosas para preguntarle a una pareja: comunicación, ternura, diversión, sexualidad. De allí podemos hacer una historia marital de los progenitores. Contestan: «Todo bien», las cuatro cosas bien.

Viven los tres en una casa de dos habitaciones. Mucha suerte porque es un solo hijo que duerme en una habitación para él solo. Eso es un lujo en cualquier país, incluyendo Estados Unidos. Hay dos baños en la casa, lo cual también es un lujo. Si tomamos todas las casas del mundo, tener dos baños en una casa es un lujo. Hay comedor, hay una salita —hay que preguntar cómo es la casa—, hay un pequeño patio, en una casa de un piso.

Nadie fuma ni bebe alcohol en la casa, cosa que también hay que preguntar en la historia familiar. La dieta es normal, quiere decir que no es vegetariana, no es dieta especial, no es dieta macrobiótica. No, es una dieta normal, van al supermercado, comen para llenarse y no hay problema de comer. Le tienen más miedo al hambre que a la comida (risas).

Los abuelos paternos están en el DF *[Ciudad de México]* y los abuelos maternos en Morelia. Los abuelos paternos en el DF *[Ciudad de México]* y los abuelos maternos en Morelia. O sea que están lejos de los abuelos. No hay el apoyo de los abuelos para estos dos progenitores que tienen un hijo bien jorobadito.

**Audiencia**: ¿Qué edad tiene el hijo?

**RFG:** Dieciocho años. Lo vi hace poco, ya está en los treinta y pico. Anda bien.

Nunca hubo mudanzas ni separaciones del paciente y los progenitores.

EL DESARROLLO DEL PACIENTE: Habló al año y caminó al año de edad. ¿Está afectado el desarrollo? No, está normal. La escolaridad fue normal, nunca repitió grado. Eso en Estados Unidos es muy normal, pero no significa que sea un chico que sabe algo, porque la promoción en Estados Unidos es social. No es una promoción por lo que sepa, sino por la edad que tiene. «¿Tiene nueve años? Tercer grado». No hay ningún examen, no hay nada. Entonces tenemos chicos en sexto grado en Estados Unidos, que no saben leer y escribir, que fueron promovidos socialmente, no fueron promovidos educativamente. Y para allá vamos.

Buen desarrollo, habla y camina al año. Escolaridad normal, no repite grado. ¿Por qué? Porque hubo, insisto, promoción social del niño, no promoción educativa.

HISTORIA MÉDICA: Uso de cocaína a los dieciséis años. Nunca fue vacunado, nunca fue hospitalizado, lo cual para una persona que podría ser esquizofrénica es un milagro. No hay historia de accidente alguno ni de cirugía, excepto, ¿cuál? La del tabique nasal, que fue diez meses atrás por el doctor Pedro Alonso de Mexicali. Hay que saber quién lo operó, porque con ese médico yo quise hablar por teléfono para que me hablara de ese paciente y de esa familia. ¿Por qué? Porque la confiabilidad está restringida, por la educación, por el problema, etc. Quiero saber quién hizo la operación, quiero hablar con esa persona.

La familia y los progenitores niegan historia de tuberculosis —todas estas preguntas hay que hacerlas—. ¿Historia de tuberculosis? No. ¿Sida? No. ¿Diabetes en la familia? No, lo cual es muy raro en una familia Pérez, que es una familia latina. Los latinos, lo sé porque he trabajado en Estados Unidos por más de veinte años, son los que más tienen diabetes. El anglo, el afroamericano, el chino, tienen menos diabetes que el

latino. Es decir que la diabetes se ve con más frecuencia, estadísticamente, en la gente latina.

Entonces, tuberculosis no, sida no, diabetes no, muy bueno. ¿Alergia bronquial? No. ¿Cutánea? Tampoco. ¿Intestinal? Tampoco. ¿Epilepsia? Tampoco. Estas son las preguntas que hay que hacer. ¿Artritis? Tampoco.

HISTORIA DE ENFERMEDADES MENTALES: En las familias de ella y de él, papá y mamá, no. Eso me dice gente de confiabilidad restringida. Pero surge de pronto que el abuelo materno es alcohólico. Cuidado, porque el alcoholismo se cruza genéticamente con varias enfermedades mentales, sobre todo con la epilepsia. Abuelo alcohólico, nieto epiléptico, muy común. Abuelo epiléptico, nieto alcohólico, muy común.

No hay historia de retardo mental o de delincuencia. No hay historia de retardo mental o de delincuencia. No hay antecedentes policiales. Interesante, porque estuvo con drogas. Es raro una persona que use drogas y no tenga antecedentes policiales.

El paciente niega el uso o el abuso de la heroína, que es la más terrible, la más adictiva. Niega el uso y el abuso de la anfetamina, el LSD, el PSP —polvo de ángel, cada droga tiene su nombre popular—, tampoco hubo mezcla de drogas ni alcoholismo en el paciente. Ha usado cocaína como ya hemos dicho, desde los dieciséis años. Nunca recibió medicación de ningún médico, excepto quizá la que le puede haber dado el doctor Alonso para la operación del tabique nasal, anestesia local seguramente. Nunca usó productos naturales, pregunta que hay que hacer. «No, yo nunca tomé nada». «¿Toma algún producto natural?». «Ah, sí, tomo la verruga de San Juan (risas), tomo cola de lagartija, grasa de lagarto, grasa de iguana macho, etc., etc.» (risas). Así es que hay que preguntar también eso. Se lleva uno cada sorpresa tremenda.

Nunca hubo mezcla de drogas o alcoholismo, nunca medicado por un médico, nunca usó productos naturales, hoy en día es raro. Tampoco usó medicinas de otras personas. Ya se van dando una idea de todas las preguntas que hay que hacer.

«¿Usted nunca usó medicinas de médico?». «No». «Nunca le recetaron nada». «No». «¿Y nunca tomó la medicina de su mamá, de su papá, de su tío, de su hermano?». «Ah, una vez, unos antibióticos». Ah, una pequeñez (risas). En la época que se dice que ya no dan antibióticos sin recetas, pero en un momento se daban antibióticos sin receta en México.

**Audiencia**: Los farmacéuticos los daban.

**RFG:** Los farmacéuticos los daban. Claro, por supuesto, el médico receta.

Tampoco usó medicinas de otras personas. Sexualmente virgen. Eso fue expresado por el mismo paciente. «Pero —dijo— uso mucho el *Penthouse*». Una asociación libre. Niega promiscuidad sexual alguna. ¿Es creíble? Yo sí lo creo de un esquizofrénico, de que tenga socialidad restringida, porque tiene alogia, abulia y afecto chato. Y que no tenga ninguna amiga y que por lo tanto no tenga promiscuidad sexual, en un esquizofrénico, lo creo.

Después de eso viene ese gran capítulo de la evaluación inicial o historia clínica, que es el ESTADO MENTAL. Cómo está mentalmente este paciente, que tiene su nombre Juan Pérez. ¿Cómo está el estado mental de Juan? ¿Qué tenemos que ver en el estado mental? El aspecto, la vestimenta, el intelecto, la memoria, la atención, la orientación, ¿hay alucinaciones?, ¿hay delusiones?, ¿hay ilusiones?, todas preguntas pertinentes al diagnóstico con la respuesta del paciente. ¿Cómo está el *insight*? Es decir: «¿Necesita usted medicina?». «No». Insight de 1 a 10, cero (risas). ¿Cómo está el juicio? ¿Alguna vez ha cometido un acto sumamente desproporcionado, trágico o dramático?

Entonces el estado mental en el caso de Juan: signos de delusiones psicóticas. ¿Por qué decimos eso? ¿Se acuerdan cuál fue el problema que él presenta? ¿Se acuerdan?

**Audiencia**: Que su papá es homosexual…

**RFG:** Que su papá es homosexual, su mamá le envenena la comida y, ¿qué más?

**Audiencia**: El FBI…

**RFG:** Que el FBI por ahí está siguiéndolo.

**Audiencia**: que son los vecinos...

**RFG:** Que los vecinos le han metido el FBI persiguiéndolo, etc. Tiene mucha paranoia, que es una delusión, una de las delusiones. O sea hay signos de delusiones psicóticas paranoides. Niega alucinaciones auditivas o visuales: «Yo no escucho voces, yo no veo nada», pero ¿es confiable? Confiablidad restringida. El paciente sabe que si dice que escucha voces, van a decir que está loco. Pero muchas veces se pueden escuchar voces y no es locura, puede ser nada más que depresión, nada más y nada menos que depresión.

Incoherencia entre quejas contra los progenitores y gran comodidad en la entrevista con los progenitores frente al psiquiatra. Estoy haciendo, ¿qué? Simplemente viendo que este muchacho, que me dice que la madre le envenena la comida, está cómodamente sentado entre mamá y papá, a quienes los acusa de cosas terribles. ¿Qué vemos ahí? Incoherencia. ¿Cuál es la base para hacer el diagnóstico de esquizofrenia? ¡La incoherencia! En este hecho hay una incoherencia, que ya la tengo anotada. Después está la incoherencia del hablar, pero también está la incoherencia de que está diciendo cosas terribles de los padres y sentado cómodamente entre ellos dos.

**Audiencia**: Y de la vestimenta también, ¿verdad?

**RFG:** Claro, claro. Ahora entramos a la vestimenta. La vestimenta tiene que estar de acuerdo al género, varón o mujer. Que no venga el varón vestido de mujer. La vestimenta tiene que estar de acuerdo a la estación. Que no venga ahora con un tapado de piel. La temperatura de Mexicali cincuenta grados sobre cero y que aparezca con tapado de piel sería un poquito incongruente, un poquito incoherente. Que vengavestido de acuerdo a la edad. Una vez vi una anciana que llega con

minifalda y digo yo: «Ah, caramba» (risas). Ah, caramba (risas). Por eso yo digo, yo le digo a Ceci, que se recibió hace poquito de relaciones humanas —ella es psicóloga—, le digo: «No vas a tener un solo momento de aburrimiento» (risas). Eso es lo bueno del terapeuta, que nunca va estar aburrido.

De pronto, sin preguntarle nada, en esa comodidad que menciono entre los dos progenitores, a quienes acusa, dice: «Yo canto igual que Vicente Fernández». Nos dice el paciente. Todo esto es verídico. Yo inmediatamente le digo, para alivianar todo el diálogo: «Bueno, Juan, acá estás obligado a cantar algo de Vicente». Por supuesto cantó «Una piedra en el camino». «Entonces canta, canta algo». Canta en la sesión de una manera supremamente desafinada (risas). Quiere decir que aquí también hay una incoherencia. «Yo canto igual que Vicente Fernández». Bueno, canta la misma canción, pero en realidad muy desafinado. Otra incoherencia, ¿por qué? Por grandiosidad, y la grandiosidad se ve en, ¿quién? En aquel que tiene una manera de verse que es pobre y una manera de presentarse que es rica. Incoherencia. Me veo pobre y me presento como rico. Qué curioso que canta: «Pero sigo siendo el rey». «Nadie me quiere, nadie me ama, pero sigo siendo el rey», algo así, ¿no? La canción que elige, muy de acuerdo a esa incoherencia entre la manera en que se presenta, grandiosa, y la manera que cree que es, pobre.

Historia de abulia y de alogia. Falta de voluntad, abulia; falta de lenguaje, alogia, del paciente en el hogar. ¿Qué dice la madre de él? «Señora, háblenos de su hijo». «No habla y se esconde en su habitación por horas». Niega insomnio y anhedonia. O sea, niega insomnio y problemas de energía, está negando los dos síntomas fundamentales de la depresión. Tiene buen apetito, no hay estreñimiento. Le digo al paciente que me libera de la confidencialidad o secreto profesional cualquier acto o palabra que indiquen peligro contra sí o contra otros. Que no falte eso. Decirle al paciente: «Yo voy a mantener el secreto profesional —que se llama «confidencialidad»—, a no ser que usted haga o diga algo que me demuestre que usted va a hacer algo contra usted mismo o contra cualquier persona de la sociedad».

**Audiencia**: ¿Se le dice al paciente potencialmente peligroso o…?

**RFG:** No, no, a todos.

**Audiencia**: Todo paciente.

**RFG:** A todo paciente se le dice: «Esto es un secreto, nuestra relación es confidencial a no ser que usted me demuestre que es un peligro para usted o para los demás». Esto es una ley en Estados Unidos, que se llama Tarasoff-Mavroudis, por el caso Tarasoff. Una muchacha que va al… Perdón, no es la muchacha la que va al psicólogo, es el novio que va al psicólogo y dice que la va a matar a esta muchacha Tarasoff. El psicólogo no dice nada y él va y la mata a la novia, porque lo había abandonado. Desde entonces hay una ley de que esas preguntas tienen que hacerse en todos los casos en Estados Unidos, en California. Se llama la Ley de Tarasoff-Mavroudis, porque ocurrió dos veces, con una muchacha Tarasoff y con otra muchacha Mavroudis.

El aspecto. Leve obesidad, bigote incipiente y ralo, postura rígida, sentado entre ambos progenitores, muy inmóvil, con las manos entrecruzadas los setenta y cinco minutos de esta sesión evaluativa.

¿Cómo se llama eso? Cuando hay una inmovilidad durante setenta y cinco minutos, que es rígida y con pocas palabras. Catatonía, eso se llama catatonía.

Su ropa limpia y apropiada para su edad, sexo y estación —era otoño—. No me extraña que esté vestido apropiadamente, porque veo cómo está la madre de preocupada por él, hijo único, y cómo está el padre preocupado por él. Se van a ocupar de que va a salir, para ver al doctor, bien vestido.

Él es lacónico, de pobre vocabulario. Inexpresivo, típico de, ¿quién? De un esquizofrénico. *Lacónico* quiere decir «que habla poco», viene de Esparta. Laconia era la provincia griega donde estaba Esparta, y los espartanos tenían como ley hablar poco, que también es cuando el matrimonio llega a los veinte

años, el esposo tiene que hablar poco (risas). Chiste, chiste (risas). Chiste, chiste, chiste.

**Audiencia**: ¿La catatonía está relacionada a la esquizofrenia?

**RFG:** La catatonía, claro. En realidad un catatónico que no sea esquizofrénico, muy difícil.

**Audiencia**: Pero por ejemplo hay situaciones así de...

**RFG:** Drogas.

**Audiencia**: …de gente que recibe súbitas noticias y se queda catatónica, pero sin ser esquizofrénicas...

**RFG:** Sí. Sí... el joven que vino aquí que lo dejó la novia, estaba catatónico. Le digo yo: «¿Cuántas veces has pensado en tu novia por día?». Dice: «De vez en cuando». Le digo: «Mentiroso, te la *pasás* pensando en ella». Estaba catatónico, inmóvil por la tristeza.

**Audiencia**: Pero no necesariamente esquizofrénico.

**RFG:** No, no. Pero si hay catatonía, hay que pensar en esquizofrenia, si se juntan todos los otros elementos.

Postura rígida, lacónico, pobre vocabulario, inexpresivo. Pobre vocabulario quiere decir que tiene mala educación, a pesar de que llegó donde tenía que llegar por su edad en la educación, no sabe ni leer ni escribir. Pues vocabulario muy pobre y no se expresa, lo que se conoce como afecto chato.

Contacto ocular intermitente. El paciente que te mira a los ojos, muy buen signo. El paciente que no te mira a los ojos, cuidado. Mira al suelo, no hay movimiento de disquinesia. La disquinesia sería esto *[mueve la lengua hacia dentro y fuera de la boca]*, cualquier problema de… sobre todo el movimiento constante de la lengua. Eso se llama disquinesia.

**Audiencia**: ¿Qué señala?

**RFG:** Podría señalar exceso de medicación, sobre todo de las antiguas.

**Audiencia**: Ah sí, ya me acuerdo. Hay gente que se quedó así ya, ¿no? Ya los he visto.

**RFG:** Hay gente que queda así. La lengua no para.

Mira el suelo, no hay movimiento de disquinesia, que son movimientos bucales, pueden ser del cuello.

**Audiencia**: ¿También puede ser del cuello?

**RFG:** Del cuello, así *[moviendo la cabeza semicircularmente hacia los hombros]*. Muy común, que sea muy frecuente, quiero decir. Y movimientos linguales o de la boca. Mueve mucho la boca o la lengua.

PROCESO M.E.T.A. o sea, ¿coopera con el psiquiatra? No dejó de cooperar conmigo, me contestó todas las preguntas. Hay otros esquizofrénicos que no te dicen una sola palabra. Pero es restringido en lo que dice, piensa mucho lo que va a decir —paranoia—, y es poco espontáneo. Le cuento chistes y no se ríe con mis chistes (risas). Cuidado con la contratransferencia, el psiquiatra se puede volver un enemigo del paciente. No se rió con mis chistes, pero también quiere decir que, ¿sabe reír?, ¿se ha reído alguna vez? Es decir, el esquizofrénico, por su afecto chato es probable que nunca haya reído, que nunca haya reído.

Pretende elaborar frases y se bloquea, o sea deja las frases por la mitad. Cuidado con dejar las frases por la mitad, que es una costumbre de México del norte (risas).

**Audiencia**: Una sociedad esquizofrénica (risas).

**RFG:** No, no. Hay que diferenciar lo cultural siempre.

**Audiencia**: Pero es que… No, no, nada, sigue (risas).

**RFG:** Dejar las frases por la mitad puede ser una costumbre de México del norte, pero cuidado con que también sea esto, que es lo que estamos sospechando. Pretende elaborar frases y

se bloquea. Frases incompletas. Yo acá puse, lo van a leer. Espero que lo lean y que lo tengan como guía para que sea una evaluación completa del paciente la que hagan. Puse: «Común es en el norte de México», las frases incompletas. Es muy común eso en el norte de México.

Volumen y ritmo normal en la expresión verbal. O sea, no grita y no se acelera al hablar. Se acelera cuando acusa a sus padres. La paranoia.

Delusiones de tipo paranoide de grandeza y persecución. «A veces me habla la televisión», otra información que me da sin que se lo pregunte. Eso se llama «idea de referencia».

Después viene la EVALUACIÓN DEL SENSORIO O *SENSORIUM*, que es evaluar la memoria, la atención, la inteligencia y, ¿qué me falta? Memoria, atención, inteligencia y orientación. Tengo que evaluar memoria, atención, inteligencia y orientación.

Orientación: ¿quién soy yo?, ¿dónde está usted?, ¿qué ciudad es esta?

**Audiencia**: Persona, tiempo y espacio.

**RFG:** Orientado a persona, tiempo y espacio. ¿Qué hora es?

Estimo el coeficiente intelectual como promedio o debajo del promedio, aunque no sea retardado. Estimo que el coeficiente intelectual está por debajo del promedio. La memoria reciente es buena, la atención es buena. La que primero se afecta es la memoria reciente, por eso es bueno decirle al paciente: «Repítame este número: tres, ocho, seis, cinco, cuatro, cero, nueve». Que me lo repita.

El problema de la atención, el problema de la memoria… Lo primero que fracasa es la memoria reciente. La memoria remota no se pierde.

**Audiencia**: ¿En problemas de atención?

**RFG:** En el Alzheimer, en la demencia. En problema de atención, en la esquizofrenia, en la depresión, lo primero que se afecta es la memoria reciente, no la remota. Por eso es que hay hacerle: «Repítame estos seis números: *ta, ta, ta*». Eso vale más a que te diga cuál fue el primer presidente de Estados Unidos o el primer presidente de México, eso es fácil de recordar si ha habido educación.

¿Estimo el coeficiente como promedio o debajo? Memoria reciente buena. Lo más importante es la memoria reciente. Insisto, la memoria remota, generalmente, es buena. Lo último que se pierde en la demencia es la memoria remota, la memoria de la infancia.

La atención es buena en la sesión de cuatro personas. Somos cuatro: dos progenitores, un psiquiatra y el paciente, y sin embargo, nunca perdió la atención el paciente. Al contrario, estaba con gran atención, completamente inmóvil: catatonía paranoica, para que no se perdiera ninguna información.

Bien orientado a persona, lugar y tiempo. Se niega a expresar tres deseos. Es bueno a veces decirle al paciente: «Dame tres deseos tuyos». Se negó. Luce temeroso, triste y enojado. Típico, típico. Niega tristeza, enojo y temor. Otra incoherencia. Si yo veo que está triste, que está enojado, y él me dice que no, ya tenemos una tercera incoherencia. ¿Se acuerdan cuáles son las tres incoherencias? ¿Te acuerdas, Karina?

**Audiencia**: ¿En la esquizofrenia?

**RFG:** Las tres de Juan, las tres incoherencias de Juan, ¿te acuerdas cuáles son?

**Audiencia**: Estar sentado entre sus padres...

**RFG:** Cómodamente, a pesar de haberlos acusado de cosas terribles, que le envenenan la comida.

**Audiencia**: Se presenta como rico o grandioso y se ve pobre. Y está la tercera…

**RFG:** «Canto como el gran cantor», y resulta que no. ¿Tercero?

**Audiencia**: Ésta… negar su tristeza.

**RFG:** ¡Negar su tristeza! Yo lo veo muy triste y él dice que no está triste.

INSIGHT: palabra inglesa que quiere decir «comprensión de su estado». Dice que no necesita tratamiento. ¿Cómo está el insight? No hay insight. «Yo no necesito ningún tratamiento». EXAMEN NEUROLÓGICO: el paciente se rehúsa al examen neurológico y se rehúsa a dibujar a su familia, dos cosas que dan mucha información. El paciente se rehúsa.

Ahora viene el DIAGNÓSTICO EN CINCO EJES. Yo creo que es fácil el diagnóstico en cinco ejes aquí;

- Eje 1: Esquizofrenia.
- Eje 2: No hay retardo ni problema de personalidad.
- Eje 3: No hay ninguna enfermedad, excepto la operación del tabique.
- Eje 4: ¿Cuánto le pondrían de 1 a 5, en cuanto al estrés, a este paciente? ¡Cinco!, como cualquier esquizofrénico o cualquier deprimido sin tratamiento o cualquier niño con déficit de atención. Estrés, Eje 4: 5.

**Audiencia**: ¿Haber estado en el hospital también?

**RFG:** Si ha estado en el hospital, también en el año pasado, en los doce meses pasados. Acá no.

**Audiencia**: ¿La cirugía no?

**RFG:** La cirugía sí.

**Audiencia**: ¿Cuenta?

**RFG:** Cuenta. Y aunque no tuviera cirugía, por ser esquizofrénico, tiene 5 puntos.

**Audiencia**: ¿Y que es cocainómano no va en el Eje 1? Que usa cocaína...

**RFG:** El Eje 1: Uso de cocaína. Sí, me había olvidado de eso. Exactamente.

**RFG:** Uso de cocaína, que es un estimulante tremendo que produce psicosis. Pero en este caso, a pesar de la cocaína se puede hacer el diagnóstico cómodo de esquizofrenia paranoica.

PLAN DIAGNÓSTICO: Hay que hacer un examen neurológico porque se rehusó. Le recomiendo que vaya al dentista. En general, los pacientes esquizofrénicos se abandonan. Está en su habitación encerrado todo el día. Le recomiendo que vaya al oftalmólogo y al nutricionista, porque tiene leve obesidad.

PLAN DE TRATAMIENTO: dieta para la obesidad, medicación antipsicótica.

El paciente adulto se niega a firmar consentimiento, que es obligatorio en Estados Unidos —a este lo vi en Estados Unidos, en El Centro—, se negó a firmar el consentimiento para que yo le diera el medicamento. ¿Puedo yo darle el medicamento, aunque el paciente se niegue a firmar el consentimiento? Puedo, pero el médico está en peligro de perder su licencia si eso se sabe. Así que no es fácil practicar psiquiatría en Estados Unidos. Está muy limitado el psiquiatra.

**Audiencia**: O sea, si no te firmó el consentimiento… No para dárselo, sino para recetárselo.

**RFG:** El paciente no dispensa el tratamiento, la medicina, eso lo hace el farmacéutico… *[Se corrige]*. El psiquiatra no dispensa la medicina, la dispensa el farmacéutico. Pero el psiquiatra no puede recetar si no tiene la firma del consentimiento del paciente, no de los progenitores, porque ya tiene dieciocho años y es adulto. Necesita la firma de los progenitores si es menor de dieciocho años.

**Audiencia**: Rubén, en el plan de tratamiento, ¿no va la abstinencia?

**RFG:** Sí, la abstinencia a la cocaína. Claro, eso, seguramente eso yo se lo dije y no lo escribí, que es una omisión muy importante que trajiste.

PRONÓSTICO: Malo sin medicación, bueno con medicación. Puede hacer una vida casi normal, como la está haciendo ahora, porque al final se convenció de que tenía que hacerlo. Hubo una crisis, creo que en dos semanas firmó el consentimiento, empezó el tratamiento. De esto hace ya treinta años. Quiere decir que debe tener… Cuarenta y ocho años tiene en este momento. El hombre empieza a tomar su medicina de lo más bien, y una vez le dan un Haldol con el cual se estaba tratando, Haloperidol, que venía no del laboratorio de siempre, sino de otro laboratorio que presentaba el Haldol de otra manera, y ya se rehusó a tomar la medicina otra vez. Así que estas alternativas se ven con mucha frecuencia, con mucha frecuencia.

**Audiencia**: Pero, ¿eran para el dolor?

**RFG:** No, Haldol se usa como antipsicótico. Es muy buen antipsicótico.

**Audiencia**: Rubén, no mencionamos qué se puso en el Eje 5.

**RFG:** En el Eje 5 tienesque poner, sin duda, capacidad de funcionamiento en la sociedad, yo le puse 35, porque no está en el hospital, y para que pudiera recibir apoyo del Estado. Recibe ochocientos dólares por mes un esquizofrénico en Estados Unidos. Creo que es más en España. Reciben una mensualidad del Estado. Un paciente que no puede trabajar, es muy compasivo que el Estado lo apoye.

Pronóstico: malo sin medicación, bueno con medicación. Psicoterapia de apoyo para ambos padres y el paciente por separado. Ayudarlo a consentir con la medicación necesaria. Incapacitado para trabajar a sueldo. Menos de 45 en el Eje 5. Si le ponemos más de 45 en Estados Unidos, en el Eje 5, el Estado no lo va a apoyar. Hay que cuidarse en todo, hay que cuidarse en todo.

**Audiencia**: Hay que averiguar cómo está la cosa en México, para uno ajustarlo, ajustarse. Tú sabes.

**RFG:** Claro. Las leyes en México, yo sé que son diferentes.

¿Alguna pregunta o comentario de la Argentina?

**Audiencia**: Sí hay una pregunta *[en Buenos Aires]*... Venga.

**RFG:** Adelante.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Hola Rubén. Yo quería preguntarte acerca de la evaluación del paciente. Uno de los puntos era la función sintética. Que me dieras un ejemplo, porque yo no sé qué era la capacidad de vivir *eros* y *tanatos* sin producir ansiedad. Pero si me pudieras dar un ejemplo para poder entenderlo…

**RFG:** Es lo que tiene una persona lo que se llama «normal», una persona que no vive con ansiedad, que toma las cosas con liviandad, con humor. Una persona que busca la sonrisa de la persona que quiere es una persona que está utilizando la función sintética integrativa. Aunque no esté en Percepción Unitaria, pero son esas personas que son calmas, que tienen una buena función sintética integrativa, aunque no vivan en Percepción Unitaria. ¿Te estoy contestando?

**Audiencia**: [*Desde Buenos Aires]* Sí, sí, muchas gracias.

**RFG:** Aquí, ¿alguna pregunta o comentario?

Recuerden que estos son los datos de un paciente, para que ustedes vean cómo funciona el esquema que está al principio. Al principio está el esquema, el esqueleto, que se llena con esta "carne", que son los datos de cada persona. Es bueno que lo utilicen el esqueleto, con cada paciente que vean al principio, para que no se les pierda nada. Después, con la práctica, ya no van a necesitar el esquema. Ya lo van a haber incorporado.

Bueno, esto es la evaluación del paciente, inicial, que en realidad se repite cada vez que uno ve al paciente. Yo siempre cuento lo que me pasó a mí como residente de psiquiatría en la

Universidad de Pittsburgh, que tuve un muy buen equipo de supervisores, entre ellos el doctor Oshino. Mi primera entrevista con el doctor Oshino, recién llegado de Argentina, después de ver mi primer paciente y de hacer mi primera evaluación, mi primera evaluación tenía veinticuatro páginas (risas). Yo le doy todo orgulloso mi primera evaluación al doctor Oshino, el doctor Oshino mira la evaluación, hace así con la mano como para pesar la evaluación y la tira al tacho de basura que tenía debajo del escritorio. Así como lo tengo yo, acá está. Yo estaba congelado, lo miro con cierta hostilidad (risas), pero muy reprimida porque era mi supervisor (risas). Le digo: «Profesor Oshino...

**Audiencia**: Mi querido profesor... (risas)

**RFG:** …yo pasé mucha angustia y he trabajado mucho en esa evaluación, la revisé muchas veces. Yo quisiera saber su opinión». «No, yo la opinión se la puedo dar sin leerla», me dice. «Bueno —le digo—, entonces deme su opinión». Me dice: «Tráigame la evaluación cuando la haya llevado a tres páginas como máximo». Le digo: «¿Y cómo puedo poner toda esa información en tres páginas?». Dice: «No, lo que ha hecho usted es poner toda la información que puede haber bajo el sol, eso a mí no me interesa. A mí me interesa saber la información de este paciente». Lo que quiere decir Oshino, que es muy importante para esta clase, es que hay que poner la información pertinente al caso, que no tiene que tener más de tres hojas. Hoy en día una evaluación mía tiene entre una hoja y una hoja y media. Cuanto más experiencia, más se sintetiza y más concisa es la información que aparece escrita. No se necesita mucho papel para que esté completa de manera concisa la información sobre este paciente. Porque, qué te diré, si tú dices «aspecto», en el aspecto va la vestimenta. Yo creo que tengo que haber puesto… No recuerdo, eso ocurrió en 1974. En vez de poner: «El paciente está vestido bien para estación, género y edad», tengo que haber puesto: «El paciente está vestido con una camisa de jean azul», ¿me entiendes? Entonces claro, el papel que se ocupa es mucho más y es completamente inútil. Basta con saber que está vestido bien para género, para estación y para edad. Ya está, necesitaste tres palabras. No

tienes que describir que los zapatos son marrones o negros. Lo que sea pertinente y útil para el caso, y eso por supuesto requiere experiencia. Ustedes al principio, a lo mejor la evaluación va a ser larga, y se va a ir con la práctica haciendo cada vez más concisa, concreta, clara, completa y coherente con la experiencia. Cuanto más sepan, cuanto más lean, mejor va a ser la evaluación y más concisa. Hoy día mis evaluaciones, insisto, no pasan de una página.

En Estados Unidos hay clínicas que me están ofreciendo trabajo ahora, y me dicen «cuatro pacientes por hora». Son treinta y dos pacientes en una jornada de ocho horas de trabajo. O sea que te están diciendo de entrada que vas a trabajar con treinta y dos pacientes por día. Tú dices, ¿cómo puede ser que en quince minutos yo pueda ver un paciente? Pero es que eso es lo necesario.

Por eso digo, si uno quiere trabajar en el ambiente en que estamos… Quizás no en el CPH *[Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética]*, que estamos haciendo las cosas de una manera diferente, pero en cualquier otro ambiente, si Dios no quiera desapareciera el CPH y ustedes tienen que trabajar en una ambiente común, les van a pedir una evaluación y que vean al paciente en quince minutos. Entonces tienen que ser claros, concisos, concretos, completos y coherentes en quince minutos. Por eso que se necesita mucha práctica para llegar a ese punto. Se espera que se haga la evaluación del paciente a lo máximo en treinta minutos, y que un paciente no tiene que estar con el psiquiatra más de quince minutos, cuando hay seguimiento del paciente.

No sé si hay alguna otra pregunta o comentario en Buenos Aires.

**Audiencia**: Dicen que no.

**RFG:** ¿Aquí?

**Audiencia**: Ahorita [recién] que se hablaba de la información, de lo que se pone en información, no necesariamente tiene que ver con omitir datos, de acuerdo al caso, sino que entendí que

lo importante es ser breve en la información, pero no significa omitir.

**RFG:** No omitir.

**Audiencia:** ¿Puedes repetir?

Lo que está diciendo es que no hay que omitir por ser breve. «CCCCC», son cinco C. Claro, conciso, concreto, completo y coherente.

Entonces, nada de omisiones. Así, todo puede ser claro, conciso y concreto, sin que se omita nada, tiene que ser completo y conciso. No es fácil, no es fácil, por supuesto. Pero ustedes, insisto, llevan el machote, llevan la guía que es apenas una página, y la llenan con el paciente, haciéndole preguntas al paciente. Van a tener una completa evaluación, sin omitir nada. Ser breve significa que para describir, por ejemplo la vestimenta, basta con poner: «apropiada para estación, género y edad». No hay por qué describir el color del tapado, el color de la camisa, ¿entiendes? Ir a lo que sea pertinente y lo que sea útil. No es útil decir que lleva una camisa de jean azul. Es útil decir que está vestido apropiadamente para la estación, porque demuestra que no hay incoherencia.

**Audiencia**: O qué canción cantó.

**RFG:** Lo que decía el paciente es que canta como Vicente Fernández, que es un ícono aquí en México. Cuando él me dice que canta como Vicente, le digo que cante, veo que no, que no canta como Vicente, pero cantó una canción que en México hubiera sido relevante, porque en Estados Unidos no se conoce Vicente Fernández, pero en México todo el mundo lo conoce. En México, quizás yo hubiera tenido que poner qué canción cantó, creo que se llama «El rey». Es muy importante que «no tengo trono ni reina ni nadie que me comprenda, pero sigo siendo el rey», que hay una disociación acá también entre el concepto que tengo de mí y la manera en que me presento. No tengo nada, pobre concepto de mí, «no tengo trono ni reina ni nadie que me comprenda, pero sigo siendo el rey», o sea la

grandiosidad se sigue manifestando, y es muy pertinente para un paciente como este, que es esquizofrénico.

**Audiencia**: Puede también ser incoherente que diga que tiene dinero, que es rico y viene vestido como una persona pobre. Ahí a lo mejor sí cabría decir que…

**RFG:** Pero cuidado, porque se puede decir que hay una incoherencia, pero que puede ser por protección, como una persona bipolar que es ejecutivo de Purina. Ejecutivo de una gran empresa, pero viene pobremente vestido porque se está protegiendo. Se está protegiendo del secuestrador, se está protegiendo de que la señora no le pida mucho dinero.

**Audiencia**: Que no le da (risas).

**RFG:** Exactamente.

Entonces, qué significa cada cosa depende de cada caso, aunque haya incoherencia. Pero en el esquizofrénico se ve incoherencia en todos lados, incluso en estar sentado tranquilamente entre sus dos padres, a quienes los acusa de las cosas más terribles. «Mi mamá me envenena la comida, pero acá estoy yo sentado cómodamente al lado de ella».

¿Alguna otra pregunta o comentario?

**Audiencia**: La religión, ¿también es importante preguntar?

**RFG:** Acá no puse la religión porque asumí siempre que eran católicos, pero en Estados Unidos conviene. Por ejemplo un afroamericano se sienta, una de las primeras preguntas mías es: «¿Qué religión tiene usted?». Es probable que te diga: «Islam». Hay muchos afroamericanos que se pasaron al islam, porque se consideraron maltratados por los cristianos, esclavizados por los cristianos y ahora son del islam. Por ejemplo un oriental, hay mucha gente de Vietnam en esta zona y en Los Ángeles, los que se pudieron venir de Vietnam. «¿Qué religión tiene usted?». «*Shinto*», quiere decir que están cerca de Japón; «Buda», quiere decir que están cerca de India; «*tao*», taoísta, quiere decir que vienen de China.

¿Qué más quiere decir? Nada, porque no hay ninguna práctica religiosa hoy en día. En general la religión no se practica ni se toma en serio, pero es bueno preguntarlo porque ya te da una idea del origen de esa familia, con qué está conectada la familia un poco. Te puede dar opinión… qué clase de valores.

Por ejemplo, el *shinto [sintoísmo]* tiene el valor fundamental del honor. Si pasas vergüenza, te tienes que suicidar, el *harakiri*. Es por ejemplo uno de los aspectos del *shinto*, el honor antes que nada.

Un cristiano se supone que el amor antes que nada, aunque haya países cristianos que invadan a otros países.

Hay un montón de incoherencias, pero es interesante. Yo siempre pregunto la religión de la persona. Que te diga que es budista tampoco significa mucho, porque hay más de quinientas sectas budistas, pero más o menos te da una idea. Es probable que esa persona, si sabe lo que es el budismo, vaya a tratar de eludir sufrir ella y hacer sufrir a los demás, que es la base del budismo. Pero no es garantía, no es garantía.

Pero siempre es bueno preguntar la religión, sobre todo en Estados Unidos, que hay gente de distintas razas. En México casi uno asume que todos son católicos, aunque yo me sorprendo del número de cristianos que hay que han dejado el catolicismo. Me sorprendo, hay un número muy elevado. En Argentina creo que no es tanto el número de católicos desertores del catolicismo.

Bueno, entonces más o menos hemos visto el esqueleto de lo que es la evaluación del paciente, lleno con «la carne» de un paciente esquizofrénico que vi hace treinta años, que acabo de ver y está muy bien, por suerte. Una vez tuve que ir a la corte por él porque se había metido en algún problema, creo que hurto.

**Audiencia**: ¿En Estados Unidos?

**RFG:** Sí. Tuve que ir a la corte para decirle al juez, que fue lo que le dije. «Le ruego clemencia, *your honour* —al juez hay

que dirigirse como «*your honour*»—. *Your honour*, le ruego clemencia sobre este paciente, porque es un paciente que sufre de esta enfermedad tal y tal». Le iban a dar como un año de cárcel y lo mandaron a un hospital psiquiátrico. Gracias a Dios que estaba yo ahí, porque si no se tiene que «chupar», como se dice en Argentina, un año de cárcel que se lo salvó, porque en el hospital estuvo cuatro días. En cuatro días estuvo en su casa. Si no hubiera estado el psiquiatra para defenderlo, podría haber pasado un año en la cárcel, lo cual hubiera sido desastroso para su estado mental, desastroso por completo, porque ese muchacho todavía sigue dependiendo de su madre. Tiene suerte de tener a su madre, quien le recuerda tomar la medicina. Pero si no tuviera a su madre que le recuerda la medicina, yo apostaría que no la va a tomar. Si muriera su madre, espero que no, lo primero que va a hacer es dejar de tomar la medicina y volver a caer en un hospital.

Entonces...nos pasamos un poquito porque empezamos tarde. Vamos a hacer un descanso de quince minutos y volvemos. Hasta luego.

*[Receso de quince minutos. La clase se re-inicia con la lectura de un fragmento de un artículo de RFG.].*

## EL LENGUAJE COHERENTE DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA EN EL PLANETA DEL 2003

*Resumen de la nueva psicología y de la situación del planeta, agosto de 2003, por RFG*

**Interlocutor (I)**: Usted habla de estar en el presente, de vivir el presente y de conocerse a uno mismo.

**Rubén Feldman González (RFG):** Por la manera en que usted se expresa, está claro que no ha leído nada sobre Percepción Unitaria, escrito por este servidor suyo. Si usted me lo permite, podemos ir puliendo el lenguaje, durante nuestro diálogo.

**Interlocutora:** Claro, con todo gusto y *al tiro [modismo chileno para decir «ahora mismo»]*.

**RFG:** Hay varias maneras de estar en el presente: en Percepción Unitaria, en percepción fragmentaria, o en el deleite de lo sagrado, aunque esto último sea muy poco frecuente. Uno mismo es el camino, la verdad y la vida verdadera, pero eso hay que descubrirlo por uno mismo.

Nadie puede hacerlo por usted.

**Interlocutora:** Hay que matar al yo y terminar con el pensamiento.

**RFG:** Digamos, en lugar de eso, que no significa nada real, que hay que ir viendo cómo se manifiesta el yo a cada instante, en forma de miedo, rabia, tristeza, celos, envidia, culpa y deseos. Si vemos estas manifestaciones en Percepción Unitaria, estas no tienen duración. No podemos terminar con el pensamiento, pero sí podemos verlo, cuando emerge a la conciencia como ideas, imágenes, recuerdos, planes… Verlo en Percepción Unitaria.

**Interlocutora:** Digamos entonces que hay que salir de la memoria, mientras siento mi respiración.

**RFG:** Si usted. no piensa en la respiración, usted respira bien. Pensando en la respiración puede crear una alcalosis.

Cuando estamos en Percepción Unitaria, vemos que la memoria es muy incoherente, como lo es el pensamiento y el yo. Si vemos cómo funciona la memoria, ya no nos atrapa tanto, a cada momento.

**Interlocutora:** Un campesino de Coyhaique puede estar en Percepción Unitaria sin haberla estudiado y sin darse cuenta.

**RFG:** Asumimos que los niños, los campesinos, los guardabosques y los gatos están en Percepción Unitaria. Pero no alcanzo a comprender, cómo alguien puede hacer esa afirmación, de manera honesta.

LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES PERCIBIR TODO LO PERCEPTIBLE AL MISMO TIEMPO, YA MISMO, SIN PALABRA PENSADA O HABLADA.

SÓLO USTED MISMO SABE SI ESTÁ O NO EN PERCEPCIÓN UNITARIA. Y YO NO PUEDO ESTAR EN PERCEPCIÓN UNITARIA POR USTED.

**Interlocutora:** Tenemos que hacer que el Ámbito C de la mente se haga consciente.

**RFG:** El 99% del Ámbito C de la mente es inconsciente. Primero, porque no queremos ver. Segundo, porque no vemos bien, y tercero, porque teniendo oídos no oímos.

**Interlocutora:** Hay que trazarse metas, como vivir en Percepción Unitaria y vivir conscientemente.

**RFG:** La Percepción Unitaria ocurre solamente en el ya mismo, por eso no puede ser una meta.

VIVIR CONSCIENTEMENTE, PUEDE HACERSE, COMO YA DIJE, EN PERCEPCIÓN UNITARIA, O EN PERCEPCIÓN FRAGMENTARIA.

**Interlocutora:** Pero hay que tener un control mental consciente del yo; para poder negarlo.

**RFG:** Bastaría, con un poco de suerte, ver las manifestaciones del yo, como la tristeza, por ejemplo. SI NEGÁRAMOS LA TRISTEZA SIN VERLA EN PERCEPCIÓN UNITARIA, COMO LO HACEN LOS QUE ESCUCHAN ESA MUSIQUITA QUE SE PRODUCE PARA DESPERTAR A LOS MUERTOS, ESTA SE HARÍA INCONSCIENTE. LA TRISTEZA INCONSCIENTE HACE QUE NUESTRA VIDA SEA EMOCIONALMENTEMISERABLE. DICHO SEA DE PASO, ESTO ES ALGO MUY FRECUENTE EN AQUELLOS QUE NO VIVEN ENPERCEPCIÓN UNITARIA, QUE ES COMO DECIR TODO EL MUNDO.

**Interlocutora:** Usted dice que en Percepción Unitaria logramos que el tiempo se haga irrelevante.

**RFG:** Para decir tal cosa tendría que haber estado intoxicado con alcohol, cosa que no ha ocurrido. Usted ha dicho un pleonasmo incoherente. Digamos, en cambio, que en el presente vivido en Percepción Unitaria, el tiempo es irrelevante, sin que hagamos esfuerzo alguno, como no hemos hecho ningún esfuerzo para que ya sean las cinco de la tarde. ¡No hemos logrado que ya sean las cinco de la tarde!

En la completa atención pacífica de la Percepción Unitaria no se busca nada. Si usted quiere estar aquí completamente, no tiene nada que buscar. No hemos buscado nada para que ya sean las cinco de la tarde, y podemos estar atentos, sin esfuerzo al flujo de la vida, YA MISMO.

**Interlocutora:** En Percepción Unitaria el oído percibe la luz y el peso del cuerpo al mismo tiempo.

**RFG:** Bueno, ahora hemos caído en el pensamiento mágico de Harry Potter, como lo haría una bruja londinense.

Pero en la realidad, en Percepción Unitaria se percibe el sonido, la luz y la gravitación al mismo tiempo. Pero el oído percibe solamente sonido. No caigamos en la fantasía imaginativa de la antigua metafísica.

**Interlocutora:** ¿Cómo cree usted que pensaban Jesucristo o Jiddu Krishnamurti?

**RFG:** Creo que pensaban solamente cuando el pensamiento racional era necesario; y que pasaban el resto de su vida en la mente silenciosa, en Percepción Unitaria, invitando así a lo Sagrado. Es lo que yo intento hacer constantemente.

**Interlocutora:** ¿Cree usted que estamos en el fin de los tiempos?

**RFG:** El tiempo termina ya mismo, cuando estamos viviendo verdaderamente en Percepción Unitaria, en gran paz.

ENTONCES TERMINA LA GUERRA PSICOLÓGICA INTERNA, QUE ES LA QUE DA LUGAR A LA INVENCIÓN DE ENEMIGOS Y A LA GUERRA EXTERNA.

**Interlocutora:** ¿Usted le enseña Percepción Unitaria a sus seres queridos?

**RFG:** Lo he hecho, a veces en vano. Pero estoy en inmensa paz cuando intento vivir en Percepción Unitaria, ya mismo.

Sería muy triste que yo fuera el único que vive en Percepción Unitaria, pero triste no para mí.

**Interlocutora:** ¿En Percepción Unitaria aumenta el pensamiento positivo?

**RFG:** Estando en Percepción Unitaria uno ve todo lo que se puede ver al mismo tiempo. Uno escucha todo el sonido perceptible al mismo tiempo. Si usted lo está haciendo ahora, vea cómo la mente se silencia y se pacifica.

Pero en Percepción Unitaria uno no elige ver y oír solamente lo placentero.

Imagine usted a un diabético que piense positivamente y que se diga a sí mismo: «Dejaré la insulina que me receta el loco de mi médico y comeré todo el manjar blanco (dulce de leche o cajeta) que se me dé la real gana, porque el manjar blanco me hará bien».

**Interlocutora:** (Riendo) ¿La Percepción Unitaria sería como una forma de rezar?

**RFG:** En Percepción Unitaria el cerebro está en completo silencio, en contacto consciente con toda la energía que le está llegando simultáneamente, en este instante: luz, gravitación, sonido y frío. Eso no es rezar de la manera conocida, pero es una eficaz invitación a lo sagrado, de una manera muy poco divulgada.

**Interlocutora:** Entonces el universo se percibe como una Realidad Indivisa.

**RFG:** El universo es LA REALIDAD INDIVISA. No es UNA realidad, entre muchas. La mamá de Rubén no es UNA mamá de Rubén.

**Interlocutora:** Usted dice que la Percepción Unitaria no es para todos.

**RFG:** Digo que la Percepción Unitaria no es para unos pocos elegidos; es para todos los seres humanos.

PERO EN EL TALLER INTENSIVO QUE ESTAMOS COMPARTIENDO AHORA, AQUÍ EN COYHAIQUE, CHILE, ENSEÑAMOS A DIAGNOSTICAR RETARDO MENTAL Y ESQUIZOFRENIA, YA QUE LAS PERSONAS CON ESOS DIAGNÓSTICOS NO PUEDEN ENTENDER QUÉ ES Y QUÉ NO ES LA PERCEPCIÓN UNITARIA.

Pero los retardados y los esquizofrénicos son sólo el 4% de todos los seres humanos.

También decimos que los deprimidos unipolares o bipolares deben iniciar su tratamiento médico antidepresivo ANTES de intentar vivir toda su vida en Percepción Unitaria. David Bohm heredó la depresión de su madre y tomaba el antidepresivo denominado *Sertraline*. Eso le permitió vivir en Percepción Unitaria, sin los altibajos severos y sin las complicaciones de un deprimido sin tratamiento médico.

RECOMENDAMOS VER A LOS PACIENTES DOCE VECES (EN DOCE SESIONES).

En la primera sesión hay que preguntar si existen ideas suicidas u homicidas, si el paciente toma medicamentos prescriptos o drogas callejeras de moda; preguntar si hay síntomas de depresión, bipolaridad y esquizofrenia; si hay otros problemas de salud, incapacitación o sufrimiento, luto o duelo.

Hay que enseñar la Percepción Unitaria, lo cual beneficia simultáneamente al terapeuta y al paciente.

EN LA SESIÓN 12, QUE ES LA ÚLTIMA, RECOMENDAMOS REALIZAR UN CONTRATO PARA REVISAR EL CASO DESPUÉS DE SEIS MESES, PIDIÉNDOLE QUE VIVA DIARIAMENTE EN PERCEPCIÓN UNITARIA, HASTA LA MUERTE.

**Interlocutora:** ¿Puede usted resumir la Psicología Holokinética?

**RFG:** Es necesario que ocurra la mutación psicológica radical en el ser humano, lo cual significa que el Ámbito C de la mente deja de ser preponderante y que ocupa su lugar cuando es necesario, solamente.

La mutación psicológica comienza con la Percepción Unitaria. El necesario desarrollo espiritual del ser humano comienza con la Percepción Unitaria.

El Dr. David Bohm ha demostrado que la Física actual ya no necesita de la Metafísica.

Sin embargo, la nueva Física que él inicia, es consistente con la sabiduría espiritual de la historia escrita del ser humano.

La Nueva Física Revolucionaria que propone matemáticamente David Bohm, desde 1986, va más allá de la Mecánica Cuántica

y de la Teoría de la Relatividad de Einstein, que surgieron a comienzos del siglo XX.

Muchos científicos de hoy ignoran a David Bohm, lo cual comienza con el consejo de Robert Oppenheimer de «ignorar a Bohm», cuando este abandonó el Proyecto Manhattan, iniciado y dirigido por Robert Oppenheimer, para producir la primera «Bomba Atómica», que luego se usó contra Japón dos veces, en Agosto de 1945.

David Bohm dijo, al enterarse del motivo del proyecto secreto Manhattan: «No estudié Física para producir armas, sino para entender la materia y la energía».

Renunció a este Proyecto, pero su maestro Robert Oppenheimer no pudo perdonarle.

No podemos ignorar las implicaciones de la Física Holokinética de David Bohm, en todas las áreas de la actividad humana. Yo tuve la oportunidad de conocer a Bohm en 1978. Eso hizo, que como soy Psiquiatra, la primera implicación visible de la Física Holokinética se haya visto en el campo de la Psicología y de la Psiquiatría.

Esto lleva el nombre de Psicología Holokinética, cuyo principal concepto es la Percepción Unitaria.

Antes de conocer personalmente a David Bohm, yo hablaba de Psicología Nuclear y de Conciencia Triangular (la percepción que abarca a lo perceptible y al perceptor, al mismo tiempo, por eso el nombre de «conciencia triangular»).

He hablado con Profesores de Psicología y Psiquiatría en todo el planeta. Son muy pocos los que comprenden las implicaciones en la Psicología de esta Revolución en la Física.

En la formación del Psicólogo del siglo XX, no figuraba la Física.

Por primera vez podemos hablar de Psicología Científica.

La Revolución de Copérnico pone al Sol en el centro de nuestro sistema planetario.

Eso trajo grandes cambios, pero la Revolución Holokinética de David Bohm es aún mucho más profunda, porque se refiere a la intimidad de la naturaleza de la materia y la energía.

Siendo la mente la interfase universal entre la materia y la energía, cambia la naturaleza misma de la Psicología.

La Percepción Unitaria es el hecho mental más importante. Ese hecho es el que tratamos de describir.

No se trata de una nueva teoría. Es mucho más que eso.

La Percepción Unitaria no se explica con ninguna Psicología del siglo XX.

Puede explicarse solamente con la Psicología Holokinética.

La Psicología del siglo XX nos ayuda a comprender lo que ahora llamamos el Ámbito C de la mente, pero este es solamente uno de los ámbitos de la mente.

El Ámbito C es consciente e inconsciente (mayormente inconsciente). Pero no deben confundirse el inconsciente del Ámbito C, con el orden implícito de la mente, la materia y la energía.

Lo que ha ocurrido con psicólogos sobresalientes, que han leído mis libros y que han participado en mis Talleres Intensivos de Introducción a la Psicología Holokinética, es que después de oír «la Misa» de la Psicología Holokinética, regresan a «la Procesión» de las modalidades terapéuticas del siglo XX, que es lo que ya conocían.

Es difícil oír Misa y estar en la Procesión al mismo tiempo.

Eso significa que NO ENTIENDEN EL HECHO de la Percepción Unitaria NI LAS BASES PROFUNDAS QUE ÉSTE TIENE EN LA CIENCIA (Física, Química, Neurología, Genética, Sociología, Epistemología, etc.) que explican su enorme importancia.

David Bohm ha traído una profunda revolución en la epistemología de la Ciencia, seguida pronto por la revolución en el significado de la Psicología.

David Bohm no trajo una nueva manera de pensar en la Física.

Trajo una nueva Física.

Se podría resumir como la Física de la Realidad Universal Indivisa, que está en movimiento en flujo.

Esta Física necesita de la Nueva Psicología, lo cual es el aporte que he realizado, gracias a mis contactos con Jiddu Krishnamurti y con David Bohm por más de una década.

Tenemos que tener claro el lenguaje de los dos órdenes del universo: implícito y explícito; los tres ámbitos mentales: A, B y C, así como los del orden explícito del universo y de la mente: cuántico, energético, molecular y psicosocial.

Las psicoterapias conocidas son meramente psicosociales.

Hay que intentar sin esfuerzo, vivir en el Ámbito B de la Mente (la Percepción Unitaria), pero no podemos hacer nada con respecto al Ámbito A.

La mente no es solamente el producto de la interacción entre el organismo y el ambiente, desde el feto hasta la muerte (lo que llamamos el Ámbito C). La mente es también parte de la Holokinesis cósmica (Ámbito B).

En Percepción Unitaria el observador es parte de todo lo observable, lo cual significa que mientras escucho todo el sonido al mismo tiempo, voy viendo sin esfuerzo todos los movimientos del pensamiento, incluyendo a ese tardío producto del pensamiento, que es el yo, con sus miedos, tristezas, rabias, odios, celos, envidias y deseos. Todo esto ocurre en las dualidades de la contradicción y la paradoja, como lo demuestra la macro-historia del ser humano.

No hablo de la enseñanza de nadie; hablo de la Percepción Unitaria, que es un hecho mental del ser humano. No es una teoría.

La Percepción Unitaria facilita la iluminación, pero debe ser el fundamento constante de toda la vida diaria y no sólo un conocimiento o una fantasía más del intelecto.

(…)

*[Fin de la lectura]*.

**RFG:** Me pareció un diálogo lindo, ¿no les parece? Fue en Chile, el sur de Chile. Coyhaique, un lugar maravillosamente bello. En agosto es pleno invierno, mucha nieve, pero cuando he ido en verano eso es puro verde, un lugar muy bello. Allí fue este diálogo, Coyhaique, Chile, la Patagonia de Chile.

Fuimos en camioneta desde Comodoro Rivadavia hasta Coyhaique y conocí el bosque petrificado Sarmiento. Es un bosque hecho piedra, muy interesante toda esa zona. Está muy, muy al sur [de Chile].

Este diálogo tiene muchas cosas interesantes, sobre todo desde el punto de vista del lenguaje, pero antes de comentarlo, sería bueno que veamos si hay preguntas o comentarios aquí.

No las hay. O en Buenos Aires.

**Audiencia**: No, dicen.

**RFG:** En este diálogo se ve, como en una exposición, «expo», la primera pregunta: «Usted habla de vivir el presente». Se van a encontrar ustedes, cuando empiecen a enseñar —yo espero que sea muy pronto— Psicología Holokinética y Percepción Unitaria, con esta pregunta: «Usted está hablando de vivir el presente». Bueno, ¿qué presente? ¿El presente A, el presente B o el presente C? Es como Jiddu Krishnamurti cuando habla de mente, usa la palabra *mente*, pero no aclara de qué mente está hablando, A, B o C. Se aclara para el lector que está advertido, que sabe que para Krishnamurti *mente* significa pensamiento, significa Percepción Unitaria y significa lo sagrado, Aquello. Él usa la palabra *mente* de las tres maneras y únicamente en el contexto se aclara. Nosotros lo aclaramos. Cada vez que hablamos del tema, empezamos diciendo de qué mente estamos hablando. Es muy importante que quede claro desde el comienzo, porque si no sucede lo que les pasa a los lectores de Krishnamurti, que están completamente confundidos. Cuidado. ¿Estamos hablando de vivir el presente? Sí, pero, ¿de cuál? ¿A, B o C?

En la segunda pregunta surge otro problema: «Hay que matar el yo». Hay gurúes que andan diciendo que hay que matar al yo. Un «gurú» quiere decir «guía espiritual».

Matar el yo, cuidado, es algo imposible, es completamente imposible. O terminar con el pensamiento, completamente imposible. El pensamiento es la réplica del movimiento molecular de la neurona, que nunca termina mientras el ser humano está vivo. El pensamiento tiene una superproducción, que habría que decir de la Warner Brothers (risas), una superproducción que se llama «yo», que se llama «yo».

Tanto el pensamiento como el yo nos van a acompañar hasta la muerte, nos van a acompañar hasta la muerte. Ahora, en Percepción Unitaria vamos a tener alivio del pensamiento y del yo, pero matar al yo no y terminar con el pensamiento tampoco, sino que se trata de ver cómo se manifiesta el yo y cómo se mueve el pensamiento, de múltiples maneras, sutiles y groseras, tanto el pensamiento como el yo.

Pero lo más común del yo, lo primero que vamos a ver es su miedo, su rabia, su tristeza. El miedo que nos impide decir: «Yo no mato», cuando nos mandan a pelear como soldados. El miedo que nos impide ver la realidad tal como es. A veces es muy desagradable, entonces caemos en la negación de la realidad.

La tristeza profunda en que a veces estamos, no solamente por ver cómo está la humanidad, sino por ver cómo estamos nosotros mismos. Negamos y no vemos. No se trata de matar esa tristeza ni de terminar con la tristeza, sino verla en Percepción Unitaria mientras escuchamos todo el sonido.

No se puede salir de la memoria, como dice acá el interlocutor, sintiendo la respiración, que es lo que dicen los gurúes. No se va a salir de la memoria sintiendo la respiración. La respiración forma parte del funcionamiento C del cerebro. Por eso es repetida, por eso son dieciséis por minuto y siempre van a ser dieciséis por minuto a no ser que haya un problema pulmonar o cerebral. Es un hecho inconsciente del Ámbito C la respiración.

Quiere decir que haciendo técnicas de respiración, no vamos a salir jamás, jamás del Ámbito C.

La base de la terapia holokinética es hacer que el paciente vaya de C a B. Si es posible, que el terapeuta ya esté en B cuando comience a enseñarle al paciente a pasar de C a B. Eso es lo ideal, vivir la Percepción Unitaria antes de enseñarla.

El interlocutor acá trae algo que parece sutil, pero que es más bien grosero y que viene de un entendimiento fragmentario de Sigmund Freud, del psicoanálisis. «Tenemos que hacer que el Ámbito C de la mente se haga consciente», o sea que el inconsciente, que es el 99% de C, se haga consciente, que es el 1% de C. Pero mientras no queramos ver las cosas como son, que es lo que hacemos, va a existir el inconsciente de C.

Otra cosa que trae el interlocutor, es otra cosa muy común, que es que «hay que trazarse metas». ¿Cómo vas a vivir sin metas? Cuando hablamos de manejar el tiempo con Cecilia para llegar a las nueve al CPH, cuando la clase comienza a las diez, tenemos que pensar a qué hora vamos a cenar el sábado y a qué hora nos vamos a acostar el sábado. No es a qué hora nos vamos a levantar el domingo solamente, porque hay que venir descansados, es una responsabilidad de venir descansados, y es una responsabilidad llegar una hora antes, ¿por qué? Porque hay que poner las mesas y hay que poner todo este sistema de comunicación que tenemos con Irlanda, con Buenos Aires. Hay que ser responsables de darle a esta clase un nivel elevado, hay que hacerlo en Percepción Unitaria y en calma. No se puede hacer a las apuradas, como se dice en Argentina «a la bartola». ¿Se usa eso aquí? A la bartola.

**Audiencia**: No. Pero está bueno.

**RFG:** Hacerlo bien. Si uno va a hacer algo, hacerlo bien, aunque sea un café.

¿Hay que trazarse metas? Bueno sí, tenemos que cenar temprano el sábado, acostarnos temprano, levantarnos temprano para poder llegar aquí una hora antes y que todo esté a las 10:00 en orden. Eso sí es trazarse metas, en la vida

cotidiana es importante tener un orden que esté relacionado con el tiempo para ser puntuales, para ser puntuales sin apuro, para poder estar en paz. No ser puntuales a las apuradas y estar ansiosos y agitados para poder haber sido puntuales, no, no. Se trata de ser puntual sin perder la paz, para lo cual hay que vivir en paz, moverse en paz y tener muy claro cómo es nuestro tiempo y cómo lo usamos. Todo eso sí, trazarse metas, claro que sí. El uso racional del Ámbito C.

Pero en el Ámbito B no existe la meta, porque es solamente ahora. Es decir, ¿a dónde tengo que ir para escuchar? Puedo escuchar en cualquier lado. ¿Cuánto tiempo necesito para escuchar? Ninguno, ya. Se puede escuchar ya mismo. ¿En qué tengo que pensar para escuchar? En nada, nada más que escuchar. Por eso decimos que la Percepción Unitaria no es un producto del pensamiento, que se basa en escuchar, ver y sentir el peso al mismo tiempo. Eso no es un producto del pensamiento, por lo tanto no es una técnica. Por lo tanto no es trazarse metas como lo hacemos el sábado para llegar temprano a la clase del domingo. Nos hemos trazado la meta de C para llegar temprano, pero si estamos en Percepción Unitaria, podemos trazarnos esa meta en mucha paz, mientras usamos racionalmente el Ámbito C, porque B abarca a C. Al revés no, pero B abarca a C.

Otra cosa que dice el interlocutor… Cada pregunta del interlocutor es un ejemplo de lo que no hay que hacer. «Hay que tener control mental consciente del yo para poder negarlo». Control consciente de qué, ¿del yo? Es lo mismo que tener control consciente del unicornio.

**Audiencia**: ¿No era esquizofrénico (risas)?

**RFG:** No, no, era un muchacho sumamente interesado en todo, pero está usando el lenguaje que oye en el medio en que se mueve, que es el lenguaje que van a escuchar todos ustedes cuando empiecen a enseñar esto. Este es el lenguaje con el que se van a enfrentar, que es el que se usa en la universidad, en la Facultad de Psicología.

«Hay que tener un control mental consciente del yo para poder negarlo». Negar el yo, no. Estamos diciendo verlo, verlo cómo se manifiesta. «Control mental consciente». Tal cosa es nada más que una fantasía, una parte de la vida imaginaria.

«Usted dice que en Percepción Unitaria logramos que el tiempo se haga irrelevante». No logramos el tiempo irrelevante. El tiempo ES irrelevante y se descubre tal cosa en Percepción Unitaria. No es que lo logremos. Es como decir que logramos que sean la una y media de la tarde. No lo hemos logrado. Ocurrió mientras estábamos en la clase y ahora miro el reloj y es la una y media. No logramos que el tiempo se haga irrelevante en Percepción Unitaria, sino que DESCUBRIMOS que el tiempo es irrelevante.

«En Percepción Unitaria el oído percibe la luz y el peso del cuerpo al mismo tiempo». Cuidado, pregunta de examen. Creo que el 80% se ha equivocado en esto. En el examen final escrito, 80% de la gente se equivoca en esto. La pregunta es, no sé si te acuerdas de la pregunta, Cecilia.

**Audiencia**: «¿Puede el oído percibir la luz?».

**RFG:** La pregunta es: ¿puede el oído percibir la luz? 80% contesta «sí».

**Audiencia**: «Solo en Percepción Unitaria».

**RFG:** «Sí, solamente en Percepción Unitaria». O sea, el oído no puede percibir la luz ni siquiera en Percepción Unitaria. O sea, el oído está hecho para percibir el sonido y el ojo para percibir la luz. El oído no puede percibir ni la luz ni el peso del cuerpo, solamente percibe el sonido. Lo que decimos es que al mismo tiempo en Percepción Unitaria, se percibe sonido, luz y peso, que son las tres energías que llegan al cerebro posterior. Luz, sonido y gravitación.

Entramos en la filosofía o en la especulación cuando pregunta cómo pensaban Jesukristo o Jiddu Krishnamurti. Yo respondo que yo creo sensatamente que pensaban cuando pensar era necesario, porque si no es necesario pensar, para qué vamos a

pensar. Si está la Percepción Unitaria podemos vivir en el éxtasis, en la belleza, en la paz, en el gozo por nada de la Percepción Unitaria. Sin que haya ningún problema que nos acose, que nos persiga: la culpa, celos, miedo, rabia, tristeza, no tiene por qué existir en Percepción Unitaria porque no existen en Percepción Unitaria.

Después otra pregunta que es muy frecuente: «¿Cree usted que estamos en el fin de los tiempos?». Sabemos que cuando hacemos la exégesis holokinética de la enseñanza kristiana, cuando Jesukristo dice: «El fin de los tiempos ha llegado», me resulta muy, muy sensato, porque la misma cruz nos dice que la eternidad pasa por el centro del tiempo que es la horizontal. Por allí pasa la eternidad, o sea por aquí, en este momento está la eternidad. Cuidado con dejarla pasar y que no nos demos cuenta que en este momento está la eternidad, porque no hay otro momento para la eternidad que el presente. Eso significa que el fin de los tiempos ha llegado, ¿cuándo? ¡Ahora! En este momento no existe ni mañana ni ayer. Lo que está diciendo Jesús es casi cómicamente simple y sencillo, pero se ha interpretado de una manera complicada y absurda. «"El fin de los tiempos ha llegado" significa que se va acabar todo. Se va a acabar hasta el discurso de los políticos». Pero no.

Entonces, «¿cree usted que estamos en el fin de los tiempos?». Bueno, sí, de acuerdo a lo que dijo Jesukristo e interpretado sensatamente. Se acaba el futuro y el pasado cuando estamos aquí completamente en la Percepción Unitaria, pero no porque se vaya a terminar el mundo.

Y, «¿Usted le enseña Percepción Unitaria a sus seres queridos?». Nadie va a decir que no le he intentado, pero tengo que decir que no he tenido mucha suerte. El único que entendió fue mi padre, que en paz descanse, que era una persona que se la pasaba haciendo chistes, estaba muy liviano. Yo creo que porque había entendido que hay que estar aquí, que no hay otro lugar para vivir que aquí. No importa donde uno esté. Entonces se vuelve todo liviano. Se notaba que estaba liviano, estaba gozando por nada. Constantemente estaba gozando por nada. Que en paz descanse mi padre. Pero creo que es el único en la

familia que escuchó, lo cual es lo común, no es una excepción que la gente no escuche la Percepción Unitaria, la enseñanza.

«¿En Percepción Unitaria aumenta el pensamiento positivo?». Una pregunta muy fragmentaria. Quiere decir que se puede interpretar de la mejor manera de que, ¿«todo está bien en Percepción Unitaria»?. No vamos a decir eso. No quiere decir que porque uno esté en paz todo va a estar bien, sino que vamos a poder estar en la tormenta sin atormentarnos. Eso sí, eso sí, estar en la tormenta sin atormentarnos. Estar en el hospital que se ha vuelto el mundo, en el manicomio que se ha vuelto el mundo, en el matadero que se ha vuelto el mundo, en paz. Eso es posible, pero no que aumente el pensamiento positivo. No quiere decir que porque esté en el manicomio, yo diga: «Todo está bien y aquí todos piensan de manera sensata». No, estoy en el manicomio, y está lleno de gente que no puede pensar sensatamente, por eso están en el manicomio.

Puede uno estar pensando sensatamente en el manicomio. No es que aumente el pensamiento positivo. Eso del pensamiento positivo es otra parte de la vida imaginaria.

Pregunta si la Percepción Unitaria es una forma de rezar. Pienso que si hay una manera de rezar perfecta, yo creo que es la Percepción Unitaria, porque es el contacto directo con lo sagrado. Todo lo que sea palabras nos aparta de lo sagrado.

Pregunta si el universo se percibe como una realidad indivisa. Bueno, el universo ES la realidad indivisa. ¿Quién dice que no es la realidad indivisa? El pensamiento. El pensamiento separa: aquí está el Sistema Solar y es parte de la Vía Láctea, allá hay otra vía, allá hay otra galaxia mejor dicho, etc. Pero la realidad es indivisa, como lo demuestra el EPR, el teorema de Bell, la Holokinesis de Bohm y todo lo que hemos visto… El holograma.

«Usted dice que la Percepción Unitaria no es para todos». Yo digo: es para el 96% de la gente, o sea que es para todos. No es para el niño retardado ni para un esquizofrénico, pero es prácticamente para todo el mundo. En este sentido no hay privilegios. Pero sí hay personas que están enfermas

mentalmente, que no van a entender lo que es la Percepción Unitaria. Es un hecho, es la realidad. No caemos en la vida imaginaria cuando hay que ver las cosas como son.

Después me pide un resumen de la Psicología Holokinética. Hice lo que pude para que saliera bien.

Ustedes se dan cuenta de que es una tarea seria enfrentarse con gente que tiene una confusión muy grande, no solamente de lo que es el mundo, sino de la manera en que nos referimos a la vida humana y a todas las cosas que conocemos. Usamos un lenguaje sumamente fragmentario, sumamente temporal, sumamente hipnótico. Esencialmente un lenguaje egocéntrico, por la naturaleza misma del lenguaje. Eso es lo que tenemos que ir viendo, a lo mejor no subsanando, en el sentido de que se cure ese lenguaje y que comience otro, pero por lo menos que seamos conscientes de que el lenguaje nuestro tiene todas esas incoherencias.

¿Alguna pregunta o comentario que haya aquí? ¿O en Buenos Aires?

**Audiencia**: Respecto a los cuatro aspectos: cuántico, molecular, psicosocial, ¿qué me puede decir?

**RFG:** Los cuatro aspectos son la explicación de la realidad teniendo solamente al metro como referencia. En realidad el metro es una de las más grandes referencias que tenemos. Un médico que no sepa lo que es el metro no puede ser médico. *Médico* quiere decir «el que mide», «medidor». Médico. Te da trescientos miligramos de aspirina o te da ochenta y un miligramos de aspirina según la necesidad. Pero en toda la realidad, si te dijeran: vamos a explicar todo el universo con el metro, ¿cómo lo hacemos? Esa pregunta se responde con los aspectos del universo. Tenemos los tres órdenes [*ámbitos*] : A, B, C de la mente.

**Audiencia**: Ámbitos.

**RFG:** Dije «órdenes», perdónenme. Los tres ámbitos de la mente: A, B, C. Tenemos los dos órdenes, implícito y explícito

en el universo, que descubre David Bohm a través del holograma. Tenemos los aspectos, que son la manera de observar la realidad del universo teniendo solamente el metro como referencia.

Esta clase, ¿a qué aspecto del universo se corresponde si usamos el metro? Estamos en Mexicali, el CPH, que tiene tantos metros cuadrados, y estamos en una de las habitaciones o aulas del CPH, que tiene tantos metros. Hay tantas personas a tantos centímetros de distancia una de otras, y esas personas están en una interrelación psicosocial. Entonces le podemos llamar a este aspecto el ASPECTO PSICOSOCIAL. ¿Por qué? Porque se mide en metros, en kilómetros, ¿me entiendes? México tiene tantos kilómetros cuadrados.

Tenemos el aspecto psicosocial si usamos como referencia el metro, en lo que se refiere a la vida mental del ser humano.

Debajo de ese aspecto psicosocial, ¿hay algún otro aspecto? Sí, que se mide con micro-micrones, del metro, que es el ASPECTO MOLECULAR, que está en cada una de nuestras células. El núcleo tiene tantos micromilímetros. Están los sistemas, los órganos de las células, que están en el núcleo, que están en los distintos órganos de la célula. Ese es el aspecto molecular.

Tenemos el aspecto psicosocial y después, a nivel de micro-micrones, el aspecto molecular, que es donde actúa la medicación que beneficia al deprimido o al esquizofrénico. La medicación actúa a nivel molecular.

La terapia holokinética, la Percepción Unitaria, actúa a un nivel mucho más profundo, y beneficia también al aspecto psicosocial, pero desde muy abajo, ahora vamos a ver.

Las psicoterapias conocidas están todas dentro del aspecto psicosocial. O sea que benefician solamente el aspecto psicosocial, no llegan al nivel molecular como lo hace la Percepción Unitaria, ahora vamos a ver por qué.

Más abajo del ámbito… ¡perdón! del ASPECTO molecular. Hay que tener cuidado con las palabras *orden*, *ámbito* y *aspecto*.

Debajo del aspecto molecular, ¿hay otro aspecto? Sí. Medido con el metro, todavía más fino está el ASPECTO ENERGÉTICO. Por ejemplo la luz, que dentro del aspecto energético es lo más frecuente... es lo que más consciente tenemos, la luz en el aspecto energético, que es energía electromagnética dentro de un espectro que va de 4 000 a 8 000 Angstroms, que son una millonésima de milímetro, el Angstrom. De 4 000 a 8 000 Angstroms tenemos la luz. Más allá de los 8 000 tenemos los rayos infrarrojos y más allá de los 4 000 tenemos los ultravioletas. Esos no los vemos, los ultravioletas y los infrarrojos. También se hace terapia con ellos.

Además de la luz, solamente la energía electromagnética, ¿existen más cosas? Sí, ninguna de las cuales es visible. Los rayos gamma no son visibles, tienen una longitud de onda mucho más pequeña que la luz. Los rayos X no son visibles, longitud de onda mucho más pequeña que la luz. Las ondas hertzianas de la radio son inmensas ondas que tienen hasta cien metros de largo, que tampoco son perceptibles por el ojo, excepto por el oído.

Tenemos el ámbito… Perdón, aspecto. Cuidado, orden es una cosa, ámbito, tres ámbitos, A, B, C, dos órdenes.

Ahora vamos por el tercer aspecto que es la energía. Por debajo del aspecto energético, usando el metro siempre, que es nuestro punto de referencia, tenemos el ASPECTO CUÁNTICO. El aspecto cuántico. La paradoja cuántica: el electrón se comporta como partícula y como onda, etc. Bohm tiene un libro sobre eso, vale la pena leerlo. Creo que se llama *Mecánica cuántica*.

¿Qué hay debajo del aspecto cuántico? ¡La Holokinesis! La Holokinesis, que no es medible. No es medible. ¿Por qué no es medible? Porque el aspecto cuántico es $10^{-37}$ milímetros. Es decir, está mucho más allá de lo perceptible y hasta de lo imaginable. Decía Bohm: «En el aspecto cuántico no podemos hablar de las cosas como hablamos de las bolas de billar, sino que más bien tenemos que hablar de que está todo inter-

penetrado y que toda la realidad es indivisa» y nace la noción, la comprensión, de que la realidad es indivisa, ¿por qué? Porque hay un aspecto cuántico de la realidad, que une todo lo que existe. Por debajo está la Holokinesis, que es donde actúa la Percepción Unitaria, desde donde actúa. Mejora el aspecto cuántico, lo ordena; ordena el aspecto energético; ordena el aspecto molecular como lo hacen los medicamentos. Yo me curé de la artritis gracias a la Percepción Unitaria; Cecilia ya lleva dos cánceres; Luis se curó de la alergia en siete días. Quiere decir que desde el aspecto holokinético, que es tan sutil que casi no se puede medir… Incluso decía Bohm: «La palabra *sutil* no se puede definir, la palabra *simple* tampoco». Desde allí, desde el aspecto holokinético, se mejora el cuántico, el energético, el molecular y el psicosocial, cosas que no puede hacer por ejemplo la terapia gestáltica o el psicoanálisis, que operan solamente en el aspecto psicosocial, no llegan hasta allá abajo, allí donde las cosas son muy sutiles y «no se pueden imaginar como si fueran bolas de billar —dice David Bohm—, sino como un flujo de actividad inter-penetrada». «El mismo átomo es una nube», dice Bohm.

No es una bola de billar, el mismo átomo a ese nivel… Perdón, en ese aspecto, no nivel. En ese aspecto el átomo se puede definir mejor como una nube que como una bola de billar. Quiere decir que el átomo de sodio, por ejemplo, se comporta como una nube azul en el cloruro de sodio; como una nube más pequeña, roja en el nitrato de sodio, etcétera, y que no tienen una duración permanente, sino que esa nube va a desaparecer en algún momento en las fluctuaciones del nitrato de sodio y el cloruro de sodio.

¿Se comprende lo que quiero decir? Aspecto: siempre al metro como medida y a la realidad que estamos viendo teniendo al metro como referencia. De ahí sale la palabra *aspecto*, que no hay que confundir con *orden*, ni con *ámbito*. Ámbitos A, B, C, orden explícito e implícito y los aspectos, que dependen del metro.

¿Alguna pregunta sobre esto? ¿Se comprende bien en Buenos Aires? ¿Todos comprenden esto bien aquí? Porque se vienen terapias, se vienen terapias que van a actuar no a nivel

molecular como los antidepresivos, sino que van a actuar a nivel energético como ya lo hacemos con los rayos infrarrojo y ultravioleta, terapias que están actuando a nivel cuántico, y terapias holokinéticas que se van a venir quizás a la mitad del siglo XXI.

En Buenos Aires, ¿hay algunos comentarios o preguntas?

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* No terminé de entender lo del átomo como una nube que después… se disuelve...esa parte no entendí.

**RFG:** Bohm nos dice… Acá lo tenemos a David Bohm, a ver qué es lo que nos dice del átomo. Fíjate cómo describe David Bohm al átomo. Lo voy a leer para no traicionarlo.

**Audiencia**: Rubén, ¿me das cinco segundos?

**RFG:** Ah, vamos a cambiar para filmar y continúo.

*[Pausa técnica]*.

Vamos a ver la definición de átomo de acuerdo a Bohm, y por qué él habla de átomo como algo que se parece más a una nube que a una bola de billar. Relacionado con los aspectos que acabamos de describir. Dice Bohm, estoy traduciendo del inglés:

*«El átomo es una nube pobremente definida que se comporta como una onda y también se comporta como una partícula al mismo tiempo* (una nube, no podemos pensarlo como si fuera una bola de billar), *y no es independiente»*.

El átomo no es independiente, siempre está en relación con algo. En el cloruro de sodio, el sodio está en relación con el cloro; en el nitrato de sodio, el sodio está en relación con el nitrato o con el ácido nítrico mejor dicho. El sodio está en relación con el ácido nítrico para volverse nitrato de sodio. El átomo no es independiente, dimos dos ejemplos.

El átomo no es permanente, porque su función depende del contexto o del ambiente. Una vez que deja de ser cloruro de

sodio o nitrato de sodio, ¿adónde va el átomo de sodio? No tenemos ninguna evidencia de adónde va el átomo de sodio, pero Bohm dice que no es permanente y que es probable que en otro contexto, en otro ambiente, desaparezca.

No es separado de su ambiente, depende de su contexto. O sea que con el cloro hace cloruro de sodio. El cloro se comporta como ácido, es un átomo que se comporta como ácido, es un anión, y el sodio es un catión. De la misma manera el ácido nítrico es un anión, el sodio es un catión y hacen una sal. Pero quiere decir que ninguno de los dos, aniones y cationes, son independientes… o sea que SON DEPENDIENTES de su contexto.

No sé si se aclara... por lo menos como lo define Bohm al átomo como una nube. No hay que, no hay que pensarlo como una bola de billar, sino más bien como una nube.

¿Está respondido?

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Sí, sí, perfecto. Acá estamos hablando del aspecto medible. O sea que la Holokinesis es desde el aspecto medible.

**RFG:** La Holokinesis no se puede medir, no se puede medir, lo cual no quiere decir que no sea un hecho científico. Es decir, la Percepción Unitaria no se puede medir, pero por ser consensual —porque si te la enseño la vas a tener igual que yo— por eso mismo es científica, no porque se pueda medir. Medir algo no significa que sea científico. Se necesita que sea consensual, que si yo te enseño Percepción Unitaria, tú vivas lo mismo que yo vivo: la misma paz, la misma… la misma energía, el mismo contento por nada.

En el mismo evangelio hay una parábola, que es la parábola del viñatero, que yo nunca la entendí. El viñatero le da trabajo a la gente a mediodía para que cosechen las uvas, a las tres de la tarde le da trabajo a otros obreros, a las cinco de la tarde le da trabajo a otros diferentes obreros, y cuando llegan las seis de la tarde, cayendo el sol, los reúne a todos y les paga a todos lo mismo. Entonces los que llegaron a mediodía, que trabajaron

seis horas, se quejan: «Usted les está pagando a los que trabajaron una hora lo mismo que a mí que trabajé seis horas». Yo decía: «Qué injusticia la del viñatero, y qué increíble que esté en un libro sagrado como el evangelio», pero es una parábola para lo que estamos diciendo. Que si enseño Percepción Unitaria a una persona, esa persona va a estar en la misma paz en que estoy yo, aunque yo la haya descubierto, gracias a Dios, la Percepción Unitaria a los treinta y cuatro años. Cuando se la enseño al Chuy, Jesús, que tiene 20 años, él va a sentir la misma paz que yo he sentido en los últimos treinta y cinco años. ¿Quiere decir que el salario es el mismo para mí que para él? Claro que sí, el salario es la paz de la Percepción Unitaria. Esa es la parábola del viñatero, eso es lo que quiere decir, que si se la enseño a un chico de catorce años, como estamos tratando de hacerlo, si él lo entiende el salario va a ser el mismo para él que para mí, que hace treinta y cinco años que estoy intentado la Percepción Unitaria: la paz, el contento por nada, la energía. Esa es la parábola del viñatero: todos tenemos el mismo salario, no importa a qué hora llegamos para la tarea. No importa a qué hora llegamos para la Percepción Unitaria, el salario va a ser la paz, el contento por nada y la energía. ¿Se comprende?

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Sí, gracias.

**RFG:** Si hubiera una pregunta o comentario…

O sea que estamos hablando de algo científico, porque es consensual, porque la paz que tiene la persona que está en Percepción Unitaria se puede transmitir en cualquier momento, y esa persona va a vivir lo mismo que está viviendo esta otra persona que a lo mejor vivió años en Percepción Unitaria.

Por eso es que decimos: no hay jerarquías. Las jerarquías son una enorme corrupción, sobre todo en el ámbito espiritual. Que los treinta y tres grados, que los cardenales, que los papas, que los lamas. Todo eso [jerarquía] es una desgraciada corrupción de la vida espiritual. En la vida espiritual no existe jerarquía. Lo que existe es lo que decía Jesukristo: en la vida espiritual existe la comunión, que no tiene nada que ver con la jerarquía. Existe la fraternidad en comunión, que no tiene nada que ver

con la jerarquía. La jerarquía es una deformación basada en el deseo de poder y de manipular a la gente, pero no tiene nada que ver con la vida espiritual. A cada paso en el evangelio lo vemos, como lo vemos en la parábola del viñatero, que está muy claro, y como lo vemos a cada paso en el evangelio que se habla de comunión y no se habla de jerarquías.

Estamos en las dos [de la tarde], empezamos un poco tarde. No sé si ustedes tienen preguntas o comentarios aquí o en Buenos Aires.

**Audiencia**: Entonces se puede decir: los cuatro aspectos del orden implícito…

**RFG:** Explícito. Cuatro aspectos del orden explícito, precisamente porque es medible. En el orden implícito no hay medida. En el orden implícito existe la energía única. ¿Se acuerdan del movimiento del brazo? Cuanto menos extensión tiene el movimiento, mayor es la energía. Cuanto menos distancia hay en el movimiento, mayor energía. Cuando el movimiento es de aquí hasta aquí, ahí está toda la energía.

¿Algo más?

**Audiencia**: No, nada más tenía yo la idea de que se usaban cinco aspectos. Ahorita estaba en cuatro, pero no recuerdo…

**RFG:** Alguien hizo un esquema adonde se introdujo la mente como aspecto, pero, ¿cuál es el error? El error es que el universo está formado por mente, materia y energía, y que la mente, la materia y la energía tienen orden explícito e implícito. Quiere decir que no se puede poner a la mente como aspecto, sino que existen los mismos aspectos en el orden explícito en cualquiera de los tres componentes del universo que son la materia, la mente y la energía. La mente no es un aspecto, sino que es una de las tres partes del universo. En el orden explícito de la materia-mente-energía (también hay un orden implícito en todo el universo de la materia-mente-energía) pero en el orden explícito de la mente están los aspectos, igual que en la materia e igual que en la energía.

La mente no es un aspecto. Ya no se puede medir con el metro como se miden los aspectos. Pero anda por ahí un esquema que hay que corregir, hay que quitarle la mente como aspecto.

**Audiencia**: No lo psicosocial, sino la mente, ¿o lo psicosocial?

**RFG:** La mente figura [*en ese esquema*] como un aspecto igual que lo psicosocial, lo molecular y lo energético. La mente no es un aspecto.

**Audiencia**: No sé si oyeron los de Argentina que lo holokinético no es un aspecto del orden explícito. Son cuatro aspectos del orden explícito y el orden implícito no tiene aspectos.

**RFG:** No, no hay aspectos en el orden implícito, es inmensurable y hasta indefinible. Es solamente inferible. Sabemos que existe, porque la inteligencia nos grita que existe y porque hay evidencia: EPR, holograma, teorema de Bell matemático, etc. Holokinesis de Bohm. Pero no es más que inferible, no es medible.

En el orden implícito existe la energía como una sola cosa y en el orden explícito existen las muchas formas de energía. Ya sabemos cuáles son: electromagnética, gravitación, fuerza nuclear, fuerza débil, sonido, etc., etc.

¿Alguna otra pregunta o comentario?

Insisto, ¿por qué hablamos de aspectos? ¿Para qué tenemos que relacionar el metro con la realidad? Por las terapias que se vienen y ya están existiendo. La terapia holokinética, psicoterapia holokinética, es una nueva terapia que actúa en el aspecto más sutil. Por eso beneficia todos los aspectos: cuántico, energético, molecular y psicosocial. Yo creo que por eso yo me curé de la artritis; yo creo que por eso Cecilia está viva después de dos cánceres; y hay muchos casos más por supuesto. Existen muchos, muchos ejemplos de cómo las nuevas terapias pueden funcionar. ¿Cuántas terapias van a aparecer, además de la psicoterapia holokinética, en el futuro? Muchas, muchas.

**Audiencia**: En psicología ninguna otra, supongo.

**RFG:** En psicología ninguna otra, claro. Pero, ¿te imaginas en medicina que se aplique a nivel cuántico algo?, cómo puede beneficiar todos los aspectos; o que surja alguna tecnología en la cual, como decía Bohm, podamos «enchufarnos» en el orden implícito. Entonces no solamente podremos ir a las estrellas porque es energía inagotable, sino que, ¿cómo se podría aplicar en medicina? No tenemos la más pequeña idea. Cuando yo le preguntaba a Bohm estas preguntas, él me contestaba: «No tenemos la más pequeña idea», como una persona honesta que era.

En realidad estamos ante lo inimaginable. Una humanidad que si sobrevive y toma en serio la Percepción Unitaria, se va a encontrar con una forma de vida deliciosa, deliciosa.

**Audiencia**: Tienen una pregunta en Argentina.

**RFG:** Adelante.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Que me confundí un poco. Los aspectos del orden explícito, es el psicosocial, molecular, energético, cuántico. La Holokinesis no es medible, sino que es inferible y es del orden implícito. No es el quinto aspecto, ¿o sí?

**RFG:** La Holokinesis, no te olvides de su definición: es el movimiento que hay de aquí hasta aquí entre el orden implícito y el orden explícito de toda la materia, la mente y la energía del universo. O sea que existe en todo el universo, aquí mismo, en tu cuerpo y en el mío, la Holokinesis. Insisto, movimiento de aquí hasta aquí entre dos órdenes de todo lo que hay en el universo: materia, mente y energía. No sé si te aclara así.

**Audiencia**: Sí. Entonces tiene su aspecto explícito y aspecto implícito.

**RFG:** Orden, no aspecto.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires, se corrige]* Sí, el orden implícito.

**RFG:** La Holokinesis se «mueve», digamos así, o no se mueve, como quieras decirlo (risas), entre… En realidad se mueve porque es una forma de movimiento. Es la paradoja del movimiento, que es el movimiento —decía Bohm— de aquí hasta aquí entre los dos órdenes, explícito e implícito. Volvemos a repetir que la palabra *entre* es una palabra que viene de nuestra concepción de la distancia, el espacio y el tiempo anterior a Bohm. Pero "entre" es medio difícil de entender cuando hablamos de un orden explícito que ocupa el mismo lugar que el orden implícito. Los dos órdenes ocupan el mismo lugar, por lo tanto eso de *entre* es un defecto idiomático que heredamos de la Percepción Fragmentaria anterior a Bohm. ¿Me *seguís*?

**Audiencia**: Sí, sí.

**RFG:** Mientras veamos todas estas cosas no hay problema. El problema es que nos pasen desapercibidas y se transformen en hipnosis y esto quede nada más que en el Ámbito C.

**Audiencia***: [Desde Buenos Aires, otro alumno]* Rubén, una pregunta: cuando uno dice que la Percepción Unitaria es el contacto con la Holokinesis, contacto consciente con la Holokinesis, no estamos diciendo que se está haciendo consciente, por lo menos lo que yo entiendo, del movimiento que hay entre el orden implícito y explícito, sino que uno está siendo consciente de la energía, de la unidad de la energía.

**RFG:** Exactamente, exactamente.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Entonces cuando decimos que el orden implícito es solamente inferible, creo que la palabra *solamente* me genera dudas, en el sentido de que es solamente inferible desde el Ámbito C. Se puede hacer consciente en el Ámbito B, es solamente inferible desde C.

**RFG:** Claro, muy bien dicho, muy bien dicho. Es solamente inferible desde el Ámbito C y es comprobable en el Ámbito B.

**Audiencia**: Vivenciable.

**RFG:** Se vivencia en el Ámbito B cuando aumenta la energía porque estás en contacto con la Holokinesis, contacto consciente. Se vivencia en la Percepción Unitaria lo que solamente se infiere en el Ámbito C. Eso está muy bueno, muy bueno.

Si tienen algún otro comentario o pregunta.

**Audiencia**: No sé si después se vaya a hablar de la holonomía.

**RFG:** No creo que valga mucho la pena porque son cosas en las que entró Pribram por las preguntas que le hacían, pero con lo que nosotros sabemos del holograma es suficiente para la Psicología Holokinética.

**Audiencia**: Pero hay una pregunta oral: ¿qué es la holonomía?

**RFG:** ¿Perdón?

**Audiencia**: Pero hay una pregunta del examen oral: ¿qué es la holonomía?

**RFG:** Sí, es algo que inventa Karl Pribram como la ley de algo que es el orden implícito y la Holokinesis. Una ley que se deriva, se derivaría de la Holokinesis. Entonces el cerebro puede ser visto desde la holonomía, de que la memoria está en todas las partes del universo… Perdón. Bueno, hay quien lo dice eso también, pero no, quiero decir otra cosa: que la memoria está en todas las partes del cerebro. Holonómicamente podemos ver a la memoria de esa manera, pero no neurológicamente, porque neurológicamente ya está separado el cerebro en partes, como el área visual, el área de Broca, el área motriz, etc., el área auditiva.

El cerebro tiene sus áreas, que estudió Broca muy bien. Es la manera neurológica conocida de estudiar el cerebro. Cuando Karl Pribram acuña la palabra *holonomía*, no es para invalidar a Broca, que clasificó el cerebro en sus partes funcionales, sobre todo la corteza, la corteza del cerebro, no la parte interna. Broca clasifica la corteza funcionalmente, pero no la parte interna. Lo que dice Pribram es que con la holonomía vamos a

poder hablar del cerebro de una manera más cercana a la Holokinesis.

**Audiencia**: Holográfica.

**RFG:** De manera holográfica. Él decía «holográfica» al principio. Después le llamó holonómica. Tiene una serie de cosas que parece que inexorablemente se conectan con la filosofía, cuando él no quería hacer filosofía. Al decir «holonomía», al decir «nomía», ley, corre el peligro de ser visto como un filósofo, que no era la intención de Karl Pribram.

Yo le digo a Karl Pribram: «¿Usted va a quedar siempre trabajando en la Marina de Estados Unidos?». Me dice: «No. Una vez que descubra al hombre invisible, me voy» (risas). No era chiste, no era chiste. Ustedes saben bien que está el experimento Filadelfia, ya estaba Tesla metiéndose en esos terrenos, a ver si lograban el barco invisible, ¿para que no fuera detectado por el radar? ¡No! Tenían la pretensión de que no fuera detectado por el ojo. Por eso jugaban con los campos magnéticos como lo hacía Tesla. No estaba hablando Pribram de algo completamente chistoso. Él estaba haciendo un chiste, pero yo sabía muy bien que no era ningún chiste, que estaba continuando los intentos de Tesla del experimento Filadelfia.

**Audiencia**: Y Bohm en *La totalidad y el orden implicado* retomó un poquito la holonomía, porque lo menciona.

**RFG:** No, es que Bohm le da explicación a todo esto. Bohm es el que puede reunir a la holonomía de Pribram, explicar el experimento Filadelfia y explicar a Tesla con solamente la Holokinesis, sin recurrir a mayores fragmentaciones interpretativas en ciencia. Basta la Holokinesis para explicar todos esos fenómenos. Esa es la grandeza de Bohm, que lamentablemente hay una resistencia a verla muy grande. No es sorpresivo, porque ya sabemos bien lo que pasó con Galileo, con Copérnico y con Ptolomeo, así es que la historia de la ciencia está llena de horrores parecidos a lo que está pasando con Bohm. Ignorar a Bohm. No va a poder durar mucho eso de ignorar a Bohm. No puede durar.

Terminamos la Clase 7. Nos despedimos hasta dentro de tres domingos, porque los próximos dos domingos se supone que voy a estar en Barcelona para impartir un taller allí. Muchas gracias y nos vemos en tres domingos. Mucha suerte.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Rubén, perdón. No sabía que terminabas, pero quería hacerte un último comentario entonces. Cuando se dice que la Percepción Unitaria es el contacto con la Holokinesis, quizás sería más preciso decir con el orden implícito, es decir, con el orden explícito también y con el orden implícito, ¿o es que no es necesario hacer esa distinción?

**RFG:** No es necesario porque la Holokinesis precisamente es el movimiento entre los dos. Y si contemplamos la palabra *entre* y la ponemos en su lugar, entonces tenemos que hablar de que es el contacto con la Holokinesis, que abarca los dos órdenes.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Bien, perfecto. Gracias.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Buen viaje.

**RFG:** ¡Gracias! Salud todos allí. Un abrazote.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Gracias por todo, un abrazo.

**RFG:** Al contrario, un abrazote a todos.

# TEMAS - CLASE 8


- INTRODUCCIÓN A LA CLASE 8 (486)
- REPASO DEL EXAMEN SOBRE LA HOLOKINESIS (486)
- REPASO DEL EXAMEN SOBRE DIAGNÓSTICO (489)
- PRESENTACIÓN DE UNA REUNIÓN DE DIÁLOGO (497)
- LECTURA: DIÁLOGO SOBRE LA CONCIENCIA (497)
- ACLARACIONES Y PREGUNTAS DE: DIÁLOGO SOBRE LA CONCIENCIA (508)
- LA INTELIGENCIA Y EL AMOR EN EL ÁMBITO C Y EN EL ÁMBITO B (510)
- INVITACIÓN AL DIÁLOGO FRATERNAL Y EXPLORATORIO (514)
- TRAGEDIA HISTÓRICA DE LA PALABRA MENTE (516)
- ACLARANDO EL SIGNIFICADO DE LIBRE ALBEDRÍO (524)
- LA PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA (527)
- DIAGNÓSTICOS QUE NO SE BENEFICIAN DE LA PERCEPCIÓN UNITARIA (527)
- ¿QUÉ ES DORMIR BIEN? (527) (551)
- CONFLICTO HORIZONTAL, TÉCNICAS Y PSICOTERAPIAS CONOCIDAS (528)
- OBJETIVO DE LA PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA (528)
- PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA: CONCEPCIÓN COMPLETA DEL TIEMPO (529)
- ALGUNOS CONCEPTOS DEL VIEJO PARADIGMA EN PSICOLOGÍA (535)
- PREGUNTAS, RESPUESTAS Y COMENTARIOS (536)
- EL PRONÓSTICO EN LA PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA (538)

- CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES DE LA PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA (539)
- PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES (TERAPEUTA-PACIENTE) (540)
- RETROALIMENTACIÓN DEL PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES (541)
- SEGUNDA PARTE DEL PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES (TERAPEUTA-PACIENTE) (550)
- RETROALIMENTACIÓN DE LA SEGUNDA PARTE DE PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES (551)
- SESIÓN DE PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA: COMENTARIOS FINALES (555)
- PREGUNTAS Y RESPUESTAS (558)

# CLASE 8

## Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética, Mexicali, Baja California, 26 de septiembre de 2010.

---

**RFG:** ¡Buen día! Septiembre 26, han pasado dos domingos, en los cuales yo estuve en Barcelona, en un taller muy internacional. Había gente de Portugal, Francia, y gente que había viajado desde toda España, y hasta desde Argentina. Por supuesto yo viajé desde México. Un buen taller.

Y ahora vamos a hacer un repaso de todo lo visto a través de los exámenes empezando por el examen de Holokinesis, que fue el último. Eduardo, el holograma, ¿tiene luz o láser?

**Audiencia**: Usa láser.

**RFG:** Láser. El holograma usa láser. Eduardo: la Holokinesis, ¿qué es?

**Audiencia**: Es la energía indivisa de la cual nacen las otras energías, y solamente es inferible.

**RFG:** Humm, sí, estás definiendo el orden implícito… ¿Y la Holokinesis, la formulación matemática de David Bohm, qué es lo que formula Bohm cuando le llama –a lo que formula- Holokinesis? ¿A qué se está refiriendo?

**Audiencia**: Al movimiento total entre el orden implícito y explícito.

**RFG:** ¡Claro, que está en todo el universo! ¿Y qué característica fundamental tiene ese movimiento, por primera vez en la historia, en la historia de la ciencia, y en la historia de la humanidad? ¿Qué clase de movimiento es?

**Audiencia**: De aquí hasta aquí.

**RFG:** ¡De aquí hasta aquí! La Holokinesis es el movimiento de aquí hasta aquí entre el orden explícito y el implícito, en todo el universo. Demostrado matemáticamente por David Bohm. Sin lo cual no es posible continuar estudiando psicología, como se hizo en el siglo XX, hay que hacerlo con la Psicología Holokinética. Primer paradigma científico en Psicología.

El EPR, ¿qué demuestra el EPR, Eduardo?

**Audiencia**: Que dos electrones mantienen una relación sin estar…, irrelevantemente del tiempo y el espacio.

**RFG:** Exacto, y entonces ¿qué demuestra eso, con respecto a la realidad?

**Audiencia**: Pues que el tiempo y el espacio son una ilusión, que son producto del pensamiento.

**RFG:** Quizá no el espacio, pero sí el tiempo. El tiempo es un producto del pensamiento. El espacio ya no, pero el tiempo es producto del pensamiento. Ahora el EPR manifiesta que la realidad es indivisa. Eso manifiesta, de que hay una sola realidad ¡indivisa! La divide el pensamiento humano.

Bueno, tomemos a Yolanda. La Percepción Unitaria: a) es contacto inconsciente con la Holokinesis; b) es la Holokinesis emergiendo a la memoria holográfica, c) es el contacto con «**A**»; o d) es el contacto consciente con la Holokinesis.

**Audiencia**: El contacto consciente con la Holokinesis.

**RFG:** Claro, es la última. La Percepción Unitaria es el contacto consciente con la Holokinesis. Por eso se energiza tanto el organismo en Percepción Unitaria, en poco tiempo. Yolanda: el holograma ¿es la memoria en todo el cerebro o es una tecnología fotográfica, o es las dos cosas?

**Audiencia**: La tecnología fotográfica.

**RFG:** Es una tecnología fotográfica (risas). ¡Cuidado!, porque muchos se equivocan y ponen que el holograma es la memoria en todo el cerebro. ¡No! Karl Pribram usó el holograma para hablar del funcionamiento del cerebro, entonces dijo que el cerebro tiene un funcionamiento holonómico, pero el holograma es una tecnología fotográfica.

Y digamos, Javier, si voy a 160 km por hora, ¿ese es el movimiento de aquí hasta aquí, es un automóvil Ferrari (risas), o es el movimiento de aquí hasta allí?

**Audiencia**: Movimiento de aquí hasta allí.

**RFG:** Claro. Ahora, eso también implica de que no podemos hablar de velocidad si hablamos de Holokinesis, porque la Holokinesis es el movimiento de aquí hasta aquí, a donde no se tiene en cuenta el concepto de velocidad. Muy importante.

El holograma fue propuesto por: ¿David Bohm, Albert Einstein, Leith y Upatniecks**,** Dennis Gabor?

**Audiencia:** Dennis Gabor.

**RFG:** Dennis Gabor, Premio Nobel de Física, húngaro, que no tenía los elementos por su pobreza, para demostrarlo, pero lo demostraron luego los que tenían los elementos, en la Universidad de Michigan, Leith y Upatnieks, pero basados en Dennis Gabor.

La lente y la balanza, Javier, ¿ambas muestran correspondencias como en el Ámbito C del cerebro o son instrumentos pasados de moda? Me refiero a la lente y la balanza.

**Audiencia**: Muestran correspondencias.

**RFG:** Claro, la lente y la balanza reflejan cómo funciona el Ámbito C, estableciendo correspondencias, comparaciones, tal cual lo hace el Ámbito C. O sea que, el instrumento es producto de la mente humana tal como funciona la mente humana.

Javier, las coordenadas cartesianas: a) expresan el tiempo; b) no consideran la Holokinesis; c) es la única manera de demostrar algo científico.

**Audiencia**: No consideran la Holokinesis.

**RFG:** No consideran la Holokinesis las coordenadas cartesianas, así es. Ahora, algunos creen que utilizando las coordenadas cartesianas se va a demostrar algo científicamente y únicamente así, pero en realidad cada vez que consensualmente se demuestra algo, estamos hablando de algo científico. Por lo tanto, si yo le enseño Percepción Unitaria a alguien, y ese alguien lo replica de la misma manera y obtiene los mismos beneficios: la paz, el gozo por nada y la energía, ese hecho, la Percepción Unitaria es científico, ¡es científico! Tanto como que 2+2 es igual a 4.

Muy bien, y ese es el examen de Holokinesis.

Ahora tuvimos también, antes que eso, para repasar, el examen de diagnóstico. Y me gustaría empezar con Yolanda en esto. ¿Cómo se presenta un deprimido?

**Audiencia**: Con falta de sueño, sin dormir.

**RFG:** Muy bien…

**Audiencia**: Y sin energía.

**RFG:** Muy bien. Insomnio y desgano.

Yolanda, el diagnóstico más común en psiquiatría y psicología, ¿es…?

**Audiencia**: El abandono del tratamiento.

**RFG:** ¡Muy bien! El enfermo abandona el tratamiento ya sea porque no tiene el dinero, ya sea porque es antimédico, como la sociedad entera, o es porque se olvidó la receta. ¡No! Es porque el médico no se tomó el tiempo de persuadirlo a que tome el medicamento que necesita, por eso no continúa el tratamiento. No está convencido. Y es el diagnóstico más común en

psiquiatría y psicología: abandonar el tratamiento necesario. Eso pasa en la esquizofrenia, en la depresión, sobre todo, y en cualquier otro diagnóstico.

Yolanda, un bebé de tres meses de edad en su cuna junto a un TV en funcionamiento: a) es un ejemplo de abuso oculto a un niño; o b) es un ejemplo de sensato cuidado de los padres a un niño.

**Audiencia**: a) (risas).

**RFG:** Claro. Y si esos padres están fumando, ¿sería también un abuso oculto?

**Audiencia**: Sí.

**RFG:** Claro, porque están haciéndole fumar al niño, el fumar secundario ¿no?, que ocurre cuando la persona que no fuma está con una persona que fuma. Y muchos bebés nacen con padres que fuman, y también es un abuso. El abuso se castiga con la ley, pero estos abusos ocultos no pasan como abusos, pasan como cosas normales, desgraciadamente.

Yolanda, el paciente deprimido dejó de tomar su medicamento antidepresivo, ¿qué hace usted?

**Audiencia**: Decirle que vaya con su médico.

**RFG:** Claro, con el médico que se lo recetó. Muy bien.

Natzio, ¿qué nos demuestra la experiencia de Bernheim, el amigo de Sigmund Freud? ¿Qué nos demuestra la experiencia de Bernheim?

**Audiencia**: Que el pensamiento es hipnótico.

**RFG:** Que el pensamiento es hipnótico, eso es lo que demuestra, así es.

¿Qué teoría tiene el DSM, el manual de diagnóstico?

**Audiencia**: Es ateórico.

**RFG:** ¡Muy bien! No tiene ninguna teoría. Muchos contestaron psicoanalítico, conductista, pero no, el manual no tiene ninguna teoría.

Javier, el eje 4 del diagnóstico, es ¿para qué?

**Audiencia**: Para medir el estrés.

**RFG:** Para medir el estrés. ¿Te acuerdas de cuánto a cuánto?

**Audiencia**: De 1 a 5.

**RFG:** De 1 a 5, así es. Muy bien.

¿En qué eje, Karina, se ubica la esquizofrenia y la depresión?

**Audiencia**: En el eje 1.

**RFG:** Muy bien. ¿Te acuerdas, Karina, cuáles son los síntomas [signos] negativos de la esquizofrenia?

**Audiencia**: Los síntomas [signos] negativos son: abulia, «agulia» y afecto chato. Perdón, abulia, alogia y afecto chato.

**RFG:** Muy bien, abulia, alogia y afecto chato, eso es lo que yo escuché, ¿no era así?

**Audiencia**: Sí, creo que me faltó una vocal…

**RFG:** Ah, bueno, abulia, alogia y afecto chato, así es. Abulia, poca voluntad; alogia, pocas palabras; y afecto chato quiere decir que hablan de las cosas más trágicas como si estuvieran hablando de tomarse un chocolate.

Un divorcio de 6 meses, Blanca, (6 meses atrás hubo un divorcio) ¿en qué lugar de la evaluación escrita ubicas ese divorcio?

**Audiencia**: En datos personales, historia personal, historia familiar.

**RFG:** Muy bien…

**Audiencia**: Y en el diagnóstico, en el eje 4.

**RFG:** ¿Qué le pones en el eje 4?

**Audiencia**: Cinco.

**RFG:** ¡Cinco! Muy bien, Blanca.

Yolanda, un joven de dieciséis años roba y es descubierto, ¿cuál es el diagnóstico incompatible? ¿Esquizofrenia, depresión, o personalidad antisocial?

**Audiencia**: Personalidad antisocial.

**RFG:** Claro, si es lo único que sabes, ese es el diagnóstico incompatible por la edad. Porque no se puede diagnosticar personalidad hasta los dieciocho años.

¿Te acuerdas alguna palabra que ya no se use en el Manual de Diagnóstico? Dos o tres palabras….

**Audiencia**: Orgánico…

**RFG:** Muy bien.

**Audiencia**: Eh...

**RFG:** Psicogénico,

**Audiencia**: Psicogénico, y ¿psicópata?

**RFG:** Psicópata, sociópata, porque ahora se le llama *personalidad antisocial*, muy bien, y la palabra neurosis, que era una palabra muy importante para Freud. Eso para hacerlo ateórico al Manual. Bueno…

**Audiencia**: Psicosomático también…

**RFG:** Psicosomático, sí, muchas palabras que se perdieron… Y por el hecho de que simplemente psicosomático quería decir que una persona que era rabiosa iba a tener cáncer de hígado, lo cual no se demostró jamás. Pero eran ideas interesantes que probaron ser falsas. Entonces por eso se sacó psicosomático.

Ese movimiento psicosomático fue comenzado por Flanders Dunbar.

Una mujer de cuarenta y cinco años dice que intentó suicidarse a los diecinueve. Esto se ubica, ¿en qué parte de la evaluación escrita inicial: datos; problema presentado; historia; diagnóstico; plan de tratamiento?

**Audiencia**: Historia y datos personales.

**RFG:** Datos personales no estaría del todo mal…

**Audiencia**: Pero en historia porque ya pasó mucho tiempo…

**RFG:** Pero sobre todo en historia, sí, muy bien. Sobre todo en historia, porque ella tiene cuarenta y cinco y ocurrió a los diecinueve. ¿Y afecta eso al eje 4?

**Audiencia**: Pues no porque ya pasó.

**RFG:** ¿Ya pasó cuánto?

**Audiencia**: Doce meses.

**RFG:** ¡Doce meses! Únicamente los últimos doce meses se aplica lo que pasó para el eje número 4, que es el estrés. Eso hace mucho tiempo, por lo tanto pasa desapercibido en la historia clínica.

**Audiencia**: Incluso el luto del hombre, el duelo, perdón…

**RFG:** El duelo del hombre dura cuatro años, sí…

**Audiencia**: Pero digo incluso esos doce meses, ¿se aplican para el hombre? Esos doces meses…

**RFG:** Sí, a pesar de que no es correcto, porque el duelo del hombre es mucho más prolongado, el luto del hombre dura mínimo cuatro veces más que el luto de la mujer.

Si yo le pregunto a alguien sobre su energía, ¿qué estoy buscando encontrar?

**Audiencia**: Depresión.

**RFG:** ¡Depresión, por supuesto!

No se beneficia de la Percepción Unitaria: ¿1- la depresión sin tratamiento con medicación antidepresiva; 2- la obsesión sexual; 3- la ansiedad crónica; o 4- el luto por un divorcio?

**Audiencia**: La primera.

**RFG:** ¡La primera! La depresión sin tratamiento no se beneficia de la Percepción Unitaria.

El tratamiento de un drogadicto, Javier, comienza con: a) la Percepción Unitaria; b) dejar de usar drogas ilegales; c) un buen tratamiento dietético.

**Audiencia**: Dejar de usar drogas ilegales.

**RFG:** Dejar de usar drogas ilegales, ese es el tratamiento, tanto de un drogadicto como de un alcohólico. Así es.

¿Cómo se presenta un deprimido?

**Audiencia**: Con desgano, insomnio y falta de energía.

**RFG:** Así es. ¿Y si fuera un bipolar?

**Audiencia**: ¿Ha pasado más de cuarenta y ocho horas sin dormir?

**RFG:** Así es, ¿ha pasado más de cuarenta y ocho horas sin dormir?

Bueno, se ve que hemos asimilado los conocimientos fundamentales de la primera parte del Diplomado *[Curso]*. Vamos a terminar volviendo con Javier. En Psicoterapia Holokinética ¿es necesario, Javier: a) que las personas pasen del Ámbito C al B; b) que revelen sus memorias inconscientes (como en el psicoanálisis); c) que piensen positivamente (como en la neurolingüística); o d) que hablen con la silla vacía (como en la gestalt)?

**Audiencia**: Que las personas pasen del Ámbito C al Ámbito B.

**RFG:** Así es. ¿Es fácil?

**Audiencia**: No.

**RFG:** No es fácil. Yo creo que lo más difícil para una persona que va a leer la obra escrita va a ser entender qué es el Ámbito B, y la diferencia con el Ámbito C. Es lo más difícil. En mi experiencia he visto que lo más difícil es entender qué es el Ámbito B.

El paciente dice, Karina: fumo marihuana, bebo seis cervezas por día y uso anfetaminas casi diariamente. ¿En qué parte de la evaluación va eso?

**Audiencia**: En historia del paciente, en plan de tratamiento y en los ejes… en diagnóstico.

**RFG:** En diagnóstico, en los ejes diagnósticos, muy bien, o diagnóstico en cinco ejes. Muy bien.

Blanca, el paciente deja de tomar su medicamento, ¿qué le recomiendas?

**Audiencia**: Regresar con el médico que recetó sus medicamentos.

**RFG:** Así es, Blanca.

Yolanda, un esquizofrénico, a) se beneficia de la Percepción Unitaria; b) necesita medicamento antipsicótico; c) es el producto de una familia disfuncional.

**Audiencia**: Necesita medicamento antipsicótico.

**RFG:** Eso es, necesita medicamento antipsicótico.

No conviene comenzar la Psicoterapia: 1- si el paciente dice que no la necesita; 2- si el paciente es un psicólogo; 3- si el paciente no duerme bien; o 4- si el paciente está tomando medicamentos.

**Audiencia**: Si el paciente no duerme bien.

**RFG:** Muy bien, porque en un deprimido, una vez que comienza su tratamiento con el psiquiatra, el psiquiatra tiene que saber en qué momento comienza a dormir bien para que vuelva a la Terapia Holokinética.

Una señora de veinticinco años dice que la va a comer el perro grande del vecino y ve caras humanas en las hojas de los árboles: a) el terapeuta comienza rápidamente la Percepción Unitaria; b) el terapeuta hospitaliza a la señora; c) el terapeuta la envía a un médico psiquiatra; d) el terapeuta le recomienda la verruga de San Juan.

**Audiencia**: c) la manda con el psiquiatra.

**RFG:** Claro. Una persona empieza a hablar de una manera bizarra, extraña, absurda, necesita ver a un psiquiatra.

¿La duración de cada sesión?

**Audiencia**: Cuarenta y cinco minutos.

**RFG:** ¡Cuarenta y cinco minutos! ¿Por qué razón? Porque tiene que estar listo el terapeuta si va a ver varios pacientes, al próximo paciente no hacerlo esperar, porque en esos cuarenta y cinco minutos termina la sesión, tiene unos cinco minutos para hacer algunas notas y tiene diez minutos de descanso para recibir al paciente siguiente al ciento por ciento. O sea, de una manera profesional.

¿Se escucha esto en Buenos Aires y en Irlanda?

**Audiencia**: Sí, perfectamente.

**RFG:** Bueno, ¿alguna pregunta o comentario en Buenos Aires?

**Audiencia**: No.

**RFG:** Muy bien. Yo creo que tenemos entonces la base. Si sabemos esto que hemos preguntado, tenemos una buena base para continuar.

Lo que vamos a hacer ahora es una representación de lo que es una reunión. Se hacen reuniones locales en muchos lugares del mundo, Mexicali, Buenos Aires, Barcelona, en el DF (Ciudad de México), en muchos otros lugares se hacen reuniones semanales ¿para qué?, para ver qué es y qué no es la Percepción Unitaria. Ahora vamos a hacer un modelo de esa reunión. Vamos a leer un párrafo y luego vamos a tener un diálogo sobre ese párrafo. Entonces, tal como se hace en una reunión, se lee sobre Percepción Unitaria algo, algo de los cuarenta libros que hay, y luego se pasa al diálogo. Diálogo que es fraternal, sin autoridad y sin jerarquía.

Pero que no se pase de la media hora, que es lo que se recomienda en una reunión. Que la lectura no pase de media hora. Sería bueno agregar que vamos a leer (espero se escuche) sobre la conciencia, que no se ha definido todavía porque el médico considera conciencia, por ejemplo a un paciente en coma, dice que no tiene conciencia, y un paciente en delirio dice que tiene apenas conciencia, y que cualquier persona que pueda responder preguntas tiene una conciencia normal. Quiere decir que esa definición médica de conciencia es una definición demasiado precaria como para que se acepte universalmente como definición de la conciencia.

[*Comienza lectura*]

## DIÁLOGO SOBRE LA CONCIENCIA

**Interlocutora:** Usted dice que el cerebro puede funcionar al 100 %, pero que la mayoría de los seres humanos no lo logran antes de morir.

**Rubén Feldman-González (RFG)**: Lo digo con calma. Ya no estamos en el año 1500, cuando quemaban a las personas que se iluminaban.

**Interlocutora:** ¿Cómo es su conciencia?

**RFG:** Mi conciencia es la conciencia humana.

No se puede definir la palabra «conciencia», porque la inteligencia que la comprende es esa inteligencia que a su vez es la Percepción Unitaria, que a su vez es «darse cuenta de todo lo perceptible que está ocurriendo al mismo tiempo, sin esfuerzo, sin premura, ni expectativa».
La observación abarca todo lo observable en Percepción Unitaria. Lo observable incluye al observador.

**Interlocutora:** ¿Hay otra conciencia y otra inteligencia?

**RFG:** Lo que digo a lo largo de mi obra escrita es que la percepción puede ser fragmentaria (la conocida) o unitaria (la desconocida), que es la vida verdadera no imaginaria.
La Percepción Unitaria es la inteligencia del Ámbito funcional cerebral «B».
La inteligencia del Ámbito funcional cerebral «C» es la que mide el Test de Wechsler Revisado y la que puede «leer entre B y C».
Una vez que descubrí el Ámbito B, supe cuándo usar la memoria, el pensamiento, la imaginación y el yo del Ámbito C, y cuándo estar en la energética paz profunda e inmediata del Ámbito B.

**Interlocutora:** ¿Se puede vivir sin conciencia, o sea sin darse cuenta que uno existe?

**RFG:** Cuando el ser humano duerme en la etapa sómnica MOL-4 no tiene conciencia conocida (memoria, pensamiento, imaginación, yo o ensueños [*dreams*] del dormir).

El ser humano en coma tampoco tiene conciencia de los ámbitos funcionales cerebrales B o C.
Al despertar del coma o del sueño, entra a C. Podría despertar a B directamente, como yo lo hago (o como me ocurre), después

de muchos años de intentar vivir en el Ámbito B (la Percepción Unitaria).

Pero aprender a vivir la vida no imaginaria de la Percepción Unitaria es cuestión de minutos, si no hay interferencia yoica de miedos o deseos personales.

Sin duda, después que enseño esta experiencia, yo recomiendo enfáticamente el estudio total de la Percepción Unitaria y de la Psicología Holokinética.

Las sutilezas de la Percepción Unitaria son muchas y muy profundas, por eso recomiendo la lectura completa de la obra escrita por mí sobre ella.

**Interlocutora:** ¿Por qué no se define la palabra «conciencia»?

**RFG:** Es que aún la inteligencia mensurable, digamos con un C.I. de 120 o más en el Test de Wechsler-Revisado, SABE que el Ámbito «C» NO ES todo lo que hay en la mente humana. Sólo en el Ámbito «C» existe el inconsciente.

Pero el Ámbito «B» es puramente consciente.

**Interlocutora:** Si usted dice que la mente es universal y por lo tanto está en todo el universo, como la materia y la energía, ¿cómo es posible ir más allá de la mente universal?

**RFG:** Uno va más allá de la mente humana conocida (Ámbito C) y descubre la mente universal.

El primer paso y el último es la Percepción Unitaria (algo que el mutante Jiddu Krishnamurti-JK-2- denominó «Meditación»-palabra que él se encargó de eliminar el primero de Sept. de 1985 en Londres).

Fue JK-2 quien me pidió que usara «Percepción Unitaria» para hablar de lo que él llamó «meditación».

**El Ámbito mental C es de naturaleza cíclica, el Ámbito B de naturaleza acíclica, pero el A es de naturaleza desconocida.**
Un buen cerebro funciona con ABC.
Pero el 99 % de los seres humanos funcionan solamente en el Ámbito mental «C».

**Interlocutora:** ¿Qué es el Ámbito «A»?

**RFG:** No se puede explicar con palabras, símbolos y números.
Estoy comenzando a escribir sobre esto redefiniendo palabras como «iluminación», «santificación» y «trascendencia».

Tenemos que dialogar fraternalmente sobre esto sin mistificarlo, sin apropiarlo en organizaciones, sin que sea algo esotérico, misterioso, gradual, filosófico ni metafísico.

**Interlocutora:** Háblenos de la relación mente-cerebro.

**RFG:** En mis diálogos con JK-2 (Jiddu Krishnamurti) él llegó a decir que el cerebro fue creado por Dios, por la creación. Pero la mente ES esa creación.

El cerebro no produce mente. La mente funciona en el cerebro.
El cerebro no produce sodio. El sodio actúa en el cerebro, en cada neurona.

Digamos que la luz se percibe por el ojo y que la conciencia se percibe por el cerebro.
Estoy intentando ser claro, conciso, concreto y simple.
Lo que se puede decir con diez palabras no necesita de cien.

**Interlocutora:** Sócrates dice que el hombre sabe menos de lo que cree.

**RFG:** Sin duda. Y San Pablo agrega, varios siglos después, que el Segundo Despertar (a la Percepción Unitaria) es mejor que creer.

Uno despierta primero del sueño a la vigilia y luego puede haber el Segundo Despertar, desde la vigilia a la Percepción Unitaria.

**Interlocutora:** Parece que la religión tiene que ver con su descripción de la conciencia.

**RFG:** Pero tiene que ver con la religión original, no con los 5 mil cristianismos conocidos.

Hemos separado la vida cotidiana de la religión de Jesukristos.

Hemos separado la vida en compartimientos separados y herméticos, a prueba de agua.
Eso lo ha hecho la percepción fragmentaria del pensamiento (el Ámbito «C»).

Por ahí andan 5 mil cristianismos que dicen comprender a Jesukristos.
Pero la miseria y las guerras continúan aún entre cristianos.

Hay 500 Budismos, pero no ayudan a entender a la conciencia.

No confundamos a Jesukristos (JK-1) con los 5 mil cristianismos.

No confundamos la Psicología Científica con las 23 [Actualmente 34] Psicologías de moda.

Lo terrible no es lo que no conocemos de la mente. Lo terrible es lo que se conoce y que está equivocado.

**Interlocutora:** La Física estudia la materia y la energía, pero no entiende la conciencia.

**RFG:** La Física actual se conforma solamente con las certeras predicciones estadísticas.

Eso no es estudiar la materia o la energía.

Lo que sabemos de la materia y la energía sigue en la inteligencia del Ámbito C, que no puede comprender directamente a la conciencia, como lo hace el Ámbito B.

Esta comprensión es muy real, pero no es de naturaleza verbal, simbólica o numérica.
No hay relación explicable entre la mente y el cerebro, a no ser que comprendamos la Holokinesis del físico David Bohm, autor de «La Totalidad y el Orden Implicado».

Podemos comenzar diciendo que la mente es la interfase entre la materia y la energía y luego redefinir la palabra mente como lo hago a lo largo de toda mi obra escrita.

Esto no significa que haya algo mejor que la ciencia en el Ámbito C.

La mente es universal, como lo son la materia y la energía.
No necesitan del cerebro humano.

Esto se comprende recurriendo a una metáfora: un fantasma no necesita del cerebro humano, excepto el cerebro de quien lo percibe.

El ser humano se da cuenta que el tiempo es irrelevante (además de ser absoluto y relativo) al entrar en la Percepción Unitaria, que es el Ámbito funcional B, que tiene su propia inteligencia. Esta (B) es una inteligencia no cíclica y no dirigida hacia objetivo alguno. Esta inteligencia no necesita del esfuerzo, de la premura, ni de la expectativa.

No estoy hablando de la inteligencia emocional, que también es del Ámbito C.

Viviendo en Percepción Unitaria (la vida no imaginaria) comprendemos que la mente universal no necesita de la conciencia humana. Si el ser humano continúa su vida cotidiana separado de la mente universal, su desaparición como especie puede ocurrir pronto.

El músculo estriado que nos permite cazar y escapar para sobrevivir, también puede jugar al futbol y bailar salsa, sólo por pasar el tiempo o entretenerse.

La inteligencia «C» que planea la caza y la fuga colectiva de una tribu, también ha construido las matemáticas.
2+2=4

Pero esa inteligencia ha construido 23 [Actualmente 34] psicologías.

Recurriendo otra vez a la metáfora explicativa, en las psicologías se ha dicho que 2+2=5 y que 2+2=3 y nadie ha protestado aún excepto yo y los Profesores de Psicología Holokinética de la International Academy of Sciences.

**Así como el ojo no oye y el oído no ve, el Ámbito C no puede hacer lo que hace el B.**

La conciencia se entiende completamente cuando B abarca a C y el cerebro funciona al mismo tiempo con B y C.

**Interlocutora:** La conciencia no viene del lenguaje ni de la cultura. ¿De dónde viene?

**RFG:** Viene de la vida. Los seres vivos (todos) son conscientes. Es algo biológico.

Esto no se comprende en C. Se comprende directa y no verbalmente en B.

Pero menos del 1 por mil de la humanidad vive en B.

**Interlocutora:** ¿Es tan difícil vivir en el Ámbito B?

**RFG:** Lo hace difícil el terror que le tenemos a cambiar, a abandonar nuestro horror cotidiano.

Tenemos miedo a perder la seguridad física, que es una seguridad imaginada por el Ámbito C y que no tienen ni los millonarios.

Por esa ilusoria seguridad hacemos las más horribles concesiones. Hasta nos volvemos esclavos voluntarios del consumo y de la deuda.
Sólo en Percepción Unitaria comenzamos a vivir en la paz fructífera y energética, que es la base de la comunión kristiana original.

Sin Percepción Unitaria el ser humano está muy incompleto. Su vida es la envidia, el miedo, la rabia, la tristeza, el chismecillo, y la profunda mediocridad.

**Interlocutora:** ¿Qué lugar tiene Dios en la conciencia?

**RFG:** El lugar que le demos.

Por ahora tiene lugar solamente en nuestro lenguaje y en nuestra imaginación. Vivimos una vida imaginaria, no es la vida verdadera.

Usted sabe que la palabra «Dios» no es el Dios de la Creación.
Usted sabe que la palabra «agua» no quita la sed.

**Interlocutora:** Y lo mismo ocurre con la palabra «conciencia».

**RFG:** Lo mismo. Vivimos sin conciencia total, vivimos sólo con una conciencia parcial o fragmentaria.

**Interlocutora:** ¿Podemos decir que la conciencia existe en el espacio y en el tiempo?

**RFG:** Podemos, pero no significa nada. Esa es una frase filosófica y altisonante que puede dejar admirado a un metafísico o a un filósofo, pero para mí esa frase no significa nada. Espero que no la ofenda mi franqueza.
(Pausa)…

Le aclaro eso, por favor. La conciencia existe en el tiempo en el Ámbito C, pero no existe así en el Ámbito B.

**La conciencia existe sin tiempo (aquí al 100 %) en el Ámbito B.**

La Percepción Unitaria (B) abarca a la memoria (C), pero es libre de ella.

O sea que la conciencia es libre del tiempo en Ámbito B.
Si usted ha visto películas cinematográficas documentales sobre la vida de los insectos y de las plantas, uno sabe que mucha conciencia cabe, por ejemplo, en la cabecita de una hormiga.

Si se juntan muchas con las mismas expectativas, el mismo esfuerzo y la misma premura, concentradamente se pueden comer a un ser humano en el tiempo que uno necesita para comer una cena completa sin postre (para que no sea tan cara) en un buen restaurante.

Lo he visto en documentales sobre hormigas marabunta y hormigas soldado.
Sólo espero no encontrarme con ellas y que no se muden a mi vecindario.

Pero ya existen muchos seres humanos con esfuerzos, premuras y expectativas muy semejantes y homicidas, que llevan el nombre de nacionalismo, de racismo, o de fervores religiosos organizados que llegan hasta el homicidio suicida.

Quiero decir que se necesita espacio para estacionar el automóvil, pero no se necesita espacio para estacionar la conciencia.

El cerebro en el espacio no produce algo no espacial (la conciencia).

La conciencia existe en el orden implícito del universo y se explicita en todo el universo, en todas las formas de vida y aún en la misma materia y en la energía desde el orden implícito.
David Bohm me lo hizo ver con claridad holográfica en más de una década de diálogo.

Aquí me siento tentado a pedirle que lea toda mi obra escrita, pero no lo haré.
Usted lo hará si comprende la importancia de lo que digo.

**Interlocutora:** ¿Nació la conciencia con el Big Bang (BB)?

**RFG:** Esa es una teoría interesante.

Yo prefiero vivir aquí y ahora en el Gran Silencio Pacífico (GSP). Eso se halla solamente en el Ámbito B, que es la Percepción Unitaria.

Cuando camino en la noche en el Valle de la Muerte donde vivo y miro el cielo, no oigo ninguna explosión, escucho el silencio vivo del desierto y veo las luminarias celestiales en gran paz.

Parece poco compasivo que la conciencia no tenga un hogar y que ande desamparada.

**Esa conciencia es todo lo que hay. Es el hogar mismo de todo.**

**El Ámbito C (el pensamiento imaginario) quiere encontrarle un hogar, porque no entiende que la conciencia no puede tener hogar.**

Hay que leer «La Mente Grupal» de David Bohm o su gran libro «La Totalidad y el Orden Implicado» para entender esto un poco más.

**La mente grupal no es el Ámbito B.**

La conciencia está en todo el universo, igual que la materia y la energía, en el electrón del experimento de Einstein-Podolsky-Rosen (diseñado por Bohm) y en el matrimonio del sodio con el cloro, matrimonio que le da sabor a nuestro puré de papas.

**Interlocutora:** ¿Cómo se relaciona la conciencia con el libre albedrío?

**RFG:** Bueno, si le pregunta eso a un buen astrólogo, le dirá que de ninguna manera, y que el libre albedrío es una invención del pensamiento humano para darle al ego importancia y gratificación ilusorias.

**Interlocutora:** ¿Entonces no hay libre albedrío?

**RFG: El libre albedrío existe solamente en el Ámbito «A».** Jeff Dahmer, el asesino seriado homosexual, que mató decenas de jóvenes negros, dijo, poco antes que un joven negro le aplastara la cabeza con pesas del gimnasio, en la prisión estatal donde pasaba sus días y sus noches, que él NUNCA QUISO ser homosexual ni asesino seriado.

Parece que Jeff Dahmer no estaba ejerciendo su libre albedrío.

Si usted decidiera dejar de comer, su libre albedrío le duraría apenas unos 60 días.

Nuestras invenciones del pensamiento (incluyendo hasta a las matemáticas) obviamente no nos explican todo sobre la mente, la conciencia, la materia y la energía (que son todas universales).

Sin embargo la Percepción Unitaria (B) puede cambiar su vida para bien, si usted fuera una de esas poquísimas personas que toman esto en serio y no lo mezclan con nada conocido.

*[Fin de la lectura]*.

**Audiencia**: ¡Y fue rápido, pensé que era más largo! Ya se terminó.

**RFG:** Exactamente veinte minutos, lo cual hace que de la hora y media, (noventa minutos) quedarían entonces, setenta minutos para el diálogo, como tiene que ser una reunión.

**Audiencia**: Es verdad, fueron solamente ocho hojas…

**RFG:** … Y parece tremendamente largo porque le tenemos miedo a leer… *[superposición de voces]*,… pero esto se lee en veinte minutos…

**Audiencia**: ¿Podrías repetir sobre la conciencia de los médicos?

**RFG:** Sí, y varias cosas más que tengo aquí anotadas… Entonces ya ven ustedes que en veinte minutos hemos leído esto y nos quedan setenta todavía. Que es lo que es una buena reunión, insisto, una reunión de exploración fraternal sin jerarquía, sin autoridad. Que opere solamente la inteligencia y la comunión. Y entonces podemos descubrir cualquier cosa. Y sobre todo qué es la conciencia, porque la conciencia no tiene definición. ¿Por qué no tiene definición? Porque en medicina *conciencia* significa, por ejemplo (parece que lo dije y no se escuchó) que un paciente en coma no tiene conciencia, y así se anota en el expediente del paciente que está en coma, «paciente sin conciencia», lo cual es verdad, y luego viene el paciente en delirio, o sea paciente con una conciencia parcial y por último, lo muy curioso de la palabra conciencia es que cualquier enfermo tiene conciencia mientras pueda responder una pregunta. Ahora bien, aunque hay pacientes con conciencia que no pueden responder porque tienen problema de afasia o problema de agnosia, pero en general un paciente por ejemplo deprimido o esquizofrénico, retardado, o con déficit de atención, tiene conciencia, ¿por qué?, porque puede responder preguntas. Quiere decir que la palabra conciencia dentro de la medicina es poco pretenciosa. ¿Qué quiero decir con esto? Que se limita simplemente a la capacidad de estar alerta y de responder a una pregunta, mal o bien. Entonces no nos podemos apoyar en esa definición médica de conciencia porque

es una definición precaria. Entonces, ¿tenemos una definición de conciencia que no sea precaria? ¡No la tenemos!, excepto etimológicamente, *conciencia* quiere decir «tener conciencia de todo junto»: ¡Percepción Unitaria! Conciencia de todo junto. Quiere decir que en el origen de la palabra (latín), quiere decir *conciencia*: *Percepción Unitaria*. Lo cual no tiene nada que ver —originalmente— la palabra *conciencia* con la manera en que se usa hoy. Paciente en coma: sin conciencia; paciente en delirio: conciencia parcial; paciente retardado, esquizofrénico, deprimido: una perfecta conciencia porque puede responder (risas). Bueno, ¡*excuse me*! Como dice ese cómico por ahí, Steve Martin. ¡Perdónenme!, dice Steve Martin, esa no es una definición buena de conciencia, es una definición precaria. Entonces, ¿por qué no puede definirse la conciencia? Por lo que acabo de decir, y ¿existen tres conciencias?

**Audiencia**: Es lo mejor de hacer ¿no?, igualarlo al modelo de ABC.

**RFG:** ¡Claro! Es que por eso que la Psicología Holokinética es la Psicología del siglo XXI, y la única Psicología científica. Porque es la única Psicología que puede tener tres definiciones de la palabra conciencia porque hemos descubierto que el cerebro funciona de tres maneras completamente diferentes. Entonces nos dicen: «Ah, tú hablas de vivir el presente». Un momentito, ¡*excuse me*! (risas) perdónenme, ¿de qué presente me están hablando? ¿Me están hablando del presente A, del presente B o del presente C? Lo cual significa, ¿de qué conciencia me están hablando, A, B o C? Entonces, de la conciencia A, mucho se ha escrito y yo creo que poco podemos decir desde el punto de vista científico todavía. Aunque nos hayamos atrevido a comenzar a escribir sobre esto, poco podemos decir de la conciencia en el Ámbito A desde el punto de vista científico. De que es fascinante, de que es muy interesante, sin duda. Pero de que está lejos del lenguaje también sin duda, por lo tanto es muy difícil de definir la conciencia en el ámbito mental A. Pero ¿qué podemos decir de la conciencia en el ámbito mental B? Podemos decir que en esa conciencia no existe el tiempo, porque el tiempo no se ha hecho relevante a la conciencia. El tiempo existe en el reloj, el

tiempo absoluto, pero no se ha hecho relevante, no se re-elevó todavía a la conciencia, no se re-elevó a la conciencia todavía, por lo tanto la conciencia en el Ámbito B es sin tiempo, aparentemente. Mejor dicho por David Bohm, el tiempo de la conciencia, en el Ámbito B, o sea en Percepción Unitaria, es irrelevante. No se ha elevado a la conciencia. Y por último, ¿cómo es la conciencia en el Ámbito C? Si decimos es un desastre nos quedamos corto, y tampoco es una buena definición. ¿Cómo es la conciencia en el Ámbito C? Con tiempo, en el tiempo absoluto, muy simple. Es la mejor definición que tenemos en Psicología Holokinética. La conciencia en el Ámbito C es con tiempo.

Muy bien, Karina, ¿cómo es la inteligencia en el Ámbito C?

**Audiencia**: Es… Se mide el coeficiente intelectual de la persona.

**RFG:** ¿Más alto?

**Audiencia**: Se mide… Se le valora el coeficiente intelectual de la persona, en el ámbito mental C.

**RFG:** Muy bien. Y ¿cómo sería, Blanca, la inteligencia en el Ámbito B?

**Audiencia**: Pues es la inteligencia verdadera.

**RFG:** Y, ¿cuál es su función más visible, obvia?

**Audiencia**: Bienestar…

**RFG:** Sí, ¿alguien más recuerda?

**Audiencia**: En el ámbito mental B, inteligencia se define por lo que es el pensamiento funcional y el pensamiento no funcional, por ejemplo…

**RFG:** Muy bien, en una palabra la inteligencia en el Ámbito B es la capacidad de discernir cuándo pensar y cuándo no. ¡Simple! Cuándo pensar y cuándo no. ¿Cuánto tiempo necesitamos pensar durante el día? Muy poquito.

Describa la inteligencia de C y de B. Es lo que hemos hecho. Y, ¿cómo será, Yolanda, el amor en C o en B? ¿Se podría definir de manera diferente el amor en C, el amor en B, si es que nos atrevemos a definir el amor? Vamos a atrevernos a definir el amor, ¿cómo será en B y cómo será en C?

**Audiencia**: En C es todo lo conocido, ese amor es probablemente lo único que conocemos, no es verdadero…

**RFG:** ¿Y en qué se basa, cuando tú dices: te amo, querido; él dice: te amo querida?

**Audiencia**: En una imagen de la persona, en la idea.

**RFG:** Claro, y también en un intercambio, o sea que yo te doy y tú me das.

**Audiencia**: En un reflejo…

**RFG:** Bueno, algunos lo han definido así, entre ellos, Pavlov.

Si vemos al sistema nervioso como un conjunto de reflejos, bueno, todo son reflejos, pero no alcanza a explicarnos las intimidades del amor, por ejemplo, esa definición de que es un reflejo. Pero en Psicología Holokinética lo tenemos más claro, de que en el Ámbito C el amor es: yo te doy y tú me das. O sea, yo soy tu mujer y te doy esto y te doy lo otro y el día de mi cumpleaños tú te olvidas y no me traes bombones.

**RFG:** Entonces yo te doy y tú me das, y a eso se le llama, generalmente, amor. Ahora bien, en general, en las sociedades que conocemos, el hombre provee y la mujer provee lo que la mujer puede proveer, pero eso también es una definición antigua, es una definición victoriana, freudiana. Hoy en día, con el desastre completo de la sociedad es muy difícil que el amor quepa en esa definición. Pero el amor de B es diferente, el amor de B es cuando tú disminuyes el dolor de la gente que te rodea, cuando tú intentas disminuir el dolor de la humanidad, ese es el amor de B. Estamos, por supuesto, simplificando.

El cerebro está creado, es parte de la creación, sodio, sangre, energía, mente. Y ¿qué es la mente? ¿Es algo que produce el cerebro, Eduardo? ¿La mente está producida por el cerebro?

**Audiencia**: No, no.

**RFG:** ¡No! El sodio no está producido por el cerebro, aunque funcione en el cerebro y el cerebro necesite del sodio. Pero no lo produce el cerebro al sodio, ni tampoco el cerebro produce a la mente. Y todavía continúa una especie de polémica entre lo que es saber y lo que es creer. Que son parte de la conciencia, saber y creer. Pero ya el apóstol Pablo, en el capítulo 13 de su carta a los romanos, dice: despertar es más importante que creer. ¡Despertar es más importante que creer! Está hablando de la conciencia, de una manera… del año sesenta de nuestra era. No tenía los elementos, el conocimiento de la energía, de la materia y de la mente que tenemos hoy. Pero está diciendo de una manera muy simple y muy clara que despertar es más importante que creer. Romanos, capítulo 13.

Ahora bien, si la luz se percibe por el ojo, y el sonido se percibe por el oído, ¿cómo se percibe la conciencia? La luz al ojo, el sonido al oído, y ¿dónde se percibe la conciencia? Parece que fuera en el cerebro. Aunque tengamos conciencia de nuestra mano, es una conciencia que ocurre en el cerebro. Si nos falta la parte del cerebro que representa la mano, no tenemos conciencia de la mano. Si es cierto que existe el fantasma, ¿qué cerebro se necesita para que el fantasma sea visto? Es el cerebro del que ve al fantasma, no es el cerebro del fantasma. Y los que entienden de fantasmas han escrito que el fantasma quiere ser visto. Ahora, si el fantasma quiere ser visto necesita de un cerebro que lo vea, por lo tanto la conciencia del fantasma es la conciencia del cerebro del observador del fantasma. Ahora bien, se supone que el fantasma es aquel que perdió el tren y nunca conoció la Percepción Unitaria, y nunca vivió una vida buena, entonces muere y continúa en forma de fantasma, en vez de regresar a la creación desde donde viene.

Entonces, la mente, ¿necesita del cerebro, Yolanda?

**Audiencia**: No.

**RFG:** No. En el cerebro está la mente, pero la mente no necesita del cerebro. A la mente la vemos en la hormiga, a la mente la vemos en la flor con la avispa, cómo interactúan para que la avispa multiplique a la orquídea. Entonces la mente es mucho más que el cerebro.

La materia y la energía ¿necesitan del cerebro, Eduardo?

**Audiencia**: No.

**RFG:** No. Pero en el cerebro hay materia y hay energía. ¿Necesita espacio la conciencia, Javier?

**Audiencia**: No, la conciencia está en el espacio.

**RFG:** Exactamente. Pero así como está en un virus, está en una hormiga, está en nosotros, está en el electrón —decía David Bohm—, la conciencia está en el electrón, el electrón juega, el electrón se comunica y se reproduce. Quiere decir que el electrón mismo tiene conciencia, de acuerdo a David Bohm. Sin duda está en la molécula -la conciencia.

**Audiencia**: ¿Cómo se reproduce?

**RFG:** El electrón hace un *Split*.

Entonces, otra pregunta relacionada con la conciencia: la mente grupal, ¿está en C o en B?

**Audiencia**: En C.

**RFG:** La mente grupal está en C. La mente grupal no es B, es C.

**Audiencia**: ¿Estás hablando de mente y conciencia casi como si fueran lo mismo?

**RFG:** Estoy viendo cuales pueden ser las diferencias.

**Audiencia**: Ajá.

**RFG:** Claro, y lo difícil que es definir conciencia… porque conciencia, originalmente, quiere decir Percepción Unitaria,

darse cuenta de todo junto, al mismo tiempo. Pero no es así como se usa, no es así como lo usan los médicos, en la sala de emergencias. Entonces estamos viendo eso, y estamos viendo por qué es difícil definir conciencia, y qué relaciones puede tener con la mente, que hasta ahora la Psicología Holokinética es la única Psicología que ha puesto a la conciencia en su lugar. Ahora la mente grupal está en C, no está en B. Por lo tanto es secundario el tema de la mente grupal. Lo importante de la Psicología Holokinética es entender el Ámbito B. Y saber que somos prisioneros del Ámbito C en una hipnosis que va desde el nacimiento hasta la muerte. Si sabemos eso vamos bien.

Ahora bien, ¿cómo se define el libre albedrío? Yolanda, ¿te animas a definir el libre albedrío? Es decir, cuánto libre albedrío tuvo el alcalde de Cork, que se dejó morir en Irlanda.

**Audiencia**: Es una ilusión, ¿no?

**RFG:** Tuvo, no sé si sesenta y nueve días de libre albedrío, y se murió, se murió de hambre**.** Y dónde está el libre albedrío, si existiera, dónde está. Me parece a mí que podría estar en el Ámbito A. Por lo tanto es algo más bien indefinible, fuera de las palabras. Pero no está en el Ámbito C y no parece estar en el Ámbito B. Excepto de que en el Ámbito B hay una sensación de libertad, de paz, de energía, y de gozo por nada, que se parece al libre albedrío. Se parece al libre albedrío de que uno se siente libre. Ahora, sentirse libre no es el concepto del libre albedrío.

Bueno, y con estas bases podemos abrir un diálogo, suponiendo que estamos en una reunión, reunión como las que tenemos aquí el primer sábado de cada mes gratuitamente para todo Mexicali, y sin jerarquía, sin autoridad, simplemente un diálogo en comunión para explorar la verdad de la vida, y las verdades de la vida y las mentiras de la vida, juntos, sin jerarquía, sin autoridad, en la comunión fraternal. Entonces con esto tenemos las bases para un diálogo, sobre todo si hemos leído algo de la obra escrita sobre Percepción Unitaria y Psicología Holokinética. Si es así vamos a tener un diálogo más profundo, un diálogo que puede ser más consensual, no solamente más profundo sino también más consensual, de que

estamos todos hablando un idioma que no va a confundir, un idioma que puede ser el punto de partida de un nuevo descubrimiento. Entonces ahora abrimos un diálogo. Invitamos a los amigos de Buenos Aires, no sé si ustedes quieren comenzar en Buenos Aires con preguntas y comentarios.

**Audiencia**: Sí, yo quería decir que, bueno, parece que en general se entiende en psicología a la palabra conciencia como sinónimo de pensar. Soy consciente de algo cuando pienso al respecto y si no soy inconsciente. Podríamos decir que en Psicología Holokinética, mejor dicho en el Ámbito B, la conciencia está relacionada con lo que en inglés sería la palabra *aware.* «*To be aware*».

**RFG:** Exacto, o por lo menos está la conciencia del pensar, que es conciencia de C y también la conciencia de B.

**Audiencia**: Que sería ir percibiendo todo lo perceptible, es decir…

**RFG:** Claro.

**Audiencia**: …La mejor manera de traducir la palabra *to be aware* es estar sintiendo el peso, es decir, es Percepción Unitaria, estar en contacto con la energía…

**RFG:** Que puede o no tener lenguaje, que no es solamente pensar.

**Audiencia**: Sí, exacto, ahora el ser humano tiene la capacidad, es decir tiene los sentidos para estar en contacto con la realidad, en contacto con la energía mejor dicho para *to be aware,* tiene los sentidos. Ahora, una piedra no tiene sentidos o una planta no escucha, pero podríamos decir que hay conciencia ahí explicando un poco el paralelismo que hacías entre conciencia y mente, ¿no?, en la piedra, o en la planta, en la flor, la conciencia está relacionada con la estructura misma de la materia que la compone, es decir en el ser humano está relacionada con la forma en que tenemos el oído, el ojo, en cambio la flor no tiene oído, no tiene ojo, pero sí se puede hablar que tiene otra forma de conciencia que está determinada

por lo que decía antes, por la estructura material. Eso es lo que se me ocurre, no sé si…

**RFG:** Pero lo que estás diciendo es lo que dice Bohm cuando habla de la conciencia del electrón, de que el electrón tiene conciencia, tiene mente. Y es muy interesante lo que estás diciendo cuando decís que en realidad cuando decimos «tengo conciencia» es cuando estoy pensando. Porque toda la psicología desde el año cero hasta hoy ha sido el estudio del pensamiento y la memoria, y en el mejor de los casos el estudio del ego, que comienza sobre todo con el libro *El Ego y el Id*, de Sigmund Freud, publicado en 1905, y que gente del 2010 todavía no conoce.

**Audiencia**: Sí, que es muy poco lo que describe Freud, en el sentido de que uno intenta la Percepción Unitaria, C se vuelve inconsciente y ocurren cambios de los cuales a lo mejor uno por ahí se da cuenta después, ¿no?, es decir vuelve una situación y uno dice, ah bueno estoy un poco menos ansioso, es decir que la conciencia del pensamiento es muy limitada y no está relacionada ni siquiera con lo que ocurre en la conciencia del Ámbito C, entendiendo esta vez la palabra conciencia como consciente e inconsciente. La conciencia, desde el punto de vista de la psicología aplica únicamente a la emergencia de los contenidos de la memoria a la conciencia, digamos, en cambio, en Percepción Unitaria ocurren cambios en la conciencia sin que yo pueda pensar al respecto, es decir, no me doy cuenta pero ocurren. Entonces la conciencia del Ámbito B va mucho más allá del pensamiento y produce una mutación en el Ámbito C sin que siquiera el Ámbito C muchas veces sea consciente.

**RFG:** Exactamente, y la gran tragedia es que, por ejemplo un JK cuando habla de mente está hablando de A, B o C. ¿Se escucha bien?

**Audiencia**: Sí.

**RFG:** Acá hay como un eco. Bueno, entonces si JK cuando habla de mente está hablando de A, B o C, y tenemos que ver en el contexto a cuál de las tres mentes se refiere, yo creo que es más fácil empezar a hablar de la mente diciendo que estamos

hablando del Ámbito C, o del Ámbito B. La tragedia es que la humanidad le ha dado a la palabra mente el significado sinónimo (o sea que significa lo mismo) que pensar o que memorizar, entonces esa es una tragedia psicológica, una tragedia histórica de la humanidad, que mente signifique pensar y memorizar. Cuando llega la Psicología Holokinética con la Percepción Unitaria, comenzamos a gritar desde los techos y decimos en la Universidad: la mente también es Percepción Unitaria, la mente es algo más que memoria, pensamiento y yo. Y solamente esa frase es una frase que trae enorme conflicto para ser digerida. ¿Por qué? Porque estamos trayendo la comprensión de un hecho nuevo, porque el Ámbito B es un descubrimiento reciente del funcionamiento cerebral. Entonces, digamos de nuevo que la tragedia es, que cuando decimos conciencia, en general estamos refiriéndonos a lo que pensamos, decimos o memorizamos, y que no existe la palabra conciencia asociada a la Percepción Unitaria y entonces tenemos más problemas para definir la conciencia. Y yo creo entonces que un buen comienzo para definir la conciencia, que es lo que dijimos al principio, de que en la mente hay tres conciencias: la de A, la de B y la de C y que son completamente diferentes y que tienen leyes completamente diferentes. ¿Alguna otra cosa allí en Buenos Aires?

**Audiencia**: Bueno, me viene también a la mente lo que decía ayer en la reunión de aquí, en la casa de Alba, el sábado, una participante, Ana, que decía que como que sentía un vértigo, intentaba la Percepción Unitaria y tenía miedo de no saber cómo iba a actuar, como que sentía una especie de incertidumbre. Entonces, también hay una especie de miedo a perder esa conciencia, ¿no?, y es curioso porque si entendemos conciencia como Ámbito B, no existe ese miedo…

**RFG:** Claro, ni esa rabia ni esa tristeza.

**Audiencia**: Sí, y yo le dije: «La conciencia no termina», que es lo que me salió decirle, que si uno intentaba la Percepción Unitaria… Luego ella me preguntó: «¿Qué *querés* decir con conciencia?». Y es curioso que hoy salga el tema este.

**RFG:** Ahora bien, te pregunto Gabriel, ¿salió Ana del Ámbito C?

**Audiencia**: Bueno, se le señaló que había que prestar atención desde dónde empieza la pregunta, desde dónde salía el miedo, el miedo de qué va a pasar, o no sé cómo voy a reaccionar, entonces creo que no había conciencia de eso. Estaba simplemente el temor, entonces no sé realmente si salió de C o no. Creo que se hizo un intento y fue un intento muy lindo…

**RFG:** Pero por lo que tú me dices, por lo que estás diciendo, y guiándome por tus palabras yo tengo la certidumbre de que no salió del Ámbito C. Porque al salir del Ámbito C y entrar a B, el miedo dura yo creo que una fracción de segundo, digamos dos segundos por ser exagerados. Pero el miedo no puede durar como tampoco dura la tristeza ni la rabia. Es decir, cuando Aeroméxico me roba yo siento rabia, pero esa rabia duró dos segundos. Es decir, en el Ámbito B la rabia dura dos segundos, máximo. Y yo me despedí de ellos diciendo gracias por nada de una manera elegante (risas). Ahora bien, si hubiera seguido mis impulsos del Ámbito C eso hubiera sido un escándalo, como generalmente lo es. En las líneas aéreas se producen escándalos tremendos cuando a la gente le dicen este avión no sale, tiene que esperar seis horas, entonces la gente se vuelve loca en el aeropuerto, lo he visto, eso lo he visto. Entonces en el Ámbito B el miedo tiene poca duración, me estoy refiriendo a una duración que no alcanza los dos segundos, igual que la rabia, igual que la tristeza. Si hay una sensación de incertidumbre, esa persona que mencionaste nunca salió del Ámbito C. Por eso digo, parece ser que lo más difícil que hay sobre la tierra, lamentablemente, es saber exactamente qué es el Ámbito B. Por eso digo que sin lectura de la obra escrita sobre el Ámbito B, no puede comprenderse el Ámbito B que es algo demasiado sutil y que es más sutil de lo creemos y que no basta con saber una definición y decir: la Percepción Unitaria es percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, podemos agregarle sin esfuerzo, por supuesto ya que no se necesita esfuerzo para escuchar, y sin expectativa que viene del Ámbito C, de la memoria, pero con decir simplemente «La Percepción Unitaria es percibir todo lo perceptible al mismo tiempo» ya

hemos dicho una definición muy útil de Percepción Unitaria. Sin embargo, de toda la gente que conoce esta definición de memoria hay una fracción muy pequeña de la gente que entendió en carne propia qué es la Percepción Unitaria. Obviamente por tu descripción, Ana no salió del Ámbito C. Lamentablemente el que no conoce el Ámbito B no va a hacer el más mínimo movimiento, el más mínimo intento para ver qué es el Ámbito B, intentar estar y vivir en el Ámbito B. El que lo ha vivido ya no puede dejarlo, pero el que no lo ha vivido, como lo que describiste, es muy probable que pronto se olvide de la Percepción Unitaria.

**Audiencia**: Con la paz en segundo término…

**RFG:** «Ni sé lo que es la paz». Entonces yo una vez dije, bueno, ¿qué me va a dar la Percepción Unitaria?: ¡la paz! Y me dice la señora: «¿Y qué más?»

**Audiencia**: «¿Eso es todo?»

**RFG:** «¿Eso es todo?». Le digo, bueno usted pregunta eso es todo porque usted no sabe lo que es la paz. Entonces, ese es el problema, la tragedia es que nos quedamos en el Ámbito C, en la incertidumbre, y en los miedos y en la rabia y en la tristeza, y jamás un instante de la paz verdadera de la Percepción Unitaria, que es, ¿salvadora de qué? Salvadora de la condición humana. No es garantía de que vas a entrar al paraíso, pero ese momento del Ámbito B te salva de la condición humana, que es miedo, rabia y tristeza, que es incertidumbre. No sé si hay más preguntas o comentarios en Buenos Aires.

**Audiencia**: No, parece que no.

**RFG:** Y aquí cómo andamos, en Mexicali, ¿preguntas o comentarios?

**Audiencia**: Todavía faltó mencionar el uso en inglés, estar consciente *«to be conscious»* y la conciencia como *«consciousness»*.

**RFG:** ¡Uy! Eso lo complica, eso complica el asunto. No se trató eso aquí pero en inglés está *consciousness* y *conscience*. *Consciousness* quiere decir *conciencia* en el sentido de darse cuenta y *conscience* quiere decir *conciencia moral*, quiere decir la persona que tiene capacidad de arrepentirse por un error, cosa que no tiene, por ejemplo, una persona con personalidad antisocial. Entonces es muy diferente en inglés *consciousness* (conciencia de darse cuenta) de conciencia moral, que es *conscience*. Fácil hacer este error si uno comienza a hablar en inglés.

¿Algún comentario aquí? Tenemos todavía veinte minutos. Fíjense ustedes cómo en una hora y media de diálogo se puede leer un artículo que tiene ocho hojas y conversarlo con una profundidad bastante grande y con una tranquilidad bastante grande donde todavía nos falta veinticinco minutos para terminar una sesión de diálogo. Quiere decir que noventa minutos de diálogo parece poco, pero bien llevado da pie a la intervención de mucha gente de una manera sensata, fraternal y es más de lo que parece el tiempo que usamos para el diálogo, lo que podemos usar. ¿Algo más sobre *conciencia*, sobre bien y mal que es lo que implica *conciencia* en inglés?

**Audiencia**: Pero, ¿quién discierne qué es el bien o el mal?

**RFG:** Bueno, yo digo, Jesukristos dijo: «No me llamen el bueno, porque solo Dios sabe lo que es bueno».

**Audiencia**: Bueno, creo que el bien es lo que no hace daño, y el mal es hacer daño, así de simple…

**RFG:** ¡Claro!, hacer sufrir es el mal, y disminuir el sufrimiento es lo que podemos hacer, el bien. Ahora, mal y bien, ¿no?, «no me llamen bueno», decía Jesukristos. Y, ¿qué dice JK2? Dice: «No existe rosa sin espinas». Claro, la cosa más bella puede llevar consigo algo que te puede hacer daño.

**Audiencia**: También dice JK2 en el video 12 con Anderson que la esencia para poder estar en Percepción Unitaria es la inocencia, y que la inocencia es el no estar herido, y que el

estar herido es la condición de todos los seres humanos desde que son niños.

**RFG:** O el egocentrismo que busca provecho.

**Audiencia**: Ajá, entonces que es una forma de hacer daño, la búsqueda de provecho es una forma de ponerte a ti allí, para ponerme yo aquí, esto allá, bueno, esto mejor para mí, entonces como… Lo que quiero llamar la atención es la necesidad de la inocencia, que a la vez coincide con lo que es el amor, en el sentido de que antes hemos hablado del amor en C y en B. El amor es inocente, si no es inocente no es amor, entonces…

**RFG:** Bueno, es el amor de C que intercambia, ¿no?…

**Audiencia**: Bueno, es una palabra que tiene una A, una M, una O, y una R, pero que no tiene ningún sentido, entonces…

**RFG:** Pero es el sentido que le da la gente.

**Audiencia**: El amor verdadero es aquel que da sin esperar recibir.

**RFG:** Claro.

**Audiencia**: El amor en B.

**RFG:** Y ese es el inocente, pero la gente en general, la población, el 99% de la población, por no decir 100, cuando tú dices amor es: tú me das y yo te doy.

**Audiencia**: Y solo algo que puede existir en relaciones humanas.

**RFG:** Ah, claro.

**Audiencia**: Si es que son relaciones… me recuerda mucho a aquello que dice Jesukristos cuando se le pregunta quiénes van a ser los primeros en entrar en el reino de los cielos, y él dice: aquellos que son como niños. O sea ¿a qué se refiere con ser niños?, con la inocencia, inocencia que únicamente es pura, es la pureza de B.

**RFG:** En teología se habla de la inocencia de Adán y la segunda inocencia que trae Jesús. Adán tenía la inocencia que lo hace caer y Jesukristos trae la segunda inocencia, que no es la del poeta Machado que es la de no creer en nada, sino Jesukristos trae esa segunda inocencia que es la persona que sabe lo que es el sufrimiento y que entra en esa segunda inocencia trascendiendo el sufrimiento y sabiendo lo que es, tratar de que la gente alrededor de uno sufra menos…

**Audiencia**: Compasión…

**RFG:** Claro, que es la compasión. Entonces, Kristos sería en teología la segunda inocencia, y Adán la primera.

**Audiencia**: Y también en el hecho de que la mente inocente, o el ser inocente sigue siendo el ideal de lo que se supone se puede manifestar en el individuo, pero hay todo ese bagaje que impide esa manifestación, que es lo que apunta Krishnamurti constantemente también y bueno la obra escrita, ¿no?, de ver ese Ámbito C, que es lo único que conocemos y todas sus manifestaciones adonde metemos el amor y metemos la vida religiosa, etcétera, y que nos mantiene en la ilusión de que es eso y que no hay nada más. Pero si sabemos que puede manifestarse algo más, por ejemplo, lo que decimos de la mente inocente, para que pueda realmente descubrirse algo nuevo por primera vez pues tenemos que ver primero lo que está impidiéndolo. Y eso es la Percepción Unitaria de ver lo que realmente hay y no un ideal de lo que puede haber. En esa paradoja está la posibilidad. La paradoja de no dejar de ver lo que hay.

**RFG:** Y sí, y JK dice: «Bueno, usted puede sentirse herido, pero usted tiene que ver que ese sentirse herido es producto de su yo, producto de su memoria», entonces para eso está lo que él llamaba *meditación*, que después renuncia a la palabra, nosotros le llamamos Percepción Unitaria, para ver la herida de manera tal que no sea un fantasma en nuestra vida, que no sea algo que nos persiga y que destruya las relaciones que tenemos.

**Audiencia**: Y eso justamente también se condice con ni condenar ni justificar.

**RFG:** Claro, implica no justificar ni condenar.

**Audiencia**: Hay una cosa difícil de comprender en Krishnamurti. Que él dice que sin comprender la herida no puede haber inocencia, y luego dice que comprender es mirar. Pero es una cosa que… Comprender es mirar, sí, es una revelación y hay en otro video de él, buenísimo, que es cuando él tenía setenta años, al final de una conferencia un hombre le dice: «Perdón, pero si yo miro a ese árbol como usted dice, sin el observador, ese árbol no va a desaparecer. Entonces, si miro el miedo sin el observador, ¿por qué el miedo va a desaparecer?». Y Krishnamurti le pega un chillido, le dice: «¡Usted no quiera deshacerse del miedo!». Quiere decirse que el miedo, la herida, más concretamente la herida, porque él dice que es lo último, el mayor impedimento para ver es que no hay inocencia y hay que ver esa ausencia de inocencia que es la herida, entonces la herida misma es la inocencia, o sea, el ver la herida…

**RFG:** No está separado.

**Audiencia**: Así es…

**Audiencia**: Claro, esto es difícil de... Por eso dice: «Mira el miedo con amor, o por qué no miramos algo como el odio», y lo dice con una cara de encanto como si el odio fuera una cosa maravillosa…

**RFG:** Realmente, no condenar lo que uno es…

**Audiencia**: La verdad nos hace libres, también está implícito…

**RFG:** Sí, y eso también me hace recordar de que soy lo que soy, que es el nombre de Dios. Entonces si yo amo a Dios, amo soy lo que soy. Es un juego de palabras, cristiano, que es muy sabio. Si amo a Dios también me amo a mí, y ¿qué tenemos en común Dios y yo? De que soy lo que soy, y que si no amo eso nunca voy a poder ver la herida o cómo yo hago sufrir a la gente sin darme cuenta o dándome cuenta, que es peor, etcétera. Entonces, todo esto tiene una importancia tremenda, está relacionado con la conciencia…

**Audiencia**: ¡Y con la honestidad perceptual!

**RFG:** Y con la honestidad perceptual, de ver las cosas como son. Ver las cosas como son sin transformarlas. Ver sin distorsionarlas, ver sin distorsionar lo que uno ve, es decir, esto es una hoja, no es un elefante aunque te digan que lo es. Esto es una hoja, honestidad perceptual.

Todavía tenemos diez minutos. Fíjense lo que son noventa minutos para un diálogo. Da para mucho, en cuanto a tiempo. Yo quería hacer esto como una especie de demostración de lo que es un diálogo entre amigos, fraternal, un diálogo fraternal exploratorio que dura unos noventa minutos y que no es poco y que se puede decir mucho y penetrar mucho en la vida humana, y sobre todo en nuestro sufrimiento y en el final del sufrimiento.

**Audiencia**: Recuerdo un diálogo muy bueno que se dio en el foro Zoé acerca del libre albedrío, que decir libre albedrío es darle al pensamiento la capacidad de decisión.

**Audiencia**: La ridícula capacidad…

**Audiencia**: La ridícula capacidad de decisión, y que sería más aceptable o conveniente hablar de una autonomía relativa, una función de la taza es taza y es taza, ¿no?, y uno es uno y es uno. Y uno funciona en la Holokinesis, sin la necesidad del ego, sin la necesidad de decir «tengo libre albedrío».

**RFG:** Exacto.

**Audiencia**: La importancia del libre albedrío viene porque lo importante de la vida son los acontecimientos, o sea, si tengo éxito o si fracaso. Entonces cuando el foco, lo relevante deja de ser si tengo éxito o si fracaso, lo relevante empieza a ser lo que está pasando ahora, que no tiene nada que ver con el éxito o el fracaso sino que está compuesto de sonido y luz, de peso y de sufrimiento, entonces eso no tiene que ver con el éxito y el fracaso. Eso es lo que hay. Entonces cuando el foco está ahí, ¿dónde está el libre albedrío con el sonido, la luz, el peso y el

sufrimiento, dónde está el libre albedrío, y qué importancia tiene?

**RFG:** Nada.

**Audiencia**: Y es tan certero que digas que crees que se encuentra en el Ámbito A, el libre albedrío, también creo que no está tan lejos decir que es el Ámbito A el libre albedrío.

**RFG:** Da ganas de decirlo, porque es precisamente aquel punto, perdón, aquel espacio del funcionamiento mental que está completamente alejado del idioma.

**Audiencia**: Pero ahí se convierte en un sueño.

**RFG:** Bueno, un sueño sería todavía parte del Ámbito C. El Ámbito A está fuera del idioma, no podemos hablar de él.

**Audiencia**: ¿Se puede convertir en un sueño, dices?

**Audiencia**: Sí, que si empezamos a definirlo se convierte en un sueño.

**RFG:** Claro, ¿de definir el Ámbito A, dices tú? Claro. Pero da la impresión de que si existe el libre albedrío estaría en el Ámbito A, y es algo de lo cual no se puede hablar, porque estamos viendo de que en Percepción Unitaria, ¿qué más da el libre albedrío? Si estás aquí completamente, ¿qué más da? Es decir, digamos que un buen astrólogo te dice: «Bueno, hoy está Saturno en el grado 4 de Libra, y va a tener estas consecuencias, uno, dos, tres, cuatro, cinco». Entonces, ¿cómo soy libre de esa influencia de Saturno, de acuerdo al astrólogo? En Percepción Unitaria, qué más da, si tú estás completamente aquí. Observar sin palabra. Sí, cada vez que yo intento observar sin palabra siento amor, y lo veo claramente. También me confirma la belleza de la enseñanza, de que mirar sin palabra es el comienzo de la vida verdadera. No es lo que nos han enseñado. Mirarnos mutuamente sin palabras, sin condenas, sin justificación.

**Audiencia:** O sea sin Cecilia y sin Rubén, y sin…

**RFG:** Mirarnos sin palabra, entonces puede haber una relación. De lo contrario va a haber nada más que heridas y sufrimiento.

Bueno, ahora sí está llegando al final de la primera parte de la Clase 9.

**Audiencia**: ¿Es la 8 no?

**RFG:** Es la 8. Entonces vamos a continuar con la Psicoterapia, que es lo que me han dicho varios que están esperando. Cómo se pasa de C a B en Psicoterapia Holokinética y vamos a hacer ejercicios. Vamos a empezar de manera simple con lo que tenemos, a ver qué tenemos, y de ahí ir moviéndonos. A mí, cuando doy un seminario, lo que más gusta es la parte en que hay inversión de roles y un alumno me enseña Percepción Unitaria, y surgen, no sé si surgirán aquí porque aquí ustedes están leyendo y hemos hecho ya la mitad del DPD *[Curso]*, pero en un seminario de cinco horas surgen innumerables problemas de lenguaje cuando el alumno le quiere enseñar al que está impartiendo el seminario la Percepción Unitaria. Pasar de C a B, entonces vemos las dificultades del idioma y eso es muy entretenido (risas), muy entretenido porque nos reímos todos, pero también…

**Audiencia**: Aprendemos.

**RFG:** Aprendemos todos, eso es lo más importante, aprendemos todos el lenguaje adecuado, el lenguaje que no va a confundir. Entonces, si hay una última pregunta o comentario…

**Audiencia:** ¿Regresando del break?

**Audiencia**: Había quedado alguna pregunta pendiente en Buenos Aires, pero hace rato.

**RFG:** ¿Sí? Adelante. Si hay una pregunta, por favor…

**Audiencia**: Sí, pero quedó contestada.

**RFG:** Ah bueno, entonces nos vemos en unos… ¿quince minutos está bien? Unos quince minutos. Hasta luego.

Salud, entramos a la segunda parte de la clase y empezaremos a hablar de Psicoterapia. Se trata de cómo se hace, por ejemplo en el consultorio, para pasar del Ámbito C que es memoria, pensamiento, egocentrismo, al Ámbito B que es la Percepción Unitaria. Hay algunas cosas que hay que saber antes de ese intento, de pasar de C a B, descartar cuatro diagnósticos que no se benefician de la Psicoterapia Holokinética. ¿Cuáles son? Depresión, esquizofrenia, falta de atención y retardo mental. Ya sabemos cómo se hace ese descarte porque lo hemos visto. Y un deprimido, ya sea unipolar o bipolar, que comienza a tomar su medicación, como debe hacerlo, por el resto de su vida, se va a beneficiar de la Psicoterapia solamente después que comienza a dormir bien. ¿Qué es dormir bien? Es dormir nueve horas de un tirón. Si un individuo, después de los cuarenta años, varón, se despierta más de una vez a orinar, hay que pensar que puede tener un problema de próstata. Próstata dilatada, ¿no? Entonces ¿qué es dormir bien, y cómo se pregunta sobre el dormir? Primero, ¿cuántas horas duerme usted, cada veinticuatro horas? Es sorprendente escuchar a la gente decirme cuatro horas, cinco horas, cuando lo normal para dormir en el ser humano es nueve horas, después de los doce años, y hasta los doce años doce horas de sueño por noche. Entonces, ¿cuántas horas duerme usted?, primera pregunta para el dormir. Entonces estamos viendo, antes de entrar a la psicoterapia, qué necesitamos saber: si la persona tiene uno de los cuatro diagnósticos que no se benefician de la psicoterapia y qué es dormir bien. ¿Y cómo se pregunta sobre dormir? «¿Cuántas horas duerme usted? ¿Las duerme todas de un tirón o se despierta mucho? Y cuando se despierta, ¿cuánto tiempo tarda en volver a dormir?». Si te dice más de cinco minutos hay que pensar en depresión. ¡Hay que pensar en depresión! Y para descartar la bipolaridad, se necesita preguntar: «¿Alguna vez ha dejado usted de dormir por más de cuarenta y ocho horas?». Es una muy buena pregunta.

Hemos hablado de los gurúes y de la respiración. El gurú tiene su tarjeta de presentación que es la técnica de respiración, y

hemos visto que las técnicas de respiración son nada más que un entretenimiento que podría llegar a ser peligroso. Hemos hablado del conflicto horizontal. ¿Qué es el conflicto horizontal? Es la creencia de que estamos separados de todo. En la Gestalt hay un lema que dice: «Tú te arreglas como puedes y yo también». O sea, son lemas que son afines con una sociedad como esta que hemos construido, una sociedad sin compasión. Y el conflicto horizontal es la esencia del Ámbito C, creer que yo estoy separado de todo lo que miro. También hemos dicho que el yo no respira, que no duerme, que no crece, y que no ve, que no mira. Eso ocurre solamente en el idioma, pero no creamos que el yo respira. Respira el cuerpo humano, a través de los pulmones. Eso no lo hace «un enanito» que se llama yo. No es eso. Hay palabras que tienen que ser vistas con desconfianza: yo logro, yo manejo, yo controlo, yo inhibo, yo facilito. Son las palabras que se usan en las psicoterapias ya conocidas.

**Audiencia**: Yo domino.

**RFG:** Yo domino.

**Audiencia**: Ya sabemos (risas).

**RFG:** Me robó el chiste (risas)… más rápido que yo… (risas).

**Audiencia**: (Risas).

**RFG:** Hay frases que se dicen, sin pensar mucho, yo logro, yo manejo, yo controlo, yo inhibo, yo facilito. Entonces, no hablamos de la psicoterapia defensiva, sino de la Psicoterapia Holokinética, que es la Percepción Unitaria.

El objetivo de la Psicoterapia Holokinética, como ya dijimos, es pasar de C a B. ¿Cómo hacemos para pasar de C a B? Bueno, hay una cosa que no debe hacerse, la primera de todas, es que nos han hecho creer que hay que tomar lo mejor de cada cosa.

Bueno, en cuanto a psicología ser refiere, hay una psicología hasta David Bohm y otra que comienza después de David Bohm. El problema es que después de David Bohm tenemos un

entendimiento completo del tiempo, que no existe antes de David Bohm. Entonces no podemos tomar lo mejor de las psicoterapias anteriores a David Bohm para ponerlas en la Psicoterapia Holokinética. Se trata de NO mezclar la Psicoterapia Holokinética con todas las anteriores, y esto es muy difícil de entender si no se entiende qué es lo que hizo David Bohm. ¿Qué hizo David Bohm? Nos dio la Holokinesis, que es la manera de completar la comprensión del tiempo, y sin eso no se comprende por qué decimos que no se debe mezclar la Psicoterapia Holokinética con ninguna otra de las anteriores.

Freud decía que tenemos soldaditos mentales con los cuales nacemos, él le *llamaba energía psíquica* o *líbido*, que son nuestros soldaditos, que es el ejército del Ámbito C, digamos, el ejército energético del Ámbito C, si lo traducimos a la Psicología Holokinética. Y lo que decía Freud, es que cada vez que tenemos un problema regresamos a momentos anteriores de nuestra historia personal, para ir a buscar esos soldaditos que fueron muriendo en nuestra vida cada vez que teníamos adversidades o momentos de gran estrés. Por eso es que, por ejemplo, tocamos la guitarra, que él le llama una regresión adaptativa porque vamos a buscar soldaditos allá atrás, en la historia nuestra, para escapar de esa sensación de desamparo que puede producirnos, por ejemplo, cualquier adversidad de hoy. Entonces Freud habla de regresión. Freud habla de proyección y de negación, que son las defensas más frecuentes, ¿por qué? Porque proyección es atribuir odio a una persona que yo odio, pero que yo no quiero ver que odio, entonces digo: «Ella me odia», porque yo no veo que yo la odio. Eso se llama proyectar, según Freud; y negar es decir: «No, yo no tengo ningún odio», a pesar de que lo tengo. Y son defensas frecuentes, ¿por qué? porque son primitivas, son las primeras defensas que aparecen en la mente del Ámbito C. Después tenemos problemas como inventar enemigos, se le llama *paranoia*, que es la consecuencia, decía Freud, de una negación inefectiva, que no ha tenido efecto. Por ejemplo, el pensamiento positivo es una forma de negación. «Todo está bien como está». ¡*Excuse me*! Perdónenme, dice Steve Martin, no creo que todo esté bien como está. O, por ejemplo, «el Titanic es insumergible», se dijo en todos los diarios de la

época en 1913, que el Titanic no se iba a hundir. Es por eso que los marineros tenían el agua hasta las rodillas y se preguntaban unos a otros: «¿Tendremos que despertar al capitán?» (Risas).

Porque en el diario decía: «Se lanza al mar el gran Titanic, que es insumergible». O sea, así fue presentado en el diario, y el marinero estaba hipnotizado por esa idea, y con el agua hasta la rodilla se preguntaban: «¿Tendremos que llamara al capitán?». Cuando el agua subió un poquito más, y se mojó a lo mejor algún otro órgano (risas) empezaron a llamar al capitán (risas). Y, ¿qué pasaba allí, según Freud, que todavía vivía? De que no veían que el agua había llegado hasta las rodillas, porque estaban hipnotizados (en mi lenguaje, no el de Freud), condicionados, por el periódico que dijo que era insumergible. Y después están otras palabras importantes, hemos visto *proyección*, hemos visto *negación* (son palabras de Freud), *regresión* (ir atrás para buscar soldaditos), el pensamiento positivo, que es algo nuevo, *bah*, nace en la Alemania nazi, la neurolingüística. Y lo que ocurre es que el pensamiento positivo es una negación que no tiene efecto. Por más que diga: «Todo está bien», eso no va a cambiar las cosas, o el Titanic que es insumergible, ¡no! se hunde, se hunde. Y si yo tengo pensamiento positivo y no voy a buscar los botes salvavidas, bueno, murieron 748 personas de las 1500. Hubieran muerto todas si no hubieran ido a desatar los pocos botes salvavidas que tenía el barco. Por supuesto que la mayoría de los muertos fueron de la clase baja, económica, los que viajaban en tercera. Y entonces decir «todo está bien» hubiera estado muy mal en el Titanic. U hoy en día, que tenemos muchas razones para pensar que la humanidad puede terminar, razones ecológicas, atómicas, epidémicas, etcétera, no podemos decir que todo está bien, que es el gran pensamiento positivo, que [el presidente Fox] le vendió a México, «sí se puede, hay que pensar positivamente». ¡No es suficiente! Estamos en una situación, no solamente en México, en toda la humanidad, que es terminal, por lo tanto se requiere mucho más que pensamiento positivo, y si es posible menos pensamiento positivo y más acción adecuada, que viene de la Percepción Unitaria.

¿Qué decía Freud? No vieron el agua hasta las rodillas, condicionados por las noticias. Otras dos palabras importantes en psicoterapia son: *transferencia* y *contratransferencia*, que las hemos visto, ¿se acuerdan? *Transferencia*, lo que siente el paciente por el terapeuta: «lo amo», «lo odio», y todo lo que puede haber en el medio; y eso también le puede pasar al psicoterapeuta, pero se llama entonces *contratransferencia*: «la amo», «la odio». Pasa en cualquier relación. ¿Algún comentario?

Otra palabra de Freud que es importante, porque es una defensa, es la palabra *racionalización*. O sea, digamos que la tuberculosis es producida por el bacilo de Koch. «Ah, ahora entiendo la tuberculosis». ¡*Excuse me*! Perdónenme, dice Steve Martin, no es así. Perdónenme (risas). La racionalización y decir que la Tuberculosis es producida por el bacilo de Koch no me hace entender la Tuberculosis, porque 98% de los seres humanos tiene el bacilo de Koch y no tiene la enfermedad Tuberculosis, entonces quiere decir que ¡cuidado con interpretar las causas!, que es lo que se hace en el psicoanálisis, por ejemplo. Se hace la interpretación. Ah, bueno, pero ¿de qué manera voy a interpretar? ¿Así como interpreto la Tuberculosis, de que hay una sola causa, y que no hay causas económicas, que no hay causas de caída de la inmunidad por estrés, etcétera, etcétera, etcétera? Y aparece Janov y quería simplificar la psicología y decía que bastaba con que el paciente gritara *mamá* para que se terminara su conflicto.

**Audiencia**: (Risas) El grito primario…

**RFG:** Eso se llamó el grito primario de Janov. ¿Cómo terminó el grito primario de Janov? Imagínense lo que es una sesión psicoterapéutica grupal, él trabajaba con grupos, y «que pase el Sr. Omar, pase Srta. Karina, y grite a todo vapor: ¡*Mamáaaaaa*!» (risas). Al rato estaban todos llorando (risas) y ¿por qué se vino abajo el grito primario de Janov? Porque uno de los pacientes gritó *mamá* y se murió de un infarto (risas).

Es lo que decimos, que cuando decimos *mamá* está actuando todo el pensamiento (proceso META), memoria, imagen, reacción visceral y todas las reacciones emocionales. Entonces,

claro, ese corazón no aguantó (risas). Primera vez gritó *mamá*, le saltaron las lágrimas, segunda vez gritó *mamá* se puso a llorar, y cuando gritó *mamá* por tercera vez cayó muerto de un infarto (risas). Todos los que decimos: «Madre hay una sola y me tenía que tocar a mí», (risas) podemos entender este problema. (Risas).

Por supuesto que estoy bromeando, pero se han hecho muchas cosas con la psicoterapia que son hasta vergonzosas, por no decir criminales. Se ha hecho del entretenimiento y de la tortura algo que se llama psicoterapia. Y nosotros lo que tratamos de hacer es que la psicoterapia no sea ni entretenimiento ni tortura. Que sea el descubrimiento del movimiento cerebral, ¡el único que hay!, el movimiento mental donde no existe el conflicto.

**Audiencia**: Y la única terapia sin pasado.

**RFG:** Y la única terapia sin pasado, porque en el pasado está el conflicto. Creo que tú hiciste el póster, que le pusiste: «Libérate del pasado», ¿no?

**Audiencia**: Sí.

**RFG:** Muy buen póster, dicho sea de paso, para promover el seminario gratuito público del tercer aniversario del CPH, que es mañana, 27 de septiembre, pero como mañana es lunes, el sábado 2 haremos el seminario gratuito.

Y bueno, hay otros terapeutas que son un poquito más compasivos y simplemente le dicen al paciente descríbame a su mamá (risas).

**Audiencia**: Bien compasivos… (risas).

**RFG:** Entonces «descríbame a su mamá» me hace acordar a una anécdota muy linda de JK, de su gran amiga Pupul -todavía no era gran amiga: Sale JK de Estados Unidos, después de la segunda guerra mundial, va a la India, se quedó como dos años, creo, y ahí conoce a esos grandes amigos que fueron a verlo morir en Estados Unidos. Pupul Jayakar, que fue su biógrafa más importante, quizá la más fiel también, que yo tuve el

gusto, el privilegio de conocer, va a Krishnamurti, esto está en *Comentarios sobre el vivir*, no está el nombre de Pupul pero lo van a identificar los que lean el libro *Comentarios sobre el vivir*, de JK, Jiddu Krishnamurti. Pupul va a Krishnamurti y le dice:

—Quiero hablar con mi esposo, y yo sé que usted puede hacerme hablar con mi esposo.

—¿Dónde está su esposo?

—Está muerto. Está muerto pero yo sé que usted tiene la capacidad, el *rishi*, el poder, de hablar con mi esposo. De hacerme hablar a mí con mi esposo. ¿Puede hacerlo o no puede hacerlo?, le dice ella, que era muy «sí o no». Una mujer muy enérgica, profesora de religiones comparadas en la Universidad de Rajpur, y consejera de Indira Ghandi, que fue primera ministra de la India, asesinada —Indira Ghandi— por sus propios guardias. Y Pupul estaba en ese ambiente, digamos, en la elite de la India, y le dice a JK: quiero hablar con mi esposo. Entonces JK le dice:

—Puedo hacerla hablar con su esposo pero me tiene que decir usted con qué esposo quiere hablar.

—Yo he tenido solamente un esposo.— Entonces Krishnamurti le dice:

—No, no, lo que yo quiero decirle es, ¿con qué esposo quiere hablar usted, con aquel joven que conoció en la universidad, y con quien pensaban en las golondrinas, o con aquel hombre de treinta años que tenía problemas para pagar el *mortgage*, o sea la hipoteca, o con aquel hombre de cuarenta años que tenía problemas de próstata, etcétera?, ¿con cuál de ellos quiere hablar usted?— Y Pupul le dice:

—¡Ya me ha dicho todo! Muchas gracias.

Y se hicieron amigos hasta la muerte, por supuesto. Pupul se vino de la India para despedir a JK, que murió en febrero de 1986. Pupul estaba presente al lado de Krishnamurti.

Entonces, decir «describa a mamá» es lo mismo que decirle a JK, «hágame hablar con mi esposo muerto». ¿Hay odio entre el progenitor y el hijo? Bueno, el que me diga que nunca tuvo odio a su mamá es un mentiroso, porque a mí no me vayan a decir que la primera persona que me dijo «¡no hagas eso!» no me dio rabia. «No te orines, no mojes el pantalón, no te hagas caca encima, y no te subas a la mesa, y no vayas con esos amigos que no me gustan, y no quiero que subas al techo con Paredes (un muchacho que se llamaba Paredes) (risas), no quiero que andes por el techo con Paredes, y yo todavía sigo soñando con Paredes» (risas). Cada vez que tengo un problema sueño con Paredes (risas). Bueno, pequeñeces. «No quiero que subas al techo con Paredes», y mi gloria era subir al techo con Paredes, que dicho sea de paso es un médico actualmente en Argentina, de la ciudad de Santa Fe. ¿Hay odio entre el progenitor y el hijo? ¿Tendrá que verse eso en psicoterapia? ¿Hay odio entre los cónyuges? Ah, esta pregunta nunca se hace, sobre todo cuando la señora está presente (risas).

**Audiencia**: Y es la que domina (carcajada).

**RFG:** Tenías que denunciar eso… (risas) esas cosas se callan… (risas).

**Audiencia**: Ya se saben… (risas).

**RFG:** Todo el mundo lo sabe… (risas).

**Audiencia**: Sobre todo los casados… (risas).

**RFG:** Entonces, ¿hay odio entre los cónyuges? Claro que lo hay, de vez en cuando. Ahora bien, ¿por qué? ¿Comienza el odio de los cónyuges en la luna de miel?, por una pequeña frustración de algo que uno espera de esa persona, que esa persona no cumple. En las bodas de plata el marido le dice a la esposa: «Ay querida, por fin las bodas de plata» y ella le dice: «Sí, pero en la luna de miel no me abriste la puerta del auto». Y ¿existen falsas expectativas? En cualquier relación, ¿existen transferencias o desplazamientos? Claro que sí.

Y Freud, que era un gran observador, en lo que él se equivocó fue en decir que con el psicoanálisis iba a haber fin del conflicto. Él mismo, honestamente, se encargó de decirlo, que como terapia no servía pero que sí servía —el psicoanálisis— para el estudio de la mente. Y nosotros agregamos, para el estudio del Ámbito C de la mente. Es muy importante Sigmund Freud. ¿Es el odio consciente o puede ser a veces inconsciente? Esta pregunta se la hice a JK, y JK me dijo: «Bueno, el odio que usted puede sentir por alguien es inconsciente mientras usted no lo quiera ver». ¡Bello! Y el odio, por supuesto, se hace consciente en Percepción Unitaria. La rabia, la tristeza, el miedo, se hacen conscientes en Percepción Unitaria cuando uno empieza a intentarlo, y hay algunos que se asustan porque creen que eso es la Percepción Unitaria. ¡No!, es que la verdad nos hace libres, y la Percepción Unitaria te muestra de entrada la verdad de lo que tú eres, de «soy lo que soy». La verdad de que «soy lo que soy» te lo va mostrando la Percepción Unitaria de entrada. Y si no nos asustamos de nosotros mismos podemos llegar a una vida muy bella.

**Audiencia**: O ella puede llegar a nosotros…

**RFG:** O la vida bella puede llegar a nosotros, que es mejor dicho todavía.

Y *formación reactiva*. Otra palabra de Sigmund Freud para referirse a una defensa muy sutil, en la cual, por ejemplo, la madre engolfa o sobreprotege al hijo que odia, para no ver el odio que le da vergüenza a la mamá, o culpa o ansiedad. Ah, entonces lo sobreprotejo: «No vayas a jugar al fútbol porque te puedes romper la pierna, no vayas a esquiar porque te vas a quedar sin rodilla». En una palabra, lo sobreprotejo y eso es una formación reactiva. Lo cuido porque estoy reaccionando a mi odio. Todas estas sutilezas son importantes antes de empezar la psicoterapia. Ver la propia envidia. ¿Qué significa el Edipo de Freud?, ¿es verdad el complejo de Edipo de Freud? Eso puede leerse en cualquier libro de Freud, sobre todo en «*El Ego y el id*», publicado en 1905. ¿Es cierto que en la pubertad el organismo comienza a producir hormonas que no existían antes, que vienen de las gónadas —testículo y ovario—, y que producen una serie de desequilibrios y confusiones a nivel

intelectual, a nivel mental? Claro que es cierto. ¿Y es cierto que el muchacho de 12 años se enamora de la chica de 15 años y no se da cuenta de que la chica de 15 años anda con un muchacho de 25 años? Bueno, no se da cuenta porque está invadido por las hormonas puberales. Freud describe la pubertad como un período de purgatorio en el cual hay regresiones, inestabilidad perceptual y emocional, la intimidad difícil con los progenitores solamente, y la sublimación de esa energía, llamada líbido, que se puede hacer por ejemplo con la pintura, o de cualquier otra manera. Así como la gente fuma cigarros o cigarrillos para no suicidarse, porque no es consciente que quiere suicidarse, entonces hace algo, una pequeñez, como es por ejemplo fumar, que es una forma de suicidio lento. «Bailo» Tai Chi para que el enemigo japonés invasor no sepa que me estoy entrenando para combatirlo, o sea, eso lo dijo un soldado americano. *Pasivo agresivo* ¿qué es? Digo que sí pero es no. El *doublebind es* una palabra muy sutil que se refiere a un hecho como este. Por ejemplo, la madre que le dice al hijo: «Sí, querido, ve al cine que yo me quedo aquí sola como una perra». (risas). Entonces, si el hijo va al cine se siente mal y si se queda se siente mal. Se llama *doublebind* (doble vínculo), o sea hagas lo que hagas te vas a sentir mal con lo que te digo.

**Audiencia**: Doble choque.

**RFG:** Doble choque. Te vas a sentir mal si vas o si no vas (risas). Entonces por eso dijeron algunos: madre hay una sola y me tenía que tocar a mí (risas). Sí, lo vi en una película italiana y lo anoté: «*andate che io rimango sola come una cagna*», me sorprendió la palabra *cagna*, de *can*, perro. «Vete al cine que yo quedo sola como una perra».

Y todo esto lo vimos, de una manera o de otra, ¿no cierto? Yo estoy resumiendo, todo esto lo hemos visto ya. ¿Alguna pregunta?

**Audiencia**: Cuando decimos que la Psicoterapia Holokinética es la única terapia sin pasado, pero el conflicto está aquí…

**RFG:** Claro.

**Audiencia**: Pero el conflicto es el pasado, o sea el conflicto horizontal es el observador opuesto a lo observado, y el observador es el pasado, quiere decirse que no es una terapia que obedezca de la misma manera que se decía antes que cuando B abarca C, la memoria es vista pero no obedecida. No exactamente así, pero…

**RFG:** Claro, el conflicto es el pasado, entonces lo que realmente hay que hacer, dicho de una manera simple, es…

**Audiencia**: Pido permiso para una reconexión.

**RFG:** Ah, bueno. *[Se interrumpe para arreglo de conexión]*.

**RFG:** Entonces, todo esto lo hemos visto, lo repito porque vamos a comenzar estos ejercicios de inversión de roles, y es importante que todo esto se sepa.

¿Por qué niego? Es para regresar al conflicto, que es miedo-rabia-tristeza, que amo porque es familiar, es lo que conozco, y tengo miedo a lo que no conozco, lo que se decía hace un momento, de una compañera que se quejaba de su incertidumbre cuando intentaba la Percepción Unitaria. Es que nunca entró en el Ámbito B. Su miedo la mantuvo en el Ámbito C.

**Audiencia**: Hay una pregunta acá, de Argentina.

**RFG:** Sí, adelante con la pregunta.

**Audiencia**: Hola Rubén. Acá decíamos que si uno, en el tema de la Psicoterapia, como uno está aprendiendo acá, no tiene quizá las preguntas inteligentes como para hacerlo, tan incorporadas, entonces estaría bueno como preguntas inteligentes para que uno vaya aprendiendo en qué lugar se comunica uno con el paciente...

**RFG:** No, no, a eso vamos, pero lo que estoy diciendo son cosas muy básicas que ya hemos dicho y las vuelvo a repetir para que no se olviden. A eso vamos, para allá vamos.

¿Seguimos o hay alguna otra cosa?

**Audiencia**: No, no, seguimos.

**RFG:** Los sueños, el mismo Freud lo decía, los sueños oníricos que son el 95% de los sueños, son para mantener el sueño, para mantener el dormir. Pero también hay otros sueños, que ya veremos más adelante, que son arquetípicos y proyectivos, son muy raros. Los más comunes sueños son los oníricos, que están hechos para que uno siga durmiendo. Por ejemplo, si uno está durmiendo y escucha un campanazo, digamos, uno incorpora el campanazo al sueño para poder seguir durmiendo.

El pronóstico.

—Doctor, ¿me voy a liberar de este problema?

—Sí, si para usted la Percepción Unitaria es su vida y no sólo un conocimiento más.

—Doctor ¿voy a lograr la Percepción Unitaria poco a poco si me esfuerzo mucho?

—¡No!

Voy a repetir esto, porque son preguntas que uno escucha, de entrada.

—Doctor, ¿me voy a liberar de este problema X que tengo?

—Sí, si para usted la Percepción Unitaria es su vida y no solamente un conocimiento más.

O sea que lo lleva al Ámbito C y nada más. Otra pregunta muy común es: «¿Voy a lograr la Percepción Unitaria poco a poco si me esfuerzo mucho?». ¡No!, porque no se necesita ningún esfuerzo. ¿Qué esfuerzo se necesita para escuchar? Ninguno.

En la Percepción Unitaria es el profesor el que hace la psicoterapia en la clase, y el que hace la psicoterapia, el terapeuta, se beneficia tanto como el paciente. No se siente cansado al final de la terapia, como sucede con otras terapias, ¿por qué? Porque la paz y la energía no llegan gradualmente.

Llegan súbitamente, y la mejoría del paciente no es gradual, es también súbita. Y acá tenemos varios terapeutas que me dicen que es inmediata la mejoría del paciente. Acá me dice que sí Cecilia, y los que están haciendo terapia. La vida imaginaria termina ya, no gradualmente. La comunión es sin el pasado. Pasar a B es comunión real. Cuando el terapeuta con el paciente pasan juntos al Ámbito B, hay una comunión real, que no es la comunión del coro de la iglesia, o del coro, donde todos están cantando lo mismo al mismo tiempo, y se siente una sensación de comunión, pero por el hecho de que es algo formulado y planeado, no es comunión. Para que sea comunión tiene que ser espontáneo, no planeado, no formulado. Tiene que ser hacer la misma cosa al mismo tiempo, pero sin plan, sin fórmula, como ocurre en el coro, o como ocurre en un desfile, donde todos los soldados marchan al mismo paso. Pero eso no es comunión, ¿por qué? Porque está planeado y formulado, igual que lo del coro. Y la interpretación desaparece, el terapeuta no interpreta, sino que lo que quiere es ver, junto con el paciente, el problema que trae el paciente. Yo siempre pongo de ejemplo a Galileo, que en el año 1632 todavía enseñaba a Ptolomeo. Galileo, que era experto en Copérnico. Copérnico había muerto en el año 1543, quiere decir que habían pasado cien años de terror a la verdad. Cien años de terror a morir como Giordano Bruno, en el 1600. Galileo tenía quizá veinte años cuando murió Bruno, quemado por completo en el vaticano, entonces Galileo tenía miedo a seguir la fortuna de Bruno. No enseña a Copérnico, de quien era experto, sino que enseña a Ptolomeo, del año 145 de nuestra era. Fueron cien años de terror a la verdad. Pero interpretar no es ver juntos en Percepción Unitaria. Y otra cosa que recomendamos es hacer un pacto de doce sesiones para que el paciente pueda ver de manera repetida qué es entrar en B y salir de C. Y qué es vivir así, cuando uno le dice al paciente: «Bueno, acá termina la sesión, no se olvide de vivir así hasta que nos veamos la semana que viene, a la misma hora, el día de hoy (miércoles), el miércoles que viene, a las 6 de la tarde nos reunimos otra vez y hasta entonces los próximos 7 días viva así, así como estamos ahora», lo cual introduce la responsabilidad individual.

Muy bien, entonces cuando hacemos la inversión de roles, los alumnos se vuelven terapeutas, y el profesor se vuelve paciente. Les recomiendo que lean: «Diálogo sobre religión y Satanas»; «Kosmon, ese frío invierno del hombre desnudo»; «Silencio, espacio y ego»; «Introducción a la Percepción Unitaria en la Universidad de Guadalajara», que ya tendrían que haberlo leído, léanlo de nuevo; «La mente es más que memoria», no dejen de leerlo; «Percepción Unitaria y la identidad del universo», [página 180] de *Lo Profundo de la Mente*; «Hablando sobre el Yo» [de la página 207]; «El Yo no existe en el Ya» [la página 369] del mismo libro [*Lo Profundo de la Mente*]; «Las Palabras *Dios* y *YO*» [página 375]; y la pagina final de *Lo Profundo de la Mente*, «Siendo Uno con la energía» [página 466]. Todo eso les va a ayudar a entender lo que pasa en el pasaje de C a B.

Vamos a empezar con alguien que no conozca mucho. Tú, por ejemplo, Eduardo, nunca has estado en un taller, ¿no cierto?

**Audiencia**: No.

**RFG:** Entonces viene muy bien que seas tú el que me lleva a la Percepción Unitaria ahora. Yo soy tu paciente y tenemos exactamente cuarenta y cinco minutos. ¿Por qué invito a Eduardo? Porque Eduardo es uno de los pocos que están aquí que no han hecho ya un taller o un seminario.

**Audiencia:** Dame un segundito.

**RFG:** ¿Tú me dices cuando comenzamos?

**Audiencia:** Sí, adelante, está grabando.

**RFG:** Ah, bueno. Eduardo, tú eres el terapeuta, yo soy Rubén, el paciente. Yo vengo sumamente triste y vengo a buscar tu ayuda. Comenzamos…

**Alumno (T):** *[En el rol de terapeuta holokinético] Comenzaría por preguntarle cuál es su nivel de energía, qué tal pasa el sueño.*

**RFG (P):** *[En el rol de paciente] Buena energía, buen sueño…*

**T:** Después le daría una introducción de lo que la Percepción Unitaria, que no es nada más, que no es pequeño tampoco, que estar aquí totalmente. Trataría de enseñarle a estar en contacto con sus sentidos. *¿Siente usted mismo ahora el peso de su cuerpo sobre la silla, en la relajación, o estrés en los músculos? ¿Escucha usted mi voz mientras escucha todo lo que está en la habitación?, sin ir etiquetando estas cosas, sin irlas nombrando.*

**P:** *Ajá.*

**T:** *¿Está usted* (no sé si es la palabra correcta) *consciente de su campo visual?*

**P:** *Sí, lo veo.*

**T:** *Sin perder la capacidad de percibir a través de sus otros sentidos.*

**P:** *Usted quiere decir, ¿que lo vea a usted?*

**T:** *Sí.*

**RFG:** Aquí hacemos un paro. ¿Cuál puede haber sido el error aquí?

**Audiencia:** Bueno, a mí siempre me gusta primero decir si esa noche anterior o dos noches anteriores habrá dormido bien, y luego si está cómodo, si se encuentra bien.

**RFG:** Cómodo en la silla.

**Audiencia:** Cómodo en la silla.

**RFG:** Antes de decir, como dijo Eduardo, siente el peso.

**Audiencia:** Sí, y luego «a la vez», está faltando también…

**RFG:** A la vez, al mismo tiempo, al mismo tiempo escuchar y ver. ¿Alguna otra cosa? Cuando él me dice: *«Mire el campo visual»*. Le digo*: «Lo estoy viendo».*

**Audiencia:** Ver todo el campo visual.

**RFG:** Él tendría que haberme corregido, no es verme a mí solamente, sino ver todo el campo visual. Tendría que haberme corregido ahí. ¿Alguien más vio alguna otra cosa?

**Audiencia:** Que el intento no es mutuo. Es él que está induciendo el intento al paciente, pero no es un acto mutuo. Entonces no sucede a la vez el terapeuta y el paciente, y el lenguaje no obedece a ello. Está usted, ¿no? es un intento de la Percepción Unitaria aquí de los dos. Entonces, el lenguaje tiene que corresponderse a *«estamos viendo»…*

**Audiencia**: Vamos intentado... estamos intentando…

**Audiencia**: La terapia es un intento de los dos, entonces…

**Audiencia**: Por fortuna los dos se benefician, ¿no?, entonces…

**RFG:** Ah, claro.

**Audiencia**: …Entonces si el terapeuta está invitando a la Percepción Unitaria y no lo está intentado se pierde de toda la psicoterapia, entonces por qué no intentar la Percepción Unitaria el terapeuta, ¿no?

**RFG:** Claro, cuidado con apurarse a decirle al paciente sin que uno esté en Percepción Unitaria.

**Audiencia**: Y luego, generalmente, si un paciente va al consultorio es porque tiene algún problema. Entonces, si aflora ese problema, que lo escuche, que lo vea a la vez.

**RFG:** ¿Hubo algún error allí?, porque él preguntó: energía y sueño.

**Audiencia**: Solamente.

**Audiencia**: Le faltó la razón por la cual fue a la consulta.

**RFG:** Y pero, ¿le faltó alguna otra pregunta para descartar problemas que no se benefician de la Percepción Unitaria?

**Audiencia**: *¿Ha pasado usted más de cuarenta y ocho horas sin dormir?*

**RFG:** Uno, ¿algún otro? ¿Qué faltó preguntar para saber si yo voy a beneficiarme o no?

**Audiencia**: Alucinaciones, esquizofrenia descartar…

**RFG:** ¿Cómo lo preguntarías, así, genéricamente? Tú no sabes si tiene alguna alucinación, ¿cómo lo preguntarías?

**Audiencia**: No, realmente no sé.

**Audiencia***: ¿Escucha voces?*

**RFG:** *¿Escucha usted voces?*

**Audiencia**: ¿Así directamente se hace la pregunta?

**RFG***: «¿Escucha usted voces?»*. Es como: *«¿Ha pensado usted en suicidarse?»*. Es muy importante que sea directa la pregunta. *«¿Pensó usted alguna vez en matarse*? *¿Escuchó usted voces alguna vez, de gente que no estaba allí?»*. O sea, estás buscando alucinaciones, la más común de todas, que es la auditiva. Y generalmente insultante. Entonces, bueno, cómo te las arreglas ahora para descartar esquizofrenia, tú tienes que descartar depresión, esquizofrenia y retardo, para ver si este hombre, Rubén, se va a beneficiar o no de lo que tienes, que es la Percepción Unitaria.

**Audiencia**: ¿Cuál sería la transición?, porque eso no lo sé, es una pregunta. El paciente dice vengo porque estoy muy triste, y yo le pregunto sobre el campo visual. ¿Cómo hacer la transición de lo que él viene y lo que el terapeuta le está hablando?, es decir bueno…

**RFG:** Eso produce enojos. *«¿Qué tiene que ver esta tristeza con escuchar?».*

**Audiencia**: ¿Cómo hacer el paso de lo que él viene a decirte a si se siente cómodo, no?

**RFG:** Sí, eso también es muy importante.

**Audiencia**: Rubén, para los de Argentina…

**RFG:** Ah, sí... dilo…

**Audiencia**: Sí, la pregunta es... cómo se hace la transición entre el problema y cómo afecta esto a los sentidos, ¿no? cómo percibimos…

**Audiencia**: …entre el problema que te trae el paciente y el comienzo del intento de la Percepción Unitaria, para que no haya un rechazo. Bueno, usted está muy triste pero, no sé, podría ser, por favor atienda a lo que ahora vamos a hacer. Algo así, ¿no?…

**Audiencia**: Podrías preguntarle de dónde viene la tristeza, entonces ya lo llevas a ver la tristeza…

**Audiencia**: Pues yo considero que sí…, bueno, de hecho el paciente viene por algo, tristeza, miedo, rabia, entonces, bueno, vamos a partir, no vamos a dejar de escuchar, y escuchando y viendo al mismo tiempo vamos a ir, no sé, viendo el motivo de su consulta, pero sin dejar de escuchar y sin dejar de ver.

**RFG:** Por el momento su tristeza no la vamos a tocar, por el momento vamos a escuchar todo el sonido. De alguna manera lo estás introduciendo, sin crear una reacción, porque él quiere hablar de su tristeza y tú le dices: ¡escuche! «Yo quiero hablar».

**Audiencia**: Esto es muy importante, lo que está en la página 310 de *La [Psicología] del Siglo XXI*. Es un diálogo entre los dos, psicoterapeuta-paciente, donde el paciente le trae un problema de tristeza por divorcio, le dice usted que «sabe, lo que vamos a hacer es entrar en contacto con su problema sin nombrarlo, porque su problema es llamar tristeza al movimiento recurrente», entonces, quizá una buena introducción es decir: *«Aquí vamos a entrar directamente en contacto con su problema»*. Entonces ya que se sienta seguro de que se va a tratar lo que él trae, *«pero atienda por favor completamente»*.

**RFG:** Para Buenos Aires, que escuchen esto, estamos insistiendo en la relación que hay entre lo que está diciendo el

psicoterapeuta, escuche, sienta, mire, al mismo tiempo, y lo que está diciendo el paciente, tengo tristeza, y muchas veces hay conflicto en el paciente porque se siente traicionado. *¿Cómo, yo vengo con mi tristeza y éste (el terapeuta Eduardo) me viene con que escuche el sonido?* ¿Te das cuenta? Hay ahí una especie de desfasamiento, aparente, que el paciente no comprende, y hay que aclararlo de la manera que lo dicen aquí, o de la manera que se te ocurra a ti [como terapeuta holokinético].

**Audiencia**: Lo que yo veo es que para que no suceda esa resistencia, primero lo que le hago notar al paciente es cómo está envuelto en un ciclismo del cuál no puede salir y que no se da cuenta. Entonces le reflejo eso, *«exactamente ya no quiero pensar en eso y sigo pensando». «Por más que quiero dejar de pensar, me lo trae el pasado y vuelve otra vez».* Entonces le hago una pequeña síntesis de cómo funciona el proceso META y una vez que él se percata, porque ninguno sabe cómo funciona [ningún paciente], ninguno se da cuenta de que es un movimiento unitario sino que creen que es con el esfuerzo, con la voluntad, con insistir, con el pensamiento o evadiendo el pensamiento...

**RFG:** Estás diciendo que el proceso META es una sola cosa…

**Audiencia**: Ajá.

**RFG:** …y que también es cíclico, repetitivo, etcétera.

**Audiencia**: Es bien importante, porque el paciente cuando se da cuenta de eso que ni siquiera se percataba...

**Audiencia**: O pone resistencia…

**Audiencia**: Porque lo más que llega el paciente a decir es que evade, ¿no? pensando en algo diferente. Entonces también le hago notar que*: ¿y en la noche cuando se va a acostar, en cuanto se acuesta usted, vienen de nuevo los pensamientos que usted evadió todo el día pero en la noche…? «Ay sí, exactamente, en la noche otra vez estoy…»*

**RFG:** *«Y por eso no puedo dormirme…»*

**Audiencia**: *«Y por eso no puedo dormirme»*, entonces ¿qué sucede? Como ya nos estamos dando cuenta de que el pensamiento no es la solución, ni el esfuerzo, ni todo lo demás, hágame caso, le digo, aunque le parezca muy simplista vamos a intentar la Terapia Holokinética y vamos a ir viendo...y el paciente se entrega, se deja ir a lo que uno le va diciendo.

**RFG:** Lo que está diciendo Cecilia…

**Audiencia**: *«Siéntase cómodo en la silla, vayamos viendo…»*

**RFG:** Es aclarar qué es el proceso META, para que el paciente entienda lo que es, sus leyes…

**Audiencia**: Pero bien sintético, ¿eh?

**RFG:** Bien sintéticamente pero también sus leyes, que es cíclico, repetitivo, dual, etcétera. En una persona que no sea muy culta, explicar qué quiere decir dual…

**Audiencia**: Y con esas palabras se los digo, y sí, justamente algunos me dicen ¿qué quiere decir?, y le explicas y dicen: *«sí, ay, de veras, exacto»*... se sienten identificadísimos.

**RFG:** Claro, y eso sólo es terapéutico.

**Audiencia**: Y eso es lo que hace la confianza del paciente a uno porque dice: *«ella me entendió perfectamente»*.

**RFG:** Claro, es decir, *«ella me está describiendo cómo funciona mi mente porque sabe cómo funciona la mente»*.

**Audiencia**: Y para colmo cuando empezamos la Percepción Unitaria en la terapia es para ellos un descubrimiento, aunque sea una probadita, porque nunca han percibido…

**RFG:** Y es probable que pasen una o dos sesiones sin que lo perciban, porque hay pacientes muy recalcitrantes en aferrarse a C, aman el dolor porque es lo que conocen…

**Audiencia**: O que ya saben o dicen que ya saben que escuchan o ya ven…

**RFG:** Ah claro, o piensan en escuchar sin escuchar. Todo eso es posible.

**Audiencia**: Por eso es peligroso decirle darse cuenta de que el cerebro ya está percibiendo porque pues entonces, ¿para qué…?

**RFG:** Claro, pues yo ya estoy percibiendo, yo ya estoy escuchando… ¡y no es verdad! Estarán pensando en escuchar pero no están escuchando. Todo esto son sutilezas que se van a ir encontrando, ¿no? y las vamos a seguir viendo en el Diplomado *[Curso]*, y hay que leerlas también en la obra escrita para que se queden incorporadas en uno, futuro terapeuta, porque si no todo esto se escapa. Entonces, habíamos quedado de que faltaba excluir aquellas, vamos a decir así, enfermedades que impiden que se beneficie el enfermo de la Percepción Unitaria. Tú descartarte la depresión de entrada, luego saltaste al intento de la Percepción Unitaria, pero te faltó descartar retardo y esquizofrenia. ¿Cómo harías, hasta ahora vas bien con esquizofrenia, qué más le preguntarías para saber si es esquizofrénico o retardado?

**Audiencia**: Tal vez indagaría un poco en la relación con las personas o más bien, cómo describe su relación… afecto chato.

**RFG:** Cómo describe esas relaciones, que a veces basta con decir: háblame un poco de usted. No háblame de su pasado, así abierto, háblame un poco de usted, y va a aparecer la incoherencia, de que no termina la frase, de que vuelve para atrás, de que va para adelante, y habló un rato y tú no sabes de qué habló. Entonces tú dices: ¿Será esquizofrénico? Entonces le preguntas: *¿escucha voces? «Bueno, a veces…»* tan… (risas) *¿qué voces? «Y escucho una voz que me dice cosas que ni puedo repetir». ¿Qué le dicen las voces? «No… son cosas insultantes.»* Entonces tú dices, más vale con este paciente, no le voy a hacer perder el tiempo ni el dinero, lo mando al psiquiatra. Pero suponte que no es esquizofrénico, no está deprimido, ¿cómo haces para ver si es retardado?

**Audiencia**: Empiezo a prestar atención en sus reflejos, en la capacidad de atención que tiene…

**RFG:** Eso sería para déficit de atención, pero ¿cómo sabes tú que es retardado? Hay preguntas que te lo dicen fácilmente. Por ejemplo, interpretar un proverbio. *«La gente que vive en casa de vidrio no debería arrojar piedras»,* es un proverbio inglés. *¿Qué significa eso?* Y él te dice: *«y no, se pueden romper los vidrios».* ¿Qué hizo el paciente? Entendió de una manera muy concreta, muy básica, que te puede hacer pensar: ¿será este un hombre retardado? Porque ese proverbio quiere decir mucho más, mucho más. O por ejemplo*: «Se puede llevar un caballo al río pero no se lo puede obligar a tomar agua», ¿cómo usted lo interpreta eso?* Entonces que te diga*: «y no, si el caballo no quiere no va a tomar agua».* Eso son cosas que te dice un retardado. En cambio, una persona culta te va a decir: *«bueno, ¿qué podemos hacer con Obama?»* Hace un salto cuántico, del proverbio a la realidad, y tú vas a ver si está bien hecho el salto*. «¿Por qué me habla de Obama?» «Y porque ha dicho cosas que no cumple…»* ¿me entiendes? Y hace comparaciones con el proverbio que implica una abstracción elevada. En cambio el retardado te lo dice todo concretamente: *«no, el caballo no va a tomar agua, si no quiere».* Suena a retardado. Tú ya puedes pedir un Wechsler revisado III, para saber si es retardado o no, y porque en una de esas no va a servir para nada tu tiempo y vas a perder el tiempo del paciente, y al paciente le vas a hacer perder su dinero cuando no se va a beneficiar de la Percepción Unitaria. Nunca la va a poder comprender. Y hay otras maneras, pero sobre todo el test, pero para mandarlo al test, que no es barato, primero tú lo tanteas con proverbios, o dígame cuál es el problema más grande de la humanidad en este momento. Y que te diga: *«tengo la casa llena de cucarachas».* Ya sabes que ese es un paciente muy limitado. ¿Será retardado? Wechsler. *¿Cuál será el problema más grande de la humanidad de hoy? «Y, tengo un sobrino en Irak».* Sí, es un problema grande, pero era un problema de él…

**Audiencia**: Y además de que en la entrevista ya te debe haber dicho mucho, ¿no?

**RFG:** Claro, no es un problema de la humanidad, es un problema de él. O sea que, en unas palabras, tú te las arreglas para ver si lo vas a mandar a descartar retardo o no, con proverbios, a ver cómo comprende las cosas. ¿Cuál es el problema más grande de la humanidad?, es una buena manera de empezar.

**Audiencia**: ¿Es como si la psicoterapia es ayudar? Es ayudar…

**RFG:** Claro, *terapis* en griego quiere decir servidor. Terapeuta quiere decir servidor. Que es casi lo mismo que decir esclavo, es decir es un esclavo que ayuda a disminuir el dolor.

**Audiencia**: Pues la gente no lo tiene nada claro.

**RFG:** No, por eso el acto de la terapia es aclarar, de entrada todo. Bueno, entonces, si tú me ves y yo te digo que escucho voces ¿Qué me dices?

**Audiencia**: Que probablemente vas a necesitar de un psiquiatra y medicación.

**Audiencia**: Pero no digas probablemente.

**RFG:** Sacále probablemente. «*Usted necesita ver al psiquiatra*»... No te metas en terapia sin estar en contacto con un psiquiatra. Si estás en el CPH no hay problema, porque estamos trabajando en equipo, pero si estás sólo en un consultorio haz primero un pacto con un psiquiatra, a quién enviarle estos pacientes, porque si no te estás enmarcando para el fracaso, porque estos pacientes van a hablar mal de ti cuando no vean progreso.

Muy bien, entonces yo no tengo ninguna de esas cosas, ni esquizofrenia, ni retardo, ni depresión. Y ahora volvamos al intento, que tú quieres que yo entre a B. Intentamos de nuevo. En realidad hay que intentarlo varias veces en la sesión, para que el paciente vaya entrando cada vez más en la paz. Vamos a hacer un segundo intento.

*Señor Rubén, ¿qué le parece, está cómodo usted? ¿Está escuchando usted? ¿Escuchando qué? ¿Me está escuchando a mí, ese auto? etc.*

**Alumno (T):** *[En el rol de terapeuta holokinético] Todo lo que puede percibir su oído en este momento, sin clasificarlos, darse cuenta de la energía que es capaz de percibir por el oído, al mismo tiempo que ve todo su campo visual…*

**RFG (P)**: *[En el rol de paciente]* Exacto, al mismo tiempo que ver… *Pero es que yo escucho, parece que hubiera un auto por ahí* (o en España se dice coche) *pero también se me escapa el sonido y lo veo a usted, pero cuando lo veo a usted ya no escucho, no lo puedo hacer al mismo tiempo…*

**T**: *Allí haría énfasis en que se están fragmentando las cosas, el mismo hecho de la concentración empieza a hacer que se separen los sentidos y eso…*

**P**: *Entonces usted me está diciendo que no me concentre…*

**T**: *Claro, no hace falta ningún esfuerzo.*

**P**: *Entonces yo lo escucho a usted, lo miro a usted, y luego escucho el automóvil.*

**T**: *Tiene que ser hecho todo en el mismo instante, ya mismo, ahora mismo.*

**P**: *¿Y eso es posible?*

**T**: *Así es, es totalmente perceptible… todas esas diferentes formas de energía están aquí mismo, es usted más bien el que lo divide, entonces le volveré a pedir que intente escuchar todo al mismo tiempo, y vea todo su campo visual, mientras se da cuenta de la realidad que hay en este momento mientras hablo con usted.*

**RFG:** Sí, hacemos las críticas. Javier, ¿hubieras hecho algo diferente?

**Audiencia**: Bueno, pues ahorita nada más, en el ejemplo del lenguaje que es muy difícil de aclarar cuando uno está iniciando.

**RFG:** Sí, esta es la primera vez de Eduardo.

**Audiencia**: Cuando se hizo alusión del sonido, el detalle de clarificar que el sonido está al mismo tiempo percibido por el cerebro. Y bueno, ahorita, yo entiendo que como nos conocemos… no es la misma que sea una persona nueva completamente, pero sí recordar del intento mutuo, o sea, es mutuo el intento, o sea que en el lenguaje que uno está utilizando, saber que lo estamos intentado juntos, por ejemplo: *¿podemos darnos cuenta del sonido....?*

**RFG:** Parece que Eduardo no te entiende bien. ¿Cómo le explicarías eso? No le entiendes bien…

**Audiencia**: No, sí quedó claro.

**RFG:** Ah, perdón.

**Audiencia**: Hacer énfasis en que es mutuo, entre usted, el paciente y el terapeuta.

**RFG:** Claro, ¿algún agregado?

**Audiencia**: Quizás al principio preguntaste, *¿usted duerme bien?* Saber qué es dormir bien para el paciente. Para usted, ¿cuántas horas es dormir bien?

**RFG:** *[En el rol de paciente]* ¡Cuatro! (risas)

**Audiencia**: Porque la cultura enfatiza que cuatro o cinco, y para ellos es dormir bien. Entonces quizás son preguntas que a lo mejor hay que escarbar un poquito.

**RFG:** Sí, no creer que el paciente te entendió, y no quedarte con lo que el paciente te dice como si fuera la última verdad. El paciente está confundido también…

**Audiencia**: Comprobar si está siendo sincero.

**RFG:** Claro, comprobar, y sobre todo si está siendo claro, si sabe lo que dice…

**Audiencia**: A lo mejor dice *«sí, yo duermo nueve horas»* y está durmiendo cuatro, para no decir que tienes que ir con el psiquiatra…

**RFG:** O que no te dice que escucha voces y las está escuchando. ¿Qué decís?

**Audiencia**: Bueno, normalmente cuanto más honesto sea en las respuestas mejor lo puedes ayudar y obviamente vamos a aprovechar mejor cuanto más honesto sea usted en las respuestas.

**RFG:** ¿Entendiste eso, Eduardo? No entendió. Y cuanto más honesto sea usted…

**Audiencia**: Eso es lo que yo les digo en la primera vez al paciente…

**RFG:** Tú me dices a mí: cuanto más honesto sea usted conmigo, Señor Rubén, mejor va a ser la terapia. No se guarde nada de lo que me diga, que sea exactamente lo que es, no lo transforme.

**Audiencia**: Y el paciente también se afloja cuando quiero hacerle preguntas complicadas como, si escucha voces o de suicida-homicida, etcétera, para que no se sienta así como: ¿y esas preguntas? Le digo*: «Estas son preguntas de rutina pero es importante que se las haga y que sea honesto en responder»*.

**RFG:** Estas preguntas son de rutina y ahí va…

**Audiencia**: Así les digo, y eso ya afloja un poco.

**RFG:** …Suicidio, homicidio, etcétera.

**Audiencia**: La síntesis, ponerse al mismo nivel, no crear ese sentimiento de jerarquía, de que yo…

**Audiencia**: …Es que no hay ninguna diferencia en la Terapia Holokinética. El terapeuta es paciente y el paciente es terapeuta.

**RFG:** ¡Claro!

**Audiencia**: Y en cuanto a la dinámica que vamos a tener aquí creo yo, bueno, no sé, sugiero, que asumamos, por ejemplo, que ya sabemos las preguntas sobre diagnóstico y que descartamos que tenga un problema y nos enfoquemos en la Terapia Holokinética, que es lo que interesa cómo es esa dinámica, digamos que no nos perdamos mucho en hacer el diagnóstico y pensemos que ya el diagnóstico está descartado.

**Audiencia**: Aquí.

**Audiencia**: Aquí, y que asumamos la Terapia Holokinética de entrada, como que ya se descartó cualquier problema psiquiátrico. Y con respecto a lo que pasó aquí con él, creo que es importante el factor pensamiento, porque ese es el principal problema que no sabe cómo ver el paciente, porque lo que más bombardea a la conciencia son los contenidos que están emergiendo y cuando hay un problema más concreto, pues eso es lo que más carcome…

**RFG:** Y prácticamente qué es lo que estás recomendándole a Eduardo.

**Audiencia**: Que nunca se vió y nunca se exploró la manera en que se ve el pensamiento junto con el hecho de la Percepción Unitaria. O sea escuchar el sonido y todo lo demás...y cómo veo este ruido constante, que se llama pensamiento. Y eso es bien importante y quizás es una de las cosas más importantes que tiene que aprender el paciente.

**RFG:** Y el paciente muy probablemente no te va a decir *«cómo veo este ruido constante»…*

**Audiencia**: No, él no se percata, de hecho…

**RFG:** Él ni sabe.

**Audiencia**: …Cuando exploras un poquito te das cuenta que él piensa, no que percibe, piensa en percibir pero…

**RFG:** Piensa en escuchar pero no escucha, es lo que decíamos al principio.

**Audiencia**: Y luego, cuando ya le has explicado todo… intento… siempre, yo por experiencia, me suelen decir que cómo van a estar en la vida diaria sin el pensamiento, porque no saben diferencia entre memoria y pensamiento, y parece que no pero es muy común.

**RFG:** Muy común. Sí, todo esto son bemoles, sutilezas que hay que ir viéndolo en movimiento mutuo. ¿Alguna otra cosa que alguien quiera decir? [Se invierten ahora los roles]:

**RFG (T)**: *[En el rol de terapeuta holokinético]* Entonces para terminar, porque nos quedan siete minutos, sería algo así, como decir: *«¿Está usted cómodo?»*. Ahora tú eres el paciente…, *¿estás cómodo, Eduardo?*

**Alumno (P)**: *[En el rol de paciente] Sí, sí, estoy bien aquí.*

**T**: *No hay ninguna posición, no hay un padmasana, no hay ninguna posición especial, te sientas como para estar cómodo, y si sentándote así dentro de un minuto estás incómodo, cambias de posición para estar cómodo. ¡Simple como eso! No hay una posición. Segundo: estamos escuchando todo el sonido. Allí en la calle hay sonidos, pero no les ponemos nombre, y entre los sonidos hay silencio, estamos escuchando sonido, silencio, todo al mismo tiempo, mientras sentimos el peso del cuerpo sobre la silla. Entonces, sonido, peso, al mismo tiempo. Y al mismo tiempo vemos todo el campo visual, estoy mirando el tarjetero allí, pero estoy viendo al mismo tiempo todo lo que se puede ver, no estoy viendo todo, estoy viendo todo lo que se puede ver. Entonces, ver, escuchar, sentir el peso, al mismo tiempo. No pensar en escuchar, ¡escuchar! Y sentir como el cuerpo está en calma mientras uno está escuchando todo lo que puede escuchar, al mismo tiempo. El cuerpo va tomando una calma propia. ¿Se siente esa calma? Honestamente.*

**P**: *Inmediatamente.*

**RFG:** ¡Inmediatamente! Entonces así comienza el acto terapéutico, después de descartar los diagnósticos que no se benefician: depresión, unipolar o bipolar, esquizofrenia, retardo, déficit de atención. Descartado eso, ¡esto que acabamos de hacer! y yo tengo que checar contigo **y** ver si es verdad que estás en calma, y te lo tengo que preguntar. Cuando yo siento, porque yo estoy contigo, es mutuo, contigo estoy escuchando, te pido que escuches mientras yo escucho, mutuo, entonces escucho todo el sonido al mismo tiempo y eso me hace sentir una calma. ¿La sientes tú esa calma? Y tú dijiste: «Inmediatamente». Por ahí vamos bien. Ahora el paciente puede decirte: *«No, no siento calma, me siento muy tenso». No se preocupe, esto no es fácil, parece fácil pero no lo es. Pero vamos a intentarlo de nuevo.* Y otra vez, otro intento. Y la pregunta que hay que hacer también si el paciente no entra, no entra y no entra en B, es: *«¿Cuántas horas duerme usted?»*. Y *«¿cuántas horas trabaja usted?»*. Como me dijo el muchacho de Saltillo, profesor de educación física, ¡siete trabajos tenía! Siete puestos por día, se iba a dormir a las once de la noche, o doce, después de pasar desde las siete de la mañana su día trabajando. No podía entrar, no podía entrar y no podía entrar. Hay que preguntar si hay estrés. Si hay mucho estrés, el estrés dificulta la entrada a la Percepción Unitaria, o ¿si no qué hace? Hace que la Percepción Unitaria se sienta como palpitaciones, hormigueos, dolor de cabeza, somnolencia. Entonces, si te dice cualquiera de esas cosas:

*—Esto que usted está sintiendo no es por la Percepción Unitaria, es por el estrés que usted se ha traído, trabajando en exceso y durmiendo poco, y descansando poco. Usted, ¿se toma un día de semana para el descanso?*

*—Y no, el domingo vendo «perros calientes», ¿cómo se dice? Hot dogs, vendo hot dogs, porque aprovecho el domingo para poder hacer unos pesos. No tiene un solo día de descanso, entonces le cuesta entrar en la Percepción Unitaria.*

*—¿Y cuánto duerme?*

—*Cuatro horas.*

Ya tienes la respuesta de por qué no entra, por qué no entra, por qué no entra. ¿Cómo se cura? Más descanso, menos trabajo. Y eso no es fácil en algunos casos.

**Audiencia**: Si no es que en la mayoría.

**RFG:** Sí, la mayoría de los casos se encuentra en esta situación…

**Audiencia**: ¿Pero si te dicen que no saben qué relación tiene con su problema?

**RFG:** Es que el estrés no lo va a dejar entrar en Percepción Unitaria.

**Audiencia**: No, pero me refiero a qué relación tiene la Percepción Unitaria con su problema. Hay que hacérselo entender…

**RFG:** Eso al principio.

**Audiencia**: ¿Puedes repetirlo?

**RFG:** Es lo que dijo Cecilia, o alguien lo dijo, que antes que nada hay que hacer la conexión entre el problema que trae el paciente y lo que queremos enseñarle, que es Percepción Unitaria. Y a veces el paciente, por no decir siempre, no ve la relación. *«Es que yo tengo tristeza y usted me está hablando de escuchar. ¿Qué tiene que ver?, usted me está defraudando a mí».*

**Audiencia**: Quizás también faltó en la clase, supongamos que yo soy un terapeuta clásico, digamos, entonces la conexión entre cómo un paciente que viene porque tiene un problema grave de relación y está en la tristeza que le trae, como yo identifico ese conflicto en el pasado, cómo la Psicología Holokinética, qué naturaleza de conflicto define para que sea posible tratarlo en el presente, en el ya, o sea, el salto de que un terapeuta clásico que dice*: «No, este hombre tiene un duelo grave porque ha muerto alguien y eso ha sucedido en el*

*pasado»,* entonces yo tendría que hablar de ese duelo. ¿Cómo se hace el salto, a que lo que tiene es un conflicto que está aquí, ahora, y que puede entrar en contacto aquí? Ese salto…

**RFG:** Sí, eso es lo que dijimos al principio, aclarar la conexión entre el problema que trae el paciente y lo que le vas a dar, que es Percepción Unitaria, que es lo que muchas veces el paciente no entiende. Eso es lo que dijimos al principio, pero no con mucha claridad, ni con mucha profundidad. Esto lo vamos a tener que ver en el resto del taller *[curso]* para que no quede ninguna duda, y que vayamos viendo, de hecho en hecho el acto terapéutico, desmenuzarlo todo lo posible hasta que salga bien.

Y bueno, yo creo que por hoy, a no ser que haya preguntas y respuestas, tendríamos que darlo por terminado.

**Audiencia**: Me acordé de algo. Con la edad se va perdiendo la etapa S4 del sueño, ¿no? pero ¿también las horas en cama, se van reduciendo?

**RFG:** Bueno, eso es lo que nos dicen. Yo he hablado con William Dement, que es un experto en sueño, y él me decía: «El viejo, el anciano tiene que dormir lo mismo que duerme un adulto cualquiera, o sea, ocho a nueve horas». Si duerme menos es porque está pensando mucho en que se va a quedar muerto cuando esté dormido (risas). ¡Sí, el miedo! O sea de que se acuesta con miedo de que se va a morir, porque hay una oración en Estados Unidos que dice (esto en Estados Unidos, William Dement, San Francisco): «Si muero antes de despertar…», empieza así la oración, y todos los niños la dicen, pero cuando llegan a viejo, «si muero antes despertar» está metido adentro como una hipnosis, (risas) entonces se van a dormir con ese miedo. Ya cumplí sesenta y nueve años, y ahora si muero antes de despertar, bueno… Entonces, cuidado, preguntar esto también: «¿Usted se acuesta con miedo a morir?». Todas las cosas que puedas saber del paciente con respecto al sueño es poco. Porque el sueño es una de las bases de la salud, mejor dicho, no solamente una de las bases de la salud sino uno de los signos que nos permite saber cómo está la salud del paciente. Cuanto mejor el sueño mejor la salud.

Entonces, explorar el sueño, todas las preguntas que se vayan a hacer van a ser pocas. ¿Cuánto tiempo?, ¿se despierta mucho?, ¿le cuesta mucho volverse a dormir?, ¿ha pasado alguna vez más de cuarenta y ocho horas sin dormir? Bipolar, ¿se despierta para orinar más de una vez, un hombre que tenga más de cuarenta años? Si te dice: «Sí, yo orino cuatro veces», es probable que tenga una próstata hipertrofiada. Vaya al urólogo. Hay muchas preguntas con respecto al sueño que tienen que preguntarse. Estas son las más comunes, pero cuanto más sepas del sueño, mejor. ¿Alguna pregunta o comentario?

**Audiencia**: En Buenos Aires dicen que no hay preguntas.

**RFG:** Bueno, entonces lo dejamos y nos vemos el domingo…

**Audiencia**: Eduardo tiene una pregunta.

**Audiencia**: ¿Llegas a mencionar el Ámbito A a los pacientes?

**RFG:** En casos especiales sí, porque no a todo el mundo le interesa. Pero cuando les interesa, sí, pasamos momentos de Ámbito A. Me dice una paciente hace poco tiempo, aquí mismo:

—Doctor, antes de irme quisiera orar con usted.— Le digo:

—Bueno pero, yo soy una persona muy difícil. Usted me tiene que explicar qué quiere decir orar, porque Jesukristos dice: «Padre nuestro que estás en los cielos», etcétera, pero cuando termina de darle la oración a los amigos, dice: «Acuérdense que Dios sabe lo que ustedes necesitan antes de que abran la boca». Entonces quiere decir que eso no lo necesitamos. Ahora, ¿usted se refiere a eso?

—Bueno, no, cada cual ora como quiere.

Ah, peor todavía, (risas) el romanticismo metido en la religión, de cualquier manera, hacélo como se te ocurra (risas). No es «Padre nuestro que estás en los cielos…», es como se te ocurra (risas).

**Audiencia**: Las necesidades que uno tiene…

**RFG:** Claro, Diosito, mándame una nevera pronto porque se me pudre la leche (risas). Sí… (risas). Entonces, «¿qué es orar para usted?». Entonces ahí hubo una conversación que no le gustó mucho a la paciente, pero yo estaba hablando del Ámbito A, y mostrándole a la paciente que no podemos despreciar el Ámbito A. Hay una frase en el Nuevo Testamento que dice: «Puedes blasfemar todo lo que quieras, que se te será perdonado, pero hay una blasfemia que nunca será perdonada, la blasfemia contra el Espíritu Santo». Eso lo tomo muy en serio. Le digo:

—¿Qué es orar? No me venga a mí con insultar a lo sagrado, o burlarnos de lo sagrado o tomar lo sagrado como si fuera un partido de fútbol. No, no, conmigo no. *Decime* qué es orar. Yo te digo lo que es orar, yo entiendo orar de que Jesukristos nos dice, después de darnos el Padre nuestro, que es la única oración que hay, no la tuya ni la mía, sino esa, hágase tu voluntad y no la mía, y nos dice, después de darnos el Padre nuestro, de que Dios sabe lo que necesitamos antes de que abramos la boca. Ah, ¿qué quiere decir? Que estamos libres de orar o no orar, entonces yo le propongo que seamos libres de orar o no orar. Si usted quiere orar, ore, y yo soy libre de hacer lo que quiera, mientras usted ora.

—Ah, bueno.— (Ya no le gustó).

—Pero usted puede orar si quiere—, le digo.

—Y no, yo quería orar con usted.

—Bueno, vamos a seguir hablando sobre eso (eso fue a último momento), vamos a seguir hablando de eso la próxima vez.

Pero en las próximas sesiones no volvió el tema, porque se dio cuenta de que yo estaba *dead serious*, se dice en inglés, serio hasta la muerte en el problema del Ámbito A. De que no va a haber blasfemia contra el Espíritu Santo aquí, de que no lo vamos a tomar a la chacota, a broma, de que es una cosa demasiado seria, de que no es una fórmula. Todo eso se lo transmití a la paciente en ese intercambio, y ella no es ninguna tonta y lo entendió.

**RFG:** Una paciente, cuando yo estaba pasando por el divorcio, viene y me dice: «Usted se está divorciando y quiere decir que usted tiene el corazón muy duro (risas)…». Eso dice Jesukristos, que el divorcio es para los que tienen el corazón duro. Entonces me dice la paciente: «Usted tiene el corazón muy duro porque yo sé que usted se está divorciando». Le digo: «Sí». Y me dice: «Y yo quiero que usted me diga a mí si usted realmente es cristiano, porque si no yo no puedo venir a verlo». Y yo le digo: «Vea, si yo fuera homosexual no se lo voy a decir a usted, y si yo fuera cristiano tampoco se lo voy a decir a usted (risas), porque eso es una cosa entre yo y Dios. Y no lo voy a transformar en una blasfemia, ni en un partido de fútbol, ni en un match de box. Para mí es lo más sagrado que existe, saber si soy cristiano o no. ¡Saber si soy cristiano o no para mí es lo más sagrado que existe!, pero no se lo voy a decir a usted». Y no vino, la perdí como paciente. Pero si hubiera entendido, hubiera venido. Pero yo no tomo lo sagrado, tú lo sabes Cecilia, a la chacota. ¿Se entiende *chacota*?

**Audiencia**: No.

**RFG:** A la broma. Para mí no es una broma. Y entonces contesto, yo le contesto al paciente, pero le contesto de la manera más verdadera que puede salir de Rubén, ¿no?, como tiene que ser de cada uno de nosotros. Verdaderamente contestarle al paciente, lo que tú realmente sientes…

**Audiencia**: Y asumiendo las consecuencias, ¿verdad? Porque esa es la cuestión, de que a veces por no asumir consecuencias, uno hace concesiones.

**RFG:** Claro, concesiones. Bueno pero, concesiones con el Espíritu Santo, ¡está dicho! No sé si lo dijo Jesús (o quién), pero creo que sí: «Se te perdonará todo pero no la blasfemia del Espíritu Santo». Ah, querido, yo, como dice Bob Hope, otro cómico: «Yo actúo en todas las iglesias porque no vaya a ser que pierda la eternidad por una tontería». (Risas).

Terminamos, nos vemos el domingo a las diez.

# TEMAS - CLASE 9


- INTRODUCCIÓN A LA CLASE 9 (562)
- REPASO DE NOCIONES BÁSICAS DE PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA (562)
- PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES Y RETROALIMENTACIÓN (565)
- LECTURA: EDUCACIÓN Y VIOLENCIA (LIBRO: «LA COMPLETA ENCARNACIÓN») (569)
- ACLARACIONES Y COMENTARIOS DE LA LECTURA: EDUCACIÓN Y VIOLENCIA (572)
- EL «YO» QUIERE CONTINUAR Y PERPETUARSE EN EL CONFLICTO (579)
- RETROALIMENTACIÓN DE LOS ESTUDIOSOS SOBRE EL DIPLOMADO PRESENCIAL (581)
- SEGUNDO INTERCAMBIO DE ROLES Y RETROALIMENTACIÓN (582)
- TERCER INTERCAMBIO DE ROLES Y RETROALIMENTACIÓN (591)
- ACCIÓN VS. ACTIVIDAD (611)
- COMUNIÓN EN LA ALEGRÍA Y EN LA TRISTEZA (614)
- SER UN ESPEJO EL UNO DEL OTRO (615)

# CLASE 9
## Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética, Mexicali, Baja California, 3 de octubre 2010.

---

**RFG:** Buenos días. Estamos otra vez aquí reunidos para la clase del Diplomado *[Curso]* Presencial Dominical, siempre intentando transmitir la Percepción Unitaria como solución a la creciente división de la humanidad, que parece que fuera conveniente para muchos negociantes de la guerra y de la miseria.

Hoy vamos a continuar con cómo pasar de C a B. Es el sentido completo del diplomado *[curso]*: cómo pasar de C a B, que es lo que habíamos dejado en la clase anterior.

Pero antes de pasar a eso, me gustaría saber si ustedes leyeron lo que recibieron para leer y si hay alguna pregunta sobre las lecturas, antes de pasar a la psicoterapia. ¿Hay alguna pregunta sobre las lecturas que recibieron…, y que no leyeron? No, no (risas).

¿No hay ninguna pregunta, ningún comentario? Bueno, la próxima vez lean las tareas, porque si no es fraccionado el diplomado *[curso]*, inevitablemente. Es muy importante que se lean las tareas que se les dan.

Vamos a repasar algunas cosas básicas de la Psicoterapia [Holokinética]. Ustedes ya saben que se trata de estar cómodo, el psicoterapeuta tiene que estar cómodo, en Percepción Unitaria, sin ninguna posición formulada, sino la posición que le da la comodidad. Sabemos que el terapeuta se beneficia tanto como el paciente, porque el terapeuta tiene que estar en Percepción Unitaria antes de comenzar el acto psicoterapéutico.

Recordemos que la paz y la energía de la Percepción Unitaria no llegan gradualmente, llegan ya, en el momento en que comienza la Percepción Unitaria. Que la mejoría no es gradual,

es inmediata, porque la paz es inmediata cuando uno intenta la Percepción Unitaria. Que termina la vida imaginaria en Percepción Unitaria y comienza la vida verdadera no imaginaria. Que la comunión es sin el pasado, la comunión es sin el pasado, y eso es valioso para el individuo y para la sociedad. Las sociedades que viven del pasado son las más guerreras. Tenemos el caso del Medio Oriente: los árabes están atados a una tradición, los judíos a otra tradición, y no cesa entre ellos la guerra. ¿Por qué? Porque están atados a su pasado, a sus tradiciones. Parece impensable que puedan decir: «Primero somos seres humanos y después somos judíos», «primero somos seres humanos y después somos árabes». Parece que fuera impensable que esto ocurriera, a no ser que tomaran en serio la Percepción Unitaria.

Y hemos dicho que pasar de C a B no es la comunión de un coro o de un desfile, que ha sido formulado. Tanto el coro como el desfile han sido formulados. La comunión que ocurre cuando se pasa de C a B, o sea del proceso M.E.T.A. a la Percepción Unitaria, es no formulada, es espontánea.

Otra cosa que no se hace en la Terapia Holokinética es interpretar. Lo que se hace es ver juntos en Percepción Unitaria. Hablábamos aquí antes de comenzar la clase de la necesidad de ver juntos, en primer lugar, nuestro conflicto, nuestro conflicto.

Porque no puedo hablar del amor si no veo mi odio, no puedo hablar de la valentía si no veo mi miedo, no puedo hablar de generosidad si no veo mi avaricia. No puedo hablar de nada, ¿no es cierto? No puedo hablar de paz si estoy lleno de rabia, no puedo hablar de alegría si me carcome la tristeza. Entonces, primero ver el miedo, la rabia y la tristeza, y nuestra propia violencia.

Y eso se puede hacer en Psicoterapia Holokinética. Podría pasar lo mismo, que el paciente viene a aliviarse a la psicoterapia y vuelve a la vida del Ámbito C el resto del tiempo. Hay que alertar al paciente de que su vida tiene que continuar en Percepción Unitaria, porque esa es la vida verdadera, la vida no imaginaria. O sea que estamos hablando

de una responsabilidad individual en el paciente, y en cada uno de nosotros, de tomar en serio vivir en Percepción Unitaria y también enseñarlo cuando podemos enseñarlo, cuando hemos incorporado el lenguaje pulido.

Lo que vamos a hacer ahora es una inversión de roles, donde el alumno es el psicoterapeuta. Yo pensaba que podía ser Yolanda la psicoterapeuta, ¿para qué? Para que podamos ver juntos luego, de una manera crítica, cómo mejorar si hubiera que mejorar el acto terapéutico. ¿Te animas?

Bueno, entonces vamos a hacer lo que se llama *role reversal* o inversión de roles, que es el ejercicio muy entretenido, sobre todo porque todos nos podemos reír del alumno… ¡No! (risas). Es muy entretenido porque podemos ver las dificultades para pasar de C a B en el acto terapéutico.

Y hoy no vamos a entrar en cosas básicas, yo espero que Yolanda se ponga en Percepción Unitaria antes de empezar, que esté cómoda en la silla, no sé si necesita más espacio.

**Audiencia**: No, está bien.

**RFG:** Que todo lo que implica ver que el paciente no esté deprimido, que no esté esquizofrénico, que no sea esquizofrénico, que no sea deprimido, que no sea déficit de atención y que no sea retardado, eso lo vamos a dejar para más adelante, cuando entremos en la sesión completa, que implica también la historia clínica. Eso para más adelante, ahora vamos a ver nada más que el acto de pasar de C a B. Se supone que Yolanda ya ha tomado la Percepción Unitaria en serio, se ha puesto cómoda, ya ha preguntado sobre esquizofrenia, sobre retardo, sobre déficit de atención y sobre depresión, y que no hay nada de eso en el paciente, que va a representar Rubén.

Ya le dije a Yolanda que a lo mejor yo soy un poco abogado del diablo, lo cual, ¿qué quiere decir? Quiere decir que a lo mejor si sale la oportunidad, voy a hacer cosas que hacen los pacientes para resistir el pasaje de C a B, que es algo que es de todos nosotros. En todos nosotros existe el gran enemigo que se llama Rubén y que se llama Yolanda. El gran enemigo de

Rubén, que es Rubén, y la gran enemiga de Yolanda, que es Yolanda, que es el Ámbito C, que no quiere pasar a B.

Bueno, vamos a hacer este ejercicio y luego las críticas que van a venir de los demás participantes del diplomado *[curso]*.

**Alumna (T**): *[En el rol de terapeuta holokinética]*: Ya descartamos todo ¿no? [problemas psiquiátricos]. Entonces yo creo que empezaría por *«Vamos viendo, me gustaría escuchar qué lo trae por aquí».*

**RFG (P):** *[En el rol de paciente] Lo que ocurre es que me han despedido del trabajo de una manera…*

**T:** *¿Se siente cómodo en la silla? ¿Está cómodo?*

**P:** *Sí, gracias. Me han despedido del trabajo después de veinte años de servicio, me siento muy traicionado por la empresa y aquí estoy. No puedo salir de esto y pensé que a lo mejor con ayuda pueda salir.*

**T:** *¿Cómo ha descansado esta noche?*

**P:** *No muy bien, sobresaltado el sueño, pesadillas. Soñé que salía de mi trabajo y que no me acordaba de la dirección de mi casa y que no tenía celular. Hablaba con un policía, le preguntaba al policía qué podía hacer, que no me acordaba de la dirección de mi hogar, y él me dijo que me iba a llevar a la comisaría, y ahí me desperté.*

**T:** *¿Ha sido recurrente esto?*

**P:** *Ya es la segunda vez que tengo este sueño.*

**T:** *Entonces no ha descansado bien.*

**P:** *Se puede decir que no del todo. Me desperté con ganas de seguir durmiendo.*

**T:** *Ha estado baja la energía.*

**P:** *Un poco, sí, claro, comparado con lo que yo era en la empresa. Yo era… Suponía yo que yo era un personaje importante en la empresa, hasta que me dicen «bye-bye baby».*

**T:** *¿Estamos escuchando lo que dice?*

**P:** *¿Mmm?*

**T:** *¿Estamos escuchando lo que dice?*

**P:** *¿Lo que dice…?*

**T:** *Usted.*

**P:** *Es decir, ¿si yo estoy escuchando?*

**T:** *Sí.*

**P:** *Sí, sí. Yo me siento muy traicionado, muy traicionado.*

**Alumna:** Aquí ya me paré porque... si me estoy dando cuenta que me está diciendo que hay una baja energía *[pregunta a RFG]*: ¿hay una depresión? Pero ya la descartamos y...

**RFG:** Sí, porque esto es lo que ocurre en una situación estresante. Ya está descartado depresión, todo, pero en una situación estresante puede ocurrir todo esto: pesadillas, sueño sobresaltado.

**Alumna:** Entonces, ¿sería conveniente mandarlo con un psiquiatra para que lo…?

**RFG:** No, porque ya hemos descartado eso. Entonces te das el lujo de intentar la Percepción Unitaria.

**Alumna:** Entonces sigo viendo si está cómodo. Aunque hubo baja energía, sí está preparado para intentar la Percepción Unitaria.

**RFG: ¡Sí!**

*[La grabación se detiene por problemas técnicos y se reanuda con otro tema, posterior al ejercicio]*.

**RFG:** Entonces vivir sin aceleración. ¿Cómo hablo? ¿Hablo acelerado? Me refiero a Rubén. ¿Hablo acelerado?, como habla todo el mundo, porque todo el mundo está acelerado, porque la sociedad está acelerada porque eso le conviene a la gente que está gobernando el mundo, los del Sector 1.

**Audiencia**: Que también están acelerados.

**RFG:** Ellos viven muy tranquilos (risas), ellos son los que no se aceleran, en la falsa seguridad que da la riqueza.

Entonces ver que estamos acelerados, que la sociedad está acelerada y que es un absurdo vivir aceleradamente. ¿Cómo hablo? ¿Hablo aceleradamente? ¿Cómo son mis movimientos? ¿Son mis movimientos violentos? ¿Cómo abro la puerta del auto? ¿Cómo la cierro? Etcétera, etcétera. Es decir, las pequeñas cosas, ¿cómo las hacemos? ¿Las hacemos con aceleración, con apuro? Ir viendo, ir viendo, ir viendo.

Entonces cuando llega el paciente, tú ya estás viviendo esa vida. Cuanto más vivas la vida de la Percepción Unitaria, más honesto va a ser tu acto terapéutico. Vas a estar en paz, vas a estar no acelerada.

**Esta clase tuvo problemas técnicos. Ofrecemos una disculpa.*

Eventualmente, cuando hagamos uno a uno entre paciente y paciente… Sí, es muy importante no usar la palabra *visualizar*. Eso se repite mucho aquí. La palabra *lograr*, la palabra *visualizar* son todas maneras con las cuales la sociedad nos hipnotiza, o sea nos hipnotizamos mutuamente para vivir la vida imaginaria. No es la vida verdadera de la Percepción Unitaria, sino la vida imaginaria del Ámbito C: memoria, pensamiento, egocentrismo. Se usa mucho *visualizar* en las llamadas psicoterapias, treinta y dos psicoterapias anteriores. No se trata de visualizar.

Gracias Yolanda. *[Dirigiéndose a la alumna que culmina el ejercicio terapéutico]*.

Lo que veo, y que lamento, es que se les da material de estudio para…

**Audiencia**: Tarea.

**RFG:** Tarea, y para que por supuesto salga un diálogo de allí a través de preguntas y comentarios, que no ha ocurrido, es decir no han leído y no ha ocurrido el diálogo; que es lo que pasa con el foro *Zoé*, existen libros y no se usa el foro *Zoé* porque nadie los lee, nadie los comenta, nadie hace preguntas. Lo que hay son saludos unos a otros, felicitaciones, anuncios de seminarios, todo muy valioso, pero no hay aquello para lo cual el foro *Zoé* se ha fundado, que es el diálogo para ver qué es la Percepción Unitaria y qué no es, como se ha hecho ahora aquí en este acto terapéutico, aquí sí hubo diálogo. Qué curioso que en el foro *Zoé* no exista esta clase de diálogo, esta clase de nivel de diálogo. ¿Por qué? Porque la gente no lee, que es una desgracia.

Entonces ¿qué haremos? Tenemos que hacer algo que no se ha hecho en la tarea. La lectura la haremos aquí. Parece que desapareció Cecilia, que tiene esa voz de México, norteña. En México del norte se habla de una manera, en alta voz, porque originalmente las casas estaban muy separadas y se hablaban unos a otros con gritos. Entonces: «¿QUÉ TAL DIO LA LECHE ESTA MAÑANA, TU VACA?», ¿me entiendes? Y el otro contestaba, a trescientos metros: «¡DIO BUENA LECHE!». Y así. «¿CUÁNTOS HUEVOS LA GALLINA?».«HUBO COMO CATORCE HUEVOS». «AH, VAMOS BIEN» (risas). Hay en zonas como esta ese tono de voz, ese volumen de voz, que es el que se necesita para esta tarea de leer.

¿Te animas, Cecilia, a leer un párrafo?, porque no se ha leído la tarea, *las* tareas. No se han leído.

**Audiencia**: ¿No se leyeron?

**RFG:** No se leyeron, con lo cual no hubo diálogo ni comentarios, que es lo que yo comento, repito para Cecilia, que no ocurre tampoco en el foro *Zoé*, que la gente no lee, no comenta, no pregunta.

¿Te animas a leer? ¿Lo lees allí?

La tarea no se hizo en la casa, vamos a hacerla en la clase.

*[Se lee un fragmento del libro "La Completa Encarnación"]*

## EDUCACIÓN Y VIOLENCIA

El intelectual culto cree equivocadamente que la comprensión viene de acumular conocimientos o de seguir a jerarcas espirituales, metafísicos o científicos.

**El ignorante es el que no vive en B, aunque sea un intelectual culto.**

El ignorante no comprende los ciclos ni las dualidades extremas de C: dependencia/independencia, bondad/maldad, mentira/sinceridad, inteligencia/estupidez egocéntrica suicida, etc.

El aprendizaje acumulativo de C, sin el aprendizaje no acumulativo de B, trae miseria y guerras interminables. Trae un Imperio.

La buena educación nos hace libres de buscar seguridad en el provecho, el prestigio, el poder o el placer.

La buena educación (en ABC), nos hace libres del conflicto (miedo, rabia, tristeza, celos y deseos obsesivos).

También nos hace comprender que no es necesario producir conflicto en los otros. Que no es necesario matar, ni sufrir, ni hacer sufrir.

El amor y la paz tienen que estar por encima de las ventajas egocéntricas.

La educación es aprender en Percepción Unitaria, percibiendo todo lo perceptible al mismo tiempo de manera constante, pero también es desaprender conocimientos inútiles.

De esta manera se desarrolla completamente el potencial humano de cada individuo y hasta es posible la iluminación.

La cultura que exalta el egocentrismo nos hipnotiza para creer que habrá transformación en algún momento futuro, usando técnicas o métodos de introspección, autoanálisis, control mental, pensamiento positivo, análisis de la familia de origen, etc.

Buscamos transformar lo que está siendo en algo que no está siendo.

Pero la transformación ocurre solamente cuando percibimos todo lo perceptible sin escapar de aquí.

El yo no mejora.

Termina o no facultativamente, de instante en instante.

No vemos la ira y la violencia aquí, mientras están ocurriendo (no antes o después).

En la vida imaginaria y egocéntrica que nos han obligado a vivir, no vemos la ira y la violencia, sino que imaginamos sus causas. Decimos que el cónyuge nos ha desilusionado, que es una persona celosa o menopáusica o resentida, vengativa, deseosa de herir y hacer sufrir.

Decimos que nos da ira la invasión a Irak, la miseria creciente, los mosquitos, la guerra interminable desde hace cinco mil años.

Y la ira violenta regresa diariamente varias veces, produciendo desesperación y soledad aislada.

Nos distraemos de ver aquí, en Percepción Unitaria lo que hay aquí, lo que está siendo uno aquí.

Nos justificamos pensando que somos violentos por el inexorable condicionamiento animal y cultural. Decimos que la ira tiene causas genéticas o epigenéticas, psicosociales y moleculares.

Con todo eso no vemos la ira cuando está ocurriendo aquí.

Y si no la vemos no termina.

Perdonar nos distrae de ver la ira aquí, en Percepción Unitaria.

El perdón no es un acto voluntario, sino que florece espontáneamente con el amor, cuando cesa la ira en Percepción Unitaria.

Hay que ver la ira mientras escuchamos todo el sonido al mismo tiempo.

El enojo contra ese suicida-homicida, me vuelve igual de brutal y animal que ese suicida-homicida.

El condicionamiento cultural cristiano no impide que en Irlanda los cristianos católicos maten a los cristianos protestantes y viceversa.

El condicionamiento de la memoria, en el Ámbito C, no es tan importante y energético como la sensibilidad exquisita del Ámbito B, que está solamente aquí.

Al decir que la violencia es inevitable, estoy justificando escapar de aquí, con la imaginación egocéntrica.

Con la vida imaginaria postergo la vida verdadera de la Percepción Unitaria.

Justificamos las guerras y las apoyamos, porque nos permiten continuar en la violencia egocéntrica de buscar provecho a toda costa.

Con la imaginaria seguridad futura, sacrificamos la verdadera seguridad del ahora.

Me dijo Jiddu Krishnamurti: «Intente sin esfuerzo ir viviendo con la muerte en el silencio sin futuro».

*[Repite]* Intente sin esfuerzo ir viviendo con la muerte en el silencio sin futuro.

Me estaba diciendo que estuviera aquí al ciento por ciento.

Si hay violencia se va viendo la violencia en Percepción Unitaria. La violencia se ve mientras se escucha todo el sonido al mismo tiempo.

Así no pueden perdurar, como perduran, las divisiones humanas que mantiene uno, por uno mismo, en uno mismo.

Hay que ver nuestra violencia en Percepción Unitaria, sin escapes imaginarios.

La salida no es salir.

La salida es la Percepción Unitaria.

*[Fin de la lectura]*

**RFG:** El que quiera comentar este artículo, le recomiendo que lea el Capítulo 6 del libro…

**Audiencia**: *Libérese del pasado.*

**RFG:** *Libérese del pasado*, gracias. Capítulo 6 del libro *Libérese del pasado*, en inglés *Freedom from the known*. Es una recopilación que hicieron en Inglaterra de JK [Jiddu Krishnamurti]. El Capítulo 6 de *Libérese del pasado* habla de la violencia. Vale la pena leerlo, está en relación con esto que acabamos de leer. Que la violencia está en nosotros y que por

supuesto no nos damos cuenta. Es lo que decíamos antes, está relacionado con la manera acelerada en que vivimos, que hablamos, que nos movemos, llegamos a último momento a los eventos y no queda un solo momento de paz o un solo momento para la paz. Yo creo que tiene que haber entre evento y evento en nuestra vida momentos de paz. Momentos de paz.

Para eso tenemos que, insisto, en este caso sí manejar una agenda con horarios, saber si estamos ocupados, a qué hora haremos una cosa y a qué hora haremos otra, para poder llegar puntualmente, para poder llegar con mucho tiempo, de manera tal de estar en paz para lo que tenemos que hacer, sobre todo en terapia.

En una palabra: darnos tiempo. Darnos tiempo significa darnos paz en Percepción Unitaria, para hacer todo lo que tenemos que hacer: vivir, comer, hablar, trabajar, toda la vida en Percepción Unitaria, que no sea una cosa más.

No sé si hay preguntas o comentarios sobre esto que hemos leído.

Ignorante no es el que no sabe matemáticas o geografía, sino el que no conoce la Percepción Unitaria.

Quisiera que hubiera en estos veinticinco minutos que tenemos un diálogo sobre esto, nuestra violencia, nuestra aceleración, que lo hemos visto en el acto terapéutico que representamos, para entender más qué es. Yo creo que aprendimos todos muchísimo gracias a Yolanda *[La alumna]*.

¿Qué clase de diálogo puede haber en veinticinco minutos sobre todo esto? Nuestra violencia, nuestra aceleración. Nuestra vida.

**Audiencia**: Yo creo que el simple hecho de que no conocemos la paz hace que la vida sea tan rápida.

**RFG:** Lo que dices es, que como no conocemos la paz, simplemente por eso, eso hace que la vida sea tan rápida, tan acelerada.

**Audiencia**: Nada más a mí me sorprende la lectura. Este artículo fue sacado del libro *Libérese del pasado*, ¿verdad?

**RFG:** En realidad es de otro autor (risas) *[porque el autor es RFG mismo]*, pero lo que estamos diciendo es…

**Audiencia**: Ah, es que me confundí.

**RFG:** Pero no es el Capítulo 6 de JK.

**Audiencia**: Ah, bueno, a lo que voy es a esto: es que a mí me sorprende cómo en este artículo se refiere a la educación, cómo a veces en el ámbito mental C, cómo nos inculcan la educación como un aprendizaje acumulativo, de conocimientos. Sin embargo la verdadera educación, el verdadero aprendizaje no existe. Realmente es aprender historia, matemáticas, sin embargo, ¿dónde queda la verdadera educación, el verdadero aprendizaje, que es el ámbito mental B?

**RFG:** Claro. En Brockwood Park una vez tuvimos un diálogo… La Escuela de Brockwood Park, que fundó JK cerca de Londres, Inglaterra. Hubo un diálogo sobre la enseñanza, sobre la educación, precisamente lo que tú dices. ¿Qué diferencia hay entre un maestro que enseña matemáticas sin Percepción Unitaria y un maestro que enseña matemáticas en Percepción Unitaria? Son dos maestros diferentes.

**Audiencia**: Claro, incluyendo que siempre somos alumnos, siempre somos aquí unos novatos. Eso es el constante intento de Percepción Unitaria, nos hace ser novatos. No estamos acumulando conocimientos para llegar a conocer Percepción Unitaria, sino que estamos o no estamos [en Percepción Unitaria], por ejemplo ahorita, el tiempo que me hace conocerlo, el poco o mucho tiempo como otros compañeros o amigos, el saber más o el saber menos, aquí no existe conocimiento…

**RFG:** Acumulativo. En la Percepción Unitaria el conocimiento no es acumulativo, que quiere decir que todos somos principiantes, que todos somos novatos –como dice Karina. Entonces el que llega a las doce menos cinco está en

Percepción Unitaria, y el que llega a las dos de la tarde también está en Percepción Unitaria. Y todos somos principiantes.

**Audiencia**: Una cuestión sobre la violencia. La violencia parece ser una forma de huida. Entonces, es una forma de huida del conflicto o del propio sufrimiento. Entonces del conflicto se huye porque hay un condicionamiento de que el propio sufrimiento es algo repugnante, algo de lo que huir, y la violencia en el otro es que no puedo ver tu sufrimiento, no puedo ver tu conflicto porque me recuerdas el mío, entonces no te veo y te ordeno y te indico y te intento sacar algo o huir de ti. Esa es la violencia hacia el otro, que es una forma de huida de ver el sufrimiento del otro, y que la violencia es una forma de huida del propio sufrimiento, y que el peor de los condicionamientos es que le repugne a uno el propio sufrimiento y el de los demás. El mirarlo, porque eso es lo que genera la violencia, y creo que si hay amor es por la persona que por haber visto el sufrimiento en sí mismo puede ver el sufrimiento del otro, entonces al ver el sufrimiento del otro, ya no lo quieres ni sacar ni solamente huir, y esto creo que es un aspecto del conflicto que es tan difícil, que es que en realidad no lo puedo ver, porque me han enseñado a odiar, porque me han enseñado a que me dé miedo el sufrimiento propio, el conflicto propio, a que me repugne en mí y en los demás, y esa es la madera que alimenta la violencia en la tierra, y no se dice.

**RFG:** Sí. Bueno, otra cosa importante. Ayer estábamos viendo con Cecilia... Cenamos tarde y estábamos viendo la biografía de Obama, Barack Obama. Entonces uno dice: «Sí, este hombre que hablaba tanto de cambio y que decía que iba a terminar con la guerra de Irak y que había que sacar las tropas de Afganistán, no ha hecho nada de eso. Es un hombre tremendamente violento».

La pregunta es no si Obama es muy violento o no, si Obama se desdijo de sus promesas de terminar con las guerras. La pregunta es: ¿qué hay de Obama *en mí*? ¿Qué hay de Obama en mí?, que digo que voy a terminar con un conflicto, con un problema y con una guerra, y no la termino, no la termino. Que

digo que voy a vivir en paz y sigo enojado con aquel amigo que alguna vez me insultó, etcétera, etcétera, etcétera.

¿Qué hay de Adolfo Hitler en mí? Esa gente que se considera tan violenta —y lo fueron—, ¿qué hay de esa persona violenta en mí? ¿Se acuerdan de aquel policía que golpeó a un negro, un afroamericano, en Estados Unidos? Estaba todo el mundo horrorizado, porque había sido filmado por un *amateur* que tenía en ese momento la cámara en la mano y filmó cómo fue golpeado por la policía un afroamericano. En todo el mundo hubo noticia. Y bueno, estábamos en un seminario en algún lugar del mundo, no me acuerdo dónde, y me preguntaron: «¿Qué piensa usted de la policía de Los Ángeles?». Le digo: «No. Lo que tenemos que preguntarnos es qué hay de la policía de Los Ángeles *en nosotros mismos*». En nosotros mismos.

¿Qué hay de esa violencia en nosotros mismos? No creer que en nosotros no existe el racismo, que no existe violencia. Ver hasta qué punto… «¿Cuántos amigos negros tiene usted?». Aquí en México no existe el afroamericano, no hay problema. Pero en Estados Unidos: «¿Cuántos amigos afroamericanos tienes tú?». «Bueno, ninguno porque yo no vivo en ese barrio», etcétera. O «ninguno» porque uno es un poco racista también, etcétera, etcétera. Ver todos los problemas de la humanidad. ¿Están en mí?

Alguien *[Publio Terencio Africano]* dijo: «Nada de lo humano me es ajeno». Si estoy dentro de la condición humana, se supone que sufro de todos los problemas que sufren los seres humanos, no soy ninguna cosa especial. Somos especiales, somos únicos, porque yo soy Rubén y tú eres Javier. Somos muy únicos, es verdad. No tenemos las mismas huellas digitales, el mismo grupo sanguíneo, etcétera. Somos únicos pero también somos *uno*. Entonces tenemos que ver la condición humana en nosotros por completo, con lo que nos gusta y lo que no nos gusta. Qué hay de aquella persona que no me gusta en mí. No para llevarme bien con esa persona, no solamente para llevarme mejor con esa persona, sino sinceramente para ver qué hay de aquella persona que no me

gusta, en mí. Entonces empezar con uno el cambio que necesita la humanidad.

**Audiencia**: «*I am the world and the world is me*». «*I am the world and the world is me*». (Krishnamurti, Segundo diálogo público en Madrás, diciembre de 1973).

**RFG:** Sí. «Yo soy el mundo y el mundo soy yo». Qué buena frase esa. «Yo soy el mundo y el mundo soy yo». Yo soy la humanidad y la humanidad soy yo. Sí.

Entonces, es sorprendente que haya actitudes tan violentas contra gente que no nos gusta por su color de piel o por la manera en que lleva su vida, lo cual en realidad no nos molesta, la manera en que una persona vive su vida no nos molesta, no sé por qué tenemos que estar tan enojados cuando una persona vive la vida como quiere vivirla, sin hacer daño a nadie. Deja que viva su vida como quiera vivir, mientras no haga nada, daño a nadie.

Tenemos unos diez minutos todavía, si alguien quiere…

**Audiencia**: Me recordó una frase de Michael Jackson en una canción *[Man in the mirror]*, que si quieres cambiar al mundo, primero empieza con el hombre del espejo, o sea con uno. Si quieres cambiar al mundo, primero empieza con el hombre en el espejo, el del espejo.

**RFG:** Si quieres cambiar el mundo, citando una canción de Michael Jackson, comienza con el hombre que está en el espejo, que eres tú, que es uno mismo. Claro.

**Audiencia**: Eso entonces sería la frase esa que, desde ayer traigo y que se me hizo muy bonita, que dijo Krishnamurti...que hay que vivir en paz, con la muerte…

**Audiencia**: Ir viviendo con la muerte en el silencio sin futuro.

**Audiencia**: Es estar ahí para poder ver que la rabia contra el otro es *mi* rabia, es *mi* miedo. Es lo que hay en mí lo que se explicita.

**RFG:** Claro. ¿Cómo contribuyo yo a que en la humanidad continúe la guerra y la miseria? ¿Existe en mí el deseo del provecho fácil como existe de manera creciente? El dinero fácil, una de las grandes corrupciones de la humanidad, ¿existe en mí?

Y así todo. ¿Existe en mí la violencia?, ¿existe en mí la rabia, la tristeza, el miedo? El miedo a hablar, el miedo a vivir, el miedo a morir, ¿existe en mí? Y, ¿por qué? No tanto «por qué», sino verlo, verlo en el momento que aparece.

**Audiencia**: Y no lo vemos porque no estamos en paz, porque tenemos esa ilusoria creencia de que estamos en paz, de que sí conocemos la paz.

**RFG:** Exacto.

**Audiencia**: Y decimos: «No, yo no tengo miedo a morir», porque no lo vemos.

**RFG:** Claro, claro.

**Audiencia**: Lo que pasa es que… Krishnamurti, recuerdo una vez que, parece que era en un video, le escuché algo sorprendente: *[La cita no es textual]* «¿Por qué no vemos por ejemplo el odio?». Pero lo dijo con gran cariño, y es verdad, en el sentido de que una cosa peligrosa es el rechazo a la violencia, porque es ese rechazo lo que impide verla. O sea, ahí hay algo muy delicado. Si se está en paz, la violencia hiere. Es un hecho. Pero si uno rechaza la violencia, entonces se está impidiendo ver que la tiene.

Entonces una cosa es ser sensible a la herida de la violencia y otra es mantener los ojos abiertos durante la operación, o sea, si el cirujano cierra los ojos, el paciente está perdido. Entonces

cuando hay sangre, cuando hay violencia en uno e incluso en los demás, para poderla mirar, no hay que rechazarla. Y esto creo que es un error que se hace muy a menudo, es: «Quiero ver, pero no me gusta», entonces no puedes ver.

**RFG:** No puedes ver.

«Amaos los unos a los otros». Sí, y, ¿de qué manera odiamos los unos a los otros? Primero tenemos que ver eso (risas). Tenemos que ver eso.

Yo creo que el amor comienza, como dice JK, viendo el odio. Digamos, un irlandés del norte que lleva su color anaranjado para diferenciarse del católico, y que ha matado a católicos, etcétera, y él se llama cristiano. Igual que el católico en el sur de Irlanda, que ha matado a protestantes, ¡y los dos son cristianos! Yo me pregunto cómo puede ser eso. Los dos son cristianos, los dos dicen: «Amaos los unos a los otros», pero resulta que se matan unos a otros, ¿por qué? Porque no han visto el odio, no han visto el odio sin el cual… Sin ver el odio no es posible el amor, ni siquiera entre cristianos, como ocurre en Irlanda y como ha ocurrido en Europa en los últimos cinco mil años. Por lo menos en los últimos dos mil años de cristianismo, los países cristianos de Europa se han pasado peleando entre ellos de una manera constante. Eran todos cristianos pero se mataban unos a otros. No habían visto el odio antes de ver el amor.

Entonces, no sé si hay más comentarios.

**Audiencia**: Un comentario. Es acerca del yo, cómo quiere tener la continuidad.

**RFG:** Cómo el yo quiere continuar.

**Audiencia**: Quiere continuar. Cómo ahí está la raíz de que se manifieste ese querer continuar como odio, como tristeza, que quiere continuar. Pero está claro ahí que es…

**RFG:** O sea digamos, dos países enemigos: el país A y el país B, no demos nombres. Y toda la gente del país A les enseña a sus hijos a odiar a la gente del país B. A sus hijos, que no saben nada de nada. Ya les están enseñando a odiar al país B. ¿Qué está continuando allí? El ego del que le enseña a su hijo el odio. Eso es lo que estás diciendo. Querer continuar.

**Audiencia**: Sí, porque en sus múltiples manifestaciones el yo quiere continuar, inclusive con las emociones que están propias del pasado, de lo que ha ocurrido, de la personalidad…

**RFG:** «Si tú eres del país A, y tienes que odiar a esa gente del país B, que son nuestros vecinos». Y la gente del país B está haciendo lo mismo, y así continúa el odio. En Irlanda ya hace seiscientos años que están peleando. Seiscientos años que están peleando los cristianos contra los cristianos, los católicos contra los protestantes. Seiscientos años, desde la época de San Patricio, *Saint Patrick*, que le mandó una carta al rey de Inglaterra y al Papa, diciéndoles: «Pero mire lo que está pasando acá, el abuso tremendo de los ingleses a los locales de Irlanda». El mismo San Patricio le escribe una carta al Papa, que fue completamente ignorada. Y eso fue seiscientos años atrás, y siguen las cosas —creo yo que siguen las cosas— bastante igual. Ese odio mutuo.

Y yo me pregunto, ¿es hipnosis o no es hipnosis?

Estamos todos hipnotizados, estamos todos hipnotizados. No podría haber una guerra si no se hipnotiza al soldado, si no se hipnotiza a toda la población para que acepte la guerra.

**Audiencia:** Hay profesiones, como la de soldado, donde ese hombre, si se plantea ver su odio para que termine, tiene que dejar su trabajo. Y no solo de soldado, cualquier persona en una empresa, uno de los sistemas... La competencia es una forma de odio, y cuanto más competente es una persona, es que tiene un nivel de odio alto, así de claro. Y que cuando manifiestas un nivel de odio bajo, se te considera un incapaz.

(Risas).

**RFG:** Gran verdad, gran verdad. La persona competente es una persona con mucho odio, y si tienes poca competencia es porque tienes poco nivel de odio, dice Natzio. Me parece que es una gran verdad.

Podemos hacer un *break*, y volvemos en unos quince o veinte minutos. ¿Qué les parece?

**Audiencia**: Muy bien.

*[Pausa de quince minutos]*.

**RFG:** Bueno, continuamos con la segunda parte de la clase. Hemos preguntado a Irlanda, sobre si tiene críticas al curso o al profesor, él dice que no las tiene. Desde Buenos Aires nos dicen que no se escuchan los participantes, y que ese puede ser un problema, sin duda lo es. Vamos a hacer lo posible para repetir lo que dicen los participantes y se pueda escuchar también en Buenos Aires.

Entonces falta aquí en Mexicali, si tiene alguno de ustedes opiniones para mejorar el diplomado *[curso]* o para mejorar lo que estoy haciendo como profesor, les ruego que lo hagan. Lo tengo anotado en esta clase porque esa pregunta se hizo en esta clase del Diplomado *[Curso]* N°1, del cual aprendimos muchísimo para mejorar este. Si ustedes tienen una idea de cómo mejorar este mismo, les ruego que la digan ahora.

¿Javier? *[Se dirige a miembros de la audiencia]* ¿Te parece que vamos bien? ¿Buen ritmo, no vamos muy acelerados?, ¿se entiende bien?, ¿está claro?

**Audiencia**: Sí, me parece que vamos bien.

**RFG:** ¿Eduardo? Vamos bien....

*[Se dirige a otro miembro de la audiencia]*.

**Audiencia**: Faltan chistes (risas prolongadas).

**RFG:** Muy bien. Creo que chistes ha habido (risas).

Perfecto. Vamos a hacer otro ejercicio de inversión de roles.

¿Chuy? *[Se dirige a un miembro joven de la audiencia]*. ¿No quieres participar? Aprendemos todos.

**Audiencia**: ¿Yo?

**RFG:** Sí, por favor.

Bueno, entonces aquí Chuy va a ser ahora el terapeuta. Y también asumimos que ya descartó depresión, retardo mental, déficit de atención, esquizofrenia, cosas que vamos a ver más adelante, cómo se descarta, cómo se pregunta, y lo vamos a ver con mayor profundidad, por qué se hacen las preguntas, etcétera. Ahora vamos a ver nada más que el acto terapéutico realizado por gente que recién «comienza a comenzar», digamos mal y pronto, de manera tal de aprender de los errores que pueda haber en el terapeuta [durante el acto terapéutico].

Como lo hicimos con Yolanda ahora lo hacemos con Chuy.

Entonces adelante, y gracias por participar.

**Alumno (T):** *[En el rol de terapeuta]. Me gustaría saber qué lo trae aquí.*

**RFG (P):** *[En el rol de paciente] Bueno. He iniciado una relación con una mujer y soy casado, y eso me tiene muy preocupado... como no sé qué tengo que hacer, si dejar a mi esposa o dejar a mi amante o quedarme con las dos. No sé qué hacer.*

**T:** *¿Qué le parece si vamos viendo esa preocupación que usted tiene de una manera mutua, y al mismo tiempo intentamos lo que es la Percepción Unitaria?, que es la terapia que nosotros manejamos aquí en este consultorio. Le pido por favor que esté atento a lo que le voy a decir y que vaya intentado constantemente lo que le voy indicando.*

**P**: *Ya.*

**T:** *Empezamos sintiendo el peso de nuestro cuerpo sobre la silla, la gravedad, el peso de nuestras piernas, brazos, tomando una posición cómoda en nuestra silla para que no se nos dificulte.*

**P:** *Sí, vi que no estaba cómodo cuando usted empezó hablar del peso y cambió mi posición.*

**T**: *Entonces, estamos sintiendo el peso de nuestro cuerpo.*

(Pausa breve).

*Al mismo tiempo escuchar todos los sonidos que hay a nuestro alrededor, sin mencionarlos. Estar atentos a todo sonido que haya a nuestro alrededor, al mismo tiempo que sentimos el peso de nuestro cuerpo.*

(Pausa breve).

*Intentamos, al mismo tiempo de sentir el peso de nuestro cuerpo y escuchar todo sonido alrededor, intentamos ver todo lo visual a ciento ochenta grados, sin mencionar lo que estamos viendo. Al mismo tiempo que escuchamos todo a nuestro alrededor, sentimos el peso de nuestro cuerpo.*

(Pausa breve).

*[Se detiene la inversión de roles]*.

**RFG:** Los profesores... *[Solicitando crítica al acto terapéutico]*.

**Audiencia**: Un poquito acelerado. Un poco más pausado.

**RFG:** Que vas un poquito acelerado, tiene que ser más pausado.

**Audiencia**: Más pausado, y preguntarle al paciente cómo se va sintiendo.

**RFG:** Preguntarle al paciente cómo se va sintiendo.

Profesores…

Cecilia, cuéntame.

**Audiencia:** Bueno, por supuesto a su *alrededor* es una palabra que tiene que excluirse del vocabulario, porque invita a separarse de la percepción... y de lo que está percibiendo.

**RFG:** Porque, ¿dónde se escucha el sonido?

**Audiencia**: Se escucha desde el cerebro, el sonido está en el cerebro, y cuando decimos «alrededor», creamos un esfuerzo en la persona para que intente que la percepción se traiga de afuera hacia adentro, cuando está desde adentro.

**RFG:** Para Buenos Aires, Cecilia está diciendo que la palabra *alrededor* no es apropiada, porque el sonido se escucha en el cerebro.

**Audiencia**: Y es una percepción fragmentaria.

**RFG:** Al decir «alrededor» está la separación, el conflicto horizontal, que es el yo que se cree separado de todo lo que observa. La palabra *alrededor*, por lo tanto nos dice Cecilia, nunca debe usarse.

**Audiencia**: Sin embargo, quiero felicitarlo, porque yo creo que es lo único que le puedo señalar de todo lo que ha dicho hasta *ahorita*. Porque habló de «al mismo tiempo». A mí se me hizo bien la pausa, no se me hizo acelerado, se me hizo bien pausado.

**RFG:** No tan acelerado lo viste.

**Audiencia**: Lo vi muy bien pausado, incluso dio espacio a que entrara el paciente. Entonces yo lo felicito, y lo único que puedo señalar es esto de que no mencione la palabra a su *alrededor*.

**RFG:** No mencionar la palabra *alrededor*, como mencionó por ejemplo la participante anterior la palabra *lograr*, y de ella hemos aprendido también, y parece que él lo aprendió muy bien, de no acelerarse demasiado.

Bueno, entonces seguimos.

**Alumno (T):** *[En el rol de Terapeuta] Bueno, entonces, ¿estamos intentando?*

*¿Cómo se siente con el intento constante?*

**RFG (P):** *[En el rol de paciente] Me siento más calmo, más calmo. Todavía persiste en mí esa disyuntiva, duda, de qué hacer, y si es cierto que una persona puede querer a dos personas o si es un cuento… Todo un drama que estoy pasando, pero en este momento me siento más calmo, desde que usted me invitó a escuchar.*

**T:** *Vamos viendo esa preocupación. Esos pensamientos que vienen a su cabeza, vamos viéndolos, escuchándolos como un sonido más. Al mismo tiempo que sentimos el peso de nuestro cuerpo, escuchamos todo sonido y vemos todo lo que hay.*

(Pausa breve).

*¿Está intentando?*

**P:** *Sí, en realidad, lo que está diciendo me ha traído la calma, sí. Y me he olvidado del problema que le mencioné por este momento, como si no existiera. Existe, pero como si no existiera.*

*Ahora, ¿no le parece a usted que es un peligro que yo no me acuerde del problema que realmente tengo? Ahora que estoy con usted me lo olvido, pero estoy seguro de que salgo por la puerta y que va a volver ese problema.*

**T**: *La Percepción Unitaria debe ser un intento constante. Mientras que ese intento se va dando, la misma inteligencia le va a indicar qué es lo que tiene que hacer. La preocupación no va a ser frustrante, sino que simplemente, como ahora lo está viendo, simplemente va a ser algo más que percibir unitariamente.*

**P**: *¿Y usted cree que voy a poder tomar una decisión sabia y compasiva simplemente escuchando y sintiendo el peso al mismo tiempo? ¿Cree usted?*

**T**: *Claro que sí, porque al momento en que usted está intentando la Percepción Unitaria, todo su cerebro empieza a trabajar, y su cerebro le va a indicar qué es lo que tiene que hacer. Más bien su inteligencia le va a indicar que es lo que tiene que hacer.*

(Pausa breve).

**Audiencia**: ¡Guau!

**RFG:** ¡Guau! (risas).

**Audiencia:** Estupendo, sí.

**RFG:** Bueno, empecemos contigo. *[Se dirige a un miembro de la audiencia]*

**Audiencia**: Me pareció muy bien. Estaba realmente entusiasmada porque creí que a lo mejor no lo iba a hacer tan bien.

**RFG:** Impecable, ¿no? Impecable.

*[Se dirige a un miembro de la audiencia]* ¿Es impecable como creemos o les has visto algún defecto?

**Audiencia**: Bueno, quizás faltó decir, pero tampoco es necesario, darse cuenta de que nuestro cerebro ya está percibiendo, pero tampoco…

**RFG:** El cerebro ya está percibiendo. Pero lo ha hecho muy bien, lo ha hecho muy bien.

**Audiencia**: Mis felicidades a él.

**Audiencia**: Yo tengo algo que decir. Muy bueno, estoy muy contenta por ver esa tranquilidad. Bueno, buenísimo.

**RFG:** Yo estoy conociéndolo (risas).

**Audiencia**: Nada más que iba a decir, *la* inteligencia, no *su* inteligencia, porque su inteligencia no es diferente a la mía, entonces yo digo: «*La* inteligencia va a emerger, va a salir y va a pasar lo que tenga que pasar».

**RFG:** La inteligencia es de todos.

**Audiencia**: Es de todos, no es suya ni mía.

**RFG:** *La* inteligencia le va a decir…

**Audiencia**: Ajá, no *su*.

Y luego otra cosa, *que «vea todo lo que hay»*. O sea, *«todo lo que es, sin nombrar»*.

**Audiencia**: Sí lo dijiste al principio.

**Audiencia**: Sí lo dijo, «sin nombrar».

**RFG:** Sí, lo dijo al principio, «sin nombrar».

**Audiencia**: Bueno, lo demás, buenísimo, me encantó.

**Audiencia**: Y no es tan importante, aunque es importante, no es tan grave que diga *[durante la terapia]*: *«Tu propia inteligencia te va a decir…».*

**RFG:** Bueno, lo que hemos visto, estamos felicitándolo.

**Audiencia**: Sí.

**RFG:** Ahora, ¿hay alguien que tenga algo que decir?

**Audiencia**: Había algo que ha surgido entre el terapeuta y el paciente muy interesante. El terapeuta ha empezado por decir: «*Sentimos el peso del cuerpo*». El paciente ha dicho: *«Cuando ha dicho eso, he ajustado, he cambiado de posición»*. El terapeuta después dice: *«¿Está cómodo?»*. Entonces, quizás empezar por... al invitar a la Percepción Unitaria, hablar de sentir el peso del cuerpo. No solo ayuda a la posición, sino que me parece que al ser lo menos externo de todo lo perceptible, es una manera que el paciente siente que se le está tratando. El hecho de empezar por el peso del cuerpo me parece que puede ser algo bueno.

**RFG:** Sí. Aquí nos dice Natzio que sería bueno comenzar, como comenzó Chuy *[el alumno en el rol de terapeuta]*, con el peso del cuerpo, porque es algo, digamos lo más interno a primera vista, y que hace que el paciente pueda sentir que se le está tratando, con algo íntimo como es sentir el peso del cuerpo.

Muy bien, muy bien. Entonces pasaron cuarenta y cinco…, pasaron cuarenta minutos, y te quedan cinco minutos. El paciente te dice que está muy cómodo, aunque todavía no sabe qué hacer, y en esos últimos cinco minutos —te quedan cinco minutos—, ¿tú qué haces?

**Alumno (T***): [en el rol de terapeuta] ¿Cómo se sintió con el intento de la Percepción Unitaria?*

**RFG (P):** *[en el rol de paciente] Me siento muy en calma, en realidad parece que no tuviera ningún problema, aunque sé que lo tengo. Lo que usted me dice, que confíe en la inteligencia, que me va a llevar a solucionar este grave problema que tengo… Bueno, en realidad me siento agradecido a usted. Aunque lo único que puedo decirle es que creo que me falta ver más el problema para poder solucionarlo. Me parece que la inteligencia no va a ser suficiente. Es como si necesitara... o yo creo que quizás necesite algo más. Un poco de suerte..., no sé qué.*

**T**: *Muy bien. Usted me dice que se sintió bien en estos momentos que está intentando la Percepción Unitaria, yo le pido que me dijera, ¿prefiere sentirse como se sentía antes o como se siente ahora en este momento?*

**P**: *No, claro, ahora.*

**T**: *Entonces la respuesta es seguir intentando la Percepción Unitaria constantemente, aunque se le olvide en ciertos lapsos de tiempo, pero en cuanto se acuerde volver a intentarlo. Al principio va a ser algo difícil pero no imposible de hacer, el intento constante.*

(Pausa breve).

**RFG:** Gracias.

**Audiencia**: Muy bueno.

**RFG:** ¿Alguien tiene algo que decir para finalizar?

**Audiencia***: «Si quieres nos podemos ver el siguiente día»* (risas).

**P:** *¿Me darías otra cita?*

**T**: *Claro que sí.*

**RFG:** Sí, ¿cierto? Porque este está…

**Audiencia**: Conflictuado.

**RFG:** Muy conflictuado. Entonces conviene que, como se va con esa sensación de algo incompleto, invitarlo a que vuelva.

Yo creo que tengo que felicitarte, estuviste muy bien.

**Audiencia**: Superó las expectativas.

**RFG:** Superó las expectativas, sin duda.

**Audiencia**: Y de despedida, un gritito de metanoia (risas).

**RFG:** ¡Metanoia, metanoia! No sé si se escuchó en Buenos Aires y si tienen algo que decir.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* No, acá le pareció muy bueno a la gente. Felicitaciones al joven.

**RFG:** Sí, bueno, tú lo conoces, Gabriel, a Chuy, nos sorprendió a todos.

**Audiencia**: Desde que tenía trece años, sí.

**RFG:** Nos sorprendió a todos, realmente.

Bueno, entonces me parece que ya que hablamos de gente joven… No sé si no hay más nada que decir en Buenos Aires.

**Audiencia:** Sí, bueno, hay un pequeño, el único… No sé si vale la pena decirlo, porque realmente estuvo todo muy bien, pero dijo *«ver todo lo que hay»*, en vez de decir *«ver todo el campo visual»*, porque ver todo lo que hay es imposible realmente. Pero realmente estuvo todo tan bien que, sobre todo la segunda parte, que por eso ni vale comentar.

**RFG:** Claro, mucha gente dice: *«Hay que percibir todo»*, y en realidad no es todo, es todo lo perceptible, porque todo no se puede percibir. No podemos percibir en este momento, en este recinto, el planeta Saturno, ni siquiera el Sol. Es decir, todo no podemos percibirlo, pero sí podemos percibir todo lo que se puede percibir, lo perceptible.

**Audiencia:** *[En el CPH Mexicali]* Pero sí dijo *«todo lo que hay»* y dijo *«ciento ochenta grados»*.

**RFG:** Sí, sí. No me estoy refiriendo a Chuy, me estoy refiriendo al comentario que han hecho, que me hace recordar

situaciones anteriores, donde hay gente que ha dicho: «Hay que percibir todo». Y no es todo lo que hay que percibir, sino todo lo perceptible. Muy importante. Y no hay que olvidarse de «al mismo tiempo», que es lo que mucha gente se olvida. «PERCIBIR TODO LO PERCEPTIBLE AL MISMO TIEMPO».

Bueno, ya que estamos con la gente joven, *[viendo al alumno más joven de la clase]*. ¿Sí?

**Audiencia**: Sí.

**RFG:** Venga. "Vinga", como dicen en Barcelona. "Vinga Deu".

**Alumno (T):** *[En el rol de terapeuta] Hola, buenos días.*

**RFG (P)**: *[En el rol de paciente] Salud.*

**T:** *Por favor, ¿podría explicarme por qué viene?*

**P:** *Se ha muerto la última persona que quedaba en mi vida, que era mi abuela, y todos los demás han muerto por accidente o por enfermedad, y me siento muy triste. Quiero ver si puedo reducir ese dolor o aliviar el duelo.*

**T:** *Usted quiere que yo le ayude.*

**P:** *Sí, sí.*

**T:** *Okey. Esto que vamos a hacer juntos se llama terapia de Percepción Unitaria, porque el paciente y el terapeuta hacen un intento de lo que es la Percepción Unitaria. Entonces, usted confíe en mí y poco a poco irá viendo que su problema lo tienen todos los seres humanos.*

*Entonces, ¿está usted cómodo en esta silla?*

**P:** *[asiente]*.

**T:** *Ahora vamos a intentar sentir todo el peso del cuerpo, con los ojos abiertos o cerrados, a la vez que todo el sonido: el aire acondicionado, sin etiquetarlo…*

(Pausa breve).

*A la vez que todo el campo visual ciento ochenta grados. Escuchar el sonido que está ocurriendo en el cerebro. Y si aflora algún pensamiento, darse cuenta y escucharlo como un sonido más.*

**P:** *Partió mi abuela, ¿no? Siempre la quise tanto, y no la voy a poder ver, eso me duele mucho.*

**T:** *Véalo a la vez que el peso sobre la silla, la tensión, si es que la hay.*

(Pausa breve).

*Y esto que estamos intentando es a cada momento nuevo, y por lo tanto tiene que ser, si usted quiere, todos los instantes de su vida.*

**P:** *¿Está usted diciendo que yo tengo que seguir escuchando y seguir viendo como usted me dice, toda mi vida? Pero yo soy carpintero y tengo que ocuparme de hacer muebles, entonces, ¿qué hago cuando estoy haciendo un mueble y no puedo hacer esto?*

**T:** *Si por ejemplo no puede cerrar los ojos, intente escuchar a la vez que el peso del cuerpo. Pero usted no está comprendiendo.*

**P:** *Pero ¿no me va a distraer eso de hacer una buena silla?*

**T:** *Para nada. Al revés, hasta puede que la haga mejor.*

**RFG:** A ver, ¿qué dicen los participantes?

De izquierda a derecha, como la escritura.

**Audiencia**: Bueno, sí, yo veo varias dificultades en el lenguaje. *«Usted confíe en mí», «poco a poco usted irá viendo su problema, que todos lo tienen»*. Para empezar ahí predispone al paciente de muchas maneras. El paciente sabe que viene con un problema que él considera que es casi, casi único…

**RFG:** Deja de ser mío.

**Audiencia**: Deja de ser mío. Allí ya empiezas a predisponer al paciente. Cuando tú dices *«confíe en mí»*, menos confía en ti. La confianza se gana de otra manera, ya sea empatía, etcétera.

Y bueno, en el intento mismo de la Percepción Unitaria, resaltaron varias indicaciones importantes. Creo que el peso del cuerpo, de una manera más pausada, también le faltó más pausa. Se ve que él tampoco lo estaba intentando, estaba muy apresurado en las palabras.

**RFG:** Entonces para Buenos Aires, Cecilia dice que faltó pausa, que habló de que es un problema común que tiene cualquier ser humano, lo cual puede hacer que el paciente sienta que él no es especial en esta relación. Anteriormente habías dicho algo más.

**Audiencia**: Sí, *«usted confíe en mí» y «poco a poco»*.

**RFG:** *«Usted confíe en mí»* y *«poco a poco»* no son buenas expresiones para la Terapia Holokinética.

**Audiencia**: También dice: «*Si usted quiere, lo puede hacer constantemente*». «Si usted quiere».

**RFG:** «*Si usted quiere, lo puede hacer constantemente*». «Si usted quiere» está controvertible.

**Audiencia**: Bueno, lo dejo a los demás.

**RFG:** *[Le pregunta al alumno que pasó anteriormente a hacer el ejercicio]*.

**Audiencia**: Cuando dijo, no recuerdo muy bien, pero dijo «esto». En vez de decir «esto», era «la Percepción Unitaria»…

**RFG:** O sea que no usar palabras indefinidas como *esto* o *eso*, sino decir qué es *esto* y qué es *eso*. «La Percepción Unitaria» en vez de decir «esto». ¿Eso es lo que estás diciendo?

**Audiencia**: Ajá.

**RFG:** Él dice que no hay que usar palabras como *esto* y *eso*, que se usan mucho, lamentablemente, no sé si sobre todo en el norte de México o es que las usamos todos en todo el mundo. «Eso que te dije». Eso, ¿qué? Más vale decir qué te dije. En este caso, en vez de decir «esto», decir «la Percepción Unitaria». ¿Eso es lo único que viste aquí?

**Audiencia**: (Ríe) No, pero realmente, qué más puedo decir.

**RFG:** Bueno, gracias.

¿Yolanda? *[Se dirige a una alumna para pedir su opinión]*.

**Audiencia**: Igual, también me di cuenta, aunque sí lo mencionó al principio, lo de que *«vamos intentando la Percepción Unitaria»*, pero sí, probablemente, porque yo sé lo que es estar ahí… Se puso nervioso e incluso empieza a no terminar las frases, no terminaba las frases, no las completaba.

**RFG:** Cuidado con empezar una frase, siempre que empezamos una frase, terminarla, muy importante, muy importante, porque si no, se pierde la claridad. Muy importante: terminar la frase que comenzamos.

*[Se dirige a otro alumno para preguntar su opinión]*.

**Audiencia**: Yo vi un buen intento de Percepción Unitaria, ya con las observaciones que han hecho... Sin embargo, creo yo que al *decir «el problema que tiene usted lo tiene toda la humanidad»*, lo está haciendo sentir que todos somos parte de todo.

**Audiencia**: Pero en ese momento el paciente no lo entiende.

**Audiencia**: No lo entiende, puede prestarse a confusión.

**RFG:** El paciente puede confundirse. El paciente no ha leído la obra escrita, puede sentirse como: «¿Cómo? Entonces yo no soy tan especial aquí».

**Audiencia**: Sí, pero creo esa fue la intención de él y el hecho de decirle *«confíe en mí»* a lo mejor es una… ¿Cómo se dice?, una costumbre en España. *Al mismo tiempo* es *a la vez*. Quizás es un modismo.

**RFG:** «A la vez» no se usa en Latinoamérica. Se usa «al mismo tiempo».

**Audiencia**: Su modismo es lo que puede hacer sentir la diferencia.

**RFG:** Claro. Nosotros creemos que en España e Hispanoamérica hablamos el mismo idioma, y después comprobamos que no es así, y eso hay que tenerlo muy en cuenta para todos los profesores, en Argentina, en Irlanda, que el idioma español no es el mismo en toda Latinoamérica. Lamentablemente hay muchas diferencias. Yo que estoy casado con una mexicana, siendo argentino, nos hemos pasado con Cecilia tres años para empezar a entendernos. Tres años para empezar a entendernos en cosas pequeñas, como por ejemplo las comidas tienen otro nombre, etcétera, etcétera, en México y en Argentina. En otros países, como Venezuela por ejemplo, hay un español también muy particular de Venezuela, etcétera, Nicaragua... Es decir, no hablamos todos el mismo español.

En este caso, *a la vez*, hay que tener en cuenta que no se usa en Latinoamérica, se usa en España. Acordémonos de que si decimos «a la vez», digamos también «al mismo tiempo». «A la vez, o sea, al mismo tiempo».

Yo por eso repito mucho, porque yo que he viajado mucho, conozco estas diferencias, paso a veces por repetitivo, porque quiero serlo, para que se aclare.

**Audiencia**: Como profesor quizás sea mejor apegarse al lenguaje pulido de la Psicología Holokinética, para que no se preste a confusión.

**Audiencia**: Pues eso es lo que estamos revisando, precisamente.

**RFG:** De eso estamos hablando, del lenguaje pulido.

**Audiencia**: Faltó el ver cómo se sentía el paciente. No solo preguntarlo, sino dar el tiempo de que el intento de la Percepción Unitaria se hubiera sido un hecho, y entonces preguntar.

**Alumno:** Eso lo he dejado para la segunda… Primero es enseñarle…

**Audiencia**: Pero ha concluido la sesión. Antes de que concluya no ha habido el preguntar al paciente, el ver cómo se siente y el darle el tiempo al intento de la Percepción Unitaria, y ver efectivamente qué ha pasado, cómo se siente.

**RFG:** Sí, aquí alguien dice que es bueno que el terapeuta sepa cómo le va al paciente, preguntando o viendo cómo está de relajado, etc, etc.

¿Javier? *[Se dirige a otro alumno para preguntar su opinión]*.

**Audiencia**: No, de momento.

**RFG:** Nada.

¿Blanquita? *[Se dirige a otra alumna para preguntar su opinión]*.

**Audiencia**: Bueno, el darnos cuenta, como decía anteriormente, de cómo surge en uno mismo, por el condicionamiento, el lenguaje hipnótico, egocéntrico y temporal.

**RFG:** Por ejemplo, en este caso, ¿dónde lo viste?

**Audiencia**: El hipnótico, *«confíe»*.

**RFG:** *Confíe*. En cada verbo imperativo, por ejemplo *relájate*, *confíe*, en cada verbo imperativo hay un acto hipnótico. Muy importante, si no es posible eliminarlo, por lo menos verlo cuando usamos el lenguaje imperativo. *Confía*, *relájate*, *siéntate*, etcétera. Todo lo que sea imperativo, cuidado, porque es muy hipnótico. ¿Algo más?

**Audiencia:** Sí, es muy importante eso.

**RFG:** Por supuesto, todo lo que estamos diciendo, es para todos nosotros. ¿Algo más?

**Audiencia**: Pues no por el momento ya han dicho…

**RFG:** Sí, cuidado con el verbo imperativo. *Relájate*, *confía en mí*, *siéntate así*, etcétera.

¿Karina? *[Se dirige a otra alumna]*.

**Audiencia**: Nada por el momento. También ya han dicho todos.

**RFG:** ¿Algo que tú quieras decir?

**Audiencia**: Que le dijo: «Vienes a que yo te ayude».

**RFG:** ¿Qué tienes que decir respecto a «vienes a que yo te ayude»?

**Audiencia**: Sí, ahí se ve una actitud que a lo mejor a un paciente no le parece confortable, que pueda ser ayudado.

**Audiencia**: Se puede sentir menos.

**RFG:** Se puede sentir menos el paciente.

**Audiencia**: Se puede sentir menos el paciente.

**RFG:** Se puede sentir menos el paciente si le decimos…

**Audiencia**: «Vienes a que yo te ayude», reafirmando algo implícito, porque…

**RFG:** Ya se sabe que es así. No conviene decir «vienes a que yo te ayude», porque el paciente puede sentirse empequeñecido.

¿Algo más?

**Audiencia**: Eso era lo que sentía que faltaba.

**RFG:** Muy bien, seguimos aprendiendo, muchísimo. Todo esto tiene que ser visto y lo vamos a seguir viendo clase tras clase, cada vez con más claridad y más profundidad, hasta llegar a la historia clínica completa, insisto, que se va a hacer más adelante.

Seguimos.

**Alumno**: Bueno, después de los comentarios podríamos hacer…

**RFG:** Tienes menos ego. ¡No! (Risas).

(Breve pausa).

**Alumno (T)**: *[en el rol de terapeuta] Sintamos el peso del cuerpo: el peso nuestro en la silla, el peso de nuestros pies sobre el suelo, en nuestra cabeza, sobre el cuello.*

**RFG:** Eso lo dijiste en Barcelona, creo.

**Alumno**: Sí.

**RFG:** Y se dijo que no se alude al peso de la cabeza. No se alude al peso de la cabeza, porque el peso de la cabeza no es algo que se sienta realmente. Misteriosamente así ocurre, no se siente el peso de la cabeza, excepto que haya una posición incómoda, y es lo que estás diciendo desde el principio, que se siente cómodamente. Si yo me sentara así, por ejemplo *[se sienta inclinado hacia el terapeuta]*, algunos pacientes se sientan así por respeto, están entregados a ti y se sientan así. Ese paciente va a sentir el peso de la cabeza. Pero cuando está todo el cuerpo volcado hacia adelante y el centro de gravedad está normal… Entonces, cuando lo invitas a que se ponga confortable, cómodo, el paciente está buscando el centro de gravedad. Cuando se encuentra el centro de gravedad que te hace sentir cómodo, no se siente el peso de la cabeza. Pero bueno, si estuviera sentado así, lo invitaría a que se sentara cómodo, pero no a sentir el peso de la cabeza. Ese es el mismo error que cometiste en Barcelona, pero es importante que lo veamos.

(Pausa breve. Continúa el ejercicio).

**Alumno (T):** *[en el rol de terapeuta]*: *A la vez...*

**RFG:** Al mismo tiempo.

**T:** *Al mismo tiempo, todo el sonido que llega a nuestro cerebro. El coche…, sin etiquetarlo. ¿Lo siente?*

**RFG (P):** *[en el rol de paciente] Lo siento. Lo escucho.*

**T:** *Le recomiendo, con los ojos cerrados. Entonces, todo a la vez, si surge un pensamiento, escucharlo como un sonido más. Darse cuenta de que el cerebro ya está percibiendo.*

**P:** *Que el cerebro ya está percibiendo.*

**T**: *Sin esfuerzo, sin expectativa.*

(Pausa breve).

**P**: *Usted cree que yo tengo que despojarme de ese deseo de volver ver a mi abuela aunque está muerta, ¿no?*

**T**: *No. Tiene que percibirlo a la vez, sin querer deshacerse de él.*

**P**: *O sea, percibirlo como usted dice, mientras escucho el sonido.*

**T:** *Sí. Solo así podrá deshacerse de él. Sin querer deshacerse.*

**P:** *Es algo contradictorio. Es diferente a lo que a uno le dicen. «Vete al cine, olvídate de tu abuela», como me dicen mis familiares: «Ve al cine, olvídate de tu abuela», y no me dan ganas de ir al cine.*

**T:** *Bueno, esto al principio no va a ser fácil, pero si lo va intentando constantemente, se va a dar cuenta de que es un cambio total.*

*Lo siente de verdad.*

**P:** *Me siento más en calma, sí, más en calma. Incluso aunque recuerdo a mi abuela, no siento esa sensación de tristeza tan grande que sentía antes de venir.*

(Pausa breve).

**T:** *Le invito a usted a que lea la obra escrita para ayudarle a una mejor comprensión, y para que pueda distinguir qué es lo que le ayuda y lo que no le ayuda al intento de la Percepción Unitaria.*

**P:** *Pero si se trata de escuchar y de sentir el peso, ¿para qué necesito andar leyendo?*

**T:** *Pues para tener una mejor comprensión, para asentar esos… Para leer, hay que leer intentando la Percepción Unitaria, y la lectura solo nos traerá aquí.*

(Pausa breve).

**RFG:** A ver qué dicen. Empecemos, como siempre, por la izquierda.

¿Tú quieres decir algo? Chuy.

A**udiencia**: Cuando dice *«deshacerse»*, uno no se deshace de la emoción o del pensamiento, no se deshace de ellos sino que se va dando cuenta de que está ahí.

**RFG:** Sí, eso lo dijo él.

**Audiencia**: Dijo: *«Podrá deshacerse»*.

**Audiencia**: *«Podrá deshacerse»* y al mismo tiempo *«sin querer»*.

**RFG:** Y después dijo esa aparente contradicción paradojal, *«sin querer deshacerse»*. Yo también vi eso, ese error, y también vi cómo él intentó corregirlo.

**Audiencia**: Y cuando está especificando*: «Sienta el peso del cuerpo, sienta el peso de sus pies sobre el suelo»,* tiene que hacer más énfasis en que *«al mismo tiempo que siente el peso de sus brazos»,* porque lo está desfragmentando.

**RFG:** Cuidado, porque él cuando dice *«a la vez»*, quiere decir *«al mismo tiempo»*. En España *a la vez* es *al mismo tiempo* acá.

**Audiencia**: Sí, pero cuando fragmenta el peso del cuerpo no dice *«al mismo tiempo»*. O sea, dice: *«Sienta el peso de los pies, sienta el peso de los brazos»*. Entonces siente el peso de los pies, y luego el paciente empieza a sentir el peso de los brazos.

**RFG:** *«Al mismo tiempo que siente el peso de los brazos»*. Le faltó eso: *«Al mismo tiempo que siente el peso de los brazos, sienta el peso de los pies»*.

**Audiencia**: Y por lo demás, lo quiero felicitar porque estuvo muy bueno el énfasis en que el cerebro ya está percibiendo y uno tiene que darse cuenta de ello.

**RFG:** Muy bien.

**Audiencia**: Y que tiene que ser la Percepción Unitaria sin expectativa ni esfuerzo.

**RFG:** Sí, lo dijo.

¿Yolanda? *[Se dirige a otra alumna]*.

**Audiencia**: También me di cuenta de que empezó lo de sin esfuerzo, y cuando dice que ya está escuchando… Pero también…, no sé, a lo mejor es la barrera idiomática, que siento que sigue sin terminar frases.

**RFG:** ¿Te acuerdas de algún ejemplo?

**Audiencia**: *«Percibir»*. *«Intente percibir»*. Percibir, ¿qué?

Hubo un momento donde dijiste*: «Intente percibir»,* y cuando Rubén te pregunta: *«¿Usted se refiere a percibir sonido?»,* creo que dijiste… Ahí no terminaste la frase.

**RFG:** Cuidado, sí, a lo mejor es algo del español, pero también existe en México del norte, que la gente empieza las frases y las deja a la mitad. Es muy común en México del norte, no sé si será muy común en España.

**Audiencia**: *[Nacido en España]* Sí, también.

**RFG:** A lo mejor es la cultura española.

Cuidado, insisto, cuidémonos como terapeutas de comenzar una frase y terminarla. Que quede bien claro, conciso y concreto.

O sea, completar las frases, muy importante, muy importante, para todos nosotros, que creo que todos nosotros caemos en ese defecto, ¿o no? Empezar una frase y no terminarla.

¿Blanca? *[Se dirige a otra alumna]*.

**Audiencia**: Otra vez el lenguaje egocéntrico. Lo hizo *en «le invito yo a usted»*… Puede asumir el terapeuta [en realidad, el paciente] que «usted [el terapeuta] sabe y que yo [el paciente] no sé».

**RFG:** ¿Cuál es el ejemplo al cual aludes?

**Audiencia**: Cuando dice*: «Le invito yo a usted». «Le invito a usted»*.

**RFG:** *«Le invito a usted»*. ¿Tú ves que eso es egocéntrico?

**Audiencia**: El lenguaje.

**RFG:** ¿Cómo lo hubieras dicho tú?

**Audiencia**: Se le hace la invitación para intentar percibir unitariamente. Percibir juntos.

**RFG:** *«Vamos a percibir juntos». «Vamos a percibir juntos» en vez de «le invito»,* porque eso sería egocéntrico.

**Audiencia**: *«Le invito a usted»,* sí, pero *«le invito a sentir»* o *«que sintamos juntos el peso del cuerpo».*

**RFG***:* *«Le invito a que sintamos juntos»* o ¡sintamos juntos!. *«Sintamos juntos».*

Sin ese "le" que es un poco egocéntrico. Bueno, es egocéntrico. Muy buena, muy buena, a mí se me había escapado eso.

¿Alguna otra cosa?

**Audiencia**: Hay una cosa que está bien presente en la mayoría de los profesores, de nosotros, que después de la primera definición completa*: «Percibamos todo lo perceptible al mismo tiempo, vamos a escuchar todo el sonido perceptible, vamos a ver todo el campo visual, vamos a sentir el peso del cuerpo»,* puede haber una pausa ahí y luego sucede esto: «Entonces sonido, peso, campo visual». Es más importante decir: *«Escuchando, escuchemos, sigamos viendo el campo visual y dándonos cuenta del peso del cuerpo».* Porque la acción... hay que darle el énfasis a la acción, que es lo que se tiene…

**RFG:** No sé si lo escuchan, lo voy a repetir para que se escuche bien en Argentina y en Irlanda, que es importante enfatizar el verbo. Por ejemplo, él dice que una vez que definimos la Percepción Unitaria en terapia, invitamos a percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, y se hace hincapié en eso de varias maneras. Luego de una pausa alguien dice*: «Peso, sonido, luz»,* y lo que está apuntando es que es importante darle un verbo a esos sustantivos, es decir: *«Sintamos el peso»,* verbo *sintamos*, que se use el verbo, eso es lo que estás diciendo, ¿no?

**Audiencia**: *«Escuchemos».*

**RFG:** «*Escuchemos todo el sonido*», no decir solamente «sonido», sino «*escuchemos el sonido*», el verbo. Por último, no decir solamente «luz», sino «*veamos el campo visual*».

Esto es una cosa un poco sorpresiva, porque yo creo que todos lo hemos hecho, los que hacemos terapia, decir «sonido, peso, luz» sin enfatizar el verbo relacionado con estos sustantivos.

¿Algo más?

**Audiencia**: No, eso. Creo que se ha dicho todo.

**RFG:** *[Se dirige a otro alumno]*.

**Audiencia**: Creo que es importante ponerse también de lado, obviamente, del paciente, yo sé que el estar ahí crea a lo mejor cierta dificultad. Lo comento por el hecho de cuando hacemos alguna sugerencia. A veces podemos hacer una sugerencia de lo que es mejor para uno, pero no necesariamente para el paciente. Por ejemplo, el hecho de decir: «Le sugiero que cierre los ojos», quizás se pueda dar como una opción, que el paciente decida si ve el campo visual con los ojos abiertos o si ve el campo visual con los ojos cerrados. Entonces eso se puede dejar que él lo decida.

**Audiencia**: «Le recomiendo, dijo». «Le recomiendo los ojos cerrados».

**RFG:** Ah, ¿dijo eso?

**Audiencia**: Sí, «te recomiendo los ojos cerrados».

**RFG:** Yo creí que había dicho «cerrados o abiertos».

**Audiencia**: Es que al principio dijo «abiertos o cerrados», pero ya después dijo «le recomiendo».

**RFG:** Le recomiendo los ojos cerrados, okey.

Lo que está diciendo Javier es que si hacemos una recomendación, por ejemplo de tener los ojos cerrados, no nos olvidemos de la opción de que los puede tener abiertos.

**Audiencia**: Y otra, la sugerencia a la lectura. Hay algunos pacientes que a lo mejor quieren conocer algo teórico, leer, bueno, quizá ahí sí que es recomendable, sobre todo si eso va a ayudar a que se abra un paciente, puede leer. Pero si viene el paciente: «Pues yo lo que quiero es cualquier terapia, y usted me va a mandar aparte una tarea, que lea en la casa, pues no». Entonces es importante ir viendo la necesidad, como que vaya surgiendo de la persona, y conforme uno vaya viendo la necesidad de la persona, irla...

**Alumno**: Pero eso era para que machacase bien los contenidos (risas).

**Audiencia:** Sí, es buenísimo, debe el psicólogo darle la lectura, pero no tampoco a la primera consulta, porque ahorita está el problema a flor de piel.

**Audiencia**: O se le pregunta: «¿Le gustaría leer algo?».

**RFG:** Lo que tenemos aquí en el CPH, se habla de si recomendar o no la lectura. Yo pienso que siempre es bueno recomendar la lectura. Pero Javier apunta que sería una tarea extra que al paciente lo puede tomar de sorpresa, leer. Lo que hacemos acá en el CPH, están los libros a la vista, y el paciente decide, sin que nadie le diga nada, si va a comprar un libro o no.

**Audiencia**: Yo en la terapia, a la segunda o tercera vez que veo al paciente: «¿Le gusta leer?». «No, no me gusta leer». [A otro paciente] «¿Le gusta leer?». «Sí, me gusta leer». «¿Le gustaría leer algún material?».

**RFG:** Cecilia nos dice que le da la opción al paciente: «¿Le gusta leer?», y si le dice que sí, entonces le recomienda la lectura.

**Audiencia**: «¿Le gustaría leer algo sobre la Psicología Holokinética?», que le va a llevar a comprender muchas otras implicaciones que tiene. Entonces vamos adelantando en las terapias, mucho cuando lee el paciente.

**Audiencia**: En una ocasión, ella me comentaba que le hacía la sugerencia, [al paciente] por ejemplo, si le hablaba de la hipnosis le decía: «y hay un documento, si gusta se lo envío». Un documento electrónico, del *Diálogo con una princesa* supongamos *[del libro La Percepción Unitaria]*. «Si gusta se lo envío», nada más le hace la sugerencia, y el que quiere, pues ya dice: «Sí, mándemelo».

**RFG:** Menciona que al hablar de la hipnosis con el paciente, se le da la opción de decirle: «Mire, hay un documento sobre esto. Si usted quiere leerlo, es interesante, se lo mando como *attachment*, adjunto al correo electrónico». Entonces se recomienda para ese caso particular el «Diálogo con una princesa», que es el escrito más paradigmático que hay sobre que el pensamiento es hipnosis. Es realmente impresionante ese diálogo que hubo en Venezuela con una profesora de la facultad, que nos cuenta cómo su vida entera fue producto de la hipnosis. En ese caso era muy obvio, pero no nos olvidemos de que todas nuestras vidas son hipnosis y son un producto de la hipnosis.

Entonces, muy bien, volvemos a los últimos cinco minutos.

**Audiencia**: Yo quería agregar algo que, no sé si ya se dijo en lo que estuve ausente. Tal vez la mayoría de los contactos de invitación no son clínicos. No sé si aquí estamos suponiendo que nada más es clínico donde lo voy a volver a ver, pero en realidad a las personas, por lo general las vemos una vez, una vez y ya no las volvemos a ver. En un viaje o por aquí, por allá. Entonces la recomendación de la lectura, si no es clínicamente, *tiene* que ser, pues. «Si no nos volvemos a ver, le recomiendo que lea…».

**RFG:** Lo que dice es que la mayoría de nuestros contactos no son terapéuticos, no son en un consultorio, entonces en esos casos es imperativo, es necesario recomendar a la lectura, y hacer invitaciones que a lo mejor no son pertinentes en el campo de la psicoterapia, pero que sí lo son en la mayor parte de nuestros contactos, que son una vez y se acabó. Porque o la persona no muestra interés o las pocas personas que muestran interés no las volvemos a ver. Entonces dejarlas con la recomendación de que lean.

**Audiencia**: Aquí hay una cuestión de concepto que creo que es muy importante —encuentro relevante también la invitación a la lectura—, y es que en la terapia, según la entiendo, lo relevante no es la enseñanza de la Percepción Unitaria, lo relevante es la tristeza del paciente. Entonces, lo que es relevante es la tristeza del paciente, y lo que lo va a curar es el hecho compartido de la Percepción Unitaria, no la enseñanza. Entonces uno debe, según entiendo la terapia, dar las aproximaciones de enseñanza teóricas, justo las necesarias para que el paciente se abandone al intento de la Percepción Unitaria. Entonces, lo relevante es su tristeza y el intento de la Percepción Unitaria. Los aspectos de la enseñanza pueden surgir, me imagino, si la terapia tiene éxito, el paciente se interesa verdaderamente, que es lo que está pasando, entonces ahí sí puede surgir en la terapia [el interés en leer]. Pero es distinto el acto de enseñar a una persona que quiere, que le importa la verdad, a una persona que viene porque está triste. Es terapia o enseñanza, es una cuestión de concepto que es importante, creo.

**RFG:** Sí, si la terapia es enseñanza o no lo es, es controvertible. Toda terapia es una forma de enseñanza. En realidad lo que enseñamos en Terapia Holokinética es a pasar de C a B, y lo decimos a veces de esa manera. Enseñamos al paciente a pasar de C a B, porque no hay otra cosa que enseñar. Y no es un conocimiento, sino que es una manera de percibir, no es una técnica. Y sí, es una enseñanza lo que estamos haciendo cuando le damos al paciente los elementos mínimos para que comience a despertar.

**Audiencia**: Es como un «mini-taller» que le damos en las sesiones al paciente.

**RFG:** ¿Qué?

**Audiencia**: Es como un «mini-taller» que le da uno al paciente en la sesión.

**RFG:** Cecilia dice que para ella el acto terapéutico es como un «mini-taller» que ella le da en uno a uno al paciente.

**Audiencia**: Teoría-vivencia-teoría-vivencia.

**RFG:** Teoría-vivencia-teoría-vivencia, pasa de la teoría a la vivencia.

**Audiencia**: Para que comprenda por qué es importante pasar de C a B.

**RFG:** Para que comprenda por qué es importante pasar de C a B.

Hay toda clase de pacientes, y esto que ella ha dicho es importante. Pero no separar tanto la enseñanza de lo que hacemos en terapia, porque lo que hacemos en terapia es una enseñanza.

A JK cuando le digo: «¿Cómo hay que llamarle a la enseñanza? ¿Cómo le llamamos a lo que usted dice?». Me dijo: «Llámele *the teaching*», la enseñanza. Entonces le digo: «¿Enseñanza de qué?, si usted dice que no enseña nada». Bueno, enseñamos a despertar. Por lo tanto, ¿es una enseñanza enseñar a despertar? No, porque no es un conocimiento, se trata nada más que de despertar. Esto es una cosa… Se puede hacer un diálogo muy prolongado y muy valioso de este tema. ¿Estamos enseñando algo? Sí, a despertar, pero no es un conocimiento, es despertar.

**Audiencia**: Una vez dijo: «La enseñanza es tanto preventiva como curativa».

**RFG:** ¿Quién dijo eso?

**Audiencia**: Krishnamurti.

**RFG:** Bueno JK dice... perdón, [el alumno] dice que JK dijo que la enseñanza es preventiva y curativa. Sin duda que lo es. Sí.

Entonces, ¿lo dejamos ir? *[refiriéndose alumno que está haciendo el ejercicio]*

**Audiencia**: No (risas). Le seguimos dando.

**RFG:** Bueno.

**Audiencia**: *[La siguiente alumna]* a la hoguera (risas).

**RFG:** ¿Por qué a la hoguera?

**Audiencia**: La que sigue [para hacer otra inversión de roles].

**Audiencia**: Porque a ella le toca también.

**RFG:** ¡Ah! (Risas).

Yo decía que, no sé si ustedes quieren que hagamos otro intento o que pasemos al diálogo, porque han surgido varias cosas interesantes aquí. Se trajo algo que no se había dicho sobre introducir el verbo cuando metemos sustantivos como *sonido*, *luz* y *peso*. No sé si ustedes quieren que completemos la clase con un diálogo sobre todo esto que ha sido…, para mí, ha sido una enseñanza. Espero que para ustedes también. Hemos aprendido mucho, y los comentarios han sido, me parece, muy relevantes. Como alguien dijo en el *break*, mientras tomábamos el café, que estos ejercicios que estamos haciendo nos ayudan a todos a mejorar, si se puede usar la palabra, o a hacer bien la Percepción Unitaria. A todos nos ayuda esto que se está diciendo, para nuestros intentos

individuales de la Percepción Unitaria, además de ayudarnos en la terapia.

No sé si ustedes quieren que completemos la clase con un diálogo sobre todo esto. ¿Qué les parece?

*[Dirigiéndose a un miembro de la audiencia]* ¿Quieres extenderte sobre eso del verbo? Sobre eso de las deficiencias que hay en el hecho de ver a una persona en el tren, que se interesa en lo que tú quieres enseñarle. El viaje en tren va a durar seis horas y tienes un montón de tiempo, pero las seis horas no alcanzan. Esa situación, que no es terapéutica, tú la ves diferente a la terapéutica. ¿Puedes decir algo más?

**Audiencia**: Sí, por ejemplo, Krishnamurti hablaba de actividad y de acción. La actividad como una reacción, por supuesto del Ámbito C, del pensamiento, como un efecto de alguna causa.

**RFG:** Acá dice [el alumno] que hay que diferenciar, como lo hacía JK, entre actividad y acción, siendo la actividad una reacción del Ámbito C solamente.

**Audiencia**: Diciendo esto porque es la condición del ser humano estar en la actividad, vivir en la actividad haciendo algo, concentrado, limitado en el tiempo, con todas las cualidades del proceso META. Entonces es bien importante agudizar y estar apuntando a la acción, que es la que hemos perdido.

**RFG:** Que es la Percepción Unitaria.

**Audiencia**: Sí.

**RFG:** O sea que él hace la diferencia entre: cuidado con continuar en la actividad, que es esa reacción del proceso M.E.T.A., con todas sus leyes, repetición, dualidad, etcétera, y la acción, que es la Percepción Unitaria, y que nuestra vida sea también una vida de acción, no solamente de hacer algo y hacer algo, de actividad y actividad.

**Audiencia**: Sí, o sea hacer todo lo posible por compartir el espacio. Entonces ¿cómo vivo el espacio?, pues escuchando el sonido, viendo la luz, dándome cuenta y sintiendo la gravitación.

**RFG:** Estar en el espacio escuchando el sonido, viendo la luz y sintiendo la gravitación. Estar en el espacio aquí. Ahí está la esencia de la acción: estar aquí en el espacio.

**Audiencia**: Ayer hablábamos con Jaime y no me acuerdo qué decíamos y Jaime trajo algo que cree que lo pudo haber dicho el Buda, y sí parece: que seamos vigilantes de nosotros, de nuestra propia mente. Luego a mí se me viene que: «Está bellísimo eso, pero todavía lo podemos pulir más». O sea, el vigilante es…

**RFG:** Cuidado con decir ser «vigilantes de nuestra propia vida», porque entonces caemos en una dualidad muy grande que es del Ámbito C. Eso ya lo hicieron la gente del Cuarto Camino, el «yo observante» y todo eso. Cuidado con transformarnos en vigilantes de nosotros mismos, que es lo mismo que el estado policíaco, que termina por ser abrumador, dictatorial y monstruoso, como lo es.

Y no, que nuestra vida no sea dictatorial y monstruosa, como ser vigilante de nosotros mismos, sino simplemente estar aquí completamente, escuchando el sonido, como dijiste. Estar en el espacio.

**Audiencia**: Intentando sin esfuerzo ir viviendo con la muerte.

**RFG:** Claro, sin esfuerzo, sin transformarnos en vigilantes.

**Audiencia**: La actividad conlleva esfuerzo, ¿cierto?

**RFG:** Claro, la actividad siempre lleva esfuerzo.

**Audiencia**: Y en la actividad florece el yo.

**RFG:** La actividad viene del yo y de ahí florece el yo.

**Audiencia**: Y se refuerza.

**RFG:** Claro, la actividad no es la acción, la acción es la Percepción Unitaria.

**Audiencia**: Exacto.

**RFG:** Es bueno que veamos todo esto del idioma, y cómo estamos contaminados con el idioma egocéntrico, temporal e hipnótico. Sí, la palabra *vigilante* tiene connotaciones sombrías. En Estados Unidos, vigilante es aquel que toma la ley en sus manos y mata a una persona porque no le gusta. Eso quiere decir *vigilante* en Estados Unidos: el que toma la ley en sus manos. El que renuncia al consenso popular de tener una corte, de tener abogados, de tener jueces. O sea, renuncia a la civilización y adopta la barbarie, y se transforma en vigilante. En Estados Unidos la palabra *vigilante* tiene un significado sumamente sombrío, pero si lo vemos bien, en español también, porque no somos vigilantes uno del otro, estamos en comunión. A mí no me interesa lo que hace Pedro o María —espero que no haya nadie con ese nombre aquí—, no me interesa lo que hacen Pedro y María con su cola, ¿me entendés?, si están casados o si están no-casados. Esas son cosas de ellos, yo no soy el vigilante de ellos y de su conducta, Dios nos guarde de eso. Lo que simplemente queremos es que estemos todos despiertos, y si es posible despiertos en la comunión. En una comunión cada vez más profunda, más alegre y más energética, que nos ayude también en la actividad que hay que hacer, que es ayudar a que despierte toda la humanidad, mientras despertamos nosotros y nos ayudamos nosotros aquí, en pequeños grupos, a estar despiertos. Que cada uno de nosotros nos ayudemos mutuamente a estar despiertos. No es que tengamos que enseñarnos nada en particular, sino a ver si podemos estar despiertos en comunión, en armonía, en paz y, si es posible, con mucha alegría.

Bueno. No sé si tienes algo más que decir.

¿Javier? *[Se dirige a otro alumno]*.

**Audiencia**: Un comentario. No quiero hacer esperar mucho con esto, pero igual sí. Me acordé ahorita por ejemplo de la alegría. Que la tristeza no es agradable, y la alegría sí. Pero de la misma forma, en Percepción Unitaria, tanto la tristeza forma parte de lo perceptible como la alegría forma parte de lo perceptible, o sea que lo importante es el hecho de intentar la Percepción Unitaria.

**RFG:** Claro. Javier nos apunta que la comunión en la alegría también puede ser comunión en la tristeza. Es decir, si estamos en comunión, también vamos a ver la tristeza que hay en la condición humana, no solamente la alegría.

Es cierto, como dijimos al principio en el diálogo con el cual comenzó esta clase. Dijimos al principio que parece que la relación, sobre todo en la amistad y en el matrimonio, comienza con el hecho de ver juntos la parte indeseable de la vida humana, nuestras tristezas, nuestros miedos, nuestra rabia, y que si lo hacemos bien ese ver juntos en Percepción Unitaria, surge otra manera de relación, que es la relación en comunión alegre. Después de haber visto todo lo oscuro de la condición humana en esta relación de matrimonio y de amistad. Pero es cierto, si hay comunión, como dice Javier, vamos a tener que ver todo lo que hay que ver. Si es la alegría, la alegría, si es la tristeza también. No es nada alegre ver el estado de la humanidad o la dirección que ha tomado la humanidad, y el posible destino que tiene la humanidad si continúa como está. Eso no es nada alegre, y tenemos que compartir esa visión, no con ánimo depresivo, pero con ánimo muy alerta, muy alerta.

¿Algo más? ¿Tienen ustedes algún comentario o pregunta en Buenos Aires?

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* No, gracias.

**RFG:** ¿Alguna cosa que quieras agregar, desde Dublín?

**Audiencia**: *[Desde Dublín, Irlanda]* Sí. Krishnamurti decía que puede ser un espejo para nosotros... *Krishnamurti said we could be a mirror of one another, a mirror*.

*[En este caso, las palabras exactas de Krishnamurti se pueden revisar, por ejemplo, en la Quinta charla en Rajghat, 20 de febrero de 1949, y en el capítulo «Relationship and Isolation» del libro The first and last freedom]*.

**RFG:** Sí, sí. JK decía que podemos ser un espejo el uno del otro, y que el valor del matrimonio, decía él…, lo más importante del matrimonio es ser un espejo uno del otro. Igual que en la amistad, ser un espejo el uno del otro.

**Audiencia**: La mutua lección.

**RFG:** La mutua lección, ser un espejo uno del otro. El matrimonio no tiene por qué ser una fábrica de seres humanos, cuando ya hay muchos seres humanos. Yo creo que lo que necesitamos ahora no es más seres humanos, sino buenos seres humanos. Entonces lo más importante del matrimonio no es producir seres humanos, sino que seamos un espejo uno del otro, y que veamos cómo estamos contribuyendo a que se degenere la humanidad cada día más, si estamos siendo degenerados por la humanidad o si estamos libres de esa degeneración. Todo eso tenemos que verlo y ayudarnos mutuamente a verlo, con ánimo compasivo, no con ánimo condenatorio.

# TEMAS - CLASE 10


- INTRODUCCIÓN A LA CLASE 10 (618)
- LA LIBERTAD DE LA CONDICIÓN HUMANA Y EL INFORTUNIO (619)
- SI EL MUNDO FUERA UNA CIUDAD DE 100 PERSONAS (621)
- EL ÁMBITO B NO ES CÍCLICO (622)
- MENTE GRUPAL, CONTINGENCIA DE LA PERCEPCIÓN UNITARIA (624)
- ALUSIÓN A ALGUNOS MÁRTIRES KRISTIANOS (625)
- COSMOVISIONES GRIEGA Y JUDEO-KRISTIANA DE LA FORTUNA Y EL DESTINO (630)
- EL ÁMBITO DE FUNCIONAMIENTO CEREBRAL B Y A (MATERIA DE ESTUDIO) (633)
- EL DESTINO Y LOS ÁMBITOS B Y A (635)
- EL SIMILAR DESTINO DE ALGUNOS MÍSTICOS KRISTIANOS (636)
- LAS IMPLICACIONES DE IR CONTRA LA CORRIENTE (640)
- REVISIÓN DE CONCEPTOS A LA LUZ DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (647)
- BENEFICIOS Y CONTINGENCIAS DE LA PERCEPCIÓN UNITARIA (659)
- LEER Y DIALOGAR EN PERCEPCIÓN UNITARIA E INTENTARLA CONSTANTEMENTE (660)

- REVISIÓN DE CONCEPTOS IMPORTANTES EN PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA (661)
- DIFERENCIA ENTRE EVOLUCIÓN Y MUTACIÓN (665)
- ACLARANDO EL CONFLICTO HORIZONTAL (668)
- LA MENTE UNIVERSAL (673)
- SOBRE EL DHAMMAPADA (ESCRITO ATRIBUIDO A BUDA) (678)
- SOBRE EL TAO TE KING (ESCRITO DE LAO TSÉ) (679)
- PALABRAS CONTROVERSIALES EN LA EXÉGESIS (681)
- LOGOS Y LÓGICA (682)
- LA BASE DEL MIEDO, LA RABIA Y LA TRISTEZA (689)

# CLASE 10

## Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética, Mexicali, Baja California, 10 de octubre de 2010.

---

**RFG:** Buenos días. Estamos en el 10 de octubre de 2010, lo cual significa que estamos en el 10 de 10 del… 10. Aquí estamos en el otoño, un hermoso día de sol. Espero que en Argentina estén disfrutando la primavera. Estamos haciendo contacto con Irlanda y ya estamos en contacto con Argentina. Y por supuesto, tenemos que recordar que este diplomado *[curso]* está hecho siempre pensando en una humanidad cada día más dividida y cada día más sufriente, y que como nunca en la historia antes, hay una concentración de poder político, económico, militar y religioso que jamás ha ocurrido antes en la historia de la humanidad. Hubo una especie de intento de que así ocurriera en Europa Central entre los treinta y los cuarenta en el siglo XX, pero nunca una concentración de los poderes mencionados tan inmensa como la actual.

Y ya lo ha dicho antes alguien, no soy yo, de que el poder corrompe y que el poder absoluto corrompe absolutamente. Podemos ver claramente la creciente corrupción de la humanidad, además de su sufrimiento. Y en nombre de todo eso estamos haciendo este diplomado *[curso]*, ofreciendo la solución que es la Percepción Unitaria.

Había una tarea que son las entrevistas que me hizo Karina, que son cuatro. No sé si las leyeron todos o si alguien tiene alguna pregunta o comentario al respecto o cualquier pregunta o comentario antes de comenzar. O comenzar con eso más bien.

**Audiencia**: Hay una pequeña cita... son pocas líneas, pero si me acerco…, ¿la leo? Para que escuchen en Argentina.

**RFG:** Sí, sí.

**Audiencia**: Es una cita del texto de referencia. «Estar aquí completamente nos hace conscientes de que los seres vivos estamos todos condenados a muerte. Esta conciencia es el comienzo de la libertad de la condición humana». ¿Podrías desarrollarlo?

**RFG:** Sí, la conciencia de la Percepción Unitaria es la libertad de la condición humana por el tiempo en que dura la Percepción Unitaria. Yo creo que ya desde Lao Tsé, muchos antes de Jesukristo, cuando Lao Tsé escribe su *Tao Te King*, también llamado *El libro de la línea recta*, cuando Lao Tsé escribe el *Tao Te King* dice que el infortunio es la esencia de la condición humana y que tenemos que hacernos expertos en el infortunio para poder ser libres de la condición humana. JK, -Jiddu Krishnamurti- nos decía que tenemos que conocernos a nosotros mismos. Yo creo que sería mejor decir: tenemos que conocer todo -incluyéndonos- por nosotros mismos, y que veamos que la condición humana es el infortunio, porque aunque estemos bien y comamos bien, tenemos que hacer nuestro el infortunio de Colombia, del Congo, de Iraq, de Afganistán y el infortunio que vemos en los vecinos, el infortunio que hemos pasado en nuestras propias vidas en algún momento. Es decir, como nos escapamos del infortunio, que es la condición humana, no conocemos bien la condición humana y entonces, yo creo que se podría explicar de esa manera el párrafo que trajo Natzio.

Y que la solución es la Percepción Unitaria, o más bien, la salida. Porque hay problemas humanos que ya no tienen solución, pero hay una salida de la condición humana, que es el infortunio, que es la Percepción Unitaria. No sé si estoy contestando Natzio.

**Audiencia**: El infortunio en uno mismo es el conflicto, es el sufrimiento. Entonces la Percepción Unitaria es el acto de compasión porque es el único que permite que el sufrimiento sea visto sin llamarle «infortunio», sin decir que es malo, sin decir que es repugnante.

**RFG:** Claro.

**Audiencia**: Entonces... creo que... hay un problema muy grande en toda la terminología. Creo que en el mismo texto, la misma entrevista, se encuentra un momento donde se cita que Jiddu Krishnamurti decía de no nombrar el conflicto interno, porque todos los nombres que tiene: *sufrimiento*, *pena*, *malestar*, *angustia*, son nombres que nos condicionan a no verlo. Entonces, que precisamente nuestra condena está en no verlo porque lo consideramos malo.

**RFG:** Claro. Por eso decía JK: «Ame su tristeza si quiere verla». A mí me pareció una locura. Cuando decidí no separarme de la tristeza, cuando recién llegué de Argentina, a donde habían desaparecido unas cien mil personas de acuerdo a la información que uno tiene, bueno, uno tenía suma resistencia a amar la propia tristeza, en general se desprecia, se odia la propia tristeza como signo de debilidad. Uno ya deja de ser macho si está triste. Pero lo cierto es que la condición humana lleva consigo la tristeza y la lleva desde…, no milenios atrás, sino de quizás millones de años atrás. Y si no la amamos, decía JK, quiere decir si no la vemos con claridad en Percepción Unitaria, no hay libertad de la tristeza, ni del miedo ni de la rabia, que son las emociones fundamentales que están divididas por el pensamiento, pero que son una sola. Es el infortunio interno, y que nosotros creemos que está siempre allá afuera, que el sufrimiento es de los otros, pero no de uno y que la miseria es de los otros, pero no de uno porque uno tiene una cuenta bancaria. Y que la guerra es de los otros porque está en Afganistán y no aquí.

Pero así pensaban los afganos hasta que les llegó a ellos también la guerra, porque la guerra permanente va a rotar y va a tomar a todos los países mientras sea permanente la guerra y mientras siga siendo un negocio. Entonces si no vemos todo esto con inteligencia, estamos bien, bien jorobados, hablando mal y pronto.

Y bueno, no sé si hay algún otro comentario o pregunta.

Encontré un resumen de lo que es el mundo, para tener una idea, una idea numérica de lo que es el mundo, pensando que el

mundo tiene cien personas, para que sea más claro verlo. Si el mundo fuera una ciudad de 100 personas, habría en ese mundo:

- 59 asiáticos, 14 africanos, 14 americanos, 13 europeos;
- 51 mujeres, 49 varones;
- 50 menores de quince años;
- 10 poseen el 90% de los bienes de la villa;
- 90 son esclavos o están en peligro de serlo;
- 42 no beben agua potable;
- 33 de los 100 seres humanos de esa villa imaginaria que representa al mundo están en guerras;
- 6 son soldados o policías, número creciente;
- 50 saben leer, escribir y calcular;
- 45 tienen acceso al médico;
- 35 pueden comprar medicinas recetadas caras;
- 15 tienen computadora y 7 entran a internet;
- 1 va al cine y siempre es el mismo cine;
- 30 usan el 90% de la electricidad y los recursos naturales;
- 5 viajan en vacaciones;
- 70 se divorcian;
- la aldea gasta 1.12 millones de millones de dólares en gastos militares y tan solo 100 000 millones en ayudas al desarrollo;
- si tienes comida en tu refrigerador y tus ropas en un ropero, si tienes una cama para dormir y si tienes un techo, eres más rico que el 75% de todos los seres humanos;
- si tienes una cuenta en el banco eres una de las 30 personas más ricas del mundo, y
- recordemos que de esas 100 hipotéticas personas de todo el mundo, 75 luchan por sobrevivir con menos de dos dólares por día, menos de sesenta dólares por mes.

Es una visión interesante para tener una idea, más o menos, de lo que es la condición humana, de lo que es el mundo actual y de lo que es el infortunio del cual hablaba Lao Tsé, la condición humana.

El infortunio no es solamente de los demás, también tenemos que ver que nosotros somos seres humanos y que nos toca el infortunio como parte de nuestra vida.

No sé si existe alguna pregunta o comentario sobre esto en Buenos Aires, en Irlanda o aquí.

**Audiencia**: Rubén, tenía una pregunta de antes... lo que pasa es que no la había dicho. Cuando tú en el texto te refieres a que en el Ámbito C el pensamiento es cíclico y en… el Ámbito B...

**RFG:** En el Ámbito B el funcionamiento cerebral no es cíclico.

**Audiencia**: No entendí bien eso.

**RFG:** Claro, hay que entender que cuando decimos ABC, nos estamos refiriendo a ámbitos funcionales, que no son funciones, sino conjuntos de funciones. Es una nueva abstracción en el estudio de la neurología.Podemos decir que caminar es una función, respirar es una función cerebral, dormir otra función, pero todas esas funciones pertenecen a un ámbito funcional que tiene sus propias leyes, que es el Ámbito C, y que en ese ámbito funciona con esas mismas leyes, que son la repetición, el ciclismo, la dualidad, la incoherencia, la inconciencia, la temporalidad, la hipnosis. En ese Ámbito C funciona también el pensamiento y la imaginación, que es nuestra vida, que es todo lo que conocemos. Por eso decimos, yo digo repetidamente que vivimos la vida imaginaria y no la vida verdadera que se vive solamente en el Ámbito B, que es el ámbito de funcionamiento cerebral en donde las funciones no se repiten de manera cíclica, sino que son siempre como si fueran nuevas. Para el observador, que en realidad desaparece en la Percepción Unitaria. Todo lo que ocurre en Percepción Unitaria es nuevo, es fresco, por lo tanto no es algo que se percibe como repetido. No sé si estoy contestándote.

Sí, ABC son ámbitos funcionales que abarcan muchas funciones del cerebro. Pero el Ámbito C tiene sus propias leyes.

**Audiencia**: Como la gravitación, no es cíclica.

**RFG:** La gravitación no es cíclica y la luz no es cíclica a no ser que la interpretemos como ondas, pero las ondas tampoco son cíclicas.

**Audiencia**: La gravitación no sería una función del Ámbito B. Sería la percepción de la gravitación al mismo tiempo, porque de lo que me he dado cuenta de esta respuesta, que nunca se me había hecho relevante, es que hay una función neuronal que es la Percepción Unitaria, que es percepción. Neurológicamente en B está sucediendo algo, digamos en el cuerpo, que es percepción, pero que es una forma de percepción en que todo se percibe a la vez, pero que eso es un hecho que sucede… No me había nunca dado cuenta de que sucede en el cuerpo y que es una función. Creía que la Percepción Unitaria era algo que sucedía como solo en el ya, en la totalidad, pero no en el cuerpo, en la percepción.

**RFG:** No, en el cuerpo. Claro, el cuerpo. Por eso es que cuando uno se despierta en Percepción Unitaria es delicioso porque uno sabe dónde está el pie derecho y el pie izquierdo, dónde está el dedo gordo, dónde está la cabeza. Es decir, es una sensación muy exquisita mientras tanto se están escuchando los pajaritos, como sucedió esta mañana. Cecilia riega el jardín casi todos los días en la noche y tenemos unos pocos árboles que hacen de casa de los pájaros, entonces donde más trinos hay es en el patio de nuestra casa en todo el barrio y uno se despierta con esos trinos abundantes y con la sensación de sentir todo el cuerpo como un bloque, pero muy relajado. Y también cómo va aumentando la claridad del día, que parece algo milagroso cómo aumenta la claridad del día cuando uno va despertando, y si uno se queda tranquilo y no salta de la cama, puede percibir ese aumento de la claridad hasta el momento en que el cuerpo le dice a uno que ya es hora de comenzar el día y salir del reposo.

Pero eso se hace muy rara vez, en general toda mi vida yo me desperté con despertador, aun cuando era niño. Hay que saltar, hay que apurarse y así nos enseñan a vivir, cuando en realidad lo que tenemos que hacer es organizar nuestro día para no tener

que andar sobresaltados y apurados y poder mantener una calma fundamental para poder hacer las cosas que hay que hacer. Hacer todas las cosas en calma y sin apuro, porque de lo contrario caemos en una irritabilidad y en una aceleración que hacen de nuestra vida un infortunio, una miseria.

¿Vamos bien?, ¿hay alguna otra pregunta o comentario?

**Audiencia**: En el texto también citas que David Bohm decía que la mente grupal no ocurre porque hay zonas en el cerebro que no han sido utilizadas durante mucho tiempo.

**RFG:** Claro, la mente grupal es una cosa secundaria que es una de las contingencias que ocurren después de cierto tiempo de vivir constantemente en Percepción Unitaria. Y la mente grupal es una de las funciones que tiene el cerebro que van a aparecer solamente si nos tomamos la vida en Percepción Unitaria, fuera de la vida imaginaria. Y lo que decía David Bohm era todavía más simple que lo que tú dices. Decía que hemos erigido una barrera que se llama Rubén que nos impide estar en la mente grupal, porque si mi electrón que es una partícula... El electrón de mi cerebro, que es una partícula, está en tu cerebro en forma de onda, el electrón de tu cerebro, que es una partícula, está también en mi cerebro en forma de onda, ¿por qué no nos conocemos?, decía David Bohm. Tendríamos que conocernos todos muy bien, pero no nos conocemos porque estamos defendidos detrás de una muralla que se llama Rubén. Tiene nuestro nombre, pero es el yo.

Eso es lo que decía Bohm. Lo dice por escrito en un libro que se publicó en una revista de difusión científica ya desaparecida que se llamó OMNI en enero…, 89. Creo que fue en enero 89 que salió esa revista.

**Audiencia**: 87 *[Desde Buenos Aires]*.

**RFG:** Enero 87. Un artículo muy interesante de David Bohm, que se juega su prestigio hablando de mente grupal, que es sinónimo de telepatía, con la diferencia de que Bohm decía que no se debe usar la palabra *telepatía* porque *tele* significa «a la distancia». Y cuando yo te percibo, digamos, percibo a la otra

persona, la percibo en mi cuerpo no la percibo a la distancia, por lo tanto habría que llamarla mente grupal y no telepatía. *Tele* es algo a la distancia, *patía* es «sentirte», «sentirte a la distancia». No, no, si estás en mente grupal tú sientes a la persona en tu propio cuerpo.

¿Alguna otra pregunta o comentario?

**Audiencia**: Resulta muy tentador comenzar a platicar de la vida de todos esos señores místicos kristianos que mencionabas, pero nos desviaríamos un poco tal vez.

**RFG:** No sé si hemos abordado —ayer hablábamos con Cecilia de esto— si hemos abordado la exégesis lo suficiente en este diplomado *[curso]*. Me da la impresión de que no, pero no sé tampoco si es de interés, ¿no? No sé si tú tienes un comentario mayor sobre eso o pregunta.

**Audiencia**: Sí, estoy buscando verás... es uno de los nombres… es que hemos platicado por ejemplo de Bruno, ¿no?... Por ejemplo Kaspar Schwenckfeld, que muere a los setenta y un años de edad en 1661 en Alemania y escribió varios libros que pasaron a ser prohibidos en los indexes de la iglesia católica y de las protestantes por enfatizar la propia divinización por encima de toda organización, jerarquía, sacerdocio, creencia, rito o conducta formulada.

**RFG:** Claro, él decía que para poder expresar ese Kristo interno del cual habla Pablo en su Carta a los Romanos en el Nuevo Testamento, cuando dice en la Primera Carta de Pablo a los Corintios en el Capítulo 2, si no me equivoco Verso 16, dice: «Tenemos todos la mente de Kristo». Lo que dice este hombre que tú mencionas, ¿quieres repetir su nombre?

**Audiencia**: Kaspar Schwenckfeld.

**RFG:** Fue un hombre que sufrió mucho en su vida, fue muy perseguido porque decía que simplemente tenemos que expresar esa parte nuestra de una manera completa, como todo. Como el duraznero se consuma en el durazno, el ser humano tiene que también consumarse y completarse. Y esa parte de

uno que es la mente de Kristo se atrofia en una sociedad anti-krística. Me refiero a anti-krística con *ka*, no me refiero al cristianismo con *ce* que es una degradación del kristianismo de Jesukristo.

Lo que decía Kaspar esque tenemos que darle expresión completa a ese Kristo interno, cosa que no va a ocurrir si seguimos a alguien o nos metemos en un corral religioso, político o cualquier tipo de corral que el ser humano ha inventado. El hombre tiene que ser completamente libre para que pueda expresarse por completo ese Kristo interno, esa divinización, que los primitivos kristianos le llamaban «la recepción completa del Espíritu Santo» y eso no puede ser más que en la completa libertad, completa libertad y en la ausencia completa de corrales. El ser humano inventa corrales en los cuales meterse de una manera pasmosa. Y el poder es el corral más terrible porque el deseo de dominio de otras personas hace que nos olvidemos de la expresión de eso que tenemos dentro y que Pablo llama «el Kristos» en nuestro cerebro, «en nuestra mente», y que por supuesto no tenemos ninguna idea de lo que es. ¿Por qué? -yo le llamo Ámbito A- porque no tenemos ninguna idea de lo que es, porque de eso no se habla, de eso no se escribe, de eso no se conversa porque eso es para los locos, para los sabios o para los sacerdotes, es decir, otro corral más. No se habla de algo tan importante como eso en la escuela, en el hogar o entre amigos, como yo creo que debería hablarse mucho todo eso, porque lo que significa es: el desarrollo completo del ser humano, que Kaspar llama «la divinización». Es algo que tiene que ocurrir, según Kaspar, en todo ser humano y que por supuesto no ocurre en ningún ser humano. Es lo que yo digo: el ser humano nace en el Ámbito C y muere en el Ámbito C, no conoce ningún otro ámbito de su mente.

**Audiencia**: Pareciera que fue uno de los menos desafortunados. Murió hasta los setenta y uno. A otros les cortaron la cabeza.

**RFG:** No sé si tienes a Meno allí.

**Audiencia**: ¿Meno?

**RFG:** Está en la misma lista.

**Audiencia**: Y está Fox, George Fox, también que…

**RFG:** George Fox, no le fue nada bien. Pero Meno la pasó muy mal porque quería hacer el Paraíso Terrenal en la Tierra. Quería hacer el Paraíso Terrenal, o sea en la Tierra. No teníamos que esperar, decía él, a morir para estar en el Paraíso. Por decir eso creo que tuvo varios dolores de cuello (risas). Por decir eso tuvo varios dolores de cuello.... el médico lo trataba por tortícolis.

(Breve pausa y risas)

Chiste, chiste. Era un hombre que sufrió mucho. De ahí salen los menonitas, que hacen el excelente queso de Chihuahua.

**Audiencia**: También está, ¿dijiste Fox? George Fox, fundador de la Sociedad de los Amigos.

**RFG:** Los cuáqueros.

**Audiencia**: Nos sorprendió mucho el nombre. «La Sociedad de los Amigos», ya se veía que…

**RFG:** La Sociedad de los Amigos. Se acababan las jerarquías, se acababan las imágenes, se acababa todo. Yo estuve en una reunión de ellos en Estados Unidos cuando fui becado, porque uno había ido becado… Se llamaba el *Experiment in International Living*, el «Experimento en Convivencia Internacional». Yo recibí la beca, llegué a Estados Unidos y estuve en la casa de varias personas. Y una de esas casas era de un cuáquero seguidor de Fox. Allí todo el mundo se sentaba en silencio y esperaban que el Espíritu Santo hablara. Cuidado con que hablaras tú. Tenías que esperar que llegara el Espíritu Santo y hablara. Y había reuniones en las cuales nadie hablaba, pero cuando yo fui habló una señora, habló largamente sobre el Espíritu Santo, se sentó y nadie hizo ningún comentario. Y siguió el silencio hasta que se cumplió la hora de reunión y todo el mundo se fue. Era una forma si ustedes quieren devocional, una forma de congregarse que es muy típica de los cuáqueros. Otra cosa de los cuáqueros es que son enemigos de

la guerra, como lo fue Jesukristo por supuesto, que decía: «*Eirene umin*», «estén en paz». Lo dice apenas regresa del Cielo para colmo. Le dice a sus amigos: «*Eirene umin*» y se lo dice dos veces. «Estén en paz».

Y entonces Fox decía que la guerra es el peor de los crímenes que comete el ser humano durante su corta vida en esta Tierra. Y su vida de infortunio se transforma en una vida de cuádruple infortunio, gracias a la guerra. Eso tampoco les hizo mucho gracia a los que conviven con los cuáqueros en Estados Unidos, y no la pasaron nada bien, sobre todo durante las guerras Primera y Segunda del siglo XX, que se llaman Primera y Segunda como si fueran la primera y la segunda ¿no? Y allí estaban los cuáqueros, que no querían participar. Entonces les daban puestos no bélicos dentro del ejército.

También estuve con menonitas, estuve con los *amish* en Pensilvania conviviendo en la casa de ellos. También son gente que deplora la guerra, no quiere participar en la guerra porque son kristianos, son kristianos con *ka*, no cristianos con *ce*, y deploran la guerra.

No sé si tienes a otro allí.

**Audiencia**: O sea la mística cristiana es comprendida aquí -digamos- como ¿un interés religioso más allá de la organización? Ya ves que místico, misticismo...

**RFG:** *Místico* se comprende como aquella persona que está desarrollando el Kristo interno y por supuesto no tiene por qué pertenecer a ninguna organización religiosa, lo puede hacer en su casa tranquilo, lo puede hacer en el bosque, en el mar, en el trabajo, en la escuela, donde sea que esté, expresar ese Kristo interno. Un místico es esa persona.

El místico puede tener revelaciones. Ah, y ahí viene el problema, porque cuando hay un patriarca o un papa el único que puede tener revelaciones es él. Entonces el misticismo se desalienta o se organiza, se organiza.

No sé si, por ejemplo, vamos a empezar por la izquierda siempre, con Eduardo, ¿tú te acuerdas cuál es la diferencia que hay entre el sentimiento que tiene una persona en un coro o en un desfile perfectamente organizado, militar, y la comunión en sí? ¿Te acuerdas cuál es la diferencia fundamental entre ambos sentimientos?

**Audiencia**: Sí. No existe esa espontaneidad, esa chispa que no es planeada.

**RFG:** Claro. Es decir que lo que yo siento en un coro o en un desfile no es comunión, porque el coro y el desfile es algo planeado. La es algo que no se planea. Esa comunión puede ocurrir solamente en una persona, como se le llama, mística en el buen sentido de la palabra.

Y la comunión para todos los gobernantes y para todos los poderosos es un peligro, porque si los seres humanos están en comunión no existe poder, no existe el que domina, se sienten todos hermanos, se sienten todos precisamente en comunión, se sienten todos uno. «Común unión», nos sentimos todos uno en la comunión -yo la veo muy frecuentemente aquí en el CPH-. Quiere decir que no hay nadie que manda, nadie que dirige, nadie que planea la comunión, la comunión sucede porque es un regalo de Dios y sucede cuando dos o más personas están tratando de expresar eso divino que tenemos adentro y que se ha vuelto algo secreto sin que tenga que serlo, se ha vuelto algo de lo cual no se puede hablar, como ya dije, en la casa, en la escuela. No es una conversación común hablar de la expresión del Kristo interno o la divinización de uno mismo como decía Kaspar. «No, esa conversación, no me vengas con esa conversación». No la puedes tener en ningún lado. Hablar de este tema.

Pero yo creo que en el CPH podemos libremente hablar de este tema porque es una de las cosas más importantes de la vida: que el ser humano se complete, se complete y que no viva una vida acorralada, miserable, aprisionado en ideas, en organizaciones, en seguir a líderes religiosos o políticos. Eso yo creo que es una corrupción y es necesario verlo en uno mismo si es que uno está siguiendo a alguien o es que uno está

intentando ver por completo qué es uno mismo, qué es el ser humano. Para eso tenemos la Percepción Unitaria como piedra fundamental de la conducta humana, que abarca todas las conductas, porque se puede hacer cualquier cosa en Percepción Unitaria y desde ahí ir viendo todo esto que estamos conversando.

**Audiencia**: Hay una pregunta en Buenos Aires.

**RFG:** ¿Cuál es?

Adelante Buenos Aires.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Soy Graciela Rubén, yo quería hacerte una preguntita acerca… de tu diálogo «La libertad y las dependencias», en unos párrafos leí que quizás tanto San Agustín como Freud explican que la causalidad es tan poderosa que supera la suerte o al libre albedrío, y que ahí estaría… según esto, estaría todo predeterminado por Dios.

**RFG:** Sí.

**Audiencia**: Entonces mi pregunta es la siguiente: ¿qué diferencia habría o qué factores son los que intervienen en el destino?, y una palabrita que ahí encontré que es la *fortuna*, que tú dices que es una contingencia del destino. Ahí es donde no entiendo, quisiera que me lo aclares.

**RFG:** En realidad todo esto tiene el mismo origen. El nacimiento de Jesús está calibrado por la presencia de los Reyes Magos y ese es un misterio porque nosotros queremos que sea un misterio, pero es muy claro. Se trataba de astrólogos que habían previsto la llegada de un ser muy especial. Entonces el problema es que si se acepta la astrología estamos cayendo en el politeísmo griego, porque los griegos tomaban a la astrología, en aquel momento en el año 0, como el hecho de que había muchos dioses y esos dioses tenían una forma en el espacio, que eran los planetas. Estaba el dios Apolo que era en griego Helios, porque los romanos no hicieron más que copiar esta astrología de los griegos. Los griegos le llamaban al Sol Helios, los romanos Apolo. Después estaba Hermes para los

griegos que era Mercurio para los romanos.Y entonces tenemos todos los planetas como dioses que guían nuestra vida. Y eso es el principio fundamental de la astrología, la alquimia y la magia, que eran las ciencias en aquel momento en que nace Jesús. ¿Y qué pasa con el destino? Hermes y Venus, que en griego es Afrodita; Marte y Júpiter, que en griego es Zeus; Saturno que en griego es Cronos, son los dioses que guían nuestra vida. Y entonces se ponen en contra -digamos así- los Reyes Magos, con todas sus doctrinas -astrología, alquimia y magia- con la visión judaica de que hay un solo Dios.

Entonces, ¿en qué quedamos? ¿Existen muchos dioses que guían nuestra vida y que son los planetas, o existe un solo Dios que guía nuestra vida y que comanda? De ahí vienen todas estas palabras: destino, fortuna, etc., que son las luchas de poder que hubo en aquel momento entre los rabinos de Sanedrín y Jesukristo con *ka* —Jesukristo se escribía con *ka*— y decía que tenemos que amarnos los unos a los otros y que ahí está el mejor destino de la humanidad y que tenemos que olvidarnos de los muchos dioses prácticamente y vivir la vida de manera espontánea. Eso es lo que proponía Jesukristo y eso está en oposición con los Reyes Magos, que se festeja el 6 de enero, creo que se conoce en griego como «epifanía» esa fiesta, que quiere decir «la manifestación», la manifestación de esa estrella que no era una estrella, era la conjunción de Marte, Júpiter y Saturno, que juntos en el cielo eran impresionantes, son impresionantes cuando ocurre esa conjunción que parece haber ocurrido en el momento que nace Jesús.

Entonces está la oposición, insisto, entre esa visión o esa cosmología en donde existen muchos dioses que son los planetas que rigen el destino y que rigen la fortuna, que es la suerte de poder ser libre del destino por un momento, como cuando uno se gana la lotería por ejemplo, ya no tiene que ir más al trabajo, que sería el destino. Por otra parte el trabajo era considerado el primer castigo de Dios, no se olviden, y todo esto era parte del destino.

Entonces, hay desde el principio esa colisión entre la cosmovisión griega, que está representada por los Reyes Magos, y la cosmovisión judaica o judaica kristiana con *ka*, en

que se quiere llegar a la vida verdadera no imaginaria independiente del conocimiento de la astrología e independiente de las condiciones que tiene el ser humano para poder ser libre en la *metanoia*. Por eso insistía Jesukristo: «*Metanoia*», «vayamos más allá de todo lo conocido», palabra mal traducida como «arrepentimiento» o como «conversión». Y entonces Jesukristo con la palabra *metanoia* resume y soluciona la colisión entre la visión griega de los reyes magos de la astrología y la visión judaica de un solo Dios. ¿Muchos dioses o un solo Dios? ¿Cómo lo soluciona Jesukristo? Con la sabiduría característica de Jesukristo, él dice: «*Metanoia*», «vayamos más allá de todo lo que conocemos».

No sé si te contesté Graciela.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Sí, sí, claro que me contestaste. Entonces sería que la fortuna sería una contingencia anti-cíclica. Eso es lo que quiere decir.

**RFG:** Claro, pero que también está, según los astrólogos, determinada por ciertos aspectos. Incluso en astrología se conoce algo como la rueda de la fortuna, así que es todo predeterminado y astrológico aun si tienes la fortuna de ganarte el Lotto o la fortuna de enamorarte de alguien que te sea fiel y vivir una vida de felicidad, es decir, eso es parte también de la predeterminación astrológica. Entonces, es curioso que Freud afirmara que estamos predeterminados. Es más, si hablas con un astrólogo que sepa astrología profundamente, te va a decir que la vida humana está predeterminada desde que comenzó el universo y desde el día que aparecieron las estrellas, ya estaba predeterminada la fortuna humana, el destino humano. Es una cosmovisión sumamente determinista y que también forma parte del *statu quo*, o por lo menos el *statu quo* se aprovecha de esa cosmovisión diciendo que si tú estás jorobado es porque el destino lo dice así y entonces es fácil que continúe el *statu quo*, que es aquello que Jesukristo quería destruir. Lo que Jesukristo quería era una sociedad sin esclavos, por eso decía que «no habrá ni griego ni romano ni judío ni esclavo ni señor». Obviamente quería terminar con todo lo que él veía alrededor suyo, que era la sociedad basada en *statu quo*, en astrología, en la magia y en la alquimia. Él quería una sociedad *metanoia*,

que fuera espontánea, que fuera basada en el amor de unos a otros, y que para eso teníamos que ir más allá de todo lo que conocemos. En realidad leyendo el Nuevo Testamento sin ningún condicionamiento, vamos a ver esto de una manera muy clara.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Muchas gracias.

**RFG:** Al contrario Graciela.

No sé si hay alguna otra pregunta o comentario aquí, en Irlanda o Buenos Aires.

**Audiencia**: Doctor, no sé si pudiera comentar un poco sobre la diferencia del funcionamiento entre el Ámbito mental B y el A.

**RFG:** Bueno, eso también está repetido en los libros sagrados, que si uno vive la vida de cierta manera va a llegar algo innombrable, inefable, que es lo sagrado. Y entonces la pregunta que yo me he hecho desde pequeño es: ¿cómo funcionaba el cerebro de Jesukristo? Si era tan diferente a todos los seres humanos, ¿cómo funcionaba el cerebro humano de Jesukristo? Eso me llevó después a cometer la locura de estudiar psiquiatría. Bueno, dejémoslo, chiste, chiste (risas).

En la psiquiatría estas son preguntas que no se hacen, pero que tenemos que comenzar a hacer. Es decir, ¿cómo funciona el cerebro de un iluminado?, ¿cómo funciona el cerebro de un santo? Si es cierto que existe la iluminación y si es cierto que existe la santidad, ¿cómo funciona el cerebro de una persona así? Yo estoy muy interesado en saber cómo funciona el cerebro de una persona así. Ustedes ya saben lo que son los aspectos. Los aspectos, que es la medida de la realidad con el metro. Aspecto psicosocial, molecular, energético. Todos estos aspectos están funcionando al mismo tiempo en la mente de Jeff Dahmer, el asesino seriado, y en la mente de un Jesukristo o de un Buda Gautama o de un Lao Tsé o de un JK, Jiddu Krishnamurti. Es decir, ¿cómo funciona el cerebro de una persona así? ¿Cómo influye lo sagrado en la neurona o cómo influye la neurona en lo sagrado? Es decir, si se necesitan cambios neuronales específicos para que pueda existir la

recepción del Ámbito A, de lo sagrado en nuestra vida, para que se manifieste la divinización, la compleción del ser humano, la consumación del ser humano. Como dice Jesukristo en la cruz, «*consumatum est*». Él está consumado, él se consumó, él se completó como ser humano, pero incluso llegó a decir que nosotros vamos a hacer cosas más grandes que las que él hizo. Quiere decir que nuestra consumación podría ser más grande que la de Jesukristo según el mismo Jesukristo. Pero ¿cómo funciona la neurona de un Jesukristo? ¿Cómo funciona la neurona en elÁmbito A? Eso es lo que tenemos que estudiar también como parte de la psicología.

Eran estudios de la Psicología cuando se hacía la Psicología en la época de Sócrates, pero dejó de serlo, dejó de serlo. No veo por qué tiene que ser olvidado lo sagrado dentro de la psicología. Es decir, no se le olvidó a Bohm lo sagrado dentro de la física, ¿por qué se nos tiene que olvidar a nosotros lo sagrado dentro de la psicología que aparentemente está más cerca del ser humano todavía? No tenemos por qué olvidarnos de lo sagrado y de tratar de descubrir cómo funciona el cerebro de una persona que quiere vivir en lo sagrado, que quiere vivir su vida cotidiana en lo sagrado. ¿Cómo funciona ese cerebro?, ¿y cómo se diferencia de alguien que no vive así, ese cerebro?

El Ámbito A, ¿cómo funciona desde el punto de vista molecular, desde el punto de vista psicosocial, desde el punto de vista…? En todos los aspectos de la vida. Desde el punto de vista energético, cuántico, etc., ¿cómo funciona el cerebro? Eso es algo que tenemos que comenzar a estudiar y que nunca se ha hecho.

No sé si te contesté.

**Audiencia**: Sí.

**RFG:** No estamos diciendo que sea fácil nada de esto, pero…

**Audiencia**: Comentaba también en relación por… por ejemplo, el hecho de la iluminación, pues es una contingencia que ocurre con el intento constante de la Percepción Unitaria.

**RFG:** Sí.

**Audiencia**: Por ejemplo, el intento constante de la Percepción Unitaria… Ahí ocurre que… Ya empieza a ocurrir que el «ver es hacer», o sea en el mismo intento de la Percepción Unitaria, estamos hablando del Ámbito B. Pero si lo que ve es todo lo que hay, entonces cuando uno ve, quiero decir…

**RFG:** Está actuando lo sagrado.

**Audiencia**: Sí. O sea, si Javier está viendo la tristeza que está ocurriendo o la alegría que está ocurriendo... o sea... todo se daría ahí, o sea…

**RFG:** Claro. Está actuando lo sagrado en el acto de ver.

Y esto lo dice también JK, de que nos hemos olvidado que la acción comienza con ver y oír, y que la acción es muy diferente a la actividad, porque estamos muy activos los seres humanos, pero hemos separado nuestra vida de lo sagrado y por lo tanto estamos activos y nada más. No existe acción.

**Audiencia**: Reactivos.

**RFG:** Claro, estamos reaccionando en la actividad, pero no estamos actuando, como decía o en el sentido que le daba JK. *Actuar* quiere decir «ver es hacer», en Percepción Unitaria, y oír es hacer en Percepción Unitaria. No es que oír signifique no hacer nada o que ver signifique no hacer nada. No, no, ahí está la acción y que si nosotros pudiéramos ver y oír, y mantener la paz, sería la contribución más grande que le podemos dar a la humanidad: nuestra propia paz, que viene ¿de qué? De esa acción en el universo que se ejerce a través de nuestro oído y nuestro ojo en el acto de ver y de oír al mismo tiempo. ¡Esa es la acción! Todo lo demás son actividades, decía Krishnamurti.

Y también decía que tenemos que abordar todo lo inmediato en la vida cotidiana con lo inmenso, decía él, con lo sagrado. No importa qué es lo que estemos haciendo, aunque sea lavar un plato o planchar una camisa, que sea con lo sagrado, que sea con lo sagrado. Eso es lo que proponía Krishnamurti.

No sé si estoy contestando.

**Audiencia**: De Juan Hus, ¿qué puedes decir? Nunca lo había oído.

**RFG:** Sí, un suizo, ¿no?

**Audiencia**: Suizo. 1415.

**RFG:** Sí, 1415, una de las primeras víctimas de pensar de manera krística. Él quería quitar las imágenes de las iglesias, quitar la música —que es un producto del pensamiento—. Quería quitar el título de «sagrada» a la música, porque la música no es sagrada, la música es un producto del pensamiento humano. Entonces quería sacar todo eso de la iglesia y le costó, creo que la vida (risas).

**Audiencia**: Lo quemaron.

**RFG:** Sí, lo invitan a un concilio para que hable. En el concilio no les gustó lo que dijo y lo quemaron. Parece que no andaban con muchas vueltas.

Las autoridades del concilio no andaban con muchas… Las autoridades de los concilios no andaban con muchas vueltas. Si no les gustaba lo que escuchaban, en seguida pasabas al matadero.

Ir al matadero, ¿qué era? En griego, el holocausto. Quiere decir *holos*, «completo», *causto*, «quemar». Vamos a quemarte completamente para que no quede nada de ti, porque tú eres hereje, porque dices que hay que sacar la música de la iglesia o porque hay que sacar los cuadritos de aquí y allá. Entonces tú eres un hereje, por lo tanto no vamos a dejar nada de ti, vamos a hacer un holo-causto, una completa quemazón de ti para que solamente queden tus cenizas y las vamos a echar al viento para que no quede nada de ti. Esa era la idea, de que de un hereje no tiene que quedar nada.

Hus es uno de ellos. Zwingli es otro de ellos. No sé si está Zwingli allí.

**Audiencia**: Huldrich Zwingli, también por la música.

**RFG:** También por la música.

**Audiencia**: Y las cruces.

**RFG:** Y las cruces. Él decía que esas son cosas hechas por la mano humana, no son cosas sagradas, por lo tanto tienen que salir de los edificios donde nos congregamos, porque el edificio donde nos congregamos tiene que albergar la paz y tiene que albergar la ausencia de cualquier cosa hecha por la mano o la mente del ser humano, para darle lugar a la completa expresión de Dios en ese edificio.

Creo que también lo quemaron. Zwingli.

**Audiencia**: Lo mataron. No sé…

**RFG:** Ah, lo mataron los nobles. Lo mataron los nobles.

**Audiencia**: Eran muy nobles (risas).

**RFG:** Eran muy nobles. Eran muy nobles y no querían saber nada de cosas no nobles.

**Audiencia**: A Thomas Muntzer lo decapitaron por buscar el Cielo en la Tierra.

**RFG:** Thomas Muntzer, lo decapitan porque quería el Cielo en la Tierra.
Son historias que tenemos que conocer para ver hasta dónde puede llegar el ser humano.

**Audiencia**: Meister Eckhart, ¿quién era?

**RFG:** Meister Eckhart. Es alguien a quien conviene leer. Él tiene sus sermones, que vale la pena leer. Él decía una palabra alemana que es la única palabra alemana que yo conozco, que es la que pronunciaba Meister Eckhart. *Gelhassenheit*, que quiere decir «deja que te dejes». Deja que te dejes. También se puede traducir como «déjate», déjate, abandónate. O sea, deja de pensar en ti, deja de vivir ensimismado, en sí mismo, en ti

mismo. No, no, el mundo no es tú mismo. El mundo es algo que no es estar ensimismado. Eso lo proponía constantemente Meister Eckhart. Y lo llama el papa y le dice: «Usted, ¿qué está diciendo?». Cuando él le contesta al papa, el papa se enoja mucho y no sé si lo excomulgaron…

**Audiencia**: Hereje.

**RFG:** Lo llamaron hereje, si fue así lo excomulgaron. Pero no sé si lo excomulgaron o no, pero de que estuvo cerca de que lo excomulgaran, sí.

**Audiencia**: No está por acá, pero…

**RFG:** Otra persona muy bella, Meister Eckhart. Yo he leído sus sermones y son inspiradores, se ve que él estaba inspirado cuando hablaba.

**Audiencia**: Todos estos son estudiosos de la enseñanza kristiana.

**RFG:** Son místicos. Ellos dicen: «Yo estoy acá, dentro de este corral, se llame "el catolicismo", se llame "el protestantismo", se llame "el cristianismo ortodoxo", se llame "budismo organizado", se llame…». Cualquier religión organizada es un corral. Ellos decían, como Juan de la Cruz, como Santa Teresa: «Yo estoy en este corral, pero primero mi contacto con Dios es directo, aunque esté metido en el corral». No se daban cuenta de que tienen que salir del corral para tener un contacto directo con Dios.

**Audiencia**: Completo.

**RFG:** Hay que salir completamente de los corrales. Cualquier corral, inventado por uno o inventado por otro. Y de cualquier producto del pensamiento, sea la música, sea el símbolo, sea… Cualquier producto del pensamiento.

Y entonces, él hace lo mismo que hizo Juan de la Cruz. Estamos hablando de…

**Audiencia**: Ah, Meister Eckhart ahorita estamos mencionando...

**RFG:** Sí. Lo que él hace es… Aun cuando se sentía acorralado dentro de una organización religiosa, él es lo que se llama «el místico», él es un peligro para la organización, ¿por qué? Porque él se siente que ha tenido una Revelación de Dios, y hablar de esa revelación es una herejía, porque «no le pediste permiso al patriarca, al papa, no le pediste permiso a nadie. Estás hablando de una Revelación que quién sabe si no es del Diablo». Quién sabe si no es del Diablo. Lo mismo que decían de Jesukristo con Ka...

**Audiencia:** Y Krishnamurti.

**RFG:** ...«Este hombre habla desde el Diablo». O cosas menores como por ejemplo, dijo, creo que fue Bartolomé antes de ser amigo de Krishnamurti, le dijo a alguien que estaba con él…

**Audiencia**: ¿Bartolomé?

**RFG:** Sí. Bartolomé era uno de los doce amigos.

**Audiencia**: Pero dijiste Krishnamurti.

**RFG:** No, quise decir Jesukristos, JK-1. Y... Bartolomé dice: «¿Y este qué se cree? Se quiere hacer el Mesías y viene de Nazareth. ¿Qué puede haber de bueno en Nazareth?». Decía Bartolomé junto a la higuera. «¿Qué puede haber de bueno en Nazareth?». La invalidación del místico, la invalidación de la persona que piensa por sí misma. La invalidación de la persona que quiere liberarse de los corrales en los cuales está metida. Como Jesukristo se libera del judaísmo, de la misma manera se libera el místico del corral en el cual está, sea cual sea.

Entonces comienza la invalidación: «¿Qué puede tener de bueno este que viene de Nazareth?». «¿Qué puede tener de bueno este que viene de Sonora [México]. Y Javier viene de Chihuahua, ¿qué puede tener de bueno?Y «El Dr. por más que sea doctor, ¿qué puede tener de bueno?». (Risas).

**Audiencia**: Pues, ¿y los argentinos? (Risas).

**RFG:** No, eso ya está conocido. (Risas).

Bueno, primero que todo viene la invalidación de la persona. Si la invalidación no surte efecto, viene la eliminación de la persona, que ahora se llama «neutralización».

**Audiencia**: Ya no lo matan, pero lo…

**RFG:** Lo neutralizan.

**Audiencia**: Por la publicidad, televisión…

**RFG:** No, no. Hoy en día, matar a una persona se llama «neutralizarlo».

**Audiencia**: Ah, sí.

**RFG:** Cambió la palabra, pero el hecho es el mismo. Pero primero la intención es despojarlo de su dignidad, despojarlo de su humanidad, despojarlo de su derecho a ser respetado. O sea, invalidarlo, «no vales nada tú». Y si eso no funciona, entonces viene la neutralización, el asesinato: quemarlo, ahorcarlo, mandarlo a la silla eléctrica o matarlo en la calle por ahí.

**Audiencia**: Cuando se dice públicamente o formalmente, es la «neutralización» de alguien peligroso...

**RFG:** Se usa entre los asesinos a sueldo: «Hay que neutralizar a Pedro». Es decir que a Pedro le queda poca vida. Así funciona.

Por eso JK me decía al principio: «¿Está seguro de que usted quiere ir contra la corriente?». Yo le digo: «Ehhh…, sí» (risas). Me dice: «Bueno, entonces tengo que hacerle otra pregunta». «Sí, sí, adelante». «¿Está seguro de que usted quiere ir contra la corriente?» (risas). Me hace la misma pregunta porque vio que la primera respuesta mía era muy insegura. Entonces le digo: «Sí, sí».

Pero es que tenemos mucho temor, muchos cuidados en ir contra la corriente, es decir, ¿qué será de nosotros, qué será de nosotros si vamos contra la corriente?

**Audiencia**: ¿Qué van a decir de mí?

**RFG:** ¿Qué van a decir de mí si dejo de ir a la organización religiosa o dejo de ir al partido o dejo de ir a todas esas jaulas que el ser humano construyó para sí mismo, y que abandono todo eso por lo sagrado? Y que lo sagrado no está aquí ni está allí, está en cualquier lado y sobre todo dentro de cada uno de nosotros.

Lo sagrado no está siguiendo a nadie, a nadie, a nadie, a nadie. Y una persona puede venir de Puerto Vallarta y transformarse en un Jesukristo. Y una persona puede venir de Monterrey o de las Delicias de Chihuahua o de Hermosillo, Sonora, y sí, pueden ser Jesukristo, claro que sí. No importa de dónde viene una persona, lo importante es que es un ser humano.

Y eso es lo que tenemos que tener en cuenta, no perder el miedo, no antagonizar el miedo que sentimos en las vísceras. VER el miedo, amar el miedo y verlo en Percepción Unitaria, y que termine. Que termine y que podamos hacer lo que hay que hacer: estar en paz en Percepción Unitaria, que es la mejor contribución que un ser humano puede hacer a un mundo que ha enloquecido, un mundo que está completamente corrompido. Un mundo anti-krístico en el sentido con *ka* de la palabra, que está contra la enseñanza fundamental, esencial de la vida humana.

**Audiencia**: Jakob Bohme.

**RFG:** ¿Qué dice?

**Audiencia**: Considerados herejes: Meister Eckhart, Miguel de Molinos, Jakob Bohme.

**RFG:** A Miguel de Molinos lo pusieron preso.

**Audiencia**: ¿Molinos?

**RFG:** Sí. También decía que tenía que venir de adentro y que no hay que seguir a nadie, y lo pusieron preso.

**Audiencia**: Pero no es…, no es San Miguel.

**RFG:** No, no. Miguel de Molinos es un sacerdote bastante reciente en la historia, que estuvo preso —lo pusieron preso y de ahí no salió hasta la muerte, creo— por decir que no hay que seguir a nadie y que es un camino solitario el camino a Dios y que la relación con Dios es uno a uno entre Rubén y Dios. Que ahí no se puede meter nadie. Es como una boda, Jesukristo decía que era una boda, la boda mística entre el alma de Rubén y Dios. Es como Rubén y Cecilia, se supone que no puede entrar nadie más. Bueno, y en la relación con Dios, que es otra boda, el alma de Rubén, que se casa con eso que está dentro de Rubén que es el Kristo interno, tampoco puede entrar nadie porque es una cosa de uno.El único que puede saber si uno es bueno es uno mismo. ¿Soy yo sincero? Eso me lo tengo que preguntar yo a mí, porque nadie más que yo lo sé. Simplemente por eso, porque nadie más que yo puede saberlo. ¿Soy yo generoso? ¿Soy yo una persona, no que sigue a Jesukristo, sino una persona que no es anti-krística? ¿Soy yo así o no? Esa pregunta no la puede contestar más que Rubén, para Rubén. Es decir, no es una pregunta que yo puedo contestar por otro. Muy importante.

Y todas estas víctimas de las inquisiciones y de las organizaciones religiosas, algunas de las cuales está mencionando, vieron esto con claridad y sufrieron muchas veces consecuencias terribles.

**Audiencia**: Y consiguieron callarles.

**RFG:** Bueno, consiguieron callarles, pero qué curioso que el que quiere investigar en la religión, los primeros nombres que encuentra son los de ellos, y las primeras palabras que encuentra son las de ellos. Muy bello cómo funciona todo esto.

**Audiencia**: Y es más coherente que lo que ahorita se da a conocer.

**RFG:** Claro, claro, no van a tener la profundidad o… Yo he leído a Miguel de Molinos, he leído a todos ellos, y a lo mejor no tienen la profundidad de JK, ya sea JK-1 o JK-2, Jesukristo o Jiddu Krishnamurti, a lo mejor no tienen esa profundidad, pero tienen esa sinceridad, esa devoción, esa inspiración.

**Audiencia**: Honestos.

**RFG:** Esa honestidad que es tan bello ver en una persona. La honestidad del que se sabe imperfecto, se sabe imperfecto y dice: «Bueno, Dios nos hizo a todos imperfectos para que nos podamos ayudar unos a otros». Dios no nos hizo perfecto a ninguno de nosotros, ¿por qué? Para que nos ayudemos, no a ser perfectos, para que nos ayudemos unos a otros a convivir en comunión y a vivir la vida un poquito más liviana, de una manera más liviana que la vida que nos imponen las prisiones y las jaulas que el pensamiento ha construido. La música que el pensamiento ha construido, que es otra jaula. Todo eso tiene que caer, tiene que caer por ser no esencial. Sí. Basta escuchar un poco de música para saber que te afecta, y no te afecta bien. Hay gente que está enchufado a la música todo el día y son un torbellino de conflicto.

¿Qué decías?

**Audiencia**: Me recordaste ahorita también a algo que vimos en la lectura, que nos dice: somos semejantes a Dios, somos hechos semejantes a Dios.

**RFG:** ¿Por qué? Porque ¿qué le dice…? La única vez que el ser humano habla con Dios en la Biblia es con Moisés. ¿Y qué va a preguntar Moisés? «¿Cómo te llamas?, para que cuando nos sintamos mal podamos llamarte por tu nombre». No era por generosidad (risas). Y le dice: «¿Cómo te llamas?», y contesta Dios: «Soy lo que soy. Ve y dile a los que te pregunten que Soy lo que soy». «Eh, pero no me van a creer». «Tú ve y diles eso». Entonces cuando él baja le preguntan cuál es el nombre de Dios. «Soy lo que soy».

Ah, ellos creían que era él, ya creían que él se quería hacer Dios, entonces se arma una tremenda turba porque eso es lo

que está transmitido en la Biblia, que existe algo en nosotros que es Dios. Existe dentro nuestro algo, el Ámbito A, que es Dios y entonces «soy lo que soy» lo tiene que decir Moisés a sus amigos. «¿Cómo te dijo que se llama?». «Soy lo que soy». «¿¿Qué??». Se lo querían comer vivo al pobre Moisés.

Todo esto nos demuestra que hay una coherencia muy grande entre el mismo Moisés y Jesukristo, es decir, en Moisés se reproduce de manera menor lo que luego se ve en Jesukristo. Por eso se le llama a Jesukristo «el segundo Adán», porque Adán nace en el Paraíso y Jesukristo trae la espada que cierra la puerta al Paraíso para que podamos entrar al Paraíso. Entonces es el segundo Adán, nos abre las puertas al Paraíso la enseñanza de Jesukristo.

Muy bello las comparaciones que se hacen allí para darle coherencia a la enseñanza. Pero la enseñanza pierde coherencia si el que lee no la tiene. Si el que lee no tiene coherencia, la coherencia de la Percepción Unitaria, no va a encontrar la coherencia en la Biblia. Al contrario, se va a confundir.

No sé si hay más preguntas o comentarios.

¿No las hay?

**Audiencia**: Es sobre lo que se menciona del destino o que se puede mencionar por un astrólogo serio acerca de la astrología de lo que pueda estar predestinado, o que es el destino por lo que tiene que pasar la humanidad.

En el cuidado de cómo eso no verlo como ley, en el sentido de que Jesukristo dice: «Yo he venido para que ustedes hagan cosas más grandes que las que yo hice». Entonces pareciera que si la humanidad comenzáramos a funcionar en el Ámbito B, o en el Ámbito A, eso que es cíclico en estos momentos... pareciera que habría cosas que podrían tener cambio, pero quizás el cambio precisamente está y lo puede traer el intento de la Percepción Unitaria. Con eso me refiero aque el rumbo de la humanidad…ocurriría a donde nos lleve el Ámbito A.

**RFG:** Sí. En Estados Unidos hubo un general llamado Patton, que era un hombre sumamente amante de la guerra. Los compañeros decían: «A nosotros nos han entrenado para ser militares, pero lo que ocurre en ti es que amas la guerra». Patton amaba la guerra y decía cosas como esta: «No existe conducta superior en el ser humano que la conducta de la guerra». Él lo había sacado de Aníbal, él lo había sacado de la historia, porque le gustaba la historia, sobre todo militar. Y creía en la reencarnación, él creía que era la reencarnación de Napoleón, etc., etc.

Y entonces todas esas creencias son muy viejas en la humanidad. Que no hay conducta más bella, o algo así, que la conducta de la guerra. O sea, eso está en la memoria de la humanidad, pero si uno estudia astrología, el dios de la guerra es Marte, que en griego es Ares—de ahí viene la palabra *ario*, tú sabes—. El dios de la guerra no tiene por qué ser el dios de la guerra. En realidad tendría que ser el dios de la iniciativa. Si cada vez que una persona ejerce una iniciativa, lo hace según los astrólogos por el Marte que tiene en sí.

Entonces, aun la interpretación de la astrología puede cambiar si nos desprendemos de la historia: de Patton, de Aníbal y de todos aquellos que dijeron que la conducta más sagrada era la conducta de la guerra. Epsss…, momentito, ¿me entiendes? Estamos condicionados por eso.

**Audiencia**: Sí, porque, perdón, la estrella Marte, que yo sepa, no puede estar en Percepción Unitaria y el ser humano sí.

**RFG:** Claro. Y yo puedo ver a Marte en Percepción Unitaria y desprenderme de la influencia guerrera que pueda tener Marte si fuera cierto eso.

Entonces, cómo interpretamos las cosas también depende de qué clase de percepción está interpretando. Sí...

No sé si se acuerdan ustedes, por ejemplo, haciendo diferencias... Marte, dios de la iniciativa o dios de la guerra. Pero ¿se acuerdan del éter luminífero? Lord Kelvin dice que… se acaba el éter luminífero cuando viene Einstein con la teoría

de la relatividad, se acaba el éter *luminífero* quiere decir: «que lleva la luz». Y cuando viene Bohm, habla de la Holokinesis *luminígena,* que no es… La Holokinesis no transporta la luz como el éter lo hacía, sino que ENGENDRA la luz. Luminígena.

La Holokinesis luminígena, ¿sustituye al éter luminífero? No, son dos conceptos completamente diferentes. Se asocian porque cuando desaparece uno, aparece ochenta y seis años después el otro. Pero es una asociación que hace el pensamiento. [Una falsa correlación]. El éter luminífero es la sustancia del cosmos que transporta la luz. Cuando desaparece el éter, con los conceptos de Einstein, y aparece Bohm, entonces ahora hablamos de la Holokinesis luminígena, que es la Holokinesis en la cual se engendra la luz. Y la Percepción Unitaria es el contacto consciente con la Holokinesis, por eso da tanta energía, tanta regeneración. Y la Percepción Unitaria libera energía y se percibe como gran paz. Todo esto, por supuesto, ocurre dentro de los cuatro aspectos, que ya hemos dicho: psicosocial, molecular, energético, cuántico.

No sé si existen comentarios, preguntas, antes de continuar.

**Audiencia**: No me quedó muy bien claro lo de los campos morfogenéticos.

**RFG:** Eso es una idea de un individuo que perdió el camino. Él toma de Bohm el concepto de Holokinesis e inventa los campos morfogenéticos. Es algo que lo puedes leer en el libro *La psicología del siglo XXI*, en un artículo que se llama «Todos Somos Uno». Ahí está bien explicado el asunto. Te recomiendo que leas «Todos Somos Uno» del libro *La psicología del siglo XXI*. Ahí está bien explicado, con detalle, pero no tienes por qué leer a nadie que se menciona en ese artículo.

El que ideó los campos morfogenéticos ahora anda jugando con hongos y come hongos para sentirse en el espacio trascendente. Ha perdido el camino por completo. Es el que se burla de Krishnamurti en una reunión que hubo entre Krishnamurti, Bohm, el psiquiatra [Hidley] y este individuo que se llama… Rupert. Perdió el camino Rupert. Ya cuando se burla de Krishnamurti, uno ya sabía que él había perdido el camino,

pero después lo confirmé hace poco, que ha perdido por completo el camino.

Entonces... hablamos de cosas diferentes cuando decimos «inteligencia». ¿Inteligencia de C o de B? La inteligencia de C se puede medir con el *Test de Wechsler revisado*. Pero la inteligencia de B no se puede medir. Es la capacidad de saber cuándo estar en Percepción Unitaria y cuándo no, sin estar pensando.

Me decían a mí: «Usted está hablando del presente, de vivir el presente». Y le digo yo: «¿Qué presente, B o C o A?». Son presentes diferentes.

Lo más difícil es diferenciar entre C y B. Hay un tiempo de B y un tiempo de C. *[A un miembro de la audiencia]* ¿Te acuerdas cuáles son? Tiempo de B y tiempo de C.

**Audiencia**: Sí. El tiempo de C, de aquí hasta allí, y…

**RFG:** ¿Cómo se le llama? Absoluto.

**Audiencia**: Absoluto.

**RFG:** Absoluto. El tiempo de C es absoluto. ¿Y el de B?

**Audiencia**: Irrelevante.

**RFG:** Irrelevante, claro. Gracias a la Holokinesis se puede hablar científicamente de que el tiempo es irrelevante. No de una manera mística, de una manera científica también. Y la conciencia de C y de B son dos conciencias diferentes, por eso es difícil definir a la conciencia. La conciencia de C tiene sus leyes, la conciencia de B carece de esas leyes. ¿Por qué? Porque en B hay libertad del pasado, que es donde están las leyes. Es en el pasado donde están las leyes. En la Percepción Unitaria hay ausencia del pasado, no están las leyes de la repetición, de la dualidad, etc., y la verdadera responsabilidad, que es la compasión, únicamente puede estar en B, que es la Percepción Unitaria. Porque, ¿cuál es la responsabilidad de C? El intercambio: yo te doy y tú me das. Yo voy a ser responsable mientras tú también seas responsable. Entonces si

tú me das yo te doy. Pero la responsabilidad de B es saber que hay que hacer algo y hay que hacerlo. Y no hay nadie que lo haga y lo tengo que hacer yo. Eso se llama responsabilidad. ¿Me comprendes?

Mi hermano me dice: «Pero ¿qué estás haciendo? Te estás gastando todo el dinero viajando por el mundo». Le digo: «Sí». «Pero te chiflaste, ¿qué pasó contigo?». «No, tengo la responsabilidad de ver que hay algo qué hacer y nadie lo está haciendo». Simplemente. Eso se llama «responsabilidad». Entonces esa responsabilidad viene de la libertad del pasado. La libertad del pasado que me decía: «Tienes que comprar una casita con jardín», ¿me comprendes?

¿Y qué quiere decir *responsabilidad* de acuerdo a JK? Es la capacidad de responder, la capacidad de responder. ¿Ustedes han visto entre los amigos o en el matrimonio, cuando uno hace una pregunta difícil, que no se contesta? «Querida, ¿qué pasó con eso que yo dejé allá arriba?». «¿Tú sabes que van a venir a comer este sábado Marta y Jorge?», ¿tú me comprendes? «Pero ¿y lo que te pregunté?» (risas). O sea, hay unas no ganas de contestar las cosas que uno pregunta, ¿por qué? Porque no hay capacidad de responder, no hay responsabilidad. Está en la vida cotidiana, está en cada cosa que hacemos. Y para que haya responsabilidad tiene que haber real compasión, que únicamente existe en la Percepción Unitaria.

Cuando hablamos de *libre albedrío*, que es otra cosa que se habla en las entrevistas que teníamos que leer para hoy… Libre albedrío. ¿Qué quiere decir *libre albedrío*? Si estamos condicionados por el pasado y estamos hipnotizados, ¿de qué libre albedrío estamos hablando? El libre albedrío se puede comprender únicamente como lo comprendían los primitivos kristianos: completamente aceptar la voluntad de Dios. Esa es la libertad que tenemos, ese es el libre albedrío: que aceptamos por completo la voluntad de Dios. Otra libertad, el ser humano no tiene. «Yo puedo dejar de comer todo el tiempo que quiera». Bueno, sesenta y ocho días, ¿tú me comprendes? Está limitado, y mientras haya limitación, no hay libertad, no hay libre albedrío.

¿Existe libertad del cosmos?, o sea, ¿tú puedes liberarte de la gravitación, que es una de las leyes del cosmos? No, [un ejemplo] vamos todos hacia el centro de la Tierra, nos guste o no. Todos hacia el centro de la Tierra. A veces en un terremoto se abre la tierra y vamos al centro de la Tierra. ¿Existe libertad de la gravitación? No. O sea, no somos libres de las leyes.

¿Existe libertad de la repetición en el Ámbito C y libertad de la dualidad? No, no existe libertad.

¿Existe libertad del gene? Pregúntenle a un diabético, pregúntenle a un esquizofrénico si existe libertad del gene.

¿Existe libertad de la hipnosis? O sea, el pensamiento es hipnosis, ¿somos libres nosotros del pensamiento completamente? Bueno, cuidado.

Jeff Dahmer, yo siempre lo pongo de ejemplo. Un asesino seriado, repetitivo. Repitió varias veces lo mismo: asesinar a personas afroamericanas, a jóvenes varones porque era homosexual. Y se lo puede definir como un obsesivo compulsivo, como autista, como homosexual, pero todo eso es genético. Se puede agregar la indiferencia de los progenitores en su infancia. Ah, entonces se puede entender un poquito más a Jeff Dahmer. Pero ¿qué libertad tuvo Jeff Dahmer para no hacer lo que él hizo? Antes de morir dijo: «Yo nunca quise matar a nadie. Nunca quise matar a nadie». ¿Qué es lo que hizo que matara a tanta gente? El gene, la indiferencia de los progenitores, que lo hicieron como era.

Es como hablamos de que la comunión del coro y del desfile no es comunión porque está planeada. La comunión es no planeada. Es lo mismo que la no-violencia. La no-violencia de Gandhi… Decía JK-2, Jiddu Krishnamurti, decía: «La no-violencia de Gandhi es violencia». ¿Por qué? Porque está planeada. La no-violencia es algo que no se planea.

Existe únicamente en la Percepción Unitaria la no-violencia. Si yo tengo el plan de la no-violencia y me siento para que no pasen los automóviles, estoy haciendo una cantidad infinita de violencia.

Entonces... el caso de Eluana Englaro...

**Audiencia**: ¿Eh?

**RFG:** Eluana Englaro, una muchacha italiana que muere en abril de 2009, en Italia, después de diecisiete años en coma. Su padre logra que cese la alimentación artificial, que era el deseo de Eluana misma antes de morir. Pero la Iglesia contradice el deseo de Eluana y del padre durante diecisiete años. Diecisiete años estuvo en coma la muchachita esa. ¿Hasta qué punto puede la organización afectar la vida del individuo?

La organización no deja en paz al individuo ni siquiera cuando el individuo está en coma. «¿No la podrían dejar en paz? Está en coma. ¿La pueden dejar en paz?». «No».

¿Podemos ser libres de la guerra? Aparentemente no, se ha vuelto permanente. Ha habido dos guerras cada año en los últimos cinco mil años de historia escrita. No sabemos qué pasó antes de la historia escrita.

Y entonces cuando definimos «la mente», no nos olvidemos de los Ámbitos A, B y C, y de las dificultades que hay en diferenciar B y C. No nos olvidemos de que cuando JK escribe sobre la mente, lo hace sin aclarar de qué mente está hablando, A, B o C. Uno lo tiene que sacar del contexto. Uno lo sabe porque sabe que habla de tres maneras de la mente, entonces uno tiene que sacarlo del contexto, y esto los lectores de Krishnamurti no lo saben, que son los que invalidan a Rubén (ríe), entre los que invalidan a Rubén.

Otra cosa que hay en los lectores de Krishnamurti es la confusión de que «no hay nada que hacer». «No hay nada que hacer». En realidad Krishnamurti habló mucho tiempo sobre hacer la Percepción Unitaria, y a mí me dijo: «Hágalo y vea lo que pasa». ¿Qué cosa hacer? La Percepción Unitaria, que él llamaba «meditación» hasta que renuncia a la palabra *meditación*. «Hágalo y vea lo que pasa».

**Audiencia**: Lo que dice Karen Horney de lo que ahorita mencionaste de la no-violencia. Dice: «La psicóloga Karen

Horney definió la neurosis diciendo que era "planear la acción"».

**RFG:** Exacto. O sea, yo planeo la comunión del coro o del desfile, es un acto neurótico según Karen Horney, porque la comunión verdadera no se planea.

**Audiencia**: Habría que decir «para el bienestar psicológico». «Planear la acción para estar bien psicológicamente».

**RFG:** Bueno, planear la acción es neurosis según ella.

**Audiencia**: La que sea.

**RFG:** La que sea, claro.

Entonces, cuidado con decir que no hay que hacer nada, porque Krishnamurti decía: «Hágalo y vea lo que pasa», y se refería a lo que él llamaba *meditación*, que no tiene nada que ver con la palabra *meditación* usada por cualquier otra persona. Estaba hablando de Percepción Unitaria, y me pidió a mí que usara la palabra *Percepción Unitaria* en 1975.

¿Hablaba Jesukristo de la Percepción Unitaria? Yo creo que sí, cuando habla de *metanoia*.

Es algo que ocurre ahora, no en el pasado. ¿Se trata de mejorar nuestra vida o de que cese la vida que hacemos innecesariamente en el Ámbito C? JK dice que no se trata de mejorar nuestra vida, sino de que cese esto que somos, que es el Ámbito C, para que Aquello, lo sagrado, comience. No es mejorar nuestra vida, no es hacer el Ámbito C mejor, no es adornar la jaula. Es salir de la jaula.

Y en los cinco mil cristianismos con *ce* que existen hoy, ¿existe más libertad o más hipnosis? ¿Qué es lo que hay? ¿Más libertad?

**Audiencia**: Está clarísimo.

**RFG:** Está clarísimo. Preguntémonos si en los cinco mil cristianismos de hoy encontramos más libertad o más hipnosis.

Los niños lo dicen en seguida. «Bueno, hoy vamos a ir de nuevo a la congregación, querido». «¡¡¡Nooo!!!» (Risas) Los niños nos quieren enseñar, pero no los escuchamos, no los escuchamos.

Recordemos que la mente grupalno es Percepción Unitaria, mucha gente confunde todavía mente grupal con Percepción Unitaria. Cuidado, la mente grupal es una contingencia secundaria de la Percepción Unitaria. Mente grupal no es Percepción Unitaria.

¿Se acuerdan de que hemos dicho que el cerebro no produce mente, que la mente está en el cerebro? Que el cerebro no produce sodio, pero que el sodio está en el cerebro. Muy importante eso, porque hay un artículo de JK llamado «El torrente», «*The stream*», mal traducido como «La corriente», donde la pregunta implícita es: ¿dónde está la conciencia del fantasma John? Entonces, el cerebro no produce mente, en el cerebro está la mente. Ahora, si el fantasma John no tiene cerebro, ¿dónde está la conciencia del fantasma John? Un artículo interesante para leer, «El torrente». Sin ninguna arrogancia, creo que mi traducción es la mejor que hay, al español. Se los puedo mandar en español y en el inglés original. El español de mi traducción y el inglés original.

Entonces, ¿dónde está la conciencia del fantasma? ¿Está en el que está observando al fantasma?, que es el único que tiene cerebro. El fantasma no tiene cerebro.

ABC. ABC es el funcionamiento completo del cerebro. ¿Se trata de unificar la realidad o de ver que la realidad ya está unida? La realidad es indivisa, por lo tanto está ya unida, no hay que unificarla, y el cerebro funcionando completamente en ABC, puede darse cuenta de eso. Si no, no.

Esto está relacionado con algo muy simple, pero muy interesante y muy importante: ¿pienso en escuchar o escucho? La gente que me dice que no siente beneficio de la Percepción Unitaria, pacientes por ejemplo, me dicen que no sienten beneficios, yo les digo: «¿Estás pensando en escuchar o estás escuchando? ¿Cuál de las dos cosas estás haciendo?». Porque

son dos cosas completamente diferentes. Uno es C y otro es B. Pensar en escuchar es C y escuchar empieza a ser B.

¿Creo que veo o veo? ¿Creo que veo o veo? ¿Se acuerdan de Fernández, doctor Fernández? Choca contra el camión de Coca-Cola. «Vi la ruta como siempre la vi». O sea que «creí ver la ruta como siempre la vi. Lo creí tanto que casi me mato». Perdió el automóvil.

Entonces la pregunta: ¿creo que veo o veo? no es tan estúpida como parece. ¿Creo que veo o veo? ¿Pienso en escuchar o escucho?

Otra cosa es que lamentablemente no podemos decirle a una persona que esté en Percepción Unitaria. A veces vienen personas al CPH para visitar el CPH, conocerlo. Vienen de la calle y no saben lo que es la Percepción Unitaria y están en un estado deplorable de agitación, de confusión, de agitación, de conflicto. Eso se nota enseguida. Los que estamos aquí en la paz y que sabemos lo que es la Percepción Unitaria, podemos percibir eso. Entonces cuidado, que el CPH no es un lugar de turismo, es un lugar de enseñanza y de terapia, y que no es para cualquiera en realidad, para que se venga a visitar como lugar de turismo, no. Porque hay personas que llegan con un enorme conflicto, que es fácilmente perceptible para aquellos de nosotros que hemos tomado la Percepción Unitaria en serio.

Cuando se trata de un conflicto, acuérdense en terapia, en la conversación con los amigos si les quieren enseñar Percepción Unitaria, no buscar la causa del conflicto. Es una herencia de Freud. «Bueno, a ver, ¿por qué tú tienes miedo? A ver, vamos a ver juntos por qué tú tienes miedo». ¡Deja tranquilo eso! Vamos a ver el miedo, no por qué tienes miedo. Vamos a ver el miedo, vamos a ver la tristeza, no la causa de la tristeza. Las causas de la tristeza pueden ser un millón y medio, el pensamiento crea todas las causas que se le da la gana, no se olviden de eso. Entonces no estamos investigando la causa de la tristeza o la causa del miedo, sino que estamos viendo juntos el miedo en Percepción Unitaria, muy diferente. Muy diferente. Olvídense de buscar las causas. Eso dejarlo para Freud. El pasado interfiere con la solución, que es la Percepción Unitaria.

Si voy a buscar la causa me meto en el pasado, me meto en C. Lo que queremos es… Por eso decimos: el objetivo de la terapia es pasar de C a B.

Estas cosas por ser simples se olvidan. Entonces preguntamos: «A ver, ¿cuál podrá ser la causa de tu miedo?». ¡No! Hay que pasar de C a B, no meterse más en C. El pasado interfiere con la Percepción Unitaria. El peor enemigo de B es C y está dentro nuestro.

Tenemos unos diez minutos para preguntas y comentarios.

**Audiencia**: Cerebro ABC es un cerebro en Percepción Unitaria. Porque se llega a confundir que Percepción Unitaria no es Aquello, no es un cerebro ABC. ¿Sí me explico?

**RFG:** Claro. Como decía JK, la Percepción Unitaria es «abrirle la ventana a lo sagrado». Al empezar a escuchar todo el sonido al mismo tiempo, sentir el peso [del cuerpo], estamos abriendo la ventana a lo sagrado. Yo creo que ahí comienza a funcionar el cerebro en ABC, ABC.

**Audiencia**: Aun cuando sea sumergirse en el conflicto en B...

**RFG:** Ver el conflicto. Ver.

**Audiencia**: Ver el conflicto... sumergirse... quiere decir que estoy dándome cuenta de que hay conflicto. Porque también se cree a veces que Percepción Unitaria es completamente la paz, cuando a veces en mayor o menor tiempo, puede surgir la ausencia de conflicto o no mientras se está viendo, dependiendo de qué tan denso sea el problema o lo que emerge a la conciencia como problema.

**RFG:** Sí… y nunca olvidar las palabras de JK: «Esto tiene que terminar para que Aquello comience». Y tiene que terminar, ¿cuándo? Ya.

**Audiencia**:Y que tampoco quiere decir que porque el Ámbito B, que estamos diciendo que abarca al Ámbito C, no quiere decir que ya no exista el Ámbito C.

**Audiencia**: Exacto.

**RFG:** Claro.

**Audiencia**: Es como le decía a uno de los alumnos en el seminario del sábado pasado. Decían: «¿Cómo es que el conflicto no acaba?». Lesdecía: «No se trata de olvidar el conflicto, sino que el conflicto deja de ser conflicto…, deja de ser sufrimiento, en Percepción Unitaria. Solamente puede ocurrir el fin del conflicto en Percepción Unitaria».

**Audiencia**: Digamos que se vuelve irrelevante.

**Audiencia**: Se vuelve irrelevante.

**Audiencia**: No se re-eleva a la conciencia.

**Audiencia**: No se re-eleva a la conciencia.

**Audiencia**: ¿Por qué tiene que dejar de re-elevarse? No es algo que tengamos que huir de ello.

**RFG:** No. Mucha gente se confunde en el examen con la pregunta de qué pasa con el pensamiento cuando existe el completo silencio mental y uno está en el. El pensamiento pasa a ser inconsciente. No desaparece, va al inconsciente. Porque si desapareciera, nunca más podríamos pensar. Entonces va al inconsciente. No es que desaparezca el pensamiento, va al inconsciente.

Ese concepto se lo debemos de una manera científica a Freud, a pesar de que ya existía de antes el concepto del inconsciente.

**Audiencia**: Doctor, quería comentar... Como que es diferente que se reprima el pensamiento, que es algo que ocurre en el Ámbito C,

**RFG:** No, claro, muy diferente.

**Audiencia**: ...a que en Percepción Unitaria cese el pensamiento y... está, ¿dónde? En el inconsciente. Pero no quiere decir que porque se reprimió…

**RFG:** ¡No, no!

**Audiencia**: Simplemente está donde tiene que estar.

**RFG:** Está donde tiene que estar para que haya lo que se conoce como «el silencio mental».

Hay una hermosa película de JK que se llama…, ¿La mente silenciosa? La mente silenciosa.

**Audiencia**: ¿Película?

**RFG:** Muy bella película. Sí, video.

**Audiencia**: *With a silent mind*.

**RFG:** *Living with a Silent Mind*, Viviendo con una mente silenciosa. *Living with a Silent Mind*. Bueno, esa mente silenciosa a la cual se refiere JK es cuando el pensamiento está completamente inconsciente, y es como si uno estuviera en el Paraíso de no darnos cuenta de que hay pensamiento. Es bellísimo.

**Audiencia**: Porque también definimos el pensamiento, que es 99% inconsciente. El pensamiento…

**RFG:** Siempre es inconsciente.

**Audiencia**: 99% inconsciente.

**RFG:** Pero ese 1% en la Percepción Unitaria podría con suerte desaparecer también, entonces entra uno en el completo silencio de la mente. Pero no es que haya desaparecido el pensamiento, aclaremos eso.

**Audiencia**: O digamos que la emergencia del pensamiento a la conciencia se vuelve meramente funcional, o mucho más funcional, cuando emerge [en Percepción Unitaria] que cuando no se vivencia la Percepción Unitaria.

**RFG:** Claro. Usas el pensamiento cuando es necesario. Claro, la definición de inteligencia B es, ¿cuál? Usar el pensamiento cuando es necesario solamente, y el resto del tiempo estar en

Percepción Unitaria. Y la inteligencia C es la que se mide con *Wechsler revisado*.

**Audiencia**: Y Bohm dice que el presente yo, que sería esa emergencia del Ámbito C, el presente yo es lo desconocido.

**RFG:** Exacto.

**Audiencia**: Donde va apareciendo para su función, pero no con los contenidos de la represión... de los mecanismos de defensas que están en el inconsciente, que producen conflicto.

**RFG:** Claro. Esa frase de Bohm es difícil de recordar, como toda frase genial. «El presente yo es lo desconocido», decía David Bohm. Quiere decir que… Bueno, lo que quiere decir, que es tremendo. Tiene muchas implicaciones.

No sé si hay más comentarios o preguntas.

**Audiencia**: Que entre comillas, no sería el yo.

**RFG:** ¿Eh?

**Audiencia**: Que entre comillas, no sería el yo.

**RFG:** Porque es el presente yo que pasó a ser desconocido. Dejó de ser el yo que busca provecho y prestigio.

**Audiencia**: Y el observador en Percepción Unitaria se vuelve el vacío, decía en la entrevista, ¿no? Desaparece.

**RFG:** El observador entra en Percepción Unitaria y se vuelve vacío.

**Audiencia**: Sería LO QUE VE. Lo que ve.

**RFG:** Queda nada más que lo que ve. Queda nada más que la conciencia del universo, que es lo que está viendo, que es la acción. Es la acción, no la actividad, la acción, que puede estar en cualquier actividad la acción, pero la acción es esa: el acto completo de ver. No creer que veo, ¡ver! No pensar que escucho, ¡escuchar!

Yo creo que hemos hecho una revisión valiosa y fresca de muchas cosas necesarias para ver antes de hacer lo que queremos hacer al final de este diplomado *[curso]*, que es por completo, que cada uno de ustedes por completo enfrente al paciente, si es necesario con la lista en la mano de la historia clínica, de todo lo que hay que preguntar, y tener una idea completa de la persona antes de empezar el acto terapéutico. Esa idea completa, por supuesto, es un requerimiento legal. Entonces, comenzar el acto después de pasar por la historia clínica. Eso es lo que vamos a hacer después de esta revisión necesaria.

Yo creo que lo que hemos dicho hasta ahora es muy necesario y muy valioso para la terapia. No caer en errores como decir: «Vamos a ver la causa de tu miedo». No, no, no. «Vamos a ver juntos tu miedo en Percepción Unitaria». No vamos a ver la causa de tu miedo. La causa de tu miedo no me importa porque tú puedes inventarle causas al miedo, más o menos unas cien mil por minuto. Puedes inventar la causa que quieras para el miedo, para la rabia o para la tristeza, por lo tanto no tiene relevancia ninguna la causa del miedo, la rabia y la tristeza. Lo que tiene importancia es ver en Percepción Unitaria el miedo, la rabia y la tristeza.

Bueno, si no hay preguntas en Buenos Aires o en Irlanda, lo dejaríamos aquí.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* No, gracias.

**RFG:** Bueno, entonces lo dejamos aquí, nos tomamos un break.

*[Receso de quince minutos]*.

Bueno, segunda parte de la clase de octubre 10 de 2010. Hemos hecho, yo creo que un refresco de lo que tiene que pasar en Terapia Holokinética y algo de exégesis. Pienso que la exégesis tiene que entrar en la psicología. Si bien no tenemos ninguna idea de cómo era el cerebro de Jesukristo, ni podemos tenerla, podemos estudiar los temas exegéticos de manera psicológica, de manera neurológica.

Una de las cosas que yo digo con respecto a la Percepción Unitaria es que la Percepción Unitaria es la paz, es el amor, es la libertad y es la energía, y se viven en Percepción Unitaria. Yo conocí el amor cuando JK me enseña Percepción Unitaria, la paz, la libertad de la jaula que me había construido y que habían construido para mí; la energía que sentí y que sigo sintiendo a pesar de que ya esté en la vejez. Claro, eso no quiere decir que uno vaya a ser eterno, no nos engañemos, pero todavía se siente la energía a pesar de que uno no ha tratado muy bien al cuerpo y a pesar de que me congelé en Alaska el 13 de octubre de 1997 y comenzó mi síndrome metabólico porque se paralizó el metabolismo. Todavía estoy peleando con eso —«peleando» en el buen sentido, con un médico—. Ya van, ¿cuánto? 97… Son trece años atrás que ocurrió ese congelamiento, todavía estoy pagando las consecuencias. Es decir, simplemente por el descuido de salir cuando hacía veinte grados bajo cero. Si hubiera hecho cuarenta grados bajo cero, que es muy común en Alaska, que fue donde ocurrió mi congelamiento, no estaría aquí.

Sin Percepción Unitaria, la gente pregunta cosas como: «¿La Percepción Unitaria es la paz y es eso todo?». Claro, pregunta eso porque nunca ha vivido la paz, y no sabe lo que es la paz, el amor, la libertad y la energía. La verdadera energía física.

La energía que permite por ejemplo, algo que me asombró muchísimo a mí, la penetración sexual por tres o cuatro horas. Yo pensé que era una fantasía y descubrí que era verdad. Por supuesto que todo esto merece estudio. Es necesario intentar la Percepción Unitaria diariamente para descubrir lo que es. Háganlo y vean lo que pasa.

Y también, según JK, se necesita un diálogo fraternal periódico, que puede ser semanal o mensual, con acuerdo de los que participan en el diálogo, sin jerarquías, de una manera fraternal, sobre qué es y qué no es la Percepción Unitaria, y si existen hechos complementarios para entender y vivenciar la Percepción Unitaria, como por ejemplo: cómo cuidar la energía, cuál es la mejor alimentación, etc.

Yo le llamo «el deleite triple»: el triple deleite de leer todo lo que se ha escrito sobre Percepción Unitaria, de intentar la Percepción Unitaria sabiendo lo que es, no suponiendo lo que es, y dialogar sobre Percepción Unitaria para estar seguros de que estamos haciendo lo que hay que hacer y no algo parecido y por lo tanto, que no nos va a llevar a nada.

Otra cosa que pasa cuando leemos es que lo que no entiendo en la primera lectura, lo entiendo en la tercera lectura del mismo libro. O sea que repetir la lectura no está mal, ayuda a la comprensión, refresca la comprensión, hace que se reviva la comprensión que nos da vida.

En Percepción Unitaria me he dado cuenta de que el pensamiento de Rubén se ha vuelto más lógico; más riguroso en el sentido de ser menos afín con el absurdo, con lo estúpido; más coherente; más claro; más racional. Todo eso le ocurre al pensamiento cuando uno intenta la Percepción Unitaria. Cuando yo me escucho, escucho grabaciones mías cuando tenía veinte años, veinticinco, treinta, antes de conocer a JK y la Percepción Unitaria, Cecilia me dice: «No pareces tú. Hablas muy rápido y usas palabras difíciles y hablas con una incoherencia fantástica». Y sí, ha cambiado mucho la manera en que habla Rubén, gracias a la Percepción Unitaria.

El Ámbito C es el miedo, la rabia y la tristeza y es la esencia de la violencia. ¿Y dónde tenemos que ver eso? ¿Lo tenemos que ver en Barack Obama? No, lo tenemos que ver en cada uno de nosotros, en nosotros mismos. No para decirle a otro: «Mira, tú eres violento», sino para vernos, ver la violencia en nosotros, ver el miedo, la rabia y la tristeza en nosotros, en Percepción Unitaria.

Después, como decía Graciela en Buenos Aires, surgen palabras durante la lectura, que son difíciles de definir: *determinismo*, *suerte*, *providencia*. ¿Por qué se confunden? Porque no se definen. Tampoco si se definen, se definen de una manera, como yo digo, CCCCC: claro, conciso, concreto, coherente y completo, en las definiciones.

Tenemos que saber la diferencia entre determinismo, suerte y providencia. Providencia originalmente quiere decir «aquello que Dios da», «aquello que Dios nos da». Quiere decir que es algo externo y que siempre va a estar *proveyendo*… ¿Es la palabra, *proveyendo*? Como nosotros no creemos en eso, por eso surge el fraude y el saqueo, porque no creemos en la providencia de que Dios da.

Hay una libertad que es diferente en C y en B. La libertad en C es la libertad de qué… Del cónyuge para irse con una muchacha. O sea que es una libertad de algo y para algo. Ahí están las preposiciones que condicionan la libertad. Entonces en C, en el pensamiento, ¿qué es la libertad? Libertad de algo para hacer algo. O sea, no es libertad pura, es una libertad buscada, que nos lleva al contento por algo. Pero la libertad en B es por nada y para nada. Libertad por nada y para nada, el contento por nada. Y no se busca la libertad en B, simplemente llega. ¿Por qué? Porque no hay pasado en la conciencia y llega el contento por nada. Contento por nada.

A veces Ceci me dice: «¿Qué vas a hacer? ¿Te vas a quedar aquí hoy todo el día?». Le digo: «Sí». «Y eso, ¿no te cansa?». Le digo: «No. Estoy contento por nada» (risas). Entonces uno está en unas permanentes vacaciones, pero ¿por qué? ¿Porque está sin hacer nada? No. Yo ayer contesté más de trescientos emails y me pasé un día muy ocupado en cosas, en actividades. Sin embargo, uno está de vacaciones, ¿por qué? Porque está el vacío de la Percepción Unitaria. No está el pasado, por lo tanto uno está libre y uno está siempre de vacaciones, aunque esté trabajando en lo que ama.

Ya hemos dicho que hay un amor de C y un amor de B. El amor de C: te doy y me das. El amor de B: te doy, te doy, te doy, sin esfuerzo y sin expectativa.

Y después tenemos palabras que tenemos que cuidarnos de no usar en la terapia —a lo que vamos a entrar en lo que sigue del Diplomado *[Curso]* Presencial Dominical—. La palabra, el verbo en imperativo, por ejemplo «relájate», ¿es una forma de violencia? ¿Es una forma de hipnosis? Claro que sí. Existe en lo que se llama la Ley Divina, en el *Logos*, uno de los

mandamientos es: «no matarás». Entonces, ¿qué diferencia hay entre «relájate» y «no matarás»? Ambos son imperativos. ¿Será que el hecho de que «relájate» sea dicho por un ser humano y que «no matarás» es un mandamiento divino, implica una diferencia fundamental? Hemos dicho que en griego, el *nomos* quiere decir «la ley humana». El *nomos*. Pero también quiere decir «nombre». Rubén. O sea que Rubén tiene que cumplir la ley humana, *nomos*. Rubén, el *nomos* Rubén, tiene que cumplir la ley humana *nomos*.

Y la ley nos dice: «Mata en el crimen organizado de la guerra», y aparecen las excusas, ¿no? Por la democracia, por la libertad, por la patria, por Dios. Y nos está diciendo la ley humana: Mata en el crimen organizado que es la guerra. Pero recordemos lo que dice Jesukristo: «*Eirene umin*», estén en paz. Lo que dice Jiddu Krishnamurti, cuando me dice: «¿Qué? ¿Usted va a ir a Vietnam, va a ir a matar?». Le digo: «Es que si no mato me fusilan». «Ah, lo van a fusilar, pero usted no va a matar». O sea que la libertad de la ley humana es el comienzo de la Ley Divina. Si queremos vivir sin matar, tenemos que estar dispuestos a morir para no matar.

Y después, no nos olvidemos cuando damos una conferencia o estamos en una terapia, de que la expresión verbal tiene que ser lenta, y eso se facilita cuando estamos escuchando el sonido mientras hablamos. Y tiene que haber buena pronunciación, porque todos los latinoamericanos pronunciamos muy mal, todos. Entonces tenemos que ayudarnos mutuamente: «Rubén, no te entendí esa palabra. Dímela de nuevo bien pronunciada». Es decir, tenemos que ayudarnos en eso porque todos somos latinoamericanos que pronunciamos mal el español.

**Audiencia**: ¿Los españoles no?

**RFG:** ¿Eh?

**Audiencia**: ¿Los españoles no?

**RFG:** No sé si los españoles pronuncian mal. ¿Pronuncian mal?

**Audiencia**: *[Asiente]*.

**RFG:** A veces sí. Bueno, para eso estamos, para ayudarnos a no pronunciar mal. Y a usar el sujeto, cuidado con decir «eso». «Eso que te dije». «Eso, ¿qué? ¿Qué dijiste? Me dijiste muchas cosas». Entonces, en vez de decir *eso*, digamos Percepción Unitaria, digamos Ámbito C. «Eso» de lo que estamos hablando tiene que ser repetido. ¿Para qué? Para que sea claro, si no no es claro. Lo primero que tiene que ser la expresión verbal es clara, concisa, concreta, completa, coherente: las cinco *Ce*, ¿no?

Podemos, como estoy haciendo yo ahora, resumir la presentación de un tema con una guía. Yo estoy siguiendo una guía, donde no tengo todo lo que digo, simplemente tengo palabras. La palabra *nomos* es lo único que tengo escrito. Después hablo sobre *nomos*.

Yo creo que para la clase que viene se podría leer algo exegético. Por ejemplo, «Satanás», «Diálogo sobre religión»…

**RFG:** Porque se habló en el *break* de que estamos dándole poca importancia a los temas exegéticos, y esos temas tienen que introducirse en la psicología. No tenemos que tenerle miedo a esos temas, por más que estén más allá de la palabra. No nos olvidemos de que cuando estamos explicando la Percepción Unitaria, estamos hablando del silencio, lo cual parece tan estúpido y tan paradójico y tan contradictorio, pero si no hablamos del silencio, ¿cómo haremos para vivir en el silencio? Si no enseñamos el silencio con palabras, ¿cómo haremos para vivir en el silencio? Con la mente silenciosa mejor dicho, lo cual no quiere decir «sin hablar».

Muy bien, entonces… Cuando decimos que existe un peligro en la filosofía y que la filosofía es peligrosa, estamos hablando muy en serio, no es un chiste. Porque la filosofía, ¿qué hace? Perpetúa al Ámbito C.

**Audiencia**: Le da continuidad.

**RFG:** Le da continuidad al Ámbito C, eso es todo lo que hace la filosofía. Por ejemplo, filosófico es decir: «¿Quién está en Percepción Unitaria?». Entonces ya empezamos mal, porque en Percepción Unitaria el observador desapareció. Y eso el filósofo no lo comprende o no lo quiere comprender.

**Audiencia**: Lo que es difícil de ver es el placer que le causa estar pensando.

**RFG:** Que es el placer del filósofo por excelencia, y de todos nosotros cuando filosofamos. Cuando pensamos y sentimos el placer de pensar, y ese pensar puede llegar a ser rutinario, como lo es: repetido, dual, incoherente, inconsciente…

Pero la Percepción Unitaria no puede ser rutinaria, no puede ni siquiera llegar a ser rutinaria, por más que insistamos en la Percepción Unitaria y la intentemos constantemente. No se vuelve rutinaria, como se vuelve el pensamiento, que es una rutina; como se vuelve el monólogo, el monólogo interno. Tengo un diálogo conmigo que es casi permanente y, ¡tiene que cesar! Yo sé que tiene que cesar, pero no hay que ponerle mucha fuerza, simplemente escuchar, escuchar todo el sonido, y ese monólogo interno va a ir haciéndose más lento hasta que desaparezca. Ese monólogo es rutinario, es una rutina de la cual es muy difícil salir. El monólogo interno: «¿Qué será de mí?», «¿cómo me irá con este problema?», etc. «¿Quién se cree que es?, ¿por qué me insultó de esa manera?». Ese tipo de cosas, todas las cosas que son nuestros monólogos.

Después, hablamos varias veces de las promesas de JK-2, que están en el Diálogo 18 con Anderson. ¿Qué es lo que promete? Promete que el que esté en Percepción Unitaria de manera constante va a vivir en paz, va a vivir con gran energía, con gran regeneración, que pronto va a aparecer la mente grupal, la visión de auras, las curaciones, la clarividencia, etc. Y todo eso aparece de una manera muy natural, no es nada extraordinario y no es nada en lo cual tengamos que detenernos.

Cuando oímos decir que funciona el cerebro derecho y el izquierdo, recordemos que el matemático y el escultor están funcionando con el todo el cerebro. No es que el matemático

funcione con el cerebro izquierdo y el escultor con el derecho, no. Tanto el matemático como el escultor funcionan con todo el cerebro.

**Audiencia**: Fragmentado.

**RFG:** Y los dos están en C y con el cerebro fragmentado claro.

Hay una frase muy bella: «*Do not avoid the void*», que en inglés quiere decir: «No evites el vacío». No evites el vacío, porque si uno empieza la Percepción Unitaria, intentar estar en Percepción Unitaria, de pronto se puede encontrar con la propia tristeza, lo cual no es nada divertido, o se puede encontrar con el vacío: «¿Qué estoy haciendo aquí?». Y en algún momento preguntarnos: «¿Por qué no estoy en paz?», si es que no estoy en paz. ¿Será que estoy muy ocupado? Y cuando nos preguntamos: «¿qué más debo hacer?», la respuesta quizás sea hacer menos, hacer menos.

Y hay palabras que son sumamente estúpidas como «deseo evolucionar» (risas). «Deseo evolucionar». Primero *deseo* y después *evolucionar*. Evolucionar, ¿qué? A ver, el agua, acá yo tengo un poco de agua. El agua, ¿evoluciona? (Risas) Y si evoluciona, ¿en qué se transforma? ¿En vapor? Pero vapor de agua. La meto en la heladera, se transforma en hielo, pero sigue siendo agua en otras condiciones.

**Audiencia**: «Polvo eres y en polvo te convertirás».

**RFG:** Pero «deseo evolucionar» no es eso que tú dices. Ese evolucionar es que «voy llegar a ser mejor de lo que soy». Pero el agua no cambia, el sodio no cambia y el cerebro del ser humano es hoy tal cual fue cuando comenzó el ser humano. Eso lo demuestra la geología, la antropología, es decir, no hay ninguna demostración de que el ser humano haya evolucionado. Y si lo ha hecho, lo ha hecho de una manera muy rápida y ya no sería evolución, sino mutación.

Bueno, no olvidemos que Pupul Jayakar, cuando le hablé de la Percepción Unitaria, me dijo que estaba hablando del *Maha*

*Raja Yoga*, que es el más grande de los yogas, el yoga original. El yoga que destruyó Patanjali cuando comenzó a hablar de las contradicciones, es decir: «Si te sientes con miedo, piénsate valiente». Eso pensaba Patanjali. Ubica al yoga dentro del Ámbito C, en las dualidades y las oposiciones del Ámbito C. «Si te sientes triste, piénsate alegre». «Si te sientes temeroso, piénsate valiente».

**Audiencia**: Es lo que también le llaman «psicología inversa».

**RFG:** Sí, ahora tiene otro nombre. Le cambian el nombre, pero sigue siendo lo mismo. Se actualiza, digamos.

**Audiencia**: Se actualiza (risas).

**Audiencia**: Evoluciona (risas).

**RFG:** Evoluciona. Y Patanjali se ha ido actualizando. Patanjali se ha ido actualizando.

Bueno, entonces, el yoga de la dualidad comienza con Patanjali, que es el yoga que se conoce, el yoga original no se conoce, a no ser que leamos a JK. Insisto en que una de las cosas que decía Patanjali es: «Piensa en la valentía si tienes miedo», o sea, nos lleva a los opuestos, a la dualidad del Ámbito C. No nos saca de C como el yoga original.

El amor y la generosidad no son cosas que se aprenden, sino cosas que se viven en Percepción Unitaria. No se aprenden de manera acumulativa: «uno, dos, tres, cuatro…». Están cuando aparece la Percepción Unitaria o no están.

Tendríamos que hacer una evaluación inicial de un paciente ¿cierto?, y lo tendríamos que hacer por escrito para que fuera legal. Y después reunirnos para hacer una crítica del escrito. Ahora, ¿cómo hacemos todo eso? ¿Lo hacemos en la clase bajo la cámara o lo hacemos fuera de la clase y lo criticamos bajo la cámara?

**Audiencia**: Mejor.

**RFG:** Parece que sería mejor así ¿no? Hacerlo fuera de la cámara y traer la crítica para que no lleve tanto tiempo una vez que esté consumada la entrevista. Lo haríamos como lo hicimos en el primer Diplomado *[Curso]* Presencial, en que un alumno le da terapia al profesor y el profesor personifica a un paciente, que puede ser personificando un paciente esquizofrénico o en duelo o lo que sea… o en depresión, etc. El alumno tiene que descubrir eso en la historia clínica y comenzar la terapia, ¿no?

Entonces, quedamos en que lo vamos a hacer fuera de la cámara y lo presentamos resumido. ¿Quedamos así?

¿Preguntas o comentarios?

**Audiencia**: Un poco más de eso. Hacer fuera de la cámara toda la evaluación y luego presentar el resumen. Entonces, no sería ahora, a horas del diplomado *[curso]*.

**RFG:** Sería en horas fuera del diplomado *[curso]* y traer el resumen, por escrito, que has hecho, y después que de izquierda a derecha critiquemos el escrito: qué le falta, qué le sobra, podría haber sido dicho de manera mejor, etc. Yo les propongo que traigan un escrito basado en la historia clínica que ya tienen. Si no la tienen se las puedo mandar. La tienen, ¿no?

**Audiencia**: Sí.

**RFG:** Y que hagan un escrito de un paciente X.

**Audiencia**: La vez pasada tú mandaste el paciente y todos trajeron la evaluación completa.

**Audiencia**: De hecho, ya lo mandaste con la historia clínica del paciente Juan Pérez.

**RFG:** Ahá, ahá, puede ser Juan Pérez y que lo traigan completo para poder hacerle la crítica aquí, porque es lo que van a hacer ustedes si se dedican de lleno a la Percepción Unitaria. Parte va a ser terapia, y buena parte espero yo sea también la enseñanza.

Otra cosa que no hay que olvidar es el conflicto horizontal. Muy importante el conflicto horizontal, que se facilita con la tecnología del televidente. El televidente fortifica su yo en el acto de mirar televisión y fortifica el conflicto horizontal, que es la creencia de sentirse separado del noticiero.

El conflicto horizontal es uno de los dos grandes conceptos o columnas sobre los que se para la plataforma de la Psicología Holokinética. Uno es la Percepción Unitaria y el otro es el conflicto horizontal, que es el resumen del Ámbito C, la creencia de que estamos separados de lo que observamos, ¿por qué? Porque no nos damos cuenta, en el Ámbito C, de que la realidad es indivisa, entonces nos creemos separados del árbol, del pájaro, del amigo, de la esposa, de la gente, del iraquí, del afgano. «Ellos son los que sufren, nosotros no». Entonces caemos en el conflicto horizontal, y de esa manera perdemos la compasión, la paz, la libertad, etc. Es la base de todo conflicto.

¿Hay alguna pregunta sobre esto del conflicto horizontal? ¿Comentario?

**Audiencia**: De hecho, del tema anterior, se me pasó preguntarte…, ¿hasta qué punto… es que no se había planteado… hasta qué punto existe cierta evolución, adaptación y hasta qué punto existen las mutaciones también como posibilidad? O sea, qué demuestra....

**RFG:** Digamos que… El problema de la evolución. En Estados Unidos se ha dividido entre evolución y religión de una manera que yo todavía no comprendo cómo puede haber ocurrido (risas), pero ocurrió. Acá no vamos a caer en eso, simplemente vamos a decir que si existe la evolución como Darwin lo propuso, lo único que estoy diciendo es como digo de la «chispa divina». No estoy diciendo que la chispa divina no exista, simplemente lo que digo es que la chispa divina no es el yo y que la chispa divina no es lo que piensa, como tampoco el yo piensa.

**Audiencia**: Ni evoluciona.

**RFG:** Ni evoluciona, por supuesto. Así como el agua no evoluciona ni el sodio evoluciona. Pero si existe una evolución biológica como la que propuso Darwin, lo único que digo es que no se ha demostrado en el ser humano. Pero ¿es porque yo esté en contra de Darwin? No. Estoy diciendo que… ¿Qué estoy diciendo? Que para que haya habido una evolución, digamos desde el chimpancé, que está muy cerca de nosotros desde el punto de vista genético… Tiene un genoma el chimpancé que es 1,7% -si no me equivoco- menor a nosotros en cuanto a número de genes. O sea que estamos muy cerca genéticamente del chimpancé. Más cerca de lo que creíamos. Ahora bien, si hubo una evolución, tendría que haber sido en un tiempo mucho mayor, ¿cierto? Mucho mayor. Es decir que no hubo tiempo para que se produjera una evolución del chimpancé al hombre. Y si el hombre viene del chimpancé por mutación, por ejemplo por radiación fina, explota una estrella o el Sol mismo tiene una gran tormenta y la radiación gamma del Sol o radiación X del Sol produce una mutación genética del chimpancé y aparece el ser humano. Eso sí es fácil de entender. Pero de que haya habido una evolución, bueno, no ha habido tiempo entonces. No ha habido tiempo para que el chimpancé se vuelva ser humano, por los momentos en que aparece uno y el otro.

Entonces el ser humano que conocemos y como lo conocemos siempre ha sido como es. No hay evidencia de que haya habido una evolución de este ser humano.

No sé si te contesté.

**Audiencia**: Sí, sí.

**RFG:** ¿Alguna otra pregunta o comentario?

**Audiencia**: La mutación de este síndrome del que hablaste hace un tiempo, del hombre cuadrúpedo…

**RFG:** Una involución.

**Audiencia**: Una involución.

**RFG:** Sí. El hombre de… No me acuerdo dónde, un lugar en Turquía.

**Audiencia:** En Turquía.

**RFG:** Que caminan en cuatro patas. Que ocurre, como diría Jung, de una manera muy sincrónica con una degeneración moral de la humanidad, sumamente profunda.

**Audiencia**: En el conflicto horizontal, quizás sería interesante ver qué es lo que se queda en el observador y qué es lo que se queda fuera del observador. O sea, se hace una división de la totalidad, ¿qué hay de este lado y qué hay de este lado?

**RFG:** Claro. Un día yo, por jugar, le pregunto a Bohm después de una conferencia en Ojai, California, a cien kilómetros al norte de Los Ángeles, donde está la escuela El Robledal, fundada por JK —yo fui uno de los fundadores—… Le pregunto a Bohm después de la conferencia, le digo: «Si yo le digo que yo soy ese árbol, ¿usted que me dice?». Me dice: «Le digo que usted tiene una percepción coherente» (risas). O sea que él no lo veía como incoherente que yo le dijera que yo era ese árbol, porque él veía la realidad como indivisa. Él aseveraba que la realidad es indivisa y que no hay división entre nosotros y el árbol. No la hay, la inventa el pensamiento la división. Como no hay división con nada en el universo. Nosotros somos el universo. Entonces, ¿qué es lo que está aquí y lo que está allá? Es lo que el pensamiento determina, y los límites los determina el pensamiento. Es decir, aquí está Rubén, ¿y dónde termina Rubén? ¿En la piel? Obviamente no, porque si no, no existiría vitamina D, que viene de los rayos solares y que se transforma en la piel, que va al hueso y fortifica el hueso, etc.

**Audiencia**: Entonces, ¿lo que está en uno es lo mismo que está en todo?

**RFG:** Claro. Es como…

**Audiencia**: Y todo en uno.

**RFG:** Claro, desde el punto de vista electrónico, el electrón es partícula y onda, por lo tanto el electrón en mi mente o en mi cerebro es partícula, pero en ti es onda, pero es el mismo.

**Audiencia**: Entonces, por eso también es que no hay jerarquías. Nadie es más que uno ni menos que uno, es lo mismo.

**RFG:** Claro, yo por eso le tengo simpatía a la frase de *Francesco*, *Francescod'Assisi*, que decía: «Hermano Sol, hermana Luna». Es decir, no es que el Sol tenga una jerarquía espiritual, como se afirma actualmente en algunos círculos espirituales, que el Sol sea espiritualmente superior a la Luna, es decir, la realidad es indivisa y no tiene jerarquías.

**Audiencia**: *Francesco* también decía: «Lo que miramos es lo que mira».

**RFG:** También decía: «Lo que miramos es lo que mira». Por eso me detuve a estudiar a San Francisco de Assisi, que cuando supo que iba a haber una cruzada contra Egipto, se fue a Egipto a decirle al califa que se venía la cruzada, que se defendiera. Y ganó el califa de Egipto esa cruzada. Y el papa, que era muy inteligente, toma el papado y en esas circunstancias en las cuales San Francisco había declarado de manera conductual, verbal, espiritual, económica y política su independencia de la Iglesia, es inmediatamente hecho santo. Lo primero que hace el papa es nombrarlo santo a *Francescod'Assisi*, que por supuesto había dejado la Iglesia.

Y entonces, ahora decimos San Francisco de Assisi como si fuera de la Iglesia, y él dejó la Iglesia, él dejó la jaula. Dijo cosas maravillosas como: «Lo que miramos es lo que mira». Ahí acabó con el conflicto horizontal. Lo que miramos es lo que mira. Qué parecido a Krishnamurti: «El observador es lo observado». Tremendo.

Yo estaba mirando a un sobrinito mío en una reunión familiar que hubo. Estaba mirando al sobrinito mío que estaba sentado en el sofá mirando a su padre hablando de él: cómo él había nacido y habían salvado la vida de él con muchas dificultades,

porque nació muy prematuro. Y él está mirando al padre... y yo… el padre estaba haciendo muy teatral el relato, pero yo lo estaba mirando al niño. Yo estaba fascinado por el niño que estaba completamente vuelto su papá. Él era su papá, él era su papá hablando del relato, y él estaba completamente perdido, él no existía. Él estaba sentado allí, había dejado su cuerpo allí y él era el papá. El observador es lo observado. Entonces lo vi, lo vi en acción. Creo que después lo comentamos mucho con Ceci, cómo este sobrinito de cuatro años se vuelve su papá en el relato que está haciendo su papá. Bellísimo.

Esto está relacionado con la identificación del Ámbito C, pero también con la Percepción Unitaria. Hay una línea allí que va entre la identificación que describe Freud dentro del Ámbito C y la Percepción Unitaria, donde el conflicto horizontal cesa el observador es lo observado, como dice JK y como lo dice *Francesco* cuando dice: «Lo que miramos es lo que mira». Es decir, lo que miro es lo que mira, es decir, la conciencia universal que está ahí. Y el sobrinito estaba perdido, estaba disuelto.

Todo esto es muy bello verlo, y es maravilloso cuando sucede en la terapia que cesa el conflicto horizontal y tanto el terapeuta como el paciente son uno, no como idea, sino como hecho. Que ambos están perdidos en la acción, en la comunión que es acción, y dejan de ser importantes ambos y están en comunión. Eso es de alto, alto poder curativo. Tremendamente curativo.

Y entonces, ¿se acuerdan de que habíamos hablado de los griegos, que hacían la diferencia entre *nomos*, Rubén, yo —que es único, no hay otro Rubén que yo conozca—, pero también en Rubén está la mente de Kristo? Como en todos nosotros, y a eso le llamaban los griegos *logos*, el yo *logos*, que es el uno, que es el uno. Ya deja de ser único, es el uno con todo. Eso ha dejado de ser visto así a partir de los griegos. ¿Será que tenemos que comenzar a redefinir esto y a estudiar esto como parte de la identidad humana? ¿Que hay una identidad *nomos* y una identidad *logos* en el ser humano?

¿Se comprende el conflicto horizontal?

*[A un alumno]* ¿Se comprende?

Javier, ¿tú lo dirías de alguna otra manera?, ¿le agregarías algo a esto del conflicto horizontal? Es decir, todo lo que hemos dicho: el observador es lo observado, lo que miramos es lo que mira, la acción es ver y hacer, y que es una acción que está relacionada con la mente universal, no con la mente de Rubén solamente. ¿Tú lo dirías de otra manera o…?

**Audiencia**: Nada más la relación también del tiempo…

**RFG:** Cesa el tiempo, se vuelve irrelevante.

**Audiencia**: También está ahí… el conflicto horizontal, la separación del tiempo.

**RFG:** Claro. El conflicto horizontal lo hace el tiempo absoluto.

**Audiencia**: Rubén, ¿podríamos hablar un poco de la mente universal?

**RFG:** La mente universal... David Bohm definía al universo como algo que está lleno de materia, mente y energía. El universo es materia, mente y energía, y la materia es universal, o sea que todos los componentes de tu cuerpo están en todo el universo: carbono, hidrógeno, nitrógeno, oxígeno están en todo el universo. No sé si es el hidrógeno que es sumamente distribuido en el universo, el hidrógeno, y el carbono en nosotros. Todo está en todo el universo.

Y yo siempre pongo al sodio como ejemplo, porque también está en todo el universo. Está en pequeñas cantidades en nuestra sangre, y entra por ejemplo con la sal de mesa, el sodio —el cloruro de sodio—, y en nuestra sangre está el sodio. Pero el sodio, lo demuestran los aparatos está en la última estrella también. Está en el Sol, está en la Luna y está en todos los planetas del sistema solar. Quiere decir que es universal el sodio. Quiere decir que la materia es universal. La materia es universal.

La materia es el 1% del universo. El 99%, hablando mal y pronto, es energía. Pero, agregaba Bohm, algo que se estaba diciendo, pero no de una manera tan clara como lo propone Bohm, existe una interfase entre la materia y la energía en el universo, que es la mente. Quiere decir que la mente también es universal, no es solamente de Rubén o de la hormiga que se come al animal, conjunto de hormigas que se unen para comer un animal. Ahí hay mente, pero también hay mente en ti y en Rubén.

Decía él: «Aun en el electrón hay mente, porque el electrón juega, salta de una órbita a otra, al hacer el *split* se reproduce». Tiene mente, se comporta como si tuviera mente: juega, se reproduce, se comunica, como lo demuestra el experimento EPR. Quiere decir que el electrón es universal y por lo tanto la energía es universal y la luz es universal. Por eso vemos las estrellas, porque la luz está en todo el universo. La luz llega a nuestra retina, por eso vemos el universo, vemos las estrellas. Entonces la luz, la energía es universal; el sodio y la materia es universal, y ¿es la mente universal? Ahí está el problema, que nos cuesta ver que la mente sea universal. «La mente es algo mío», eso es lo que nos hacen creer, que es algo tuyo la mente o algo mío, pero no, dice Bohm que la mente también es universal. El ejemplo que él daba era la orquídea y la avispa, ¿te acuerdas? Que forman una simbiosis que hace que la orquídea engañe a la avispa para poder reproducirse la orquídea. Ese acto de inteligencia y mente, ¿es de la orquídea o es de la avispa? Bohm dice: «No. Es simplemente que la mente es universal. Simplemente».

**Audiencia**: No hay jerarquía.

**RFG:** Y no hay jerarquía.

Y la mente de las ballenas que vienen a Baja California a reproducirse… Por eso nunca se ha hecho un chiste de mexicanos —los mexicanos dicen que las ballenas son mexicanas (risas)—. Se reproducen... A mí los mexicanos me hacen chistes de argentinos (risas), yo me callo la boca. Los mexicanos dicen que las ballenas son mexicanas porque se reproducen en Baja California, y es verdad. Vienen a

reproducirse acá a Baja California y se vuelven al Ártico. Entonces, son todas mexicanas. Y lo cierto es que, ¿será eso también la mente universal, la que las trae aquí?, ¿la que las lleva al Ártico, todas juntas?

**Audiencia**: Las mariposas, como…

**RFG:** Todas juntas. Las mariposas. Pero las ballenas tienen una cosa más que es interesante: que se comunican con algo que parece un idioma. Lo curioso es que el idioma no es el mismo en 1989 que en el año 2001 o que en el año 2010. Cada año cambia el idioma. Entonces dice Bohm: «Bueno, si no es por idioma que se comunican, es por la mente universal que las trae y las lleva».

Todo esto es fascinante, es un tema que merece un profundo estudio. Pero tenemos como punto de partida que Bohm define el universo como mente, materia y energía, y que las tres formas del universo son universales, están en todo el universo. No sé si te contesté.

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Incluso la mente, que es lo que más cuesta tragar, que la mente sea universal. Y que la mente universal es lo que ve. La mente universal te ve por mis ojos y la mente universal me ve por tus ojos. Si nosotros nos miramos, es la mente universal que se mira a sí misma, ¿te das cuenta? Es sumamente interesante que cuando nos miramos, la mente universal se está mirando a sí misma.

**Audiencia**: Krishnamurti dijo en los diálogos que fueron… ¿Cómo se llama? *Beyond Time*. ¿Cómo se dice? *Mas Allá del Tiempo*. *The Ending of Time*.

**RFG:** Sí, mal traducido.

**Audiencia**: Dijo eso: «Hay una mente universal», y luego dijo Bohm: «No, la comunidad científica no le creería eso». «Para mí es una realidad». «¿Y cómo lo demuestra?». *[No textual]* «Bueno, -dice- si te das cuenta de que el yo es tiempo y que el tiempo es una ilusión, entonces lo otro es obvio» (risas).

**RFG:** Claro. Por inferencia. Por inferencia.

**Audiencia**: Eso a mí me hizo ver…

**RFG:** Son cosas que tenemos que inferir, porque… se vuelven obvias.

**Audiencia**: En Argentina no lo han comprendido lo que dijo…

**RFG:** Ah, ¿no se comprendió en Argentina?

**Audiencia**: No creo que nos hayan escuchado.

**RFG:** ¿Están escuchando bien en Argentina?

**Audiencia**: *[DesdeArgentina]* Sí, se dijo que el yo es tiempo y el tiempo es una ilusión, creo que eso se dijo en el dialogo de Bohm y Krishnamurti *Más Allá del Tiempo*. ¿Es eso?

**RFG:** Sí, y que por lo tanto cuando Krishnamurti le dice: «¿Cómo demuestra usted eso?», Bohm dice: «Bueno, si el yo es tiempo, lo demás es obvio».

**Audiencia**: Al revés. Krishnamurti es el que lo dijo.

**RFG:** Claro, Krishnamurti dice: «Si el yo es tiempo, lo demás es obvio». O sea que por inferencia podemos comprender lo que estamos diciendo.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Sí, gracias.

**RFG:** Bueno, entonces así como fue la inferencia lo que hizo que se descubriera el orden implícito, a partir de la tecnología del holograma, también por inferencia que gracias a la tecnología del holograma podemos colegir o inferir que la realidad también es indivisa.

**Audiencia**: Volviendo al conflicto horizontal… El conflicto horizontal es vida imaginaria. O sea, que no es que haya lo observado real y el observador irreal, sino que… Bueno, sobre ese punto...

**RFG:** Claro. Que el pensamiento imagina que está separado del árbol, que el pensamiento imagina que estamos separados unos de otros, hasta que un buen día, como me pasó a mí en Venezuela, que me doy cuenta de un pensamiento de Cecilia que estaba en Estados Unidos. Comienza la mente grupal entre nosotros, entre Cecilia y yo. Digo yo: «Ah, caramba». Me acordé de lo que decía Krishnamurti: «Hágalo y vea lo que pasa». Quiero confirmarlo y hablo con Cecilia, le digo: «¿Por qué tengo que hablarte, si te hablé hace cinco minutos?». Me dice: «Colgaste y me llamaron, me dijeron que mi abuela se había muerto, así que me voy a México —ella estaba en Estados Unidos—, me voy a México y háblame a la casa de mi madre». O sea que la mente grupal puede ser muy útil, muy útil cuando uno está en Caracas conversando con la esposa que está en Estados Unidos. Interesante, interesante.

**Audiencia**: Volviendo al conflicto horizontal... Como vemos con la memoria, que es tiempo, que es yo, por supuesto que no podemos darnos cuenta de que el observador no está separado de lo que observa… porque esa es la separación misma.

**RFG:** Tiempo.

**Audiencia**: El tiempo, el yo, la memoria, que es lo que ve y…

**RFG:** «Vi la ruta como siempre la vi».

**Audiencia**: «Vi la ruta como siempre la vi», y por supuesto es el conflicto por excelencia... separación.

**RFG:** Con respecto a lo que pasa en la pareja, ayer estábamos leyendo un libro de esperanto con Cecilia. ¿Cesa el diálogo? No. Simplemente que se vuelve menos palabrero, menos verbal. El diálogo continúa, pero es menos verbal. Ella no está tan avanzada en el esperanto como estoy yo. Ella está avanzada en todo lo demás con respecto a mí, excepto en el esperanto. Y había veces en que ella sabía el significado de la palabra, y yo le decía: «¿Cómo sabes el significado de esa palabra, que es una palabra difícil?». «La sé». ¿Será mente grupal también eso? No sé, pero pasó varias veces. Que ella sabía el significado de la palabra y yo no sé cómo lo sabía.

Ayer que hablábamos, ella se fue después de haber leído el libro, ella se fue y yo le digo… dime«buenas noches», porque después de los setenta años la gente se muere mientras duerme (risas). Estábamos riéndonos de eso, pero esto me hace acordarme de un chiste, ¿lo puedo decir?

**Audiencia**: El chiste es lo que faltaba (risas)

**RFG:** Sí. Hay dos niños y uno dice: «Mi padre sintió un dolor en la mano izquierda y dijo: 'Quizás me muera hoy mismo', y se murió esa misma noche». Le dice un niño a otro. Y dice: «Caramba —me acordé por toda esta conversación—, caramba, ¿lo supo?». «Sí». «Igual que mi abuelo». «¿Sí?, ¿tu abuelo?». «Mi abuelo supo exactamente el día y la hora en que se iba a morir». «¿Y cómo supo?». «El juez, que lo condenó a muerte» (risas).

Hay maneras y maneras de saber. Acumulativa, no acumulativa (risas).

No sé si dejar lugar al diálogo, porque me parece que no hemos tenido mucho diálogo. No sé si estoy siendo negligente con el diálogo. En el break dijimos que no le estamos dando espacio suficiente a la exégesis.

**Audiencia**: Podríamos incluir tal vez las re-traducciones que has hecho considerando el *Tao Te King* o a lo mejor el *Sutta Pitaka*. Leer eso. Creo que no lo hicimos en la primera generación. No sé si estaría…

**RFG:** No, no. Pero por ejemplo, en el *Sutta Pitaka* una de las cosas que me conmovió muchísimo fue que el *Dhammapada* parece ser el único libro que Buda escribe, y que científicamente se le atribuye a Buda el *Dhammapada*, y no todo el resto de cosas que hay en el budismo. El *Dhammapada* es un libro como el de Juan, debe tener quince o veinte páginas.

**Audiencia**: ¿*Sutta Pitaka* y *Dhammapada* es la misma?

**RFG:** El *Dhammapada* está en el *Sutta Pitaka*. *Sutta Pitaka* viene a ser la canasta de enseñanzas. El *Dhammapada* es una

de ellas, pero es la única que parece ser genuinamente de Buda. El único libro genuinamente de Buda.

En el *Dhammapada* hay algo que a mí me conmovió mucho, que es cuando dice: «Cuando estés ya muerto, vas a estar buscando, si no te has liberado del mundo, vas a estar buscando un vientre. Y tú vas a querer el vientre de una mujer virtuosa, de una mujer que no beba alcohol, de una mujer que no sea mentirosa, de una mujer que esté en compañía de un hombre para que puedas tener un padre... y quizás te resulte muy difícil encontrar una mujer así», dice. O sea que está dando a entender que la reencarnación es una oportunidad menos, no una oportunidad más. Es otra cosa que lo hace Buda tanto como lo hace Jesukristo como lo hace Krishnamurti, que la concepción de la reencarnación, que la gente lo toma con mucha liviandad el tema, pero en el *Dhammapada* se ve con un detalle impresionante, sobre todo eso de que si estás buscando un vientre, ¿cuál va a ser el vientre que vas a encontrar en una humanidad completamente corrompida?

**Audiencia**: Ya solo eso.

**RFG:** Solo eso. No hablemos después de vivir en un mundo corrompido, etc., y no tocarlo, etc.

**Audiencia**: A mí me parece también que la reencarnación es un pretexto egocéntrico para poder hacer y deshacer en este momento, porque pues «voy a tener otra oportunidad». Un pretexto.

**RFG:** Claro. Lo que está claro en los grandes maestros, como por ejemplo Buda, Jesukristo y Krishnamurti —JK, Krishnamurti— es que la reencarnación es una oportunidad menos, no es una oportunidad más.

**Audiencia**: Porque lleva consigo la conciencia completa de la humanidad al nacer, y cada vez es más densa, más degenerada.

**RFG:** Cada vez más densa y más degenerada, claro. Sí.

Interesante, eso solo del *Sutta Pitaka*, y después cosas como… Cosas del *Tao Te King* de Lao Tsé, que dice que la condición

humana es el infortunio. Hay una frase muy bella que dice: «Estoy en el parque, caminando en este día de primavera…». Bueno, esto es válido solamente en Buenos Aires, aquí estamos en otoño. «Estoy caminando en el parque en un día de primavera y todos saben a dónde van, excepto yo, que estoy completamente perdido». Uno dice, pero ¿cómo? Un maestro que se supone iluminado, ¿va a escribir así? Sí, porque no sabe de dónde viene ni sabe adónde va, como lo dice el capítulo 3 de Juan, en el kristianismo. Él está completamente perdido en el parque. Bellísimo, bellísimo.

Y sí, hay cosas de la exegesis que, además de ser bellas, tienen multiplicidad de significados. Por eso que la exégesis es fascinante y tiene que tener su lugar en la psicología.

**Audiencia**: Y más cosas quiere decir esa frase, no solo eso…

**RFG:** «Estoy perdido». Todos saben adónde van: a hacer dinero seguramente, o buscando prestigio. Solamente yo estoy perdido. Yo estoy viviendo el momento, por lo tanto no sé dónde voy. No estoy buscando el dinero ni prestigio ni poder, ¿me entiendes? Todo eso se puede inferir.

**Audiencia**: Es como: «El hijo del hombre no tiene dónde reposar la cabeza».

**RFG:** Puede decir algo más, dice Ceci, como dijo Jesukristo, que el hijo del hombre no tiene dónde reposar su cabeza. ¿Qué más puedes decir de eso?

**Audiencia**: Haciendo alusión a lo otro que estás diciendo, que...

**RFG:** Que está perdido. El hijo del hombre no tiene dónde reposar la cabeza. Está perdido.

**Audiencia**: Es una «inseguridad segura» (risas).

**RFG:** Claro, la única seguridad es la incertidumbre.

**Audiencia**: Y cuando emerge el pensamiento, no necesariamente es neurótico ahí. Funcional, el pensamiento

funcional de que no necesariamente es neurótico, que es la diferencia. Por ejemplo ahorita que hablábamos de Karen Horney de cómo ella menciona que algo planeado es neurosis de la misma forma que algo reprimido es neurosis. Pero cuando esa acción abarca al pensamiento y uno se da cuenta de que es funcional, eso no es la neurosis, no es neurosis pues.

**RFG:** ¿A qué te refieres? «Eso», ¿qué?

**Audiencia**: O sea, a lo que voy es que el pensamiento puede emerger de manera funcional en Percepción Unitaria, y que eso no lo hace neurosis.

**Audiencia**: Ese hecho.

**RFG:** Claro. Eso solo quieres decir tú... claro, claro.

Después hay palabras que en sí mismas han traído dificultades exegéticas, como la palabra *obediencia*, porque obediencia originalmente quiere decir apertura a la vida. Le da origen al músculo *abduceres*, en el muslo, que es el abductor, el que abre las piernas. Es decir, obediencia, apertura, son palabras sinónimos. No quiere decir seguir a alguien o seguir algo, ya sea tuyo o ajeno, es simplemente apertura a la vida. Obediencia quiere decir apertura a la vida, no quiere decir seguir.

Y hay otras palabras semejantes como *disciplina*. *Disciplina* viene de *discípulo*, pero ¿significa entonces «seguir al maestro»?, ¿o significa «estar abierto a la vida para aprender de ella»? ¿Cuál de las dos cosas significa?

*Obediencia*, *disciplina*, hay muchas palabras.

**Audiencia**: *Pecado*.

**RFG:** *Pecado*, que quiere decir mancha, pero hay siete palabras en griego traducidas con una sola palabra en español.

**Audiencia**: *Religión*.

**RFG:** La palabra *religión* misma ha traído problemas exegéticos. «Volver a ligarse», dice Krishnamurti, volver a

ligarse, ¿con Dios? Krishnamurti le da otro tono, dice: «Volver a conectarse con la energía», o sea que comienza con la Percepción Unitaria. Cuando nos conectamos con la energía holokinética en Percepción Unitaria, comienza la religión. Es el contacto con la energía. Volver a ligarse con la energía, volver a contactarse. *Religar*, *ligar*, *religión*: religarse con la energía, que es abrirle la ventana a Dios, así que no está muy lejos la definición de JK con la definición de religión que es volver a ligarse a Dios.

**Audiencia**: Como dices tú, la Percepción Unitaria es juntar toda la energía al mismo tiempo.

**RFG:** Juntar toda la energía.

**Audiencia**: Darse cuenta.

**RFG:** Darse cuenta de toda la energía al mismo tiempo, que es como juntarla porque cuando la corteza cerebral libera energía, lo hace de manera armónica a todo el organismo y se percibe como energía. No es cuento, se percibe como energía.

**Audiencia**: El yoga.

**RFG:** ¿Eh?

**Audiencia**: Eso mismo que dices es el yoga, y el yoga también es un asunto problemático para la exégesis. Bueno, porque se ha hecho mucho problema de él…

**RFG:** Claro, porque significa unión con Dios.

**Audiencia**: Hay decenas de yogas.

**RFG:** Sí. Y decenas de meditaciones. Por eso que es mejor no usar esas palabras, pero yoga quiere decir unión con Dios. El yoga original no es el yoga de Patanjali que divide todo en dos. Según Pupul Jayakar, el yoga original lo está expresando la Psicología Holokinética por primera vez en la historia.

**Audiencia**: Logos… En la entrevista de hoy hay una explicación muy amplia sobre *logos* y la lógica.

**RFG:** Ah, *logos* y *lógica.*

**Audiencia**: ¿Dónde está eso?

**Audiencia:** En la entrevista que no has leído. (Risas). *[Una de las cuatro entrevistas realizadas a RFG por Karina]*.

**Audiencia**: ¿En la que tienes ahí en frente de ti? (Risas).

**Audiencia**: En el Diplomado DPD *[Curso]* pasado…

**RFG:** Yo sé que Karina se debe estar sintiendo muy mal (risas). No has leído la entrevista, pero bueno…

¿Quieres leer ese párrafo? *Logos - Lógica.* La lógica originalmente significa ir a través del logos, moverse a través de la creación. O sea que no es pensamiento, es moverse a través de la creación.

**Audiencia**: «Ley de Dios, logos». Luego dice: «En el capítulo 1 del evangelio de Juan se lee que todo viene de Logos y va a Logos».

**RFG:** ¿Quieres usar un poco el micrófono?

**Audiencia**: ¿Será ese? *[refiriéndose al párrafo que hay que leer]*.

**Audiencia**: Y luego dice: «Permítame…». Interviene Karina, Rubén dice: «Permítame darle una explicación sobre la lógica», y ahí viene una explicación impresionante... [*refiriendose al párrafo que lee a continuación]:*

"Aquí hay un ciclo lógico importante en la cultura kristiana. De alguna manera la palabra lógica significa «la manera en que la mente se mueve en la creación». Pero con el redescubrimiento del Ámbito psicológico B en el siglo XX, vemos que la mente se mueve por lo menos de dos maneras muy diferentes dentro de la creación. La historia de la palabra lógica, sin embargo, nos muestra que se aplica solamente al Ámbito C de la mente, pero esto no es tampoco así de fácil. Cuando Aristóteles escribe su Órganon, da las bases de la lógica, pero jamás usa esa

palabra. Para empezar a dificultar las cosas, los estoicos de Zenón de Citio clasifican las ciencias de aquel entonces en: 1) física, 2) ética, 3) lógica o dialéctica. Luego llega Francis Bacon con su libro Novum Organum y Rene Descartes con su libro Discurso sobre el Método, denunciando falencias en la lógica escolástica de Aristóteles y reduciendo el significado de la lógica a una doctrina del razonamiento o del silogismo. Bacon y Descartes ven a la lógica como un instrumento retórico más que como un método de descubrimiento científico. Luego se ve a la lógica como la esencia de la filosofía, hasta que Bertrand Russell afirma que la identifica con las matemáticas. La lógica se ha hecho más matemática y las matemáticas más lógicas.

Entonces comienza el estudio de la lógica como esencia de las ciencias también. Pero esto no es tan fácil. La lógica parece ser una manera de exponer la naturaleza del pensamiento racional, pero más afín con la filosofía griega del «ser». Hablar del ser filosóficamente nos permite hablar del yo sin parecer egocéntricos. Si la lógica no puede ser la esencia de la ciencia, por lo menos ha pretendido ser la ciencia del pensamiento.

Aristóteles comenzó estudiando al pensamiento tal como se expresa en el lenguaje derivado del sánscrito. Luego, gracias a pensadores como Bertrand Russell, la lógica deja de estudiar solo términos y silogismos y se aboca a considerar conceptos y hasta la esencia del razonamiento. Ahora la lógica estudia las diversas formas del pensamiento mismo, y no solo la forma en que el pensamiento se expresa en el lenguaje. En el siglo XIX comienza el estudio de la axiología o ciencia de los valores y de los axiomas, que son nociones y postulados indemostrables, pero aceptados por toda la conciencia colectiva de la humanidad. Esto no contribuye a enriquecer la lógica, ya que no se ha avanzado en descubrir los principios del pensamiento racional.

Lo que he visto del pensamiento mientras se está en Percepción Unitaria me permite que se reduzca la frecuencia del miedo, la rabia y la tristeza. Al hacerse más lento el movimiento cíclico del pensamiento, cosa que ocurre en Percepción Unitaria,

entonces florecen la paz, el amor, el orden y el bienestar de la libertad sin origen ni dirección.

La lógica nos ayudó a ver que el silogismo científico, que demuestra algo real, tiene la misma estructura formal que el silogismo dialéctico, que solo considera probabilidades. La manera en que Emmanuel Kant aborda la lógica tiene que ser diferente a la lógica de Aristóteles, ya que parte de una nueva comprensión de la naturaleza de la mente y de la realidad. Vemos entonces que no existe una sola lógica".

**RFG:** Claro, incluso Bertrand Russell… Incluso Bertrand Russell identifica a la lógica con las matemáticas. Ese fue el momento más elevado que tuvo la lógica. Y ahora, apenas sí se recuerda que la lógica es el estudio del pensamiento, todo lo cual se contradice con lo que se lee al final. O sea que la palabra *lógica*, ya ven ustedes todo el trabajo que ha dado y cómo llega a su cumbre con Bertrand Russell y su identificación con las matemáticas, y luego vuelve a caer como estudio del pensamiento, pero sin contemplar la manera en que el pensamiento se vuelve lenguaje, y ya deja de ser el estudio de la esencia del pensamiento racional. Y todo esto no tiene ninguna conexión con los orígenes de la palabra *lógica*, que es «ir a través de la creación», ir a través del logos con algo que le pertenece al logos, o por lo menos a esa parte de nosotros que es lo sagrado. Es contemplar las cosas de una manera sumamente profunda, no solamente la naturaleza del pensamiento, no solamente la naturaleza de las matemáticas, que son una forma de reducir la lógica, y que son del siglo XX.

Así que ya ven, una sola palabra todo el trabajo que da desde el punto de vista exegético. Una sola palabra, *lógica*.

**Audiencia**: Rubén, entonces también es por esto, el primer significado original de la palabra lógica, que es más que necesario esa nueva manera de hacer ciencia.

**RFG:** ¿Lo ves? ¿Cómo podemos dejar a la lógica fuera de la psicología?

Bueno, cualquiera podría decir después de lo que se ha leído ya podemos olvidarnos de la lógica. Pero es posible re-captar el término y darle a lo mejor una definición, creo yo, sensata, dentro de toda esta insensatez y esta fragmentación sobre una sola palabra, que tuvo un origen muy importante y que se ha degradado y se ha fragmentado. Volver a darle una definición para que entre al estudio de la psicología y que no sea solamente cosa de filosofía, cosa de *bla-bla*.

Yo creo que podríamos empezar, en caso de definir a la lógica, con Bertrand Russell, y cómo se relaciona la lógica con las matemáticas. Me parece que sería la manera más digna de dignificar a la lógica, ver cómo se relaciona con las matemáticas.

**Audiencia**: Era (Russell) amigo de Krishnamurti. Sería… Por allá agarró coherencia.

**RFG:** Otro que decía que había que salir de los corrales, Bertrand Russell.

Y otro amigo de JK era Bernard Shaw. También todos de la misma época.

**Audiencia**: ¿Bernard Shaw?

**RFG:** Bernard Shaw, un escritor que escribió *La importancia de llamarse Ernesto*, etc.

**Audiencia**: *La importancia de*…, ¿qué?

**RFG:** *…de llamarse Ernesto.*

**Audiencia:** ¿Así se llama?

**RFG:** Sí, y creo que se hicieron películas.

Bernard Shaw decía también: «Salgamos de los corrales que hemos construido».

**Audiencia**: Pero…, es que creo que también era inglés: *The importance of being Earnest*, es como un doble significado el *Earnest*.

**RFG:** *La importancia de ser serio*. *La importancia de ser serio*, mal traducido como *Laimportancia de llamarse Ernesto*.

**Audiencia**: Aunque también era el nombre…

**RFG:** ¿Eh?

**Audiencia**: Aunque también era el nombre del…

**RFG:** También era el nombre. A Bernard Shaw le gustaban esas cosas.

Un día estaba Bernard Shaw en una fiesta y una muchacha dice: «Ah, si tuviéramos un hijo que fuera tan bello como yo y tan inteligente como usted, imagínese lo que sería». Dice: «Sí, sí, lo que no quiero imaginarme es que si fuera al revés» (risas).

Sí, era medio brutal, por eso era muy amigo de Krishnamurti (risas). Pero esa brutalidad sincera y cómica.

**Audiencia**: Me acordé de un chiste.

**RFG:** Dale (risas).

**Audiencia**: Estaba un amigo en una cena, así muy… lujosa. Estaban los platillos así y empieza a agarrar con la mano los quesitos y los jamones y una copa de vino. Y se le acerca una señora y le dice: «Qué asqueroso. Si usted fuera mi marido, ya le hubiera echado yo veneno en esa copa de vino». Dice: «Si yo fuera su marido, con mucho gusto me la tomaría».

(Risas).

**RFG:** Sí. Más o menos del tono de Bernard Shaw.

**Audiencia**: Parecido.

Él dijo, en una carta que le escribió a Henry Miller que: «No hay una persona que más me gustaría conocer y que más belleza tiene que Jiddu Krishnamurti», en una carta de Bernard Shaw a Henry Miller. Dice: «Krishnamurti es el ser más hermoso», después de leer el primer libro, y que no habría nadie que le gustaría conocer más.

**RFG:** No, pero ese fue Henry Miller, porque Bernard Shaw lo conoció.

**Audiencia**: Ah, sí, cierto, fue Henry Miller.

**RFG:** Sí, fue Henry Miller, pero Bernard Shaw tuvo la suerte de conocerlo, incluso fueron amigos. Incluso en un momento, en una conferencia, Krishnamurti dice: «Ustedes podrán ser muy inteligentes y leer a Bernard Shaw, pero les falta la Percepción Unitaria», algo así. O sea que le hace difusión a su amigo Bernard Shaw.

**Audiencia**: Arthur Miller… No, era Henry Miller.

**RFG:** Henry, Henry Miller dice: «Hubiera querido conocerlo, porque me parece muy maravilloso». También lo dice este libanés, Khalil Gibran, que dice: «Entró en la habitación, y me pareció ver al señor Jesús entrando en ella», cuando entró Krishnamurti.

**Audiencia**: Le decía «el Señor del amor», en otras referencias de los libros.

**RFG:** De Khalil Gibran.

**Audiencia**: Sí.

**RFG:** Sin duda, Krishnamurti… Hacía su impacto con su presencia, su belleza, su sinceridad, esa calidad espiritual elevadísima que tenía.

Entonces, no sé si quedan algunas preguntas en Buenos Aires o en Irlanda. Comentarios. O aquí mismo.

**Audiencia**: «No, gracias», dicen.

**RFG:** Aquí, ¿ninguna pregunta o comentario?

**Audiencia**: Sobre que el conflicto horizontal…, cómo el conflicto horizontal —surgió en un diálogo aquí— está en la base del conflicto MRT *[miedo-rabia-tristeza]*. Si lo puedes desarrollar un poco… El conflicto horizontal… El conflicto perceptible o evidente es el conflicto de miedo, rabia y tristeza... la base está…

**RFG:** Claro, o sea que si definimos conflicto horizontal como la separación que hace el observador de cualquier cosa que observe, también se refiere a la división que hace el observador con su propia tristeza. Entonces, ¿cómo miro la tristeza? ¿Cómo Ruben mira la tristeza que pueda surgir en Rubén? Es decir, qué te diré… Mira las noticias del canal televisivo, y algo que se dice te produce tristeza, es algo muy triste. Entonces, ¿cómo mira Rubén esa tristeza?, ¿como algo separado de Rubén, Rubén está aquí y la tristeza está allí?, ¿o es como decía JK: «Mire esa tristeza y no crea que usted está separado de la tristeza. Usted es esa tristeza»? Usted es esa tristeza. Estoy hablando de una conversación verdadera que tuve con JK. Al principio me dijo: «Usted es esa tristeza, no crea que usted está separado». Le digo: «Bueno, yo no veo que yo soy la tristeza. Yo estoy mirando la tristeza». «No, no, no, usted es la tristeza».

Eso me ayudó un poco a ver la tristeza de otra manera, y creo yo, en última instancia a liberarme de ella cuando escucho los grillos y desaparece la tristeza, aunque no me olvide de lo que yo consideraba que era la causa de la tristeza, que era la desaparición de algunos amigos argentinos. No, la causa no tiene importancia. Lo que tiene importancia es la separación que hacemos nosotros de lo que nosotros creemos que es nuestra tristeza, como si nuestra tristeza fuera diferente a Rubén. «La tristeza de Rubén es diferente de Rubén», no, no. JK insistía: «Vea la tristeza que es usted. Usted no está separado de la tristeza, usted es la tristeza». Y a mí me daba hasta un poco de rabia, cómo…

**Audiencia**: Ahí está el conflicto horizontal.

**RFG:** Claro, «cómo puede simplificar las cosas tanto. La cosa es más complicada». Y la cosa no es tan complicada, nosotros la hacemos complicada. Por eso es que no podemos ver la tristeza, y a veces la tristeza nos agarra y no nos quiere soltar. Y le damos pabilo, le damos fuerza con el pensamiento.

**Audiencia**: Hasta con el solo hecho de nombrarla como tal.

**RFG:** Claro, o pensando en lo que nos produce tristeza, le damos pabilo, le damos fuerza a la tristeza, en vez de escuchar todo el sonido al mismo tiempo.

**Audiencia**: Pero eso… en el diálogo que surgió en Barcelona, en el taller que ahora es un libro, que es sobre la tristeza. La tristeza es el conflicto META, entonces digamos que tiene un aspecto que es visceral…

**Audiencia**: El proceso META.

**Audiencia**: ¿Qué he dicho?

**Audiencia**: Conflicto.

**Audiencia**: Ah, el conflicto.

**RFG:** El proceso META, que es la madre del conflicto.

**Audiencia**: Entonces, que la tristeza tiene un aspecto que es visceral, que quizás sea más evidente a la percepción, pero que tiene un aspecto, y ahí insistías en que jamás va desligada del pensamiento, que se hace como si los pensamientos fueran perceptiblemente menos evidentes, pero que son sustanciales. Entonces la cuestión es, ¿esos pensamientos tienen que ver con la causa o no? ¿El hecho de verlos es fundamental?, ¿están realmente unidos a la tristeza indisolublemente? Creo que sí, pero si lo pudieras volver a explicar…

**RFG:** Bueno, hoy se le da mucho énfasis a la terapia…*Cognitive Behavioral Therapy*, CBT. CBT o *Terapia Cognoscitivo Conductual*. Se le da mucha importancia a eso, se le atribuye a Beck. En realidad, fue iniciada por Ellis, y yo estuve en contacto personal con Ellis justo cuando estaba

pasando por el divorcio, así que estaba a punto de caramelo yo para hablar con Ellis, que fue el que originó la Terapia Cognoscitivo Conductual realmente. Él dio un seminario y yo como estaba en proceso de divorcio, no hacía más que ir a seminarios los fines de semana. Junté como quinientas horas de educación médica continúa en un solo año. Ochocientas horas, no sé, una cosa tremenda. Y un buen seminario fue este de Ellis, que habla sobre cómo si yo digo algo triste, voy a sentirme triste, pero si yo digo algo alegre, voy a sentirme alegre. Tiene una relación suave y lejana con el pensamiento positivo, pero no tan lejana. O sea que si yo pienso de cierta manera con respecto a mi tristeza, voy a ayudar a que la tristeza desaparezca. ¿Qué es eso? Es Patanjali y llevado a la terapia. La dualidad del pensamiento es llevada a la terapia. O sea, estoy triste, tengo que pensarme alegre, o tengo que decir algo que sea alegre. Levantarme en la mañana y hacer una afirmación: «Hoy soy dueño del mundo y hoy estoy en completa libertad de sonreír y de ser feliz». Son cosas que se recomiendan. Entonces, ¿qué ocurre?

**Audiencia**: Soy dueño del mundo (ríe).

**RFG:** Por decir palabras que se recomiendan decir.

**Audiencia**: Un tremendo desgaste de energía para negar la realidad.

**RFG:** Entonces estás negando la realidad, estás cayendo en la dualidad de Patanjali, en la dualidad, que es ley del pensamiento en sí misma, una de las leyes. ¿Y qué estás haciendo? Estás por supuesto ocultando la otra cara de la moneda, que es la tristeza, y mientras ocultes la cara de la tristeza, la otra cara de la moneda que es la tristeza, la vas a fortificar, ¿te das cuenta? Entonces, eso no es una solución. Esa Terapia Cognoscitivo Conductual puede ayudar en un duelo, en luto, etc., pero cuidado, porque al caer en la dualidad estamos fortificando el opuesto. Es el problema de la Terapia Cognoscitivo Conductual en sí, fortificar el opuesto al negarlo. Y es lo que hacía Patanjali, pero se vuelve a hacer ahora en la Terapia Cognoscitivo Conductual. CBT se dice en inglés: *Cognitive Behavioral Therapy*. Es lo que se hace ahora en todo:

«Va a tener tratamiento psiquiátrico y CBT». «Va a tener hospital diurno y CBT». Es automático. Se ha universalizado esta terapia, porque seduce, seduce por su simplicidad y porque se niega la naturaleza del pensamiento y sus leyes. Si se conoce el pensamiento profundamente y sus leyes, no vamos a caer en la dualidad de Patanjali, que fortifica su opuesto. ¿Soy claro?

**Audiencia**: Y al revés, ahí lo que está haciendo es que al principio se está alegre, pero luego otra vez cae un bombazo.

**Audiencia**: El CBT está muy arraigado en la cultura.

**RFG:** ¡Uf!

**Audiencia**: Muy arraigado.

**RFG:** Sí, está muy arraigado. Y no hay lugar al diálogo. No hay lugar al diálogo de poder decir por qué tenemos que ser un poquito más cautelosos de no universalizar una terapia así, que en primer lugar pones al paciente en un molde. Y en segundo lugar, si vas a dar una terapia, que sea aquella que lo saca del origen del conflicto, y no la que lo arrastra de nuevo al conflicto a través de la dualidad del pensamiento. Es decir, tengamos esa delicadeza.

**Audiencia**: Remueve la tierra no más.

**RFG:** Remueve la tierra no más, dice.

Entonces, ¿lo dejaríamos aquí? A no ser que hubiera alguna pregunta o comentario de Irlanda o de Buenos Aires.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* No, no hay comentarios aquí, gracias.

**RFG:** Bueno, bueno, mucha suerte en Buenos Aires, que disfruten la primavera.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]*Muchas gracias.

**RFG:** Good luck, thank you for participating *[dirigiéndose a Irlanda]*.

Y nos vemos el domingo que viene a las diez. Gracias.

**Audiencia**: ¿No hay tarea, Rubén?

**RFG:** Las tareas, no sé si iba a darlas porque no las leen (risas). No las leen.

**Audiencia**: Fue risita de nervios.

**Audiencia**: Se van acumulando.

**Audiencia**: Pues vamos a hacer lo de la historia clínica, ¿no?

**Audiencia**: Se va a mandar un caso para que se…

**Audiencia**: Pero ¿qué no habían dicho que las lecturas de los temas…?

**RFG:** Exegéticos. No sé si los tienen.

**Audiencia**: Yo tengo algunos.

**Audiencia:** ¿Vas a enviar *El libro de Éfeso*?

**RFG:** Por ejemplo, ese es uno de los que están en exégesis. Pero es bastante largo. También está *Kristos y 21 siglos de cristianismo*. Está…

**Audiencia**: *Iglesiae iglesias*.

**RFG:** *Iglesia e iglesias* ahora se llama *Kristos y 21 siglos de cristianismo.*

**Audiencia**: Sería demasiado para la otra semana. Habría que definir cuál.

**RFG:** Entonces lo que hacemos es poner por escrito un caso por completo, para tener una idea, que lo podamos leer aquí y que se critique lo que está escrito. Un caso completo, toda la historia clínica y el plan de tratamiento. Y vamos a tomar alguno que sea el más adecuado para comenzar aquí una terapia.

Y si a ustedes les interesa lo exegético, entonces podríamos mandar un paquete de lo exegético.¿Tú no lo tienes?

**Audiencia**: Pues tengo algunos.

**RFG:** Yo mandé un paquete exegético hace un mes.

**Audiencia**: Donde viene lo de santidad…

**RFG:** ¿Lo recibieron?

**Audiencia**: Sí.

**RFG:** Bueno, ese es.

**Audiencia**: Ah, ¿ese?

**RFG:** Sí. Entonces, lo dejamos aquí.

# TEMAS - CLASE 11


- INTRODUCCIÓN A LA CLASE 11 (697)
- RESUMEN DE LA HISTORIA DE LA CIENCIA (697)
- APRECIACIONES SOBRE LA OBRA ESCRITA DE PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (698)
- IMPORTANCIA DE LA LECTURA COMPLETA Y REPETIDA (700)
- PRIMERA EVALUACIÓN DE UN PACIENTE (PRESENTACIÓN DE CASO) (701)
- PRIMERA EVALUACIÓN DE UN PACIENTE (PREGUNTAS Y COMENTARIOS) (702)
- SEGUNDA EVALUACIÓN DE UN PACIENTE (PRESENTACIÓN DE CASO) Y (PREGUNTAS Y COMENTARIOS) (703)
- TERCERA EVALUACIÓN DE UN PACIENTE (PRESENTACIÓN DE CASO) (717)
- TERCERA EVALUACIÓN DE UN PACIENTE (PREGUNTAS Y COMENTARIOS) (721)
- PREGUNTAS Y COMENTARIOS GLOBALES: LA EVALUACIÓN DEL PACIENTE (725)
- EXPOSICIÓN: EL TIEMPO Y SU RELACIÓN CON LAS PSICOLOGÍAS ANTERIORES (741)
- PREGUNTAS Y COMENTARIOS SOBRE PRIMERA EXPOSICIÓN DE TEMA (744)
- EXPOSICIÓN: OBJETIVOS RELACIONADOS A LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (750)

- EXPOSICIÓN: EL SUEÑO Y SU RELACIÓN CON LA PERCEPCIÓN UNITARIA (753)
- PREGUNTAS Y COMENTARIOS SOBRE TERCERA EXPOSICIÓN DE TEMA (757)
- RESPUESTAS A PREGUNTAS FRECUENTES EN SEMINARIOS INTRODUCTORIOS (759)
- COMENTARIOS SOBRE LAS PREGUNTAS FRECUENTES EN SEMINARIOS (764)
- EXPOSICIÓN: EL ESTRÉS Y LA PERCEPCIÓN UNITARIA (771)
- PREGUNTAS Y COMENTARIOS SOBRE CUARTA EXPOSICIÓN DE TEMA (773)

# CLASE 11

## Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética, Mexicali, Baja California, 17 de octubre de 2010.

---

**RFG:** Buen día. Hoy estamos en la clase del 17 de octubre de 2010, en este segundo Diplomado *[Curso]* Dominical Presencial. Sabemos que estamos contribuyendo con la Percepción Unitaria, que es la salida de la creciente división de la humanidad y sus consecuencias más visibles, que son la miseria y la guerra permanente que se ha vuelto un negocio.

Voy a hacer un resumen de la historia de la ciencia que nunca viene mal, para que tengamos una idea de los problemas que tenemos que enfrentar los que nos dedicamos a la Psicología Holokinética como profesores, que son cronologías increíbles, sobre todo en astronomía y psicología, que las asocio para que se pueda ver la parte oscura de la historia de la ciencia.

Por ejemplo, en el año 145 muere Ptolomeo en Alejandría, Egipto. Él tenía el sistema geocéntrico, la tierra como centro del universo. Cataloga 1022 estrellas y continúa a Hiparco. Pasan 1400 años y el 24 de mayo de 1543 muere Copérnico, con el sistema heliocéntrico, sol como centro, y después que muere Copérnico pasan 100 años. En 1635 Galileo todavía enseña a Ptolomeo, del año 145, en la universidad.

Luego pasan 154 años, en 1789, la revolución francesa**,** y comienza a enseñarse a Copérnico en la universidad, pero no tanto, hay que esperar hasta Napoleón, después de 1810. Es decir que fueron, por lo menos, 260 años desperdiciados y 1654 años en el error.

En 1986 nace la Psicología Holokinética, cuando se formula matemáticamente la Holokinesis por David Bohm, que es nada menos que una completa concepción del tiempo. Pasan 24 años y estamos en el 2010, existen unos 20 profesores, no todos

ellos activos, de Psicología Holokinética en todo el planeta. Quiere decir que se han formado, más o menos, desde el punto de vista del promedio, un profesor por año, aunque es cierto que en el Octavo Congreso de Mexicali hubo ocho profesores que se graduaron. Quiere decir que en realidad no siempre fueron un profesor por año que se formó.

Pero todavía no se enseña a David Bohm en la universidad, y la Psicología Holokinética -entre comillas- «no es científica» entre comillas de acuerdo a la ciencia antes de Bohm. Si hoy tuviéramos la oportunidad de entrar a la universidad no hay profesores suficientes, pero siempre decimos, no queremos más gente sino que queremos gente más buena. No queremos más profesores sino que queremos profesores buenos.

Y tenemos hoy ya 110 años de psicología fragmentaria desde Freud y 32 psicologías en el 2010, que en esencia muestran la trivialización de la psicología y su tremenda fragmentación.

Ayer recibí, uno tras otro, tres correos electrónicos que quiero comentar con ustedes. Son hermosos, por eso los quiero comentar con ustedes.

Dice: *«De veras que si no se lee la obra fundamental sobre Percepción Unitaria estamos fritos. Estoy leyendo a la vez El Nuevo Paradigma en Psicología y La Psicología del Siglo XXI. El aporte que Rubén ha hecho a la psicología, y en general a todas las ciencias llamadas sociales, es fundamental. Es necesario leer y releer muuuchas veces para darse cuenta realmente del cambio paradigmático que sustenta. Sin esa comprensión el intento de la Percepción Unitaria puede descuidarse. Es más, sin esa comprensión, que se produce al intentar, estudiar y compartir, es imposible fluir en un diálogo en una corriente de significado. Gracias.Mireya».*

Y de Chile, escriben otro *[correo]* que dice: *«Mientras más lee uno sobre Percepción Unitaria se da cuenta de lo poco que entiende sobre ella, y lo necesario que es continuar leyendo».*

Y *[un alumno]*del Diplomado *[Curso]* por Internet, escribe a su profesor de Barcelona, España: «*Gracias por no dejarme*

*pasar el Diplomado [Curso] por Internet de manera mediocre»*, porque él le recomienda repetir el módulo. Y es cierto, no queremos más profesores, queremos buenos profesores. A pesar de que sean muy necesarios los profesores, no los queremos malos.

Y también me gustaría leer comentarios que han hecho personas, de Estados Unidos, que en este momento están coordinando un taller en Phoenix, Arizona, Estados Unidos, y dice: «*Querido Dr. Rubén, estoy leyendo Lo Profundo de la Mente, que es The Great Leap of Mind (El Gran Salto de la Mente, en inglés), por tercera vez. Leer sus libros es como salir de una cueva después de un largo, frío y oscuro invierno para gozar el calor del sol. El sol cuyo calor puede dar la chispa que encienda una llama en el propio interior. Una llama que, si uno cuida que permanezca encendida, puede dar calor para abrigar y dar luz para ver, aun cuando caiga el sol, aun durante invernadas largas y oscuras. Su trabajo es un verdadero regalo a la humanidad, como lo es Usted. Estoy agradecida más allá de las palabras. Un cálido abrazo,desde Phoenix, Arizona, Estados Unidos*». Y, un psicólogo de Guadalajara nos dice: *«El lenguaje se pule para expresar de forma sencilla lo complejo, por lo tanto mejora la didáctica y la Psicología Holokinética puede ser accesible para más personas. La lectura de Rubén invita al intento constante. La lectura y el intento hacen de la Percepción Unitaria una investigación permanente. La obra escrita está basada en hechos que pueden ser comprobados por uno mismo. No se pierde tiempo en la fantasía».* Y también nos escriben desde Portugal. Y dice: *«Estaba precisamente pensando en la lectura hoy mismo, estuve leyendo los documentos del Diplomado [Curso] por Internet por enésima vez, y es increíble cómo se descubren nuevas cosas. El aprendizaje es constante, podría especular y decir que no tiene fin. Con cada lectura, junto con el intento de la Percepción Unitaria, todo se clarifica, el agua va quedando más cristalina. Esto es para mí una novedad, ya que los textos de otros autores son muy densos, pesados, y a veces difíciles de comprender, uno desiste pero no con esta lectura, que es siempre nueva, renovadora, y es además un regalo de descubrimiento constante. Abrazos, Marcelino*».

Todo esto por supuesto tiene relación con lo que decimos, de que es necesario leer de manera completa y repetida la obra escrita. Ahora, ¿por qué insistimos en esto, a pesar de que sabemos que puede producir una respuesta hostil o una respuesta desagradable? Primero, si no se lee toda la obra escrita no se comprende la diferencia entre los ámbitos neurofisiológicos B y C. Lo más difícil es entender la diferencia entre los ámbitos neurofisiológicos B y C. Si no se lee no se comprende la sutileza del tiempo y la identidad, eso que llamamos yo. Si no se lee no se ve la Percepción Unitaria desde los puntos de vista de todas las actividades humanas y de todos esos lenguajes. Si no se lee no se aprende a expresar las ideas necesarias, sin las distorsiones del egocentrismo, sin temporalidad y sin influencia de la hipnosis. Y la segunda lectura de un mismo texto muestra cosas nuevas, como sucede con cualquier libro, debido a la labilidad natural de la atención. La atención, por supuesto, fluctúa, y leer de nuevo algo siempre es conveniente, pero sobre todo con la obra escrita sobre la Percepción Unitaria, en la cual todo es nuevo incluso la comprensión de lo viejo. La comprensión de lo viejo se hace de nuevo. Se olvidan fácilmente, si no se lee, palabras y hechos claves para la comprensión, y por lo tanto el intento de la Percepción Unitaria se diluye y se ve disminuido. No se recuerda que se debe escuchar y ver al mismo tiempo o que no es algo que se logre sino que ocurre en el ya. La lectura completa y repetida fortalece el intento y la comprensión.

No sé si seguimos conectados con Buenos Aires…

**Audiencia**: Sí, sí estamos escuchando.

**RFG:** Qué bueno. El no leer la obra escrita completa y repetidamente está por supuesto relacionado con el desgraciado hecho de mezclar lo que decimos con todo lo que se ha escrito o dicho antes del advenimiento de la comprensión de la Holokinesis y el tiempo irrelevante. Los amigos me dicen que se ve en Internet algo, en partes, de lo que escribo, mezclado con la basurita del mercado de la nueva era. Se mezcla lo que escribo con lo que dice esta sociedad o aquel gurú. Se mezcla lo que digo –y está hablando Rubén Feldman González- con las 23 [34]psicologías aparecidas antes de David Bohm. Esto es

predecible ya que el proceso de invalidación de lo que decimos recién comienza, y además no se entiende bien lo que decimos. Hay que esperar que también se invalide pronto a aquellos que enseñamos la Psicología Holokinética y la Percepción Unitaria. Cuando Sigmund Freud visita Estados Unidos y comienza a conocerse lo que escribe, los comerciantes de la psicología comienzan a invalidarlo, y hasta satanizarlo para poder promover otros productos llamados psicológicos. Sería una excepción histórica que no se repitiera la invalidación de la Psicología Holokinética, tal como ocurrió por ejemplo con el psicoanálisis.

Yo creo que esto era necesario decirlo, antes de terminar el Diplomado *[Curso]* Presencial, porque simplemente es muy importante, aunque lo hayamos dicho, de manera parcial, eso de que hay que leer toda la obra repetidamente en varias ocasiones. Ahora lo hemos dicho por completo y por qué.

Muy bien, aquí tenemos a un alumno, que es el más joven de la clase, que nos va a presentar el paciente, que era la tarea, el paciente que está por completo evaluado con la historia clínica, evaluado completamente, y con su diagnóstico y su tratamiento. ¿Te animas?

Vas a presentar un caso y el plan de tratamiento, y antes que eso el plan diagnóstico. O el diagnóstico, el plan de diagnóstico y el plan de tratamiento. ¡Adelante!

**Alumno**: Nombre: Pedro Gutiérrez; edad: 20 años; sexo: masculino; estado civil: soltero; ocupación: trabaja en un banco; fecha de consulta: 2 de enero de 2010; educación: bachillerato; Descripción del paciente: fuerte y delgado sin exceso, tiene muchas ojeras, postura rígida, un poco agitado y no está cómodo en la silla; **Descripción del problema:** dice que casi siempre está cansado, que duerme mal desde la adolescencia, 15 años, y tiene estreñimiento; Enfermedad: ninguna; **Historia familiar:** madre Lola, 45 años, dice estar siempre cansada, tener insomnio y tener artritis desde hace largos años, no ha sido nunca evaluada por un psiquiatra, trabaja en casa; Padre: Pedro, 48 años, trabajador social. El paciente habla muy bien de sus progenitores, dice tener todo el

apoyo, cariño y afecto de los mismos; **Examen psiquiátrico:** no tiene problemas de orientación ni de falta de cordura, del CI tiene moderado a alto, tiene buena memoria, es claro y coherente, termina las frases, es culto, se ríe con pocas ganas de los chistes, por el agotamiento, le gusta salir de fiestas por las noches, dice no fumar, no consumir drogas ilegales; **Diagnóstico en 5 ejes:** eje 1: depresión; eje 2: nada; eje 3: nada; eje 4: 5 puntos por el insomnio; eje 5: 70 puntos. Plan de diagnóstico: mandar directamente a un psiquiatra; Plan de tratamiento: tras el tratamiento psiquiátrico y el sueño regularizado, recomendar la Terapia Holokinética.

**RFG:** Muy bien. Empecemos por… Chuy, ¿tienes algo que decir?

**Audiencia**: Muy completo.

**RFG:** ¿Nadie tiene que decir nada del eje n° 5? ¿70 puntos?, ¿el eje 1: depresión?

**Audiencia**: ¿45 es?

**RFG:** 45… yo le hubiera puesto 40, ¿por qué? Porque por lo menos en Estados Unidos uno aprende a usar con cuidado el eje 5, porque del eje 5 depende de que le den apoyo estatal o no al paciente, que le den un año de incapacitación o no. Y un deprimido es una persona que está incapacitada y que necesita por lo menos un año de descanso y tratamiento con medicinas, y apenas duerme bien: Psicoterapia Holokinética. Y entonces, 75 le pusiste.

**Alumno**: 70.

**RFG:** 70 le pusiste, que es a lo mejor, en parte verdad, pero que si consideramos la totalidad de la situación y el hecho de que de eso depende de que reciba apoyo o no, más apoyo, puede ser económico o puede ser por ejemplo, que le manden una persona para que le ayude, si está viviendo solo, en la limpieza de su casa, o una persona que le haga las compras en el supermercado, etcétera, cosas por el estilo que se ofrecen en Estados Unidos, no sé en México, pero que dependen del eje 5,

entonces en el eje 5 hay que ser siempre moderado, y en una persona con cualquier diagnóstico serio en el eje 1, todo diagnóstico es serio pero quiero decir, con un diagnóstico pesado como la depresión en el eje 1, es bueno no pasar de 40 en el eje 5, por todo lo que acabo de decir. ¿Se comprende, no?

**Audiencia**: Yo debo decir algo en su descargo y es que me lo dio a leer y él había puesto 45, y yo le dije: no, son 70.

**RFG:** ¿No me diga? (risas) Como se dice en Argentina: ¡saltó la perdiz! (risas) Bueno, entonces, estaba más cerca de 45 que de 70. Es lo único que yo vi que sería desproporcionado pero por supuesto muy claro, conciso, concreto, coherente, así que te felicito. Muy bueno.

**Audiencia**: Sí, de verdad, muy bueno…

**RFG:** Podemos ver otro, no sé si Javier lo hiciste.

**Audiencia**: Sí, lo hice.

**RFG:** ¿Puedes ser tan amable de pasar así lees el tuyo?

No te olvides de hablar cerca del [micrófono]más o menos a esta altura si fuera posible.

**Alumno: Historia clínica, o evaluación de un paciente o evaluación de ingreso.** Identificación del caso: nombre: DF; edad: 40 años; sexo: masculino; casado; ocupación: empleado montacarguista en una empresa; **descripción del paciente**: usa ropa acorde a su edad, es limpia y la ropa está bien acorde a la estación del año y de acuerdo al sexo; es cooperativo a las preguntas, por momentos se muestra distraído, se le ve somnoliento. Su complexión física es media, culto, hace contacto ocular poco y se ve con tristeza, y tiene poca movilidad en su silla, su lenguaje es coherente y se ve estudiado. La fuente de información es él mismo; el entrevistador es JHM; la fecha de admisión: es 16 de octubre de 2010; lugar de nacimiento: de Mexicali; y la fecha de nacimiento: 30 de octubre de 1969; su peso al nacer: 3,100 kgs, y el peso actual: 81 kgs; estatura actual: 1.80 mts; educación máxima: ingeniero industrial, en la escuela, un instituto aquí de

Mexicali; médicos que lo asisten actualmente: en el momento ninguno.

Luego pasamos al **motivo de consulta**, el motivo de consulta él dice que viene por estrés excesivo en su trabajo, y que amenazaron con despedirlo, y ya empezaron problemas con su pareja, que por cualquier detallito se siente muy irritable, sin embargo él refiere que tiene el apoyo de su esposa sobre lo que está ocurriendo; y luego el **motivo de consulta de acuerdo al terapeuta**: posible depresión, y hay que canalizar al psiquiatra; medicaciones que toma, recetadas o no: él dice que nada más ocasionalmente aspirina, productos naturales: ninguno; drogas callejeras: él refiere no usar drogas. **Historia familiar y personal:** es hijo único, vivió siempre con sus padres hasta el divorcio de ellos que ocurrió a los 18 años de él, continuó viviendo con su papá, se casó antes de terminar la universidad por embarazar a su novia, su padre -dice- que los casó a la fuerza, refiere que su madre padecía de depresión y él ahora vive con su esposa y tiene un hijo de 19 años en casa. Viven los tres en casa de dos habitaciones, dos baños, comedor, sala y patio, nadie fuma o bebe, y no han ocurrido mudanzas ni separaciones en los últimos diez años. Y sobre el **Desarrollo del paciente:** él habló y caminó a los diez meses, él habló al año y caminó a los diez meses y medio, nació a los nueve meses por parto natural; **Historia médica y psicológica:** las vacunas… mencioné aquí poliomelitis, a lo mejor sería viruela, puse tuberculosis. Fue hospitalizado a los siete años por una fractura de brazo izquierdo y no quedó secuela, dice que sufrió desmayos que ocurrieron durante su juventud y que no le prestó atención, simplemente se recuperó, y refiere no tener historia de SIDA, diabetes, alergia de ningún tipo o haber padecido epilepsia, artritis o alguna otra enfermedad mental, y no tener antecedentes policiales ni problemas con drogas ni con alcohol. Fue medicado nada más en aquel tiempo por un traumatólogo cuando ocurrió lo de su fractura, durante su recuperación, y sexualmente es activo en su matrimonio, niega haber tenido anteriormente promiscuidad sexual alguna. Personalidad premórbida, en la conducta de la persona antes de manifestar estos síntomas que está él mencionando, pues dice que tenía mucho menos estrés, que se concentraba mejor

en el trabajo, y por ende tenía mucho menos problemas con su trabajo, y dice que ahora pues se siente bastante estresado y se despierta por las noches, tiene poco apetito, y se irrita fácilmente y tiene desgano. Y luego pautas de ajuste…

**RFG:** Desgano no se usa en España, ¿no?

**Audiencia**: Bueno, desgano está exclusivamente relacionado con la falta de apetito, con la falta de ganas de comer…

**RFG:** Mira qué curioso…

**Audiencia**: …y no con la falta de ganas de vivir.

**RFG:** Desgano en España significa falta de apetito -está muy bien dicho desgano en Latinoamérica-, y entonces, ¿cómo dirías también desgano?

**Alumno**: Pues, ¿falta de energía física, cansancio?

**RFG:** Claro.

**Audiencia**: ¿Anhedonia no es?

**RFG:** Anhedonia forma parte del desgano, como parte de la falta de energía. La falta de energía se manifiesta (en Latinoamérica) como desgano. El desgano también existe, en España, como falta de apetito, que es otro síntoma, pero es importante que veamos esta discrepancia del idioma español para que las tengamos en cuenta, si queremos hacer por ejemplo terapia internacional, como las que hacemos aquí, que aquí tenemos un paciente, no te olvides, de Francia, tenemos un paciente de Estados Unidos, y pacientes de todo México, y algunos pacientes que han venido de otros lugares de Latinoamérica, por lo tanto es bueno que tengamos en cuenta que el idioma no es el mismo en español, y que significan distintas cosas, tenemos que ser lo más claros posibles. Pero era nada más que un comentario, está muy bien.

**Alumno**: OK, y desgano físico también, en todo el cuerpo, está cansado…

**RFG:** Claro, pero en España significa nada más que falta de apetito.

**Audiencia**: Y luego… con las pautas de ajuste durante su vida adulta: ha intentado distraerse con cine, saliendo, etcétera, pero no le ha funcionado; y **el Examen psicológico y psiquiátrico, su estado mental**: está ubicado en tiempo, espacio y persona, no hay alucinaciones, hay coherencia al hablar, es de un CI normal a la vista o incluso superior al término medio, y tiene buena memoria a corto y a largo plazo, tiene buena capacidad de juicio, aunque distraído por momentos, y su estado de ánimo es con tristeza. Él está consciente de que necesita ayuda profesional y viene motivado por él mismo y por su esposa. El proceso M.E.T.A. se manifiesta cooperando él en la sesión, de voz es audible, hace pausa al hablar, reconoce tristeza y considera expresar tres deseos que es uno de ellos salir adelante, así lo mencionó él, buena relación con su familia y en el trabajo. Y en los *insight*s o comprensión de su estado, él dice que necesita tratamiento; **el Examen neurológico:** no presenta síntomas que requiera la necesidad de hacer el examen, de momento. Y luego el **Diagnóstico en 5 ejes**: eje 1: depresión, y yo le puse grave, al principio del eje 1, bueno, lo primero que se le pone es la CIE 10, la clasificación que utilizan en Europa, tengo entendido (y la CIE 9 MC que es lo que se utiliza como clave en Estados Unidos) y enseguida esta misma, acabo de mencionar, ahí fue que le puse grave, y bueno, en el eje 2…

**RFG:** Digamos que sobre lo que dijiste antes, que no nos olvidemos, que el DSM V pretende estar más cerca del ICD-9 *[Código Internacional de Enfermedades]* y que aparece en mayo del 2012 el DSM V.

**Alumno**: Y luego, en el eje 2: no hay diagnóstico, pero se tiene que poner de igual forma que no hay diagnóstico…

**RFG:** Hay un número, ¿te acuerdas cuál es?

**Alumno**: Es el V71.09.

**RFG:** Exacto, que quiere decir que no hay diagnóstico. Siempre hay que poner código, de no diagnóstico.

**Alumno**: Y en Europa, EZO3.2. Y luego el eje 3: le puse fractura de brazo izquierdo, en 1976, que es el año en que ocurrió esa fractura.

**RFG:** Habría que decir: sin complicaciones, ¿no las tuvo, no?

**Alumno**: No.

**RFG:** Faltaría sin complicaciones…

**Alumno**: Sin complicaciones. Luego, eje 4: le puse 5 puntos, por la amenaza de pérdida de empleo y por el padecimiento de la depresión, y en el eje 5: también estuve yo chequeando, y sí pues pareciera que cabe arriba de 50-60, pero sí viene abajo de la tabla. Menciona también la depresión en el 40, en los otros pues como que es un poquito más ligero, dice insomnio ligero, entonces por cuidado del paciente como que hay que ponerle el que más se le proteja dentro de la salud, en este caso la del 40;

**RFG:** Claro.

**Alumno:** Y Plan de tratamiento…

**RFG:** Ah, también cuando se manda al paciente, si el paciente fuera un esquizofrénico, o un deprimido, y tiene un episodio psicótico, se fijan en el eje 5. Si tiene un 60 o por encima de 50, en el hospital se rehúsan a admitirlo porque hay escasez de camas, y si tiene un eje 5 muy alto se rehúsan a admitirlo. Quiere decir, que siempre es un acto compasivo ponerle en el eje 5 no más de 40, si está en consultorio externo, y en un hospital no más de 30. Porque todo esto está involucrado, el apoyo que pueda tener, e incluso la hospitalización, se fijan en el eje 5. Si está un poquito por encima de 50, ¡ah! no puede pasar por ahí afuera…

**Audiencia**: Se volvió muy controversial eso, ¿no, Rubén?

**RFG:** En Estados Unidos no es controversial, pero aquí claro, porque es otro sistema, pues no se admiten pacientes suicidas a

un hospital, pero en Estados Unidos es automático: dice suicidio y va al hospital…

**Audiencia**: Porque tengo entendido que aquí *[en México]* si no lo desea el paciente no se interna.

**RFG:** Sí, claro, eso en Estados Unidos no es tan fácil. Si dijo suicidio, se condenó. Pero hay quien dice suicido para pasarla en Alaska, los esquimales vienen y dicen: estoy suicida. ¿Y qué más? Nada más. Porque saben que con esa palabra van al hospital y se pasan quince días con sus zapatillitas del ratón Mickey (risas). Es decir, ya tienen la ropa, ya tienen el bolso, para pasarse quince días en el hospital (risas) y se la pasan a todo dar como dicen acá en México, porque siempre es mejor el hospital que un iglú o que una cabaña de madera.

**Audiencia**: O sea que el eje 5 es lo que toda persona ajena, pero que puede tener una capacidad de decisión sobre el paciente, es lo que va a mirar. Toda persona ajena a la medicina lo que va a mirar es el eje 5.

**RFG:** O más bien el eje 1.

**Audiencia**:Ah, el eje 1.

**RFG:** Sí, sí está metido en la medicina ya interesa que el paciente tenga apoyo, y en algunos casos eventual hospitalización, tú sabes que a lo mejor si es esquizofrénico algún día tendrá un episodio psicótico que necesite hospitalización, entonces también te cuidas de que no pase de 40, en consultorio externo, como aquí, el eje 5, pero si estás en un hospital menos, si estás en un hospital no tiene que pasar de 30, porque ya está en el hospital.

**Audiencia**: ¿Mencionaste ideas suicidas del paciente? ¿No, verdad?

**Audiencia**: No, no. Porque si hubiera tenido ideas suicidas, yo creo que hubiera sido hasta 30.

**RFG:** Ideas suicidas, ¡30 o menos! No, no, ideas suicidas es menos de 10. Si hay peligro para sí o para otros, o sea ideas suicidas/homicidas, es menos de 10.

**Audiencia**: ¿Y el encamado, también?

**RFG:** Claro, si está incapacitado, pero en cama, es menos de 10. Si está incapacitado pero todavía deambula, por ejemplo en quimioterapia, que andan con su suero caminando por ahí, conversando con toda la gente del hospital, pero con todo el aparato colgando, esos no pueden tener más de 20. Y si está en el hospital y deambula y anda bien, no puede tener más de 30, ¿por qué? Porque está dentro del hospital, en el eje 5. Todo esto es importante conocerlo.

**Alumno**: ¿Aunque tenga otro diagnóstico? O sea, puede ser una persona que esté muy bien, vamos a decir…

**RFG:** Sí, digamos, si está en el hospital psiquiátrico, la razón generalmente es un episodio psicótico, suicidio, o muy pocas veces hay otra razón. El deprimido que dice me quiero matar o pienso mucho en matarme, muchas veces el médico hace el esfuerzo para que entre al hospital, pero el director del hospital, otro problema que hay en Estados Unidos, no sé cómo será aquí, es que el director del hospital dirige el hospital, y que si tú vienes de afuera, y eres psiquiatra y vienes con tu paciente, el psiquiatra no va con el paciente, va la familia a lo mejor en taxi o con una ambulancia, pero viene con este papel del psiquiatra, y ¿qué va a mirar el director del hospital o el psiquiatra del hospital?, el eje 5, y entonces puede hacerle problemas en caso de que no tenga camas. Aunque siempre hay dos o tres camas que se reservan para casos muy excepcionales. Pero viene el paciente en condiciones normales y es admitido, pero inmediatamente que es admitido es visto por el psiquiatra del hospital, yya deja de tener injerencia el psiquiatra que lo envió. El psiquiatra que lo envió lo puede visitar como un familiar, pero no para tomar alguna determinación o decisión médica, porque esa decisión la toma el psiquiatra que está en el hospital. Eso es algo que a muchos médicos de Estados Unidos no les gusta, pero que es así. Es así.

**Audiencia**: Los conceptos podrían ser peligrosidad, movilidad, y facilidad de relación.

**RFG:** No, facilidad de relación no. Es sobre todo peligro para sí o para los demás o incapacitación. Son los tres conceptos, o dos: peligro para sí o para los demás e incapacitación física o psicológica. ¿Qué quiere decir incapacitación física o psicológica, sobre todo psicológica, en este caso que estamos hablando de psiquiatría o psicología? Quiere decir que no puede atender a sus necesidades por sí mismo, y que por lo tanto no puede trabajar ni puede estar en una entidad educativa. Todo eso, criterios para que pueda entrar al hospital, peligro para sí o para otro: 10 puntos o menos; incapacitación: 20 puntos o menos; o simplemente que está en el hospital, lo más bien andando de aquí para allá conversando: 30 puntos o menos. Y hay una sola cosa... pero antes me gustaría ver qué dicen todos... ¿Chuy?

**Alumno**: No terminé.

**RFG:** ¿Ah, no terminaste? Perdón… (risas)

**Alumno**: Y luego, Plan de tratamiento: ya como mencioné, estabilizarlo con el psiquiatra y que el psiquiatra le dé el medicamento y la dosis adecuada,

**RFG:** Fundamental.

**Alumno**: …y luego que ya se regularice su sueño y que tenga descanso, si hay energía para intentar la Percepción Unitaria, bueno, doce sesiones de Psicología Holokinética.

**Audiencia**: Hay una pregunta acá…

**RFG:** ¿Hay excepciones a eso? Yo diría que en este momento, digamos, tenemos un paciente que ha venido desde muy lejos al CPH de Mexicali y que, supongamos que ese paciente fuera deprimido, y que no está durmiendo bien, pero que tiene escasos recursos y que tiene que volverse pronto a su ciudad natal, que es muy lejos de México, en ese caso podemos hacer la excepción de que comience con la Terapia Holokinética, a pesar de que no está durmiendo bien. Hay

casos muy excepcionales, y siempre hay que verlo desde el punto de vista individual. En un caso así yo creo que se podría comenzar la Terapia al mismo tiempo para que se vuelva sabiendo qué hacer allá lejos, en su casa. Pero en general, lo sensato es que no comience la Terapia Holokinética hasta que no duerma bien con el tratamiento antidepresivo. Menciono esto porque tú te has enterado de un caso así.

**Audiencia**: Hay una pregunta aquí en Buenos Aires.

**RFG:** La dejamos hasta que termine él.

**Alumno**: Bueno, y luego en el pronóstico: le puse excelente con medicación y con Psicoterapia Holokinética.

**RFG:** Claro porque tiene… ¿qué edad tiene? 40 años. El pronóstico a esa edad generalmente es muy bueno. Esa edad o más bajo, muy buen pronóstico.

**Alumno**: Ahora sí, terminé… (risas)

**RFG:** ¿Listo?

**Alumno:** Listo.

**RFG:** Bueno, ahora sí, la pregunta de Buenos Aires. Gracias, Javier, me pareció excelente.

**Audiencia**: Rubén, Georgina soy.

**RFG:** Salud Georgina.

**Audiencia**: Lo que vos decías… no sé cómo es bien en Estados Unidos, pero si alguien está deprimido igual vos le ponés menos de 40, ¿no lo jorobás, si no está tan grave su historia después para lo laboral, cuando…

**RFG:** No, no porque…

**Audiencia**: No, digo, cuando va a un trabajo, ¿no queda eso registrado?

**RFG:** No, claro, eso queda registrado pero queda en los archivos del hospital y únicamente se libera si un juez lo pide. Ahora bien, si lo pide, digamos, el jefe de una corporación que lo quiere emplear al paciente, lo que le piden es al psiquiatra, en este caso sería al psicólogo, Javier, el que lo trató, entonces le van a pedir a Javier una carta que diga si está en condiciones de trabajar o no, entonces Javier verá lo que dice. Si está el paciente en Estados Unidos y le han dado un año, como se les da generalmente, un año de incapacitación, con 1800 dólares por mes, es decir, ese paciente la pasa muy bien con su incapacitación, y cuando termina la incapacitación puede pedir la carta una persona interesada en darle trabajo [al paciente], y el que va a contestar esa carta, es en este caso Javier [psicólogo], quien va a decir -si él considera adecuado-. Sí está capacitado para trabajar, a pesar de haber padecido de depresión mayor grave, que está en estado de remisión, es decir, en este momento no se presenta, está recomendando que sí, que le dé trabajo, si le parece.

En general, ningún psiquiatra o psicólogo va a decir que no está listo para el trabajo. Yo lo he hecho a lo mejor en forma muy excepcional con algún esquizofrénico, que es el esquizofrénico que yo siempre pongo como ejemplo, que lo vi desde los 18 años de edad, y que le recomendé que no trabajara.

Pero jamás van a salir a la luz [La historia clínica] todo lo que leyó Javier. No sale a la luz a no ser que, como en el caso de este mismo paciente mío quefue a la Corte por un problema de delito legal, robo o hurto, cosa que se considera pequeña en Estados Unidos, y yo fui [a la Corte] para defenderlo y entonces no lo mandaron a la cárcel. En ese caso se le pide también al psiquiatra que dé su opinión. Pero únicamente se leería la historia clínica si lo pide el juez, lo cual es muy raro. O sea que la confidencialidad, lo que se llamaba antes secreto profesional, se mantiene siempre.

**Audiencia**: Gracias.

**RFG:** Al contrario. Entonces, yo solamente puedo decir, con lo que dijo Javier, que me pareció excelente, que el uso de las

drogas ilegales se menciona separado del uso del alcohol. En realidad se mencionan juntos, el paciente dice no beber bebidas alcohólicas y no usar drogas ilegales, y se pone junto eso, porque pertenece a un muy particular diagnóstico que se llama diagnóstico dual. Diagnóstico dual significa que la persona tiene depresión pero que también está usando drogas ilegales o bebidas alcohólicas. Entonces se pone siempre junto en la historia: drogas ilegales sí, alcohol no, etcétera, etcétera, pero siempre juntos. Tú lo dijiste muy bien, pero estaban separados. Eso es lo único que yo vi. ¿Alguna crítica?

**Audiencia**: No, estuvo bastante bien.

**RFG:** Muy bien, yo creo que fue excelente.

**Audiencia**: Lo que quizás sea útil siempre que quede allí establecido en el escrito: no alucinaciones, no delusiones, nunca ha pasado 48 horas sin dormir, no es suicida, porque no se ha preguntado… salió lo del suicidio pero no se ha preguntado ninguna de las dos, no está suicida, nunca ha pasado 48 horas sin dormir, no tiene alucinaciones, no tiene delusiones, descartar de antemano quizás sea útil…

**RFG:** Se refirió al decir que era coherente…

**Audiencia**: Dijo que era coherente, es verdad, pero pregunto, ¿no?, si no es útil.

**RFG:** Lo que está diciendo Cecilia es muy importante, de que hay que mencionar si hay signos de psicosis o no los hay, eso tiene que estar por escrito. No lo hizo Javier, y no es problemático que no lo haya hecho porque en conjunto se sabe que el paciente no es psicótico, por el hecho de que dijo que era coherente, pero lo que dice Cecilia es verdad, es bueno que se diga que no tiene síntomas psicóticos porque más de un esquizofrénico se escapa del diagnóstico porque se olvidó el médico de poner coherencia, alucinaciones, signos positivos y negativos, alogia, abulia, etcétera. Es decir, tienen que ser mencionados si hay o no signos de psicosis, positivos o negativos.

**Audiencia**: Y siempre preguntar sobre las ideas suicidas, aunque sea vea algo informal…

**RFG:** Y siempre preguntar sobre ideas suicidas sin miedo, de una manera clara: ¿ha pensado usted alguna vez en el suicidio? No hay que tener ningún prurito en eso, de manera frontal preguntar cada vez que se ve al paciente si ha tenido ideas suicidas u homicidas, intentos, etcétera. Muy importante eso y que conste por escrito, pues si el paciente cometiera suicidio y eso no consta por escrito, el psicólogo, por lo general en Estados Unidos, que es donde yo he practicado y lo sé, el psicólogo o el psiquiatra pueden perder su licencia, si el paciente comete suicidio y no está escrito de que no tenía ideas suicidas cuando lo viste y que por lo tanto por eso no lo metiste en el hospital. Puedes perder tu licencia. Es muy importante que figure que no hay ideas suicidas, y si las hay, automáticamente al hospital.

**Audiencia**: ¿Y entonces la historia clínica se hace cada vez que se ve al paciente?

**RFG:** Sí, a lo mejor no tan extensa, pero lo que hay poner es el estado mental. ¿Que es qué? El estado mental es cómo está la memoria, cómo está la imaginación, cómo está la inteligencia, cómo está la orientación. Todo eso tiene que figurar cada vez que se ve al paciente, cómo se presentó, cómo está su vestimenta de acuerdo a la estación, de acuerdo al sexo, etcétera, todo eso sí tiene que estar puesto cada vez que lo ves. El estado mental. Eso tiene que estar cada vez.

Y en cuanto a los ejes, te fijas en los ejes y puedes poner: en el eje 5 ha habido mejoría, y de los 40 puntos va a pasar a 45, puedes hacerlo, incluso agregados diagnósticos. Por ejemplo, en este caso el paciente fue enviado al psiquiatra, muy bien, como lo hizo Javier, va al psiquiatra, el psiquiatra le da -digamos- de tratamiento Prozac® (fluoxetina), 20 mg a la mañana, y el paciente comenzó a tomar bien el Prozac y un miércoles llega una tía de Acapulco y por el cambio de rutina en la casa se olvidó de tomar el Prozac. Y después de eso siguió tomando el jueves y el viernes la medicina lo más bien. Ahora bien, ¿hubo interrupción del tratamiento o no? ¡Lo

hubo!, por lo tanto hay que agregarle un diagnóstico, tiene diagnóstico de depresión en el eje 1 y ahora hay que agregar en el eje 1, y tú dices, en la fecha de hoy le agregamos al diagnóstico V15.81 que quiere decir: no adherencia al tratamiento, ¿por qué? Porque ese día dejó de tomar la medicina. Entonces lo agregas, le agregas V15.81 al eje 1. Hay que agregarlo porque es lo que pasó. Las causas no importan, sino simplemente que no continuó con el tratamiento. Y también puede ser, si es que se olvidó la receta, hay que ponerlo, si es que perdió la receta, quiero decir, hay que ponerlo: ¡perdió la receta!, es una cosa gravísima perder la receta. Quiere decir que tiene una falta de juicio muy grande y muy cercano a la psicosis. El que pierde la receta quiere decir que no le da importancia a su salud, a su tratamiento. Eso es grave, pero haberse olvidado un día la medicina es gravísimo, sobre todo con cierta medicina como el imipramine, porque significa fin del tratamiento con esa medicina. En el caso del Prozac se puede continuar el tratamiento, pero hay que dejar bien escrito de que se interrumpió y se agrega al eje 1 V15.81: tratamiento interrumpido.

**Audiencia**: ¿Eso lo agregaría el psicólogo?

**RFG:** Cualquiera que ve al paciente, psicólogo o psiquiatra, tiene que agregar ese diagnóstico, para que cuando lo vea otra vez el psiquiatra sepa: «ah, lo vio el psicólogo e interrumpió el tratamiento». El psicólogo tiene que colaborar con el psiquiatra, al igual que el psiquiatra con el psicólogo. El psiquiatra cuando ve que el paciente duerme bien vuelve al psicólogo para seguir con la terapia. Y el psicólogo tiene que preguntar si está tomando la medicina, si dejó de tomarla, por qué dejó de tomarla. O sea, trabajo en equipo, que es lo que hacemos acá, por suerte.

Entonces, no olvidarse de poner drogas y alcohol juntos, el uso y abuso de drogas ilegales y el alcohol, ponerlo juntas esas dos palabras…

**Audiencia**: ¿Y en qué parte de la historia clínica?

**RFG:** ¿Drogas?

**Audiencia**: Sí.

**RFG:** Y eso puede ir más que nada en estado mental o en la historia del paciente, sobre todo si hubo hospitalizaciones o por ejemplo rehabilitaciones, con más razón, el año tal y tal, el paciente lo pasó en un centro de rehabilitación de drogas, etc., etc. Es muy común en las nuevas celebridades de Hollywood «pasó un año en el centro de rehabilitación...» y están grandes actores como Downey, Lohan, etc., etc. Y bueno, eso tiene que ponerse…

**Audiencia**: Charlie Sheen también.

**RFG:** Charlie Sheen también, solito se metió, aunque parece que el papá influyó bastante…

**Audiencia**: BritneySpears.

**RFG:** Britney, también el papa influyó bastante para que fuera… y es bueno saber estas cosas que más que chismes son comentarios de que en esos casos es necesario poner: «estuvo en un centro de rehabilitación», en la historia del paciente. Y bueno, yo creo que estuvo muy bien Javier.

Chuy, ¿hiciste la tarea?... ¿La hiciste?

**Audiencia**: Así de bien como ellos no...

**RFG:** ¿Cómo las hiciste?

**Audiencia**: No, es que no lo entendí muy bien cómo tenía que hacerlo y pues hice algo así muy sencillo pero…

**RFG:** Bueno, pasa, pasa, a ver qué hiciste…

**Audiencia**: Pero… se me olvidó el cuaderno en mi casa.

**RFG:** Ah, se te olvidó el cuaderno...

**RFG:** Bueno, entonces lo dejamos y que pase Lénica.

**Alumna**: Lo que pasa es que en lo que acabas de decir… Inicialmente había hecho un resumen de la historia de esta

paciente, y después hice el eje y los datos, la historia. ¿Puedo leer el resumen o…?

**RFG:** No, léelo todo.

**Alumna**: ¿Todo?

**RFG:** Todo, porque esa es la tarea de hoy para que quede claro cómo se ve al paciente por primera vez. De la manera más completa posible.

**Alumna**: Bueno, Esther Borbon se presenta a consulta poco alineada y ropa coherente a la temporada. Viene a consulta acompañada de su esposo. Muestra simpatía pero pocas palabras. Tiene 67 años, escolaridad: hasta la carrera técnica, no colabora con las labores de la casa ya que su enfermedad no le permite. El esposo tiene una tienda de abarrotes, y hace la comida y las labores de la casa.

**RFG:** Perdón, se me escapó, ¿qué enfermedad es?

**Alumna**: Este es el resumen de lo que vi de la paciente.

**RFG:** Sí, ¿qué enfermedad es?

**Alumna**: Bipolaridad.

**RFG:** ¡Ah!

**Alumna**: La pareja tiene 40 años de casados, ella dice estar enamorada de su esposo hasta la fecha, dos hijos, uno casado de 35 años y otro de 29 años, soltero, dos nietas. La pareja visita el consultorio porque tienen problemas de infidelidad. Ese es el problema por el que la pareja viene, inicialmente. Ella quiere arreglar la situación en casa ya que hace dos meses se fue un fin de semana fuera de la ciudad con un hombre, tomaron dinero de la tienda del esposo y se fueron juntos. Ella está triste, se siente mal. El esposo no habla nada al respecto, ella dice que su menor está triste. Ya visitaron un shaman de la ciudad para curarla y dice que no tiene remedio la paciente. Ha pasado más de 48 horas sin dormir en repetidas ocasiones desde que ella tenía 40 años. Desde entonces ella está medicada

pero cuando se siente bien deja de tomar el medicamento. Muestra síndrome metabólico, se enferma constantemente, actualmente enferma de la tos.

**RFG:** ¿Enferma de?

**Alumna**: De la tos. Habla incoherencias ya que el medicamento que le dan es muy fuerte, eso dice el esposo. Tiene servicios médicos del seguro social por el hijo menor. Toma medicamentos de la presión y de bipolaridad. En los últimos 10 años comenzó a ser predecible para los familiares que cada mes tendrá noches sin dormir. Y ya inicié yo haciendo la historia clínica: eje 1: bipolar, le agregaríamos… ¿el V15 es el que deja el tratamiento?

**RFG:** El V15.18 [81] que es: no adherencia al tratamiento. Que, ¿por qué razón fue esta vez?

**Alumna**: Porque cada vez que se sentía bien dejaba el medicamento.

**RFG:** Lo más típico de un bipolar.

**Audiencia**: ¿Es V15.81 o 18?

**RFG:** V15.81

**Alumna**: Eje 2: V71, bueno, ninguno.

**RFG:** O sea, nada, 09. *[V71.09.]*

**Alumna**: Eje 3: presión arterial, síndrome metabólico, caída de la inmunidad; eje 4: 5; eje 5: puse 35.

**RFG:** ¿Podrías repetir el eje 3?

**Alumna**: Eje 3: presión arterial, síndrome metabólico y caída de la inmunidad.

**RFG:** Muy bien.

**Audiencia**: Alta presión arterial.

**Alumna**: Alta presión arterial, eje 4: 5; eje 5: puse 35 pero no sé si está bien.

**RFG:** Yo creo que está muy bien, muy bien, porque está esa mujer con problemas por todos lados.

**Alumna**: Bueno, los datos personales: Esther Borbon, casada, dos hijos, dos nietas, 67 años, teléfono X, dirección X, ciudad X, escolaridad: carrera técnica, fecha en que fue atendida:10 de noviembre de 2009, fecha de nacimiento X. La descripción del paciente: llega al consultorio poco alineada pero con su ropa coherente con la temporada y edad, orientada, ha tenido ideas suicidas hace dos años. Motivo de consulta de la paciente: problemas con el esposo; enfermedad actual (de acuerdo al terapeuta): bipolaridad con cuadro de psicosis.

**RFG:** ¿Con cuadro de psicosis?

**Alumna**: Sí, porque el esposo dijo que hablaba incoherencias, y bueno, porque también cada mes ya era predecible que no dormía por días…

**RFG:** Eso no es suficiente para llamarla psicótica, los dos días que no duerme, para llamarla *[Esquizofrénica]* psicótica tiene que tener delusiones, ¿te acuerdas? Incoherencias, delusiones, alucinaciones, positivos ¿no? y en los negativos: alogia, abulia y afecto chato.

**Alumna**: La historia familiar: la familia ya está acostumbrada a la enfermedad de la paciente; historia del desarrollo: la paciente tiene más de 27 años con bipolaridad y ya muestra todas las complicaciones de la depresión bipolar…

**Audiencia**: Del estrés…

**RFG:** Del estrés, sí.

**Audiencia**: Del estrés, tiene razón.

**RFG:** Muy bien corregido.

**Alumna**: Sí, muy bien. Historia clínica: no ha sido internada nunca en algún hospital psiquiátrico ni clínica en los últimos siete años por lástima de los familiares; toma medicamentos actualmente; y tiene servicios médicos del seguro social.

**RFG:** Es bueno poner qué medicamentos está tomando. Nunca olvidar, si está tomando medicamentos cuáles son y qué dosis. Es como yo digo siempre, el medicamento tiene su nombre y su apellido, se lo digo al paciente, el nombre es Prozac, el apellido es 10 mg, 20 mg, 40 mg. Entonces cuidado, que no tengamos ningún medicamento sin nombre y apellido, imipramine 75 mg, etcétera.

**Alumna**: Sí, porque podría ser imipramine pero no sabes cuánto…

**RFG:** No sabes el apellido.

**Alumna**: no sabes si es 25 mg…

**RFG:** Claro, te falta un dato enormemente importante, sí, sobre todo para esa medicación, para cualquiera…

**Alumna**: Hábitos y ajustes de la vida del paciente o historia de la familia: los hijos y el esposo han tomado responsabilidades para dejar a la mamá enferma en casa; plan de diagnóstico: visitar urgentemente al psiquiatra, terapia urgente para esposo e hijo, visitar al médico nutriólogo, y eso es todo.

**RFG:** Claro, porque tiene síndrome metabólico. Y muy bueno lo que pusiste, terapia para la familia, que es lo que se olvida en general. La familia se relega, se olvida, y sobre todo en la esquizofrenia se trata al paciente y se olvida a la familia. También pasa en otros diagnósticos como la bipolaridad.

**Alumna**: Y esta historia es un caso de la vida real, de verdad.

**RFG:** ¿Sí? Qué bueno, se nota que tiene mucho de realista. Bueno, en realidad todos los que presentaron, presentaron cosas muy reales. Pero aquí hay una completud que parece que viene de la realidad. Lo que faltó entonces sería numéricamente lo que está tomando, su nombre y apellido, por ejemplo

Depakote® 250 mgs, cada noche. Nombre, apellido y domicilio (risas), es decir, nombre sería: Depakote, apellido: 250 mgs, domicilio: a la noche. Toma 1 a la noche. Cuanto más se diga del medicamento mejor. Es una ayuda muy grande para el médico y el psiquiatra que lo van a ver. Sí.

**Alumna**: ¿Qué más me faltó?

**RFG:** Bueno, vamos a ver, ¿qué dices de esta presentación… que le ves para criticar?

**Audiencia**: Bueno, más que criticar pues me gusta, en mi opinión personal, que sea así de larga, eso ayuda muchísimo…

**RFG:** Claro, que no sea más de una página y media, pero que se diga todo lo que hay que decir. Yo creo que aquí se cumplen las dos cosas, no pasa de una página y media y sin embargo está todo dicho, todo lo que realmente vale la pena saber.

**Audiencia**: Y más que detalles, que sea…

**RFG:** Hay mucha gente que por desconocimiento pone detalles innecesarios. Bueno, ustedes conocen la anécdota, la primera historia clínica que yo hice, en la Universidad de Pittsburg, voy a mi supervisor, tenía creo que 35 páginas, y él la vio y dijo «¿qué es esto?» Le digo yo: la historia clínica del paciente que tengo que traer. Él hizo así, sacó el basurero que tenía allí, tiró la historia clínica sin haberla más que tocado. No la leyó. Y yo me quedé sorprendidísimo. Le digo: parece injusto que usted no me dé la chance de leerla y me diga cómo está esa historia, me parece sumamente injusto (yo estaba que ardía), y él me dice: «No, usted tiene que traer una historia clínica que se pueda leer, no se olvide que entramos a las 8 de la mañana y salimos a las 5 de la tarde aquí, y que tenemos más o menos una población de 1500 pacientes (en el hospital que estaba yo, que está la escuela, en la Universidad de Pittsburg) y que no podemos hacer una historia clínica que tenga más de una hoja y media. Cuando usted tenga una historia clínica de una hoja y media tráigamela. Mientras tanto yo la voy a tirar a la basura, no tengo tiempo ni ganas de leer tanto» (risas). Entonces, esa fue mi primera experiencia que por supuesto me

enseñó mucho, el bendito doctor Oshino que terminó siendo un gran amigo, que ya les conté que era japonés y que en la guerra era piloto que bombardeaba Japón, mientras su familia estaba en un campo de concentración. Familia japonesa que estaban en un campo de concentración en California, y él piloteando un avión de Estados Unidos tirando bombas en Japón. O sea que la vida de él fue muy dura, en todos estos aspectos. Pero eso al margen.

Muy bien, me parece muy buena la historia clínica de Lénica.

**Audiencia**: A mí lo que me gustó fue cuando en la otra presentación que se hizo, fue muy preciso en sus secciones, bien definido, estado mental: esto, historia clínica: esto, plan diagnóstico: esto, yo creo que eso faltaría en la presentación ésta.

**RFG:** A pesar de que está todo dicho, tú dices que le falta más orden...

**Audiencia**: A pesar de que está todo dicho, le falta completar cuál es la historia clínica, cuál es el estado mental, cuál es el plan diagnóstico, cuál es el plan de tratamiento…

**RFG:** O sea más orden.

**Audiencia**: Que lo defina bien.

**RFG:** Más orden de acuerdo al plan de una historia clínica.

**Audiencia**: Sí, de hecho al principio yo tuve algo de confusión porque dijo que desde los 40 años no estaba durmiendo bien, y después dice que tiene 27 años durmiendo bien y entonces ahí la coherencia de la paciente… ¿cuánto tiempo tiene sin dormir adecuadamente?

**Audiencia**: Cuando se definen bien las secciones…

**RFG:** Hay incoherencia en cuanto a que la paciente no sabemos si tiene 27 años durmiendo bien o no…

**Audiencia**: Esos son datos que se tienen que dejar bien claros.

**RFG:** Bien claros todos los datos y en su lugar. O sea, en datos personales, el nombre, domicilio, en historia médica, estuvo hospitalizado o no, estuvo en el servicio militar o no, estuvo en tal universidad o no, cuál fue su más alto grado de estudio, etcétera. Eso yo creo que no lo he visto mencionado pero que es importante para la historia clínica porque es muy diferente hablar con una persona que ha hecho la escuela secundaria o una persona que ha hecho solamente la escuela primaria.

**Audiencia**: Igualmente en el caso de Javier mencionó que se encargaba ¿de ser cargador? Era montacargas y que era ingeniero ¿no?, entonces ¿por qué tiene una buena carrera y está trabajando como montacargas?

**Audiencia**: Muy realista (risas).

**Audiencia**: Muy realista, sí, pero también sería eso una causa de estrés bastante fuerte para él…

**Audiencia:** ...«Yo estudié, ¿para qué? ¿Para estar aquí como montacargas?».

**Audiencia:** Pero sí dijo que tenía estrés, que iba por estrés ¿verdad?

**RFG:** Estrés le puso 5 ¿no? Tú al estrés le pusiste 5 puntos ¿no?

**Audiencia**: Sí, le puse 5.

**RFG:** Claro, máximo estrés. Es como en Argentina que uno ve en Buenos Aires… no sé si eso continuará o no, pero yo he llegado a ver en Buenos Aires, al tomar un taxique me dijera el hombre «yo soy médico». Y bueno, colega, yo soy su pasajero, y ¿por qué no está trabajando? Y porque somos demasiados médicos en Buenos Aires. Me decía… Estoy hablando de veinte años atrás. No sé cómo estará ahora la situación, pero había muchos médicos manejando taxis.

**Audiencia**: Aquí hay hasta taqueros.

**RFG:** Y acá hay médicos taqueros. Bueno, si hay un médico taquero quiere decir que hay una grave crisis social. ¡Tremendo! Eso también es un problema en Italia, por lo que escuché en la RAI, que hay muchos profesionales también fuera de su lugar. No sé cómo estará España, pero…

**Audiencia**: Bueno, ahora Europa tiene la pequeña ventaja de que como hay libertad de trabajar en un sitio u otro, por ejemplo, las enfermeras que sobran en España se van a Irlanda e Inglaterra y ganan bien la vida. Empieza a haber un poco de compensación…

**RFG:** Acá dice Natzio que la Unión Europea permite que las enfermeras que no pueden trabajar en España se vayan a Irlanda. Y eso es el beneficio de la Unión Europea. Bueno, algún día estará -espero yo- la unión en América Latina, la unión política de América Latina.

**Audiencia**: Quería decir que una cosa que me ha impresionado de la historia clínica es por el hecho de ser real, lo consistente y además lo difícil que es, porque uno hace una historia que es esquemática y que está muy bien porque todo cuadra porque es esquemática, pero la realidad es que cuando vaya a encontrar una persona, aunque sea simplemente para darse cuenta de que tiene depresión y enviarla a un psiquiatra, se va a encontrar con un cuadro complejo y que no va a ser tan fácil. No va a ser un señor que viene y diga, mire yo no duermo, tengo cansancio, estreñimiento y mi madre…

**RFG:** No te va a dar todos los datos, se los tienes que preguntar…

**Audiencia**: Te va a presentar un caso, eso es lo que me ha impresionado, es una historia, la realidad, y que…

**RFG:** Muy compleja…

**Audiencia**: Muy compleja, y me he dado cuenta y me ha recordado, en la familia hay un caso, que ayer me di cuenta que era una depresión, y llevo estudiando esto dos años y no me había dado cuenta y está creando un problema grave, y ayer

recibí una carta y digo, pero si esta persona tiene depresión, está clarísimo… la había tenido durante dos años cerca, estaba estudiando y no era capaz de verlo y darle el consejo necesario para que…

**RFG:** Ayer estaba hablando por Skype con un amigo que me dice que está empezando el tratamiento de depresión, y es uno de los profesores de la IAS, ¡nada menos! O sea que él, a pesar de todo lo que hemos estudiado, no se había dado cuenta que él mismo estaba deprimido. Bellísimo. Pero bueno, todo esto hay que tenerlo en cuenta.

**Audiencia**: Pero creo que igualmente, lo esquemático te da el orden, por el tiempo que tienes para hacer la evaluación, y el psicoterapeuta o el psicólogo tendría que saber hacer las preguntas que correspondan para poder así ordenarlo en ese esquema. *[Evaluación]* No es que haya… se tenga que escapar a algún dato, se puede preguntar los datos y al mismo tiempo se pueden ir poniendo en el lugar que corresponde para que no se escape ningún dato de los que se requieren para el diagnóstico.

**RFG:** Claro, y no olvidarnos que tener depresión no es un estigma, es un problema metabólico, y que tener un problema médico no es un estigma. No nos olvidemos que David Bohm tenía depresión y cambió la historia de la física y de la ciencia entera. Quiere decir que tener un problema médico no es el fin del mundo ni es algo para estigmatizar a nadie. No sé si alguien quiere hacer algún otro comentario. No sé si de Argentina quieren hacer algún comentario o pregunta…

**Audiencia**: Inclusive, Rubén, no se sabe hacer bien el diagnóstico de depresión por el personal médico.

**RFG:** No, ¡ni psicológico!

**Audiencia**: Porque se siguen dando benzodiacepinas a pacientes depresivos…

**RFG:** O sea que lo hunden más.

**Audiencia**: Exacto, se fragmenta el insomnio de la depresión.

**RFG:** O Tafil® (alprazolam).

**Audiencia**: No hay preguntas en Argentina.

**RFG:** Bueno, no hay preguntas en Argentina. ¿Acá hay preguntas o comentarios?

**Audiencia**: Una pregunta: me gustaría que viéramos un ejemplo cuando el estrés no sería 5 puntos, sino vamos a decir 3 puntos. Sobre eso y de cómo diferenciar…

**RFG:** Pero que el estrés sea de 3 puntos… ¿quién puede ser? ¿Quién puede ser de mis pacientes que tenga un estrés de 3 puntos? Tengo un paciente que compartimos aquí con algún terapeuta del CPH, que tiene 18 o 20 años, deprimido, y abandonó el tratamiento de imipramine, etcétera, ¿por qué? Por no seguirlo, por olvidarse de venir, un muchacho que tiene un coeficiente intelectual muy alto, le faltan dos años para ser ingeniero. Parece mentira, y uno se siente tentado, en el eje del estrés, poner 3, porque tiene los padres que lo ayudan, él está a dos años de ser ingeniero, pero sin embargo, si tú te fijas bien y analizas bien de que no ha venido a una sesión y perdió el tratamiento con imipramine, que es uno de los mejores antidepresivos que existen, eso en sí solo es una tragedia para él. Y él no tiene muchas quejas, sin embargo estuvo de acuerdo en comenzar la terapia, por suerte, empujado un poco por los padres, sobre todo la mamá que es muy colaboradora con el tratamiento. Pero, ¿el hecho de que tenga una mamá buena, y el hecho de que esté en una situación tan privilegiada dentro de la sociedad lo hace tener menos estrés? Yo no creo. Yo le puse 5 puntos de estrés por el solo hecho de que tiene depresión. En el eje 1 tiene depresión, ya con eso nomás tiene 5 de estrés. Y le agregamos que dejó el tratamiento, V15.81 agregado a depresión, ¡tendría que tener un 6! Pero a primera vista suena de que él está en una situación tan favorable, psicosocial, económica, etcétera, que uno tiende a cometer el error de ponerle menos puntos de estrés. Pero no, dentro del consultorio externo con ese diagnóstico en el eje 1: ¡estrés 5! ¿Por qué? Porque en el eje 4 tiene cinco [puntos] de estrés, por más que todo le vaya bien y que tenga mucha ayuda, él está en una situación de 5 de estrés. Muy importante. Lo mismo con el 40,

en consultorio externo, en cuanto al eje 5. 40 en consultorio externo y 30 en el hospital, como base. Antes de poner 50, ¡no!, acordarse de que está en consultorio externo y que por eso solo merece un 40, aunque tú le pusiste 35 muy apropiadamente a esa mujer, que tiene tan complejos problemas. ¿Qué decías?

**Audiencia**: Tal vez el clima, por ejemplo, ¿el calor en Mexicali puede ser un estrés?

**RFG:** ¡Qué te parece! Mira, no nos olvidemos, volvamos a decir algo que vale la pena repetir cuántas veces sea necesario. El estrés es para la medicina casi como Bohm para la física. ¿Por qué? Porque cambia por completo la manera de diagnosticar. Nosotros creíamos que había que diagnosticar una causa para una enfermedad, el bacilo de Koch produce la Tuberculosis, ¡no! 98% de la gente tiene el bacilo de koch, quiere decir que tiene que haber otras causas para la Tuberculosis. Y el estrés, ya lo dijo Hans Selye desde el principio, es un problema, un síndrome, una enfermedad que (él le llama síndrome) se produce por múltiples causas. Por primera vez se dice eso en medicina, por allá por el año 1935, y ¿cuáles son las causas del estrés? Mucho trabajo, poco sueño, mucho calor, mucho frío, mucha fatiga, radiaciones, exponerse a radiaciones es un estrés tremendo, eso lo hace el radiólogo que no se cuida, que no se protege con su delantal de plomo, o lo hace el que está trabajando en una central atómica que no se cuida, ¡cuidado con el estrés radiológico!, infecciones, una gripe es un estrés tremendo, intoxicaciones: «y sí, comí pescado, una pequeñez» ¡no!, tienes un estrés tremendo porque comiste pescado pasado y tienes diarrea, es un estrés, infecciones, intoxicaciones, golpes, «sí, me golpeé, me caí de la escalera pero no me pasó nada», bueno yo me caí y me quebré dos costillas, pero hay gente que tiene suerte y no le pasa nada (risas), y ¿es estrés? Sí, es estrés porque te caíste de la escalera, es un estrés, entonces esas cosas no se tienen en cuenta pero son estrés. Muchas causas que producen estrés.

**Audiencia**: Difícilmente va a llegar alguien al consultorio con menos de 4 de estrés.

**RFG:** ¡Claro!

**Audiencia**: Viene porque ya no soporta.

**RFG:** Claro. No va a llegar al consultorio, a no ser que tenga 5 de estrés. Muy bien.

**Audiencia**: Claro, además la cultura que tenemos es antimédica, antipsicóloga, y ya que vengan al psicólogo es porque o traen una megadepresión, porque ya están muy mal…

**RFG:** Sí, y no nos olvidemos que vamos otra vez al feudalismo esclavista, por lo tanto no hay feudalismo esclavista que no descuide la educación y que no invalide al intelectual, como ocurrió en Europa Central, que al intelectual… los alumnos subían y tiraban a sus profesores de los techos. O sea, ocurrían esas cosas en Europa Central cuando sube el fascismo, que es el retorno exagerado del feudalismo que siempre existió, y existe, ni siquiera Jesukristos lo pudo terminar. Y, ¿qué significa fascismo? Significa: aquel que está en contra de la igualdad económica de la humanidad. Ahora bien, ¿existe eso? Sí, existe cada vez más, y existe un desprecio de la educación ¡cada vez más! Y yo hablo con profesores de la universidad, y aquí tenemos uno presente, pero me refiero a otros profesores que se quejan muchísimo de la falta de calidad de sus clases, y el alumno lleva la clase, y no es el profesor el que lleva la clase, el mundo al revés. Entonces, desprecio al intelectual, desprecio a la educación, que es consistente, es coherente con un régimen feudalista esclavista, porque no puede tener esclavos si son cultos. La persona culta tiene menos propensión a ser esclavo.

Bueno, entonces…

**Audiencia**: No recuerdo si se ha mencionado religión…

**RFG:** Sí, religión, yo siempre lo pregunto, porque lo considero importante. Es muy diferente que te diga el paciente «soy ateo» a que te diga «soy católico»…

**Audiencia**: O «soy testigo de Jehová», que no te permite una transfusión…

**RFG:** O que te diga testigo de Jehová, o que te diga «soy islamita». Imagínate que te diga «soy islamita», y que estás en Estados Unidos. Es una vida más difícil que si fuera católico o si fuera protestante.

**Audiencia**: Inclusive los procedimientos médicos, las religiones pueden impedir ciertos procedimientos médicos.

**RFG:** Bueno, ya tuvimos el caso de Eluana Englaro en Italia, una muchacha de diecisiete años, tiene un accidente automovilístico, le había dicho a su padre que si alguna vez tuviera un problema, que la desenchufaran, bueno entra en coma, y hasta los 34 años estuvo en una cama en coma, ¿por qué no la desenchufaban? Porque no había testamento biológico escrito y, aparte, la iglesia católica decía que mientras no estuviera muerta por obra divina, el ser humano no tenía derecho a quitarle la vida. En realidad no se le quita la vida, sino que se desenchufa para que la vida continúe de acuerdo a lo que Dios quiera, y entonces hubo una polémica en Italia, que yo lo seguía por la RAI, que duró diecisiete años. Esa mujer estuvo diecisiete años, desde los diecisiete años, en una cama, en coma. ¿Por qué? Por razones religiosas. Así que yo siempre pregunto religión. La religión a veces tiene importancia muy grande, un testigo de Jehová no recibe transfusión. Cuando yo supe eso, que lo supe en Estados Unidos, casi me desmayaba porque imagínate que alguien necesita transfusión, y «no, porque soy testigo de Jehová», y dejar morir un paciente después de un accidente automovilístico, con sangría, y no darle transfusión es condenarlo a muerte. Algo parecido pero muy diferente era el caso de Eluana Englaro. Y bueno, yo creo que sí, religión yo lo pregunto, por todo lo que estamos diciendo. Aparte que, en muchos casos, una familia religiosa se supone que es más unida, y que apoya al enfermo más, en general. Esto no es real en todos los casos pero puede ser verdad.

Muy bien, ¿algún comentario o pregunta en Argentina?

**Audiencia**: Faltan 15 minutos para el receso… lo dejo a ver si se puede cortar y recomenzar.

**RFG:** Me parece bien. Tenemos para hacer comentarios sobre la historia clínica, sobre los ejes, sobre los planes de diagnósticos. No se mencionaron planes de diagnóstico, por ejemplo mandar al paciente al laboratorio para saber cómo está la química sanguínea, la biometría sanguínea que nos dice cómo están los glóbulos rojos y blancos, los rayos X de distinta índole, si fuera necesario, consulta, la necesidad de una consulta con otro facultativo de otra especialidad o con un médico general, todo eso también puede formar parte, tiene que formar parte del plan de diagnóstico, que sigue al diagnóstico, antes del plan de tratamiento. No sé si tenemos otras cosas que comentar, en realidad hay mucho pero…

**Audiencia**: ¿Tú siempre envías a las personas por análisis, o no siempre?

**RFG:** Yo en realidad, casi automáticamente a todo el mundo, excepto en casos que me digan me hice un análisis el mes pasado, que son muchos, hay gente que se hace análisis mensualmente, y tenemos la suerte de tener aquí a varios pacientes que se hacen análisis mensualmente porque están viendo al médico general por diabetes, por ejemplo, una cosa muy común en los adultos, entonces yo no tengo que pedirlo, pero hay que pedirlo, sobre todo la primera vez para ver cómo está. Si hay necesidad de consulta, cosa que por suerte es rara pero en casos de hospitalización muchas veces es conveniente una interconsulta con otro profesional. No sé si ustedes aquí tienen otras preguntas o comentarios, en los quince minutos que tenemos… ¿Javier?

**Audiencia**: Por ahí he visto una hoja donde vienen algunos indicios de personas que pueden ser susceptibles a ideas suicidas, y he visto que se contemplan personas con hipertensión arterial, personas que sean protestantes… de religión.

**RFG:** ¿Protestantes de religión?

**Audiencia**: Sí, de religión, entonces yo desconozco cuál es la asociación entre esto y posibles ideas suicidas.

**RFG:** La pregunta de Javier es por qué se asocia protestante con suicidas, algo religioso con el suicidio.

**Audiencia**: Y también la hipertensión.

**RFG:** O la hipertensión. Bueno, muy buena pregunta. Muchos medicamentos antihipertensivos, sobre todo los antiguos más que los modernos, y los antiguos a veces son mejores que los nuevos, pueden producir una especie de depresión que conduce al suicidio en el paciente hipertensivo. El primer antihipertensivo que se usó se llamó reserpina, que se sigue usando, la reserpina produce un estado de depresión y en algunos casos suicidios. O sea que, no es que la reserpina produce suicidio, sino que el paciente influido por la reserpina toma esa decisión o tiene esa intención. Y en cuanto a la religión es increíble cómo se relaciona la religión con el suicidio, estadísticamente, por ejemplo, el católico, de todas las religiones, es el que menos se suicida, excepto en Irlanda y Austria. Claro, en Irlanda hace 600 años que están en guerra los cristianos protestantes con los cristianos católicos, entonces, ¿es la religión o es la guerra lo que determina la propensión suicida relacionada con la religión, estadísticamente? En Austria, por alguna razón que no se conoce, existe un alto número de suicidios a pesar de que es un país católico. En Japón existe un elevadísimo número de suicidios, y la religión de ellos es el Shinto, que le da mucho valor al honor, y que es fácil para un japonés perder el honor, y entonces las causas del suicidio aumentan. El insulto de un amigo, la infidelidad matrimonial,…

**Audiencia**: Que te despidan del trabajo.

**RFG:** que te despidan del trabajo, o el hecho… simplemente de que no te traten bien, es decir en Japón existe también ese alto número de suicidios relacionado o no con la religión pero estadísticamente sí relacionado con la religión. Shinto. ¿No sé si estoy contestándote, Javier?

**Audiencia**: Sí, inclusive me vino a la mente el inconsciente colectivo, de cómo influye ahí.

**RFG:** El inconsciente colectivo influye enormemente y el consciente colectivo en el suicidio. Por ejemplo, en épocas de guerra hay poco suicidio, qué interesante (risas). ¿Por qué? Porque la gente está toda unida por el odio, «estamos todos unidos, no importa cómo, por el odio pero estamos unidos…»

**Audiencia**: Hay una expectativa.

**RFG:** Claro, entonces el hecho de que la gente se sienta unida en la guerra contra el enemigo, esa sensación de unión aunque sea por el odio disminuye el suicidio, ¡qué interesante!

**Audiencia**: Encuentro muy peligrosas las culturas que defienden el suicidio, incluso el asesinato, por ejemplo el asesinato de la Jihad o el suicidio como no sólo el de Japón, en China, por ejemplo uno de los más grandes pianistas del mundo, un chaval muy joven, su padre le dijo, se lo propuso claramente, cuando no fue aceptado en la mejor escuela de piano de China, que se suicidara. Entonces esas tradiciones son terriblemente peligrosas porque son las que impiden que el yo sea consciente de que es una entidad fundamentalmente inexistente, o sea creo que son tradiciones que harán muy difícil, la persona se encontrará frente a un dilema terrible, antes rechazará la comprensión de la Percepción Unitaria, porque llevan la raíz del yo como sea, hasta la muerte o el asesinato. Que todas las culturas lo hacen, pero en concreto la musulmana y la tradición samurái japonesa, que también está en China, lo veo un peligro…

**RFG:** ...tremendo. Y hay otras cosas estadísticas relacionadas con el suicido, como por ejemplo, se decía que el hombre después de los 60 años era más propenso que la mujer de esa edad, y que las personas de cualquier otra edad, para el suicidio. Pero eso cambió, súbitamente aparece el suicidio juvenil en Estados Unidos que entre los 18 y los 24 años aumenta el suicido desproporcionadamente, en Estados Unidos, y pasa a ser la edad de mayor suicidio en Estados Unidos, de 18 a 24 años. O sea que parece que los movimientos psicosociales, o sea la conciencia colectiva al cambiar, y al cambiar la situación histórica del mundo, cambian también las variables que hacen que una persona se suicide. Se decía que

un hombre anciano, homosexual, alcohólico, era un candidato muy alto al suicidio. ¿Y es verdad? Bueno, eso es lo que dice la estadística. El hombre anciano, homosexual, alcohólico, es el mayor candidato al suicidio, pero últimamente tenemos otros datos estadísticos, como el suicidio juvenil, que cambian un poquito esa perspectiva.

**Audiencia**: Hay preguntas en Buenos Aires.

**RFG:** Preguntas, adelante.

**Audiencia**: Si vos tenés un paciente, suponte con un momento de estrés, porque dice que se está separando, se le murió alguien, y tiene…

**RFG:** Duelo.

**Audiencia**: …mucho estrés y te dice «me quiero suicidar» porque su vida se cambió totalmente, ¿cómo lo tomás eso?

**RFG:** Bueno, en Estados Unidos hospitalización inmediata. En México lo que hacemos es la recomendación de no dejar solo al enfermo, porque no existe en México la obligación de hospitalizar, pero en Estados Unidos existe la obligación de hospitalizar hasta el punto de que si el médico no hospitaliza a una persona así puede perder su licencia.

**Audiencia**: Claro, porque acá uno lo tomaría como un comentario que hizo porque se siente mal.

**RFG:** Exacto, claro, en Latinoamérica, según cómo está la situación económica, las cosas se toman desde otra manera (risas). Es como la educación…

**Audiencia**: «Me voy a suicidar», no, ¡sale muy caro! (risas)

**RFG:** Sí... o la educación, ya no se respeta nada de la educación y el alumno toma el mando de la clase y se desprecia al profesor, etcétera. Son cosas que vienen con la pobreza. Yo creo que está pasando en la Argentina, por lo menos por las noticias que leo, está pasando de una manera muy común y muy cotidianamente la demostración de que la educación en

Argentina ha caído mucho, y me acuerdo de que cuando yo iba a la escuela se decía (y se decía porque era verdad) de que Argentina era el país mejor educado de Latinoamérica, y era verdad en aquel momento. Dejó de ser verdad no sé cuándo, pero dejó de ser verdad, supongo yo que la desaparición de cien mil personas en Argentina tiene que haber contribuido para que haya una catástrofe de todas las actividades humanas en la sociedad argentina, porque un hecho de ese calibre afecta la vida íntima de cada ciudadano y de la sociedad entera, la fábrica social, de una manera catastrófica. No sé si te estoy contestando, Georgina.

**Audiencia**: Sí, pero en principio, como darle más importancia a eso que dice, que quizá no se le da tanta importancia…

**RFG:** Claro, si alguien habla de suicidio, por compasión, a esa persona no hay que dejarla sola, por lo menos no hay que dejarla sola, lo ideal sería llevarla a un hospital psiquiátrico, que tenga constante supervisión especializada, como se hace en Estados Unidos. Ahora bien, que eso se pueda hacer en algunas situaciones, no sé, es muy difícil a veces conseguir que alguien esté con un paciente todo el día, porque si la gente no trabaja está ocupada, etcétera, etcétera. Pero lo ideal es no dejar solo al enfermo, mejor dicho lo ideal es la hospitalización para un suicida y segundo, no dejarlo solo, como en Latinoamérica por lo menos tomar como principio no dejar solo a una persona suicida.

**Audiencia**: Aunque quizá una persona que está pasando por un duelo lo dice porque se le desarmó toda la vida, ¿no? No porque se vaya a suicidar, en general…

**RFG:** Bueno, si una persona te dice estoy pensando en suicidarme, ¡esas son las personas que se suicidan! Es decir, si una persona habla de suicidio, yo lo tomo con mucha seriedad. Viene una vez una niña de trece años, en Estados Unidos, y me dice: el sábado me tomé 6 aspirinas. Y le digo: ¿qué pasó el sábado? Y, rompimos con mi novio. ¿Qué hice yo? Tomé el teléfono y pedí una cama de hospital, ¿por qué? Porque para ella 6 aspirinas era intento de suicidio, en la mente de ella. No tengo que hablar mucho, no tengo ni siquiera que preguntarle,

yo sé que ella se tomó 6 aspirinas después de romper con el novio. Tomarse 6 aspirinas es un acto suicida, sobre todo en una persona que no sabe que 6 aspirinas no la va a matar, por suerte, pero yo la mandé al hospital, y ella no protestó mucho, porque ella sabía en el fondo que estaba suicida, a pesar de que no lo decía. Nunca me olvido de ese caso, de una niña de trece años que se toma 6 aspirinas después de romper con el novio, y yo la mando al hospital. Para mí hay que tomar en serio, sobre todo en personas jóvenes hoy en día, la idea del suicidio. Está muy de moda, o el adolescente que es homicida-suicida a la vez, ¿se acuerdan el caso de Columbine?, los escolares estadounidenses que entran a la escuela y matan compañeros con una ametralladora muy moderna y actualizada, que es fácil de conseguir en Estados Unidos, y entran y matan a sus compañeros y a los profesores, es decir, es una cosa que también se ha puesto casi de moda en Estados Unidos. O sea, si una persona habla de suicidio, con más razón hay que tomarlo con mucha seriedad, y también preguntarle a la persona, preguntarle si tenemos dudas. Una persona que está muy triste, una persona que está muy amargada, ¿se te pasó por la cabeza matarte? Simplemente, ¿se te pasó por la cabeza matarte? «Uy, veinte mil veces», te van a contestar, y también es otra persona que no habría que dejarla sola. Es sorprendente cómo un adolescente que te dice estoy suicida, y lo mandas al hospital, y sale del hospital y 6 meses después está en un estado de euforia, está estudiando, está pasando los exámenes, está con buenas relaciones familiares, es sorprendente cómo esa persona que tú sabes hace seis meses quiso suicidarse, con un buen tratamiento, con una buena aproximación, pasan a vivir una vida plena y que gozan mucho de la vida, o sea, no creer que porque una persona piensa en el suicidio esa persona va a dejar de vivir normalmente, no es así.

**Audiencia**: Gracias.

**RFG:** Sí, Georgina, ¿alguna otra pregunta?

**Audiencia**: El uso de tatuajes no se ha mencionado.

**RFG:** Ah, la autodestrucción inconsciente, sí, otra cosa que está de moda son las conductas autodestructivas, no hablemos

del cigarrillo que podría ser quizás, en el siglo XX, la conducta autodestructiva por excelencia. En el siglo XXI, yo estuve en Moscú y he visto el afán suicida de la gente, fumando de una manera suicida, un cigarrillo tras otro. Las conductas autodestructivas, por ejemplo fumar tabaco, el uso de drogas ilegales, el abuso de las bebidas alcohólicas, todo eso son conductas autodestructivas. Incluso está de moda que los adolescentes se corten las muñecas, pero no de una manera profunda sino superficial, eso es una conducta autodestructiva que hay que tener en cuenta, un adolescente que no debería dejarse solo nunca, aunque sea una moda entre los adolescentes. ¿No sé si se llama emos?

**Audiencia**: Los emos.

**RFG:** Los emos, etcétera, tienen su nombre psicosocial, etcétera, pero es una conducta que hay que abandonar, el profesional no debería abandonar a esa persona. Y conductas autodestructivas, ¿el tatuaje es una conducta autodestructiva o es una nueva noción estética?

**Audiencia**: Los piercing.

**RFG:** Los piercing, atravesarse el cuerpo con anillitos que se ponen en el clítoris, que se ponen en la nariz, en la lengua, en los lóbulos de la oreja, en los labios, el ombligo. Y bueno, ¿eso es una conducta autodestructiva o no, o es un nuevo concepto estético? Yo creo que es una conducta francamente autodestructiva, y también un signo de degradación. Es decir, degrádenme, yo estoy dispuesta a ser degradada, en el caso de la mujer, que es la que más se hace piercing, la mujer. Parece que es una especie de anuncio de que «yo puedo ser degradada porque acá estoy atravesada por anillos por todos lados y también yo puedo ser eliminada, no me voy a quejar», ese es el mensaje. Y el tatuaje está vinculado con el piercing, se hacen en los mismo negocios, por la misma persona, y ¿qué es? ¿Es una conducta sádica de parte del que se ocupa de eso? Sin duda, ¿y es una conducta masoquista, y por lo tanto autodestructiva, de parte del que permite que se haga eso sobre su propio cuerpo? ¡Sin duda! Sin duda que es una conducta autodestructiva y que es el umbral de la conducta suicida o del

pensamiento suicida, o de la autodegradación porque yo creo que el hecho de que aumente el feudalismo y la idea de la esclavitud en la humanidad también aumenta en el individuo la propensión a la autodegradación para poder subsistir, porque si voy a vivir en una sociedad esclavista, bueno, es mejor que me acostumbre a autodegradarme porque de lo contrario, cuando me degraden como esclavo, no voy a ser un buen esclavo, ni voy a conseguir trabajo. Todas estas cosas tienen que ser vistas conscientemente. Cuando se ven conscientemente, uno las rechaza antes que considerarlas, porque son tan absurdas, pero no nos olvidemos que la primera ley del inconsciente es el absurdo. Eso ya lo decía Freud de que la condensación y el absurdo son las dos leyes del inconsciente del proceso META. Condensación quiere decir que yo sueño cosas mezcladas, que sueño a mi mamá mezclada con mi tía Pilar, ¿por qué? Porque a mi tía Pilar una vez abrí la puerta y la golpeé. Entonces, ¿por qué sueño a mi mamá con cara de mi tía Pilar? Y bueno, ¿existe un deseo de agredir a mamá…? Bueno, todas esas cosas son cosas psicoanalíticas que tienen una apariencia de absurdo, que si la miramos muy bien, detenidamente, quizá no sean tan absurdas. O sea la condensación y el absurdo como esencias del inconsciente. No nos olvidemos que el pensamiento es 99% inconsciente, por lo tanto 99% absurdo y sujeto a las leyes de la condensación, la condensación de imágenes. No sé si hay alguna otra pregunta o comentario.

**Audiencia**: Se me ocurrió que no preguntamos al paciente imaginario, es que si había enfermedades genéticas, como por ejemplo diabetes, ¿algún familiar tiene depresión, diabetes?

**Audiencia**: Bueno, se sobreentiende que…

**RFG:** Hipertensión…

**Audiencia**: por ejemplo, no sé, yo había puesto que… que era su madre no estaba tratada por un psiquiatra pero que tenía depresión…

**RFG:** Claro, sí, tú dijiste que… pero algo que también faltó es la ausencia de la pregunta de que si hubo o no enfermedades venéreas, llamadas sociales. Ahora se le llaman sociales porque

de Venus ya nos hemos olvidado (risas) porque es la diosa del amor, entonces se dicen enfermedades sociales, que son SIDA, la sífilis continúa, no nos olvidemos, y aumenta un 80% por año, el herpes, la gonorrea aumenta 80% por mes, y son cosas que han pasado desapercibidas porque todo el mundo piensa que la enfermedad social de hoy es el SIDA. No, la gonorrea, la sífilis también está presente, cuidado, el herpes.

**Audiencia**: La hepatitis.

**RFG:** Y la hepatitis es muy importante como enfermedad venérea y los papilomas. Los papilomas son muy importantes porque pueden llevar al cáncer. Y bueno, eso creo que nos olvidamos todos de eso, yo de corregirlo, ustedes de criticarlo, y los que hicieron la tarea, de ponerlo. Enfermedades sociales. No sé si faltó alguna otra cosa, antecedentes militares no se mencionaron, pero también es importante, si hubo servicio militar obligatorio, etcétera. En Estados Unidos hay que preguntar siempre porque ninguna generación se salvó de la guerra permanente. ¿Estuvo usted en Vietnam -si tiene 40 años-, estuvo usted en Corea -si tiene 60 años-, estuvo usted…? Siemprehay una guerra en la vida de la persona en Estados Unidos. Según su edad, a cada edad le corresponde una guerra. Si tiene 25 años, ¿estuvo usted en Irak o Afganistán? Y si tiene 30 o 40 años, ¿estuviste en Vietnam? Y si tiene un poco más, ¿estuviste en Corea? O estuviste en la segunda guerra mundial, como si fuera realmente la segunda. Ya casi no existe gente que haya estado en la primera guerra mundial, porque tendrían 20 años si estuvieron en la guerra como soldados y por lo tanto tendrían ahora 130 años. Pero desde la segunda guerra mundial todavía podemos encontrar gente que ha estado en la segunda guerra mundial. Entonces, según la edad hay que preguntar en qué guerra estuvieron, sobre todo en Estados Unidos.

Bueno, entonces lo dejamos aquí, a no ser que haya otra pregunta o comentarios. Aquí o en Irlanda o en Buenos Aires…

**Audiencia**: Quería comentar sobre lo que ha surgido del psicoanálisis, me he dado cuenta…

**Audiencia**: ¿Rubén? *[conexión con Buenos Aires]*

**RFG:** Sí, ¿Georgina?

**Audiencia**: No, con respecto a los tattoos que vos decías, ¿no?, yo tengo 44 años, o sea que empecé con la generación que comenzó a hacer tattoos y para mí era un horror.

**RFG:** ¿La generación de qué?

**Audiencia**: Claro, cuando yo era chica los tatuajes para mí, cuando empezaron a estar de moda, hace 20 años, para mí al principio era un horror, pero hoy en día yo hasta lo acepto, me parece que es como que uno termina transformándose… no sé… los usos y costumbres cambian…

**RFG:** Claro, claro, sobre todo…

**Audiencia**: No me haría un tatuaje, porque me da miedo infectarme, pero si viene un chico de 20 años y me muestra un tatuaje, me divierte, no me molesta como aquellos años…

**RFG:** Sí, sí. Sin duda que hay toda una conciencia colectiva social, pero también está el hecho de que nos hemos olvidado del fundamento cristiano en esta sociedad, de que considera al cuerpo como el templo de Dios y el único templo de Dios. Ahora, si vemos al cuerpo como el único templo que hay, el único templo de Dios, entonces se lo respeta al cuerpo y uno se cuida muy bien de mancharlo.

**Audiencia**: No, está perfecto lo que vos decís, lo que pasa es que lo que digo que uno se deja influir por las movidas de moda o sociales que hay…

**RFG:** ¡Sin duda! ¡La hipnosis!, no nos olvidemos que el pensamiento es hipnosis, Georgina, y estamos todos sometidos a esa hipnosis, y por supuesto que algunos tatuajes son obras de arte, no estamos diciendo nada contra el tatuaje sino que estamos diciendo que nos hemos olvidado del antecedente cristiano de la cultura.

**Audiencia**: Sí, ya, gracias.

**Audiencia**: Digo que la inmoralidad social que hay actualmente en todo sentido también se va aceptando como algo normal, cada vez más…

**RFG:** Claro, así como (acá agrega Cecilia) de que así como aceptamos los tatuajes aceptamos conductas que antes hubieran resultado repulsivas porque ahora se han vuelto normales. El hecho de que los niños vayan al boliche (en Argentina se le llama boliche y en México se le llama antro) es una cosa normal, y van a las dos de la mañana y salen a las diez de la mañana y está perfectamente normal, y eso hubiera sido para mi abuelo (para cualquiera de mis dos abuelos, José y Noé) una especie de herejía, sin duda. Una especie de herejía porque es divertirse en las horas que corresponden al sueño, y bueno, así cambia la sociedad y la forma de ver la vida.

**Audiencia**: La mente humana…

**RFG:** Sí, y el cerebro humano es tan complejo que… y vive en la hipnosis del pensamiento, todo eso también lo sabemos, muy fácil de hipnotizar el cerebro humano.

Entonces no sé si dejarlo aquí...

**Audiencia**: Él estaba hablando…

**RFG:** Perdón…

**Audiencia**: Sí, es sobre lo que has dicho del psicoanálisis, que me ha resultado sorprendente de que el psicoanálisis defina las leyes del inconsciente, condensación y el absurdo, y busque la última coherencia del ser humano en ese absurdo. O sea, ve que hay un absurdo pero se desorienta completamente de dónde, porque es una contradicción gravísima, si las leyes son la condensación y el absurdo y usted busca la coherencia, búsquela por otro lado (risas) pero lo que no puede hacer es buscar la coherencia dentro de ese absurdo…

**RFG:** Claro, y sí… pero no nos olvidemos que el mismo Freud fue lo suficientemente honesto para decir, antes de morir, que el psicoanálisis no era una buena terapia pero podía ser una buena manera de conocer la mente. Él mismo se desdijo de que

conociendo el inconsciente el hombre iba a ser más libre. ¡Se desdijo de eso! Y dijo que el psicoanálisis todavía podía ser una manera de conocer la mente, y en realidad leer las obras de Freud es como leer una novela, es un muy buen escritor, y dice cosas basadas en la observación que son muy interesantes. Ahora claro, la psicología científica del siglo XXI, que es la Psicología Holokinética, ¿necesita conocer a fondo más que lo que se ha escrito, dentro de la obra de la Psicología Holokinética, al psicoanálisis?, yo creo que no, porque nosotros hemos incluido al psicoanálisis hasta donde es posible hacerlo para entender mejor al proceso META, y yo creo que con la obra que ya existe, que ya llega a más de 40 libros, tenemos la base para la psicología científica del siglo XXI.

Entonces, bueno, ahora sí lo podemos dejar y tomamos un break de 15 minutos y regresamos, ¿qué les parece?

Quizá no nos alcance el tiempo con los temas, pero vamos a ver… esperemos que sí…

*[Receso]*

**RFG:** 17 de octubre de 2010. Vamos a pasar a los temas que tenían que preparar como tarea, los alumnos, y vamos a empezar con Javier sobre el tema del tiempo y su relación con el fin de todas las psicologías conocidas, y con preguntas y comentarios de las clases, tanto de aquí como de Argentina y de Irlanda. Si quieres, acá vas a estar mejor, para que se escuche.

**Alumno:** El tiempo y su relación con todas las psicologías anteriores. Bueno, quisiera empezar con esta parte del tema acerca de la relación con el movimiento en el desplazamiento que ocurre en el orden explícito, que es de aquí hasta allí, entonces gracias a ese movimiento, está relacionado lo que conocemos como el tiempo, entonces eso para nosotros en psicología tenemos que lo que está en movimiento, en desplazamiento viene siendo el pensamiento, como memoria, que se desplaza de un contenido a otro contenido. Y es ahí donde está la relación en el tiempo que comentábamos en la clase pasada con el conflicto horizontal. Traigo aquí algunos

ejemplos, alguien nos gritó o nos insultó ayer y ahora lo vemos con la memoria, es decir porque ese momento del insulto ya no está pero al volver a ver a la persona la vemos reaccionando a ese contenido del proceso META, entonces estamos ya distorsionando el momento de vida que está ocurriendo completamente, solamente ya, aquí. Entonces ahí se come ese contenido de la memoria a la vida que ocurre aquí. Claro, si estamos en Percepción Unitaria tenemos esa oportunidad de darnos cuenta de que solamente es un contenido más. Y bueno, la psicología tradicional pues está basada en la percepción fragmentaria, y la misma técnica de cualquiera de las psicologías tradicionales pues se basan en la percepción fragmentaria, en el tiempo, irse al pasado para buscar alguna causa habla del tiempo. Voy a describir un poco lo que es el proceso del pensamiento que igual ya lo mencioné ahora, que es el desplazamiento de un contenido de la memoria a otro contenido y es así como funciona el pensamiento, y tenemos el pensamiento funcional que nos sirve para predecir y para operar y el pensamiento no funcional que es en realidad lo que hace el conflicto horizontal. Ahora, aquí viene algo muy importante, el pensamiento no puede resolver el problema que él mismo ha creado. Que eso es pensamiento no funcional pero el pensamiento no puede resolver el problema que él mismo ha creado. Entonces la psicoterapia tradicional se basa en querer solucionar el problema en base al egocentrismo, en base a la hipnosis y en base al tiempo. Aquí traigo alguna definición del tiempo: «el tiempo es la relación de lo que fue con lo que es, y lo que es ya pasó». O sea, haciendo alusión, por ahí recuerdo haber leído a Bohm donde relaciona cómo el tiempo se estudia en base a un movimiento que ya no es. El movimiento de un punto, desde aquí hasta allí, pero es en función de un movimiento que es ahorita pero… es de un punto que ya no es.

**RFG:** Parece comedia lo que estamos diciendo, pero es una profunda verdad.

**Alumno**: Y bueno, ahí yo puse: el conflicto horizontal es la relación de lo que fue con lo que es. Y vaya, aquí pues son muchas las sutilezas ¿no? Y para ser más concreto voy a ir a los ejemplos, lo que se ha mencionado: «vi la ruta vacía»,

entonces ahí en el ejemplo de la persona que ve un autobús rojo en la calle que estaba y que no lo veo, vi la ruta como siempre la vi, vacía, y ahí está el autobús, entonces cómo la memoria distorsiona lo que está ocurriendo, y nuestra percepción de lo que ocurre. Y otro ejemplo son los deseos, el esperar que alguna cosa que suceda que no ocurra. Y también un ejemplo funcional, si mañana hay que levantarse a tal hora podemos predecir que hay que organizar el momento en que vamos a ir a descansar para poder levantarnos a determinada hora, y estar ahí, o un ejemplo cotidiano, si vamos a bajar por la escalera sabemos gracias a la memoria, adonde está y hacia dónde tenemos que caminar para bajar del segundo piso. Entonces cómo la memoria tiene su gran función. Bueno, en Percepción Unitaria el pensamiento es un movimiento con desplazamiento de aquí hasta ahí y esto es que B abarca al Ámbito C, por lo tanto si B abarca al Ámbito C podemos decir que el tiempo irrelevante abarca al tiempo relativo y al absoluto. O sea, si nosotros nos reconocemos ahora igual, aunque estemos intentando la Percepción Unitaria, podemos estar dialogando, y por ejemplo se puede estar hablando porque hay los contenidos de la memoria del mismo lenguaje que hacen posible el hablar, y si nos reconocemos, pues es porque aunque estemos intentando la Percepción Unitaria, B abarca a C, entonces el tiempo irrelevante abarca al tiempo relativo y al absoluto. Eso es cuando intentamos la Percepción Unitaria y está ocurriendo el pensamiento, pero también tenemos el intento de la Percepción Unitaria en donde hay el cese del pensamiento y por lo tanto ahí el tiempo es solamente irrelevante, lo que significa que el tiempo no se re-eleva a la conciencia, es decir el tiempo absoluto y el relativo no se relevan a la conciencia pero también significa que está ocurriendo un movimiento sin desplazamiento de la mente, de la materia y de la energía. O sea cuando estamos intentando la Percepción Unitaria y hay cese del pensamiento, en ese momento está ocurriendo el contacto con la Holokinesis, que es ese movimiento sin desplazamiento de la mente, materia y energía. Y bueno, la psicología tradicional está basada, como mencioné, en el quererle dar solución a los problemas mediante la percepción fragmentada y por eso se utilizanlas técnicas, y como esto es producto de la misma hipnosis que hay también se quiere hacer

una solución hipnótica, que es seguir en C. Por eso la solución es pasar a vivir en el Ámbito B, que solamente es posible en el intento de la Percepción Unitaria. Bueno, no sé si hay comentarios…

**RFG:** ¿Lénica?

**Audiencia**: Sí, agregar que el pensamiento hizo el tiempo ¿no?, y que puede ser funcional y no funcional. Me gustó.

**Alumno**: Sí, y algo que se me hizo interesante a mí, bueno, vamos a decir que es la primera vez que nos vemos, y no está ese contenido de la memoria que me va a hacer no ver, pero inclusive si nos vemos en percepción fragmentada, de todas maneras yaestamos no dándonos cuenta que somos uno. Entonces ahí está en realidad la división.

**Audiencia**: El conflicto horizontal.

**Alumno**: En la ausencia del intento de la Percepción Unitaria en la relación.

**RFG:** ¿Y eso haría que lo que fue Javier se quiera comunicar con lo que fue Lénica de acuerdo a tu definición del conflicto horizontal?

**Alumno**: Ah, bueno, de acuerdo al conflicto horizontal, sí, o inclusive aunque no haya visto a Lénica se van a venir imágenes del proceso M.E.T.A., de transferencia y un montón de cosas que yo no… (risas)

**RFG:** Claro, además de que lo que fue Javier se quiere comunicar con lo que fue Lénica, ahora, y sin contar lo que viene de la memoria, en forma de transferencia, etcétera.

**Audiencia**: La Percepción Unitaria pone en su lugar al tiempo, al yo,

**Audiencia**: y no lo sataniza. No se sataniza al tiempo, no se sataniza al yo, porque son funcionales, pero tampoco se les diviniza ni se les santifica.

**RFG:** No satanizamos al unicornio (risas).

**Audiencia**: Sí, el pensamiento es el flujo de la memoria en movimiento, y de ahí surge el tiempo, entonces mencionar siempre la diferencia, cuando estamos hablando del tiempo, a cuál tiempo nos referimos, si el tiempo es absoluto, relativo o si es irrelevante, para que sea más clara la comprensión.

**RFG:** Pero yo creo que si queremos profundizar, y que la persona comprenda lo que es el Ámbito C, esto que puntualiza Javier es importantísimo, que lo que fue Javier quiere comunicarse con lo que fue Lénica, y esa relación, puramente imaginaria, puede ser la única relación que podemos tener unos con otros, que es puramente imaginaria. Lo que fue Rubén con lo que fue cualquiera con quien se relacione Rubén, o con quien crea relacionarse Rubén. Está bellísimo eso.

**Audiencia**: Y de ahí viene también la importancia de hacer claro que memoria, pensamiento, yo, tiempo es una sola cosa. Porque el yo que se relaciona con ese yo que viene del pasado, es la memoria, es lo que fue con lo que fue, lo que fue uno con lo que fue el otro, y es una sola cosa, tiempo, memoria, pensamiento, yo. Está intrínseco en todo eso, el tiempo.

**RFG:** Claro, el yo es un producto de la memoria, entonces, el yo es siempre lo que fue. Está bellísimo eso, como esencia del conflicto horizontal, que creo estar separado de todo, claro porque yo ya no estoy, ya no existo, lo que existe es el árbol pero yo ya no existo.

**Audiencia**: Y lo que ve es todo lo que hay…

**RFG:** Pero para eso tengo que entrar en Percepción Unitaria, para darme cuenta que lo que ve es todo lo que hay, puedo ver el árbol ahora.

**Audiencia**: El comentario que yo iba a hacer era con respecto a lo que comúnmente se explica en la universidad. Cómo las 23 [34] psicologías son como comenta Javier, basadas en el tiempo, en la memoria, y que no hay más. Sin embargo, en el

ámbito mental B podemos entender el concepto del tiempo irrelevante…

**RFG:** O quizá podemos entender el tiempo irrelevante, en el Ámbito C, como un concepto.

**Audiencia**: Claro, así es.

**RFG:** Como algo conocido, pero no como lo que es.

¿Tú agregarías algo, Blanca?

**Audiencia**: Cuando estaba hablando de las distintas maneras que hay de ver o pensar que son los ámbitos mentales de C y B, los fundamentos que hay también en física para explicar, ver, relacionado con el analizar, pensar, el Ámbito C, y B, relacionado con la percepción inmediata. Quería preguntarle a Javier que si recuerda los dos instrumentos que se usan para explicar o intentar explicar esta relación, que son la lente y el holograma.

**Alumno**: ¿La relación de qué?

**Audiencia**: Los dos instrumentos que intentan explicar la relación que hay del ver desde C y el ver desde B.

**Alumno**: Bueno, el instrumento... tú hablas de la balanza, la lente y del holograma. Si bueno, pero, ¿qué hay con eso? Esos son instrumentos, pero…

**Audiencia**: Si podrías agregarlos…

**Alumno**: Ah, ¿hablar sobre eso?

**Audiencia**: Sí.

**Alumno**: Bueno…

**RFG:** Son instrumentos paradigmáticos del Ámbito C, la balanza y la lente; como lo es, el instrumento paradigmático del Ámbito B, el holograma. ¿Por qué? Porque en el holograma existe por fin el entendimiento de que la realidad es indivisa, y en el holograma también existe la comprensión de que una

parte del objeto está en todas las partes del holograma, realidad indivisa, y que además de eso existe un orden implícito. Esto complica la epistemología de la comprensión de la realidad. Entonces está la realidad del Ámbito C, que es cosa, aquello sobre lo cual yo pienso, y la realidad de B, que es aquello que veo y siento y oigo ya. O sea que la misma palabra realidad adquiere un nuevo significado cuando entendemos la diferencia entre C y B. La misma epistemología cambia en su naturaleza cuando entendemos la diferencia entre C y B, y cuando nos damos cuenta de que tanto C como B tienen instrumentos paradigmáticos, instrumentos que son afines con su naturaleza.

**Alumno:** ¿Te contestó Rubén? (risas)

**RFG:** ¿Está claro?Porque mucha gente no hace la conexión entre los instrumentos y los ámbitos. Y es una de las preguntas que están allí, de las ocho preguntas que yo hice, que hace la gente que no comprende.

**Audiencia**: Bueno no es pregunta… Es nada más para comentar lo que puede ser ineficaz todas las 23 [34] psicologías, cómo las técnicas que se usan como comentabas lo de... quees basado en el tiempo. Ese es el comentario que quería agregar.

**Audiencia**: O sencillamente que si las 23 [34] fragmentaciones de la psicología, conocida, tuvieran algún efecto, o la solución a los problemas, ¿estaría la vida como está ahora, y el mundo como está ahora? Es un comentario.

**Audiencia**: De hecho, las 23[34] psicologías como están basadas en la memoria, siguen siendo, pensamiento y por ser pensamiento es dual,aunque sea pensamiento positivo aunque sea una aparente solución, sigue siendo pensamiento y por naturaleza el pensamiento es dual.

**RFG:** Y como todo se enseña como concepto, como un conocimiento más, no se percibe esto que acabas de decir, la intimidad de los procesos, que si se estudiaran, nos harían más claros con respecto a la realidad, y más claros con respecto a nuestra relación con la realidad, y los otros.

**Alumno**: Y agregaría yo algo…, que se me hace muy importante... que la Psicología Holokinética igual es o aporta una nueva psicoterapia, pero que es mucho más que eso porque redescubres la forma de vida completa, ¿no? La vida en Percepción Unitaria, que es diferente a decir que es una psicoterapia para ayudarte a vivir en el Ámbito C, aunque allá afuera no lo conozcamos como Ámbito C, entonces eso se me hace a mí que es una gran diferencia... fundamental porque no es para ayudar a vivir mejor en la forma que psicológicamente se conoce que es posible vivir. Entonces es como decir ¿sabes qué? La forma de vida completa ocurre solamente así, en Percepción Unitaria yse comienza a vivir completamente, más completamente. Por eso creo que la Psicología Holokinética aporta más que ningún modelo de psicoterapia.

**Audiencia**: De hecho nosotros somos miedo-rabia-tristeza, ya no es un problema específico, como comentas.

**RFG:** Sí, y lo hemos dicho en clases anteriores, que cuando aparece la tristeza, el pensamiento se ocupa de encontrarle causas, y le va a encontrar cuántas causas se le dé las ganas al pensamiento. El pensamiento es infinito en cuanto a encontrar causas, «estoy triste por mi papá, por mi mamá, por mi esposa, por mi hijo, por Irak, por Afganistán», ¿entiendes? Le vas agregando cosas y estás triste por todo eso… ¡en vez de ver la tristeza! El pensamiento lo que hace es buscar causas en el pasado, porque el pensamiento es lo que fue, entonces estás buscando causas de la tristeza, y no tenemos que buscar la causa de la tristeza en la terapia holokinética. Tenemos que ver, como estás diciendo, ver la tristeza. No buscarle las causas, ver la rabia, no buscarle las causas, ver el miedo, no buscarle las causas. Porque las causas el pensamiento las inventa, y las inventa al mayoreo.

**Audiencia**: Sobre la pregunta que hacía Rubén, sobre cómo explicar el tiempo irrelevante a alguien que no ha oído hablar de él. Entonces me parece que es precisamente en psicología, la disciplina que está preparada para comprender, para dar la llave de la irrelevancia del tiempo a toda la ciencia.

**RFG:** Claro, yo creo que una de las maneras de comenzar a entender el yo es darse cuenta que el yo es el pasado, o sea que el yo es lo que fue. No puede haber una pretensión de relación entre lo que fue con lo que es. Entonces si yo soy lo que fue, cómo puedo pretender relacionarme con la esposa que es o con cualquier cosa que es, el árbol que es, lo que sea, el perro que es. Si yo soy lo que fue, cualquier relación que yo tenga, con todo eso que mencioné, ¡es imaginaria! Si no lo veo, estoy listo, estoy frito, como dice Mireya que habla sobre la necesidad de leer la obra completa y repetidamente. Porque sí, todo esto no se entiende bien si no se lee de manera profunda y repetida, porque es demasiado sutil en su naturaleza lo que estamos diciendo. Aunque sea simple tiene su sutileza que tiene que ser comprendida. No van a ser comprendidas sin lectura, sin estudio no van a ser comprendidas.

¿Aquí dejas?

**Alumno:** Sí, bueno, no sé si ahora sirva este ejemplo de las fotografías que están basadas en las coordenadas cartesianas, o sea que la distancia… de que hay distancia y que hay una correspondencia de punto a punto, entonces sobre la relación de la percepción fragmentaria en relación con la lente, pues tiene que ver con las coordenadas cartesianas claramente.

**RFG:** Claro, gracias Javier. Bueno, Javier ha hecho un resumen del tiempo, yo creo que llegó a su cumbre cuando habla de la relación, o la falta de ella, que hay en el conflicto horizontal entre lo que fue, que es Rubén, con lo que es, que puede ser la esposa o que puede ser cualquier cosa que es observada. Y entonces esa frase de Krishnamurti de que el observador es lo observado se vuelve imposible mientras el yo, lo que fue, quiera tener una relación con algo, y eso es el conflicto horizontal, que el yo, que es lo que fue, no puede tener una relación más que imaginaria con lo que es, con lo que existe. Es muy simple si se pudiera comprender esto, porque aquí está la esencia de toda la Psicología Holokinética, si se comprende que lo que fue, que es el yo, que es Rubén, cada uno de nosotros, pretenda relacionarse con lo que es, con lo que existe, con lo que hay.

Bueno, Javier presentó el tiempo, lo hizo muy bien, y la relación con las psicologías conocidas. ¿Vas a hablar de los objetivos?

**Alumno**: Sí.

**RFG:** Muy bien, entonces, ¿tú les darías las preguntas sobre los objetivos, entonces para hacérsela más fácil, y no tener que memorizar?

**Audiencia:** ¿Cuál es la importancia de un taller o un seminario en Psicología Holokinética?

**RFG:** La pregunta es, ¿cuál es la importancia de un taller en Psicología Holokinética?

**Audiencia:** El objetivo ¿no?

**RFG:** La importancia u objetivo de un taller en Psicología Holokinética.

**Alumno:** Bueno, la respuesta es simple y creo que todo profesor tiene que tenerla muy clara, y es ayudar a despertar el interés por las lecturas, que son esenciales para la comprensión, como la lectura de RFG. Y también ayudar, aunque sea un taller de un día, a que se intente pasar de C a B.

**Audiencia**: Y ya que mencionas pasar de C a B, ¿tiene algún objetivo la Percepción Unitaria?

**RFG:** Ya que mencionas pasar de C a B, ¿tiene algún objetivo la Percepción Unitaria?

**Alumno:** No, la Percepción Unitaria no tiene objetivos, porque si es un objetivo entonces ya se convierte en otro rollo más del típico del tiempo, otra vez, y se caería todo el muro.

**Audiencia**: Usted menciona que hay un Diplomado *[Curso]* Presencial y un Diplomado *[Curso]* por Internet. ¿Tiene alguna importancia u objetivo?

**RFG:** ¿Hay alguna importancia u objetivo de que haya un Diplomado *[Curso]* por Internet o un Diplomado *[Curso]* Presencial?

**Alumno:** Sí, el Diplomado *[Curso]* por Internet o Presencial es para que se logre pasar el examen oral exitosamente, para poder ser profesor y enseñar esto.

**Audiencia**: Entonces lo que usted evalúa es la Percepción Unitaria.

**RFG:** Entonces lo que usted evalúa es la Percepción Unitaria.

**Alumno:** No, al tomar el examen se está evaluando si el lenguaje es claro, es conciso, es concreto, es completo, es coherente, para poder enseñar lo que es lo más importante de la mente y de la vida, y que no haya… que sea lo más comprensible posible.

**Audiencia**: La Psicoterapia Holokinética, ¿cuál es el objetivo?

**RFG:** ¿Cuál es el objetivo de la Psicoterapia Holokinética?

**Alumno:** Bueno, resumidamente, pasar de C a B. *[Aplausos…]* ¡Falta uno! (risas)

**RFG:** A ver, ¿cuál es?

**Audiencia**: Ah, ¿cuál es el objetivo de C?

**Alumno:** Bueno, todavía faltan dos… (risas)

**RFG:** ¿Cuál es el objetivo del Ámbito C? Empecemos por ahí.

**Alumno:** Pues el objetivo es el provecho, el prestigio y el poder.

**Audiencia**: Y placer.

**RFG:** Él dijo provecho, prestigio y poder.

**Audiencia**: Objetivos no funcionales.

**RFG:** Todos objetivos no funcionales. El yo tiene su objetivo funcional que es predecir y operar en el ambiente, pero no funcional es lo que acabas de decir muy bien.

**Audiencia**: Oiga profesor, y al estudiar el DSM IV usted pretende formar psiquiatras.

**Alumno:** No.

**RFG:** Al estudiar el DSM IV, ¿pretende formar psicólogos o psiquiatras?

**Alumno:** No, lo único que se intenta es ver quién puede intentar la Percepción Unitaria y quién no…

**Audiencia**: Quién se beneficia y quién no.

**RFG:** Claro, desde el punto de vista del diagnóstico profesional, quién se puede beneficiar y quién no. Muy bien. No queremos formar psicólogos o psiquiatras sino simplemente que se comprenda profesionalmente quién se beneficia de la Psicoterapia Holokinética y quién no. Por suerte son muy pocos los que no se benefician, 4% de la humanidad, máximo.

Y, ¿tú tenías otro? ¿Otro objetivo?

**Alumna:** Bueno, es que habíamos incluido. Eran siete, y hemos hecho ocho.

**RFG:** (risas) ¿Y cómo fue eso?

**Audiencia**: Porque se incluyó el de la psicoterapia.

**RFG:** No, ese estaba.

**Alumno:** No, era, me acuerdo bien, el objetivo.

**Audiencia**: Si puedes pasar de C a B.

**Alumno:** Pasar de C a B, el del DSM IV, se han hecho ocho…

**RFG:** Yo creo que estuvo muy bien todo, ¿no cierto? *[Aplausos]*

Tú, ¿podrías decir algo de todos somos uno?

**Alumna: S**í, tenía también el sueño y la Percepción Unitaria.

**RFG:** Sí, vamos a ver si estamos de acuerdo en prolongar un poquito la clase, porque el *break* se hizo muy largo, de quince se hicieron cuarenta y cinco minutos.

**Audiencia**: Y salimos más tarde…

**RFG:** Salimos más tarde ¿no?, entonces a lo mejor estemos de acuerdo en hacer la clase un poco más larga, yo espero que sí, y que tú puedas presentar todo el tema, pero empezaremos con somos todos uno, ¿te parece bien?

**Alumna:** Hmmm, bueno… es que preparé el sueño y la Percepción Unitaria, y continuaba con el sueño, el yo y el conflicto horizontal.

**RFG:** Y somos todo uno, ¿no lo tocaste?

**Alumna:** Sí, había preparado el sueño y la relación con la Percepción Unitaria, y luego…

**RFG:** ¿Qué les parece si, sabiendo qué es lo que has preparado fuerte, comenzamos con somos todos uno?

**Alumna:**…lo que he preparado bien es el sueño (risa)

**RFG:** Bueno, ¿entonces no quieres meterte con somos todos uno?

**Alumna:** Pero bueno, de todas maneras se toca el tema cuando uno habla sobre la Percepción Unitaria…

**RFG:** Claro, muy bien.

**Alumna:** Bueno, primero que nada quería empezar a hablar del sueño. El sueño es un estado mental, y según Ernest Hartmann, él dice que es un estado de comportamiento regular, recurrente y reversible. Regular porque en base a tres tipos de registro, en todas las personas aparecen estos mismos registros: electroencefalográficos, gráficos de movimientos oculares, y

electromiográficos. También quiero decir que el sueño es un estado homogéneo porque pueden ocurrir varias conductas en el sueño como llorar, reír, incluso hasta caminar. El sueño está dividido en dos etapas que vienen siendo: S, sincronizado, y el sueño D, desincronizado. El sincronizado también se le llama movimientos oculares lentos y el D movimientos oculares rápidos. En la etapa del sueño sincronizado están S1, S2, S3 y S4. Son los primeros 90 minutos de la noche, y más que nada quería tocar el tema sobre S4 que tiene relación con la Percepción Unitaria, porque en S4 hay una secreción de la hormona del crecimiento, hay una regeneración y no hay sueños del dormir. Y eso tiene mucho que ver con la Percepción Unitaria porque cuando intentamos la Percepción Unitaria hay una regeneración e incluso se siente cómo el cuerpo está tranquilo, y en el S4 también pasa eso, que no hay un reconocimiento del yo porque si a una persona se le despierta o bien se despierta, no se sabe ni a dónde está, si es de día o es de noche y hay una tranquilidad según el estudio encefalográfico, se le llaman ondas lentas. Bueno, esa es la relación, existe la Percepción Unitaria en la noche, y eso tiene que ver con la importancia del sueño, de dormir bien, y con la Percepción Unitaria…

**RFG:** ¿Te acuerdas en qué parte del sueño aparece el S4, es al principio o al final de la noche del dormir?

**Alumna:** A los primeros 90 minutos del dormir, y bueno, esas etapas ocurren como cinco o seis veces ¿no?

**Audiencia:** En un sueño de ocho horas…

**Alumna**: Para aquellos que duermen ocho…

**RFG:** Ocho horas y no tres o cuatro.

**Alumna:** Que es una cosa muy rara, ¿no?, que alguien duerma ocho horas…

**RFG:** Sí, muy raro, lamentablemente, cada día más raro.

**Alumna:** Y que toman alcohol para dormir bien también es muy común en las familias…

**RFG:** ¿Y qué hace eso en el S4?

**Alumna:** Hace que suprima el S4 y que no haya esa regeneración. Vemos también la coherencia de la inteligencia, que no nos hace bien el alcohol «ni en día ni en la noche» que vemos que no nos hace bien… y también el sueño, me pareció muy bueno, que en la etapa D, movimientos oculares rápidos, sí ocurren tristezas, pesadillas, reacciones que también en el día nosotros lo tenemos, pasa en la vigilia, cuando estamos despiertos, y ahí sí se acuerda uno de lo que el yo es. El S4 tiene que ver con la Percepción Unitaria y el D me atrevo a decir que es prácticamente proceso META en función.

**RFG:** Sin duda.

**Alumna:** Sin tomar en cuenta aquellas personas que están en duelo. A mí me ha pasado que cuando estoy en duelo, sí me despierto llorando, pero de igual manera no deja de ser proceso META…

**RFG:** Es *[proceso META]*, sí, sí es.

**Alumna:** Es muy importante ver que el yo, y que la Percepción Unitaria, están consciente e inconscientemente. Conscientemente para nosotros que conocemos, gracias a Dios, la Percepción Unitaria…

**RFG:** Únicamente en el sueño *[la Percepción Unitaria]* es inconsciente.

**Alumna:** Es inconsciente. Y bueno, para aquellas personas que se ejercitan, hay un alto porcentaje del S4, y eso es creo que 24% del S4, cuando uno lleva una vida…

**RFG:** Cuando uno lleva una vida muy buena.

**Alumna:** Cuando uno lleva una vida muy buena, que también es muy raro.

**RFG:** Porque si no es el 16% del sueño…

**Alumna:** Y del sueño D, como comentábamos, parece que es prácticamente proceso META, y cuando el yo existe es porque el conflicto horizontal es lo que es, entonces si el conflicto horizontal crea el yo nos damos cuenta que estamos totalmente fragmentados.

**RFG:** ¿Tenemos alguna evidencia científica de que somos todos somos uno?

**Alumna:** Se encuentra el EPR que nos demuestra que la realidad es indivisa.

**RFG:** Y De Broglie que decía que ¿el electrón era?

**Alumna:** Onda y partícula al mismo tiempo.

**RFG:** ¿Te acuerdas cómo se aplica eso al contacto entre dos personas? El electrón, partícula de Rubén, es el electrón onda de todos aquí, y el electrón partícula de todos ustedes es el electrón onda en mí, entonces: ¿Por qué no nos conocemos?, eso decía Bohm.

**Alumna:** Ya sabemos por qué no nos conocemos, por el conflicto horizontal, por el yo.

**RFG:** La barrera que hace el yo.

**Alumna:** Y bueno, traigo a colación el experimento de las ratas, que cómo una rata, en una temporada encuentra el camino para llegar a su destino, en un laberinto encuentra su camino y las demás generaciones ya lo saben, porque ese resultado nos hace ver también que todos somos uno…

**RFG:** La información está en el orden implícito, porque no es por genes que se transmite, porque a las ratas de Escocia les pasaba lo mismo.

**Audiencia**: Ni por imitación.

**RFG:** Ni tampoco por imitación, porque las ratas de Escocia y de Australia qué tienen que ver con las primeras ratas de Harvard, de Mc Dougall…

**Alumna:** Y también, ayer hablábamos, sobre los nuevos juegos de Nintendo, cuando yo estaba chiquita usaba uno con un botón, y cómo ahora hay ocho botones.

**RFG:** ¿El pacman?

**Alumna:** Sí, y ahora hay ocho botones y los niños manejan como si ellos lo supieran desde que nacieron. Y eso me parece muy similar al experimento de las ratas. Cómo una generación ya sabe manejar el control, que para mí me parece muy difícil.

**Audiencia**: Sí que eso es epigenético.

**RFG:** Es un hecho que se junta lo epigenético con el orden implícito, el aprendizaje del orden implícito, que se describe en las ratas.

**Audiencia**: Y la hipnosis del ser humano, ¿puede ser transmitida de la misma manera, que nacemos con una conciencia del yo, por el mismo, por un fenómeno semejante?

**RFG:** Y claro, es decir, agua, ¿quién quiere agua? Agua, el niño tiene dos años, un año y medio, y dice agua, y la mamá, como le recomendó el pediatra le dice no le dé agua hasta que diga yo. Cuando diga yo, le da agua, entonces el chico tiene que aprender a decir yo. Es un acto de hipnosis, sin duda.

**Audiencia**: Una pregunta en Buenos Aires.

**RFG:** Adelante, Buenos Aires.

**Audiencia**: Sí, Rubén, vos decías que el aprendizaje está en el orden implícito. Ahora, el aprendizaje de la salida del laberinto es memoria. Entonces, yo no diría… para mí está relacionado eso más con la mente y con el orden explícito que con el orden implícito…

**Audiencia**: Mente grupal.

**RFG:** «Eso», ¿a qué eso te estás refiriendo?

**Audiencia**: Al aprendizaje de las ratas, se transmite, como el espacio es uno, podemos decir que ocurre desde aquí hasta aquí el aprendizaje, pero no es orden implícito ese aprendizaje, es memoria, por lo tanto yo lo relacionaría más con la mente o…

**Audiencia**: Mente grupal.

**Audiencia**: …o con lo que sería, con lo que denomina el inconsciente colectivo de la humanidad que…

**RFG:** No, no, no. El inconsciente colectivo es Ámbito C. Lo que pasa con las ratas de Mc Dougall es que también se aprende de manera no acumulativa, en el orden implícito, de lo contrario no podría la rata de Escocia y la rata de Australia aprender algo que nunca aprendieron, por imitación, ni por genes, ni por ninguna forma conocida del orden explícito, ¿te das cuenta, Gabriel?

**Audiencia**: No, yo lo que digo es que ese aprendizaje se transmite por el orden implícito, pero ese aprendizaje es memoria, por lo tanto yo diría que ese aprendizaje de la salida del laberinto, yo diría que está relacionado, bueno, a mí se me ocurre llamarlo una mente morfogenética, pero no diría que ese aprendizaje, que es memoria, está en el orden implícito. No diría que los campos morfogenéticos están en el orden implícito, sino que son memoria y que se transmiten a través del orden implícito…

**RFG:** Bueno, el concepto de campo morfogenético es un concepto que le roba alguien a David Bohm, no te olvides de eso, y que es nada más que la definición del orden implícito. Campo morfogenético, por definición, ocurre en el orden implícito. Y es un concepto de alguien que se ha perdido y que no tiene nada que ver ahora con Bohm. Simplemente le robó el concepto de orden implícito a Bohm y le llamó campo morfogenético. No te olvides que es lo mismo.

**Audiencia**: Está bien, bueno… (risas)…

**Audiencia:** No quedó muy convencido...

**RFG:** Está ocurriendo en el orden implícito, de lo contrario no podría aparecer en las ratas transatlánticas, en Australia y en Escocia, lo que ocurrió en Harvard, en Estados Unidos.

**Audiencia**: Sí, claro, estoy de acuerdo que se transmite a través del orden implícito, en el movimiento de aquí hasta aquí, en ese punto sí estoy de acuerdo.

**RFG:** Claro, y el campo morfogenético no es nada más que un sinónimo de orden implícito, no te olvides.

Entonces, ¿algo más? Bueno, vamos a hacer un experimento con Lénica. ¿Ustedes tienen algún problema de continuar la clase un poco más, allí en Buenos Aires, porque se hizo muy largo el *break*?

**Audiencia**: No, no.

**RFG:** Perfecto. *Do you have any problem to continue a bit more?[Dirigiéndose a participante en Dublin]*... Bueno, tu fíjate si contesta por messenger. *[Dirigiéndose a quien está grabando]*.

Hay preguntas que me hacen a mí en los seminarios...

**Audiencia:** Está bien dicen *[en Dublin]*

**RFG:** Está bien...

Entonces... preguntas que me hacen a mí que las anoté anoche, las ocho que me acordé, pero son muchas más. Voy a tener que hace un catálogo de las preguntas que hacen en los seminarios. Y por ejemplo, ¿cómo le contestas tú, Lénica, a alguien que te diga: «yo ya hago la Percepción Unitaria pero no le llamaba así»?

**Alumna:** Bueno, es una pregunta muy común.

**RFG:** ¡Ah, no falta!

**Alumna:** Yo también he tenido esa respuesta. «Yo hago la Percepción Unitaria, lo que tú me dices yo ya lo sé». Y es

porque el cerebro, la memoria, no conoce realmente el Ámbito B porque luego luego*[inmediatamente]* se va a la comparación, compara lo que está diciendo con algo que a mí me gusta y bueno, primero que nada, la Percepción Unitaria está en nuestro cerebro pero es necesario que alguien te enseñe, como caminar, que a veces el niño necesita de la mano de su mamá para dar sus primeros pasos. Es un ámbito cerebral que está ahí, que aparece en la noche *[sueño S4],* pero es necesario que alguien te lo enseñe, que se lea y que no comparen. Decirles a las personas que no comparen lo que se habla…

**RFG:** ¡Que no comparen! Y también en los últimos seminarios, lo que he hecho, por ejemplo en Barcelona, le he dicho a la persona que dijo esto: bueno, ¿qué entiende usted por Percepción Unitaria? Y te dan una definición que es sumamente fantástica y basada en la fantasía**,** y desde allí se puede explicar todavía mejor. Pero ahí hay otra persona, en el seminario, un seminario lleno de personas, cincuenta personas, excepcional, y hay uno que te dice: «pero si lo que usted está diciendo es lo mismo que dice el yoga».

**Alumna:** Bueno, realmente el yoga, lo que se conoce actualmente es una técnica que solo se mueve en el pensamiento y no sale de ahí. Entonces, si nosotros estamos hablando de un ámbito cerebral, que pasa y que puede ver al pensamiento, más el pensamiento jamás puede observar el Ámbito B, entonces el yoga y muchas técnicas más que hoy en día hay, con posturas y ejercicios, no salen del Ámbito C.

**RFG:** De la dualidad. Para ser valiente tienes que… si tienes miedo tienes que ser valiente, pensar en ser valiente, si tienes miedo piensa en ser valiente, la dualidad del yo, la dualidad del pensamiento renace con Patanjali, que son las técnicas que se conocen hoy. El yoga original se perdió con Patanjali.

Y tercera pregunta, que también es muy común. Tú has dicho la definición epistemológica de la Percepción Unitaria, lo que ve es todo lo que hay, la definición neurológica, de que el cerebro posterior recibe al mismo tiempo toda la energía del cosmos, la definición psicológica, percibir todo lo perceptible

al mismo tiempo, pero hay allí una señora que te dice: «pero Doctora, ¿cómo se hace la Percepción Unitaria?»

**Alumna:** Bueno, la Percepción Unitaria en su definición es: percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, sin esfuerzo, sin ninguna expectativa, ya.

**RFG:** Ah, quiere decir que usted ya al definirla me ha dicho cómo se hace (risas) pero no te lo va a decir así… no te lo van a decir nunca jamás así…

**Alumna:** Y aprovechas para decirle que lea todo.

**RFG:** Claro, en la definición está cómo se hace, pero es infaltable que te preguntan al final, bien al final, cómo se hace, porque se les escapó la definición, y que la definición es cómo se hace. Otra pregunta muy común: «¿hay tres zonas entonces en el cerebro?»

**Alumna:** Bueno, en Psicología Holokinética se habla de que hay tres bóvedas, pero no significa que el cerebro se ha dividido. Sólo se ha hecho esta… manera de decir para que se facilite, pero no significa que el cerebro está dividido en tres partes. Es solo una manera de facilitar para que se pueda entender lo que es la Percepción Unitaria.

**RFG:** Y el cerebro funciona holográficamente y existen tres maneras holográficas de funcionar. Aparte, cuando decimos ámbitos estamos hablando de conjuntos de funciones. Eso es muy importante, no estamos hablando de una función sino de conjunto de funciones que siguen leyes. Y un ámbito es un conjunto de funciones que siguen ciertas leyes, el Ámbito C tiene sus leyes, el Ámbito B las suyas. Otra pregunta muy común: «¿y qué tiene que ver una técnica de tomar una fotografía con la psicología?»

**Alumna:** La técnica de la fotografía nos muestra la relación de correspondencia entre el objeto fotografiado y la imagen explícita, la foto. Y bueno, eso es en tiempo y en el espacio, pero en el holograma nos dice que en cada punto del negativo holográfico se encuentra cada parte de la persona fotografiada,

entonces ¿qué tiene que ver? Bueno, que la realidad es indivisa y que en el Ámbito C, lo que conocemos, siempre hay un tiempo, un yo…

**RFG:** Fragmentación.

**Alumna:** La fragmentación…

**RFG:** Porque la percepción es fragmentaria, como si todo fueran bolas de billar, en cambio con esa técnica de fotografía, el holograma, comprendemos que si la realidad es indivisa y hay un orden implícito, no toda la realidad puede contemplarse como si estuvieran divididas todas las cosas, como bolas de billar.

Bueno, entonces.... «¿el maestro no tiene más jerarquía que el alumno, doctora?»

**Alumna:** Bueno, el maestro trata de acompañar 100% al alumno a comprender, de la mano, no hay jerarquía. Creo que cuando sabemos que la realidad es indivisa y que somos seres humanos, se libera mucho el estudiante de tener miedo a aprender, y el maestro también deja de ser algo más, una idea de ser algo más que cualquier persona.

**RFG:** Claro, y cuando se hacen las reuniones, que se recomienda que se hagan periódicamente, aunque no sean semanalmente por lo menos una vez por mes, o una vez cada quince días, que esas reuniones sean fraternales, reuniones de exploración fraternal, sin jerarquías. Y séptima pregunta, muy común: «¿se puede fumar en una reunión de diálogo fraternal de Percepción Unitaria?» (risas)

**Alumna:** Bueno, para empezar, las reuniones de diálogo son para aquellas personas que leen, que ya han pasado un seminario, que están tomando el Diplomado *[Curso]* y que ya llevan en su vida cotidiana, tomada de la mano a la Percepción Unitaria. Y la misma Percepción Unitaria te hace ver qué cosas no necesitas, y una de ellas es fumar. Entonces todos los que estamos en la reunión de diálogo estamos para cuidar esa reunión y no llenarla como un antro más, como afuera, en el

mundo hay, lugares de degeneración al cuerpo. Entonces no es inteligente fumar ni mucho menos traer a gente que supuestamente dice que le interesa pero fuma, supongo que esta persona no habla nada de Percepción Unitaria, ni siquiera lee porque fuma, entonces no nos interesa tener una reunión social donde se fume o donde se beba, nos interesa una reunión de diálogo para leer, para intentar la Percepción Unitaria.

**RFG:** Claro, y si hay una reunión social para reírnos un rato y compartir el pan, que recordemos que no queremos que haya más gente, lo que queremos es que haya gente más buena. Y... «Pero entonces si yo tengo que intentar la Percepción Unitaria constantemente, la Percepción Unitaria es un hábito».

**Alumna:** La Percepción Unitaria es un funcionamiento cerebral que uno lo intenta cada vez que se acuerda, pero un hábito viene de una repetición, de un acto repetitivo que puede ser hipnótico, y que no es nuevo, que no es real. Y bueno, el hábito no va a salir de ese Ámbito C que puede ser cíclico…

**RFG:** ¿Que puede ser cíclico o que es cíclico?

**Alumna:** Bueno, que es cíclico…

**RFG:** La ley del Ámbito C es que es cíclico, y otra ley es que es repetitivo, entonces…

**Alumna:** Y además viene del pensamiento, la Percepción Unitaria no viene del pensamiento.

**RFG:** Claro, entonces es un hábito si es hipnótico, repetitivo y todo lo demás, pero en el ámbito donde esas leyes no juegan, no puede ser un hábito porque no es repetitivo.

**Alumna:** El Ámbito B.

**RFG:** La Percepción Unitaria no es repetitiva, por lo tanto no sigue las leyes del Ámbito C. En el Ámbito C sí se puede transformar en un hábito cualquier cosa, incluso el pensamiento mismo es un hábito, que cuesta abandonar, pensar sin necesidad, pero en cambio la Percepción Unitaria no es un

hábito, ¿por qué? Porque siempre es fresco, no sigue las leyes de repetición hipnótica que tiene el Ámbito C.

Bueno entonces... ¿Alguna pregunta que quieran hacerle, todos aquí, a Lénica?

**Audiencia**: Bueno, un comentario, la pregunta de si se puede fumar en una reunión de diálogo. Creo que lo importante es… intentar que él intente la Percepción Unitaria de verdad, entonces se dará cuenta de que la mesa no está separada de él y el que está hablando contigo no está separado de ti, entonces fumar es un acto de agresión, porque además de hacerte daño a ti, que no estás separado de él…

**RFG:** Es un acto de agresión, es muy fácil ver que es un acto de agresión, claro.

**Audiencia**: Y si hay violencia no hay amor.

**RFG:** Muy bien. ¿Alguno de ustedes, Blanca, Karina?

**Audiencia**: Es un comentario respecto al tema que se expuso del sueño. De que en el sueño podemos creer que descansamos, que no existe pensamiento, podemos creer. Sin embargo no es así, el pensamiento sigue. Al momento de estar durmiendo creo que…

**RFG:** Claro. Los sueños del dormir, los (dreams) REMs.

**Audiencia**: Creo que existen ataques cardíacos, cuando uno está durmiendo…

**RFG:** Claro, como respuesta a la pesadilla puede haber un infarto cardíaco, puede haber una perforación duodenal, una úlcera duodenal, etcétera, que puede ser fatal si hay una hemorragia.

**Audiencia**: Sí, y la privación del D, por hacer la privación de D apareció en estos sujetos la irritabilidad y labilidad emocional. ¿Qué es labilidad?

**RFG:** Lábil quiere decir muy cambiante. Labilidad quiere decir mucho cambio emocional, que se da sobre todo en la depresión, puede darse en la psicosis y significa de que vas de la irritabilidad a la amabilidad. Y en la irritabilidad, a lo mejor estás hablando con Javier de una manera muy amable y de pronto lo mandas al diablo, ¿por qué? Porque te pones irritable de golpe y sopetón. Eso pasa con mucha frecuencia en la menopausia. Mi abuelo decía… mi abuelo José, que era médico de Aragón, él decía: «la menopausia es un fenómeno normal de la mujer, pero en el marido puede ser una enfermedad mortal» (risas)

**Audiencia**: Y lo decía muy serio…

**RFG:** Sí, yo traté de mantener la seriedad, porque él lo decía con toda seriedad. Es normal en la mujer pero en el marido puede ser una enfermedad mortal (risas) ¿Por qué eso? Porque hay mucha labilidad emocional, cambia mucho el ánimo, de pronto estás amable y de pronto te pones irritable y no sabes por qué.

**Audiencia**: Sí a lo que voy con este comentario es por la importancia de dormir las ocho o nueve horas, por eso hago este comentario.

**RFG:** La importancia de dormir las ocho o nueve horas se comprende más si entendemos bien lo que es el sueño. ¿Cierto? Son cuatro hojas del libro El Nuevo Paradigma en Psicología, muy sencillamente explicado el sueño. Ahí comprendemos por qué necesitamos dormir ocho o nueve horas.

**Audiencia**: Muy buena exposición, pero creo que lo único que no sé si lo mencionaste, pero creo que no, sobre el sueño D, por qué no se le llama al sueño D sueño profundo.

**Alumna:** Ah sí, no lo dije. Se le mal llama… bueno de hecho a ambos, al sueño S y al sueño D…

**RFG:** ¿Podrías repetir la pregunta?

**Audiencia**: Sí. Ceci dice que no hablé sobre el sueño D, que también es mal llamado profundo, también el sueño S es mal llamado profundo porque las ondas son muy lentas y se dice que es profundo, y el sueño D…

**RFG:** ¿Por qué se dice que es profundo el D?

**Audiencia**: Porque es más difícil de despertar a la persona que está dormida…

**RFG:** Y también hay una relajación del músculo digástrico.

**Audiencia**: Sí, una relajación mayor…

**RFG:** Entonces por eso se considera más profundo, porque está más relajado este músculo, o el músculo pretibial, pero por distintas razones, a los dos se le llama profundo. Conclusión: no llamarle profundo a ninguno de los dos.

*[Corte por problemas técnicos]*

**Audiencia**: Sí, muchas gracias, mejora mucho cuando se reanuda la conexión. Se estaba escuchando muy entrecortado.

**RFG:** Bueno entonces... Eduardo falta y tenía que hablar de los tres ámbitos funcionales, Yolanda iba a hablar de memoria, *mermeros*, genes, homeostasis, nacimiento y epigénesis en la mente humana, y la mente universal y por qué se dice que el electrón tiene mente. Esos eran los temas de Yolanda, y ¿por qué esos temas?, porque ella es bióloga, así que está bien metida en ciencias biológicas. Lamentablemente el papá de ella fallece anoche y está ahora en el funeral o entierro. No sé si ustedes prefieren que hagamos un diálogo ahora, con preguntas y comentarios, un resumen de los temas de Yolanda que ustedes quieran.

*Mermeros* y memoria. *Mermeros*, en griego, significa ansiedad, pero no es la palabra memoria. Es la palabra memoria, en español, que significa ansiedad, pero los griegos le llamaban a la memoria *mnemonos*, que únicamente está en español en la palabra técnica mnemónica. O sea, qué curiosa coincidencia. Carl Jung estaría feliz de saber, supongo que lo sabía, que

*mermeros* es ansiedad y es el origen -en griego- de la palabra memoria en español, en inglés y en otros idiomas europeos, o sea que memoria y ansiedad no están separados. Hay un audio de Krishnamurti que se llama «*Thought breeds fear*» no sé si estará en español, pero en inglés quiere decir: el pensamiento alimenta el temor. Fue lo primero que yo escuché en audio de JK. El pensamiento alimenta el temor, y por supuesto *mermeros* en griego quiere decir ansiedad, pero para nosotros es la palabra memoria, el origen de la palabra memoria.

**Audiencia**: ¿Alimentando el temor?

**RFG:** ¿Dije el temor? Sí, alimenta el temor, el pensamiento alimenta el temor.

**Audiencia**: Aquí yo tengo una frase de él [JK], que me gusta mucho, dice: «la ilusión existirá siempre, siempre que siga existiendo el impulso de continuar el placer y evitar el dolor».

**RFG:** La ilusión continuará siempre que exista el impulso de evitar…

**Audiencia**: el placer y el dolor.

**Audiencia**: No…

**RFG:** De continuar el placer y evitar el dolor

**Audiencia**: Ajá, continuar el placer y evitar el dolor, el impulso de continuar…

**RFG:** Entonces continuará la ilusión. ¡Tremendo!, porque la vida verdadera no hace la diferencia entre lo que te pasa ahora, que puede ser doloroso, y lo que te pasa mañana, que puede ser alegre. Es decir, por qué tenemos que preferir, tener predilecciones. La vida es lo que es, la vida verdadera, no imaginaria.

Sí, y yo había traído cosas para compartir pero prefiero que haya diálogo de preguntas y comentarios.

**Audiencia**: ¿En Buenos Aires no se ha seguido la tarea de hacer casos clínicos?

**RFG:** Y, ellos lo van a tener que hacer como lo hicimos nosotros aquí, allí en presencia.

**Audiencia**: Quieren hacer un comentario.

**RFG:** Sí, adelante con el comentario, Buenos Aires.

**Audiencia**: Con respecto a lo que vos estás diciendo que la vida verdadera no elige, sino que vive lo que hay, yo había venido de Disney y hacía una hora de cola, y al día siguiente tuve que ir al banco, tuve que hacer una hora de cola, y en un momento dije… pero pará y me puse en Percepción Unitaria diciendo, si lo viera desde el lugar en que estoy haciendo cola... porque el banco ya me empezaba a molestar ...me vi ahí... bueno…

**RFG:** (risas) Pero cuando estabas haciendo cola para entrar a los Piratas del Caribe no te hacías problema (risas). Sí, lo que hay en Disneylandia o Disneyworld es ese ambiente que parece… sin duda no es la realidad, pero es una realidad que parece fantásticamente alegre, donde todo el mundo parece que ha ido predispuesto a estar alegre y todo el mundo está alegre, entonces hay un ambiente muy lindo ahí. Lo interesante es que Disney tuvo la intención de hacernos ver la relación que hay entre la vida y la muerte, y en todos lados está la muerte presente. Hay un lugar que se llama la casa encantada que te pones allí y empieza a bajar el suelo, las paredes suben, y las paredes tienen distintos motivos, pero siempre aparece algún fantasmita allí, y alguna cosita que también vuelven a hacernos conscientes de la relación entre la vida y la muerte, incluso el trencito. Hay un trencito que se supone es para niños, pero está lleno de gente adulta, y también cuelgan los esqueletos y fantasmas por todos lados, es algo de Disney, paradojal con la atmósfera de alegría que hay, y que la muerte está presente en todos o casi todos los juegos, si no todos. De eso te percataste, Georgina, ¿no?

Sí, otra cosa es nuestra relación con la muerte, como decía JK, la ponemos siempre en el futuro. Yo me voy a morir dentro de 10 años, dentro de 10 días o dentro de 10 meses, pero, decía JK, traigamos la muerte aquí, traigámosla aquí donde estamos, ¿para qué? Para poder vivir la vida con la intensidad que merece la vida. Porque si siento que soy mortal, voy a disfrutar de la vida y la voy a vivir con mayor profundidad, con mayor intensidad. ¿Alguna pregunta o comentario?

**Audiencia**: En la etapa S4 que es afín con la Percepción Unitaria del dormir, no sé si lo entiendo bien, pero la Percepción Unitaria siempre es consciente, ¿no? Entonces obviamente la Percepción Unitaria del dormir, a mí me suena como que no es, o sea es afín, pero como decirlo que la Percepción Unitaria del dormir es la etapa S4… nada más como que se puede prestar a confusión… y escucharlo así porque hay una diferencia...

**RFG:** Claro, de inconsciente a consciente, nada menos. Sí, sin embargo tiene todas las características de la Percepción Unitaria, ausencia del pensamiento, una paz muy grande, una liberación de energía por el cerebro tremenda, allí se segrega, en ese momento, la GH, hormona del crecimiento que hace que uno crezca hasta los 21 años y después hace que uno se relacione mejor con los demás, desde los 21 años en adelante (la hormona GH), o sea que son todos elementos afines con la Percepción Unitaria, regeneración, energía, liberación de energía, ausencia de pensamiento. Uno tiene que empezar a decir, caramba, qué similitud tiene con la Percepción Unitaria, a diferencia de que es en el dormir. Pero en todo lo demás parece que fuera Percepción Unitaria.

**Audiencia**: Contacto inconsciente con la Holokinesis.

**RFG:** Claro, un contacto inconsciente con la Holokinesis que hace que se libere energía, incluso en la corriente electrodérmica, está la piel llena de energía galvánica, mensurable con un galvanómetro. Es interesante ver cómo eso ocurre en un momento del sueño, es el 16% del sueño. En caso de uno hacer ejercicio puede llegar a un cuarto por ciento de todo el sueño de la noche, si la persona hace ejercicio. Por eso

es que lo hemos asociado con la Percepción Unitaria, porque se parece en sus caracteres, en sus atributos. Yo creo que ayuda a entender la Percepción Unitaria en la vigilia, conocer todos estos atributos que tiene el sueño sincronizado, etapa 4, porque entonces podemos ver sus elementos, analizar los elementos que hay en ese sueño, y cómo están presentes en la Percepción Unitaria de la vigilia. Creo que podría ayudar a entender lo que es la Percepción Unitaria en la vigilia.

**Audiencia**: Sí, porque yo lo relaciono un tanto más con que el cerebro deja de poner barrera y se abre al contacto con el Ámbito B… bueno entonces es lo mismo...

**RFG:** Claro, entonces estamos hablando de lo mismo. Es como si se aflojara la censura, decía Freud, claro que para él censura tenía otro sentido, era la censura que nos separa del inconsciente del Ámbito C, en el lenguaje nuestro. Pero así como se afloja la censura, según Freud, para que el inconsciente se nos vuelva accesible, en el acto del dormir, de la misma manera obviamente caen un montón de tensiones, sobre todo las que crea el yo, para que se haga posible, por lo menos en un momento del sueño, el S4, con gran liberación de energía, y con ausencia de pensamiento, con ausencia de sueños del dormir (*dreams*), ausencias de pesadillas, regeneración (todo lo contrario de lo que puede ocurrir en el sueño del dormir), que es el Ámbito B.

**Audiencia**: Más sin embargo me atrevo a decir que si yo no conociera la Percepción Unitaria, y me hablan del sueño S y del sueño D, creo que lo entendería cognoscitivamente pero no le daría la importancia que tiene, porque no conozco la Percepción Unitaria, porque al decirme que en el sueño S ocurre regeneración, y que si yo no bebo y que si hago ejercicio, pasan cosas tan valiosas… y si yo no conozco la Percepción Unitaria, es una información más que pueda salir en el diario.

**RFG:** Sí, y pasa entre los lectores de Krishnamurti de que creen que por ser vegetarianos van a hacer un contacto con Dios. Yo lo hablé con JK, le digo: «bueno, ¿qué importancia tiene, para la Percepción Unitaria, hacer una dieta

vegetariana?» Me dice: «¡ninguna!» Entonces, cuando yo le pregunto por qué es vegetariano, me dice: «*pity*», por piedad, pero no es porque favorezca la Percepción Unitaria.

No sé si ustedes quieren que terminemos aquí.

**Audiencia**: Bueno, no sé si queda alguna otra exposición, pero yo tenía una exposición hoy, sino lo podemos dejar para el próximo día, ya es tarde.

**RFG:** Espera… te salteé… el estrés. ¡Adelante! Perdóname, te salteé.

Claro, porque de Javier salteé a Yolanda, y me salteé Natzio. Perdóname.

**Alumno**: El tema es el Estrés y la Percepción Unitaria. El estrés fue definido por Hans Selye, en los años treinta, como una respuesta adaptativa del organismo a los agentes estresores, o que son percibidos como dificultad, como agresión, entonces, médicamente fue un hecho notable porque fue la definición de un síndrome, la enfermedad dejó de estar ligada a una sola causa, porque muchas enfermedades podían tener un mismo sustrato, entonces los agentes que generan el estrés van desde el frío, el calor, la radiación, y luego los psicológicos, el duelo, la mudanza. Entonces la Percepción Unitaria es la única forma de hacer contacto con el estrés, o sea con el cuerpo cuando está estresado. Entonces, ¿qué es lo que sucede cuando una persona intenta la Percepción Unitaria, y tiene un nivel de estrés muy alto?, pues puede tener palpitaciones, puede tener hormigueos, somnolencia. Lo que está sucediendo es que se entra en contacto con el estrés, más allá de la palabra estrés. ¿Qué es lo que sucede inmediatamente? Pues que se hace evidente cierta somnolencia y es porque hace falta descanso, que es lo que cura el estrés. Entonces la Percepción Unitaria hace contacto con la realidad, el estrés, y con su remedio, que es con el descanso. Entonces quería resaltar el aspecto de que el estrés se genera cuando un agente externo o interno es percibido como estresante o una dificultad, entonces es curioso que la reacción adaptativa a lo que se percibe como peligro, es el comienzo de la huida. Krishnamurti decía: «ver lo que es, *and don't run*

*away*», no salir corriendo. Entonces ¿qué sucede?, que no solamente la Percepción Unitaria permite entrar en contacto con el estrés cuando el estrés se ha acumulado y que si no se descansa va a tener consecuencias médicas nefastas, como son gastritis, artritis, alta presión arterial, baja inmunidad, y a muy largo plazo ideas suicidas y homicidas…

**RFG:** Y el síndrome metabólico…

**Alumno**: ...y el síndrome metabólico, sino que el estrés cuando se genera es porque se percibe una situación como dificultosa, y ¿quién la percibe? Obviamente en el Ámbito C es el yo quien la percibe, es la memoria quien la percibe, entonces es curioso que el estrés sea común a tal cantidad de situaciones porque, sugiero (esto no es… fuera… *off the record*) que lo que sucede es que el estrés es el mecanismo por el cual el yo, o sea la memoria, la imaginación, pueden hacerse con el control del cuerpo y de la vida del individuo, quiero decir es el principio del mecanismo de la huida, y ¿en qué consiste la huida?, en no percibir, es huir de lo que es, entonces ese mecanismo que originalmente preparaba al ser humano para la huida de un peligro real se ha utilizado para preparar al ser humano para huir de lo que el yo percibe como peligro, que es evidentemente su falta de continuidad, el yo busca seguridad, entonces todo lo que amenace su seguridad lo va a percibir como una agresión, entonces el mecanismo de estrés le va a permitir hacer ese control constante de la situación, y la Percepción Unitaria lo que va a hacer es la evidencia de… el entrar en contacto con esa situación de estrés, y es el fin de la huida. Al entrar en contacto con el estrés se acaba el dominio del yo porque sin ese mecanismo de huida la vida imaginaria no puede entrar en control de la vida del ser humano. Esto dicho *off the record*, porque me parece relevante en mi propia vida, lo que sucede al intentar la Percepción Unitaria es entrar en contacto con lo que se llama estrés, con la tensión, con el cansancio que subyace a la vida de uno. Entonces ese entrar en contacto solo es posible al suspender la palabra, al intentar percibir todo lo perceptible al mismo tiempo, ya.

**RFG:** Sí, esa asociación que has hecho entre la huida y lo que hacemos para no estar en Percepción Unitaria está buena. Huimos en vez de estar aquí.

¿Algún comentario sobre lo que acaba de decir Natzio?

**Audiencia**: ¿Mencionaste a Hans Selye, verdad?

**Alumno**: Sí, al principio.

**Audiencia**: Y luego el mecanismo del estrés, de la hormona…

**RFG:** ACTH, adrenalina. Adrenocorticotrofina, en la hipófisis se libera y libera adrenalina y cortisol en la adrenal. Suprarrenal o Adrenal. Y entonces se llena el organismo de sustancias estimulantes del corazón ¿para qué?, para correr o para pelear. Así lo describe Selye.

**Audiencia**: Entonces siempre dicen que después de la adrenalina viene la ¿noradrenalina?

**RFG:** Bueno, son dos sustancias semejantes…

**Audiencia**: O que primero viene esta reacción para pelear o huir pero después hay una sensación de malestar producido por esas sustancias. Entonces me parece muy bien el mencionar que son la repetición o la no funcionalidad del proceso META tal vez el causante número uno del estrés…

**RFG:** La ausencia de la Percepción Unitaria, causante del estrés.

**Audiencia**: Causante número uno de estrés. Por lo mismo sigo trabajando tanto que ni siquiera me doy cuenta que es anti-saludable.

**Alumno**: A lo que me refería es que está la base del mecanismo de vivir… huyendo. Que es precisamente ese mecanismo natural de huida a un peligro real el que está siendo absorbido o utilizado por el proceso META para hacerlo permanente y acaparar la huida del individuo o sea que es ese

mecanismo el que es utilizado para mantener en constante huida al ser humano.

**Audiencia**: Por el miedo.

**RFG:** Y es lo que decía Javier, de que termina uno por querer relacionar lo que fue, Rubén, con lo que es, y lo que es ya dejó de ser peligroso pero lo que fue sigue escapando de lo que consideró peligroso.

**Audiencia**: Es puro miedo, miedo sostenido.

**RFG:** Claro. Y todos estos temas, empezamos a ver las relaciones que hay entre el conflicto horizontal, el estrés, la fuga de aquí, escaparse de estar aquí, es la esencia de la falta de Percepción Unitaria en la vida, y que vivamos una vida completamente fragmentada y absurda. Llega a ser absurda porque hasta las relaciones se vuelven imaginarias lo cual se ha vuelto aceptable, y se ha vuelto la norma de que hasta las relaciones mismas se vuelvan imaginarias. Entonces nos quedamos sin relación, nos quedamos solos.

Bueno, entonces, ¿algún comentario o pregunta? ¿En Buenos Aires?

**Audiencia**: No, muchas gracias.

**RFG:** A*ny comments? [Dublin]* Entonces, bueno, lo dejamos aquí y nos vemos el domingo a las 10 de la mañana.

**Audiencia**: ¿Tarea?

**RFG:** Tarea. ¿Qué les parece, que hagamos contacto con el paciente imaginario, que lo podría representar yo, y ustedes tiene que saber cuál es el problema del paciente?

**Audiencia:** Así estaría chulo.

**RFG:** ¿Qué les parece?

**Audiencia**: ¿De qué?

**RFG:** De que yo represente de una manera teatral al paciente, y que represente un paciente deprimido, y que ustedes tengan que descubrir que esté deprimido. ¿Qué les parece la idea?

**Audiencia**: Muy bien.

**RFG:** Bueno, entonces vamos a hacer eso. ¿Tareas? Yo propongo que sigan leyendo, no sé si tú tienes algún tema en especial, temas que no hemos visto que podrían leer, el de Eduardo, los tres ámbitos funcionales, el de Yolanda, memoria, homeostasis, epigénesis, mente universal, la mente del electrón, por ejemplo, ¿no?, son temas que se pueden leer porque no se han visto hoy, como planeábamos. ¿Qué les parece?

Entonces nos vemos el domingo a las 10. Muchas gracias.

# TEMAS - CLASE 12


- INTRODUCCIÓN A LA CLASE 12 (777)
- REPASO DE TEMAS FUNDAMENTALES (777)
- INTRODUCCIÓN A LA EXÉGESIS CRISTIANA (784)
- LECTURA: «LÁZARO» (JESÚS DEL DESIERTO) (789)
- TRES TIPOS DE EXÉGESIS: HOLOKINÉTICA, HISTÓRICA Y CANÓNICA (797)
- LECTURA: «EPISTEMOLOGÍA DEL LENGUAJE» (LA PASIÓN POR EL SILENCIO) (798)
- PREGUNTAS Y COMENTARIOS SOBRE «EPISTEMOLOGÍA DEL LENGUAJE» (801)
- ACERCA DEL CUERPO DE RESURRECCIÓN (807)
- DIFICULTAD EN LA TRASPOLACIÓN DE PALABRAS AL HACER EXÉGESIS (811)
- LECTURA: «EL DESEO» (815)
- SOBRE LA PALINGENESIA (818)
- LECTURA: «DIÁLOGO CON UN SUICIDA INTELIGENTE» (820)
- COMENTARIOS Y PREGUNTAS SOBRE LAS LECTURAS (828)
- LA «IDENTIDAD DEL YO» COMO PARTE DEL «EL TORRENTE» (830)
- EL SILENCIO Y LAS PREGUNTAS QUE SURGEN DE LO DESCONOCIDO (836)
- LA SALIDA NO ES INSTINTIVA, INTELECTUAL, EMOCIONAL NI CONDUCTUAL (840)
- LOS SACRAMENTOS (841)

# CLASE 12

## Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética, Mexicali, Baja California, 24 de octubre de 2010.

---

**RFG:** ¡Salud! 24 de octubre de 2010, en Mexicali, México. Vamos a hacer un rápido repaso, pero primero tenemos que decir que sin la Percepción Unitaria cualquier cosa que hagamos, en cualquier disciplina humana, va a producir más desastre, más desunión de la que ya existe. Sin Percepción Unitaria va a aumentar el desastre.

Dicho esto, vamos a preguntarle a Javier, qué te parece Javier, un repaso rápido de las cosas fundamentales que hemos visto antes de entrar en exégesis que es un tema que muchas gente dice que hay que ver. ¿Por qué la Percepción Unitaria no es técnica?

**Audiencia:** Bueno, la Percepción Unitaria no es técnica porque no es un proceso que ocurre en el tiempo y no es un proceso como tal. Por lo tanto como es un hecho neurológico y psicológico, no hay técnica para que ocurra. Ocurre o no ocurre si estamos aquí intentando sentir el peso del cuerpo al mismo tiempo que vamos escuchando el sonido.

**RFG:** Claro, y entonces de la misma manera tenemos que escuchar todo el sonido al mismo tiempo y no existe técnica para escuchar, ¿no?

**Audiencia:** Exactamente, no hay método.

**RFG:** No hay método ni técnica para escuchar, y la Percepción Unitaria —basado en eso— tampoco es técnica, por supuesto. ¿Por qué no es filosofía la Percepción Unitaria, Javier?

**Audiencia:** Bueno, la filosofía es un producto del pensamiento.

**RFG:** Nada más, nada más. Y si la utilizas o la sobreutilizas nunca se sale del pensamiento, nunca se sale del pensamiento. ¿Y por qué no es metafísica la Percepción Unitaria, Javier?

**Audiencia:** Bueno, porque la metafísica es un producto «al cuadrado» del pensamiento. (risas)

**RFG:** ¡Exactamente! Es otro producto del pensamiento. Y tampoco se sale del pensamiento con la metafísica. ¿Y por qué decimos que la Percepción Unitaria no unifica a la realidad o al universo? ¿Por qué la Percepción Unitaria no unifica a la realidad?

**Audiencia:** Bueno, porque lo que se siente dividido es el observador en percepción fragmentada, fragmentaria. En realidad somos uno, y es darnos cuenta de este hecho.

**RFG:** Claro, y que todo en el universo ya está unido, como lo demuestra muy bien matemáticamente y de otra manera David Bohm, y que entonces lo que está unido no hace falta que "el yo" lo unifique. ¿Se necesita alguna posición corporal para la Percepción Unitaria?

**Audiencia:** No, ninguna.

**RFG:** No. En yoga existen los *ásanas* o posiciones pero en la Percepción Unitaria no se necesita una posición en particular, porque lo que se necesita solamente es estar cómodo, y cuando uno está en Percepción Unitaria se pone el cuerpo cómodo buscando el centro de gravedad, y una vez que lo encuentra está completamente cómodo sin que haya una fórmula para la posición. ¿Y cuándo no hay que enseñar Percepción Unitaria, Javier?

**Audiencia:** Bueno, no hay que enseñar Percepción Unitaria cuando hay diagnóstico de retraso mental, bueno en este caso sí se beneficia la persona con el intento de la Percepción Unitaria, pero de los familiares, de las personas que conviven con él…

**RFG:** Claro.

**Audiencia:** Tampoco en el diagnóstico de esquizofrenia, y en la depresión sí, pero ya cuando la persona está medicada y ha recuperado el descanso y tiene la energía para intentar la Percepción Unitaria. Bueno, en el caso del déficit de atención…

**RFG:** del adulto se necesita la medicación.

**Audiencia:** estando con medicación… [se puede enseñar Percepción Unitaria]

**RFG:** Y ahora en el niño también, pero también en el niño hay otro factor que hace que sea difícil entender la Percepción Unitaria. ¿Te acuerdas cuál es?

**Audiencia:** Bueno, es su estructura de pensamiento, de las operaciones concretas, hasta que no pasa a las operaciones formales, que más o menos es a los doce años,…

**RFG:** lo cual también se llama pensamiento abstracto.

**Audiencia:** pensamiento abstracto.

**RFG:** Claro, como no puede usar el pensamiento abstracto no va a aprender Percepción Unitaria de esta manera que lo estamos haciendo aquí.

Dejamos el resto de las preguntas para Yolanda, como lo habíamos planeado.

¿Qué pasa cuando una persona no ha dormido mucho, y ha trabajado mucho, no ha dormido bien y ha trabajado mucho, o ha estado mucho en los antros y bebiendo, y está, por supuesto, en estrés? Queremos intentar Percepción Unitaria con esa persona, ¿qué vamos a encontrar en esa persona?

**Audiencia:** Pues que no va a poder hacerlo porque empieza a sentir, por el mismo estrés, sueño, cansancio, y por lo tanto no puede hacer el intento porque necesita haber descansado…

**RFG:** Exacto, somnolencia. La persona que tiene estrés e intenta la Percepción Unitaria se va a encontrar con que siente somnolencia… ¿qué otra cosa? Son tres cosas más…

**Audiencia:** Hormigueos, creo que es…

**RFG:** Hormigueos,

**Audiencia:** y dolor de cabeza

**RFG:** dolor de cabeza,… ¿y…? palpitaciones. Muy bien. ¿Te acuerdas cuáles son las complicaciones del estrés, de una manera casi cronológica, y casi exacta? Empezando por la gastritis, que es lo primero que se ve.

**Audiencia:** Sí, es la gastritis, luego…el ritmo cardíaco, ¿no?... alta presión, pérdida de la inmunidad,…

**RFG:** pérdida de la inmunidad,…

**Audiencia:** artritis

**RFG:** artritis,

**Audiencia:** ah, y síndrome metabólico.

**RFG:** síndrome metabólico, sí, que lo estás viendo en el que habla. Y también, en última instancia, ideas suicidas y homicidas. Sí, complicaciones del estrés. ¿Y cómo tratarías, tú, al estrés? ¿Qué le dirías a esa persona que no siente los beneficios, en primer lugar la paz, de la Percepción Unitaria? ¿Qué le dirías que tiene que hacer?

**Audiencia:** Pues que tiene que trabajar menos y dormir más.

**RFG:** Y dormir más. ¿Cuántas horas le recomendarías que duerma por día?

**Audiencia:** Aproximadamente unas 9 horas.

**RFG:** Exactamente. Mínimo 8 y si es posible 9 horas por día. Cuando en general, la gente hoy en día está durmiendo entre 4 y 6 horas por noche, en el mejor de los casos. ¿Por qué decimos, Yolanda, que hay que leer toda la obra escrita y si es posible aun repetidamente? ¿Por qué lo decimos, será un capricho?

**Audiencia:** No, para poder no solamente entender el texto mejor sino para pulir un poco el lenguaje.

**RFG:** ¿Y eso qué utilidad tiene, pulir el lenguaje?

**Audiencia:** Para poder después enseñarlo y transmitirlo a los demás sin que se confundan.

**RFG:** ¡Claro, fundamental! Y también pulir el lenguaje hace que nuestro propio intento no se desbalague -como se dice mal y pronto aquí en el norte de México- no se desbarate nuestro intento con un lenguaje no pulido. Comopor ejemplodecir «lograr la Percepción Unitaria», que es poner la Percepción Unitaria en el futuro cuando solamente está en el ahora. Y también porque nos dice gente de Buenos Aires, aquí tenemos gente de Buenos Aires conectada... ¿están también en Irlanda? ¡Sí!

Bueno, nos dice gente de Buenos Aires que se han curado leyendo la obra escrita de Percepción Unitaria, que fue escrita en Percepción Unitaria, y al parecer cura. En el último taller que hicimos en Buenos Aires, Laura dio un testimonio de que se ha curado de cataratas posteriores que le produjo el tratamiento contra la artritis con corticoides. Y hay otras personas que se han curado de otras cosas, leyendo, sin conocer al autor.

Y otra cosa que es beneficiosa, por leer la obra completamente, es que los escritos están basados en varias disciplinas humanas, desde la física y las matemáticas hasta la epistemología y otras disciplinas. Es decir, se ve desde muchos puntos de vista la

Percepción Unitaria en la obra escrita. ¿Y por qué… existen dos formas…. No, más bien no por qué…sino que, ¿puedes decirme tú Yolanda, lo que hemos dicho sobre la liberación de energía por el cerebro, que hay una manera armónica, en la cual el cerebro libera energía, y una manera que no es armónica? ¿Me puedes dar ejemplos de una y otra manera de liberar energía por el cerebro, por la corteza cerebral? Liberación armónica de energía y liberación no armónica de energía. ¿No te acuerdas?

**Audiencia:** No, la verdad no.

**RFG:** Bueno, la liberación armónica de energía la da la Percepción Unitaria. Toda la corteza cerebral emitiendo energía armónicamente y energizando y regenerando el organismo. El ejemplo de liberación no armónica es una pequeña lesión en la corteza cerebral que puede dar un gran mal epiléptico, donde se ve la enorme cantidad de energía que libera una pequeña lesión del cerebro y nos da una idea de cuánta energía puede liberar toda la corteza del cerebro en la Percepción Unitaria. Mucho más energía que lo que se puede ver en un ataque de epilepsia que es aparentemente una infinita cantidad de energía. ¿Y qué dirías tú si alguien te dice, Yolanda, que la música es sagrada? (risas)

**Audiencia:** Le diría: «no, no es cierto».

**RFG:** ¿Y por qué te parece que la música no es tan sagrada como dicen?

**Audiencia:** Porque sigue siendo muy hipnótica, y aparte de transmitir las emociones del autor o de quien la toca, y sigue siendo parte del Ámbito C.

**RFG:** Claro. Otro producto del pensamiento, la música.

Muy bien. Sabemos que existe temor a vivir, a morir, temor a hablar, que hay muchos maestros que no enseñan por temor a hablar, temor a estar enfermo, temor a estar solo, temor a la pobreza. Si tú ves a una persona que se queja de alguno de

estos temores, ¿tú crees que hay una manera diferente para cada uno de estos temores, para solucionar estos temores que menciono? Es decir, ¿hay formas diferentes en terapia para tratar estos diferentes temores, temor a vivir, temor a morir, temor a hablar, temor a enfermar, temor a la soledad, temor a la pobreza?

**Audiencia:** No, porque al final de cuentas es todo miedo y la única manera que pueden liberarse de todo eso es a través de la Percepción Unitaria.

**RFG:** Claro. Existe para todos los miedos una sola manera de salir que es la Percepción Unitaria, y la salida no es salir, la salida es la Percepción Unitaria.

Entonces… ¿podemos pasar otra vez a Javier? Si puedes referirte, Javier, a este tema que hemos hablado también, de que el yo es sinónimo de tiempo y que es sinónimo de tiempo absoluto, y entonces, en primer lugar, ¿por qué el yo es sinónimo de tiempo absoluto, y qué pasa con el yo sin el tiempo absoluto?

**Audiencia:** Bueno, el yo sin el tiempo absoluto se disuelveen el hecho de la observación, en Percepción Unitaria.

**RFG:** Pero, ¿por qué se dice, repetidamente por David Bohm y por JK, que el yo es sinónimo de tiempo absoluto? A veces no dicen absoluto, a veces dicen el yo (como el único tiempo del cual se habla es el absoluto) han dicho muchas veces que el yo es sinónimo de tiempo. ¿Por qué será que dicen eso?

**Audiencia:** Porque el yo está constituido precisamente de ese racimo de imágenes con las cuales se ha identificado el pensamiento, y eso es un proceso que ocurre dentro del tiempo, y que eso que ocurrió no es lo que está ocurriendo aquí en este momento, y si ocurre solo está ocurriendo como forma de lo que es el proceso META, como forma de imágenes.

**RFG:** Exacto.

**Audiencia:** Y ahí está el yo identificado en el tiempo.

**RFG:** Sí. Y si le preguntas a una persona háblame de ti: nací en el Chaco el día tal y el año tal... inmediatamente se identifica el yo con el tiempo.

**Audiencia:** Sí.

**RFG:** Muy bien. Entonces, ahora podemos dejar esto. Y me han escrito varios emails diciéndome que tenemos que dedicarnos un poco a la exégesis. Es decir, a la interpretación de lo que se llama la literatura sagrada o teológica o cristiana.

En realidad lo que yo he dicho por escrito, y también en los talleres muchas veces, es que existe un cristianismo hasta David Bohm y otro desde David Bohm. Y hago la diferencia entre JesuKristo con K y Jesucristo con C, y que el único que conocemos es el Jesucristo con C. Pero no conocemos el Jesukristo con K que es el original. En primer lugar porque por equivocaciones no intencionales de traducción, el Jesukristo original se transmitió muy mal.

Por ejemplo, hemos hablado de la palabra *metanoia* que no es arrepentimiento ni conversión necesariamente sino que quiere decir vayamos más allá del pensamiento... vayamos más allá del pensamiento o -aún más todavía- vayamos más allá de todo lo que conocemos.

Y en Juan, capítulo 3, se habla de nacer del aire... nacer del aire. Porque el libro de Juan se divide en: el libro de las señales y en el libro de la gloria. Primero se habla de las señales que hizo Jesús (en el evangelio de Juan) y luego de la gloria, que es cuando fallece, se sepulta en la tumba de José de Arimatea, y resucita. Ese es el evangelio de Juan llamado el libro de la gloria. Pero el libro de las señales es la primera parte. Y ya en el capítulo 2 comienza Juan a hablar de Jesukristo, en el capítulo 1 Juan es el único evangelista que habla del Jesukristo antes de ser ser humano, todos los demás hablan de Jesukristo cuando ya es un ser humano, cuando ya nació entre los seres humanos. Juan, lo primero que dice es que «en el principio era

el *Logos*», o sea que Jesús fue la creación misma en el nombre del *Logos*, y que su nombre era *Logos* antes de nacer (la Creación), el hijo primogénito de Dios, o sea la Creación misma. Y que tenía un nombre que era *Logos*, o también, dicen algunos, Miguel. Y en el capítulo 2 ya empiezan las señales, la boda de Caná donde Jesús transforma el agua en vino. El agua es la enseñanza y el vino es aquello que transforma la mente. El que bebe el agua de la enseñanza se va a transformar, gracias de que el agua se transforma en vino, porque transforma la mente, y eso es lo que se propone en la enseñanza cristiana. El agua, ¿por qué el agua? Porque la costumbre del bautismo que tenían los judíos, a los treinta años se sumergían en el río, como un rito de que comienza la vida adulta. Y entonces no se hacía el bautismo de los recién nacidos sino de los adultos, y comenzaba la vida verdadera, se suponía, una vida sin mentira y una vida de generosidad y compasión.

Ahora bien, bautismo quiere decir: te sumerges en la enseñanza, desde ahora y la vives. Ese es el significado del bautismo, y la enseñanza es el agua. Y también dice en el capítulo 2, antes del capítulo 3 (cuando habla con Nicodemo y le dice que tiene que nacer del aire): echa a los mercaderes del templo, y ¿qué decía Jesukristo del templo? ¿Cuál era el único templo y el más sagrado templo? El cuerpo humano. Y echar a los mercaderes del templo, ¿qué puede querer decir? Echar al mercader que tenemos adentro, que está buscando siempre provecho y dinero, y pensando únicamente en la supervivencia, lo cual es necesario, pero que se transforma en una obsesión que hace que nos olvidemos de lo sagrado, nos olvidemos de la amistad, de la familia, de la vida verdadera.

Entonces, echar a los mercaderes del templo es un consejo que da Juan en su evangelio muy temprano, inmediatamente después de la primera señal que es transformar el agua en vino. Transformar la enseñanza en algo que transforma. También hemos visto que hay una diferencia entre *kosmon* y *ouranon*. *Kosmon* es traducido como mundo, se empequeñece la traducción a los idiomas europeos. En inglés, *world* traduce a la palabra *kosmon*, porque en realidad *kosmon* quiere decir cosmos, quiere decir el universo en orden. Así como caos

quiere decir el universo en desorden. *Kosmon* y *Ouranon*, ¿no? El Cosmo y el Cielo. Son las divisiones que hace el cristianismo original de la realidad y que en cada lugar del universo está *kosmon* y está *ouranon*, y que cada uno de nosotros tiene que elegir vivir en *kosmon* (mal traducido como el mundo) o en *ouranon* (en el cielo). Y cuando Jesús recomienda «creced y reproducíos, por supuesto se refiere a que crezcamos y que nos reproduzcamos en el *ouranon*, que es en el cielo, no es en *kosmon*, no es en el mundo. No es necesariamente de manera material, sino de una manera espiritual, o sea, que se enseñe la enseñanza. Y también existe un rey del *Kosmon* que es Satanás y un rey de *Ouranon* que es Jesukristo. Y entonces esas dos palabras, lamentablemente mal traducidas, son fundamentales para entender la enseñanza cristiana original.

Y existe entonces una resurrección en *kosmon* que es *metanoia*, ir más allá de todo lo que conocemos, y una resurrección en *ouranon* que Jesukristo le llama *anastasis*, sustantivo para decir «estar arriba». No es un verbo, es un sustantivo: estar arriba.

Ahora, cuando Jesús muere *resurrecciona*, ahí se vuelve un verbo pero solamente en ese caso. Y deja la *anastasis*, que es la resurrección, que es un sustantivo, para todo el resto de los seres humanos. Y por lo tanto no es una cosa que se pueda hacer por un ser humano sino que va a ocurrir cuando el ser humano haya establecido una afinidad con el hecho de estar arriba de la condición humana. *Anastasis* quiere decir estar arriba de la condición humana, y ese hecho va a ocurrir si es que se ha establecido una afinidad con el hecho de estar arriba de la condición humana durante la vida, ¿por qué? Porque esa persona ha vivido en *metanoia*, o sea más allá de todo lo conocido, y entonces establece de esa manera la afinidad en *kosmon*, *metanoia*, estar más allá de todo lo conocido en *kosmon*, en el universo conocido, y entonces de manera natural al morir se va a producir, de manera pasiva, sin que él haga nada, la *anastasis* (sustantivo para decir estar arriba de la condición humana), cosa que Jesús hizo, como ya dije, de manera activa. *Anastenai* en griego: resurreccionó; pero para el

ser humano común no es *anastenai –resurreccionar-* sino *anastasis-* la resurrección-, un hecho pasivo, un sustantivo.

Una cosa muy interesante que dice Pablo es que la creación gime desde su comienzo. ¿Cómo es que la creación gime desde su comienzo? Y hablando con Bohm, Bohm dice: «bueno, la creación gime desde su comienzo porque está perdiendo energía desde que comenzó, en algo que se conoce en física con el nombre de entropía, y entonces el sol se está apagando y por eso es amarillo, no es una estrella nueva, por lo tanto no es blanco, y eso nos demuestra entre otras cosas que existe una entropía, es decir una pérdida de energía del universo». Eso no tiene nada que ver con el aumento de energía que siente la persona cuando intenta la Percepción Unitaria, porque está haciendo contacto con la Holokinesis, que es el contacto con la energía única que está en la Holokinesis.

Entonces hemos visto que hay palabras que toman otro significado. Bautismo quiere decir sumergirse en la enseñanza, en la enseñanza cristiana, claro, y de esa manera transformar la conciencia. Lo cual puede incluso… entre las cosas que pueden suceder, un regalo de Dios para aliviar la vida humana que es el fotizo, que es la iluminación, tampoco bien traducida al español, y también se habla de obediencia y disciplina, palabras que originalmente quieren decir: «obediencia», apertura a la vida y «disciplina» quiere decir ser un aprendiz de la vida. Si no me abro a la vida no puedo aprender de la vida, entonces necesito obediencia, que es apertura a la vida, y de esa manera voy a aprender de la vida, disciplina. La obediencia y la disciplina no tienen nada que ver con seguir a una persona o con seguir las propias tareas o planes que se forja una persona a sí misma.

Se habla de amor y respeto al maestro de la enseñanza pero de una manera fraternal, y en Romanos 12, que es un resumen del cristianismo que hace Pablo, en su carta a los romanos, capítulo 12, dice: «Honraos los unos a los otros», es decir que los amigos no se invaliden unos a otros sino que se honren unos a otros. Y por supuesto, todo esto está relacionado con lograr, manejar y controlar la Percepción Unitaria, que son errores

porque tenemos que volver a la esencia de la enseñanza, que es siempre en el ya, como lo repite tantas veces Juan, en el capítulo 2: «Ya se regocija el que siembra con el que cosecha». Entonces quiere decir que no es algo que se logra, que se maneja o que se controla, sino algo que ocurre en el acto de sembrar. Se goza el que siembra con el que cosecha al mismo tiempo. Podemos leer… Lázaro…, un librito exegético que yo escribí, y se llama «Jesús del Desierto». Tiene un capítulo que se llama Lázaro, que fue el que más trabajo me dio, un librito que debe tener… ¿cuántas páginas tiene? Tiene 45 páginas, fue escrito en cinco años porque antes de que hablara cada uno yo leía todo lo que había escrito esa persona. Por ejemplo, antes de que hablara Pedro yo leía todo lo que había escrito Pedro y antes de que hablara Juan, todo lo que escribió Juan, etcétera.

Y el capítulo de Lázaro vale la pena que lo leamos porque exegéticamente está muy relacionado con la Percepción Unitaria, como todo lo exegético, y Jesús del Desierto se trata de, precisamente, se trata de que Jesús ya resucitó a Lázaro y que fue a pedido de Marta y de María, que eran las hermanas de Lázaro, y para que ellas pudieran creer resucita a Lázaro, no sin antes llorar.

Por primera vez en el evangelio Jesús llora, porque tiene que traer otra vez a la vida que termina en la muerte, a su amigo Lázaro. Y una vez que lo trae a la vida hay un banquete, lo que se llama en griego *ágape*, que también es sinónimo de amor, amor social así como *eros* es el amor de hombre y mujer y *filos* es el amor de padres e hijos. Hay un *ágape*, o sea un amor social, y en ese *ágape* Marta sirve, con el nombre de *diakoin* -de ahí viene la palabra diácono, el que sirve- y sirve la comida mientras María le unta los pies a Jesukristo con un ungüento de nardo, que era muy aromático y extremadamente caro porque era importado de la India. Incluso Judas se queja, por qué gastar tanto en ungüento de nardo, cuando hay tanta gente que sufre, que le podríamos dar el dinero a los pobres. Y María le unta los pies a Jesús, ¿por qué le unta los pies a Jesús? Porque después de que Jesús resucita a Lázaro, todos comprenden que Jesús está condenado a muerte, ¿por qué? Porque todos comprendían que los gobernadores imperiales romanos

(delegado en Palestina estaba Pilatos) iban a interpretar el renacimiento a la vida de la muerte, que no es la resurrección, el renacimiento de Lázaro a la vida de la muerte que hace Jesús, lo interpretan como que, los romanos lo van a interpretar como que se puede construir un ejército de muertos, resucitados, no *resurreccionados* sino resucitados, que vuelven a la vida de la muerte para luchar contra el imperio romano que ocupaba Palestina. Y cuando María le unta los pies a Jesukristo le está dando a entender, a todos los presentes en ese *ágape*, que Jesús va a morir por haber resucitado a Lázaro. ¿Y por qué esa interpretación es así? Porque al único a quien se le untaba los pies con ungüento de nardo, o con cualquier otro ungüento más barato, era al muerto, antes de ser enterrado.

O sea que lo que hace María es decirle al público: esto es lo que Jesús hizo. Y es precisamente la última señal que cuenta Juan de Jesús, el resucitar a Lázaro. Y María, insisto, da a entender de que va a ser la última, porque al pasarle el ungüento en los pies está haciendo lo mismo que se hace con un muerto. De aquí vas a la tumba.

Y todas estas sutilezas mucha gente no las conoce, estas cosas no se hablan en las iglesias. Y vamos a ver la exégesis holokinética de Lázaro (en la voz de Cecilia), en el libro «JESÚS DEL DESIERTO», que me llevó cinco años escribir, 45 páginas:

*[Comienza lectura]:*

"L Á Z A R O"

Los trece amigos vivieron juntos más de dos años, muy humildemente. Compartían el pan y por eso el Maestro Jesús les llamaba «compañeros» y no «discípulos».

Compartían además el hambre y la sed que tienen los buenos, que es la de continuar siendo buenos.

Dialogaban diariamente sobre lo que significa «ser bueno».

Jesús actuaba como uno más entre ellos, sin mostrar ninguna autoridad.

Sin que sus compañeros comprendieran, les pedía que no le llamaran «bueno».

Meditaban a solas sobre cómo vivir una vida llena de bondad, sin pensar en los que practican la maldad.

También buscaban el silencio, donde no existe la palabra hablada, pero ni siquiera pensada, que es donde Dios transforma la conciencia en adámica y crística, cuando se apaga en uno, aunque sea por unos instantes, la conciencia humana.

Jesús les decía: «Mi pan es el pan supersubstancial de Dios. Es decir, que quiero que se haga la voluntad de Dios en mí, y no mi propia voluntad».

Un día, la familia de Lázaro de Betania, le rogó a Jesús que trajera de nuevo, a la vida de la carne humana, a su amado Juan Lázaro, que había sido enterrado tres días atrás.

Jesús les dijo a los familiares, que amaran primero a Dios y luego a Lázaro.

Les explicó cariñosamente que su misión no era devolverle a los muertos la vida humana, sino ayudarle a los vivos a despertar la conciencia, para que pudieran regresar al Jardín del Edén, donde no existe la muerte.

Les rogó a los amantes familiares de Lázaro que se preguntaran si querían que Lázaro fuera condenado a muerte nuevamente, en la vida humana, para que ellos se sintieran satisfechos.

«Si haces ver a los ciegos y andar a los paralíticos, tú puedes condenar a Lázaro nuevamente».

Jesús lloró, pero nadie comprendió el motivo de su llanto, como tampoco comprendían su misión ni su enseñanza.

Jesús volvió a traer a Lázaro a la vida de la carne, en nombre del amor de los familiares, con la esperanza que los familiares amaran así más a Dios y a la vida eterna de la Resurrección.

Les dijo que la Resurrección comienza con el despertar de la conciencia, sin postergaciones, que los griegos llaman *metanoia* y que es una puerta muy estrecha, por la que pocos desean pasar, ya que se trata de vivir en el silencio atento y vibrante (sin egoísmo) del que renuncia a la vida humana que conoce.

El regreso de Lázaro provocó gran conmoción en Jerusalén, ya que Betania estaba en Judea, muy cerca de la gran ciudad sagrada.

Cuando el rey y el sumo sacerdote Caifás se enteraron que los muertos regresaban a la vida y que éstos podrían reforzar el ejército guerrillero de los zelotas, quienes ponían en peligro constante su propio poder, dieron la orden de arrestar a Jesús y a sus amigos.

También advirtieron a toda la población, que los que supieran de estos peligrosos trece, debían denunciarlos a las autoridades constituidas, al servicio del Imperio Romano.

Caifás dijo que era preferible que muriera Jesús y no que desapareciera todo Israel, en manos de los romanos, provocados por zelotas guerrilleros que regresaban de la muerte.

Transcurría la segunda parte de los cuarenta días de ayuno de la cuaresma, cuando los trece se escondieron en casa de un simpatizante de ellos, en la villa de Efraím, en la frontera con Samaria, en el desierto que comenzaba al norte de Jerusalén, más allá de Betel.

Jesús, siempre sin miedo, con toda su conciencia despierta, se fue solo al desierto, buscando el silencio, sabiendo que sus días en la carne estaban contados.

Los doce amigos, quedaron en la casa de Efraím.

Estaban juntos, pero en silencio vibrante, en la profunda comunión que hay más allá del pensamiento y las palabras.

Sólo bebían agua y no comían nada en esos pocos días, para facilitar la formación del cuerpo de resurrección, el cuerpo que no nace de la vagina, sino del Espíritu Santo, de la Energía Completa, de vivir constantemente en la Verdad.

Lázaro les había prometido hablarles de su experiencia de la muerte.

Tomás dijo: «Yo vine a morir voluntariamente con Lázaro y me encuentro con Lázaro hecho carne nuevamente. Es muy triste todo esto».

Bartolomé Natanael afirmó: «Lázaro podría estar ahora en la más gloriosa luz del gozo y en la paz más verdadera y tendrá, en cambio, que volver a comer para vivir, trabajar para comer y ver sólo puntos de luz en el cielo de la noche. Pudiendo estar en el regazo del total amor de Dios, tendrá ahora que soportar el amor regañón y exigente de sus hermanas y su madre. Ahora le será mucho más difícil vivir en la carne y le será mucho más fácil morir otra vez».

Cada uno veía a Lázaro basado en sus propias experiencias pasadas. Aún no lo habían mirado con la mente limpia, sin las manchas de los ayeres.

Mateo dijo: «Lázaro tendrá ahora que soportar el odio envidioso de sus vecinos, la persecución constante del ejército y los sacerdotes, las preguntas repetidas de los que nunca se deciden a entender, el abandono de sus anteriores amigos temerosos y demasiado conmovidos para reanudar la relación de siempre y la seducción de las muchachas bien alimentadas, que querrán parir un mesías con Lázaro y le dirán que lo aman hasta que tengan su hijo. Tendrá que pagar el duro precio de estar vivo en nuestra carne humana: hambre y sed, miedo, rabias, celos, tristezas, guerras, pérdidas y lutos, obsesiones

asesinas y suicidas, la necesidad de desear lo innecesario, sangre, huesos, desprecios, chismes, esfuerzos vanos, enfermedades, heces y orín».

Tomás Dídimo, identificado con las palabras de Mateo y encantado con ellas sólo agregó: «Es otra vez un esclavo y un prisionero de su cuerpo».

Santiago el Menor de Alfeo dijo: «Y otra vez será un esclavo de cada cosa que diga y que le digan, un esclavo del dinero, un peregrino en los pantanos del desaliento, un sorprendido con los estragos de la vejez, un reo de Dios».

Su hermano Judas Tadeo agregó: «Y posiblemente un hijo de Dios, si se despierta su conciencia dormida y abandona la vida humana que conocemos».

Judas Iscariote, entusiasmado de alegría, gritó: «Será como un dios. Tendrá el poder de revivir a los muertos, para que luchen por la liberación del opresor romano».

Judas Iscariote escuchaba a Jesús todos los días, pero traducía la enseñanza a las estructuras rígidas de memorias creadas por su propio pensamiento.

Kefas, el jefe, que era el único casado de los doce amigos, y que no había visto el Espíritu Santo en sí mismo, sino sólo en Jesús, agregó: «Quizá pueda tener un hijo Profeta con una muchacha obediente, que lo transforme en Señor, que lo ayude a ser Dios, uno con Dios».

Su hermano Andrés aclaró para todos: «Simón Kefas, tú eres el único que ha conocido lo que es vivir con una mujer así, de entre nosotros doce. Pero Jesús, que ahora está ausente, en el desierto, no necesita que una buena mujer lo ayude a ser Dios».

Felipe, a quien el buen maestro había dejado libre para que no hiciera nada, dijo serenamente:

«Ahora salgo para Betania. En dos días estaré de regreso con Lázaro, quien quiere hablarnos».

Quedaron todos sin hablar, una vez que hubo partido Felipe.

El silencio del desierto se sumaba al silencio profundo de la comunión de los amigos verdaderos, que se ayudaban mutuamente a escuchar todos los sonidos del silencio, todos juntos, al mismo tiempo.

El silencio profundo y multiplicado, era la buena manera, que los buenos tenían, para esperar a Lázaro y escucharlo bien, en silencio.

Tal como lo había anunciado, regresó Felipe con Lázaro, en dos días.

Luego de dos días de caminata, ambos estaban todavía descansados, con el cuerpo liviano, después de veinticinco días de sostenerse solamente con agua pura.

Todos bebieron un cucharón de agua y se sentaron en círculo en el suelo.

Lázaro permaneció de pie. Esperó que todos hallaran la inmovilidad completa de un cuerpo bien sentado.

Lázaro dijo con inmensa calma: «Hermanitos: dejen de ser ahora mismo.

Descubran la fe viva que surge cuando uno se deja ser y cuando uno deja de ser, ahora mismo, sin postergaciones.

No se entristezcan más por nada, que traigo conmigo el perfume de la nada.

No hay nada que hacer para que todo salga bien.

Cuando recuerden que la muerte viene sin que la llamen, olviden que la muerte viene sin que la llamen.

Si desean escuchar bien, no piensen mientras escuchan.

Libérense completamente del pasado. Libérense del nacionalismo, de la creencia, del sacrificio, de los ritos estéticos. Libérense del enorme valor que les han dado a las palabras y a los símbolos.

Algo de mi conciencia estuvo en las profundidades nunca conocidas.

Pero parece que nunca me hubiera movido de aquí mismo. Recuerden que el tiempo es una invención útil de la conciencia humana, pero no existe en las profundidades desconocidas.

Inmensa abundancia y abundancia de inmensidad hay en lo desconocido.

Es lo desconocido lo que no se corrompe. No tiene comienzo y siempre cambia, aunque siga siendo lo desconocido.

El amor y la belleza vienen de aquí. Pero de lo desconocido de aquí no se puede discutir, ni imaginar, ni fingir.

Desde lo desconocido uno puede hablar o puede estar en silencio, como lo hace nuestro amigo Jesús, que ahora está ausente.

Ahora vivo sin dinero, sin defensa y sin el deseo de tener el futuro asegurado. No me importa estar en la casa de Betania, en Efraím del desierto, en la Sagrada Jerusalén o en la corrupta Roma.

Súbitamente, cuando no hay exigencias ni necesidad, irrumpe lo desconocido, la conciencia que tuvo Adán, gozando del Jardín del Edén. Esa conciencia permanece dormida si no abandonamos la vida humana que conocemos.

Estoy en la libertad y el éxtasis de no pensar.

Escucho el sonido total, sin tener nada más que hacer.

Estoy escuchando el sonido total del cosmos. Olvidamos hacer esto desde que somos niños, porque se oye desde el momento mismo de nacer.

Este escuchar total es la paz que necesitamos en esta vida mortal, para poder entrar a la vida verdadera inmortal.

Ahora puedo hablar o callar, sin tener nada en particular que decir.

El pasado no puede encontrarse con lo sagrado, que es lo desconocido.

Es posible ser sin ser.

La paz llena el ser, llena esta casa y el cosmos entero, si uno puede estar completamente aquí mismo.

La paz está aquí. No hay que buscarla allí.

La paz está ahora aquí. No hay que esperarla después».

*[Termina lectura]*

**RFG:** Capítulo «Lázaro» del libro «Jesús del Desierto».

Entonces la creación gime desde el comienzo, el bautismo es sumergirse en la enseñanza. Si hay suerte puede venir ese regalo de Dios que es fotizo, la iluminación, descripto por Teognostos como la paz, la energía, el contento por nada, y la obediencia a la vida quiere decir apertura a la vida para poder aprender de ella que es la disciplina.

Y el amor y el respeto al maestro de la enseñanza no es algo obligatorio, es algo que nace cuando uno sabe lo que es la enseñanza. Y entonces el libro de señales de Juan, el evangelio de Juan se divide en el libro de señales, que es la primera parte, termina cuando María le unta los pies con el ungüento de nardo, carísimo, importado de India, a Jesukristo, anunciando

que ya era un muerto, que ya estaba condenado a muerte por haber traído a Lázaro a la vida.

Y entonces vemos que existe una exégesis holokinética que nace, por supuesto, con el concepto de Holokinesis en ciencia. No es que haya nacido con la intención de que hubiera una exégesis holokinética sino que el concepto de Holokinesis por su profundidad, por su calibre, inexorablemente determina el nacimiento de una exégesis holokinética, que no es solamente una exégesis histórica, que quiere decir que significa algo en el momento en que fue escrito, es decir obediencia significó, en el momento en que fue escrito, apertura a la vida, no significaba seguir a alguien.

Y hay una exégesis canónica, que quiere decir qué significa para aquellos que se congregan para estudiar las palabras escritas y una exégesis racional que es la exégesis holokinética que es qué significa lo que fue escrito, por ejemplo en los evangelios, en el primer siglo de la era cristiana, hoy. Es decir, la exégesis racional holokinética es para el hombre de hoy, es para la generación de hoy, porque si no no tendría ningún valor en absoluto. De qué vale que el evangelio, o los evangelios o el Nuevo Testamento hayan sido escritos para gente de dos mil años atrás, y no es así. Tiene su valor hoy. ¿Y qué valor tiene hoy? Eso es lo que tenemos que descubrir con una exégesis racional, no con una exégesis formulada, una exégesis filosófica o una exégesis metafísica, eso es mero producto del pensamiento.

Y entonces... qué interesante que Mateo y Lucas inician su evangelio con el nacimiento de Jesukristos. Cuando decimos Jesukristos lo decimos con K y con S al final, que es el nombre original de él, en la carne, cuando nace como ser humano. Y Mateo y Lucas inician el evangelio con el nacimiento de Jesukristos, sin embargo Marcos inicia su evangelio con el bautismo de Jesukristos, a la edad de 30 años, más o menos. Porque parece que Jesukristos nació cuando se hizo el censo romano en el año 4 antes de la era cristiana. Es algo que se conoce por la historia, no se conoce por el Nuevo Testamento.

¿En qué momento se hizo el censo? En el año 4 antes de la era cristiana.

Y Marcos comienza su evangelio en el momento del bautismo así que Jesus tendría entre 30 y 34 años de edad. Y Juan, curiosamente, inicia su evangelio cuando inicia la creación, cuando inicia el *Logos*, que es el nombre anterior de Jesukristos a su vida como ser humano. Es decir que Jesukristos se llama *Logos*, para Juan, antes que naciera a la vida humana. Y entonces Jesukristos es sinónimo de *Logos*, sinónimo de Creación. El hijo primogénito es la Creación, adonde todo va y de donde todo viene. Quiere decir que la palabra *Kristos* adquiere un significado cósmico, no de *kosmon*, sino un significado para todo el universo desde el punto de vista de *ouranon*, desde el punto de vista espiritual. Y también parece que Jesukristos fue llamado Miguel, antes de su nacimiento.

Tenemos aquí algo sobre el lenguaje, que también sería bueno que veamos, que es «La Epistemología del Lenguaje», que es muy cortito y que está en… hasta donde dice interlocutor, es una página en «La Pasión por el Silencio», que es la segunda parte del libro «LA MENTE TAMBIÉN ES PERCEPCIÓN UNITARIA», diálogo con una colega médica.

*[Comienza lectura]*

EPISTEMOLOGÍA DEL LENGUAJE

**RFG:** Siempre les ruego a quienes participan en diálogos conmigo que seamos consistentes en la terminología para alcanzar precisión epistemológica en las definiciones, explicaciones y descripciones referidas a la Percepción Unitaria.

Sin hacer esto no es posible el diálogo profundo que necesitamos sobre la Percepción Unitaria.

La primera paradoja es formular desde la memoria verbal, claramente, un hecho mental (la Percepción Unitaria) que no es de la memoria.

La mente es más que meramente memoria. Es también Percepción Unitaria.

La mente es la interfase entre la materia (memoria y pensamiento) y la energía (la Percepción Unitaria).

La Percepción Unitaria no puede ser más que reificada en la memoria, el pensamiento y el conocimiento, por eso tiene que ser vivenciada en los hechos. Pensar acerca de la Percepción Unitaria no es vivir en la Percepción Unitaria.

Existe una añoranza natural por la paz silenciosa de la Percepción Unitaria, que se expresa físicamente en el bostezo, el orgasmo y la carcajada, por la enorme tensión que crea en el sistema muscular una vida vivida meramente en la percepción fragmentaria de la memoria-pensamiento.

Esa tensión cesa en Percepción Unitaria o bien sólo se alivia transitoriamente en el bostezo, el orgasmo y la carcajada, que constituyen la «zona fronteriza» no verbal que anuncia, generalmente sin éxito, el primer silencio de la Percepción Unitaria.

Este primer silencio es la suspensión del lenguaje cuando éste no es necesario.

Como no existe información o educación en nuestra cultura sobre el hecho más importante de la mente (la Percepción Unitaria), las distensiones fisiológicas rara vez nos introducen en el edén psicológico de la Percepción Unitaria.

Muchas veces nos sentimos aislados y solitarios en el exilio psicológico que es sobrevivir meramente en el ámbito de la memoria y el pensamiento, el conocimiento, el lenguaje y la imaginación.

En ese ámbito de percepción fragmentaria nos movemos como sonámbulos autómatas.

El hogar de la mente es la Percepción Unitaria.

La humanidad hace muchos siglos, fascinada por la adquisición del lenguaje, dejó el hogar psicológico que es la Percepción Unitaria. Dejó el Edén.

Así se condenó al triste destino de la acción automática y condicionada. La acción hipnótica.

El destino de la vibración grosera y mezquina que proporcionan el miedo, la rabia y la tristeza. En este ámbito egoico, egoísta o tribal, de mera supervivencia, es donde se inventan enemigos y guerras; guerras que no han cesado en los últimos cinco mil años de historia escrita.

Mutuamente nos estimulamos para sostener (por milenios) esta fragmentaria percepción.

El conflicto y el aislamiento son los productos inexorables de la memoria y el pensamiento. La paz y la comunión, así como la acción espontánea, sólo perduran en la Percepción Unitaria.

Intentar constantemente la Percepción Unitaria hará que la humanidad se regenere y retorne a su hogar psicológico natural.

Esto es por un triple mecanismo: el intento individual constante de la Percepción Unitaria, la Holokinesis y el experimento de Einstein, Podolsky y Rosen (EPR).

Fue por un conjunto coherente de inferencias, después de mi primera experiencia de «Aquello» en 1978 y luego gracias a los diálogos que sostuve con David Bohm y Jiddu Krishnamurti, que comencé a usar las palabras «Percepción Unitaria».

Me parece la manera epistemológicamente más correcta de referirse al hecho (no a la idea) de la paz más significativa de la mente humana.

Al principio, en el libro «El Nuevo Paradigma en Psicología», le denominé «Conciencia Triangular» a la Percepción Unitaria,

ya que implica trascender el conflicto horizontal, la dualidad que fundamenta todo conflicto, la cual es la creencia o la asunción de que el observador está separado de lo que observa.

La «Conciencia Triangular» es la observación que abarca al observador y a lo observado al mismo tiempo. Hay que enfatizar esto: AL MISMO TIEMPO (YA).

Tenemos que hablar del bendito océano de la Percepción Unitaria desde la tierra firme de un lenguaje coherente. Le llamé al principio «Conciencia Esférica o Circular» a lo que ahora denomino El Segundo Silencio o Aquello.

Aquello (lo inefable), es la contingencia bienaventurada y pacífica de la Percepción Unitaria. Creo que la Conciencia Esférica [Ámbito A], o Segundo Silencio o Aquello, es la vida verdadera, algo que va mucho más allá de nuestra mera supervivencia conflictiva, separatista, miedosa, codiciosa, solitaria y degenerativa.

*[Termina lectura]*

**RFG:** ¿Tiene usted alguna pregunta o comentario sobre todo esto?

**Audiencia:***[Desde Buenos Aires]* Rubén, Georgina soy, hola.

**RFG:** Georgina, salud Georgina.

**Audiencia:** Cuando vos dijiste que a Jesús lo llamaban Miguel, ¿era por el arcángel Miguel?

**RFG:** Parece que sí. Parece que, por lo menos muchos teólogos dicen, que son la misma persona, porque nació con la Creación. Igual que el Hijo primogénito de Dios, que se supone que es Jesús. Jesús en la vida terrenal pero *Logos* en la vida antes de nacer. Y algunos dicen que también es Miguel, pero todo esto es teología, no nos olvidemos. O sea interpretaciones diferentes de las palabras. Miguel, por otra parte, ¿qué es lo que hace? Se ocupa de cuidar a los enfermos, o sea cuida de la

salud. Ahora la palabra salud, ¿de dónde viene? Viene de salvación, o sea que Miguel ¿de qué se ocupa? De salvar, de salvar a la enfermedad, ¿qué enfermedad? La condición humana, y en eso se identifica con Jesús. Y, ¿cuál es su tarea? «Soter». *Soter*, en griego, quiere decir la salvación, pero en latín que es más cercano al español se dice *salvare*o sea darle salud a la humanidad, o sea la salud máxima es la salvación, la resurrección que es la libertad de la condición humana. No sé si te estoy contestando, Georgina.

**Audiencia:** Sí, gracias.

**RFG:** Sí, todo esto es teología pero interesante de verlo porque es necesario que las palabras tengan vida. De lo contrario mueren las palabras si no le damos su significado y no las dialogamos. No sé si te he contestado, Georgina.

**Audiencia:** Sí, gracias.

**RFG:** Gracias... entonces… acá estaba Natzio con... no sé si una pregunta o comentario.

**Audiencia:** Sí, tenía dos preguntas. Una es sobre la entropía. La entropía se entiende en el tiempo absoluto, entonces la pregunta es, ¿cómo se entiende la entropía en el tiempo irrelevante? O sea, tengo una dificultad en eso, es parecida a la teoría de la evolución, ¿cómo se entiende ese tiempo irrelevante? Porque algo importan, como la entropía es un hecho, para que sea entendida correctamente. Y luego, la otra pregunta es sobre *anastenai* y *anastasis*, la diferencia entre el verbo y el sustantivo, ¿cuál es su significado para la vida, o sea cuál es la diferencia para la vida humana?

**RFG:** Sí. En primer lugar *anastenai* es lo que hizo Jesús, y está en el Nuevo Testamento, no es mío. Jesús *anastenai*, o sea *resurrecciona*, y vuelve luego, 40 días después de la resurrección. Ahora bien, incluso se aparece a 500 personas, etcétera, después de la resurrección que él hizo. Porque lo que se usa en griego, cuando uno lo lee en griego, no cuando uno lo lee en los idiomas europeos, cualquiera de ellos, donde siempre

la palabra es resurrección, pero en griego: «Jesús *anastenai*», quiere decir que él hizo su propia resurrección porque él es el hijo de Dios, y él es uno con Dios en la trinidad. Y entonces él vuelve a lo que siempre fue, la Creación, pero nosotros no somos más que criaturas, o sea somos pasivos, hemos sido creados, por lo tanto no podemos ejercer la resurrección, *anastenai*, sino que para nosotros la resurrección, y lo dice también el Nuevo Testamento, es *anastasis*, no es *anastenai*. El ser humano tiene la *anastasis* como promesa, la promisión. ¿La misión cuál es? Vivir una vida en *metanoia* porque hay una promisión. Antes de la misión está la promesa de la *anastasis*, ¿que es qué? dejar la condición humana. Dejar de reencarnar, dirían los antiguos.

Ahora, eso en cuanto a *anastasis* y *anastenai*, más o menos fácil de entender. Pero no es porque se haya aclarado nunca en los idiomas españoles sino porque lo entiende alguien que lee el Nuevo Testamento en griego únicamente. Pero esto no está muy aclarado para, vamos a decir así, el lego que va a la iglesia de la esquina, esto no se aclara nunca que yo sepa.

Y en cuanto a la entropía, es un drama. ¿Por qué? Cuando yo hablaba de entropía con Bohm, él decía que la entropía era otro concepto conveniente, así como el big bang. El big bang, -él decía- tiene mucha fama porque un papa dijo que era una buena explicación de la creación. Claro, porque hay un comienzo. Sin embargo el que entiende un poco de teología sabe que la eternidad no tiene comienzo y no tiene fin. Lo único que tiene comienzo es el pensamiento, y que también tiene fin, por eso esque el pensamiento no se consideraría dentro de lo sagrado, porque no está en la eternidad, el pensamiento está en el tiempo, igual que el yo, y la eternidad lo pasa por aquí, por aquí, por aquí, siempre aquí. Pero nunca la eternidad es otra cosa que algo que ocurre solamente aquí.

Y entonces cuando hablábamos de entropía con Bohm, él decía que era algo parecido al big bang, una cosa conveniente para los conocimientos…, que le conviene a las organizaciones religiosas. Y él decía que había ejemplos en el mismo *kosmon*, en el mismo cosmos actual, de situaciones en las cuales parecía

que la entropía no era una ley, digamos, general para todo lo que ocurre en el universo. Parece que hay situaciones en la cual se re-crea en el universo mismo, se están re-creando cosas, aparecen estrellas, todavía siguen apareciendo estrellas. Entonces quiere decir que eso de la entropía puede ser puesto en duda. Si bien yo le pregunté a Bohm, (una de las primeras preguntas mías fue sobre la entropía), ah sí, sí, le dije en un telegrama que le mandé, cuando viví Aquello en Frankfurt, cuando llegué a Estados Unidos, le mandé un telegrama, le dije: «Viví algo en Frankfurt que me parece que fue vencer la entropía», por la gran energía que yo sentía. Él me dice: «Qué buena noticia, pero no te preocupes por la entropía que sigue igual». (risas)

O sea, claro, él hablaba como un físico… pero por ahí te decía cosas de que hay situaciones donde hay cosas nuevas, y parece que fueran antientrópicas porque si aparece una estrella… entonces ¿cómo? ¿Se está perdiendo la energía?, entonces, ¿por qué aparece una nueva estrella? Son cosas que yo realmente no entiendo del todo, y yo creo que nadie la entiende del todo, pero hablar de entropía es meterse en «camisa de once varas» en la física. Pero se ha hecho en teología la relación entre que la creación está gimiendo desde su comienzo, cosa que dice asombrosamente Pablo... y bueno, si está gimiendo desde su comienzo, creo que Romanos si no me equivoco si está gimiendo desde su comienzo, quizá sea la entropía.

**Audiencia:** Sería como una paradoja equivalente a la del ser humano, que en este instante está viviendo su edad y va hacia la muerte inexorable...

**RFG:** Claro.

**Audiencia:**…pero que a la vez eso no es así.

**RFG:** ¡Claro! Claro que la Percepción Unitaria, no importa la edad que tenga la persona, siempre se siente subjetivamente, bueno, subjetivamente es una palabra que yo trato de evitar porque sería contradictorio con todo lo que decimos. Digamos,

uno mismo siente que cuando intenta la Percepción Unitaria aumenta la energía, y es algo «objetivo».

**Audiencia:** Y consensual.

**RFG:** Es consensual y objetivo, por lo tanto… más bien decir consensual que objetivo. Es algo que otro también lo puede ver. Es decir, lo hemos visto con Cecilia, cómo llegó a aumentar la energía, una cosa que nos sorprendió a los dos. A mí me sorprendió muchísimo y supongo que a ella también. Y eso es todo lo que puedo contestar sobre esta pregunta.

**Audiencia:** Gracias.

Bueno, entonces, algo que lesgustó, y que yo creo que vale la pena por eso leerlo, es lo del deseo, ¿no?

**Audiencia:** Te quería preguntar yo antes de… por ejemplo este escrito de... quería preguntar sobre el escrito de Jesús del Desierto, ¿es un nuevo tipo de exégesis, que nunca se había hecho, o sí se había hecho, no sé, el ponerse en el lugar de…

**RFG:** Jesús del Desierto.

**Audiencia:** Sí, ponerse en el lugar de… en este caso fueronpues algunos de los doce amigos que estaban ahí, ¿es exégesis…?

**RFG:** No, ¡están todos!

**Audiencia:** Sí, pero no sé si hablaron todos…

**RFG:** Eh, no.

**Audiencia:** En ese momento creo que no,

**RFG:** No, no hablan todos.

**Audiencia:** pero durante el libro sí hablan todos. O sea, es un nuevo tipo de exégesis... porque si la definición de exégesis es

la interpretación de las palabras y dijiste otra palabra hace rato, algo referente al lenguaje…

**RFG:** Bueno, lo que dijimos sobre la exégesis es que puede ser histórica, canónica o racional -holokinética. Es decir, histórica, a ver, qué quiso decir cuando se escribió, en aquel momento las palabras tenían otro significado y otro uso. Por ejemplo: *eli eli lmana sabactani*, mal traducido como «Dios, Dios, me has abandonado», en realidad es algo que hoy en día se usa, ¿de manera diferente a hace dos mil años o de la misma manera pero fue mal traducido? Por ejemplo, «me voy a casar el viernes», «ah, *lmana sabactani*», en Palestina se usa así, en arameo actual, «¿ah te vas a casar el viernes?, para esto has nacido. *Lmana sabactani*». Quiere decir que las palabras de Jesús no serían: Dios, Dios, me has abandonado, *eli, eli, lmana sabactani*, sino que «Dios, Dios, para esto he nacido». Muy diferente. Muy diferente.

Entonces, estamos hablando de una exégesis que nos presenta a un Jesukristos diferente, diferente. Por eso digo que hay una exégesis hasta Bohm y otra desde Bohm. A partir de la Holokinesis porque nos permite y nos obliga, casi nos obliga, a pensar de una manera más actual, actualizar la interpretación de lo que está escrito. Y en Lázaro, yo sabía que había que reinterpretar a Lázaro, como lo hice en este capítulo, pero no es nada que no esté en el Nuevo Testamento, simplemente que está reinterpretado. Esa era tu pregunta, ¿no?

**Audiencia:** Sí, sí, sí es que lo digo porque si alguien… me pongo en el lugar de alguien que quisiera refutar…, y pueda decir que de eso nunca se dijo en ninguna parte… se están poniendo palabras donde no había.

**RFG:** Bueno, lo que hace cualquier exégeta, Bultmann que es uno de los más conocidos, y cualquier otro, es que sí, que él usa otras palabras para poder explicar las palabras que está explicando, porque no podemos explicar la palabra peine diciendo peine. Tiene que decir es un instrumento que usan los calvos para pelearse por las Malvinas. (risas) Eso lo dijo alguien durante la guerra de las Malvinas: «dos pelados

peleados por un peine»...No... «Dos pelados peleando por un peine» (Argentina e Inglaterra).

Entonces… eso lo dijo JK, por supuesto. Y… para definir peine, bueno, instrumento para peinarse, ¿no?, un instrumento para acomodar el cabello. Se tienen que usar otras palabras para explicar, para definir, y la exégesis es eso, el uso de otras palabras para comprender las palabras. Ahora, en ese sentido, el párrafo de Lázaro es exegético porque se ajusta por completo al contexto del Nuevo Testamento, no hay nada que se desajuste.

**Audiencia:** Acá hay una pregunta, en Buenos Aires.

**RFG:** Adelante, Buenos Aires.

**Audiencia:** Hola Rubén, soy Tomás.

**RFG:** ¡Salud, Tomás!

**Audiencia:** Salud. Mi pregunta era acerca del cuerpo de resurrección, que se mencionó en el capítulo de Lázaro, y se lo relaciona con el ayuno, ¿puede ser?

**RFG:** Sí, se preparaban con el ayuno para estar más afines a ir más allá de todo lo conocido, incluyendo comer, y hacían ayunos de cuarenta días, tú sabes bien, antes de la Pascua. Lo que se llama en inglés *lent*, que es como para darle lentitud a la aceleración de la vida, y también se llama en español cuaresma, que realmente, originalmente, la gente se lo tomaba muy en serio y se pasaban cuarenta días ayunando, pura agua. Se decía que de esa manera estaban mejor preparados, no solamente para el comienzo del verano, porque se habían sobrecargado, durante el invierno, con comida, y ahora venía el verano y no necesitaban tanta carga y había que descargarse, entonces un ayuno de cuarenta días venía muy bien al cuerpo, pero también tenía un sentido espiritual, de estar listos más allá de lo conocido para esperar la resurrección, para esperar Pascua. Pascua quiere decir resurrección, no nos olvidemos. Domingo de Pascua quiere decir domingo de resurrección. Y todo lo que

hay antes que eso era en algún momento ayuno. No sé si te estoy contestando, Tomás.

**Audiencia:** Sí, menos la definición de cuerpo de resurrección. ¿Qué sería el cuerpo de resurrección?

**RFG:** Bueno, hay un capítulo entero de Pablo, que es el capítulo [15] si no me equivoco, de Corintios 1, que si quieren yo lo tengo en inglés aquí. Lo podemos mirar, si ustedes quieren. ¿Les interesa?

**Audiencia:** Sí, sí.

**RFG:** ¿Te parece que hace falta, Tomás, que miremos lo que dijo Pablo?

**Audiencia:** ¡Nos interesa, nos interesa!

**RFG:** Lo tengo en inglés así que lo iré traduciendo… es el 15 que habla de la resurrección, creo que es [1 Corintios]15 ... acá está: «…si Cristo ha predicado que él fue levantado de los muertos, ¿por qué algunos de entre ustedes dicen que no hay resurrección de los muertos? Pero si no hay resurrección de entre los muertos entonces Cristo no se ha levantado (o sea, no ha salido de la condición humana), y si Cristo no se ha levantado entonces predicar es algo vacío y toda la fe es algo vacío. Sí, y encontramos falsos testigos de Dios porque han testificado de Dios que se ha levantado, que Dios levantó a Cristo (él se levantó a sí mismo), porque si los muertos no se levantan entonces Cristo no ha sido levantado, y si Cristo no ha sido levantado vuestra fe es fútil, insignificante y todavía están en la condición humana. Entonces todos aquellos que se han dormido han perecido» (o sea, los que han muerto han dejado de existir).

Hay una palabra que es *gehena*, que en hebreo es Sheol que se refiere no al infierno sino a un lugar adonde van los que han muerto antes de morir. Las personas que se sienten muertas antes de morir y dejan de vivir la vida antes de morir, físicamente, van no al infierno sino a un lugar que se llama

Gehena, que era un valle que estaba cerca de Jerusalén, y están allí ¿para qué?, para ser destruidos por completo, o sea que dejan de estar vivos en el infierno o en el cielo, sino que pasan a desaparecer por completo como entidades. Es una tercera palabra que mucha gente no conoce del cristianismo. Está cielo, está infierno y está *gehena*, que es el lugar adonde van los que van a ser por completo destruidos. Creo que de esto se está refiriendo aquí… y entonces... todos aquellos que se han dormido han perecido, han desaparecido, no van ni al cielo ni al infierno los que se han dormido, los que han muerto antes de morir, que se conoce con la palabra zombi también.

**Audiencia:** Rubén, no es el purgatorio, ¿no estás hablando del purgatorio?

**RFG:** No, no, no es el purgatorio que es la preparación para el cielo ni es el infierno ni es el cielo sino que es *gehena*, una palabra que no ha sido muy conversada en el cristianismo y por lo tanto es un hecho que está en la Biblia, en el Nuevo Testamento, pero no está explicado de que son seres que por no estar vivos, por haber muerto antes de morir no van ni al infierno ni al purgatorio ni al cielo. Pero lo que está diciendo Pablo, que me parece hasta un poco cómico, no sé si lo hace en broma o no, pero lo explica de esta manera y dice: «Dios da cuerpo como él quiere, y a cada semilla su propio cuerpo. Toda carne no es la misma carne sino que hay una clase de carne que es la de los seres humanos y otra carne que es de los animales y otra de los peces y otra de los pájaros». (Distintas carnes, ¿no? distintos cuerpos. Esto parece no sé si un chiste o una forma didáctica de Pablo para hablar del cuerpo de resurrección.) «Y también hay cuerpos celestiales y cuerpos terrestres pero la luz o la gloria de los celestiales es una y la gloria de los terrestres es otra. Hay una gloria que es la del sol y otra gloria que es la de la luna». Gloria quiere decir luz ¿no? «Y otra gloria la de las estrellas, porque una estrella difiere de otra estrella en su gloria, en su luz». Y dice también, hablando del cuerpo de resurrección dice: «También está la resurrección de los muertos, y el cuerpo se siembra en corrupción pero se levanta en la incorrupción. Se siembra en el deshonor, (o sea que entramos al deshonor de la condición humana, que es puro

sufrimiento, el valle de las lágrimas) pero se levanta en la gloria (o sea en la luz). Se siembra en la debilidad y se levanta en la energía». Se está refiriendo a *anastasis*, a la resurrección, o sea que se levanta en la energía, que es la de la Percepción Unitaria, la *metanoia* en la vida, que se hace la energía de la resurrección en la muerte, y se siembra en el cuerpo natural y se levanta en el cuerpo espiritual. «Hay un cuerpo natural y hay un cuerpo espiritual, y así está escrito, el primer hombre, Adán, se volvió un ser vivo y el último Adán (que vendría a ser JesuKristos) se volvió un espíritu que da la vida». O sea que Adán se volvió un ser vivo pero el último Adán que es JesuKristos se volvió un ser que da la vida, que permite el retorno al cielo, digamos, o a la *anastasis*. «Sin embargo lo espiritual no es lo primero sino lo natural y después lo espiritual. El primer hombre era de la tierra, hecha de polvo, el segundo hombre es del Señor del cielo». El primer hombre, Adán, y el segundo hombre, viene a ser JesuKristos, es del Señor de los Cielos.

**Audiencia:** El primero hecho de la tierra y el segundo hecho de los cielos.

**RFG:** El primero está hecho de polvo y el segundo está hecho del cielo, *ouranon*. *Ouranon* también significa lejano y huraño, en idioma español. O sea que santo es aquel que se vuelve un poco lejano a *kosmon*, al mundo. Es otra interpretación de santo, que se aparta del mundo, ¿por qué? Porque quiere entrar a *ouranon*. De ahí viene la palabra huraño, de que se quiere acercar al cielo por lo tanto se vuelve huraño con lo que sea mundano, con lo que sea del mundo, de *kosmon*. Y así como fue el hombre de polvo, así son aquellos que están hechos de polvo, y el hombre del cielo así está hecho, con cielo.

O sea que, esto es más o menos lo que está diciendo Pablo de la resurrección, de que es realmente otro cuerpo, ¿no? Lo que está queriendo dar a entender es que se trata de algo que no es de la condición humana, es la libertad de la condición humana, y por lo tanto no es el cuerpo humano el que va a tener el humano, es un cuerpo celestial, un cuerpo…, viéndolo con Bohm, si lo que ve es todo lo que hay, nos volvemos lo que ve, que es todo lo

que hay. Pasamos a ser el universo, porque nunca dejamos de ser el universo, que nuestro propio cuerpo es el universo ya, si comprendemos bien la Holokinesis, si comprendemos bien el orden implícito. Somos todos uno en el orden implícito, entonces somos todos el universo también. ¿Por qué? Por el EPR, por todas las demostraciones que hemos visto en física, somos el universo incluso corporalmente, tanto en vida como en muerte, entonces pasaríamos a ser el universo *ouranon*, que todo lo ve, que es lo que ve. No sé si te estoy contestando, Tomás.

**Audiencia:** Sí, gracias.

**RFG:** Gracias, Tomás.

**Audiencia:** Sí, yo tengo una pregunta. La resurrección, ¿tendría algo que ver con salir del orden explícito, o algo así, es decir tiene que ver con salir de la creación?

**RFG:** No, no, es entrar en la creación. Es decir estamos en un aspecto de la creación, usando mal la palabra aspecto, que es… vamos a llamarle *kosmon*, y lo que estás diciendo con la palabra resurrección, que es *anastasis*, es estar por encima de *kosmon*, en el mismo lugar pero en otro aspecto que es *ouranon*, que es celestial. Y ambos son de la creación, tanto *kosmon* como *ouranon* son de la creación. Es decir…

**Audiencia:** Ambos son orden explícito.

**RFG:** …y el asunto es transpolar…, lo que vos estás tratando de hacer es transpolar el lenguaje bohmiano al lenguaje cristiano, y es lo más difícil que hay en exégesis la transpolación de palabras, de una cosmovisión a otra es muy difícil hacer un pasaje de palabras. Por ejemplo, en el budismo está la palabra *sunnya*, que es para mí posiblemente una de las más importantes del budismo, así como *upaya* que quiere decir la estratagema para que te despiertes, y *sunnya* que le da origen a la palabra sueño, se ha traducido como vacío, pero en realidad, para mí, cuanto más leo de *sunnya* más me doy cuenta de que está hablando de la Percepción Unitaria. Quiere decir

que la mejor traducción de *sunnya* sería Percepción Unitaria, a mi modo de ver. Y entonces se vuelve difícil transpolar palabras. Yo por eso creo que lo que nos da Bohm es una nueva manera de hablar, por eso digo yo, pulamos el lenguaje porque nos da un lenguaje que nos va a hacer más fácil el entendimiento de lo sagrado de una nueva manera, sin necesidad de hacer transpolación de lenguajes. ¿Es el orden implícito *ouranon* y el orden explícito *kosmon*? Sería una transpolación posible de idiomas, del idioma cristiano con K, original, al idioma de Bohm. De que sea legítimo, tendríamos que abrir un diálogo muy serio, muy profundo para ver si es posible hacer esa transpolación de esa manera. Uno se siente tentado a hacer esa transpolación porque en el orden implícito existe toda la energía y hay una sola energía y de allí viene todo y a allí todo va, que es tal cual describe Juan en su primer capítulo, la palabra *Logos*, «en el principio era el *Logos*», así empieza el evangelio de Juan, que es el único evangelio que comienza con la eternidad, con un Jesús que es antes de nacer como ser humano. Todos los otros evangelios comienzan cuando Jesús ya es un ser humano, ya sea porque comienza cuando se está bautizando o comienza cuando está naciendo. Pero Juan es el único, por eso que es el más excepcional de los evangelios, que lleva a Jesús al comienzo de Jesús, cuando su nombre era *Logos*, la Creación. No sé si te estoy contestando…

**Audiencia:** Sí, muchas gracias Rubén. ¿Puede ser que haya una inferencia en la temporalidad?, es decir se supone que el orden implícito es atemporal y la creación se supone que es temporal, ¿verdad?

**RFG:** Claro, claro.

**Audiencia:** Entonces… si *ouranon* también pertenece a la creación, entonces no podría equipararse con las palabras orden implícito.

**RFG:** ¿Si qué dijiste? ¿Si la luz...?

**Audiencia:** Si *ouranon* es la creación, no podría igualarse al orden implícito…

**RFG:** Ah no. No, Gabriel, *ouranon* no es la creación. La creación comprende a *ouranon* y *kosmon*.

**Audiencia:** Claro, claro, me refiero a eso. Si *ouranon* es también parte de la creación, no podría ser el orden implícito, porque la creación es temporal y el orden implícito es intemporal.

**RFG:** Exactamente, exactamente. Incluso dejaría pendiente de que la palabra «suelo» que usa JK y que se puede traducir como creación, hay un momento en que JK dice: «y hay todavía algo más allá del 'suelo'». Es decir que…hay lugar para más diálogo sobre todo esto. Esto que acabo de decir se lee en el libro: «*The Ending of Time*», mal traducido como «Más Allá del Tiempo», que es el diálogo entre JK y David Bohm.

Entonces, lo que tenemos que tener cuidado es en transpolar y lo que hacen muchos exégetas, y se confunden y confunden, es transpolar lenguajes. Incluso comparaciones que yo he visto entre budismo y cristianismo, que están mal hechas. Se puede hacer una buena comparación entre budismo y cristianismo en cuanto a sus similitudes, pero tenemos que rendirnos y ver que son enseñanzas con algunas diferencias, a pesar de que tengan similitudes tremendas. Transpolar, digamos, el idioma cristiano al idioma budista es una cosa que algunos se han atrevido a hacer, pero han recibido un castigo crítico tremendo. Y con muchos fundamentos, la crítica que les han hecho. Yo también estaba tentado en hacer una comparación entre ambos, y hay en la obra escrita comparación entre budismo y cristianismo (en la obra escrita por mí), pero que yo me cuido de hacer las transpolaciones de uno a otro, porque obviamente que podrían llevar a confundir.

Por ejemplo, no existe en el cristianismo la palabra *upaya*, quiere decir aquello que te despierta, la estratagema que Dios hace para que tú te despiertes. Y si existe la palabra *sunnya*, tendría que ser la palabra *metanoia*. *Sunnya* yo lo traduzco como Percepción Unitaria, y *metanoia*, en el cristianismo, también lo traduzco como Percepción Unitaria, porque me

parece la manera más lógica, epistemológicamente. Pero transpolar siempre es peligroso, transpolar lenguajes.

**Audiencia:** Bueno, muchas gracias.

**RFG:** Al contrario. Bueno, entonces nos quedaría leer «Diálogo con un suicida inteligente», que lo recomienda Juan Carlos, de Temuco, Chile. Porque ya hemos leído «Lázaro», de Jesús del Desierto…

**Audiencia:** ¿Y lo del deseo? ¿No se leyó sobre el deseo?

**RFG:** Y lo del deseo que no lo leímos. Leemos «El deseo» y pasamos al break, ¿qué les parece?

**Audiencia:** *[Desde Buenos Aires]* Rubén, ¿qué es la palingenesia? *[Inaudible en el video]*.

**Audiencia:** Hay una pregunta...

**Audiencia:** No, es que era sobre el texto que hemos leído, que, a veces en el texto de Pablo se hacen comentarios que parecen irrelevantes pero la profundísima comprensión, cuando dice la diferencia entre la luz de una estrella a otra.

**RFG:** ¡Sí! Y bueno, lo curioso es que Pablo está usando estas comparaciones nada más que para hablar del cuerpo de resurrección, y lo hace de una manera poética y a mi entender hasta risueña e inteligente. Yo creo que Pablo es un gran escritor, muy inteligente.

Dejaría la pregunta de Georgina sobre la palingenesia para la segunda parte. Y si ustedes no tienen inconveniente leeríamos, ya que empezamos un poquito más tarde, «El Deseo» que es nada más que una página, antes del break.

Esto fue leído en Chile y también les gustó, lee el comentario que hace sobre esto...

**Audiencia:** ¿Desde el principio arriba?

**RFG:** Sí.

*[Comienza lectura]* EL DESEO

**Audiencia:** Dice: «no había leído este escrito tuyo sobre el deseo. Está «de perlas», como se dice de algo valioso. Quedaría genial como primera cosa que se leyera en uno de tus libros, como introducción o en la solapa. Con toda la razón le llamaba J. Krishnamurti «la joya» al deseo. En la comprensión, en Percepción Unitaria, de su movimiento, la limitación, estrechez y estupidez que le provoca a la mente está la esencia de la religión, de la energía, la religión de la verdad. Un abrazo».

Y dice, hablando del deseo... dice:

El deseo puede tener una vehemencia que nos arrastra de manera zoológica, o bien puede ser una obsesión que nos cocina por dentro.

Y cuando queremos domarlo, nos arroja de su dorso, como un caballo salvaje.

Y el pensamiento, con su ley de dualidad hipnótica, clasifica al deseo en «bueno y malo».

Esto sólo complica las cosas, para entender el deseo.

Agonizamos casi, en el placer y el sufrimiento de desear algo.

Rezamos, meditamos, hacemos mil técnicas de dominio del deseo, después de haber perdido dinero, energía, tiempo, seres queridos, etc., por el deseo.

El impulso animal se vuelve tibia obsesión, pero ambos son «deseo».

Es urgente no expresar el deseo y verlo en Percepción Unitaria, verlo mientras percibimos todo lo perceptible (sonido, color, forma, gravitación, al mismo tiempo).

Así el deseo cesa inmediatamente.

Pero el pensamiento ama al deseo, y sus imaginaciones hacen que el deseo retorne como obsesión.

La inteligencia hace que la Percepción Unitaria retorne con su inmediata paz, el inmediato fin del deseo.

Si hemos hecho de la Percepción Unitaria nuestro único deseo, volvemos a intentar la Percepción Unitaria y retorna la paz sin deseo.

La inmensa energía del deseo ahora es la energía de la Percepción Unitaria.

Entonces es posible vivir más y más tiempo en Percepción Unitaria, sin dilapidar nuestra energía en el deseo.

El gozo sin motivo que trae la energía de la Percepción Unitaria, es la manera de comprobar que se puede vivir sin deseo (y con ventaja).

Si buscamos esa ventaja, regresa el deseo.

La Percepción Unitaria no busca nada, no desea nada. Su energía cura al deseo, termina con el deseo.

No hay libertad del deseo para actuar.

Hay libertad sin origen ni objetivo. Esa libertad es enorme energía.

El gozo de esta nueva libertad supera todo placer conocido por la memoria o imaginado por ella.

La Percepción Unitaria es atención sin motivo, que no se enfoca en nada en particular.

Esa mente puede ser visitada por la Conciencia Universal.

Esa conciencia es incompatible con el deseo de fama, provecho, poder o placer.

Esa conciencia no conoce enemigos y no participa en guerras.

*[Termina lectura]*

**RFG:** ¿Algún comentario o pregunta? El deseo, «joya» le llamaba JK porque si podemos hacer lo que él proponía, en realidad se produce una energía tremenda. Yo lo he intentado y es una energía tremenda la que se produce cuando uno pudo ver el deseo, sin expresarlo y sin reprimirlo. Es como arder… es como arder, y después de eso reaparece si se ha ido o continúa una energía muy grande. Yo creo que por eso le llama la «joya», JK. Bien visto es una fuente enorme de energía, bien visto significa verlo sin expresarlo y sin reprimirlo. Eso es lo que propone JK, que es difícil de entender porque si no lo expreso, entonces lo reprimo... ¡No, no, no! Ni lo expreso ni lo reprimo, o sea véalo, sin negarlo y sin condenarlo pero tampoco expresarlo, entonces... arde uno, y en ese arder viene una energía muy grande que sin duda tienepor supuesto, qué originarse en la holokinesis. Una gran energía.

Y bueno, lo dejamos aquí, con la idea de volver en unos quince o veinte minutos.

**Audiencia:** Rubén, cuando vos decís de observar el deseo... al principio muchas veces pasa que sentís una incomodidad espantosa físicamente, ¿no?

**RFG:** Absolutamente, absolutamente.

**Audiencia**: Ah, bueno... (risas)

**RFG:** Por eso digo que es como arder... «quiero, quiero»... y verlo sin darle expresión, es literalmente como quemarse, como arder.

**Audiencia:** Y aparece cada diez segundos.

**RFG:** Sí, pero si uno lo ve, realmente desaparece el deseo y le da lugar a una energía pacífica tremenda. Tremenda... que puede ser... ¡es! lo que le da al día siguiente -porque esto yo lo he hecho en la noche- y le da al día siguiente una energía maravillosa que mejora las relaciones. Eso es lo que hace la energía, mejora todo lo que uno hace, es algo muy bello, muy bello. Yo creo que por eso le dice «la joya» JK al deseo, porque verlo no es nada fácil, ¿no?, pero de esa manera que él propone. Pero de que trae una energía tremenda, si uno puede hacerlo -como puede- esa energía, esa energía. Sí.

Bueno, hacemos un break.

**RFG:** Bueno, comenzamos la segunda parte, de la clase de octubre 24 de 2010, aquí en Mexicali, comunicado con Buenos Aires y con Irlanda. Y hay una pregunta de Buenos Aires que se refiere a la palingenesia, y es una palabra que dio, por supuesto y sigue dando, mucho que hablar a los teólogos y exégetas, porque hay una interpretación que podemos llamarle… una exégesis católica digamos, en la cual Jesús le dice a los amigos: «vosotros que me habéis seguido en la regeneración» (palingenesia: regeneración), es una manera de verlo. Es decir que él se regenera, Jesukristos, y los amigos que intentan regenerarse lo han seguido en la regeneración. Pero hay también otras interpretaciones exegéticas, donde se dice que *pali* quiere decir viejo y *genesia* quiere decir génesis, quiere decir engendrar. Por lo tanto ese viejo engendrar lo igualan a la reencarnación, entonces se podría interpretar que Jesús está diciendo «vosotros que me habéis seguido en la reencarnación», y que no es la primera vez que están juntos como amigos, investigando la verdad, investigando la vida. Entonces ahí tenemos dos interpretaciones exegéticas. No sé si estoy contestando, creo que fue Georgina la que hizo la pregunta, ¿no?

**Audiencia:** Claro, a mí me llamó la atención porque yo entendí como la reencarnación, y no… me descolocó…, de Jesús hablando de… no lo entiendo…

**RFG:** Sí, pero, más en contexto, sería: «me habéis seguido en la regeneración» más que en la reencarnación, aunque cuando Jesukristos habla con Nicodemo, en el capítulo 3 de Juan, no está negando la reencarnación sino que está diciendo que no es necesaria. Lo que le está diciendo a Nicodemo es que no es necesario reencarnar o nacer de abajo sino que lo que es necesario es nacer de arriba, y después dice nacer del aire, *pneuma*, que fue traducido como espíritu, *pneuma*. Pero en realidad *pneuma* en griego quiere decir: aire. Entonces lo que le está recomendando, en el capítulo 3 de Juan, Jesukristos a Nicodemo en la medianoche, como único testigo a Juan, es que vuelva a nacer del aire, o mejor dicho, no dice *vuelva*, dice que *nazca* del aire, y traducido como que tienes que nacer del espíritu. Pero no está diciendo de que no existe la reencarnación. Por eso es que palingenesia algunos lo traducen como «vosotros que me habéis seguido en la reencarnación», como para ya dejarse de jorobar con eso y ahora estar regenerado y por lo tanto no tener que reencarnar. Eso es lo que está implícito en «vosotros que me habéis seguido en la palingenesia». Y entonces se puede interpretar que regeneración no es incompatible con reencarnación.

**Audiencia:** Rubén, pero tampoco quiere decir que la esté afirmando o aprobando como tal. Más bien esa creencia de la reencarnación, como se concebía, era difundida y conocida en ese tiempo por todos y en ese sentido yo creo que lo estaba diciendo Jesús, pero no porque aprobara que exista realmente, como se entiende, ¿no?

**RFG:** Sí. En ningún lado dice que lo aprueba o lo desaprueba, pero lo que le dice a Nicodemo es que no es necesaria la reencarnación. Eso es lo que le dice...

**Audiencia:** que era su creencia de él [de Nicodemo]

**RFG:** …sí, que ya podemos despertar y que ya podemos ser libres de la condición humana y que ya podemos comenzar a ser afines con la resurrección. Eso es lo que le está diciendo Jesukristos a Nicodemo, en el capítulo 3 de Juan, que yo creo que es la cumbre de la Biblia.

Y ahora hay un amigo en Temuco, Chile, que comenzó a reunirse allí y leyeron el párrafo que ahora vamos a leer, que es el «Diálogo con un suicida inteligente». Está en el libro «LA PERCEPCIÓN UNITARIA», que fue el segundo libro que salió, cronológicamente después de «El Nuevo Paradigma en Psicología», y no sé si querés leerlo… vamos a leer el «Diálogo con un suicida inteligente».

*[Comienza lectura]*

**Audiencia:** DIÁLOGO N° 18 DEL LIBRO «LA PERCEPCIÓN UNITARIA». «Diálogo con un suicida inteligente»:

**Interlocutor:** ¿Qué relación tiene la sincronicidad con el orden implicado? Veo que tiene allí su origen, pero quisiera entenderlo mejor.

**Rubén Feldman González (RFG):** No lo entienda mejor. Entiéndalo bien. La sincronicidad es el reflejo de la Holokinesis en el orden explicado. Quizá sea mejor decir que es la manifestación de lo implicado. ¡Ay las palabras!

La realidad conocida tiene su fundamento y su sustento en la Holokinesis. ¿Lo ve?

**Interlocutor:** Sí, claro, después de escuchar su charla en el Ateneo de Caracas y haber tenido un diálogo a solas con usted que duró como dos horas, veo que la sincronicidad se expresa simbólicamente en el orden explicado de los fenómenos.

**RFG:** ¿Por qué simbólicamente? ¿No ha visto cómo se manifiesta en los hechos? La Holokinesis, que es inferible de los hechos, juega un rol básico en el drama de la existencia toda, incluyendo las guerras, las revoluciones, la represión, el hambre, la confusión, la deforestación, la contaminación ambiental, la falta de educación real y el colapso global de la civilización industrial. Por eso es tan importante la Percepción Unitaria que es el contacto psicológico con la Holokinesis o si usted quiere decirlo de otra manera: la Percepción Unitaria es la conciencia en la Holokinesis.

**Interlocutor:** Pero la familia y el trabajo diario, la rutina hace que se pierda la Percepción Unitaria y el contacto con el sustento de la vida y la creatividad.

**RFG:** Eso es lo mismo que decir que la verdad y la responsabilidad están fuera de mí mismo.

**Interlocutor:** Pero es cierto que uno está atrapado en leyes, hábitos, costumbres, juicios, ideas, obsesiones, creencias, reacciones emocionales, conductas y predilecciones, ¿no es así?

**RFG:** Sí, pero todo eso surge del orden explicado de la mente no percibido unitariamente, sino fragmentariamente. La Percepción Unitaria es el fin de la trampa, el fin del corral, me refiero al corral de la obsesión, la reacción, la predilección, etc. Usted y su novia se van a separar cuando no vean la paradoja en vuestra relación, cuando el miedo, la rabia y la tristeza, no vistos juntos en Percepción Unitaria se coman al sexo y el amor en la pareja (por ponerle un ejemplo).

**Interlocutor:** Claro, no somos creativos y creemos que hay una sola manera de comunicarse.

**RFG:** La conocen.

**Interlocutor:** La conocemos.

**RFG:** ¿Y habrá otra?

**Interlocutor:** Intuyo que sí, pero...

**RFG:** Eso son cuentos. En los hechos, ¿habrá una manera unitaria, amigable, fresca, pacífica, gozosa y espontánea de comunicarse sin las reacciones del miedo, la rabia, la sospecha y la tristeza?

**Interlocutor:** Usted ha dicho que la sincronicidad refleja lo interno en lo externo y viceversa.

**RFG:** No, lo interno y lo externo en su conciencia son ambos parte del orden explicado.

La sincronicidad es el reflejo del orden implicado en el explicado, en ese movimiento constante que hay entre ambos, que Bohm denomina «Holokinesis».

**Interlocutor:** Hablemos más de la evidencia de eso.

**RFG:** ¿Usted sabe que un maestro habló de la evidencia dos mil años atrás, de una manera tan clara que no puede ser mejorada?

**Interlocutor:** ¿Jesús?

**RFG:** Así es, de acuerdo al Evangelio de Juan (Capítulo 20), en ese capítulo se nos dice que está:

1. La evidencia insuficiente.
2. La evidencia suficiente.
3. La evidencia no necesaria.

Juan relata que María Magdalena vio a Jesús después que se encontrara vacía su tumba y no lo reconoce. La evidencia es insuficiente.

Tomás el mellizo, uno de los doce apóstoles, una semana más tarde, considera que la evidencia es suficiente, sólo cuando mete los dedos en los orificios de las heridas de las manos de Jesús. Jesús le dice: «Aunque no haya evidencia es suficiente». La evidencia no es necesaria.

Usted me escuchó relatar mi conversación con Jiddu Krishnamurti y Bohm, donde Bohm afirma que el 90% de los fenómenos de la materia y la energía son invisibles.

La Holokinesis es invisible pero es experimentable solamente en Percepción Unitaria, en usted ya mismo sin futuro. Quizá no haya evidencia de lo más importante de la existencia, excepto la propia evidencia de los hechos en Percepción Unitaria.

**Interlocutor:** Y usted dice que ese es el fin del conflicto, el fin de la tristeza y por eso le ruego que exploremos más este tema.

**RFG:** Se pueden explorar con las palabras hasta donde las palabras pueden. Luego hay que observar los hechos en Percepción Unitaria a cada instante.

¿Hasta cuándo vamos a exprimir el limón de las palabras?

**Interlocutor:** Yo he contemplado el suicidio. Todo me parece insignificante. Todo me parece degradado, mediocre y corrompido.

**RFG:** ¿Y qué quiere usted ver? ¿Quiere usted ver lo invisible o no?

**Interlocutor:** Mi conciencia reduce todo a lo explicado.

**RFG:** Y a lo explicable. ¿Habrá algo implicado?

**Interlocutor:** Cuando usted habla de un nuevo paradigma psicológico, usted intenta explicar lo implicado. Al hacerlo crea dificultades de comprensión idiomática, porque usa las palabras con un nuevo significado y cambia el significado de viejas palabras, como ocurre en cualquier revolución, en este caso una revolución o amplia comprensión psicológica. Paradojalmente entonces, se fragmenta nuestra comunicación, cuando yo entiendo de la vieja manera (o no quiero entender la nueva).

**RFG:** Vayamos entonces más allá de la comunicación. Entremos en comunión, en Percepción Unitaria, escuchando todo ya, por un momento sin palabras. Si hay esa comunión ambos «tocaremos» por así decir, lo implicado al mismo tiempo y entonces pondremos, como dice Bohm, «vino nuevo en odres viejos».

En Percepción Unitaria se genera orden, un orden no secuencial, no gradual. Las secuencias espaciales y lo gradual

en el tiempo se vuelven irrelevantes en ese orden generador de la Percepción Unitaria.

**Interlocutor:** Usted está repitiendo, en otras palabras, que YA puede existir el orden, pero yo elijo el desorden con mi percepción fragmentaria.

**RFG:** No es que ya puede existir el orden.

El orden ya existe. Usted se ha desconectado de ese orden introduciendo el tiempo (lo gradual o lo secuencial) en su observación. Usted sabe, sus métodos, técnicas, comparaciones, etc. El orden generador existe en la naturaleza, la mente y la sociedad, pero nosotros introducimos el desorden al fragmentar o dividir ese orden generador.

La inteligencia reacciona frente a la corrupción y el colapso social por ejemplo, y el deseo de escapar se sobrepone a la más elevada forma de inteligencia, que es el contacto con el orden implicado que existe aún en el desorden y caos aparente.

Al emerger la angustia, el deseo de matar o matarse impide la Percepción Unitaria de la paz que ya existe, del orden que ya existe. El orden implicado, atemporal, unitario, generador, se expresa en el orden explicado, temporal, secuencial o fragmentario. Es este fragmentario orden el que ve el suicidio o la guerra como una solución. ¿No está claro?

**Interlocutor:** O bien uno puede llegar a sobrevivir en ese orden fragmentario, creyendo que eso es «todo lo que hay» y si usted me dice que hay un orden diferente, implicado y unitario, eso me produce conflicto, ya que no quiero salir de lo poco que conozco.

**RFG:** Así es. No basta con sobrevivir, es posible vivir bien.

**Interlocutor:** Ese vivir bien sería lo que usted llama «una fiesta de silencio».

**RFG:** En parte, sí. Una fiesta del silencio donde todos en un grupo social o familiar puedan ser escuchados porque cada uno comprende que todo lo importante puede salir de la boca de cada uno en ese grupo y que cada uno tiene algo importante que aportar. Esto recibía el nombre de comunión, una palabra hoy «desprestigiada». Los que quieren ser maestros, los que quieren poder o ganancia desprestigian la palabra comunión..., la invalidan.

**Interlocutor:** Invalidada porque se acorraló la comunión en organizaciones religiosas, políticas o científicas, en vez de ser pura y verdadera comunión. Caemos en predicar la paz en vez de ser la paz, en vez de estar realmente en paz.

**RFG:** Así es. Bohm dice que hay que «fundir el corazón y liberar la inteligencia». ¿De qué vale la claridad intelectual de las ideas si permanecemos en la rigidez de nuestras múltiples divisiones y separaciones?

Krishnamurti me ha dicho que la Percepción Unitaria es sólo el comienzo necesario del contacto real de la mente con lo trascendente, con aquello que no puede pensarse ni explicarse. Eso es así y ahora lo recuerdo.

**Interlocutor:** Quizá mi cerebro reptiliano ya no puede cambiar sus estructuras generadoras de predilecciones, violencia, odio, temor, sospecha, condenación, angustia, ansiedad, tristeza y fugas.

**RFG:** Mente y cerebro son dos aspectos explicados de la Holokinesis y ésta está generando materia molecular y energía cuántica varias veces en un mismo instante y en un mismo lugar.

Si usted comprende esto, ¿cómo puede decir que las estructuras cerebrales en donde surgen la violencia y la tristeza no pueden cambiar? ¡Es que están cambiando varias veces en cada segundo! La pregunta entonces es: ¿Qué es lo que le da continuidad a la violencia, que a su vez surge de algo que está en constante y veloz cambio?

**Interlocutor:** Es lo que usted me decía antes; el remolino continúa en el río hasta que se vuelve uno con el río.

**RFG:** Así es, pero eso es una bella metáfora. La realidad es la violencia y la tristeza que le hacen pensar en matar y matarse, ¿no es así? Es fortuito que esa violencia se vuelque hacia los demás o hacia uno mismo.

Lo relevante es cómo se va percibiendo o sintiendo esa violencia. ¿Lo siente usted en Percepción Unitaria o fragmentaria?

**Interlocutor:** Antes de saber diferenciar entre ambas y de decidirme a vivir en Percepción Unitaria, como usted dice, tengo que sentirme vivo.

**RFG:** ¿Dejar de ser un zombi?

**Interlocutor:** Dejar de ser un zombi, así es. No puedo saber qué significa la vida si no sé primero qué es estar vivo.

**RFG:** Es estar en Percepción Unitaria, descansando de sus ideas y creencias, tomándose «vacaciones» de su rabia y su tristeza, dejando su trabajo, su tabaco, su televisión, su alcohol y su teléfono por unos días por lo menos. Déjese descansar en el vacío por unos días. Vea qué es vivir en Percepción Unitaria. Vea qué es vivir.

**Interlocutor:** Usted dice que cuando salgo del vacío me vuelvo un zombi, que fragmento mi energía, que es mi vida, que la gasto en la oficina, en llamadas telefónicas que ocultan desesperación, o que me acorralo en el televisor...

**RFG:** O enojándose con alguien o entristeciéndose por algo para creer que está vivo. Pero esa rabia y esa tristeza le muestran a usted su estado de zombi, lleno del pasado. El pasado ya ha muerto y usted está lleno de eso. No hay ningún espacio vacío en usted para que usted pueda vivir cada momento nuevo de la vida real, es decir, cada momento de lo desconocido.

**Interlocutor:** Vivo asegurando el futuro con mis creencias e ideologías, buscando prestigio, poder o ganancia, al asegurar el futuro pierdo la vida presente. Al asegurar el futuro de esta manera no tengo tiempo de existir ahora.

**RFG:** Un zombi.

**Interlocutor:** La Percepción Unitaria, ¿salvará mi alma de zombi?

**RFG:** Un zombi es un desalmado, un ser sin alma y sin vida real. La palabra alma venía del término hindú *atman*, pero luego se tradujo mal como *psiquis*, que en griego significa «mente» y que en hindú es *manas*. Ya ve como las palabras nos confunden.

Olvídese de su alma, del *atman* y de *psiquis*, si quiere salvar su alma. Descanse, descanse en el vacío. Descanse en el vacío instintivo, intelectual, emocional y conductual por unos días.

**Interlocutor:** No debo buscar significado a mi vida.

**RFG:** No. Viva el significado (el *Logos*). No lo busque.

**Interlocutor:** No es cuestión de buscar la vida, sino vivirla. Simplemente.

**RFG:** Simplemente. Olvídese hasta de su nombre. Su nombre me es más útil a mí (si tuviera que llamarlo) que a usted mismo.

**Interlocutor:** Y al olvidar mi nombre entro en Percepción Unitaria, ¿no es así?

**RFG:** Al olvidar el nombre de cada cosa está usted vivo y en contacto con todo lo que está ocurriendo dentro y fuera de usted.

**Interlocutor:** Y el significado último de todo se irá percibiendo en gran paz.

**RFG:** Bueno, no sé si ustedes quieren un diálogo sobre este diálogo, que tiene muchas cosas…, entre otras, de que «yo he pensado en el suicidio», dice. La solución final, es decir, cuando en Europa Central se habla de la solución final de todos los problemas europeos, y que la solución final comienza con la guerra, es decir, es como si no hubiera otra cosa que el suicidio como solución final, ¿no?, y parece que fuera un hábito de la mente humana, la de la conciencia colectiva, las soluciones finales, y no las soluciones que vienen del diálogo, que vienen de la inteligencia o que vienen de la paz. Yo digo que si no hay la paz de la Percepción Unitaria, lo dije al principio, cualquier cosa que hagamos no va a ser más que desastre, mayor desastre que el que hay.

Y eso lo veo cada vez con más claridad. Entonces las soluciones finales, la primera cosa que se tiene que eliminar, del hábito de nuestro pensamiento, la solución final de la pareja tiene que ser el divorcio porque si me dice algo que no me gusta, se acabó. Y así, todas las soluciones finales son precisamente eso, maneras de solucionar las cosas de una manera extrema y no de una manera racional, dialogada, pacífica. Eso es una de las cosas, podemos decir, centrales de este diálogo.

Y se menciona la solución final, ¿no? como hábito del pensamiento, de que «vamos a darle solución a esto finalmente». Es decir… en el Imperio de Austria empieza a usarse la solución final con los gitanos. Bueno, ¿roban niños? ¿La solución final?: «matemos a todos los gitanos». Entonces la emperatriz de Austria le regala a los gitanos, para no caer en esa solución final genocida, le regala a cada gitano una casa, y los gitanos como tienen también un hábito de pensar y de vivir, ponen a las vacas en las casas y ellos viven afuera. (risas) Está en la historia eso de Europa, algo que a mí me sorprende muchísimo…

**Audiencia:** Eso muestra el elevado concepto que tienen de los viven en las casas.

**RFG:** Exacto, pero yo creo que los gitanos lo hicieron como acto de dignidad. «Ustedes nos regalan una casa como diciendo que somos… que nosotros no sabemos vivir en casas, y no, es que hemos elegido vivir una vida itinerante, como forma de vida». Entonces ellos se vengan de esa manera, poniendo a las vacas en las casas. Fue un acto de dignidad étnica contra la emperatriz. Pero en la historia europea es como una mancha sobre los gitanos. Ahora… no sé si habrá otro comentario sobre este diálogo…, pregunta o comentario.

Lo que tiene este DPD *[Curso]* comparado con el anterior es que ha habido menos preguntas, por eso hemos ido más rápido y hemos completado el programa de manera más rápida.

**Audiencia:** Aquí surgió en el break la diferencia entre el valle Gehena, que vendrían a ser los zombis, de los que también se habla en este diálogo con el infierno.

**RFG:** Sí. *Gehena* quiere decir la destrucción completa del ente. Es decir, ya no continúa vivo en el infierno, ni vivo en el purgatorio, ni vivo en el cielo, sino que desaparece como entidad en la creación. Ese es el lugar del *gehena* en la enseñanza cristiana, que no se comenta mucho y que muchas veces se interpreta como infierno, pero en realidad es otra cosa, es como un cuarto estado post mortem. Quiere decir la extinción total. No es necesariamente el infierno, donde el ente continúa... el ser continúa vivo en el infierno, digamos.

**Audiencia:** ¿Es posible la extinción total?

**RFG:** Claro, eso es lo que está implicado en la palabra *gehena*. Que era precisamente… la palabra viene de la geografía de Palestina del año cero, que es un lugar al sur de Jerusalén que se llama así, algo parecido a Gehena... Ginón, la tierra de Ginón adonde ponían basura, cosas que ya no se usaban, incluso cuerpos que le daban una quemadita, pero no completa, y terminaban comiéndoselos los gusanos. Y entonces se alude en el Nuevo Testamento al *gehena* como un lugar donde no va a quedar nada de ese ente, de ese ser. Que no es infierno ni es purgatorio ni es el cielo. Lo curioso es que esto no se converse

mucho en las iglesias ni en los diálogos sobre cristianismo, entonces en realidad lo que se hace es que se identifica *gehena* con el infierno, cosa que teológicamente es inadecuada.

**Audiencia:** Sí, porque además, digamos, sin Percepción Unitaria no hay terminación.

**RFG:** ¡Claro! ¡Continuidad!, continuidad ¿de qué? De eso que se llama yo, que es, digamos así, la destilación de la conciencia colectiva que JK le llamaba «*The Stream*», el torrente. Se destila la conciencia colectiva en Rubén, digamos, en cada uno de nosotros, y eso es lo que continúa. Y parece que continúa, según el mismo *The Stream [el torrente]* aún después de la muerte, en forma de fantasma, y quizá hasta continúa, según muchos teólogos, en forma de reencarnación. Quiere decir que la continuidad es, digamos así, como el castigo de no comprender la palabra *metanoia*, que es, a mi entender, traducible como Percepción Unitaria, que Jesús parece que menciona en griego mismo, griego koiné mismo, y que quiere decir: «vayamos más allá de todo lo conocido». Si no lo hacemos en vida, no establecemos afinidad con *anastasis*, que es la resurrección, y por lo tanto se continúa, se continúa como fantasma o como reencarnación. Eso es lo que está implícito para muchos teólogos, a pesar de lo que ya hemos conversado con Cecilia aquí hace un momento sobre la reencarnación en época de Jesús, que era una creencia, por supuesto, muy arraigada en todos los pueblos de oriente, empezando por los judíos y los árabes, y no hablemos de los hindúes y los otros pueblos de oriente. O sea que existía como creencia y todavía sigue existiendo, sin duda. Entonces «yo» adquiere una dimensión exegética tenebrosa porque sería la destilación del torrente, la destilación de todo lo que ha pensado la humanidad en los últimos dos millones de años, y de ahí, de esa conciencia colectiva que tiene casi dos millones de años se destila en cada nacimiento, un Rubén.

**Audiencia:** Se destila es que… sale un poco.

**RFG:** Se destila, o sea se filtra. De esos dos millones de años de pensar sale un conjunto de pensamiento que es Rubén. Eso

sería una interpretación exegética del yo, aunque el yo, desde el punto de vista psicológico es algo que aparece a los dos años de edad, pero simplemente porque antes a lo mejor no lo puede estructurar y expresar, porque no tiene todavía el aparato de fonación completo ni el sistema nervioso completo, pero apenas lo tiene ya aparece el yo. Necesita un año y medio o dos para expresar la palabra yo pero lo hace, porque la presión cultural es tremenda y posiblemente, como dice JK, esa presión cultural está predeterminada por algo mucho más profundo, mucho más difundido, que la humanidad, que es todo lo que ha pensado la humanidad en dos millones de años. Y que se destila y que, digamos así, toma forma en este yo que dice el niñito: «yo quiero agua», y ahora pasa a ser Rubén que dice «yo quiero agua». Y tiene nada más que dos años o menos, entonces nos podemos confundir creyendo, y esto lo insinúa Krishnamurti, nos podemos confundir creyendo que yo aparece a los dos años de edad, y en realidad es mucho más viejo, es tan viejo como el torrente de la humanidad o sea Torrente en el lenguaje de JK es todo ese flujo de pensamiento, continuidad en el pensamiento de la humanidad desde que aparece la humanidad. Por eso es que hay cosas filogénicas en cada uno de nosotros… Carl Jung lo habla desde el punto de vista psicológico, lo filogénico en nosotros, pero hay algunos que hablan de lo filogénico en nosotros incluso en la conducta, en el instinto.

**Audiencia:** Que no vendría por el gen, sino por la conciencia colectiva.

**RFG:** Claro. Que es más antiguo que el gen… y que Krishnamurti le llama El torrente, y que aparece en forma de John. ¿Cómo, John era el señor que tenía la pipa y que tenía un ramo de flores para una muchacha y una carta para otra muchacha, y parece que con esas tres cosas fue suficiente para que continuara el John y no pudiera seguir el viaje, entonces regresa?

**Audiencia:** Sí, ¿pero el inconsciente colectivo en dónde residiría? ¿Residiría molecularmente… es cerebral?

**RFG:** No, eso está en la Holokinesis, eso... es subcuántico. Es algo indudablemente subcuántico porque molecularmente no puede ser porque molecularmente ya se deshizo del ser, se descompuso -digamos- pero aun así John reaparece como John, en el artículo *«The Stream»*, que yo traduje como «El Torrente» para corregir la mala traducción en español llamada «La Corriente». ¿Es así o no, de que continúa en nosotros toda la humanidad cuando decimos yo?

**Audiencia:** Es un aspecto del orden explícito, ¿no?

**RFG:** Claro, continúa en el orden explícito, ese torrente que también es del orden explícito pero que es colectivo. Le pertenece… mejor dicho no le pertenece a la humanidad sino que la humanidad lo ha producido queriendo sin querer.

**Audiencia:** Lo sigue alimentando.

**RFG:** Y se sigue alimentando cada vez que nace un individuo y dice yo. Continúa ahí.

**Audiencia:** Pero es interesante que es generado por la conciencia colectiva de la humanidad pero se concibe así mismo como individuo separado, o sea la naturaleza misma del yo es que «yo soy un individuo separado», cuando su verdadera naturaleza, ahora que hablábamos de dónde reside, reside en la percepción fragmentaria de cada individuo pero reside conociéndose a sí mismo como separado y esa es la naturaleza que lo une a todos los yoes que han existido que es esa contradicción de concebirse como separado cuando en realidad son la conciencia colectiva de la humanidad.

**RFG:** Y por eso le llamamos conflicto horizontal, una entidad psicológica, esa creencia de que está separado, cuando en realidad viene de la conciencia colectiva.

Lo que estamos diciendo es que en El torrente se insinúa otra cosa que parece ser mucho más profunda, que va más allá de lo molecular, de lo neuronal y de lo psicosocial, porque John murió, John Field murió, y vuelve a aparecer. Su hermano

Sidney lo ve, se aterra y va a hablar con Krishnamurti. No se grabó pero se graba luego de una manera un poco artificial pero algo quedó de eso. Y lo que está insinuando Krishnamurti es que hay algo mucho más allá de lo psicosocial, y mucho más allá de lo molecular en esa reaparición de John. Yo diría más allá incluso de lo energético, porque ya no está nada de eso de John, sino que es algo que continúa posiblemente en los aspectos cuántico y subcuántico.

**Audiencia:** Tal vez tenga relación con lo morfogenético, pues, o sea, en ese sentido…

**RFG:** En el orden implícito.

**Audiencia:** Sí, o sea es funcional en algún sentido, tal vez todas las especies lo tienen pues -el torrente- para que puedan seguir haciendo lo que hacen... su conducta…

**RFG:** Pero parece que la rata Wistar lo tiene, según los experimentos de Mc Dougall, Crew y Agar en Australia. Obviamente, casi al principio del siglo XX están investigando las ratas Wistar estos tres investigadores, uno en Harvard, Estados Unidos, otro en Escocia y otro en Australia, y descubren que las ratas tienen el mismo conocimiento, o sea son una las ratas Wistar, nunca tuvieron contacto genético ente ellas. Entonces obviamente que hay una conexión en el orden implícito, que no era la intención de los investigadores encontrar eso... pero por sorpresa alguien investiga esta investigación, mirá qué interesante, alguien investiga esta investigación a la luz de Bohm, ¡porque Bohm trae mucha luz!, y como dijo Thomas Kuhn, cuando aparece algo nuevo, no solamente vamos a ver cosas nuevas sino que vamos a ver todas las cosas viejas de una manera diferente, como lo que estamos haciendo con la exégesis. Obviamente que es otro Jesukristos que estamos conociendo, con la exégesis holokinética, y a mí me resulta mucho más suave, mucho más cómico, mucho más amigo este Jesukristos que conocí con la Holokinesis que el que me enseñaron cuando era chico, que yo lo tenía a Jesucristo como un castigador. Y parece que es otra cosa.

Y en el caso del John que continúa, el fantasma que continúa, parece que… si viene del torrente, ese torrente tiene que estar mucho más allá de lo psicosocial, mucho más allá de lo molecular, y mucho más allá de lo energético, en aspectos mucho más sutiles de la realidad. Porque no tiene ninguna de esas cualidades, ninguno de esos aspectos tiene el John fantasma, ni psicosocial, ni molecular ni energético.

**Audiencia:** Tiene una semejanza con lo que llamaban los registros akáshicos, ¿verdad?

**RFG:** Bueno, sí, sí, claro. Adonde se conserva todo conocimiento de la humanidad. Pero claro, todo eso son posiblemente buenas ideas que salían.

**Audiencia:** Sí podría ser....

**RFG:** Y como decía Platón, si el pensamiento es divino y las ideas son divinas, cualquier idea es divina y es verdad. Pero resulta que ahora nos dicen que si tú le dices al agua que es linda vas a tener cristales lindos (risas) y si le dices que es fea vas a tener cristales feos, y lamentablemente no es verdad. A pesar de que era una idea maravillosamente bella. Pero no es verdad, no es demostrable. Entonces, como idea, maravillosa, lo mismo que los registros akáshicos, idea maravillosa.

Pero lo que estamos viendo ahora con este análisis de la investigación que hacen tres personas, en «El Torrente», que son Mrs Zimbalist, JK y Naude, que están investigando lo que pasó con John, de la misma manera, cuando se investiga la investigación de Mc Dougall, Crew y Agar, aparecen cosas nuevas en lo viejo, de que no tenía nada que ver con la herencia de Lamarck ni con la herencia de Darwin. Era mucho más profundo el significado de estos experimentos con las ratas Wistar. Era que estaba ocurriendo algo en el orden implícito, cosa que no se hubiera podido imaginar antes de la aparición de Bohm. Por eso, aparece Bohm y se ven no solamente cosas nuevas sino cosas completamente diferentes en lo conocido. Lo conocido se vuelve diferente. Entonces eso es lo hermoso que tiene la Holokinesis, no solamente muestra cosas nuevas sino

que todo lo viejo se vuelve nuevo. Todo lo viejo se vuelve nuevo y diferente a lo que nosotros creíamos que era. Bellísimo, bellísimo.

No sé si habrá preguntas o comentarios sobre esto. En realidad estamos comentando la identidad del yo y sus relaciones con lo psicológico, que aparece aparentemente a la edad de dos años, o como dice JK -implícitamente- aparece en el torrente, en la conciencia colectiva que tiene posiblemente dos millones de años.

¿Tú quieres intervenir?

**Audiencia:** Sí. Algunas veces cuando por ejemplo en mí surge una pregunta, con relación a la Percepción Unitaria, algunas veces surge que en la profundidad del silencio… plantear que surja esa pregunta, entonces…

**RFG:** ¿A qué pregunta te refieres?

**Audiencia:** A una pregunta.

**RFG:** Una pregunta.

**Audiencia:** Y al percibir esa pregunta… algunas veces llega la respuesta. No sé cómo ves tú eso…

**RFG:** Es tremendo. Lo que estás diciendo es tremendo porque yo lo he vivido con JK, que lo invito a caminar… me invito a caminar con él, que se estaba preparando para caminar y me dice: «vamos a caminar en silencio». (risas) Pero... como diciendo: no te creas que vamos a tener una larga conversación (risas), eso implícito ¿no?, «no te creas que vamos a tener una larga conversación». Pero claro, no se necesitaba hablar mucho con Krishnamurti, ¡tres palabras suficiente! Y él termina la caminata con una conversación estilo Krishnamurti: «Dr. González, ¿continuará usted siendo uno de los muchos o comenzará a ser uno de los pocos?». Esa es una de las preguntas que aparecen en la profundidad del silencio. Es decir, ¿voy a seguir yo así… o podrá comenzar algo nuevo en mí?

¿Algo bello en mí, algo regenerado en mí, algo generoso en mí, algo verdadero? Y esa es la pregunta que no tiene contestación y que conviene llevarse hasta la muerte. Es decir no dejar la pregunta, porque son preguntas que no tienen contestación… es decir, ¿hasta cuándo voy a ser Rubén, no? Parece que hasta la muerte. Pero eso no es lo peor. Lo peor es que uno sigue siendo Rubén hasta la muerte de manera explícita. Entonces, si fuera nada más que una pregunta sería un drama y una tragedia interior, pero llega a ser algo explícito que hace sufrir mucho a la gente, y sobre todo a la gente que está cerca de uno, y entonces este generador de dolor que se llama Rubén, es decir… ¿hasta cuándo va a seguir generando dolor en sí mismo, en los demás? Son preguntas que vienen en ese silencio del que tú hablas. Que estás en Percepción Unitaria, en silencio, y surge una pregunta así... yo me la hago todos los días esa pregunta pero no tengo contestación. La contestación la va a dar la misma vida según cómo la vas viviendo. Uno casi elige entre vivir la vida en Percepción Unitaria, que es la vida verdadera, bella, o vivirla como nos enseñaron a vivirla, a la bartola. (risas) ¡A la bartola! ¿Se dice así?

**Audiencia:** No, pero qué bien se entiende.

**RFG:** Sí, como la B de Bartolo.

**Audiencia:** Sin responsabilidad.

**RFG:** Sí, sin ninguna responsabilidad,…

**Audiencia:** ¿Sin ninguna dirección?

**RFG:** bueno, ¡sin ninguna dirección sería lo bello, de vivirla en lo desconocido! Pero que nosotros tenemos una dirección siempre: queremos ser ricos, queremos ganar el lotto. Ese querer ser rico, querer ganar el lotto, querer tener una cuenta bancaria gorda, y conservarla que es peor porque es una tortura. Todo eso es lo que nosotros somos y lo que nosotros continuamos siendo. ¿Puede eso terminar? Y esa es la pregunta que surge en el silencio. ¿Puede todo esto terminar, y que no sea cuando me llegue la muerte sino porque yo lo decida antes?

Esa es la pregunta incontestable, excepto por cada uno y excepto en los hechos cotidianos. Las más profundas preguntas son incontestables, quizá. Por lo menos no son contestables en palabras sino en hechos. Y se va a ver en los hechos, es decir… mi hermano me dice un día: «no te reconozco», me dice mi hermano, en la Argentina. Me invitó a comer y me dice: «no te conozco». Le digo: ¿por qué me decís eso? «Y porque te veo en paz por primera vez en mi vida», me dice mi hermano. Y él nunca me había visto en paz, porque él no había visto lo que había pasado conmigo con JK, y entonces yo vuelvo, después de muchos años, me invita a comer y me dice: «no te conozco». Bueno, fue una de las cosas más bellas que yo escuché en mi vida, que mi hermano me diga que no me conocía porque me veía en paz. Nunca me había visto en paz, porque nunca yo había estado en paz.

Y entonces yo creo que así se responde la pregunta. Porque alguien te dice que estás en paz o porque tú ves que estás haciendo algo que es bello, sin haberlo planeado. Entonces estás viendo de que hay una transformación. Pero no creo que tenga respuesta en palabras, salvo… las preguntas profundas no tienen respuesta en palabras. ¿Vamos a seguir siendo lo que siempre fuimos, como la mayoría de la gente o vamos a comenzar a ser algo completamente diferente como muy poca gente lo ha sido?, como un Jesús, como un Buda, como un JK. Es decir, esa pregunta se responde en los hechos de tu vida, en los hechos de tu vida. No sé si habrá otra pregunta o comentario.

**Audiencia:** Ahorita se me ocurre cómo la salida no es salir, es la Percepción Unitaria, entonces traemos más niños y continuamos con esta idea con los niños y continuamos con el torrente dándole continuidad a todo esto. Y como hace unos días que lo recordábamos, que no necesitamos más gente, lo que necesitamos es la Percepción Unitaria…

**RFG:** Y gente más buena… no más gente.

**Audiencia:** …gente buena, no más gente… y bueno, también tiene que recordarnos eso, que no es el nacimiento desde la

vagina.Tiene que ver con todo lo que hemos visto, todo lo que Jesús decía…

**RFG:** Sin duda.

**Audiencia:** que si está ahorita el pasto... no recuerdo cuál es la cita…

**RFG:** Y bueno, ¿cuando lleva la cruz… en la vía crucis?

**Audiencia:** Así es.

**RFG:** Sí, que lloran las mujeres. No sé si tú lo recuerdas mejor que yo *[dirigiéndose a la audiencia]*.

**Audiencia:** «Hijas de Jerusalén, no lloren por mí, lloren por vosotras y por vuestros hijos».

**RFG:** «Hijas de Jerusalén, no lloren por mí, lloren por vosotras y por vuestros hijos, porque el día llegará en que dirán benditos los pechos que no amamantaron y los úteros que no parieron». Lucas, capítulo 23.

**Audiencia:** Es la urgencia de que basta.

**Audiencia:** Y basta el pensamiento, que es el que le da continuidad a la conciencia colectiva.

**RFG:** Alimenta.

**Audiencia:** Alimenta.

**RFG:** Sí. ¿Ayer fue que tomé mucho mate cocido? (risas) Cuando tomo mucho mate cocido, me pasa, me pasó en casa de Alba, me pasó anoche, creo que había tomado por lo menos cuatro tazas de mate cocido, y tuve un poquito de dificultad en dormir, en dormirme. Y estaba viendo la agitación del pensamiento antes de dormirme, y hasta que me doy cuenta, y digo, bueno, esto tiene que terminar, todo este pensamiento, este «penserío» tiene que terminar. Y entonces cuando veo

eso, entonces se aquieta el pensamiento y recién me duermo. Pero es bueno verlo, que cuando uno está pensando mucho, darle fin, no dejar que continúe mucho porque es muy autodestructivo.

**Audiencia:** Darle fin implica Percepción Unitaria, ¿no? Porque no le puedes dar voluntariamente fin al pensamiento.

**RFG:** ¡Percepción Unitaria!

**Audiencia:** Vendría a ser el último acto inteligente…

**Audiencia:** Exacto.

**RFG:** El último acto inteligente del pensamiento, es decir ¡basta ya!, hasta aquí.

**Audiencia:** Ahora empezar a escuchar.

**RFG:** Pero lo que tenemos es, digamos, en la cultura, ha habido intuiciones fragmentarias de esto, no la enseñanza de inmenso calibre de los JK -digamos- sino intuiciones fragmentarias que te dicen: «tienes que controlar tu instinto» (risas). O sea déjate ya de buscar tantas chicas por ahí (risas) y vive una vida santificada. ¡No, pero son cosas que ocurren, en la cultura! Entonces uno mismo, yo mismo a los veinte años estaba todavía luchando por la santidad y la idea de la santidad, mientras nace la minifalda y las chicas andaban en minifaldas. Y entonces… sí, estaba el objetivo de la «transformación» y era el instinto, algo que ni siquiera sabemos si existe, porque el mismo Freud no usó la palabra instinto, él usó la palabra impulso, mal traducida como instinto, *drive*. Él usó la palabra *drive* que quiere decir impulso.

Entonces no es el control de los impulsos ni es el control del instinto lo que tenemos que hacer. Tampoco se trata del control de las emociones ni de controlar tus emociones porque estas fuera de control. Y si estás fuera de control, tu afinidad con el caos es tremenda. Bueno, hay una película que se llama «Fuera de control» adonde se dicen estas palabras, exactamente las

mismas, «tú estás fuera de control y tienes afinidad con el caos». Y no es eso, no es que haya una afinidad con el caos solamente, y no es que tengamos que controlar las emociones sino verlas. No se trata de controlar el instinto sino de ver el deseo. Y después está el mayor número de sugerencias para la «transformación» y es a nivel intelectual: «tienes que empezar a pensar de manera diferente, ya no puedes seguir pensando igual que siempre».

**Audiencia:** En espiral…

**RFG:** Bueno, la revolución francesa habla de libertad, igualdad y fraternidad, pero era muy intelectual, muy intelectual. Y hablaban de igualdad económica y todo…, pero era tan intelectual que terminó en lo que se llamó «el reino del terror», donde caían las cabezas, la misma cabeza de Robespierre cayó, que fue el alma de la revolución francesa. Tenía 34-35 años y lo decapitaron. O sea que fue una revolución intelectual, no bajó de allí, no bajó del aspecto psicosocial, ni siquiera entró al aspecto molecular. Lamentablemente, ¿no?, porque querían la igualdad económica, querían la fraternidad, querían la libertad del ser humano, pero era nada más que intelectual la cosa. Y entonces, está el deseo de cambiar las cosas nada más que con el pensamiento. No, así no es. O lo más común: «a ver si cambias tu comportamiento». «A ver si dejas de portarte de esa manera». «Son las 6:30, querido, ¿a qué hora sales tú del trabajo?» –A las cinco-. (risas) «Son las 6:30, ¿qué has hecho desde las 5 hasta las 6:30?, ¿cuándo vas a cambiar tu conducta?» (risas) Es familiar, ¿no es cierto? Es familiar porque lo vemos en la pareja humana. Es decir, el control mutuo, ¿de qué? De la conducta. Que creemos que controlando nuestra conducta o la conducta del otro, sobre todo del más querido, está todo solucionado. ¡Uh, qué equivocación tremenda! La salida no es salir, y no es ni instintiva, ni emocional, ni intelectual, ni conductual. Es la Percepción Unitaria. La salida no es salir, la salida es la Percepción Unitaria.

**Audiencia:** Tienen una pregunta en Buenos Aires.

**RFG:** Adelante, Buenos Aires.

**Audiencia:** Los sacramentos,... ¿qué lugar hay?

**RFG:** Bueno, los sacramentos nacen con la iglesia católica, pero ya por el año 500 o 600 después de Jesucristo. Ya habían pasado seis siglos, y entonces muchos teólogos encuentran dificultades en relacionar la enseñanza de Kristo con K, original, con los sacramentos. Por ejemplo, el sacramento del bautismo, que es rito de tirarle agua bendita al niño, en realidad era muy diferente en la época de Jesús y se hacía nada más que a los adultos y significaba que te estabas sumergiendo en la enseñanza. Que era una cosa sagrada, sumergirse en el estudio de la enseñanza para transformar tu mente, como en la boda de Caná, con ese vino que tú tenías que hacer del agua, tu Kristo interno tenía que hacer del agua, el bautismo, que es la enseñanza, para transformarte. Y eso significa el sacramento del bautismo. Y ¿qué significa el sacramento del matrimonio? El matrimonio es una institución que aparece en el año 1200. ¿Qué pasó en los doce siglos anteriores con respecto al matrimonio? La iglesia todavía no tenía la influencia que tiene en la sociedad actualmente, y la gente simplemente se juntaba. Y se juntaba porque se arreglaban las familias. Vamos a juntar a Pedrito que tiene 5 años con Martita que tiene 4, y así se arreglaban los matrimonios. Y cuando hablamos del matrimonio como nosotros lo conocemos ahora, es algo ajeno a lo que ocurría en el año cero, donde los matrimonios eran todos arreglados por los padres o por intermediarios, y como sucede todavía en la India. Todavía sigue sucediendo así en la India. Entonces el sacramento del matrimonio ¿qué es? ¿Es que es sagrado ser madre? Matri-monio. ¿Es sagrado ser madre? Y, ¿qué significa ser madre? Es decir: ¿Madre de algo que se está produciendo en *ouranon* o madre de algo que se está produciendo en *kosmon*? ¿Madre de algo sagrado o madre de algo que va a traer la corrupción y la muerte? ¿Madre de algo que es nuevo en la vida del ser humano o madre de algo que está condenado a morir? Entonces, si conversamos sobre los sacramentos profundamente, vemos que hay una teología, como ya lo dije antes, una teología histórica, qué quería decir en la época de Jesús, y otra teología holokinética, qué es lo que

quiere decir para nosotros. Y parece que fueran dos muy diferentes. No sé si estoy contestando.

**Audiencia:** Sí... yo, quería profundizar un poco más sobre ese tema…

**RFG:** Sí, adelante.

**Audiencia:** No, no, visto desde lo que vos decís, desde la Holokinesis, cómo uno se para frente a esto…

**RFG:** Bueno, el matrimonio…, sin duda para mí lo que significa el matrimonio es proteger a la *mater*, a la materia, proteger a esa mujer con la cual yo me caso, a quien la libero del trabajo desde que la conocí hasta hoy, porque el trabajo es el primer castigo de Dios, entonces la libero del trabajo, le regalo una casa que está a su nombre, no mío, y ¿qué hago del matrimonio? Lo santifico, pero a la manera que yo lo creo. No la hago madre, no la esclavizo. Nos pusimos de acuerdo para no tener hijos en la carne, nos ponemos de acuerdo para trabajar para la enseñanza, de manera tal que nos reproduzcamos en lo que tenemos que reproducirnos, que es en *ouranon*, que es en la verdad, en la Percepción Unitaria. Entonces, para mí, y creo que también para Cecilia, el matrimonio tiene un significado completamente diferente al que nos dijeron nuestros padres. Nuestros padres nos seguían… bueno, bah, voy a usar la palabra, «jorobando» con que tuviéramos hijos, mucho después de estar casados y mucho después de que ya habíamos decidido con Cecilia no tener hijos. Vos me podrás decir: «pero vos, Rubén, tenías hijos», como me dice todo el mundo, pero yo también contesto a todo el mundo: yo dejé de tener hijos después de conocer a JK. No sé si he contestado… Cecilia parece que quiere decir algo.

**Audiencia:**…que me parece que es Georgina quien está haciendo la pregunta creo, ¿no?, queella dice cómo se ven los sacramentos a la luz de lo que vamos entendiendo de la Percepción Unitaria y cómo se ve la religión en general, ¿no? Hacemos, digamos así, esa asociación cuando vamos entendiendo lo que es la Psicología Holokinética, que no está

separado de nada en la vida, ni la religión ni nada, y siento como que la duda de ella es cómo se aborda... y creo que el descubrimiento es individual también. Cada quien puede expresar cómo lo va entendiendo, y viviendo... y se va ordenando la vida. Cada quien de acuerdo a las creencias que van cediendo más bien.

**RFG:** Sí, pero eso es muy romántico. Yo creo que si no lo ves...

**Audiencia:** Sí, es muy romántica (risas)

**RFG:** Si no lo ve de entrada, lo que hay que ver, no lo va a ver nunca. Es decir, esto es un papel, si tú me dices que es un elefante te voy a decir que no. Y, ¿cuánto tiempo se necesita para ver que esto es un papel? Más o menos un cuarto de segundo. Es decir, ves lo que tienes que hacer o no lo ves.

**Audiencia:** Claro, pero quizá la persona que lo ve es porque lo ve y la que no lo ve es porque no lo ve, y no se puede forzar…

**RFG:** Sí, la que no lo ve es la que está más embromada…

**Audiencia:** Exactamente.

**Audiencia:** Pero yo diría… perdón, los sacramentos tal como los ha implementado, por lo menos, la iglesia en nuestra cultura, son una usurpación, porque en realidad es hacer que unos intermediarios determinen cuándo y cómo las cosas son sagradas. Entonces cuando esos intermediarios han sido ya repudiados por la sociedad, resulta que esa usurpación continúa, porque la gente realiza los actos fundamentales de la vida, como unirse un hombre con una mujer, por ejemplo, sin ningún sentido de lo sagrado, porque fue usurpado y robado por ellos y no saben que eso es una responsabilidad de cada uno. Y no se educa en ninguna parte, ni siquiera en la escuela, de que lo trascendente de la vida está en cada ser humano. Entonces, todavía estamos en la época donde hemos sufrido el espurio de la responsabilidad, de lo trascendente en nuestras vidas, que está haciendo un daño terrible en la sociedad, y que

es probablemente uno de los mayores impedimentos para que la enseñanza de la Percepción Unitaria penetre en la humanidad, porque la gente tiene vergüenza de siquiera hablar de lo trascendente.

**RFG:** Sin duda, y lo evita. Pero hablando, por ejemplo, del matrimonio, es decir se puede tener una aproximación romántica, cada cual tiene que hacer lo que quiera en el matrimonio, o se puede tener una aproximación kristiana, con K, o sea de acuerdo a una comprensión de la enseñanza de Jesukristos original, adonde no se trata de la procreación en *kosmon* sino en *ouranon*. Y donde no se trata de mantener la esclavitud de la mujer sino de que se libere.

**Audiencia:** Ah no, yo no estaba hablando del matrimonio, estaba hablando... ella habla de cómo se ven los sacramentos...

**RFG:** No, no, pero la última pregunta fue sobre el matrimonio.

**Audiencia:** Ah no, no, pero yo me refería (porque tu empezaste a hablar del matrimonio cuando ella habló de los sacramentos), yo me estaba refiriendo a que me parece que ella está hablando de los sacramentos en general.

**RFG:** Al principio fue en general y por eso hablé del bautismo, pero la última pregunta fue sobre el matrimonio.

**Audiencia:** Bueno, quiero aclarar que cuando hablé [de la pregunta de] Georgina, me estaba refiriendo a que Georgina está hablando de cómo se ven los sacramentos en general... y así como los sacramentos, yo creo que hay muchas distorsiones dentro de las iglesias y en lo que se ha transmitido de la religión cristiana. Entonces yo creo que se van desprendiendo todas esas cosas falsas... y los sacramentos, digamos, se van rescatando de una manera más original y genuina, como lo mencionas respecto al matrimonio u otros tipos de sacramentos. El bautismo mismo que no es un ritual meramente, tiene un significado realmente trascendente y profundo, y eso se tiene que realizar en cada individuo.

**RFG:** La última pregunta fue sobre el matrimonio y la primera fue en general. Yo en la última me estaba refiriendo al matrimonio, yo en la manera que lo interpreto es que no es para reproducirse en la carne sino en el espíritu y no es para atarse mutuamente sino para liberarse, lo cual no quiere decir que uno se transforme en una persona sexualmente promiscua. Y también quiere decir que voy a hacer tu vida menos dolorosa, menos dificultosa, por lo tanto te libero del trabajo, y esa es la manera que yo interpreto al matrimonio como sagrado. Y otro lo interpretará de otra manera, bueno, pero entonces no sé si es sagrado.

**Audiencia:** Digamos que lo vamos a interpretar a la luz de la Psicología Holokinética. A la luz de la Psicología Holokinética el matrimonio es: darse con el hacha mutuamente para que los egos cesen... (risas) ....y ayudarnos al descondicionamiento, de loque cada uno va cargando y que hace difícil la relación y la comunión en la pareja. Y por eso yo creo que es el valor principal del matrimonio, cuando dos personas se ponen de acuerdo, y yo esto lo atestiguo porque a mí me da mucho con el hacha (risas).

**RFG:** Yo creo que hago todo lo posible…

**Audiencia:** Mutuamente pues, mutuamente (risas).

**RFG:** Yo creo que hago todo lo posible para hacerte la vida bien dura (risas)

**Audiencia:** En la relación normalmente… el romanticismo que mencionabas, más bien se refiere a que las personas creen que se tienen que apapachar el ego para tenerse contento uno al otro, y creo que tiene un gran valor esa conspiración de la pareja para darse con el hacha -dice Rubén- pero que quiere decir, ayudarse a ver el condicionamiento que cada uno comparte y que dificulta la relación muchas veces.

**RFG:** Sí, sobre todo la manifestación del ego en la relación.

**Audiencia:** Sí, eso es todo, ¿no?

**RFG:** Sí. Lo que más daña la relación, creo yo, en la pareja y en la amistad y todos lados es la expresión del ego, eso que viene con miedo, rabia y tristeza. Eso daña la relación, entonces cada vez que yo veo la aparición del miedo, la rabia y la tristeza en el matrimonio yo le doy con el hacha a la que hace el matrimonio conmigo (risas).

**Audiencia:** Desde el primer día, con un buen hachita, afiladita (risas).

**RFG:** Estoy muy experto en eso, puedo dar clase (risas), yo creo que Cecilia podría dar clases, es muy buena también (risas).

**Audiencia:** Este... decir que lo que estamos comentando, es a la luz de la Percepción Unitaria, de la Psicología Holokinética, para que no haya interpretaciones del pensamiento, sino en la vivencia de la Percepción Unitaria… desde el ámbito mental B.

**RFG:** Sí,...que es la mayor parte del tiempo sin palabras.

**Audiencia:** Sí, y volviendo a la cuestión de que el yo tiene una naturaleza de conciencia colectiva de la humanidad, es ofrecerse un hombre y una mujer para ayudar a que ese conflicto se reproduzca en ellos y se libere para todos.

**RFG:** Claro, cuando cesa el conflicto en uno o en la pareja es la mayor contribución, es decir cuando hay paz en uno o en la pareja, es la mejor contribución que podemos hacer a la sociedad. Está por encima de la contribución del partido político, o meterme en una iglesia, cualquier otra. Estar en paz y ayudar a que esté en paz la persona que está contigo, en este caso el cónyuge, hacer todo lo posible, como decimos con Cecilia, todo lo posible y lo imposible y lo brutal para que estemos en paz. Pero sí, existen cosas que tenemos que saberlas, como el premenstruo de la mujer, como la menopausia, como cosas que son parte de la vida de la pareja, que si no se saben pueden afectar a la pareja mal. La inestabilidad emocional que hay en el premenstruo o en la menopausia puede ser tan extrema que puede afectar al

matrimonio hasta el punto del divorcio, y entonces es importante que sepamos qué es el premenstruo, qué es la menopausia, y una vez que lo sabemos no quiere decir que se ponga más fácil sino que simplemente lo tenemos que ver en Percepción Unitaria. Y doy nada más que dos ejemplos. No sé si hay más preguntas o comentarios.

**Audiencia:** La que estaba preguntando allá en Argentina… Georgina.

**RFG:** Sí, la experiencia mía, cada vez que he querido hablar del tema del matrimonio profundamente no ha sido muy grata. El intento más profundo fue en Caracas donde se llamaba «curso de educación sexual», o algo parecido, o «la comprensión del sexo», o algo así, y no fue una experiencia grata para mí, y yo creo que para nadie de los que participaron. Es decir, hay gente que no está lista para escuchar las cosas como son.

**Audiencia:** Escuchar, como dice Krishnamurti, escuchar no es solo de lo conocido a comparar lo conocido tuyo…

**RFG:** Claro, escuchar tranquilo y en paz, escucharnos mutuamente, pero no se dio así sino que las cosas que se decían se tomaban con ofensa. Entonces uno dice ¿por qué?, si estamos hablando de que esto es blanco y es un papel y tú me dices: «no; es un elefante». Entonces nuestra incapacidad para escuchar y dialogar hace difícil entrar en este tema, es un tema difícil el sacramento del matrimonio.

**Audiencia:** ¿Cómo lo aborda el budismo? ¿Lo aborda?

**RFG:** El budismo no es muy diferente al cristianismo. En la India, por ejemplo, que es sobre todo brahmánica, el hombre a los 40 años se supone que, si tiene los medios, tiene que dejar la casa y liberarse por completo, y entra a ser un peregrino. Y conocí a varios en Chenai, o sea en Madrás que ahora se llama Chenai, que lo habían hecho, habían dejado la casa matrimonial y estaban viviendo después de los 45 años… dicho sea de paso, en la India la jubilación es a los 45 años, para envidia de los

europeos y los americanos (risas) porque creo que… ¿dónde fue que se acaba de levantar?, en Francia, se levantó a 62 años la fecha de jubilación, y hay por supuesto una leve inquietud en la sociedad francesa, creo que hay unos paros y una serie de cosas, terrible…

**Audiencia:** Aquí es a los 65 años.

**RFG:** En Estados Unidos es a los 65, y se quejan los franceses porque es a los 62. En la India a los 45 años hay jubilación. Entonces, después de esa edad muchos hombres deciden irse de la casa, porque está así establecido, de que él es primero el dueño de casa y después es un vagabundo, en el buen sentido. A vagar para aprender. En fin, costumbres…

**Audiencia:** Lo que puede ser también,… la dificultad del diálogo que hablabas sobre el matrimonio, que hemos pasado de una cultura tradicionalista donde las reglas del matrimonio estaban impuestas y definidas por las autoridades religiosas, políticas, las parentales, y entonces estaba muy claro lo que debía ser. Y hemos pasado a una cultura donde se rechaza el que debía ser, como si no hubiera reglas, pero hay reglas terribles, tácitas, por ejemplo no se puede hablar de no tener hijos, no se puede hablar de que el hombre y la mujer son hombre y mujer, que el que se quieran y se respeten no es hacerlos iguales, porque en seguida entras en una desigualdad política, y eso es un tema tabú. Entonces se permite la intervención de los poderes, siempre pongo el ejemplo de que el aborto fue aceptado como una práctica clínica, como el estudio que hizo en los años 50 uno de los Rockefeller sobre la explosión demográfica en el mundo, y una de sus conclusiones para frenar ese fenómeno es hacer que el aborto fuera considerado no ya un crimen sino como una práctica prácticamente médica. Entonces se permite que pesque en esa agua de no reglas gente con intereses terribles, como separar al hombre y la mujer, y entonces estamos en una cultura que tiene un problema terrible ahí pero que no es capaz de dialogarlo, porque las reglas ya no son explícitas como se imponían antes, y como se imponen por ejemplo en la India. En la India son las familias las que eligen…, pero por lo menos está claro. Y

entonces esta situación es dramático cómo uno de los mayores problemas de la sociedad no se puede ni siquiera hablar de ello, ni siquiera entre hombre y mujer.

**RFG:** Así es. Sí, hay muchas sutilezas en este tema. No sé si estamos contestando o hay más preguntas o comentarios en Buenos Aires.

**Audiencia:** No, no dicen nada.

**RFG:** Como empezamos un poco antes hoy está la opción de una pregunta más o comentario o terminar aquí.

**RFG:** Entonces la clase que viene va a ser la última, porque hemos visto todo el programa y yo creo que fue así porque las intervenciones fueron menores en número, y la clase que viene la podemos dedicar a hacer intercambio de roles, con diagnóstico y crítica de la audiencia…

Me da la impresión de que sí se asimiló la esencia del taller, del Diplomado *[Curso]* Presencial mejor dicho. Y que podemos, entonces, la clase que viene dedicarla, sería la última, al intercambio de roles. Yo presentaría pacientes, no para hacer historia clínica sino para ir directamente a la terapia holokinética. ¿Les parece bien ese programa? Así fue como se hizo en el anterior Diplomado *[Curso]* Presencial.

Bueno, entonces, muchas gracias, nos vemos el domingo que viene, mucha suerte.

**Audiencia:** Salud Rubén.

**RFG:** Salud.

**Audiencia:** Acá está toda la gente atónita con esto de que no va a haber más clases...

**RFG:** La próxima sería la última con el intercambio de roles, lo cierto es que hemos visto todo el programa más rápido que la vez pasada, creo que son dos clases menos. Porque,

comparando el DPD *[Curso]* anterior con éste, en éste hubo menos intervención de la audiencia, menos preguntas y comentarios y eso llevó a que termináramos antes. A no ser que ustedes tengan... si ustedes tienen propuestas, en fin yo me ajustaría a la propuesta.

**Audiencia:** Se está pensando aquí o proponiendo [en Buenos Aires] una clase más con preguntas preparadas por todos los alumnos o como propones.

**RFG:** Bueno, bueno, cómo no. Entonces para la clase que viene la tarea es preparar preguntas ya sea de, acuérdense, los módulos. Primer módulo es de diagnóstico, para ver quiénes son los que no se benefician, segundo módulo es científico, qué es la Holokinesis, qué es el holograma, tercer módulo es misceláneo, pero sobre todo el lenguaje, el lenguaje pulido y adecuado para enseñar Percepción Unitaria, y cuarto módulo la exégesis, que hemos tocado hoy, yo creo que con cierta delicadeza, pero creo que no ha sido demasiado pesado ¿no es cierto? ¿Estuvo o no estuvo pesado lo de la exégesis? Muy bien, ustedes se comprometen que la tarea va a ser preguntas de los estudiantes sobre los cuatro módulos, ¿qué les parece?

**Audiencia:** Claro, y podríamos hacer hincapié también en seguir un poco con esto de la clase de hoy, la exégesis ¿no?

**RFG:** Sí, si ustedes trajeran preguntas o simplemente proponer temas, podemos verlos también, a la luz de la exégesis Holokinética.

**Audiencia:** De cualquiera de los escritos... La santidad…

**Audiencia:** No has abordado el Sutta Pitaka ni tampoco el Tao Te King.

**RFG:** No, no, casi nos indigestamos con el cristianismo (risas).

**Audiencia:** Pero podría ser otra clase con el Sutta Pitaka y el Tao Te King...

**RFG:** Si ustedes están de acuerdo…

**Audiencia:** Síiiii (risas).

**RFG:** Bueno, bueno, de acuerdo. Entonces no se olviden, tarea: preguntas sobre los cuatro módulos, vamos a ver un poco más de exégesis, y después recién la inversión de roles. ¿Ahora no hay ninguna pregunta o comentario?

¿Ninguna pregunta de allá?

**Audiencia:** No, nada.

**RFG:B**ueno, entonces lo dejamos aquí, un abrazo. La seguimos el domingo a las 10.

# TEMA - CLASE 13


- INTRODUCCIÓN A LA CLASE 13 (854)
- REVISIÓN EXEGÉTICA DEL EVANGELIO DE JUAN (854)
- GRUPOS Y NACIONES JUDÍAS A COMIENZOS DEL CRISTIANISMO (856)
- DOCETISMO Y EBIONISMO (858)
- KOSMON Y OURANON SEGÚN JUAN ZEBEDEO (859)
- LA DIFUSIÓN DEL GRIEGO COMO IDIOMA DEL CRISTIANISMO (860)
- DIFERENCIA ENTRE EVANGELIOS SINÓPTICOS Y EL CUARTO EVANGELIO (861)
- LECTURA Y COMENTARIOS DEL SALMO 82 (863)
- SER UN HIJO DE DIOS (JUAN 1) NACER DEL AIRE (JUAN 3) (865)
- CONCIENCIA KRÍSTICA, ADÁMICA Y HUMANA (866)
- SEÑALES O MILAGROS Y RESURRECCIÓN (867)
- DIÁLOGO SOBRE LA EXÉGESIS DEL EVANGELIO DE JUAN (873)
- MANIQUEISMO Y CRISTIANISMO (DIFERENCIAS SUSTANCIALES) (875)
- EL YO FUNCIONAL Y LA PERCEPCIÓN UNITARIA (877)
- EL ANONADAMIENTO DE DIOS EN JESÚS (881)
- DISCREPANCIAS E IDEAS SOBRE LAS MANIFESTACIONES DE JESÚS (885)
- ALGUNAS VISIONES DEL CRISTIANISMO DENTRO DEL CRISTIANISMO (890)
- EL SER HUMANO COMO UN ORGANISMO (896)

- DIFERENCIA ENTRE FE Y CREENCIA (898)
- EL CULTO AL SUFRIMIENTO COMO MEDIO DE SALVACIÓN (905)
- PALABRAS DE JESÚS EN EL VÍA CRUCIS (906)
- LA MIDRASH (TRADICIÓN JUDAICA) EN LOS EVANGELIOS SINÓPTICOS (908)
- RECONSTRUCCIÓN DEL CUERPO DE RESURRECCIÓN (917)
- EL ANTROPOS DE LOS GRIEGOS (919)
- ARCÁNGEL MIGUEL - LOS ÁNGELES (INTERPRETACIONES EXEGÉTICAS) (921)

# CLASE 13

## Centro de Psiquiatria y Psicología Holokinética, Mexicali, Baja California, 31 de octubre de 2010.

---

**RFG**: Buen día. 31 de octubre de 2010. Vamos a hablar un poco de exégesis y recordar que sin Percepción Unitaria, cada cosa que hacemos multiplica los problemas del ser humano, y hemos llegado a esta situación de horror, desesperación, confusión en la humanidad, por la falta de Percepción Unitaria, y que si continuamos viviendo sin Percepción Unitaria, aumentarán geométricamente los problemas de la humanidad.

Hoy vamos a ver algo de exégesis, que es una palabra que significa «interpretación de la escritura sagrada». Para hacerlo todo científico, vamos a comenzar con un chiste de un ateo que se llama George Carlin, que dice que en una clase de catecismo estaba el sacerdote enseñando que los diez mandamientos son cosas para aceptar o negar y vivir de acuerdo a ellos, y que si nos equivocamos y no los cumplimos, Dios nos va castigar con el Infierno y el fuego eterno, y vamos a sufrir los dolores de fuego eterno hasta el punto de que van a rechinar nuestros dientes. Pero Dios te ama. (Risas). «Por favor, hermanita, pase ahora el sombrero de la recaudación». Ese es un chiste de un ateo para que nadie se sienta excluido.

Y cuando hablamos de exégesis, es tentador hablar por supuesto del Evangelio de Juan porque es excepcional. Entonces la exégesis por supuesto se ha escrito para los creyentes, y el Evangelio de Juan está escrito en el griego más sencillo y es el mensaje más polifacético y profundo de la Biblia. Está escrito de una manera clara, concisa y concreta. Fue escrito por Juan, *Johan Bar Zebedeus*, Juan hijo de Zebedeo, y de Salomé, que era hermana… parece que era hermana de la madre de Jesús. No hay que confundir con Juan el Bautista, que es *Johan Bar Zechariah*, hijo también de

Elizabeth. Son dos,Juan el Bautista y Juan Zebedeo, también llamado «del Trueno» por Jesukristo. Pero Juan [Zebedeo], de acuerdo a la Iglesia católica, es el único autor del Evangelio Cuarto o Evangelio de Juan. Pero los nuevos teólogos afirman que Juan tenía alumnos, porque fue escrito en el año 90 de nuestra era —Juan tendría que haber sido muy anciano—, y Juan supervisaba a un grupo de alumnos que escribieron realmente este Evangelio, y se llama la escuela joanina. Insisto que la iglesia católica afirma que solamente Juan fue el autor.

¿Dónde se escribe esto?, ¿dónde se escribe el Evangelio de Juan? Se escribe en la ciudad de Éfeso, que ahora es de Turquía pero que en aquel momento, dos mil años atrás, era de Grecia. ¿Por qué se escribe allí? Porque Éfeso era una ciudad donde se mantenía la Escuela de Heráclito, que era el científico, vamos a decir así, único o más importante de la época. Heráclito decía que todo está en flujo y que por ejemplo los peces nacían por generación espontánea y no por sexo, porque nadie había visto el sexo de los peces, ya que estaban bajo el agua. Ahora sabemos que los peces también tienen sexo, pero en aquel momento llegó a ser el símbolo del cristianismo el pez, porque hablaba de la generación espontánea y de la vida que existe en el agua. Y sabemos que el agua es la enseñanza y que por lo tanto el pez es la vida que nace por la enseñanza.

Entonces en esa escuela joanina por lo menos había un Juan Zebedeo que era científico. Científico de acuerdo a Heráclito. Heráclito decía: «*Panta rea*», en griego: «Todo está en flujo». También decía que todo es uno. Entonces tenemos un Juan científico [de su época] que se remonta a Heráclito al escribir el Evangelio de Juan. Pero también hay un Juan político, porque, ¿en qué momento se escribe el Evangelio de Juan?, ya sea por Juan o por la escuela joanina. En el año 90 más o menos, pero no mucho antes y no mucho después. Lo que significa, ¿qué? Significa que… No hay que olvidar que había grupos judíos y naciones judías.

O sea que los grupos judíos eran menos en aquel momento que los judíos de hoy. Porque el judaísmo está hoy más dividido

que en el año cero, pero había tres naciones judías: al sur estaba Judea, al centro estaba Samaria y al norte estaba Galilea, donde está Nazaret. Por eso a veces se lo conoce a Jesús como «Jesús de Galilea», sin embargo había nacido en Belén, en Judea, al sur de Jerusalén.

El Juan político, según algunos, es el Juan que quiere unir a todos los grupos judíos y a todas las naciones judías, ¿en qué momento? En el año 90, que es cuando ya no existe ningún grupo judío ni ninguna nación judía porque el imperio romano había destruido por completo todo eso en el año 70 que se conoce como el año de la destrucción del templo judío por el imperio romano, que fue realizado por el César [Tito], a pesar de que Jesús nace bajo el César [Augusto]. Todo esto en Roma, claro. César estaba en Roma, en Jerusalén…, sí, en Jerusalén estaba un delegado romano que era Pilatos en la época de Jesús.

Entonces, el Juan político parece que quiere unir con el evangelio suyo a todos los grupos y a todas las naciones judías. Y más lejos todavía, busca la unión de toda la humanidad. Se afirma claramente [en Gálatas 3:28] «No hay ni griego ni romano ni judío ni hombre ni mujer ni esclavo ni señor». ¿Por qué se diría esto? Porque ya habían desaparecido las naciones y los grupos judíos por la gran invasión que hubo en el año 70 por Roma, esto se escribe, insisto, en el año 90; pero también porque dentro del judaísmo existía un viejo judaísmo con el cual Jesús terminó. Por ejemplo, el Éxodo 21:1 nos habla de la esclavitud, y ahí hay reglas para la esclavitud. Por ejemplo, el esclavo si tenía hijos y mujer mientras era esclavo de su dueño, de su amo, de su señor, si quería irse después de seis años, podía hacerlo, pero tenía que dejar a su familia, mujer e hijos bajo la sujeción del amo. A esto se está refiriendo Juan, que todo eso tiene que terminar. Es decir, la esclavitud que existía entre los judíos antes de Jesús.

Los grupos judíos, ¿quiénes eran? Eran los saduceos, que era la clase alta que estaba -digamos- del lado de Roma y no tenían ningún conflicto con los romanos; los fariseos, que tienen un conflicto espiritual, porque los romanos tenían muchos dioses y

los judíos uno solo, y los fariseos enfatizaban eso y entonces siempre estaban en polémica con los romanos; los zelotas que eran como los guerrilleros -digamos- latinoamericanos de los sesenta, buscando una liberación del emperador y del imperio de manera armada... los zelotas. Y había dos zelotas entre los doce amigos de Jesús, conocidos como apóstoles, y eran Simón el Zelota y Judas Iscariote. ¿Por qué se sintieron atraídos? Porque Jesús comete un acto violento contra los mercaderes del templo, que ya vamos a ver en el Capítulo 2 de Juan. Por eso se sintieron atraídos los zelotas -por la violencia de Jesús contra los mercaderes del templo- a Jesús.

Pero también estaban los esenios en el Qumrán, que dejaron literatura que se descubre en 1948, que eran los que se habían apartado por completo de todo y no querían saber nada, judíos que no querían saber nada ni con los judíos que eran esclavistas, ni con el imperio romano. Los esenios.

Después están, como ya dije, las naciones judías: Judea al Sur, donde está Jerusalén y Belén, Belén es la ciudad donde nace el Rey David y donde tenía que nacer por la profecía el Mesías, o sea Jesús; al norte está Samaria, que es donde Jesús habla con la samaritana, en el pozo de Jacob, y bien al norte está Galilea, donde está Nazaret, Capernaum, donde vivía Pedro. A veces se lo conoce a Jesús como «Jesús de Galilea», cuando en realidad era Jesús de Judea. Jesús de Galilea porque tuvo que ir con su familia durante el censo romano a hacerse anotar, y eso estaba en Nazaret, que era la casa del padrastro de Jesús, que era José. Entonces en Galilea está Nazaret, por eso se lo conoce a Jesús también como Jesús de Nazaret o Jesús de Galilea cuando, insisto, había nacido en Belén, en Judea, al sur de Jerusalén, la ciudad de David.

Pero Roma destruye el templo y todos estos grupos y naciones, en el año 70 de nuestra era. El emperador [Tito].
Y hoy, para que tengamos una idea, existen cuatro iglesias católicas, diecisiete iglesias ortodoxas y más de cinco mil iglesias protestantes, también llamadas evangélicas. Pero después de la destrucción del templo, había una gran confusión sobre qué era ser judío y que era ser nazareno —porque el

cristianismo al principio no se llamó «cristianismo» sino «los nazarenos»—.

Entonces, había una gran confusión. También había dos escuelas exegéticas. Una en Alejandría, de donde salen las ideas heréticas, herejes para la iglesia católica, de que Jesús era solamente Dios, y que parecía ser un ser humano.

*Doqueon* en griego quiere decir «me parece». *Doquetismo* o *Docetismo* quiere decir que [Jesús] se parecía a un ser humano, pero que era realmente un Dios. Esa es la escuela exegética de Alejandría. Y tenían una especie de opuesto, así como en el pensamiento existe dualidad, el pensamiento creó otra dualidad exegética en aquel momento, y existía también la escuela de Antioquía en Turquía, si no me equivoco en la ciudad de Esmirna, que decía que [Jesús] era simplemente un profeta humano, que es lo que dicen los islamitas de hoy, por ejemplo. Que Jesús es un profeta humano. Y a estos se les llamaba «los ebionitas». Quiere decir que:

- La escuela de Alejandría, docetismo: Jesús era Dios y se parecía a un ser humano, tomaba forma de ser humano.

- En Antioquía, Jesús era un profeta solamente, y se llamaban «los ebionitas», que quiere decir «los pobres».

Fueron [los ebionitas] muy atacados por la iglesia católica cuando la iglesia católica se vuelve imperial, en el año 321, cuando fue adoptada por el emperador romano Constantino. Los ebionitas fueron muy perseguidos y se dice que desaparecieron.

Después, Juan enfatiza que el cuerpo es «el templo del espíritu». Tenía que enfatizar esto porque no existía templo. El templo había sido destruido veinte años antes, en el año 70, y Juan o la escuela joanina están escribiendo en el año 90. Entonces Juan enfatiza, como lo había hecho Jesús, que el cuerpo humano es el templo del espíritu.

También enfatiza que la creación está dividida en *Kosmon* y *Ouranon [Génesis 1:1]*, o las Tinieblas y la Luz, pero que estaban en el mismo lugar. Es decir, que todos nosotros llevamos dentro nuestro la Luz y las Tinieblas, y tenemos que ayudarnos mutuamente para eliminar las Tinieblas.

*Kosmon* es la materia de todo el universo, pero fue mal traducido al español como «mundo». Entonces, apartarse del mundo en el original sería «apartarse de *Kosmon*», ¿para qué? Para estar en *Ouranon*, que es el Cielo, donde rige Jesukristo. En cambio en *Kosmon*, que es el mundo —mal traducido como «mundo»—, está regido por Satanás, por el rey de las Tinieblas. Y Jesukristo sería el rey de la Luz.

Se enfatiza que no hay que condenar a quien está en las Tinieblas, sino enseñarle a salir; se enfatiza que hay que crecer y reproducirse en el reino de la Luz, en el reino de Jesús, que es *Ouranon*, no se refiere a crecer y reproducirse en *Kosmon*, el mundo, que es las Tinieblas. Y tanto Jesús como los doce amigos no tuvieron hijos, excepto Pedro, que había tenido hijos antes de conocer a Jesús.

Hay también algo sobre historia que hay que recalcar en la exégesis. Que Roma estuvo consolidada -digamos- por el triunfo del general Emilio Paulo de Roma sobre Perseo de Macedonia en el año 163 a. C. Ahí comienza el surgimiento del imperio romano, 163 años antes de Jesukristo, y claro, cuando nace Jesús estaba el César Augusto consolidado en todo el mundo y ser ciudadano de Roma era ser ciudadano de la urbe, como se decía en idioma romano latín. Era lo mismo como decir, hoy en día, «ciudadano del orbe». *Urbe* llegó a ser en español *orbe*, que quiere decir «todo el mundo». «Todo el orbe», «todo el mundo», porque Roma estaba en todo el mundo, por lo menos todo el mundo habitado. Entonces Roma lo que hacía era que cuando entraba, por ejemplo en Palestina, los que nacieron en Judea, Samaria y Galilea eran todos ciudadanos romanos hasta el momento en que se destruye el templo en el año 70 de nuestra era.

Ahora, ¿por qué es importante decir esto? Porque Perseo de Macedonia, que pierde frente a Roma su propio imperio, el imperio Macedonio, era heredero lejano de Alejandro el Magno; Alejandro el Magno, que vivió por allá trescientos años antes de Jesukristo, conquistó el mundo conocido desde España hasta China. Y entró en India, pero no entró en China porque no tuvo tiempo, porque lo mataron sus generales ya que Alejandro decía que los generales macedonios de él, de Alejandro, tenían que casarse con las mujeres persas para que todos los seres humanos fuéramos iguales. Los generales no aceptaron esto porque venían de la escuela aristotélica, que decían que los griegos eran superiores a todos los seres humanos.

Entonces Macedonia, que pertenecía un poco a Grecia, hasta que dominó a Grecia con Alejandro el Magno, lleva el idioma griego desde España hasta China y el norte de la India. Precisamente eso fue lo que hizo que todo el cristianismo se difundiera desde España hasta China y el norte de la India, incluyendo Egipto porque en Egipto había un general de Alejandro llamado Ptolomeo, que comienza la Dinastía de Ptolomeo, que termina, como todos sabemos, con Cleopatra. Lo más importante del imperio macedónico fue precisamente la difusión del griego como idioma del cristianismo.

El que está escribiendo el Cuarto Evangelio, ya sea Juan Zebedeo o una escuela joanina, están escribiendo en griego, porque el griego era el idioma internacional. ¿Cómo se comunicaría Jesukristo con el centurión romano que le pide que cure a un familiar? Tiene que haber sido en griego, porque el centurión no podía conocer el idioma de Jesús, que era el arameo, y Jesús no podía conocer el idioma latín, entonces ambos se comunicaron en griego. ¿Y qué idioma habló Jesús con Pilatos? Pilatos no conocía el arameo y Jesús no conocía el latín, por lo tanto tuvieron que hablar en griego, y ese es el idioma en el cual escribe Juan su Cuarto Evangelio. Y es, como ya dije antes, el griego más sencillo de toda la Biblia.

No hay que confundir *orbe*, que es la ciudad Roma, por lo menos en el momento en que estamos hablando ahora, que fue el momento en que se escribió el Evangelio de Juan o Cuarto Evangelio, que era la urbe, la gran ciudad Roma y que en español orbe pasa a ser «el mundo», porque Roma era el mundo, con el griego *oikoumeneso ecuménico*, que es «el mundo habitado».

Hace poco hubo en la historia un concilio ecuménico —y los hay de vez en cuando, concilios ecuménicos de la iglesia católica—, que se refieren a un concilio de todo el mundo habitado. Ecuménico. También hay un movimiento ecuménico que pretende que se unan todas las iglesias cristianas, y un movimiento ecuménico más profundo que pretende que se unan todas las religiones. *Ecuménico* quiere decir «de todo el mundo habitado». No confundir con *orbe*, que es la palabra latina hecha española que se refiere a la ciudad de Roma.

Los evangelios sinópticos: Mateo, Marcos y Lucas. *Sinóptico* quiere decir «los que ven de la misma manera», «los que perciben de la misma manera a Jesús». Son muy diferentes a Juan, ¿por qué? Porque los evangelios sinópticos hacen que Jesús nazca, en Belén en un pesebre…, que es la ciudad donde había nacido David de acuerdo a la profecía del profeta Isaías.

Bueno, ya en otro terreno que es la genealogía no solamente el lugar donde nació Jesús y que los tres evangelistas que mencioné dicen que fue Belén, también había una genealogía, o sea que Jesús tenía como papá a este y como abuelo a aquel hasta llegar a David. Pero el primer evangelista que dice que eso no es así y lo hace llegar hasta Abraham y hasta Adán, es Lucas.

Quiere decir entonces que Lucas hace por primera vez que Jesús sea de la humanidad y no solamente de los judíos, porque el judaísmo comienza con Abraham. Las genealogías de Mateo y Marcos lo llevan hasta Abraham a Jesús, pero Lucas y Juan... Lucas lo lleva hasta Adán, quelo hace de todos los seres humanos, pero Juan va más lejos. Juan lo hace la creación, porque dice: «En el principio era el *Logos*». El *Logos* fue

creado por Dios antes que la creación, por lo tanto *Logos* y *Kristos*son palabras sinónimos que significan «el Kristo cósmico», que es la creación, aquello de donde todo viene y aquello a lo cual todo va.

Entonces Juan es el primero que lleva tan lejos a Jesús, lo lleva a un momento anterior a la creación misma, porque lo identifica con Dios mismo, y de ahí nace la semilla del concepto de la Trinidad, de que Dios es no solamente Dios Padre, sino también hijo y también Espíritu Santo. Pero en Juan solamente tenemos dos sacramentos, no siete sacramentos, sino dos: el bautismo y la misa. Los otros sacramentos aparecen mucho después.

¿Y qué es el *Logos*? Es una palabra que dio mucho qué hablar, una palabra que dio mucho que hablar. *Logos* quiere decir «creación», quiere decir que, como decía el profeta Mani, que nació en el año 200 más o menos, después de Jesukristo, en la creación Dios separa las Tinieblas de la Luz, y está la idea de que la Luz está separada de las Tinieblas, algo que también está dicho en todo el Nuevo Testamento, hablar de la Luz y las Tinieblas. Pero se dice que Jesús dijo que la Luz resplandece en las Tinieblas, pero las Tinieblas no comprendieron a la Luz, pero no quiere decir que la Luz y las Tinieblas estuvieran separadas, porque donde está la Luz no hay Tinieblas.

Entonces, hay en el kristianismo original, no ya en el cristianismo de hoy… cuando decimos, kristianismo original, digamos que podemos escribirlo con *ka*, como se escribía el nombre de Jesukristos, Kristos con *ka*en el idioma griego, para diferenciarlo del cristianismo con *ce*, donde todavía se habla de que la Luz y las Tinieblas están separadas, que es un concepto maniqueo de un profeta persa que vino doscientos años después de Jesús. En cambio, en el kristianismo original de Jesukristo con *ka*, *Kosmon* y *Ouranon*, el Mundo y el Cielo, no están separados, están en el mismo lugar. La diferencia es que en *Kosmon* reina Satanás y en *Ouranon* reina Jesukristo. Y lo que está implícito es que ambos pueden estar en cada uno de nosotros. La tarea de la sociedad, de la pareja, de la amistad es ayudarnos a salir del imperio de Satanás, que es *Kosmon*, y

entrar al imperio de la *Luz*, al imperio del Cielo, que es *Ouranon*, regido por Jesukristo.

El Salmo 82… Bueno, vamos a leer el Salmo 82, estoy traduciendo del inglés:

[1]Dios se para en la congregación de los buenos;
juzga entre los dioses.
[2]¿Por cuánto tiempo van ustedes a juzgar injustamente
y mostrar parcialidad hacia los malos?
[3]Defiendan al pobre y al huérfano;
hagan justicia con los afligidos y los necesitados.
[4]Denle al pobre y al necesitado;
libérenlo de la mano del malvado.
[5]Ellos no saben ni entienden,
caminan en las Tinieblas;
todos los fundamentos de la Tierra son inestables.
[6]Yo digo: ustedes son dioses (vosotros sois dioses),
y todos vosotros son hijos del Más Alto;
[7]pero morirán como hombres,
y van a caer como cualquiera de los príncipes.
[8]Levántate, Dios, juzga a la Tierra;
porque tú vas a heredar a todas las naciones.

Este salmo, por supuesto, alude a que obviamente los que querían vivir bien sin matar tenían dificultades. También afirma que «todos los hombres son como dioses»… Perdón, «son dioses», no «como dioses». «Son como dioses» lo dijo la serpiente en el comienzo de la Biblia. Acá en este salmo está dicho que son dioses. Esa es la diferencia entre *Kosmon* y *Ouranon*. En *Kosmon*, Satanás dice que los seres humanos son como dioses, y en *Ouranon*, una sutileza, está dicho en el Salmo 82, que los hombres son dioses.

Ya hemos dicho que los fariseos llevaban la genealogía de Jesús como si fuera solamente judío, hasta Abraham. Eso lo hacían los fariseos. Los zelotas lo llevaban hasta David, que era el rey guerrero, porque querían la liberación de Judea, Samaria y Galilea de los romanos. Lucas la lleva, a la genealogía de Jesús, hasta Adán, y lo hace parte de toda la humanidad. Pero

Juan la lleva, a la genealogía de Jesús, la lleva hasta Dios y lo hace uno con Dios.

Ya hemos dicho que hay solamente dos sacramentos: bautismo y misa.

Y cuando hablamos de Luz y Tinieblas, el Salmo 82 aclara mucho esto. Se trata de existir para sobrevivir, *Kosmon*, el mundo o vivir la vida verdadera no imaginaria, que sería *Ouranon*, el Cielo. Pero curiosamente en griego tenemos la palabra *Basileia*, que quiere decir «el Reino», y habla de tres reinos: *Basileia* el cosmo, el Reino del Mundo, dirigido por Satanás; *BasileiatouOuranon*, que quiere decir «el Reino de los Cielos» o «el Cielo», que es regido por Jesukristo, pero en otros lugares se habla de *BasileiatouTheon*, que quiere decir «El Reino de Dios». Es decir que en el Reino de Dios hay dos reinos: *Kosmon* y *Ouranon*, el Mundo y el Cielo.

Todo esto tiene mucha importancia si queremos entender cualquier cosa con respecto a la Biblia y sobre todo al Nuevo Testamento. Por ejemplo, en el primer capítulo de Juan… Que los que defienden la teoría de que era una escuela joanina la que escribió el Evangelio de Juan y no solamente Juan, dicen que el primer capítulo del Evangelio de Juan fue escrito por un conjunto de autores u otro autor que no fuera Juan, porque tiene un estilo diferente. Pero allí se habla de los hijos de Dios, de *Ouranon*, y dice Juan, Capítulo 1, que no son de la sangre, es decir, no son de una raza determinada, como por ejemplo judíos; no son de la carne, o sea no es porque nazca un niño de cualquier raza, de cualquier lugar del mundo y tenga carne humana es un hijo de Dios, ni tampoco —dice el primer capítulo de Juan— viene por el hombre, o sea, *hombre* identificado con pensamiento y palabra. O sea que no porque diga o porque piense que es hijo de Dios, es un hijo de Dios.

Esto pone al hecho de ser hijo un de Dios como algo muy especial. Por ejemplo, una de las cosas que dice Juan es que el más bajo en el Reino de los Cielos —o algo así— está por encima de Juan el Bautista. Esto implica que Juan el Bautista, a pesar de toda su santidad, a pesar de haber precedido en la

prédica a Jesukristo, no estaba en el Cielo. El mismo Pedro no está en el Cielo, sino a las puertas del Cielo. ¿Por qué? Porque había tenido hijos. ¿Dónde? En *Kosmon*.

Entonces eso de ser hijo de Dios se pone muy fino en Juan, y parece que es algo que ocurre por afinidad, no por sangre ni por carne ni porque lo diga o lo piense la persona, sino que es algo que surge por afinidad con lo espiritual, o sea con lo sobrenatural, y que viene por una santificación, que significa «desprecio a lo natural», que es el *Kosmon*, el mundo, el que ha hecho el ser humano, que está regido por Satanás.

En el Capítulo 3, que a mi entender —entender de Rubén— es la cumbre de la Biblia, cuando conversa con Nicodemo, le dice a Nicodemo, que era un verdadero sacerdote judío, un rabino, le dice a Nicodemo, Jesús, que tiene que nacer de *ánoten* y de *pneuma*. *Ánoten* es algo parecido a «arriba» y *pneuma* es claramente «aire». O sea que lo que le está pidiendo Jesús a Nicodemo es que no tiene que reencarnar, sino que tiene que nacer de arriba, del aire.
No sé si conviene leer esta frase. ¿Qué dicen ustedes?

**Audiencia**: Claro, claro.

**RFG**: Yo creo que por su importancia, a pesar de que en español pierde mucha fuerza, conviene que repasemos el Capítulo 3 de Juan, cuando Nicodemo le dice a Jesús que ya es viejo y que no puede nacer del vientre de una mujer, como queriendo decir que ya no quiere reencarnar, que ya está cansado de reencarnar. Jesús le dice: «De cierto te digo que si no nacieres de agua y de espíritu…». *Espíritu* es la traducción de *pneuma*, que en griego quiere decir «aire», en griego diría: «Si no nacieres de agua y aire, no puedes entrar en el Reino de Dios (*Ouranon*). Lo que es nacido de la carne [lo repite igual que en el Capítulo 1], carne es, y lo que es nacido de aire, aire es. No te maravilles de que te dije que es necesario nacer de nuevo (en español, en griego dice "aire" otra vez)». «No te maravilles de que te dije que es necesario nacer del aire». Si esto está relacionado con la Percepción Unitaria o no, a mí me parece que está muy relacionado, porque en el aire está el

sonido, la luz, y es lo que hay que percibir para estar en *metanoia*, más allá de todo lo conocido o en la Percepción Unitaria. Esa es la interpretación de Rubén (RFG).

Dice Jesús, casi terminando la conversación con Nicodemo, que había venido en la medianoche, sabiendo que Jesús ya estaba convicto por haber resucitado a Lázaro… El temor que tenían tanto los romanos como los gobernantes judíos del sanedrín de que hubiera una revolución de un ejército de muertos resucitados por Jesús, contra los romanos, lo cual traería, según Caifás y los jefes religiosos judíos, una destrucción de Judea, Samaria y Galilea por el ejército romano, como realmente ocurrió setenta años después.

Y dice Jesús, le dice a Nicodemo, Capítulo 3:8: «El viento sopla de donde quiere y oyes su sonido, pero no sabes de dónde viene ni a dónde va. Así es todo aquel que nació del aire». Responde Nicodemo: «¿Cómo puede hacerse esto?», y Jesús le dice: «¿Eres tú maestro de Israel y no sabes esto? De cierto te digo que lo que sabemos, hablamos, y lo que hemos visto, [testificamos] y a pesar de todo no estás recibiendo nuestra enseñanza, porque si les digo cosas que son de *Kosmon* y no creen, ¿cómo van a creer si les dijera cosas de *Ouranon?*».

Muy lindo, pero si no entiende uno lo que es *Kosmon* y *Ouranon* y no lo lee en griego, no va a entender nada. No va a entender nada.

Entonces repetimos que el Bautista y Pedro, en el mismo Nuevo Testamento está implicado que no están en el Cielo porque no establecieron la afinidad total con *Ouranon*. Y también está implícito que hay tres conciencias:

—La de Kristos, que es la conciencia de *Ouranon*, el que vive en *Ouranon*, en el Cielo.

—Hay otra conciencia —son tres—, la de Adán, que es aquel primer ser humano del Génesis bíblico, que Dios le regala a la mujer sacándole una costilla. La costilla por supuesto está por debajo del brazo, como queriendo decir que el hombre tiene

que proteger a la mujer. Y le da una mujer a Adán, pero ambos son tentados por Satanás en forma de serpiente y pierden el Paraíso, pero tienen una conciencia adámica, ¿qué conciencia es esa? La conciencia de recordar haber estado en el Cielo, que es lo que le puede pasar a una persona que recuerda lo que es vivir en Percepción Unitaria, por ejemplo, y ya nunca más va a querer dejar de vivir en Percepción Unitaria.

—Después está la conciencia humana, que es la conciencia del miedo, la rabia y la tristeza.

El libro de Juan algunos lo dividen en dos partes. Primera parte de señales y milagros… Perdón, señales o milagros. Juan le llama «señales», traducido al español como «milagros». Y una segunda parte de gloria, que es la parte en que se habla de resurrección, que en griego es *anastasis*, y que no es *anastenai*. *Anastenai* en griego quiere decir «resurreccionar», cosa que solamente hace Jesukristo. Pero los seres humanos, si establecen afinidad viviendo en *metanoia*, más allá de todo lo conocido, con la *anastasis*, que es estar por encima de la condición humana, entonces pueden recibir la *anastasis*, que es un sustantivo. Pero no pueden ellos mismos hacer la resurrección, ejecutarla como lo hizo Jesukristo. Esta sutileza es del griego, no se percibe en español ni en ningún idioma europeo, pero en griego se usa la palabra *anastenai* para Jesukristo, que es el verbo, y *anastasis* para los seres humanos, que es un sustantivo.

Y luego, en el evangelio mismo de Juan están las señales de Caná, o los milagros si ustedes quieren, de Caná. En Caná transforma el agua en vino, es decir, la enseñanza en aquello que va a transformar la conciencia. Nosotros tenemos que beber la enseñanza, quiere decir estudiarla, y en nuestro cuerpo se transforma en vino, con suerte, y transforma nuestra conciencia. Eso es la primera señal de Jesús.

Pero inmediatamente la segunda señal es que Jesús fabrica elaboradamente un tremendo látigo hecho con cuerdas y se va al templo y hecha a los mercaderes del templo.

**Audiencia**: ¿Les dio con el látigo?

**RFG**: Les dio con el látigo y tiró las monedas de los cambistas, y dijo: «Este no es el lugar para ustedes». Los mercaderes no pueden estar en el templo. Pero, ¿qué está queriendo decir? Si acaba de decir que el templo de Dios es el cuerpo humano, y se lo atribuye a Jesukristo nada menos, quien le dijo al mismo Pilatos: «Ustedes me pueden matar, pero en tres días puedo hacer a mi cuerpo de nuevo». O sea, que es lo que ocurre en la resurrección. «Yo puedo hacer eso con este templo». O sea que, dice muy claramente: «Estaba hablando del templo como cuerpo», cuerpo de él. O sea, si el mismo Jesukristo identifica la palabra templo con el cuerpo humano, entonces la segunda señal de Jesús, que va al templo a echar a los mercaderes, se está refiriendo a los mercaderes que están en nosotros, es decir, los que queremos dinero, queremos juntar dinero, queremos guardar dinero, queremos sentirnos seguros con el dinero, y de esa manera nos olvidamos de *Ouranon*, que está implícito también en el Salmo 82, que acabo de leer.

Ahora bien, después viene Nicodemo, en el tercer capítulo de Juan. Luego viene lo que pasa en Samaria junto al pozo de Jacob con una samaritana. Ahora, ustedes imagínense que los judíos estaban separados en naciones, no por nada, era porque se habían peleado toda su vida. Todavía siguen peleando en esa misma zona que los romanos llaman Palestina, llamaban Palestina. Ahora bien, la guerra actualmente es para que haya una nación Palestina y una nación Israel. Los árabes dicen que no puede ser así, que Israel no tiene que existir y por eso hay una guerra en Medio Oriente. Acá estamos hablando de hace dos mil años, y Jesús, que entra en Samaria, era considerado en primer lugar un hombre, en segundo lugar un enemigo. Entonces es un acto de arrojo tremendo, una gran valentía hablarle a una mujer y samaritana, y encima decirle «mentirosa» (risas). O sea que yo creo que Jesús ahí se está jugando la vida.

**Audiencia**: Pero, ¿qué le dice?

**RFG**: En el pozo de Jacob, él le dice: «¿Me das agua?», a la mujer samaritana. Ella se sorprende, primero de «este varón, judío, me viene a pedir agua a mí, que soy samaritana, soy su enemiga». Entonces ella le da agua y él le dice: «¿Eres casada?». Ella le dice, creo que le dice que no tiene marido, y él le dice: «Dices bien, no tienes marido, porque el hombre que vive contigo no es tu marido».

**Audiencia**: «Porque tres maridos has tenido, pero el que vive contigo no es tu marido».

**RFG**: No sé si era «más de tres maridos has tenido».

**Audiencia**: Así le dice.

**RFG**: Y ella lo está negando, o sea está diciéndole que es mentirosa aparte de demostrar la mente grupal (risas). Sin duda una cualidad que tenía, parece que había vivido mucho tiempo en Percepción Unitaria.

**Audiencia**: Cinco, dice.

**Audiencia**: Ah, cinco. «Cinco maridos has tenido y el que vive contigo…».

**RFG**: «Cinco maridos has tenido». Yo sabía que eran más de tres (risas). Bueno, en una palabra le está diciendo mentirosa.

**Audiencia**: «Y el que tienes ahora no lo es».

**RFG**: «Y el que tienes ahora no lo es», porque estaba unida a un hombre con el cual no se ha casado.
Pero todo esto implica muchas cosas. Históricamente, un hombre hablando con una enemiga… Un hombre hablando con una mujer, que no estaba permitido, y un judeo hablando con una samaritana, que eran dos enemigos. Así que rompe dos reglas ahí Jesús, además de todas las que ya había roto, como curar en sábado y…, en fin. Todas las reglas que rompió. Y decir que «no habrá ni griego ni romano ni judío ni esclavo ni

señor». Bueno, está rompiendo todas las reglas. Pero las tinieblas no comprenden su enseñanza. Eso se insiste.
Y la última señal o el último milagro, como fue traducido al español, es el hecho de que resucita a Lázaro. Antes de hacerlo, llora. ¿Por qué llora? ¿Llora porque Lázaro se había muerto?, ¿o llora porque le están pidiendo las hermanas, Marta y María, que lo traiga de nuevo a la vida de la muerte? Sin duda que llora porque las hermanas le están pidiendo que lo traiga a la vida, y está llorando porque lo va a traer a la vida de la muerte.

**Audiencia**: Si no quisiera, no lo trajera.

**RFG**: Claro, porque lo trae, según dice el Evangelio, para que creyeran todos en el mensaje que Jesukristo traía, que era vivir la vida por completo de una manera completamente diferente, en otro reino, que es el de *Ouranon*, que estaba dentro de todos ellos, como lo dice después, quizás antes, Pablo, que «la mente de Kristo está en todos nosotros». Y ahí pasan muchas cosas, la última señal, Jesús resucita a alguien y después hay un gran banquete, de jolgorio, de alegría. El único que está triste es Jesús, y María, una de las dos hermanas descriptas por Juan, le pasa un ungüento de nardo importado de la India, muy caro, en los pies a Jesukristo, que era algo que se hacía solamente como un rito a los muertos, con lo cual está declarando María que Jesús ya está muerto, ¿por qué? Porque había resucitado a Lázaro, y nadie se engañaba de que iban a temer que Jesús construyera un ejército, que es lo que querían los zelotas, un ejército de muertos para poder pelear contra el ocupador imperial Roma. Entonces Jesús, para María, es un cadáver, y por supuesto que se vuelve un convicto de la ley.

En este momento es cuando yo escribo el libro *Jesús del desierto*, que es cuando termina la prédica de Jesús, la prédica pública, y se ocultan en Efraín, una ciudad que está entre Judea y Samaria. Simbólico: «unámonos». Una ciudad que está entre Judea y Samaria. Y en Efraín Jesús se va al desierto y en mi libro *Jesús del desierto*, hago hablar a todos los amigos de Jesús, incluyendo a Lázaro. Es un libro exegético, un libro que enfatiza la resurrección, porque si ustedes lo han leído, saben

que termina diciendo Jesukristo: «Levantémonos y vámonos de aquí».

Y cesan las señales cuando resucita a Lázaro, y comienza el Juan de la gloria. «Levantémonos y vámonos de aquí», o sea, comienza el Jesús de la resurrección. Cuando dice Juan, también Mateo, Marcos y Lucas, que Jesús es el Mesías de los judíos, el Mesías que estaban esperando los judíos enviado por Dios, para que fueran libres de todos los enemigos y pudieran empezar dos mil años de gloria de la llamada «Nueva Jerusalén», que era una ciudad roja en la cual todos iban a vivir en igualdad económica y en una vida de Cielo, no una vida de *Kosmon*.

Ese Mesías, ¿quién es? Es Dios mismo que se ANONADA, que se vuelve como la nada, y es nada menos que Jesús.

Pero también hay otro elemento que es la *parousía* o *paróusia*, que es la segunda venida, el concepto de que Jesús tiene que volver, y tiene que volver para dos cosas: para corregir la enseñanza y tiene que volver enfatizando que va a formar una ciudad, la Nueva Jerusalén, con los hijos de Dios. Y los hijos de Dios son, por supuesto, una entidad colectiva. ¿Y está implícito también que esa segunda venida es no de una persona, sino de todos los hijos de Dios, que ahora son los Kristos? Si la mente de Kristos está en todos nosotros, como dice… y como ya lo había dicho antes que Juan, el mismo Pablo, entonces la segunda venida se puede interpretar muy bien como que ahora todos vamos a ser Kristos, y como el mismo Kristos decía: «Ustedes harán cosas más grandes que las que yo hice», o sea que todos van a pasar a *Ouranon*, en una mutación psicológica que comienza con la *metanoia*, que quiere decir en griego…, mal traducida al español como «arrepentimiento» y como «conversión», pero en realidad quiere decir *metanoia*: «Vayamos más allá de todo lo que conocemos», o sea más allá de *Kosmon*, para poder entrar en *Ouranon* y hacernos afines con *anastasis*, que es la resurrección.

Esta es una exégesis apresurada [sintetizada] del Evangelio de Juan, que se ha hecho sobre todo con la intención de que tengamos un diálogo.

Claro que es una exégesis para creyentes (risas), por eso me atreví a hacer un chiste de un ateo al comienzo, para que no estuviera excluido el ateo tampoco.

**Audiencia**: Hay una parte en el evangelio... Dicen que estaban reunidos al lado del mar comiendo pescado.

**RFG**: Al final.

**Audiencia**: Sí, y que Jesús como… aparece con…

**RFG**: No lo reconocen.

**Audiencia**: No lo reconocen.

**RFG**: Por eso los docetas de la escuela de Alejandría decían que [Jesús] era solamente divino y que parecía ser humano, porque cuando regresa del Cielo y lo ven todos allí los doce, no lo reconocen. Están llenos de miedo y él dice: «*Eireneumin*», «estén en paz». Después cuando lo reconocen dicen: «Ah, pero si es Jesukristo» y se alegran. Y Jesús ¿qué dice? «*Eireneumin*», «estén en paz», vuelve a insistir, recién regresado del Cielo.
Lo que tú estás diciendo es una de las apariciones, si no me equivoco la tercera, en que se aparece en la playa y tampoco lo reconocen. Por eso los docetas, la escuela exegética de Alejandría, insistía en que Dios era solamente divino… Perdón, Jesús era solamente divino, y que por lo tanto cuando se aparecía, simplemente parecía ser Jesús, pero ni eso, porque no lo reconocen en esta escena que tú estás... recordando.

**Audiencia**: Pero se parecía... aparecía con otra descripción física.

**RFG**: Exacto. Aparecía con otro cuerpo.

**Audiencia**: Pero entonces…

**RFG**: Entonces, ¿tendrían razón los docetas de que era puramente humano… Perdón, de que era puramente divino?, que parecía ser humano, pero parece que el cuerpo que formaba no era siempre el mismo para manifestarse.
En cambio, la escuela de Antioquía decía que era un profeta humano, nomás.

**Audiencia**: Rubén, nada más así como duda... eso de que aparecía con cuerpo diferente, ¿no tenía nada que ver eso con lo que es la reencarnación?

**RFG**: No, no, la reencarnación es, después de morir, nacer en el vientre de otra mujer. Esto [que estamos hablando] son las señales o apariciones de Jesús.

**Audiencia**: Sobre las señales, ¿no? La tercera no me ha quedado clara. ¿Qué es lo que pasa con la samaritana? Que... ¿hay que ir más allá de las reglas del mundo? En la cuarta, tampoco es muy claro. Bueno, parece que había que vivir en el mundo sin tocarlo. Y en la segunda hay algo que no me queda muy claro. O sea, ¿dónde está el ver el conflicto?

**Audiencia:** En expulsar a los mercaderes...

**Audiencia:** Entonces, bueno… Expulsar los mercaderes, no sé si sería ver el conflicto, y es muy revelador la tremenda actitud, porque yo no sé si sería violencia, yo le diría…, no sé, plena energía.

**RFG**: O algo meramente exegético, algo meramente para ser interpretado, como algo que tiene que descubrirse en nuestro cuerpo.

**Audiencia**: Ajá. Y en la tercera señal, ¿qué pasa?, ¿por qué ir más allá de las reglas para descubrir…? Porque creo que al final del diálogo con la samaritana, lo que pasa es que a ella… le llega la enseñanza, ¿no? Creo.

**Audiencia**: Dice que ella «Va y cuenta a todos que encontró a un hombre que le dijo todo sobre su vida».

**RFG:** Sí, le llega, sí, le llega [la enseñanza].

**Audiencia**: Entonces, es ir más allá de las reglas… No sé cómo interpretar la tercera señal... y la cuarta, si es vivir en el mundo o morir… o la muerte, morir en vida —o sea morir, la muerte del yo—.

**RFG**: Sí, «Toma tu cruz…, niégate a ti mismo, toma tu cruz y sígueme», dice Jesukristo. Empieza por «niégate a ti mismo», o sea que desaparezca el yo. Eso es lo que está diciendo Jesús…

**Audiencia**: El yo no funcional.

**RFG**:… en algún momento. En algún momento lo dice. Dice… Ah, el muchacho rico, que se acerca y le dice: «Bueno, niégate a ti mismo, toma tu cruz y sígueme», y el muchacho le dice: «Pero es que mi padre ha trabajado tantos años».

**Audiencia:** Vende todo...

**RFG:** No, no, no fue. Dice: «Mi padre ha trabajado toda su vida para dejarme este campo, no puedo venderlo, no puedo…».

**Audiencia**: Es al que le dice: «Vende todo lo que tienes…».

**Audiencia**: Pero se traducen por muchas…También dicen: «Niégate a ti mismo».

**RFG**: Claro, depende del traductor. Pero lo que quiero decir es que…

**Audiencia**: Todo lo que yo tengo, todo lo conocido…

**Audiencia:** Micro *[usar micrófono]*

**RFG**: Todo lo conocido en el cuerpo, entre los cuales está los mercaderes del templo, que es nuestro amor al dinero y todo lo demás, o nuestra necesidad del dinero para poder sobrevivir en *Kosmon*. Ahora bien, obviamente que Jesús está hablando de la Luz y las Tinieblas, o por lo menos Juan, perdón. Por lo menos Juan, porque Jesús lo que escribió parece que lo quemaron muy pronto. Parece que escribió un libro que se llamaba *Egoemas*, y fue quemado, como fue quemado el libro de Juan, pero por suerte se recuperó. Pero los romanos lo quemaban todo.
Entonces está claro que están hablando de la Luz y las Tinieblas, y que ambas están en nosotros, en cada ser humano, en cada uno de nosotros hay Luz y Tinieblas, y que Dios nos puso juntos para que nos ayudemos a sacarnos la Luz unos a otros y no empujarnos a las Tinieblas unos a otros. Por eso leí el Salmo 82: «Ayúdense mutuamente, ayuden al pobre, al huérfano», etc. «Cuidado con los malvados, dejen de justificar a los malvados», etc. Está en el Salmo 82 muy bien y está diciendo que somos dioses, no como dioses, como decía la serpiente. Hay mucho deexegético en el Salmo 82 relacionado con todo esto de la Luz y las Tinieblas, que parece que en el kristianismo se ve como una, que ocupan el mismo espacio la Luz y las Tinieblas en el cuerpo, en el templo.
Pero luego viene Mani, doscientos años después de Jesús, viene el maniqueísmo, de donde sale… ¿Cómo se llama? ¿San Agustín se llamaba? Este que…, que era maniqueo...

**Audiencia:** Sí, San Agustín.

**RFG:** San Agustín, era maniqueo y se transformó al cristianismo por allá por el año [385 DC], creo. ¿Qué hace Mani?, que era un profeta persa, o *parto* como se decía en aquel momento. Mani, ¿qué hace? Separa la Luz y las Tinieblas, y de allí nace toda la escuela gnóstica, de que las Tinieblas están allá y la Luz está acá.

**Audiencia**: ¿En qué año?

**RFG**: Eso a partir de Mani, 200 D. C.

**Audiencia**: Ah. ¿Y San Agustín cuándo es?

**RFG**: San Agustín vino después, no sé exactamente en qué año *[354 D.C]*, pero San Agustín era maniqueo, o sea que había separado la Luz de las Tinieblas, que era lo que decía Mani, que estaban separadas, y que tenía que hacerse una ruptura completa con el mundo, decía Mani. Por eso que es importante la exégesis, porque ¿es eso lo mismo que está diciendo Jesús? No, no es lo mismo que lo que está diciendo Mani.Parece que Jesús, si bien decía que no cualquiera puede ser hijo de Dios… No puede de ser de carne ni de sangre ni de hombre, lo pone difícil, y encima dice que ni Juan el Bautista ni Pedro están en el Cielo, quiere decir que entonces, ¿qué queda para nosotros? (risas).

**Audiencia**: Eso es que no se puede hacer nada para entrar en [Ámbito] A…

**RFG**: Claro. Y entonces, lo que estaba haciendo Juan el Bautista era con mucha rabia, condenar al rey porque se había casado con la hermana del hermano. Yo creo que lo que está implícito allí es que condenando el mal, no vas a entrar al Cielo. Está buenísimo eso, ¿por qué? Porque el mal y el bien están en nosotros, en todos nosotros, entonces tenemos que ayudarnos a estar bien todos, cosa que no ocurre, cosa que no ocurre. Por eso que leí el Salmo 82, cosa que no ocurre, porque la ciudad roja, que es la Nueva Jerusalén, es una ciudad donde todos ayudan a todos, donde todos son iguales, donde todos son libres y todos son hermanos.
Pero esa ciudad todavía no apareció.

**Audiencia**: Shambala, ¿no?

**RFG**: Bueno, dentro del cristianismo. Shambala, sí, un lugar muy especial, ¿no?, que ya existe en la tradición brahmánica.

**Audiencia**: Ah, que ya existe.

**RFG**: Que ya existe, sí. Ahora, la nueva Jerusalén es la que va existir. Ahora, ¿dónde ponemos la línea? ¿Cuánta ruptura tenemos que hacer con el mundo? O sea, ¿cuánto de santo

tengo que ser? Santo quiere decir «el que se separa del mundo». Ahora, ¿cuánto se separa del mundo? 90%, 50%, ¿quién establece el porcentaje? Es una cosa muy difícil, yo le he dado mucha cabeza a todo esto. Por la influencia católica que he tenido, le daba mucha, mucha cabeza, y me lo he tomado muy en serio en cuanto a darle cabeza, pero encontrar en qué porcentaje tengo que dejar el mundo, todavía no lo encontré el porcentaje.

**Audiencia**: Pero ahí el mundo no solo sería lo externo, sino lo interno. Por ejemplo la conciencia adámica parece —y esto es una duda—, que fuera el yo funcional. O sea, ¿es el yo funcional el que ayuda a tomar en serio la Percepción Unitaria? Entonces, del mundo interno hay una parte del pensamiento que no solamente nos va a servir… Bueno, puede servir para desenvolverse en el mundo, sino [además] de trampolín para salir de él. De tener la racionalidad, la claridad…

**RFG**: ¿Cuál sería el trampolín?

**Audiencia**: La pregunta es… Es el yo funcional. ¿Es el yo funcional el que toma en serio la Percepción Unitaria o es el que permite tomar en serio la Percepción Unitaria?

**RFG**: Sin embargo, por ejemplo JK-2 dice: «Cuando Esto cesa, Aquello comienza». Se pone muy radical ahí.

**Audiencia**: Sí, Rubén, bien, pero… Eso es… JK-2 dice: «Sentarse al borde del río y dejar las aguas…, y mirar las aguas pasar», y eso es la paradoja, ¿no? O sea que buscando no se puede, y que te tienes que decidir para sentarte y dejar las aguas pasar. Uno tiene que decidirlo, dejar lo otro y quedarse quieto. Entonces la pregunta es, ¿es el yo funcional…?

**RFG**: El asunto está en dejar. ¿Y qué significa dejar? Porque, ¿es interno?, ¿es interno y externo?, ¿es qué? ¿Es que tengo que hacer como han hecho muchos monjes católicos y monjes no católicos independientes, que han dejado por completo todo lo que fuera dinero y todo...?

**Audiencia**: Pero ¿y dentro?

**RFG**: Y dentro, ¿cuánto dejaron? O sea que la cosa está difícil en cuanto a cuánto dejar, dónde dejar, etc.

**Audiencia:** Qué dejar... o qué se desprende.

**RFG:** Qué dejar, porque en la India está la tradición brahmánica de que a los cuarenta años el hombre deja a su familia y se va a vivir una vida puramente espiritual. Creo que lo hizo, si no me equivoco, el sobrino de JK, que era…

**Audiencia**: ¿Narayan? ¿No era Narayan?

**RFG**: Narayan, que era sobrino de JK, que fue el que le preguntó en *Brockwood*, cuando yo estaba comiendo con JK: «Dinos…Háblenos de la reencarnación». Y Krishnamurti, después de un largo masticar su bocado y comerlo, contesta: «¿Qué es lo que continúa?», y sigue comiendo (risas). Y eso fue todo lo que dijo: «¿qué es lo que continúa?»

Entonces parece que fuera que aquello que continúa es lo que tiene que cesar, y lo que continúa, ¿qué es? El pensamiento el Ámbito C, con sus dualidades, repeticiones, y eso es lo que tenemos que dejar. No quiere decir que si fuera eso, como parece ser lo que está definiendo JK, sea fácil, sino que es una especie de medida para el ser humano. Como lo es la exégesis. La exégesis es una forma de ver la literatura sagrada, que el día de mañana hay un nuevo descubrimiento y hay una nueva exégesis. Que de esto no hemos dicho muchas cosas de la exégesis canónica. La Iglesia católica piensa que hay un solo Juan que escribió el evangelio, y hoy en día los nuevos teólogos dicen que hubo muchos alumnos de Juan escribiendo el evangelio, y el Apocalipsis o Revelación, y que fue un grupo de hombres que escribieron y que estaban supervisados por Juan. Quiere decir que hay una exégesis canónica y una exégesis no canónica, así como hay una exégesis histórica, que: ¿será que todo esto viene porque se habrán quedado sin nada y necesitaban tener a alguien como Jesús, como guía? Exégesis histórica.

Entonces la exégesis puede complicar la comprensión de la literatura sagrada, que según, dicen muchos, tiene que ser abordada individualmente y comprendida individualmente.

**Audiencia**: Rubén, de la memoria surge el pensamiento y el pensamiento produce esa entidad ilusoria que llamamos yo. Sin embargo yo creo que el yo funcional más bien se refiere a lo que Bohm decía sobre que «el presente yo es lo desconocido», lo cual quiere decir que no se hace consciente esa entidad, sino que emerge en el momento en que es requerida, es requerida para la supervivencia meramente y en ese sentido el yo funcional no desaparece, lo que desaparece es esa entidad que no es funcional del yo, ¿no es cierto?, y que es el problema, porque ahí está intrínseco el egocentrismo y el egoísmo y todo el problema que nos desfasa en el tiempo y... digamos que nos hace crear la conciencia de tiempo y que se haga relevante en ese devenir en que está el yo, el egocentrismo constantemente.

**RFG**: Bueno, JK dice que yo y tiempo son lo mismo.

**Audiencia**: Exactamente. Sí, JK dice que yo y tiempo son lo mismo, pero en el sentido *bohmniano*, cuando habla del yo, «el presente yo es lo desconocido» está implícito —o sea es una sutileza— de que a la vez no está estorbando en algo que no es funcional el yo, pero que de alguna manera también nos hacer tener el instinto de supervivencia, del peligro para la supervivencia. Y en ese sentido aparece lo necesario de la función del yo.

**RFG**: Sí, o sea, acá está el pasaporte para pasar la frontera.

**Audiencia**: Bueno pero, JK dice también, y recuerdo, en un momento de los diálogos con Anderson, dice: «Trabajamos ocho horas diarias para ir a la oficina durante cincuenta años, pero no trabajamos para…», no dice para lo más importante de la vida, pero lo viene a decir. Dice que hay que trabajar y que además es el trabajo más difícil que existe, o sea que es la misma habilidad que empleamos para cumplir un proyecto laboral que nos interesa.

**RFG:** Es lo que pasa cuando te enciende la enseñanza de JK-2, de que llega un momento en que ya no hay un lugar en tu vida para muchas cosas más, y estás trabajando todo el tiempo para la difusión de esta enseñanza. Y entonces uno puede decir: «Bueno, ¿esta es la manera de dedicarnos nosotros o nos estamos engañando?». Pero si realmente se comprende lo que está diciendo y se ha vivido la Percepción Unitaria, yo no creo que se pueda dejar, particularmente no creo que se pueda dejar. Por eso es que es algo que sucede por añadidura, no es algo que tú busques. No es algo que tú busques, sino que por añadidura, por añadidura: «Sí, voy a trabajar hasta mi muerte o hasta mi incapacitación para difundir la Percepción Unitaria». Es un hecho para mí, que he vivido la Percepción Unitaria y digo: «Ah, caramba».
Yo digo que el que puede haber empezado a trabajar en esto y se fue, es porque no vivió la Percepción Unitaria. No sabe lo que es, por eso se fue.

**Audiencia**: Una cosa es dejarla y otra vivirla.

**RFG**: Claro, dejar la difusión. Si deja la difusión, yo creo que es porque no la vivió. Sí.

**Audiencia**: Nada más que era mi duda: el yo funcional no necesariamente es... Bueno, se necesita planificar el día para poder hacer eso, para poder no dejar la enseñanza y poder estar aquí, poder estar en el mundo sin tocarlo.

**RFG**: Sí... *[A una alumna]* ¿Nada?

**Audiencia**: Yo creo que es pertinente decir o recordar que el Ámbito B abarca al Ámbito C, y que la resistencia al Ámbito C es el problema. Pero si lo vemos con naturalidad, el movimiento… Como decimos, del cerebro surge pensamiento como de la boca la saliva, no tiene la voluntad nada que ver con ello. Y si el cerebro está vivo, psicológicamente, inevitablemente pues va a producir contenidos que en el hecho de la Percepción Unitaria, vemos que tienen una relevancia menos preponderante esos contenidos, y se vuelven meramente

más cerca de lo funcional que de lo no funcional, aunque sea por instantes.
Yo creo que ahí está el comprender esto, de la importancia de la Percepción Unitaria y de hacerlo una vida con constancia, para poder darnos cuenta de verdad de que el pensamiento no emerge con sus contenidos egocéntricos incesantemente, y que es posible que por lo menos por momentos nos demos cuenta cómo cesa esa entidad egocéntrica. Ahí está, yo creo, el núcleo del asunto.

**RFG**: Sí, no empujar. En una palabra, *no empujar*, ir viendo cómo el Ámbito C se mueve: dualidad, repetición, etc.

**Audiencia**: Bueno… Ya hemos cambiado de tema, pero volvemos…, con su permiso, al de la resurrección de Jesús.

**RFG**: Bueno, el tema en realidad es Juan o exégesis.

**Audiencia**: Sí, es con lo que terminamos. Entonces, de dónde... ¿De dónde baja Jesús? ¿De dónde…?

**RFG**: La palabra que se usa en Italia, que fue la que me dijo a mí RaffaeleAngelisanti, es que Dios se «anonada» para nacer en María. *Anonada* quiere decir «que se vuelve como la nada» y ni siquiera nada, «no nada», y para volverse como la nada se tiene que anonadar para poder nacer de un ser humano. Entonces a Jesukristo, se le llama también, por lo menos en Italia, «el anonadamiento de Dios». [Dios] se anonada como ser humano, ¿para qué? Para poder hacer que el ser humano regrese al Paraíso y no que siga expulsado. Es un acto de amor de Dios, el hecho de anonadarse como Jesús para poder permitirle a la humanidad volver al Paraíso, que había dejado una espada a la entrada, con querubines y ángeles allí para que no entrara el ser humano de nuevo al Paraíso. Pero cuando viene Jesús, ¿qué trae? Trae la espada. ¿Qué espada? La espada que Jesús [Dios] había puesto en la entrada del Paraíso para que ningún ser humano entre.

**Audiencia**: Que Dios había puesto.

**RFG**: Que Dios había puesto, y que Jesús viene y dice: «Acá está la espada, ahora pueden entrar». Esa es la espada de Jesús, no es la espada de la guerra. Y le dice a Pedro, cuando le corta la oreja al soldado… Perdón, al esclavo de Malco… Al esclavo llamado Malco, que era el esclavo de Caifás, el jefe del sanedrín. Le corta la oreja a ese esclavo, Malco, ¿y qué dice Jesús? «Envaina tu espada, Pedro», como queriendo decir que hay una espada humana que hay que envainar, y una espada divina, que es la que ya él trajo, ¿para qué? Para que podamos entrar al Paraíso.
Esas diferencias sutiles no se hacen, que yo sepa en ninguna iglesia.

**Audiencia**: ¿Entonces Jesukristo era una creación de Dios?

**RFG**: Claro.

**Audiencia**: Pero entonces todo el mundo puede anonadarse o…

**RFG**: No, no, la interpretación que se le da a Jesús, por lo menos en idioma italiano, es que se anonada, se vuelve como la nada, para hacerse Jesús. Pero lo hace por amor.

**Audiencia**: Jiddu Krishnamurti decía: «Bienaventurado el hombre que nada es».

**RFG**: Que nada es.

**Audiencia**: Él decía que primero *lo que es*es el conflicto, pero cuando el conflicto cesa, el hombre no es nada. Y esa es la espada.

**RFG**: Se acabó el conflicto; entraste al Paraíso. Claro, por eso se dice muchas veces que si no entramos al Paraíso ahora, mal podremos entrar después de morir.

**Audiencia**: Bueno, yo creo que están en contexto las cosas, porque si cuando cesa el pensamiento no funcional desaparece Cecilia y lo único que queda es algo que no es Cecilia, porque

Cecilia es solamente esa entidad egoica que aparece cuando no es funcional, con sus miedos, sus rabias, sus tristezas, sus conflictos, entonces al desaparecer esa entidad egoica, ahí es donde somos uno todos, es uno con todos, donde todos estamos en un solo cuerpo. Entonces me parece que está muy en contexto.

**RFG**: ¿Qué cosa?

**Audiencia**: Lo que está diciendo Natzio con todo esto que estamos hablando sobre el anonadamiento.

**RFG**: Ah, sí.

**Audiencia**: Me anonado, o sea ya me hago nada, desaparece Cecilia, ¿y qué queda? ¿Queda el único o el UNO? Queda el UNO.

**RFG**: ¿Queda el *Kosmon* en Rubén o queda el *Ouranon* en Rubén?

**Audiencia**: Así es. En el UNO todos somos UNO y en el único está Cecilia. Si se anonada, se hace UNO como somos todos. Entonces creo que el anonadamiento, todos tenemos la posibilidad de anonadarnos como Jesús. Claro que sí, dijo Jesús: «Ustedes harán obras aun mayores que las que yo he hecho». Claro que sí, por lo tanto…

**RFG**: Posiblemente anonadarse sea la más difícil.

**Audiencia**: ¿Es la medida del ser humano? ¿Es la medida del ser humano es ser... Jesukristo?

**Audiencia**: Pero entonces la muerte es una voluntad.

**Audiencia:** Perdón, espera para pasarte el micrófono.

**RFG:** Después hablas vos...

**Audiencia:** Y... ¿qué iba a decir?... (risas)

**RFG**: Que el anonadamiento es algo que no solamente hizo Jesús, sino que podemos hacer nosotros.

**Audiencia**: Así es. Y bueno, leíste antes en el Salmo 82 que: «Somos dioses, pero como hombres moriréis».

**RFG**: «Y hasta como el último príncipe».

**Audiencia**: Pero entonces para Jesukristo su muerte casi fue como una voluntad, porque si se hace nada…

**RFG**: ¿Qué le dijo a Judas Iscariote…? Judas quería que él se reuniera con el Sanedrín para que todo el mundo supiera su enseñanza. ¿Qué le dice Jesús? «Lo que tienes que hacer, hazlo rápido». No le dice «no hagas nada», no le dice «cuidado con lo que vas a hacer», le dice: «Lo que tienes que hacer—fíjate bien—, lo que tienes que hacer, hazlo rápido», porque era en parte para que se cumplieran todas las profecías sobre Jesús, de que así tenía que terminar.

**Audiencia**: Entonces eso es hacer la voluntad de Dios. Eso es hacer la voluntad de Dios.

**RFG**: Aceptar algo tan terrible como entregarse y morir y que un amigo tuyo sea el que medie esa entrega. Él lo está haciendo con mucho dolor, se supone, pero le está diciendo que lo haga rápido.

**Audiencia**: El acto de amor.

**RFG**: Claro. Sí.

**Audiencia**: En cuanto a la interpretación de que la segunda venida de Jesukristo es que todos los que se transformen sean esa segunda venida, y que harán obras mayores, evidentemente obras mayores solo hay una, y es que toda la humanidad se transforme, o sea solo hay una obra. Y Jesukristos se debía referir a que con él no se había cumplido, porque la humanidad no se transformó, entonces lo que sí puede suceder es que la

humanidad se transforme. Entonces solo hay un ahora, y eso da un gran sentido al ahora.

**RFG**: Sí, por eso que aparece la escuela de Antioquía, que decía que Jesús era un profeta humano y que hasta había fracasado porque nadie lo había escuchado. Eso decían los ebionitas, que vivían de una manera muy pobre por voluntad, y que fueron tomados como herejes por la Iglesia y desaparecieron. Pero eso es lo que proponían los ebionitas: que era un profeta humano y fracasado, porque su enseñanza nadie la había escuchado.

Interesante todo esto, ¿no? Y cómo aparecen movimientos exegéticos, o sea cómo entiendo yo o cómo entendían ellos, los ebionitas. La misma cosa que en Alejandría se entendía como que era solamente Dios, que se aparecía como ser humano cuando quería, y no siempre con el mismo cuerpo humano parece, porque los amigos a veces no lo reconocían.

Entonces, ¿será que el *docetismo* —que es una herejía católica, para los católicos es una herejía el *docetismo*—, que Jesús era solamente divino es un gran error o era así, o era nada más que un profeta, como decían los ebionitas?

Aparecen movimientos verdaderos en la tierra, iglesias verdaderas, docetas y ebionitas, que ven todo esto que estamos viendo de una manera completamente opuesta.

**Audiencia**: O «perfectamente Dios y perfectamente hombre».

**RFG**: Claro, esa es la visión católica, de que Dios es tanto Dios como lo es hombre.

**Audiencia**: Entonces al resucitar, al dejar su cuerpo, está como implícito que él va a lo implícito, ¿no?

**RFG**: Sí, vuelve al hogar digamos. [*es importante no hacer falsas correlaciones entre el lenguaje bíblico y el holokinético*.]

**Audiencia**: Lo que es él va al orden implícito, porque luego se cambia de cuerpo, y al cambiarse de cuerpo, cambia de mente.

**RFG**: Puede ser visto así, claro que sí. Y el hecho de que aparezca de manera diferente también da mucho motivo de exégesis.

**Audiencia**: Pero el hecho de cambiar de mente, ¿es porque la mente es mente universal? En lo que decía él, de que regresa cuerpo diferente, mente diferente, pero que a final de cuentas mente es uno, la mente universal.

**RFG**: Ah, claro, claro, pero en la manifestación a veces se vuelve diferente. O es como decían los ebionitas, que era diferente porque engordaba o enflaquecía. Pero los docetas decían no, decían: «Lo que pasa es que es divino y se aparece como él quiere o como él puede aparecer», el cuerpo que va a ser, porque viene a desayunar con los amigos, creo que fue la última vez que vino. Vino a desayunar con los amigos, y de ahí surge si era vegetariano o no, porque si come pescado no era vegetariano. Entonces vayamos a lo que decía Jesús: «Es más importante lo que sale de tu boca que lo que entra por ella», por lo tanto es secundario que sea Jesukristo vegetariano. Yo se lo pregunté a JK-2, le dije: «¿Se necesita ser vegetariano para vivir la enseñanza que usted propone?». Me dice: «Por supuesto que no». Simplemente es un acto de compasión, pero para vivir todo lo que se está diciendo, una vida de *metanoia*, más allá de lo conocido, una vida en Percepción Unitaria, no se necesita comer el flan de Yolanda (risas). Cualquier cosa (risas). Por más buena que sea la cosa, no es necesario. Es secundario lo que se come, eso es lo que está diciendo Jesús cuando dice: «Es más importante lo que sale de tu boca que lo que entra», como dándole importancia secundaria a lo que comemos.

**Audiencia**: Y volviendo a lo que mencionabas antes de «nacer de nuevo», la cumbre del Evangelio de Juan.

**RFG**: ¿La cumbre?

**Audiencia**: Del Evangelio de Juan, donde Nicodemo y Jesús conversan, donde dice [Jesús] que para nacer de nuevo hay que ser como el viento que «Escuchas el sonido, pero no sabes de dónde viene ni a dónde va. Y así es aquel que nace del aire».

**RFG**: Traducido como «espíritu», *aire*. Pero en realidad le dice «*pneuma*», ¿no?, «aire». Entonces, se trata de vivir en lo desconocido, porque si no sabes de dónde vienes ni a dónde vas, estás en lo desconocido.

**Audiencia**: Pasado-futuro.

**RFG**: Claro, sin pasado ni futuro, estás viviendo ¿como un vagabundo? Es decir, ¿qué diferencia hay entre un vagabundo, que no sabe cómo va a ser su mañana, a una persona que toma todo esto en serio?

**Audiencia**: Pero me refiero a que en contexto, qué coherente se me hace la enseñanza que estamos revisando ahora, kristiana, en relación a lo que la Percepción Unitaria y la Psicología Holokinética manifiestan.

**RFG**: Yo no veo diferencia.

**Audiencia**: En ese sentido, porque lo que dice Bohm, que «el presente yo es lo desconocido»… Si cesa la conciencia del pasado y el futuro, ¿qué queda en la conciencia? El movimiento del presente en flujo, donde el tiempo se vuelve irrelevante, y donde desaparece la entidad egoica del yo que no es funcional, que es el problema.

**RFG**: Lo cual no quiere decir que uno se vuelva impuntual.

**Audiencia**: No, precisamente, la memoria se vuelve más precisa y surge a la conciencia lo meramente necesario para la supervivencia, desprovisto de ese egocentrismo, que es el problema del Ámbito C.

**RFG**: Para mí fue muy aclarador un día que estaba en Ojai. Yo llegaba a las diez de la mañana para la conferencia de las doce,

y me ponía en un árbol que hay allí a la derecha del El Robledal. Aquí hablaba JK y yo estaba a la derecha, en un árbol muy bello que hay. Yo estaba ahí, muy feliz, esperando que hablara, y lo veo llegar a JK que parecía que se lo llevaba el huracán, y para colmo mirando el reloj. Era una imagen que nunca había tenido yo de JK, de que se pudiera apurar tanto para llegar puntual. Entonces dije: «Claro, estar en el tiempo irrelevante no significa no ser puntual». Y vos lo veías corriendo a JK para llegar a esa silla a las doce, que es la hora exacta que llegó. O sea, para estar en el tiempo irrelevante no se necesita ser impuntual.

**Audiencia**: Yo estoy con lo mismo que dijo ahorita Cecilia. Una pregunta nada más: le dice Jesús a Nicodemo: «¿Nacieres de agua y aire?».

**RFG**: Eso también está discutido porque no dice «*hidratos*», dice «*hidatos*». Se parece a *agua*.

**Audiencia**: Pero por ejemplo, cuando hablábamos de las señales, mencionamos que tal vez *agua* sería «enseñanza» o «conocimiento».

**RFG**: Claro, es la enseñanza sagrada, la que está enseñando Jesús.

**Audiencia**: Y también, pregunto ahorita, cuando habla Jesús con la samaritana, le pide agua.

**Audiencia**: Ah, pero le dice: «Yo te voy a dar el agua que quita la sed».

**Audiencia**: Ah, cierto, cierto.

**RFG**: Él dice: «Yo tengo otro agua para ti que te quitará la sed para siempre». Sigue la idea de *agua* como «enseñanza», en la samaritana.

Bueno, en todos lados donde aparece la palabra *agua*, está vinculada a la idea de enseñanza, y el pez, ¿qué es? La vida en

el agua. ¿Y qué pasa, también en Samaria, cuando Jesús multiplica los peces? ¿Qué está queriendo decir? Que está hablándole a mucha gente y diciéndolo muchas veces, lo multiplica, ¿qué cosa? La vida de la enseñanza, que es él, y va a muchos lugares y habla con mucha gente y no lo escucha nadie.

**RFG**: ¿Eh?

**Audiencia**: El pez lo sacas del agua y muere.

**RFG**: Claro, si lo sacaras de la enseñanza muere. O sea que él está multiplicando la vida que hay en la enseñanza, y eso es lo que significa realmente la multiplicación de los peces.
Ahora, en el Capítulo 9 de Lucas, creo que es, si no me equivoco es el 9, dice: «Y luego Jesús habló de Reino de los Cielos todo el día». Pero no dice nada. Quiere decir que multiplica los peces, que es darle la vida a la enseñanza, y luego habla del Reino de los Cielos, *Ouranon*, todo el día, y no dice más nada. Los teólogos dicen que alguien le puso la tijera a lo que dijo Jesús sobre el Reino de los Cielos, después de multiplicar los peces, en el Evangelio de Lucas. Porque «habló todo el día», y *vos* estás esperando que siga hablando de eso, y ahí nomás queda. ¿Qué dijo? Habló todo el día, dime algo de lo que dijo (risas). No, nada, no dice nada. Tiene que haber sido algo sumamente revolucionario, sumamente inaceptable para el que vio eso por primera vez, y lo borró, lo cortó. Un crimen. Porque no nos olvidemos, no sé cómo quedó la frase: «No habrá ni griego ni romano ni judío ni esclavo ni señor», cuando está dando por tierra con todo el Viejo Testamento, que es esclavista, y dando por tierra con un montón de cosas. Entonces qué curioso que esa frase haya permanecido. Por eso yo le tengo confianza al evangelio que nos ha llegado, al Nuevo Testamento que nos ha llegado, de que no había tanta mala voluntad. De que ha habido errores, aunque algunos teólogos dicen que el Capítulo 9 de Lucas, cuando habla del Reino de los Cielos, fue tronchado.

**Audiencia**: Allá en Argentina no les hemos dado chance a que pregunten algo.

**RFG**: No sé si en Argentina tienen algún comentario.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* No, no hay comentarios aquí Rubén. Muy interesante todo.

**Audiencia**: ¿Preguntas?

**RFG**: Bueno, entonces no sé si ustedes quieren hacer un pequeño break y volvemos.

*[Receso de quince minutos]*.

**RFG**: Salud. Continuamos con la segunda parte de la clase de octubre 31 de 2010 sobre exégesis.

Estábamos hablando durante el café que tomamos, de que hay dos, por lo menos dos maneras de ver el cristianismo dentro del cristianismo. Jesús, y posiblemente Juan, eran muy concisos en la visión de la vida entera. Había que salir de *Kosmon* y estar en *Ouranon*. Era sencillo: salir del mundo y estar en el Cielo, aun en la Tierra. Eso se hacía con *metanoia*, que es ir más allá de todo lo conocido, que fue traducido como arrepentimiento y conversión al español y a los idiomas europeos, y ahí -digamos- en esa *metanoia*, estaba la afinidad con la resurrección, que es estar por encima del dolor del ser humano, tanto en la Tierra como en el Cielo.

Quiere decir que hay una visión concisa de lo que es el cristianismo, en los mismos originales del cristianismo, por ejemplo Jesús y Juan. Pero Pablo, que escribió antes que Juan, escribió por allá por el año 60 o 70 quizás, ve al cristianismo con un poco más de detalle en su resumen del cristianismo que hace en la Carta a los Romanos, Capítulo 12, que lo voy a leer para que dé lugar al diálogo. De una visión del cristianismo concisa, como la de Juan y Jesús, a una visión paulina, de Pablo, de lo que es el cristianismo. Aquí va lo que dice el resumen que hace Pablo del cristianismo.

Insisto, Romanos Capítulo 12:

> [1] Así que hermanos, os ruego por las misericordias de Dios que presentéis vuestros cuerpos en sacrificio vivo, santo, agradable a Dios, que es vuestro culto racional. [2] No os conforméis a este siglo, sino transformaos por medio de la renovación de vuestro entendimiento, para que comprobéis cuál es la buena voluntad de Dios, agradable y perfecta. [3] Digo entonces, por la gracia que me es dada, a cada cual que está entre vosotros, que no tenga más alto concepto de sí mismo que el que deba tener, sino que piense de sí mismo con cordura, conforme a la medida de fe que Dios repartió a cada uno. [4] Porque de la manera que en un cuerpo tenemos muchos miembros, pero no todos los miembros tienen la misma función, [5] así también nosotros, aunque seamos muchos, somos un cuerpo en Jesukristos, y todos miembros los unos de los otros. [6] De manera que, teniendo diferentes dones, según la gracia que nos es dada, ya sea de profecía, se usa de acuerdo a la medida de la fe; [7] o el don de servir; el de enseñar; [8] el de exhortar; el de repartir, y que sea generosamente; el de presidir, que sea con solicitud y excelencia; y también que haya alegría. [9] El amor sea sin fingimiento. Aborreced lo malo, seguid lo bueno. [10] Amaos los unos a los otros con amor fraternal; en cuanto a honra, prefiriéndoos los unos a los otros. [11] En lo que requiere diligencia, no perezosos; fervientes en espíritu, sirviendo al Señor; [12] gozosos en la esperanza; sufridos en la tribulación; constantes en la oración; [13] compartiendo para las necesidades de los santos; practicando la hospitalidad. [14] Bendecid a los que os persiguen; bendícelos, no los maldigas. [15] Gozaos con los que gozan; llorad con los que lloran. [16] Unánimes entre vosotros; no altivos, sino asociándoos con los humildes. No seáis sabios en vuestra propia opinión. [17] No paguéis a nadie mal por

> mal; procurad lo bueno delante de todos los hombres. 18 Si es posible, en cuanto dependa de vosotros, estad en paz con todos los hombres. 19 No os venguéis vosotros mismos, amados míos, dejen lugar a la ira de Dios; porque escrito está: Mía es la venganza, yo pagaré, dice Dios. 20 Así que, si tu enemigo tuviere hambre, dale de comer; si tuviere sed, dale de beber; pues haciendo esto, estás amontonando ascuas de fuego sobre su cabeza. 21 No seas vencido de lo malo, sino vence con el bien el mal.

Resumen del kristianismo de Pablo, Romanos 12. Un poco más extendido y detallado que Juan, que dice que de *Kosmon* hay que pasar a *Ouranon*, que el mundo no hay que tocarlo y que hay que estar en el Cielo, que es el rige Jesukristos. En cambio Pablo lo da más detallado, como acabamos de verlo. Pequeñas grandes cosas que tenemos que hacer.

**Audiencia**: Más conductual, tal vez.

**RFG**: Más bien conductual, quizás, porque dice que el que enseñe, enseñen bien; el que sirva, que sirva bien; el que reparte, que sea generoso, etc., etc. Está hablando de conductas, pero que posiblemente sea el fruto de las meditaciones de Pablo sobre la enseñanza de Jesús, sin duda.

**Audiencia**: Bueno, en realidad en el budismo *mahayana* y el *hinayana*. El *hinayana* es el budismo vivido por una persona, y el *mahayana* es el budismo de todos juntos. Entonces lo que veo de ese texto es la extraordinaria relevancia de que si hay una transformación, tiene que ser de toda la humanidad. Entonces,… *[no es una elección]*, es una comprensión. De la manera que se hace relevante, yo creo que cada uno la da. Lo dice en el texto: que cada uno haga según la medida de la fe, según lo perciba. Entonces no compara. Pero creo que es una profunda comprensión.

**RFG**: Sí, yo no veo que ponga mucho de sí, me parece que es una meditación profunda en la enseñanza de Jesurkisto. Muy

profunda y muy leal a Jesukristo, en el sentido de que no lo distorsiona.
Pero en fin, si ustedes ven algo que no sea así, díganlo para poder dialogar, porque yo he leído que Pablo es una persona misógina, o sea, que está en contra de las mujeres. Yo me pregunto, ¿en qué momento vieron que Pablo estuviera en contra de las mujeres? Hay una Carta de Pablo a los Corintios en que habla del matrimonio, y está diciendo que se acaba la mujer como esclava y que el hombre pasa a ser esclavo igual que ella. Así que no veo yo dónde está la misoginia de Pablo. Todavía estoy viendo, tratando de ver dónde está, no la he encontrado todavía.

**Audiencia**: *[Desde Irlanda]* Rubén.

**RFG**: ¿Quieren hacer un comentario?

**Audiencia**: *[Desde Irlanda. El alumno habla español básico con errores de género]* En algún lugar dice Pablo que el marido, el esposo, es el jefe de la casa,… *[El hombre]* tiene la responsabilidad para la mujer, porque si la mujer es sagrada, es la responsabilidad del esposo.

**RFG**: Sí, pero no olvides que dice así: «La cabeza del hombre es Dios, la cabeza de la mujer es el hombre».

**Audiencia**: *[Desde Irlanda]* Sí, sí eso.

**RFG**: Un borracho no puede ser la cabeza de la mujer, tiene que ser un hombre que está viviendo de acuerdo a la vida verdadera.

**Audiencia**: *[Desde Irlanda]* Sí, sí. Esta es la source [*fuente*].

**RFG**: Sí, de ahí viene la palabra misoginia, pero no, está muy mal interpretado, porque hay que ponerse en el lugar de los pies de Pablo, que está escribiendo esto en el año 60, cuando la mujer era completamente esclava del varón, completamente. Ni siquiera se empadronaba, o sea, el nombre de una mujer ni aparecía. Pablo cambia eso por completo y pone a la mujer a la

misma altura del hombre. Incluso en el Capítulo 7 de la Primera Epístola de Pablo a los Corintios, dice que una mujer buena puede salvar a su esposo malo. Es algo tremendo, o sea que le da a la mujer un lugar más elevado que el hombre, cosa que es primera vez en la historia que se hace. Entonces no entiendo por qué se lo puede fustigar a Pablo paradojalmente diciendo que es misógino.

**Audiencia**: Y además, a la persona que no tenía necesidad del sexo, también la puso en su lugar. Jamás antes alguien había dicho algo sobre aquellas personas que no necesitaban de la pareja, y lo dice.

**RFG**: Exacto, y lo dice: El que no se necesite del sexo, que se quede como yo, o sea solo. Pero el que lo necesite y se esté quemando, entonces cásense.

**Audiencia**: Es mejor casarse que quemarse. Y también parece aquí que en la lectura libera de la venganza a cada persona. Dice: la venganza es para Dios. No es que Dios sea vengativo, sino que dice que la venganza no debe estar en el ser humano. Y una pregunta que tenía sobre la oración que dice ahí...

**RFG**: Que hay que mantenerse en la oración, pero hay que ver qué significaba la oración para Pablo. Por lo menos sabemos lo que significaba para Jesús la oración, que después de darle el Padre Nuestro a los amigos… Que está basado en la oración de Apolo que tenían los macedonios, que era la que usaba Alejandro el Magno, él la transforma y les da una oración de diez dedos a los amigos. ¿ Y qué dice después? ¿Inmediatamente después en Mateo Capítulo 6, versículo 8?, dice: «Y de esa manera oren», -el Padre Nuestro- «y de esa manera oren, pero no olviden que antes de que ustedes abran la boca, Dios sabe lo que ustedes necesitan», como diciendo: «No necesitan tampoco orar». O sea que Jesús da la oración e inmediatamente libera al hombre de la oración misma.

**Audiencia**: Y también pues, «Padre Nuestro que estás en los Cielos», no es lo mismo «Cielos» desde *Ouranon* o *Kosmon* también, hay otro significado más…

**RFG**: Muchas mansiones.

**Audiencia**: Muchas cosas que pasan, en el Padre Nuestro, desapercibidas.

**RFG**: Sí, porque Jesús dice: «Hay muchas mansiones en la casa de mi Padre». Entonces, muchos Cielos. Hay una parte del Viejo Testamento que dice que los Cielos los crea Dios y los destruye a su gusto, o sea que en realidad es un Cielo donde hay muchos Cielos que Dios destruye cuando quiere y los crea cuando quiere. Pero hay una diferencia entre *Kosmon* y *Ouranon*. Ahí está la base para entender todo esto.

**Audiencia**: Sobre lo conductual, vamos a ver... Conductual es un término que se utiliza como una perversión de la conducta, o sea cuando la conducta obedece a un interés que es ajeno al bien o al ser humano.

**RFG**: Pero eso, digamos que es una lateralización de la interpretación.

**Audiencia**: Pero lo que quiero decir es una cosa, que cuando él dice que no maldigas al enemigo, está hablando de lo interno, porque no solo es la conducta, sino que el conflicto interno está constituido fundamentalmente de las heridas producidas por las relaciones. Entonces, me refiero a que la diferencia entre lo externo y lo interno, cuando alguien habla de un acto, es una diferencia un poco perversa, que viene un poco por la noción de pecado y todo ese rollo, y que en realidad cuando dice «bendice al enemigo», es la cosa más profundamente interna que se puede decir, porque el que verdaderamente puede… Para bendecir al enemigo tienes que mirar el odio que tienes.

**RFG**: No queda otra.

**Audiencia**: Y eso me parece muy real, y que en la Biblia esa barrera entre el pensamiento y el hecho, por ejemplo cuando Jesukristo llama a Lázaro, lo llama a gritos, no piensa en…

**RFG**: ¿Quién llama a Lázaro a los gritos?

**Audiencia**: Jesukristo. «Levántate y…».

**RFG**: Sal.

**Audiencia**: «…sal». Y luego, esa diferencia terrible que hay entre pensar en matar a alguien y matarlo. O sea que entre el acto y el pensamiento hay una diferencia inmensa, eso es verdad. Pero que cuando alguien habla del acto «bendice al enemigo» —y no solo dice «bendice», «dale de beber y dale de comer»—, significa algo muy interno a la vez, o sea, son las dos cosas. Ahí dice algo que no entiendo, pero que… Dice «ascuas de fuego»… Así: «Pondrás ascuas de fuego sobre su cabeza».

**RFG**: Que Dios se va a ocupar de darle lo que se merece al que hace tanto daño, pero que no sea por tu mano que te vengues. En una palabra, está contra todo lo que sea enemistad entre los seres humanos y todo lo que sea desunir al ser humano.

Lo que está diciendo es que el ser humano es un organismo, y que la mano puede ser Eloy, y la otra mano pueda ser ella. Pero el cerebro no es más importante que la mano, porque, ¿qué hace el cerebro sin la mano?, ¿o qué hace el corazón sin los pies?, ¿adónde va? O sea que esa visión orgánica de la humanidad: que somos todos uno y que cada uno tiene su función.

**Audiencia**: Y por eso lo dice al principio, «el sacrificio de tu cuerpo». Es eso, el sacrifico de tu cuerpo en referencia también a eso: el deja de ser tú para convertirte en ese uno.

**RFG**: En ese organismo. Es como el corazón: el corazón da sangre y nadie lo nota, nadie lo nota, excepto que el corazón se enferme, entonces sí, se sabe que el corazón está enfermo, duele. Pero yo recuerdo cuando era niño, el padre Juan nos decía, los primeros pasos del catolicismo, decía: «El buen dirigente es como el corazón: da y nadie lo sabe». Lo decía el padrecito. Por lo tanto es como el corazón, da, da, da, da y

nadie se da cuenta. ¿Eso cómo se llama? El liderazgo del corazón. Si uno tiene que ser líder en alguna situación, por suerte o por desgracia, que sea como el corazón, que nadie se dé cuente que es líder. Muy bello, muy bello. Eso es la esencia del kristianismo, está en la esencia del kristianismo. Algo muy parecido también está en el zen, «el liderazgo del zen». Nadie sabe que ahí está el líder. Está dirigiendo pero nadie sabe. Bellísimo, bellísimo.

**Audiencia**: Y que no significa pasar como anónimo, sino que no ser egocéntrico.

**RFG**: Claro. Yo le dije a JK-2, le dije: «Tenemos que renunciar a nuestros nombres». Se lo dije en el 79 esto, yo lo conocí en el 75 y se lo dije en el 79 en Ojai y referido a la escuela de Ojai, de que tenemos que ser en la escuela todos anónimos. Aunque sea que cambiemos nuestros nombres, como se hace en el catolicismo con los que entran al monasterio, sea de cualquier orden, renuncian al nombre y le ponen otro nombre. Entonces, «Padre Flormaría (risas). ¿No le gusta el nombre? Querido, *aguantate*» (risas). «Pero es que yo me llamo Eric». «No importa, ahora eres el Padre Flormaría» (risas).

**Audiencia**: Y eso es para que vea su egocentrismo.

**RFG**: Sí, Eric «el erecto» ahora se llama Flormaría. (Risas prolongadas en los participantes).

Pero eso pasa en los monasterios católicos. Yo le propuse una cosa así a JK-2. ¿Qué me dijo él? «Tenemos que usar nuestros nombres y ser anónimos». Bellísimo, otra vez es adentro la cosa. Tenemos que usar nuestros nombres para ser responsables ante la ley, pero anónimos. Otra vez el líder invisible, el que actúa sin… Como dice, «si vas a dar limosna, que tu mano izquierda no sepa lo que hace la derecha». O sea, todo tiene que ser de una manera discreta, de una manera suave.

**Audiencia**: Y si vas a orar, entra a tu aposento y cierra la puerta, y ora de esta manera…

**RFG**: Después de haberte dicho que Dios ya sabe lo que necesitas, así que ni siquiera necesitas que te encierres. Hay mucha belleza en esta enseñanza.

(Pausa breve).

**Audiencia**: ¿Podríamos dialogar sobre..., sobre *fe*, sobre *fe*, ya que se menciona, por ejemplo, como creencia?

**RFG**: La fe. «Cada cual de acuerdo a su fe».

**Audiencia**: Sí, cada cual de acuerdo a su fe. ¿Cuál es la diferencia entre creencia y que en realidad oiga?

**RFG**: Nada que ver, la fe no tiene nada que ver con la creencia. Incluso Pablo dice, Romanos 13, dice…

**Audiencia**: «Es más importante despertar que creer».

**RFG**: «Está más cerca de salvarse el que despierta que el que cree», eso dice. *Salvarse* quiere decir «la resurrección», salvarse de *Kosmon*. O sea que está diciendo claramente que no se trata de creer, sino que de despertar. Ahora, ese despertar es la fe, porque la fe, ¿qué es? Es la palabra griega *pistis*, que le da lugar a la palabra mexicana *pistear* y a la palabra, como bien lo aprendí en el taller de Dublín, de los que participaron en el taller, que en inglés se dice «*pissed*» estar borracho, y la palabra *pistis*, qué interesante, le da lugar a *pistear*en México y a *to be pissed*en Irlanda, o sea estar borracho: cambió tu mentalidad, cambió tu mentalidad. Eso es lo que significa *pistis* en su sentido original, de que tiene que haber una mutación psicológica que es *pistis*. Eso es lo valioso, ese es el despertar, nada que ver con «creer». Eso lo dice en Romanos13 el mismo Pablo dentro del cristianismo aprobado aun por la iglesia católica. Quiere decir que *fe* es algo sumamente íntimo, relacionado con la mutación psicológica y no con que voy a

repetir las palabras así o asá, ¿me entiendes? Nada que ver con repetir cosas ni con creer en algo. Nada, nada que ver.

**Audiencia**: Se menciona que Pablo define lo que es la fe, incluso. No sé si pudiera comentar sobre eso.

**RFG**: Sí. En esa frase que digo, Romanos 13, «está más cerca de la salvación el que despierta que el que cree», está dicho todo, identifica *despertar* con *fe*. Y después está «perder la fe», que es otra manera de referirse a la fe, que es perder, ¿qué? Perder esa mutación psicológica que hace que pueda vivir sin conflicto. Hay veces que perdemos la fe, ¿por qué? ¿Porque dejamos de creer en Dios? No necesariamente. Perdemos la fe porque caemos en el conflicto, porque vivimos en un mundo muy adverso, un mundo que tiene sus problemas muy profundos, una humanidad que tiene sus problemas muy profundos, que cada uno de nosotros comparte de una manera o de otra.

Entonces, vivir en este mundo sin tocarlo es difícil, entonces uno puede perder la fe, como la perdió el mismo Raffaele, que era custodio del Santo Sepulcro, o sea custodio de la tumba de Jesús, que la regaló José de Arimatea, que estaba en medio de un jardín. Era la tumba de un rico.

O sea, perdió la fe, perdió esa mutación psicológica, que es como *pistis*, *pistear*, es como una borrachera del sobrio, en donde te sientes sin ningún conflicto, de pronto sucede alguna adversidad profunda en tu vida personal y caes en el conflicto. Eso es perder la fe, no necesariamente dejar de creer en Dios, porque creer en Dios o no creer en Dios posiblemente sea muy relativo. En el budismo se habla muy poco de Dios, si es que se habla.

**Audiencia**: A lo que voy... En alguna parte Pablo menciona *fe* refiriéndose, no como *pistis*, sino refiriéndose a *fe* nada más como «creencia», es decir, es pregunta: si él en algún momento se refiere a la fe como algo que es nada más que pensamiento, ¿o no? ¿O él siempre que habla de fe, se está refiriendo a

embriagarse del Espíritu Santo? Es decir, cuando Pablo habla, ¿habla sobre los dos o…?

**RFG**: No, no, no. La mutación psicológica… Incluso en latín, en la *Biblia Vulgata* se dice «*sobria ebrietas*», la ebriedad del sobrio. O sea, se identifica la ebriedad del sobrio, la borrachera del sobrio, con la fe, algo que te transforma, pero que no es alcohol, no es vino.

**Audiencia**: Yo creo que es cuestión de traducción.

**Audiencia**: También es cuestión, eso, del pensamiento, ¿no? De que creemos que es necesario la fe como creer en Dios más que nada por nuestro ego, como que si él necesitara que nosotros creyéramos en él.

**RFG**: Exacto.

**Audiencia**: Yo hablaba nada más para clarificar lo de la traducción, porque no recuerdo, pero sí he leído que al menos en la [biblia] latinoamericana, Pablo define la fe y parece que es algo así como creer en algo sin haberlo visto, pero por el simple hecho de creer en él.

**RFG**: Si vives la Percepción Unitaria, no es algo que se vea, nada más que por dentro, y ya no puedes dejar de querer vivir así en tu vida entera. Pero lo que estamos diciendo, yo identifico la Percepción Unitaria con la palabra *pistis* también, la transformación psicológica.

En la época de Pablo, en el año 60, o sea el primer siglo del cristianismo y los primeros cinco siglos, se hacía mucho énfasis en la pregunta de qué es lo más importante para entrar a *Ouranon*. Y hay una frase de Pablo referida precisamente a eso, donde dice: «¿Ustedes creen que van a ser salvados por vuestras obras? Olvídense. Ustedes van a ser salvados por vuestra fe»; pero no en la creencia o no creencia, es: «Van a ser salvados de acuerdo a cómo estén transformados psicológicamente».

**Audiencia**: Por *sobria ebrietas*.

**RFG**: Claro. No tiene nada que ver con una conducta ni con una creencia. «¿Ustedes creen que van a ser salvados…?». Ni con ninguna obra. «¿Ustedes creen que van a ser salvados por vuestras obras, porque le dan limosnas al pobre?». No, no, no, eso es secundario. Lo importante es que van ser salvados por vuestra fe, por vuestra mutación psicológica. Eso es lo que está diciendo. Enfatiza mucho Pablo que está hablando de algo interno, de una mutación psicológica y que es pistis, y que le da lugar, como ya dije, a *pistear* en México y a *pissed* en… Irlanda, y significa «borracho».

**Audiencia**: *[Desde Dublín]* Rubén.

**RFG**: Sí, adelante.

**Audiencia**: *[Desde Dublín]* Fue en el catolicismo y también quizás en las iglesias protestantes, el sufrimiento… No sé, no puedo encontrarlo ahora en la Biblia, pero en algún lugar Pablo dice en inglés: «*I was brought…*», «*with suffering I was brought…*», *something like that*, algo así, pero «con el sufrimiento yo he traído a la fe»… pero pienso que esto es una contradicción… ¿Qué piensas sobre esto? No sé si…

**RFG**: Sí, cuidado también con el hecho de que hay una adoración del sufrimiento de Jesukristo en la cruz. Y en realidad no es adoración al sufrimiento, porque la cruz lo que representa es el lugar donde ocurre la resurrección. Entonces, si vemos a la cruz como un símbolo de sufrimiento, no es un símbolo kristiano. El símbolo es kristiano, y eso también lo dice Pablo, porque representa la resurrección, no porque represente el sufrimiento humano.

Y ahora, de que se hable del sufrimiento y de la compasión como parte de ser kristiano, eso sí. Sufrir las consecuencias de ser kristiano en aquel momento era la muerte, porque te tiraban a los leones, los romanos te llevaban a Roma y te tiraban a los leones en el circo, o sea que era vida o muerte. O sea que lo que está diciendo para aquel momento es que puedes terminar

en los leones, pero se refiere al sufrimiento de una manera que no hay por qué interpretar como que haya que adorar el sufrimiento de Jesús en la cruz, sino que lo importante, y lo dice Pablo—lo podemos leer—, es la cruz como el lugar donde ocurre la resurrección, que es lo más importante en la enseñanza kristiana.

**Audiencia***: [Desde Dublín]* Pablo decía algo como: «Sin la resurrección, nuestra fe es… sin sentido», algo como eso.

**Audiencia**: «Sin resurrección, nuestra fe es sin sentido».

**RFG**: Claro, lo dice creo que en Corintios 15 [1Cor.15:14]. Dice: «Sin resurrección, nuestra vida es sin sentido». Y Jesukristo vino en vano si no existe la resurrección. *[Si Kristo no resucitó vana es entonces nuestra predicación y vana también vuestra fe.]*

**Audiencia**: Sobre *fe* y sobre lo que preguntaba Javier. Bueno, la fe es creer en algo sin conocerlo, pero está hablando de lo desconocido. O sea, creo que está hablando de la persona que vive una vida corriente y te dice: «Puedes tener otra vida». La respuesta de Krishnamurti es: «Pruébelo y vea lo que pasa», pero si no, a ver cómo desde el mundo corriente uno puede concebir que el silencio es mente. Entonces *fe*, que se ha visto siempre en el tiempo absoluto, o sea de una idea a otra, de lo que no conozco a lo que debo conocer…

**RFG**: Como conversión a otra religión.

**Audiencia**: Ahora se ve como el acto de entrar en lo desconocido… Cuidado, porque volvemos al diálogo anterior. No porque el yo funcional lo decida (risas), sino… No sé, Rubén le llamaba «el gran salto de la mente».

**RFG**: Sí, sí, es un gran salto.

**Audiencia**: Pero que es muy bonito como la palabra *fe* se aproxima a ese salto.

**RFG**: Claro. Se transforma la mente, es una mutación psicológica.

**Audiencia**: La fe es ese salto.

**RFG**: Claro, la fe es ese salto, porque es una mutación psicológica.

**Audiencia**: Podría definirse como «embriagarse del aire de donde uno nace, no yo».

**RFG**: Claro, embriagarse del aire en donde nace uno, no el único Rubén o la única Blanca. Sí.

**Audiencia**: Menciono que la fe es ese salto, esa ebriedad del sobrio es la mutación psicológica de la que hablas. Esto, saber esto es totalmente liberador, porque cómo se le da énfasis a la fe como creencia, y a tener un código de conducta.

**RFG**: Una gran distorsión.

**Audiencia**: Una gran distorsión. Entonces es liberador y hasta amoroso, podemos decir.

**RFG**: Claro, Jesukristo te libera de orar y te libera de ser bueno de acuerdo a los patrones sociales, porque te dice: «No necesitas ni orar porque Dios sabe lo que necesitas antes que abras la boca». Entonces te libera completamente.

**Audiencia**: En relación al sufrimiento que se hablaba hace un momento. Krishnamurti decía: «¿Quién puede entender esta enseñanza? Aquel que cree que ha perdido todo».

Entonces yo creo que ahí viene la idea de que del sufrimiento puede surgir un interés o algo más trascendente en el individuo. Pero quizás sea el hecho de que cuando el individuo está en sufrimiento extremo o cree que lo ha perdido todo, de alguna manera está más vulnerable, y por eso a lo mejor hay esa asociación ¿no?, de que el sufrimiento es el camino para que el individuo...

**RFG**: Ah, pero hay otro aspecto de esa frase, que a mí me parece todavía más profundamente significativo, de que la enseñanza sagrada la va a entender aquel que cree que LA HUMANIDAD lo ha perdido todo, no él, sino toda la humanidad. La humanidad es la pobreza, decía Juan. O sea que la humanidad es tan pobre... ¿por qué es tan pobre? Porque lo ha perdido todo, ha perdido la amistad, ha perdido el amor, entonces por supuesto como no tiene nada… El que se da cuenta de eso, va a ir de manera natural a la *pistis*, a la transformación psicológica, porque está… Si no está asqueado, está cansado.

**Audiencia**: Y en la enseñanza original con *ka*, Jesukristo también menciona que las zorras tienen sus madrigueras y las aves del cielo tienen sus nidos, pero el hijo del hombre no tendrá dónde reposar su cabeza. Entonces también remarca esto el kristianismo.

**RFG**: O sea que no hay lugar, no hay pensamiento en el cual descansar, y tampoco es por vía del pensamiento, insiste. Así como lo dice en el primer capítulo Juan, insiste en esa frase.

**Audiencia**: Pero entonces también es lo mismo, no es por algo que haga no es por pensamiento, no es por voluntad, es por añadidura.

**RFG**: Y no es porque tú lo decidas tampoco.

**Audiencia**: No es por fe.

**RFG**: Es por una mutación psicológica.

**Audiencia**: Por fe sí, pero no por creencia. «No dirán está allí o está aquí porque está entre vosotros».

**RFG**: Sí, sí, también. Otra frase muy buena.

**Audiencia**: Creo que me desvié un poco de la exégesis, pero sobre la comprensión primera de que lo ha perdido todo la

humanidad, creo que esta es la primera dificultad. Las personas que les hablan de Percepción Unitaria, las que no quieren oír nada son siempre las que te dicen: «Oye, pero todo no está tan mal». Ahí ya se acabó la conversación.

**Audiencia**: «Qué pesimista eres».

**Audiencia**: Entonces es curioso, porque Krishnamurti siempre cuando daba una charla a las cuatro, la primera empezaba por...

**RFG**: Descripción del mundo.

**Audiencia**: Descripción del mundo y… Primero del mundo y luego del interior, y luego ya entraba en materia. Pero lo terrible para que la humanidad se dé cuenta de que lo ha perdido todo… En los medios de comunicación, la conciencia política y en la educación, existe todavía una noción de futuro como desarrollo, como ir a mejor. Es terrible…

**RFG**: Negando lo que está pasando.

**Audiencia**: Que no está en la Biblia, porque la Biblia es constantemente, decir la tragedia terrible en la que vive el ser humano, y que sería una de las primeras cosas a cambiar, quitar esa noción del futuro con la de ver lo que hay.

**RFG**: Claro.

**Audiencia**: Si se cree que el sufrimiento es el camino, en lo individual, porque se percibe así como lo individual cuando la persona…

**RFG**: Es una distorsión.

**Audiencia**: Es una distorsión. Entonces podemos también pensar que como sociedad tenemos que ir al límite para que verdaderamente podamos ver surgir un cambio.

**Audiencia**: Tocar fondo.

**Audiencia**: Tocar fondo. Incluso hay corrientes que dicen eso, que es necesario tocar fondo para que una Nueva Jerusalén emerja. Yo creo que como es adentro es afuera.

**RFG**: Sí, sí. El énfasis en el sufrimiento es una gran distorsión del kristianismo.

**Audiencia**: Inclusive en la iglesia, el Vía Crucis, el cargar una cruz, todo lo malo que tienes, «arrepiéntete».

**RFG**: Pero la sabiduría de la descripción de la *Vía Crucis*, que aparece un cirineo que le dice a Jesús: «No, no, pásame la cruz que yo la llevo por ti». Es decir que ni siquiera la *Vía Crucis* es un énfasis del sufrimiento de Jesús porque tiene un ayudante, que es cirineo.

Quiere decir que tampoco puedes hacer énfasis en el sufrimiento de Jesús en la *Vía Crucis*. No podemos. Incluso el énfasis hay que ponerlo en las palabras de él en la *Vía Crucis*: «Mujeres de Jerusalén, no lloren por mí, lloren por vosotras y por vuestros hijos», y «benditos sean los vientres que no han parido y los senos que no han dado de mamar». Esas son las palabras de Jesús en la *Vía Crucis*, no son palabras de sufrimiento, sino palabras de que «miren como está la cosa, porque si esto hacen con un bueno —que era él— ahora que el pasto está verde, qué harán con el bueno cuando el pasto esté seco». Lucas 23: «Qué harán con el bueno cuando el pasto esté seco». Es decir, está hablando de la situación social y espiritual de la humanidad en este momento. Y las consecuencias, las consecuencias de que si esto hacen con un bueno ahora, ¿qué harán con el bueno cuando el pasto esté seco?, o sea, cuando se ponga peor. Está haciendo un anticipo de lo que va a pasar en la humanidad, que se va a poner geométricamente peor si todo lo que estamos diciendo —*metanoia*, Percepción Unitaria— no se toma urgentemente en serio. Por eso habla de que «hay que estar alerta como un ladrón en la noche», [en el Ámbito B] porque puede llegar en cualquier momento esa comprensión, y tienes que estar atento. Bueno, nada de esto se enfatiza.

Está diciendo: «Si están haciendo esto con un bueno ahora que está el pasto verde, qué harán con el bueno cuando el pasto esté seco», está anunciando que la humanidad se va a poner peor, no mejor. Bueno, todo eso se niega, todo eso se niega.

**Audiencia**: *[Desde Dublín]* Rubén.

**RFG**: Sí.

**Audiencia**: Después de esto, Jesús también dice algo cuando los discípulos están preguntando cómo estas cosas van a ocurrir... van a ser a ser hermanos contra sus padres y padres contra sus madres y… ¿Cuándo, cuándo? Él decía que todo esto va a ocurrir en esta generación.

**RFG**: Lo curioso es que no se hace la relación entre eso y el hecho de que siete de cada diez parejas terminan en divorcio. «No (risas), no hay ninguna relación».

**Audiencia**: *[Desde Dublín]* No es algo apocalíptico.

**RFG**: Claro, no es algo para el final de los tiempos, ¡es algo que está ocurriendo! Está ocurriendo: siete de cada diez parejas terminan en divorcio. ¿Está el cónyuge contra el cónyuge? Sí, corazón de melón, y si no lo ves es porque te faltan ojos y oídos. Simple, muy simple.
¿Tienes algún otro comentario?

**Audiencia**: *[Desde Irlanda]* No por el momento. Si pienso en algo voy a decirlo.

**Audiencia** Sobre… lo que menciona Juan, el Evangelio de Juan, refiriéndose a «el viento sopla», cómo ahí está hablando de la identidad Logos. Dice cómo un sustantivo ahí se hace verbo, en el sentido de «el viento sopla», cómo está invitando a la resurrección.

**RFG**: En griego se dice: «El viento ventea». Es todavía más claro que en español, porque en griego dice: «El viento ventea», o sea transforma el sustantivo *viento* en el verbo

*ventear*, que no existe en español. Leerlo en griego, por eso que es mucho más rico, porque ves… «Mira como el viento ventea». El sustantivo y el verbo son una sola cosa, es como decir: «Mira como Dios ama». El sustantivo *Dios* es un verbo, *amar*. O sea, «el viento ventea», el sustantivo *viento* es un verbo *ventear*. Bellísimo, bellísimo.

**Audiencia**: Sí, entonces sobre el sufrimiento, ¿por qué Jesukristo le dice a Judas Iscariote: «Haz lo que tienes que hacer»? Porque creo que esta sublimación del sufrimiento parece una interpretación de que Jesukristo se habría quedado a pasar por esa tortura terrible, y que a pesar de eso entró con decisión a recibirla. Entonces, si no es para sublimar el sufrimiento, ¿por qué Jesukristo acepta y tiene un destino, y que es consciente de él, tan terrible, una muerte tan dolorosa?

**RFG**: En los sinópticos, la contestación es fácil, es fácil. En Juan se pone un poquito más duro exegéticamente.

Por qué acepta el sufrimiento, por ejemplo de su final y le dice al amigo: «Hazlo rápido». Bueno, en los sinópticos ellos tenían la obligación… Sacando quizás a Lucas, porque Lucas era un médico de Siria que no estaba influido por la tradición judaica. Pero Mateo y Marcos eran no solamente influidos por la tradición judaica, que se llamaba *Midrash*, y no solamente estaban influidos, sino que querían quedar bien con la *Midrash*.

Entonces ponen a todas estas anécdotas, «al lado de la tumba vacía hay dos muchachos» y resulta que en otro sinóptico dice: «al lado de la tumba vacía había dos ángeles», o sea querían quedar bien con la *Midrash*, o sea con la tradición judaica. Eso no se ve en Juan y no se ve en Lucas; [ellos tienen] independencia de una tradición, independencia de una cultura, en la manera en que escriben, ¿no?

Y entonces... otra cosa que decía la *Midrash*era que todo lo que sea referido…, todo lo que sea referido al Mesías judío tiene que ser de acuerdo a la *Midrash*, si no, no va a ser Mesías. Por ejemplo, Isaías había dicho que el Mesías iba a nacer e hizo toda la historia de Jesús, como una especie de…

**Audiencia**: Profecía.

**RFG**: Premonición o profecía. Y dice…Ah sí, dice que va a nacer donde nació David, tiene que nacer en Belén y tiene que morir de la manera en que murió. Todo está dicho ya en Isaías y otros profetas mucho antes… quinientos años antes que Jesús. Quiere decir que si no se adaptaba la vida de Jesús a esa *Midrash*, a esa tradición judía, no era el Mesías.

**Audiencia**: No lo iban a reconocer como tal.

**RFG**: No lo iban a reconocer como Mesías. Y Mateo y Marcos se preocupan mucho de que todo lo que acontece sea de acuerdo a la *Midrash*. Todo lo que le pase a Jesús tiene que ser de acuerdo a la *Midrash*.
De eso se libera Lucas, porque Lucas va y habla con la Virgen María, con María. Se le llama también el Evangelio de María porque Lucas cambia todo por completo.

**Audiencia**: No fue contemporáneo de Jesús.

**RFG**: Y no es tan contemporáneo. No fue amigo directo de Jesús, sino que viene después de su muerte y habla con la madre, María, y es el Evangelio de María. Entonces tiene muchos detalles que no están en ningún otro evangelio. Lucas es el evangelio de los detalles.

Pero independiente de la tradición judaica, de la cual parece que María no estaba muy enterada, porque era una mujer simple, una mujer del pueblo... En cambio si eras un rabino o un sacerdote judío, sí estabas enterado de la tradición, como por ejemplo Mateo y Marcos. Entonces todo tiene mucho que ver con si se adaptan o no se adaptan a la tradición de la *Midrash*, para que los judíos en general aceptaran o no a Jesús. Ahí estaba la pelea, digamos exegética. Pero Lucas se independiza, pero Juan se ultra-independiza de esa tradición, hasta llegar al punto de decir que cuando los que rigen el judaísmo, que era el sanedrín, que vendría a ser como el Vaticano actual pero nada más que en Judea, en Jerusalén,

estaba Caifás, que era el jefe, que dice: «Vea, señor Pilatos, en nuestra ley, la ley judía, no podemos matar ni mucho menos matar en la cruz. Así que tienen que ser ustedes los que decidan matar a Jesús. Porque nosotros no podemos matarlo. Pero sepan que si no lo matan, pueden tener un ejército de muertos que los va a sacar a ustedes del poder». Entonces Pilatos no se animaba a tomar la decisión, dice Juan muy claro…

**Audiencia**: «No veía culpa en él».

**RFG**: Él no veía culpa en Jesús. Al contrario, decía: «Este es un buen tipo», y entonces Pilatos… Pilatos incluso habla con su esposa. Su esposa parece que tuvo un sueño en el cual le dice qué tiene que hacer, y la tradición oral dice que Pilatos llegó a ser cristiano, se transformó al cristianismo. La tradición oral.

La cuestión es que Pilatos no ve culpa y entonces por eso le da a elegir a la gente que estaba allí: «A ver, ¿a quién quieren: a este zelota que es un asesino, que mató a un soldado romano, Barrabás, o a este que dice que es Dios? ¿A cuál de los dos quieren matar?». «No, no, a este que dice que es Dios». «¿Por qué?». «Porque este que dice que es Dios va a hacer el ejército que va a poner en peligro a la nación de Israel, porque van a venir los romanos y nos van a hacer pedazos».

Entonces «este va a ser el que va a perder a Israel, porque se van a venir los romanos con todo cuando sepan que puede hacer un ejército de muertos, como hizo con Lázaro». Ahí estaba el temor del sanedrín. Y entonces Pilatos da a elegir y eligen a Jesús.

Y esa elección, ¿era de esa época o es de esta época también? «Dejemos libres a los asesinos». «Dejemos libres a los asesinos y las víctimas que se joroben». Sigue siendo la elección de la humanidad.

**Audiencia**: Siempre el mundo pierde.

**RFG**: Claro. «La víctima que se jorobe, y el asesino déjenlo libre». Sigue siendo la decisión de la humanidad, y mientras siga siendo la decisión de la humanidad… Por eso leí el Salmo 82 que dice: «Hagan justicia, que se terminen las decisiones que han hecho durante toda la historia de la humanidad, porque de lo contrario van a seguir perdidos», como estamos perdidos. El Salmo 82 está relacionado con todo esto.

Y ahí viene que por preservar a Israel, entregan a Jesús, y porque no podían matar, se lo entregan a aquel cuya ley si podía matar. Entonces, ¿qué clase de ley es la mía, que tengo que usar a otro para que mate?

Hoy en día, en la ley de Estados Unidos, el autor intelectual del asesinato es más culpable que el asesino. Le dan más tiempo al que ideó el asesinato que al que lo…

**Audiencia**: Ejecutó.

**RFG**: …ejecutó. ¿Algo parecido pasó allí en el sanedrín? «No, nosotros no, pero tú, Pilatos, sí, porque tú representas al César. El que está en peligro es el César». En última instancia, estaba también en peligro él, el jefe judío que iba a desaparecer con una revolución zelota, donde iba a haber otra jefatura sin Roma y sin sanedrín. El sanedrín estaba constituido por saduceos, que era la gente rica.

Entonces todo esto es muy difícil que lo encuentren en cualquier libro de interpretación del evangelio. Tiene que ser un libro de exégesis profunda, que incorpore la historia también. Muchas veces la exégesis se olvida de la historia, tanto la contemporánea como la de la época de Jesús.

**Audiencia**: Y también en lo interno. En lo interno, el sufrimiento es la elección del asesino en lugar del bueno. O sea, el sufrimiento es reforzar el yo.

**RFG**: Claro. Mata a la Percepción Unitaria y deja vivir al que engendra el sufrimiento. Muy bello, esa interpretación. Es puramente psicológica.

Ya ven ustedes todos los aspectos que tiene la exégesis: historia, psicología…

**Audiencia**: La verdadera historia de la humanidad.

**RFG**: Sí. La ley… Si no hay una exégesis que contemple todos los aspectos, no es exégesis. Tiene que estar la sociología, la historia, la ley —de ahora y de entonces—. ¿Por qué se dijo tal cosa y no otra? Todo eso. ¿Y por qué este dijo una cosa y no otra? Es decir, implica un conocimiento muy profundo de la historia de aquel momento y previa, porque Roma se solidifica con Emilio Paulo en el año 163 a. C. ¿A quién le gana Emilio Paulo? Al heredero de Alejandro el Magno, que era el dueño del mundo. Entonces ahora Roma era dueña del mundo, pero se queda con todas las culturas de Alejandro y con la religión de Alejandro. Lo único que hace es cambiar los nombres: Zeus pasa a ser Júpiter, Helios pasa a ser Apolo. Te cambian los nombres, pero son los mismos dioses. Hasta la religión toman, de Alejandro.

El idioma de Alejandro, como ya dije, le da el pie a la difusión del cristianismo en griego. Por eso Juan escribe en griego, para que se difunda la enseñanza, porque era una enseñanza para toda la gente, no era un enseñanza solamente para los judíos, porque si no podría haber escrito en arameo, en hebreo. ¿Por qué no escribe en arameo y en hebreo? Porque era una enseñanza para toda la humanidad, y eso es otra cosa que se escapa para el que no sabe que Juan escribe el evangelio originalmente en idioma griego, otra cosa excepcional. Y lo lleva a Jesús hasta el comienzo de Dios, no lo lleva hasta el día que nace o hasta el día que lo bautiza Juan el Bautista.

¿Algún comentario o pregunta?

**Audiencia:** Entonces, pareciera que en la astrología… Bueno, hay algo más profundo, mucho más profundo que…

**RFG**: Está implícito en la *Midrash*, que si no va a ser, así, así, así…, no es el Mesías. Es una cosa astrológica. Entonces, ¿por qué te parece que van los reyes astrólogos a Belén? Está clarito

que es una cosa histórica esa. Lo mismo pasó con Mani. Cuando nace Mani en Persia, estaban todos los astrólogos allí, porque era una persona que fue importante. Y la cuestión es que Mani vivió sesenta años, la diferencia es esa, vivió más tiempo. Y dividía, como ya dije, las tinieblas de la luz de una manera absoluta.

Pero uno puede saber lo que va a ocurrir y decir: «A lo mejor si voy para allá, no va a ocurrir porque la luna ya no va a estar encima, va a estar un poquito más al costado». Y la cosa ocurre igual.

Y eso es la parte más difícil... es no atormentarse en la tormenta, que es lo que está proponiendo Jesús y JK, que pase lo que pase estás atento y por lo tanto libre de sufrimiento.

**Audiencia**: Hasta la muerte. Por eso es «vivir con la muerte».

**RFG**: La muerte misma. Cuando le dice a los amigos de la India: «Y ustedes, ¿qué están haciendo aquí? Yo me sé morir solo». Le dice JK a los amigos, a Pupul, a todos ellos, a MaheshSaxena, se vinieron todos de la India, y les dice: «Ustedes, ¿qué están haciendo aquí? Si yo me sé morir solo». Bello, muy bello.

**Audiencia**: Y esa también es otra visión de sufrimiento, porque JK dice que las crisis suceden por algo, pero habla de lo terrible, habla de cuando se muere un hijo, y eso lo pone de ejemplo además. Entonces dice: «Sucede por algo y es el momento de estar despierto», o sea, no el sufrimiento que tiene valor por «pobre de mí», sino el sufrimiento que tiene un valor más allá del yo, porque es lo que pone al hombre cerca de la frontera de darse cuenta de su condicionamiento. Entonces, el sufrimiento tiene valor, no por los méritos que he acumulado ni yo por lo mal que he pasado, y los puntos que he ganado para el Cielo, que es una visión en el tiempo, sino que el sufrimiento tiene…

**RFG**: Y es una visión que tiene el católico que no entiende.

**Audiencia**: …sino que el sufrimiento tiene un valor más allá del tiempo, de que cuando el yo se ve puesto en un extremo, es cuando más posibilidades tiene de darse cuenta de la auto-compasión, o sea, de ir más allá del sufrimiento, que es lo que dices de vivir el destino en Percepción Unitaria.

**RFG**: Claro, sin ese «pobre de mí», que tú dijiste «pobre de mí»…

**Audiencia**: Sí, sí, sí.

**RFG**: «Pobre de mí».

**Audiencia:** Que el sufrimiento mal entendido en el cristianismo, mal entendido por el cristianismo con *ce* como le llamas, es el sufrimiento del «pobre de mí», que además acumulo puntos, son treinta y dos latigazos mejor que treinta y uno.

**RFG**: Eso está, lamentablemente, en la interpretación popular del catolicismo. ¿Me equivoco? Eso está en las matronas que se van a la [catedral] Guadalupe y se van arrodillándose, y sangrando, porque están acumulando puntos con el sufrimiento.

**Audiencia**: Me viene a la cabeza el comentario que hiciste la otra vez respecto, a la frase «temor de Dios», que ésta realmente lo que significa en griego es «sentimiento de Dios».

**RFG**: Sentir a Dios.

**Audiencia**: También es otra falsa connotación o creencia más bien sobre el temor. Que es con el miedo...Toda la vida nos hacen sentir miedo a Dios, porque…

**RFG**: Porque está traducido mal «temor de Dios», porque dice *Timoteos* en griego y es temor de Dios. ¡No! es: «el sentimiento de Dios».

**Audiencia**: Sentimiento de Dios. Entonces, en ese sentido cuando dices sentimiento de Dios, de nuevo viene la congruencia de la enseñanza, que está…

**RFG**: No es temor.

Claro. Y temerle a algo que es puro amor… Si se define a Dios como puro amor, ¿por qué tengo que temerle?

**Audiencia**: Ahorita que mencionaste que leías a Pablo, que dice: «La ira de Dios». ¿A qué se refería?, ¿será una…?

**RFG**: ¿Pablo con la ira de Dios? Sí, que van a recibir la ira de Dios como venganza, como diciendo: «No se venguen ustedes», el énfasis está… «No tomen ustedes la venganza, dejen la venganza a la ira de Dios», como si la hubiera, ¿no? Es decir, dejen la venganza a la ira de Dios.

**Audiencia**: Esa ya fue la creencia de Pablo, ¿no?

**RFG**: La esencia es… La esencia es que no se venguen ustedes, había una grandeza de esa enseñanza. No se venguen ustedes.

**Audiencia**: Eso se puede entender como: el enemigo que hace daño ya está alejado de la vida verdadera, o sea es un esclavo del yo, ahí está la ira de Dios. Además en toda la Biblia está igual, siempre el castigo de Dios es que «no me veréis», ¿por qué? Porque el que está haciendo daño…

**RFG**: Ya se está castigando.

**Audiencia**: …no puede verlo, ya está castigado.

**RFG**: Ya se castigó al hacer el daño.

**Audiencia**: Entonces tú le puedes dar de comer o de beber porque… Siempre lo veo así, el daño en la Biblia es no ver a Dios, y es lo que tú decías: el Infierno, ¿dónde está el Infierno? El Infierno está aquí, en el mundo.

**RFG**: Sin duda. El mismo Papa ha dicho últimamente que el Infierno es un estado psicológico. Asombroso que el Papa haya dicho una cosa así, porque el catolicismo se resiste a los cambios teológicos. Sin embargo, creo que fue el papa anterior, dijo: «El Infierno es un estado psicológico». Juan Pablo fue que dijo: «El Infierno es un estado psicológico», para mi sorpresa, porque en general las interpretaciones papales son más bien conservadoras, jerárquicas.

**Audiencia**: Cuando somos niños nos enseñan, la Iglesia y en el colegio el profe de religión una forma de ver a Dios que no es para ti. Por eso la gente y los chicos en general ya no creen, porque además de sus problemas de falta de amor y de cariño, ven que Dios es algo tan importante y no pueden comprenderlo porque no tiene que ver nada con ellos. Entonces es algo de mirar hacia allá y nunca hacia acá. Entonces…

**RFG**: Sí, o sea, yo tengo doscientos ocho huesos, cinco litros de sangre, y me voy de aquí a Barcelona y vuelvo…, pero Dios no tiene nada que ver conmigo (risas). O sea, ¿cómo se entiende? Doscientos ocho huesos y cinco litros de sangre, poder ir a Barcelona y volver, y que no haya una energía… No, a mí no me lo van a hacer creer. Tiene que haber una energía que logre eso, en primer lugar que los doscientos ocho huesos no se disuelvan en el ambiente como se disuelve el oxígeno. No, están juntos, durante setenta años estuvieron juntos, doscientos ocho huesos que se llaman Rubén y cinco litros de sangre están dando vueltas, y a veces hasta con alta presión (risas), y tú dices: «¿Qué energía hace eso? ¿Cuál es la energía que mantiene junto al cuerpo, por lo tanto el templo?» Tiene que haber una energía en este templo, en este cuerpo, que lo mantenga junto, que lo mantenga en equilibrio con el ambiente, equilibrio saludable, etc. Que llega un momento que todo ese equilibrio se termina y viene la muerte, sí, pero igual no se explica sin una energía muy, muy importante. Que existe. No es necesario hacer un esfuerzo para verla. Tenemos unos veinte minutos. No sé si en Buenos Aires quieren hacer algún comentario.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* No, gracias.

**Audiencia**: A mí me ha quedado uno de la primera parte. ¿Por qué Jesukristo dice «en tres días»? ¿Por qué tres días que «reconstruiré mi cuerpo»?

**RFG**: Uh, de eso se ha escrito mucho. Sí, tres días. En realidad, la persona honesta te va a decir: «No entiendo por qué tienen que ser tres días, y no son cinco ni siete». Pero incluso hay confusión en cuanto al momento en que muere, por haber dicho eso, porque hay quienes dicen que la resurrección es el sábado y otros que dicen que es el domingo, por ejemplo. Entonces, en el catolicismo se acepta que fue en domingo, ¿por qué? Porque es el tercer día para el que decidió eso dentro del catolicismo.

Y otros que dicen que no, que el tercer día era el sábado, entonces festejan la Pascua el sábado, o sea, no es domingo de resurrección, sino sábado de resurrección. Y todo depende de contar los días desde el momento en que muere. Fue en *Nisán* 14, o sea el mes de *Nisán*, día 14 de los judíos, o fue en otro momento.

Son discusiones teológicas esas que tienen componentes históricos, como por ejemplo cómo contaban los días los judíos. Empieza por ahí el problema para poder identificar, dentro del calendario gregoriano, al calendario judío. ¿Qué mes es *Nisán*? El 14 de *Nisán* muere Jesús. Perfecto, pero, ¿qué día de diciembre, enero, febrero, marzo? ¿Qué día de marzo o abril? - parece que es- que sucedió eso.

**Audiencia**: Y luego que se agregaron dos meses con los Césares, ¿no? Que se hizo más grande todavía.

**RFG**: Para colmo vienen los césares, Julio César y César Augusto, que agregan julio y agosto al calendario. Entonces se vuelve un problema, ¿exegético? No, es un problema matemático.

**Audiencia**: Pero ¿todo eso no está…, no estaba cuando hace el cambio, Gregorio, no lo toma en cuenta nada de eso?

**RFG**: Él lo habrá tomado en cuenta porque lo que se hace, tengo entendido, es que se asocia con la luna llena, si no me equivoco. Entonces creo que es el domingo que está relacionado con la luna llena, el domingo más cercano asociado a la luna llena de Aries. Abril es, ¿es Aries?

Sí, el cordero, Aries es el cordero. Es el día más cercano de la luna llena del cordero, que es Aries, entonces en base a ahora, a lo que sabemos ahora con el calendario gregoriano, *Nisán* 14, como no sabemos qué día era, no tenemos ni una idea de qué día era, entonces se toma como guía a la luna llena. Parece que fue cerca de la luna llena, entonces ahora se asocia…

**Audiencia**: ¿Por qué la luna llena? ¿Por qué si…?

**RFG**: La luna llena como elemento astrológico importante, está bien opuesto al Sol, bien opuesto al Sol.

**Audiencia**: Lo que pasa es que hay algo sorprendente, que parece que sucede algo físico, como un proceso. Proceso es una palabra en el tiempo, pero Jesukristo en el Capítulo 3 de Juan habla de nacer, no habla de transformarse, habla de un nacimiento, o sea, que es algo que sucede en el cuerpo también. Entonces…

**RFG**: Pero del aire, donde están el sonido y la luz.

**Audiencia**: Pero, ¿tiene que ver eso con el cuerpo incorrupto de las personas iluminadas? Me refiero a que parece que está hablando de un hecho que abarca la totalidad del ser humano, porque habla muy bien de nacer, le dice: «¿No lo entiendes que no es de la vagina?», porque está hablando de nacer, no está hablando de una transformación psicológica.

**Audiencia**: Sí, porque dice: «No te importe quién mate tu cuerpo».

**RFG**: Aparte que dice «nacer del aire».

**Audiencia**: Digo que hay una parte de la Biblia también, en los evangelios, donde dice Jesús que «no importa que maten el cuerpo físico».

**RFG**: ¿Qué me dice Krishnamurti cuando yo le digo que posiblemente vaya a Vietnam? Me dice: «¿Usted va a matar?». Le digo: «Si uno está en un ejército, tiene que matar, si no a uno lo fusilan». «Ah, lo van a fusilar a usted, pero usted no va a matar». También pone, también pone al cuerpo como secundario, el espíritu como primario.

Sí. «No importa que maten tu cuerpo». Creo que es una cosa de Pablo, una cosa de Pablo, no recuerdo exactamente en dónde está. *[Mateo 10:28]*. Pero hay cosas inolvidables de Pablo, como por ejemplo Romanos 12, que acabamos de leer. O cuando habla del matrimonio, Capítulo 7 de Corintios, Primera Carta a los Corintios. Son cosas inolvidables porque son muy revolucionarias. Y también cuando habla de la resurrección, un capítulo entero dedicado a la resurrección, y de que no es piel, no es carne de pollo ni de cerdo ni de vaca ni de pescado. O sea, es otro cuerpo.

**Audiencia**: Ni mujer ni hombre.

**RFG**: Dice que no hay ni mujer ni hombre tampoco. Entonces…

**Audiencia**: *Antropos*.

**RFG**: Claro. ¿Es la idea del *Antropos* de los griegos que pasó al cristianismo? No sería nada raro.

**Audiencia:** Pareciera.

**RFG:** Claro, el *Antropos* es una entidad espiritual que cuando llega a la Tierra se divide en dos: *Ginos* mujer y *Andros* hombre. Entonces, ¿es el Antropos, más grande que los ángeles?, ¿y tan eterno como los ángeles?, y que fueron los primeros seres creados por Dios.

**Audiencia**: ¿Y eso dónde?

**RFG**: Eso está en la religión griega, ¿y pasa al cristianismo?, claro que pasa porque si no, hay muchas cosas que están implícitas que no se explican más que, más que… No habrá ni hombre ni mujer. «No habrá ni griego ni romano ni judío ni hombre ni mujer…».

**Audiencia**: «Ni esclavo ni señor».

**RFG**: «… ni esclavo ni señor». «Ni hombre ni mujer» quiere decir que vamos a volver al *Antropos*, que es una idea griega, o algo que estaba en la religión griega. El *Antropos*, que es superior a los ángeles, o sea que está más cerca de Dios que los ángeles, pero que cuando el *Antropos* decide materializarse en la Tierra va a ser como *Ginos* y como *Andros*, no va a ser como *Antropos*, sino que…

**Audiencia**: Entra a la dualidad.

**RFG**: Claro, sino que entra a la dualidad necesaria que hay en la materia y en la energía: positivo-negativo; todavía no se sabe… No sé si esto está asociado o no, pero todavía no se sabe el misterio del níquel. ¿Qué pasa con el níquel en la materia, que es diferente lo que ocurre a la altura del níquel que lo que ocurre en la secuencia de Mendelejeff en los otros elementos de la materia? Misterios de la materia.

Pero el misterio de que el Antropos se tenga que volver mujer y hombre, otro misterio.

Entonces, si vamos a tener otra clase, yo diría que tendría que ser la última, porque hemos visto todo el programa, y la clase siguiente sería para ver qué pasa en el estudiante que enseña Percepción Unitaria. Inversión de roles. ¿Están de acuerdo?

Ahora tenemos siete u ocho minutos para comentarios o preguntas.

**Audiencia**: Sobre las interpretaciones de exégesis, de si existió alguna mala traducción, si fue intencional o no, en el sentido de que cualquier forma que haya sido, lo importante es hacer esa exégesis desde el Ámbito B, y eso es lo importante, porque el Ámbito C a sí mismo se sesga, entonces eso impide ver aquello que viene de lo sagrado.

**RFG**: Es verdad, sí. Toda exégesis necesariamente implica una intervención del pensamiento. Y por eso es que había escuelas de exégesis. Antioquía: Jesús es solamente hombre; Alejandría: Jesús es solamente Dios. O sea, en distintas ciudades se interpretaba al mismo Jesús de maneras opuestas porque intervenía el pensamiento en la interpretación —la dualidad del pensamiento, la ley del Ámbito C: dual—.

**Audiencia**: Sí, pero parece que en ese caso la exégesis es comprendida como un cuerpo de conocimiento, y creo que lo que hemos visto en este DPD *[Curso]* es que la exégesis es revivir la enseñanza, o sea yo revivirla [redefinirla]. Entonces, tiene sentido porque al realizar ese acto es vivir la enseñanza, que es otra dimensión de la exégesis, no es para establecer una escuela, sino para vivir, para aproximarse a la verdad, ¿me entiendes?

**RFG**: Claro, en los hechos. ¿Qué significa en los hechos? Y la Percepción Unitaria es lo que me acerca a la esencia, que se llamaba *kerigma* en griego, al *kerigma* de la enseñanza kristiana. La Percepción Unitaria me sumerge en la enseñanza, o sea no es otro conocimiento, es un hecho.

**Audiencia**: Sobre los ángeles o los arcángeles, ¿se pudiera decir algo, comentar algo?

**RFG**: Bueno, tenemos por ejemplo al famoso ángel Miguel… O Arcángel Miguel, que es uno de los más famosos, y según se dice el primero, que fue el primero que creó Dios.

Fíjate tú, hoy en día, tú hablas con un testigo de Jehová, te va decir que el arcángel Miguel es Jesukristo, y tú le dices: «¿Por qué?», y te dice: «Porque Miguel fue lo primero que creó

Dios», igual que Jesús. Juan dice: «En el principio era el *Logos*», o sea lo primero que creó Dios fue el Logos, o sea el Kristos. Y lo mismo se dice de Miguel el arcángel. Entonces, ¿son la misma persona el arcángel Miguel y Jesukristo pre-terrestre? Aparentemente sí, dicen los testigos de Jehová. Sin embargo, son los únicos de los cinco mil evangelismos que hay, además de la Iglesia Ortodoxa y las cuatro iglesias católicas, los testigos de Jehová son los únicos que te van a decir que Miguel y Jesús son la misma persona.

Pero sin embargo si tú lees sobre el arcángel Miguel, se define su origen de una manera exactamente igual a la manera en que Juan define el origen de Jesús. ¿Quiere decir que entonces Miguel es Jesús? Porque Miguel, ¿qué hace? Miguel es el patrono de los hospitales, que cuida la salud. ¿Salud?, ¿qué quiere decir *salud*? *Salud* se decía en Roma «salve». ¿Por qué se decía «salve»? Porque *salud* y *salvación* son la misma palabra.

Los romanos se saludaban con «salve», que quiere decir «salud». ¡Ah!, entonces quiere decir que si Miguel cuida la salud y le pone su pie sobre la cabeza a la enfermedad, en las imágenes que hay de él, ¿es Jesús? Porque Jesús salva. En Grecia se le llama «Jesús Soter», que quiere decir «Jesús Salvador». Y entonces, Miguel, ¿qué es? Es *Iesus Salve* en latín. *Jesús Salva* o *Miguel Salva*, lo mismo que… Otra vez lo mismo que Jesús.

Por eso es que identifican los testigos de Jehová, identifican a Miguel, al arcángel Miguel, con Jesukristo. Pero no, en otras religiones evangélicas no es así, porque separan a Miguel y le ponen una espada al costado, y ya no es solamente un médico cuidador de la salud o aquel que te va a llevar a la salvación. Ahora es alguien que pelea con el Diablo.

**Audiencia**: Porque los testigos de Jehová son la única… Me parece, no estoy segura, pero creo que los testigos de Jehová son la única secta cristiana, que conciben a Jesús como un profeta.

**RFG**: ¿Ah, sí?

**Audiencia**: Y por eso yo creo que hacen esa relación [Miguel y Jesús]. Por eso hablan de «Jehová, Jehová, Jehová», pero Jesús es nada más como…

**RFG**: Sí yo lamentablemente de eso no soy experto, pero sé que en la teología de los testigos de Jehová, se identifica al arcángel Miguel con Jesukristo, porque tienen un origen semejante, en las palabras que se usaron para hablar de sus orígenes.

**Audiencia**: ¿Y en la Biblia no hay más detalles sobre los ángeles? ¿No hay escritos sobre ángeles?

**Audiencia**: En el Viejo Testamento.

**RFG**: Y sí, ¿no? En general lo que te dicen es que toman la forma que quieren, y si toman la forma humana es solamente temporariamente, a pesar de que dicen por ahí, hay algunos ángeles que tomaron la forma humana y les gustó y se quedaron y hasta cayeron en tener hijos y todo. O sea que perdieron su condición de ángeles, se enamoraron del ser humano tanto que perdieron su condición de ángeles. Pero son muy pocos, dice la Biblia. La mayoría puede tomar la forma humana, pasar por ser humano y en el Nuevo Testamento varias veces se menciona que ángeles participan en eventos y después desaparecen porque eran ángeles.

**Audiencia**: Ah, y también hay una noción de que todos tenemos un ángel de la guarda.

**RFG**: También.

**Audiencia**: Hay una noción de que cada ser humano tiene un ángel de la guarda.

**RFG**: Y la gran pregunta es: ¿por qué, si cuando Jesús muere o antes de morir, dice: «Se van a abrir los Cielos y van a ver bajar y subir a los ángeles», ¿por qué no es así? Y conversando

con mucha gente sobre esto, es que, ¿a ti te gusta…? Qué sé yo… Si tuvieras la oportunidad de pasarte una semana con los chimpancés, ¿te gustaría? No sé si alguna persona diría que sí (risas). No sé si alguna persona diría que sí, yo preferiría estar en el Caracas Hilton (risas), y no pasar una semana con chimpancés. Porque lo que está implícito es que no vemos a los ángeles porque los ángeles nos ven como chimpancés.

**Audiencia**: No hay afinidad.

**RFG**: Claro, hemos perdido la afinidad con los ángeles porque hemos perdido la afinidad con *Ouranon*, que es lo sobrenatural, es decir nuestra vida es demasiado natural, en el sentido… demasiado apegada al prestigio, al provecho, al placer, y no hay una vida afín con lo sobrenatural, por lo tanto hemos perdido el contacto con los ángeles y hemos dejado de ver ángeles.

**Audiencia**: Si dejamos de oír y de ver…

**RFG**: Claro, teniendo oídos no oímos y teniendo ojos no vemos, menos vamos a ver a los ángeles. Y los ángeles en sí, ¿les gustaría estar con nosotros? Con una vida interna llena de conflicto, ¿les gustaría a ellos estar con nosotros? Por supuesto que no.

Es como… Yo le digo a mi papá un día… Mi papá era un hombre muy sabio, todos las anécdotas que te cuento de él son sabias, ¿cierto? *[dirigiéndose a Cecilia]*

Y le digo yo: «Papá, voy a salir con una chica y, ¿quieres que te diga la verdad? No sé qué decirle. No sé qué decir».

Me dice: «*Mirá*, ¿vos no sabés qué decir?». «No». «Bueno, *mirá*… ¿Qué te parece que le gusta a una chica?». «¿Que tú —que vos en Argentina— que *vos* la diviertas o que *vos* le vengas con problemas? No se te ocurra hablar de ningún problema con la chica, *tratá* de divertirla». Eso fue lo que me dijo. «No se te ocurra hablar de ningún problema». Mi papá sabía que a mí me gustaba hablar de problemas (risas), siempre me gustó. Me

dice: «No le *hablés* de ningún problema, *tratá* de divertirla —muy sabio—, porque si no, por supuesto que te vas a quedar sin la chica».
Bueno, yo creo que está relacionado con el ángel, que se aparta de nosotros porque tenemos muchos problemas. A lo mejor no hablamos de los problemas, pero estamos llenos de problemas.

**Audiencia:** Y no vemos lo que hay delante.

**RFG**: Claro, y el ángel, que se supone percibe todo, te percibe con problemas y se aleja. Se acerca a la persona que está, de acuerdo a la Biblia, iluminada, contenta por nada, ¿me entiendes? Son pocas… No se acercan.

**Audiencia**: Mejor siguen con los chimpancés (risas).

**RFG**: A lo mejor están con los chimpancés *(ríe)*.

Bueno, entonces lo dejamos aquí, ¿ahí en Buenos Aires les parece bien?

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Sí, sí... lo dejamos aquí. Gracias.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Bueno, perfecto, saludos y gracias.

**RFG**: Nos vemos el domingo. Gracias a ustedes.

# TEMAS - CLASE 14


- INTRODUCCIÓN A LA CLASE 14 (928)
- NOCIONES BÁSICAS DEL TAO TE KING (928)
- LECTURA Y ACLARACIONES DE PÁRRAFOS DEL TAO TE KING (929)
- EXPOSICIÓN DE UN ALUMNO SOBRE EL TAO TE KING (933)
- REGISTRO HISTÓRICO DE LAO TSÉ, JESUKRISTOS Y JIDDU KRISHNAMURTI (935)
- COMENTARIOS Y PREGUNTAS (936)
- EL PÁRRAFO 81 DEL TAO TE KING (938)
- SOBRE EL TAOÍSMO Y EL BUDISMO (940)
- EL YIN Y EL YANG EN RELACIÓN CON LOS ARQUETIPOS (941)
- EVITAR LAS FALSAS CORRELACIONES (943)
- PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES (TERAPEUTA-PACIENTE) (946)
- RETROALIMENTACIÓN DEL PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES -CLASE 14 (947)
- SEGUNDA PARTE DEL PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES (952)
- RETROALIMENTACIÓN CON EJEMPLOS DE CASOS REALES CLASE 14 (955)
- SEGUNDO INTERCAMBIO DE ROLES (TERAPEUTA-PACIENTE) (964)
- RETROALIMENTACIÓN DEL SEGUNDO INTERCAMBIO DE ROLES CLASE 14 (969)

- TERCER INTERCAMBIO DE ROLES (TERAPEUTA-PACIENTE) (976)
- RETROALIMENTACIÓN DEL TERCER INTERCAMBIO DE ROLES CLASE 14(978)
- PREGUNTAS Y COMENTARIOS LIBRES SOBRE LAS CLASES DEL CURSO (989)
- FIN DE LA CLASE Y DEL DIPLOMADO [CURSO] PRESENCIAL DOMINICAL DE PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (995)

# CLASE 14

## Centro de Psiquiatría y Psicología Holokinética, Mexicali, Baja California, 7 de noviembre de 2010.

---

**RFG:** Buenos días, noviembre 7 de 2010, la última lección del segundo Diplomado *[Curso]* Presencial Dominical, que sin duda creo que ha sido bastante diferente al primero, porque muchas preguntas del primer Diplomado *[Curso]* se contestaron en este segundo y entonces hubo en este Diplomado *[Curso]* menos preguntas de los alumnos, y creo que ha sido un muy buen Diplomado *[Curso]*. Y como siempre recordamos que la humanidad ha trabajado con medio cerebro por casi un millón de años y los resultados están a la vista, con la guerra que se ha vuelto permanente, y con la miseria que se ha vuelto creciente en todo el planeta. Y ahora con la Percepción Unitaria tenemos la esperanza de la solución de por lo menos esos dos inmensos problemas de la humanidad que han llegado a un punto extremo.

Hoy vamos a ver un poco del Tao Te King, que está considerado como el libro sagrado del taoísmo que, como ha pasado con todas las religiones, se ha corrompido mucho y ha perdido aquello que posiblemente tuviera en su origen, con Lao Tsé.

Pero quiero puntualizar algunas cosas del Tao Te King antes de comenzar el diálogo, y para comenzar el diálogo. En primer lugar que el ideograma chino del Tao *[presentando los ideogramas en la pantalla]* es en realidad como un pie, que es como una L, y dentro hay como un cuadrado, que quiere decir el ideograma de pie y el ideograma de cabeza, como si estuviera dentro del pie, que puede ser interpretado como algo que ocurre de pies a cabeza, que es la completa encarnación, y entonces cuando decimos Tao nos estamos refiriendo a la completa encarnación del ser humano, que es posiblemente el hecho más sagrado, tomar por completo el templo, que es el

cuerpo, de manera consciente. Y otra cosa curiosa es que... ¿se acuerdan ustedes del evangelio de Juan, el primer versículo, ¿te acuerdas, del primer versículo?

**Audiencia**: En el principio era el logos.

**RFG**: En el principio era el logos, ¿no? Y fíjense cómo se ha traducido al chino. En la biblia en chino, el primer versículo del evangelio de Juan, que es el cuarto evangelio en el nuevo testamento cristiano, se traduce así: en el principio era el Tao. Interesantísimo, ¿no?, que es la completa encarnación, que es el camino de la comprensión, que está en nosotros, de pies a cabeza, como lo dice el ideograma, que es el espíritu y es la totalidad del ser humano, el Tao.

Y también hay un símbolo que representa al Tao, que es un círculo con una parte blanca y otra negra, muy conocido, que implica la unidad de los opuestos, de que lo escondido está en lo manifiesto. Y la palabra escondido tiene su representación en griego *sakrito* de donde viene sacro, escondido, y de donde viene secreto, y por supuesto de donde viene sagrado, entonces lo escondido está en lo manifiesto, lo sagrado está en lo manifiesto, pero no queremos ver bien lo manifiesto.

El Tao es integración, comunión, homeostasis, o sea salud y equilibrio. Y creemos que la semilla tiene un pasado y un futuro, y allí, en el centro de la semilla surge la raíz y surge el tronco y las ramas. Y cuando pensamos en la semilla pensamos en la transformación de esa semilla hacia sus raíces y hacia su tronco en otra dirección, pero nunca pensamos en el centro de la semilla, allí donde está toda la energía de la semilla, allí donde el tiempo y el espacio no tienen importancia, allí donde no hay ni raíces ni dirección. ¿Y existe un lugar así en el interior de nuestro ser? ¿Existe un lugar así, no importa dónde, donde no existe raíz ni dirección? ¿Y es que nos interesa estar en ese lugar nuestro que es como el centro de la semilla, que es pura energía, que los chinos llamaban *chi*, y que está en el centro del símbolo del Tao, donde está concentrado el pasado y el futuro, fuera del tiempo, donde está concentrada la raíz y la dirección, pero sin embargo donde no existe raíz ni dirección? ¿Es que nos interesa ese lugar? -lugar que está en el templo del

cuerpo- porque ese es el lugar, quizá el único lugar donde vale la pena estar.

Hace unos 2500 años existió en China un señor a quien le decían el niño viejo, y a quien otros le llamaban el viejo niño, porque tenía mucha sabiduría y sin embargo se reía de todo, estaba siempre contento y era sumamente inocente. Se llamaba Lao Tsé, algunos le llamaban, de acuerdo a las provincias chinas Lao Tzu. Creo que hay 66 idiomas en China, y ese señor dijo así…

Bueno, en el párrafo 1 comienza el Tao Te King diciendo: «El significado que puede ser explicado no es el significado implicado de la eternidad. El nombre que puede ser nombrado no es el nombre de la eternidad. Aquello que no puede ser nombrado es el comienzo del cielo y de la tierra, es lo que está más allá de todo lo que conocemos. Y aquello que puede ser nombrado es la madre de diez mil cosas. Cuando uno está sin deseos, uno puede ver el misterio, cuando uno está deseoso uno puede ver las manifestaciones. Ambos surgen de la misma fuente pero difieren en su nombre, y esto parece muy oscuro, como si fuera la oscuridad en la oscuridad pero es la puerta para comprender todos los misterios». Ese es el primer párrafo de 81.

Voy a mencionar algunos otros párrafos para que vean la naturaleza del libro. Por ejemplo, el párrafo 4, que está, creo yo, muy relacionado con el capítulo 3 de Juan, cuando Jesús habla con Nicodemo, en su naturaleza claro, porque no nos olvidemos que Lao Tsé: 2600 años atrás, Jesukristos: 2010 años atrás.

Entonces, en el párrafo 4, dice Lao Tsé (no nos olvidemos que la palabra escondido quiere decir sagrado): «El significado está en el vacío de una vasija, una vasija que se usa pero que no se llena ni se desborda, origen desconocido de las diez mil cosas. Haz que lo agudo se vuelva obtuso, desata el nudo, suaviza el brillo, mézclate con el polvo del camino que levanta el viento, no sé de dónde vienes pero eres todo aquello que precede a los que deciden moverse con el viento del camino».

Y lo veo muy parecido al capítulo 3 del evangelio de Juan, diálogo de Jesukristos con Nicodemo: «El que nace de arriba, no de la vagina, es como el viento que escuchas entre las hojas de los árboles, que no sabe de dónde viene ni adónde va».

Y otros interesantes párrafos... voy a leer nada más que unos poquitos. El 38 es muy lindo y dice: «Lo bueno no sabe que es bueno, y entonces es bueno. Lo bueno es energía y no actividad, la actividad disipa la energía, la actividad no es energía, la energía no hace nada pero no deja nada sin hacer, la energía es sin palabra y sin motivo, la actividad viene de la palabra y el motivo. El tonto está siempre en actividad y hablando, y mucha energía se pierde así, la actividad se levanta las mangas de la camisa intentado imponer el orden cuando no tiene respuesta. Cuando se pierde el Tao solo queda la energía, cuando se pierde la energía queda la bondad, cuando se pierde la bondad queda la justicia, cuando se pierde la justicia queda el rito convencional y conveniente. El rito convencional es, como vemos, la sombra de la justicia y la bondad, es el comienzo del caos y la confusión. El rito conveniente y la conveniencia ritual son la flor superficial y no el fruto real del Tao, pero el hombre realmente estudioso se atiene a lo sólido y real y no a lo superficial. Recoge el fruto verdadero y no la flor espectacular, comprende la vida imaginaria y se queda con la vida verdadera». Está muy lindo.

Y el párrafo 40, por ejemplo... muy cortito que dice: «Retornar es el movimiento del Tao, la verdad significativa sin caminos. Rendirse es la manera del Tao. Las diez mil cosas nacen de ser y ser nace de no ser. La creación es invisible silencio, y por eso somos».

Y bueno, hay uno que se refiere a hacer, que es el párrafo 10, que dice así: «Aunque uno lleve el cuerpo y el alma y abrace la unidad, ¿puede uno evitar la separación y la fragmentación? Prestando atención completamente y sin embargo siendo completamente flexible, ¿puedes ser tú como un niño recién nacido? Lavando [del pasado] y limpiando la visión primaria, ¿puedes estar sin mancha alguna [del pasado]? Amando a todos los hombres y dirigiendo el país, ¿puedes dejar de ser astuto? Abriendo y cerrando las puertas del cielo, ¿puedes tú obrar

como obra una mujer? Entendiendo todas las cosas y abriéndote a todas ellas, ¿eres capaz de no hacer nada? No hacer nada significa parir y nutrir, mantener sin poseer, trabajar sin deseo de recompensa, instruir sin dominar, no hacer nada es escuchar en silencio, y esa es la paz primordial». Muy lindo párrafo 10.

Y con respecto a la guía o ser guiado, un pequeño párrafo creo que es… que dice: «El exceso de color enceguece, el exceso de sonido ensordece, el exceso de sabor hace que el gusto se vuelva obtuso, correr carreras y cazar enloquecen la mente tal como el apuro y la ambición, y las cosas de lujo nos hacen perder el significado de la vida misma, por lo tanto el sabio es guiado por aquello que siente y no solo por aquello que ve mientras siente». ¡Tiene lo suyo!

Y sobre el infortunio y sobre el mirar bien, son dos párrafos diferentes con lo cual voy a terminar la introducción para empezar el diálogo. El párrafo 13 es sobre el infortunio. Y dice: «Acepta la desgracia voluntariamente, acepta el infortunio como la condición humana, ¿Pero qué significa aceptar la desgracia voluntariamente? Significa aceptar ser no importante, que no te preocupe ni la ganancia ni la pérdida, y eso se llama aceptar la desgracia voluntariamente. ¿Pero qué significa aceptar el infortunio como la condición humana? El infortunio viene porque tenemos un cuerpo, y sin un cuerpo, ¿cómo puede existir el infortunio? Ríndete humildemente y entonces se te podrá tener confianza, para que cuides de todas las cosas. Ama al mundo como a ti mismo y entonces podrás verdaderamente cuidar de todas las cosas».

Y el 15 habla de mirar bien, con lo cual vamos a terminar la introducción. Y dice el párrafo 15: «Los antiguos maestros llamados Shong Yen eran sutiles, misteriosos, profundos, responsables. La profundidad de su conocimiento es insondable. Y porque es insondable, todo lo que podemos hacer es describir su apariencia. Alertas como hombres cruzando un torrente en el invierno. Atentos, como hombres que se dan cuenta del peligro. Corteses, como huéspedes visitantes. Rendidos, como el hielo listo para fundirse. Simples, como bloques de madera no tallada. Huecos, como cuevas. Opacos,

como profundos lagos barrosos. ¿Pero quién puede esperar tranquilamente, mientras el barro se precipita, hasta que el agua del lago se aclare? ¿Quién puede quedarse quieto hasta el momento de la acción? Los que comprenden el significado no buscan llegar a nada, y como no buscan llegar a nada, no son arrastrados por el deseo de cambiar. Simplemente miran bien lo que son y todo lo que existe al mismo tiempo».

Recomendado por JK2, por Jiddu Krishnamurti, este libro. Es el único libro que le escuché a Jiddu Krishnamurti recomendar. Y podemos comenzar el diálogo con una presentación. Si quieres sentarte aquí…

**Alumno:** No.

**RFG:** Muy bien.

**Alumno:** Comentario del Tao Te King: este comentario lo he escrito después de leer y dialogar esta semana. Como todo lo que se ve desde la Percepción Unitaria, con la traducción de RFG, el Tao Te King revela su significado por completo, y hace que este libro sea realmente el libro de la vida. El significado es amplio en su pureza, y por lo tanto en unos pocos párrafos se puede resumir una enseñanza. Dicen que Lao Tsé, antes del destierro por renunciar a servir a la corte, escribió este libro a petición del guardián de una muralla, pero poco se sabe, todos especulan sobre su vida, y como él dice: «pocos comprenderán lo importante».

Lamentablemente, la obra de Lao Tsé parece haberse convertido en una fuente de citas lapidarias. Es muy fácil leer por encima buscando la frase que llama la atención, que queda muy bien para encabezar un texto, o incluso reinterpretarla de forma que apoya lo que uno quiere escuchar.

Es un libro que de forma condensada contiene la totalidad y todos los aspectos relevantes de la existencia humana. En él la verdad no está puesta en un pedestal que tú no puedes alcanzar, como pasa con innumerables libros, te da la responsabilidad de a mano a mano, sin rodeos. Sin duda es un libro hermoso, se puede mirar en cuatro aspectos: el Tao, el cielo y la tierra, el

sabio, el mundo. Tao, en palabras de RFG, el ideograma, palabra china para Tao es un pie seguido de una cabeza, eso significa «encarnando de pies a cabeza». Eso está en el Tao, lo sagrado. Eso si se divide el ideograma en dos partes, pero si se divide en tres, entonces se obtienen tres símbolos: el pie, la ceja y el sol. El sol bajo la ceja está justo bajo el horizonte, significa el comienzo o el fin del día, entonces la palabra Tao, dividida en tres partes y no en dos, caminar constantemente con la vida y la muerte, con el principio y el fin. Fin de la cita. Uno recuerda a JK: «Ir viviendo con la muerte en el silencio sin futuro».

El carácter ideograma del Tao, lo sagrado, está diseñado con aspectos fundamentales de la vida humana. Lo sagrado y lo humano en el mismo espacio, la densidad de significado, la responsabilidad y lo sagrado en la vida humana.

Párrafo 62: «Por eso el Tao (el segundo silencio) es el más grande tesoro del universo», fin del párrafo. El Tao es lo que no tiene nombre, el origen desconocido de las diez mil cosas, está fuera del tiempo. Como el agua, está en los lugares en los que el hombre rechaza, como por ejemplo las cloacas, está en todas partes; en el budismo, la flor de loto, es la flor de la iluminación, maravillosa flor que surge en las aguas cenagosas.

Párrafo 25: «Había algo completo, indiviso, algo misteriosamente sin forma, antes de que nacieran los cielos y la tierra». Ver evangelio de Juan, capítulo 1, versículo 1.

Párrafo 14: «Mira pero no puede ser visto. Está más allá de la forma. Escucha pero no puede ser oído. Está más allá del sonido». Comentario: lo que ve es todo lo que hay. El Yin y el Yang, el cielo y la tierra, la luz y la sombra, más que una división de opuestos muestra el contraste que es complementario y necesario para que haya forma. No hay división en el universo. Este contraste armonioso se hace división de opuestos con la aparición del observador egoísta que divide, que elige, que no puede abarcar la totalidad.

Párrafo 77: «El Tao (o sendero) del cielo es como doblar un arco, se le quita a lo cóncavo para darle a lo convexo».

Párrafo 5: «El espacio entre el cielo y la tierra es como un enorme rugido». Ver física cuántica. Párrafo 2: «Por lo tanto, tener y no tener surgen juntos. Lo difícil y lo fácil se complementan, lo largo y lo corto se entrelazan, lo alto y lo bajo se apoyan mutuamente. La voz y el silencio armonizan uno con el otro. Y lo anterior y lo posterior se siguen uno a otro». El sabio. El sabio vive en el Tao. Es un hijo de Dios, hace sin hacer, no desea y no destaca porque eso lleva al sufrimiento. Solo pero en comunión. Fortalece el cuerpo yno la memoria, vive pacífica y silenciosamente, alerta, amable y hueco, rendido al ahora, sin hacer su voluntad, sin destino. Sin dirección, como el viento. Habla poco, sin dejar rastro, inocente, perseverante, con amor para trabajar o estar ocioso, y su único temor es perder el sendero.

Párrafo 4: «¡Oh, profundidad escondida pero siempre presente! No sé de dónde vienes, pero eres todo aquello que precede a lo que decide moverse con el viento en el camino». Del evangelio de Juan, capítulo 3: «El que nace de arriba, no de la vagina, es como el viento que escuchas entre las hojas de los árboles. No sabe de dónde viene ni adónde va».

**RFG**: Está muy bueno tu comentario. Sí. No sé si hay más comentarios o preguntas sobre El Tao. De más está decir que no se sabe nada de la vida de Lao Tsé, pero no nos olvidemos que tampoco se sabe nada, históricamente, de la vida de K, JesuKristos, excepto por lo que escribieron los amigos de él, en lo que se llama nuevo testamento, pero no hay registro histórico de su presencia… pero también es realidad para Krishnamurti, o sea, el día que muere Krishnamurti, yo compré la revista Time, para ver qué decía la revista Time, y la revista Time nunca dijo nada. Así que si la gente del futuro se va a guiar por la revista Time, Jiddu Krishnamurti no existió, y tampoco existió de acuerdo a la historia Jesukristos. Y Lao Tsé es otro,del cual no se sabe nada. No es excepción a la regla.

Estamos enfatizando que parece que estos hombres, Lao Tsé, Jesukristos, Jiddu Krishnamurti, no fueron registrados en la historia, y podrían pasar desapercibidos a la persona del futuro porque no se habló de su nacimiento ni de su muerte, lo cual a mí me sorprendió mucho en caso de Jiddu Krishnamurti,

contemporáneo nuestro, y me sigue sorprendiendo que no se haya dicho nunca nada de Jesukristos en la historia, dejando de lado la historia sagrada que es el nuevo testamento, y que no se haya dicho nada de Lao Tsé, aunque Lao Tsé puede ser porque vivió una vida sumamente aislada, como un campesino posiblemente haciendo las tareas cotidianas de juntar huevos y limpiar establos, y ordeñar vacas, ese tipo de vida supongo yo que haría Lao Tsé, y esos hombres no entran en la historia registrada. No sé si tienen algún comentario.

**Audiencia**: Aquí hay un párrafo que es muy difícil, y quería pedirte si lo pudieras explicar. El párrafo 42: «El Tao es absoluto. Lo absoluto, por ser absuelto de condición, es uno. La unidad (la integridad) hace que lo absoluto sea relativo. Aparece el dos: la integridad –lo uno- y lo absoluto –lo absuelto-. Al comparar la integridad y lo absoluto aparece el tres. El tres es la trinidad (unidad de tres) y produce las diez mil cosas. Las diez mil cosas pueden ir de lo absoluto Yin, -no; de la oscuridad (Yin) hacia la luz (Yang). Y son armonizadas por el soplo divino (Chi)». Pero sobre todo la pregunta es sobre la parte primera del párrafo donde a partir de lo absoluto por ser absuelto de condición… hasta Chi… la trinidad.

**RFG**: Sí, curioso, ¿no?, que este problema se repite en el cristianismo, y están los cristianos que todavía no aceptan la trinidad, mejor dicho, a Dios como la trinidad, sino que Dios es absoluto y el único. Y están otros cristianos, como por ejemplo, los católicos, que dicen que Dios es una trinidad, Padre, Hijo y Espíritu Santo. Y aquí, no sé si tendrá que ver Lao Tsé, como semilla de esa, digamos, controversia teológica que entró al mismo cristianismo, pero hablando con Rafael Angelisanti *[Custodio del Santo Sepulcro en Jerusalén]* sobre este asunto de la trinidad, él decía que era necesario porque así como está Dios Padre, está el Dios hijo, que vendría a ser Jesukristos o la Creación, Jesucristo como persona y Kristos como la Creación, hijo de Dios también, Creación y las criaturas y potencialmente hijos de Dios las criaturas, no actualmente sino potencialmente, y por último el Espíritu Santo que es Dios en acción en nosotros, dentro de nosotros [y entre nosotros].

Y es un concepto que un sacerdote católico, como Rafael Angelisanti, sostenía como necesario. Parece que Lao Tsé también. Y no sé, si ustedes tendrán más que decir sobre esto. Es un tema que ha producido, no sé si la guerra de los treinta años se debió a esto pero… la excusa que se dio para la guerra… siempre hay una excusa para una guerra… y siempre hay una excusa para inventar un enemigo, pero una de las excusas de la guerra de los treinta años fue la trinidad.No sé si ustedes tienen comentarios sobre esto de la trinidad.

**Audiencia**: Krishnamurti enfatizó siempre la totalidad. ¿Será una trinidad como una manera teológica de explicar a Dios? Porque él dijo: …. la totalidad es lo importante.

**RFG**: Claro.

**Audiencia**: Y según yo, ninguna vez habló de alguna manera triple de comprender la totalidad, sino como una totalidad.

**RFG**: Sí. Y bueno, es como… el huevo se usa para explicar la trinidad en el catecismo, que así como el huevo tiene cáscara, y tiene clara y yema, así es Dios también, y por lo tanto así debe comprenderse, como si fuera el huevo, que da origen a toda vida, y por lo tanto está separado en tres partes. Así se me explicó la trinidad a mí, cuando tenía siete años, y nunca me olvidé. Pero como todo, ¿no?, el pensamiento se las arregla para hacer sus triquiñuelas, incluyendo hacer la separación o fragmentación de la unidad. Lao Tsé a cada rato está hablando del origen de las diez mil cosas –que es explícito- y de algo que es el Tao –que está escondido-. Escondido, ya dije, que es sinónimo de sagrado, y que por lo tanto el Tao está escondido pero hay algo que no está escondido, que es el origen de las diez mil cosas, que vendría a ser lo explícito de Bohm, a donde está la multiplicidad de la energía. Pero en el orden implícito la energía es una. Incluso en ciencia se ha metido este asunto de la unidad y la multiplicidad. De que en el orden implícito la energía es una pero se explicita como gravitación, energía electromagnética, sonido, energía nuclear, y todas las energías que se estudian en física.

Pero todavía no se estudia la energía única del orden implícito de David Bohm, porque David Bohm está como, digamos, suspendido en la historia de la ciencia, como ya ha ocurrido con Copérnico, que estuvo suspendido mucho tiempo, mientras se seguía enseñando Ptolomeo. Y es otro ejemplo de que aquel que habla de la unidad es más bien relegado, relegado. Y se exalta la trinidad.

Una de las cosas que Giordano Bruno presentó, para que se uniera el cristianismo, era: primero que tenía que desaparecer el Papa para que… todas las ramas del cristianismo; ortodoxo, católico, protestante, evangélicos, etcétera, se juntaran… entonces tenía que desaparecer el Papa, porque el Papa era de los católicos, y por lo tanto el Papa se negó, por supuesto. Y lo quemó a Giordano Bruno, que era un sacerdote dominicano, tengo entendido, y quería que se uniera todo el cristianismo Giordano Bruno y le costó la vida. Y una de las cosas que decía era que posiblemente había que revisar la trinidad, y había que revisar el papado, y había que revisar un montón de cosas. Y entonces así le fue, le fue muy mal.

Todo este asunto de la unidad y la multiplicidad parece tan complicado, parece traer tantas consecuencias, ¿no?, a Bohm le cuesta el ostracismo académico, que todavía sufre a pesar de lo impecable de su teoría holokinética, desde el punto de vista matemático. Y Lao Tsé ya lo hemos dicho que nunca estuvo en la historia, que muy poca gente lo conoce, digamos, en el sentido de haber leído este pequeño libro que, se dice, alguien le obligó a escribir. Yo escuché que fue un rey que le pidió que escribiera, y él *[el alumno]* dijo que fue un guardia de una muralla, pero no fue escrito, digamos, motu propio, por motivos propios sino que fue a pedido de alguien, que lo escribió.

Se dice que escribió 80 párrafos y que el 81 fue agregado porque no estaba muy contento el que le pidió que lo escribiera, entonces el párrafo 81, -parece que fuera cierto- porque el párrafo 81 dice: «Las palabras verdaderas no son siempre bellas, y las palabras bellas no son siempre verdaderas. (risas) El bueno no pelea, y el que pelea no es bueno. El sabio no siempre está informado. El informado no siempre es sabio.

(risas) El sabio no intenta acumular riquezas (se ve que era rico el que le pidió) (risas), cuanto más hace por los demás, más adquiere. Cuanto más da, más grande es la abundancia. (¿estaría pidiendo una retribución por el libro?) El Tao del cielo tiene puntas, pero no daña. Alienta sin dañar. El Tao del sabio es trabajar sin esfuerzo ni rivalidades». Parece que eran 80, y este 81 fue agregado porque… ¡no, tienes que seguir escribiendo! Y escribió esto, nomás. Esa es otra leyenda asociada al Tao. Es interesantísimo.

**Audiencia**: Una última lección.

**RFG**: Como una última lección, que resulta cómico si se presenta de esta manera, de que fue agregado por obligación.

**Audiencia**: Lo que en el texto dice, las diez mil cosas pueden ir de la oscuridad (Yin) a la luz (Yang), y son armonizadas por el soplo divino (Chi). O sea, creo que Lao Tsé, y a lo mejor no es de Lao Tsé, porque eso, desde luego, está en el budismo y en todo oriente, que para la existencia de las diez mil cosas, del orden explícito, no abandonan el vacío original, y el vacío tiene sentido, el vacío que la ciencia define como… en un metro cuadrado de vacío haymás energía que toda la materia del universo, o el vacío que la física cuántica ha demostrado que es la materia… entonces ese principio de que hay un contraste que es el yin y el yang, y hay una energía que es el chi, es hacer que existan las diez mil cosas y que exista nada más sin perder el vacío, y por eso el sabio se queda en el vacío, vacío como centro de la semilla.

**RFG**: Es como el vaso, ¿no? El vaso es útil porque tiene un vacío.

**Audiencia**: Dice que la habitación es útil por el espacio que hay entre las…

**RFG**: …no es útil por las paredes sino por el espacio entre las paredes... *[su vacío]*.

**Audiencia**: O sea que no es solamente una filosofía sino que es una forma de vida. Y que luego es increíble… si se mira la teoría del orden implicado, es increíble…

**RFG**: Es tremendo. Se repite científicamente. Sí. Y bueno, no existen los exégetas, mejor dicho no faltan los exégetas que hablan de que el Buda cuando deja a su esposa va para el lado chino y se pone en contacto con el Tao antes de comenzar su vida de enseñanza, etc. Y hay quienes dicen que el Tao es lo que le dio origen, por lo menos en el Buda Gautama, al mismo budismo. Y los taoístas originales se quejaban de que el budismo era una deformación del taoísmo, y así… Pero todas estas cosas son muy intrincadas y es necesario, por supuesto, conocer mucho más de los idiomas originales para saber dónde está el núcleo de todas estas discusiones, de las discrepancias, porque ya he dicho yo, por ejemplo, que en el caso del budismo que se ha puesto de moda en California, en Oregón, en Nueva México y en estados como (no hablemos de las grandes ciudades) sino estados como Colorado, donde hay centros budistas muy ricos, ricos en dinero, dan clases, la gente va y toma clases, le dan diplomas, compran mantras por 2, 3 o 4 mil dólares cada mantra. Mantra quiere decir sonido. Cada persona tiene su propio mantra, o sea su propio sonido. Pero bueno, a eso han llegado, lamentablemente estas enseñanzas que tienen algo muy serio y muy bello en sí mismas, en su origen. Pero lo que estamos viendo es una adaptación al marketing de Estados Unidos, tanto del Tao como del budismo, sobre todo este último, entonces lo que se ve es una aterradora fragmentación, como palabras budistas… como dije ayer, la palabra *sunya* tiene 17 traducciones al inglés, la palabra *upaya* tiene como 20 traducciones al inglés, aunque para mí la traducción es estratagema, para despertar.

Pero hay diecisiete traducciones más en el budismo, en el budismo de Estados Unidos, quiero decir, traducciones al inglés. Y hay muchas palabras esenciales del budismo, *dharma*, etcétera, que también tienen muchas traducciones. Aunque se supone que *dharma* es enseñanza o doctrina, tiene muchas más traducciones. Sí,parece ser que hay un solo libro escrito por el Buda, que es el Dhammapada, que está dentro del Sutta Pitaka.

Dhammapada, en idioma pali, quiere decir la enseñanza, porque en idioma sánscrito *dharma* quiere decir enseñanza, por lo tanto en pali, *dhamma* quiere decir enseñanza también.

Y entonces se le atribuye a Buda ese único libro, cortito. Es un libro interesantísimo, a mí me sorprende cómo el Buda pensaba en aquel que muere y que no va al nirvana, al paraíso, sino que queda flotando como fantasma y anda buscando un vientre para renacer en la tierra o reencarnar. Y entonces se refiere al vientre que va a encontrar, y da la insinuación de que encontrar un buen vientre no es algo muy fácil, y posiblemente sea menos fácil cada día. Encontrar un buen vientre para reencarnar, y después, claro, cómo sería una nueva vida en un mundo más degenerado que el anterior, y entonces la reencarnación se ve como el infierno. Para un buen budista, la reencarnación es el infierno, es el gran castigo, por no haberse liberado, de los *skandhas*. Aquí hay otra palabra esencial del budismo, los *skandhas*, que nosotros estamos constituidos por diversos elementos o *skandhas*. Creo que hay más de 200 traducciones al inglés de la palabra *skandha*, o sea, no se puede estudiar en inglés el budismo porque no sabes tú lo que estás leyendo.

**Audiencia**: El traductor escribe el libro.

**RFG**: ¿Te das cuenta? Por eso que es doblemente valioso lo que dice JK, porque está en inglés de entrada, y ya no puedes jugar con la traducción. Está clarito ahí en inglés, y para el inglés contemporáneo, para que no haya problemas de exégesis, etimologías, semántica, intereses creados, etc., etc., etc. ¿Alguna otra pregunta o comentario?

**Audiencia**: El yin y el yang también lo traducen como el cielo y la tierra, ¿verdad?

**RFG**: Otra vez una traducción, pero que no es original, pero es así. Porque el yin, yang… el yin, por lo menos Carl Jung lo define como lo femenino, y yang lo masculino. Y entonces cuántos arquetipos, ¿no?, tú sabes, la sombra, el ánima, el animus, etcétera. El ánima vendría a ser el yin en el ser humano, en la mente humana, el animus sería el yang en la

mente humana, y así lo describe Carl Jung, que era un estudioso de las filosofías orientales.

**RFG**: Y si en griego la acción del aire…, fíjate tú, en griego la acción del aire fue traducido como espíritu santo. ¡Tienes que nacer del aire, Nicodemo!, pero por otro lado aparece la acción del aire. ¿Ah cómo, de esa acción del aire tengo que nacer, o sea del espíritu santo, que es parte de Dios? ¿Y dónde está? Y está dentro nuestro, o sea el espíritu santo es la parte de Dios que está dentro de cada uno de nosotros. Incluso cuando se reunían, yo creo que como nos reunimos nosotros ayer, quiero creer; sin jerarquías, completamente amistosamente... tenían mucho cuidado de que hubiera jerarcas porque si el espíritu santo está en todos, quiere decir que puede hablar por cualquier boca. Eso está escrito en el Nuevo Testamento. Si el espíritu santo está en todos, ah, entonces puede hablar por cualquier boca. ¡Cuidado! A nadie se le debe impedir que hable, porque en una de esas el espíritu santo se está expresando. ¡Es muy bello!, esa tendencia a la unidad humana, a escucharnos mutuamente, a solucionar juntos los problemas, de manera solidaria, fraternal, y como una unidad. Todo eso está implícito en ese cristianismo. Ahora, cuatrocientos años después, el espíritu santo pasa a ser parte de una trinidad, ya no es la acción del aire dentro nuestro, es algo ya que es parte de Dios, bueno, todo es parte de Dios, y si la creación viene de Dios entonces todo lo creado es sagrado. Por eso los que contradicen la idea de la trinidad se aferran a que todo lo creado es sagrado. Y Krishnamurti un día dijo: «O todo es sagrado o nada lo es».

**Audiencia**: ¿Estaba hablando del cerebro ABC? A veces me da la sensación que hablar de la trinidad habla de los tres ámbitos psicológicos. No sé si estoy errado pero tengo esa sensación.

**RFG**: ¿Y entonces el espíritu santo sería B, dices tú?

**Audiencia**: No podría encajonar al espíritu santo en B, porque cristianamente el espíritu santo es lo que se queda con nosotros, entonces siendo estricto sería C, ¿no?, y B sería Jesús, el hijo…

**Audiencia**: mmmmh no me gusta que se...

**Audiencia**: …no me gusta pensar que fuese así, pero a veces tengo la sensación de la trinidad es como hablar de los tres ámbitos mentales.

**RFG**: Si uno mira esto con cuidado, ya anticipo innumerables controversias. Es mejor no presentarlo de esa manera. [No hagamos falsas correlaciones].

**Audiencia:** Sí.

**RFG**: Hay cuentos budistas bellísimos, como por ejemplo de que tres monjes son encargados de llevar tres estatuas de ébano bien labradas, de Buda, a otro convento, y tienen que pasar por la montaña nevada, y cuando llegan al tope de la montaña nevada para llegar al otro convento, tienen que pasar la noche allí y se están congelando. Entonces uno de ellos empieza a hacer un fueguito a la manera original y tomó una de las tres estatuas y la empieza a quemar. Entonces el otro monje, que estaba dormido, se despierta y dice: «qué bien que se siente». -Sí, se siente bien. Y por ahí ve los dos Budas y dice: «¿Qué pasó con el otro Buda?» –Lo estoy quemando, ¿te das cuenta cuánto calor que da? «¡Pero estás loco!, ¿quemar el Buda, la estatua del Buda? Eso es cosa de loco». –¿Pero tienes frío? «Sí», -bueno, pásame la otra estatua. (risas) O sea, la unidad, zen ¿no?, la unidad… y de esa unidad original pasamos a los lamas… que porque te tocan te hacen bien, o porque te venden un mantra te hace bien… o sea empieza el intermediario a ocupar un lugar de jerarquía, una jerarquía incontrovertible por supuesto, porque lo manda Dios y Dios dice que este es el lama, porque tiene una manchita en la nariz o en algún otro lado y entonces es el lama. Y es el mayor lama… bueno ¡*excuse me*!, como dice Steve Martin, ¡perdóneme!, pero yo no me la creo. Hay muchos que se lo creen, entonces ese es el gran lama y todos los cuentos tibetanos… Pero también existe un lama chino, entonces ahí está el problema, ¿cuál de los dos lamas es el verdadero, el tibetano o el chino? Y así… no termina nunca la fragmentación, ¿por qué?, porque hay jerarquías, de ahí viene la corrupción de la enseñanza original. Lamentablemente.

Bien puede ser que haya habido cristianos, como por ejemplo Tomás mismo, que llegó hasta Madrás, y en Madrás, bueno, se encargaron de subirlo a un techo y de allí tirarlo, con lo cual se acabó Tomás, por lo menos físicamente,porque sigue con nosotros en su obra. Lo que quiero decir es que con Tomás hicieron un asesinato porque decía cosas que no podían tolerar, y no sé qué diría de la trinidad, porque no era un problema de la época de Tomás, esose volvió un problema en el año 400. O sea que no era un problema para Jesús la trinidad. Jesús decía: «ahí está en ustedes el espíritu santo, cuando tengan un problema pregúntenle a él que les va a contestar, que está dentro de ustedes». Bellísimo. Y así… yo creo que son distintas concepciones del orden de lo sagrado, la de Jesús, la apostólica, y por último, la imperial, que es cuando la iglesia es aprobada por Constantino, y empiezan las reglas y la junta de libros, etcétera.

**Audiencia**: Por lo menos el texto de hoy, que tiene una utilidad extraordinaria, y es mostrar lo aparente de la división para no deslumbrar al hombre. Entonces la unidad es el silencio y la división es el nombrar. Porque el yin y el yang, más allá de que se interprete qué es el yin o qué es el yang, de todo lo que he estudiado lo que es fundamental es jamás hablar del yin sin que esté el yang presente. No perder la totalidad aunque se nombre, y esa es la enseñanza.

**RFG**: Sí, y el símbolo del Tao está el blanco y negro pero el blanco tiene un puntito negro y el negro tiene un puntito blanco. O sea uno en el otro y cada uno tiene un poco del otro.

**Audiencia**: ¿Cuál es el yin ahí y cuál es el yang?

**RFG**: Bueno, el yang sería el negro y el yin el blanco… por ejemplo…

**Audiencia**: No, el yin es el negro, porque es lo oscuro, la sombra, y el yang es la luz.

**RFG**: Claro, pero hay un poquito de oscuridad en la luz. Como decía JK: «no existe rosa sin espinas». Y Jesús decía: «no me

llamen bueno porque solamente Dios sabe quién es bueno». El mismo Jesús lo decía.

**Audiencia**: Incluso el yin-yang lo pusieron en tres dimensiones, o sea que era una esfera.

**RFG**: ¿era una esfera?

**RFG**: Y otra cosa que sorprende mucho en la enseñanza del nuevo testamento es que un señor como Juan el Bautista no esté en el paraíso. «El más pequeño en el reino de los cielos es más grande que Juan el Bautista», dice Jesús. Como queriendo decir que no está en el paraíso Juan el Bautista. Y después está Pedro que tampoco entra porque, bueno… le cortó la oreja a Malco, había tenido hijos, entonces no entra, pero lo deja simbólicamente en un buen lugar que es la entrada, y está con la llave en la puerta, o sea tiene un lugar de honor pero fuera. Bellísimo esto… si te pones a pensar… gente que era muy buena y que no está en el paraíso. Entonces, ¿qué tienes que hacer para entrar en el paraíso? Tienes que ser bueno y medio… (risas)

Y bueno, la pregunta que me hace a mí JK, cuando fuimos a caminar: «¿Continuará usted siendo uno de los muchos o comenzará a ser uno de los pocos?», o sea los pocos que entienden lo bueno o lo sagrado. No parece que fueran muchos… que ni siquiera se interesan, así que cómo van a entender si ni siquiera se interesan. No sé si hay más preguntas o comentarios. ¿En Argentina hay alguna pregunta o comentario?

**Audiencia**: No, Rubén.

**RFG**: ¿Nada? Entonces podríamos pasar a la próxima parte de la última clase, que es la inversión de roles, que es muy divertido, siempre nos reímos a costa de una víctima que es el voluntario que va a enseñar la Percepción Unitaria pero que es muy importante, como ejercicio, para aprender muchísimo, incluso de la Psicoterapia Holokinética, de la naturaleza de la Psicoterapia Holokinética. Ese es el sentido que tiene este ejercicio de la inversión de roles.

Y yo pensaba en Yolanda, si quieres enseñar la Percepción Unitaria, y que yo te la haga lo más difícil posible, para que haya un buen diálogo al final y una buena crítica, ¿qué te parece? Tienes que venirte para acá. Tú eres terapeuta y yo vengo como paciente a terapia…

**Alumna (T):** *[En el rol de terapeuta holokinética] Empezaría por preguntar si se siente cómodo donde está.*

**RFG (P):** *[En el rol de paciente] Sí, gracias.*

**T:** *Lo invitaría a que juntos intentáramos lo que es la Percepción Unitaria, a sentir el peso del cuerpo, al mismo tiempo que vamos escuchando el sonido y vamos percibiendo todo lo perceptible al mismo tiempo…*

**P**: *Sí, pero… ¿no me va a dejar decirle por qué vine?*

**T**: *Creo que… sí, vamos viendo por qué se siente mal.*

**P***: Me siento mal porque me la paso peleando con mi señora.*

**T**: *Y si vemos al mismo tiempo mientras sentimos el peso del cuerpo, o mientras escuchamos todo el sonido y percibimos todo lo perceptible al mismo tiempo, escucharíamos el problema como un sonido más…*

**P**: *Pero yo no le veo relación, doctora, el sonido qué tiene que ver con que yo me peleé con mi señora…*

**T**: *Inténtelo **sin pensar**, simplemente intentando sentir todo el peso del cuerpo al mismo tiempo mientras escuchamos el sonido y percibimos todo lo perceptible al mismo tiempo, y escuchando eso como un simple sonido más, vemos que se va perdiendo, sin quitarle relevancia al problema.*

**P:** *Que se va perdiendo ¿qué, doctora?*

**T**: *El sentimiento de angustia y miedo que trae por causa del problema con su esposa.*

**RFG**: Suspendemos un segundo para ver cómo vamos… empezamos con... [una crítica]. ¿Sacaste el hacha ya? (risas)

**Audiencia**: Bueno, sí, primero hacer el diagnóstico, ¿no?, ver cómo está el sueño, cómo está la energía. Si no hay buen sueño y no hay buena energía no puede haber intento de Percepción Unitaria, porque no lo va a entender el paciente…

**Alumna**: Sí, pero yo me fui con la idea de que ya habíamos hecho el diagnóstico.

**RFG**: ¿Y en cuanto al resto del intercambio, aquí?

**Audiencia**: Sí, bueno hay premura, todavía, pero ya no tanta como la de antes, se nota bastante calma… hablar de la totalidad, hay que explicarle al paciente desde el principio qué es la Percepción Unitaria. Si no hay esa definición primero de qué es la Percepción Unitaria.

**RFG**: ¿Tú crees que faltó?

**Audiencia**: Faltó la definición de la Percepción Unitaria, al principio para que…

**RFG**: Entonces, diagnóstico, premura, y la definición de la Percepción Unitaria.

**Audiencia**: No sé si alguien más quiere hacer un comentario.

**RFG**: Tú… por la manera en que la miras… (risas) estás preparado para darle con todo…

**Audiencia**: Bueno, esto es inversión de roles… creo que tiene que ser algo más humano, o sea, que lo que tienes delante es un paciente, y es un ser humano, entonces tienes que ser uno con él. Entonces si él viene con un problema, primero tienes que escucharle y ver ese problema. Si no hay ningún problema, entonces se puede dar la definición, tú intentándola *[la Percepción Unitaria]* desde el principio, entonces…

**RFG**: ¿Estás diciendo que faltó escuchar el problema del paciente?

**Audiencia**: O sea más sensibilidad hacia el paciente, o sea que es un ser humano contigo, entonces va un poco más allá de lo que hay que hacer…

**RFG**: Como por ejemplo, concretamente…

**Audiencia**: Las pautas, más allá de las pautas.

**RFG**: Claro, ¿qué hubieras hecho tú, digamos, en vez de lo que hizo ella?

**Audiencia**: Bueno, no es más lo que hubiese hecho yo sino que… se debería… sensibilizar con el paciente… no se puede hacer mucho con una inversión de roles, pero…

**RFG**: Bueno, estamos tratando de acercarnos a la terapia, a la buena terapia holokinética, entonces… claro que se puede hacer mucho, estamos aprendiendo de esto…

**Audiencia**: Sí, pero…

**RFG**: Y tú dices más sensibilidad. A mí me gustaría que te expandieras más en eso, ¿no?

**Audiencia**: Sentir al paciente y entonces comprenderlo, básicamente, eso luego el paciente lo siente…

**Audiencia**: Escucharlo, te refieres…

**Alumna**: O sea escuchar el problema, dejar que me cuente un poco más…

**Audiencia**: Acompañarlo, sí…

**RFG**: Ahora, ¿tú asumes que ella no tuvo sensibilidad con el paciente?

**Audiencia**: Sí, un poco.

**RFG**: Y, ¿qué te hace creer eso? Algún detalle que te haga creer eso…

**Audiencia**: Pues… escucharle básicamente… viene dolido a ti como pidiendo ayuda… entonces si le das de sopetón *[al instante]* la definición, pues además de que no te comprende, se va a sentir más dolido.

**Alumna**: Entonces dices darle tiempo a que cuente el problema, a que se desahogue, ¿eso dices?

**Audiencia**: Sí, y acompañarlo y que diga lo que le pasa y cuando ya haya comprendido todo lo que pasa, se puede intentar la definición.

**Alumna**: Darle el desahogo, platicando el problema constantemente, ¿no sería darle continuidad también al problema?

**Audiencia**: No, escucharlo, una vez basta, solo ver... que vea que le estás escuchando, o sea que no se sienta mal, y que estás siendo uno con él. Tu interés, creo que es que intente la Percepción Unitaria…

**Audiencia**: Okey.

**Audiencia**: Aunque sea una inversión de roles, la realidad de la situación pesa. Y es que hacer la conexión de alguien que te insiste que lo que pasa es que se ha peleado con su mujer, para uno ver ahí, que intentando la Percepción Unitaria esa persona va a resolver ese problema. Hacer esa conexión, que está en la obra escrita, en ese momento de una manera real, escuchando a alguien, hay que estar muy preparado. Y lo primero, sí, es verdad, hay que escucharlo. Pero claro, además Rubén se pone en poner dificultad, y ella lo sabe, pero aunque no fuera a poner dificultad, ¿cómo haces la conexión entre una persona que no sabe, que viene ahí porque se ha peleado con su mujer y escuchar todo el sonido?

**RFG**: Y tomé un paciente real, que más que hacer la vida difícil es que se sienten como decepcionados de que hables del sonido cuando ellos vienen con lo de la mujer, ¿no? *«Yo vengo por mi mujer y tú me hablas del sonido»,* y eso es un choque que lo encuentras en terapia a cada paso.

**Alumna**: Por eso fue muy buena también esa pregunta. De, ¿qué tiene que ver el sonido con que yo me peleo con mi mujer?

**RFG**: Claro, y eso es lo que me dijo a mí el paciente, por eso lo traje.

**Audiencia**: ¿Y qué se contesta? (risas)

**RFG**: Pero entonces, antes de ver lo que hay que hacer me gustaría que ustedes vieran, que nos dijeran qué faltó. Se dijo premura, definición… Enfatizan más contacto con el paciente, más sensibilidad.

**RFG**: ¿Blanca, tienes algo?

**Audiencia**: No.

**RFG**: ¿Javier, tienes algo sobre lo que pasó?

**Audiencia**: Vamos viendo y ahorita digo algo…

**RFG**: Yo sigo agarrado a la primera palabra que fue premura. Parece que hubo mucha premura, ¿no?

**Audiencia**: Sí, yo creo que el intento de la Percepción Unitaria es la guía...

**RFG**: Sí.

**Audiencia:** El intento de la Percepción Unitaria es la guía y si uno no intenta la Percepción Unitaria, el paciente lo va a jalar con su problema y va a ser una terapia más. Esa es la gran diferencia, sutil, pero verdadera diferencia.

**RFG**: Sí. Y el peligro de que el terapeuta, y me refiero a terapeutas que ya tienen su título de profesor y todo, de que caigan, como han caído, en técnicas que aprendieron en la facultad de psicología, donde están las 32 psicologías atrincheradas. Entonces, cuando no sabes qué hacer con el paciente que «te molesta», vamos a decir mal y pronto, con su problema y no sabes cómo afrontarlo, vuelves a lo conocido,

que son las técnicas que aprendiste, si no es de gestalt es de psicoanálisis o de algunas cosas menores.

**Audiencia:** Conductismo.

**RFG**: Etcétera... conductismo... se recurre mucho al conductismo cuando en la desesperación el terapeuta recurre a lo contable, ya entramos al terreno de la contabilidad. ¿Tú quieres decir algo, Karina, de lo que pasó?

**Audiencia**: Y Rubén, es una pregunta. Si no sería mejor que así como viene el pensamiento, escucharlo como un sonido más, para que, no sé…

**Alumna**: Pero creo que eso fue lo que le dije, ¿no?

**RFG**: Fue lo que dijo, «*si piensa en su señora o en el problema, escúchelo como un sonido más, siéntalo como un sonido más*», no me acuerdo como lo dijo pero lo dijo. Lo que yo insisto es que me parece que fue un poco con premura. Con demasiada premura, con respecto a lo que tiene que ser la terapia, un lugar de relajación, un lugar de descanso. O escuela, la palabra escuela, «skole» quiere decir descanso, no quiere decir que te tiren problemas a cada rato. Y la palabra terapia, es un servicio de paz. Y yo te vi con mucha premura, como ocurrió la primera vez, es cierto que menos, pero está todavía la premura.

Entonces, bueno... pásale el micrófono.

**Audiencia**: Yo sugiero que invites a Rubén, y no al paciente, para que no tenga que actuar. Que lo invite a Rubén a la Percepción Unitaria, puede que sea mejor.

**RFG**: Sí, pero lo que pasa es que el paciente lo traigo porque son las cosas con las cuales te vas a encontrar. Ese paciente es real, el que yo presento aquí…

**Audiencia**: Sí, para que actúes tú, pero a ella se le haga más fácil si…

**RFG**: Sí, sí. Tratar de hacerlo lo más natural posible, claro.

**Alumna (T):** *[En el rol de terapeuta holokinética] ¿Seguimos cómodos… a gusto?*

**RFG (P):** *[En el rol de paciente] Sí, la verdad es que ya me había puesto incómodo.*

**T**: *Acomódese.*

**RFG:** Eso es muy importante.

**T**: *Seguimos con la invitación de juntos sentir el peso del cuerpo sobre la silla, escuchar todo el sonido al mismo tiempo que sentimos el peso del cuerpo sobre la silla, y ver todo lo perceptible al mismo tiempo, mientras sentimos el peso, escuchamos todo el sonido…*

**RFG:** Ahora volvemos a la pregunta. ¿Hay premura o no? Hay… con esa premura no puedo escuchar porque ya me estás invitando a ver y todavía no te aseguras si estoy escuchando.

**Alumna:** Ah, Okey.

**RFG:** Y la manera en que empiezas a estar segura es cuando ves al paciente inmóvil y relajado, entonces una vez que lo ves inmóvil y relajado sigues la pista y agregas el otro sentido, con mucha tranquilidad, sin premura formulada.

**Alumna:** Y por ejemplo si no logro verlo relajado, si insiste en no querer ver…

**RFG**: *«Me parece que usted todavía no está escuchando»*. Tú le dices, porque, ¿cuál es el *hallmark* -como se dice en inglés- ... la garantía... de que el paciente está haciendo lo que tú le dices? La paz, la quietud, y si el paciente no está ni quieto ni pacífico le tienes que decir*: -me da la impresión de que usted no está escuchando todo el sonido. «¿Y por qué no?»,* te pueden decir eso, porque me lo han dicho,… *«porque no lo veo a usted todavía en paz, no lo veo con esa quietud que da la paz»*. Tú le dices por qué. Entonces el paciente puede tomar una actitud formulada de quietud y paz…

**Alumna:** Pero se sigue viendo tenso.

**RFG:** Y estás viendo que está por explotar. Entonces le dices: *«cuidado con la paz formulada, déjese en paz....»*, como decía Meister Eckhart,…

**Alumna:** Dejar que fluya la paz...

**RFG***: «Déjese en paz, no formule la paz, no intente la paz, deje que venga»*. Y vas interactuando en base a lo que ves, a lo que dice el paciente pero también a lo que ves. Seguimos…

**Alumna**: Okey. ¿Cómodo, sintiendo el peso del cuerpo sobre la silla? En ningún momento le pregunto *¿lo siente, lo está sintiendo…?*

**RFG**: Yo lo hago, yo quiero estar seguro de que él está haciendo lo que tiene que hacer.

**Alumna (T):** *[En el rol de terapeuta holokinética]*: *¿Estamos sintiendo el peso del cuerpo sobre la silla? ¿Se siente cómodo?*

**RFG (P):** *[En el rol de paciente] Sí, gracias.*

**T**: *Ahora, al mismo tiempo que sentimos el peso del cuerpo sobre la silla escuchamos todo el sonido…*

**P:** *Pero, ¿le puedo hacer una pregunta, doctora? Yo todavía no veo la relación de escuchar el sonido y sentir el peso y que yo me peleo todos los días con mi señora…*

**T***: Inténtelo para salir de lo repetitivo del problema, para verlo sin darle tanta relevancia, entonces…*

**P**: *Pero es que me está arruinando la vida.*

**T:** *Volvemos a lo mismo, intentar sentir el peso del cuerpo para ver…*

**Alumna:** *Ah, ya se me fue… y al mismo tiempo.*

**RFG**: Este fue un caso real, ¿eh? Y así era el hombre… *«no veo la relación entre escuchar el sonido y que yo me peleé con mi señora…»*

**T:** *Intentar salir de lo repetitivo del problema, el ciclo del problema de estar pensando constantemente en él. Probablemente si intentamos la Percepción Unitaria vamos a salir de ese ciclismo del problema, de la continuidad del problema. Entonces, si está usted cómodo volvemos a intentar sentir el peso del cuerpo sobre la silla… ¿se siente, se siente cómodo?*

**P**: *Sí.*

**T**: *Ahora intentamos al mismo tiempo escuchar todo el sonido, mientras seguimos sintiendo el peso del cuerpo sobre la silla, se* ***logra*** *escuchar todo el sonido sin nombrar las cosas que estamos escuchando, y si llega el nombre, simplemente lo escuchamos como un sonido más…*

**P:** *¿Qué nombre dice usted?*

**T:** *de las cosas que escuchamos* (risas)

**RFG**: No, que la gente te viene con cosas así… entonces tú aprovechas, si te vienen con eso, ¡que te vienen!, tú aprovechas para decir: «¿escucha ese sonido en la calle?», pero sin darle nombre, no sabemos lo que es, puede ser un camión, puede ser…

**Audiencia**: Sí, pero no digo *«escucha el camión»,* sino *«escucha ese sonido».*

**RFG**: Claro, *¿escucha ese sonido?,* que a lo mejor es un camión, o a lo mejor es un avión aterrizando, no sabemos. *¿Escucha el sonido, lo escucha en su cerebro?,* etcétera, pero lo estás refiriendo a un sonido porque él no sabe qué quiere decir nombrar. Entonces, no nombrar a Yolanda en el acto de ver a Yolanda, y de ver [todo lo visible] con el rabo del ojo, digamos, porque estamos viendo el campo visual, por ejemplo.

**Alumna**: Entonces, igual que como le digo que… así comienza a pensar en el problema con la esposa que nada más lo vea como un sonido más…

**RFG**: Claro. Claro. Ese sería el ideal "teológico" de la terapia holokinética (risas). ¡Que se da! Se da. Cecilia lo está viendo… no sé si ustedes vieron ayer a Roberto… parece otra persona, la piel, parece más joven, más vital…

**Audiencia**: Sí, más tranquilo…

**RFG**: Más coherente, más tranquilo, más vital, más calmo, y lleva nada más que dos sesiones con Cecilia.

**Audiencia**: Tremendo.

**RFG**: Yo digo, si dos sesiones pueden hacer eso, imagínate las seis sesiones que se proponen, como mínimo, y las doce que se proponen como contrato…

**Alumna**: Cambio de vida…

**RFG**: ¿Qué pueden hacer? Claro, cambia la vida. Bueno, entonces, ¿cómo ven esto?

**Audiencia:** Tenía una pequeña pregunta. Ha estado muy bien, y ha surgido el problema de si el paciente sigue negándose a ver la relación, si se puede explicar un poco el origen de su conflicto.

**RFG**: Bueno, lo que tú dices, ¿no? es parte de la sensibilidad, es parte de ponerse en el lugar del paciente… yo lo hago. No quiere decir que se tenga que hacer como yo lo hago, pero yo lo hago…

**Alumna:** Pero, por ejemplo en ese caso, hubiera ayudado en ese momento decir: *«entiendo su problema, lo comprendo, sé lo que eso es…,* »

**RFG:** Eso ayuda.

**Alumna:** *«pero no dejemos de seguir intentando la Percepción Unitaria».*

**RFG**: Exacto, porque esa percepción, como bien dijiste, lo va a sacar de su ciclo, de dolor, de rabia, tristeza, miedo, etcétera.

**Audiencia:** Entonces, ¿se podría, si sigue encabezonado…? (risas)

**RFG**: Ponle la firma que va a seguir encabezonado...

Por ejemplo en este caso, ¿qué le preguntarías tú al paciente, para llegar al origen de su conflicto con su señora?

**Audiencia:** No, más que preguntarle, hablarle… bueno, sí, preguntarle un poco cómo es esa relación para comprenderla un poco y luego hablarle de que…

**RFG**: …te va a decir: -*¡Qué relación, yo no tengo ninguna relación, nunca hablamos, y cuando hablamos peleamos!* Y te lo dicen… ¿qué haces tú?

**Audiencia:** Pues se podría hablar un poco que el origen de una relación que es en C no tiene un futuro…

**RFG**: Ah, y tendríamos que entrar en el ABC. Tú dices que hay circunstancias donde la educación de ABC es fundamental, ¿no?

**Audiencia**: Sí.

**Alumna:** ¿Pero se haría en cada paciente la educación de…?

**Audiencia**: Porque le das la oportunidad de…

**RFG**: Yo no lo hago con cada paciente, pero hay pacientes, que son cabezones, donde viene bien un poco de educación…

**Audiencia:** Le das la oportunidad de mirar un poco más el tema, entonces lo comprende más…

**RFG**: Sí, sí yo uso mucho la educación en la terapia, casi siempre, excepto que la persona, excepcionalmente, sea más bien calma, lo cual es muy raro. ¿Tú tenías algo que decir?

**Audiencia:** Yo quería preguntar a Cecilia, que tiene su experiencia, cómo hace ella cuando un paciente insiste constantemente en su problema.

**Audiencia**: Definitivamente sí trato de hacerle entender cómo funciona la mente, para que se dé cuenta que estamos inmersos en el Ámbito C, que es el causante de todos nuestros conflictos. Al paciente... nunca le digo probablemente como ella lo dijo *«probablemente se le quite»*… yo le afirmo… de alguna manera le digo: *«aunque ahora no lo entienda vamos a ir despacito»* siempre le digo así: *«y aunque no le parezca familiar la terapia holokinética que vamos a iniciar...»* porque primero sí, por supuesto, que me explique el problema, pero no le dejo que divague demasiado porque con las mismas preguntas en el camino lo voy ubicando para que no se vaya por las infinitas... narrativas...

**RFG**: Por las ramas…

**Audiencia**: Ajá, y cuando ya lo escucho y más o menos me percato de cuál es el problema del paciente, por ejemplo, en el caso de Rubén [en el rol de paciente], que menciona ahorita él, que tenía problemas con la pareja, etcétera... si está en el consultorio es porque él quiere solucionar la relación o porque quiere reafirmar la separación, porque ya en su cabeza de alguna manera está harto y ya se quiere divorciar…

**Audiencia:** Quiere una solución, ¿no?

**Audiencia**: Ajá, quiere una solución…

**RFG**: O un permiso, como decía Wallenberg, el amigo de Krishnamurti que yo conocí, ¿te acuerdas? Psicólogo, amigo de Karen Horney y de Fromm, que decía casualmente eso.

**Audiencia:** Ajá**,** entonces le hago la pregunta concretamente al paciente: *«¿Usted cree que tiene la relación posibilidades y por eso está usted aquí? ¿Le gustaría usted mejorar la relación y terminar con el problema o es que usted realmente…»?*

**RFG**: Como decía Wallenberg, *¿o es que usted necesita mi permiso para divorciarse?*

**Audiencia:** Exactamente. *«O usted de alguna manera… ¿están juntos todavía?»* -le pregunto-. *«Sí estamos juntos»*. Y también la manera paraverbal qué te dice el paciente, te dice mucho

paraverbalmente. Con la boca te dice una cosa y con la expresión te está diciendo otra. Por ejemplo yo te veía la cara así… *[haciendo expresiones faciales]*. Entonces le veo la expresión facial que me está diciendo bastante, está harto, por ejemplo ¿no? Y a veces el paciente te dice*: «no, ya no se puede más»*. Entonces yo me atengo a lo que el paciente dice. Y le hago ver también que si el problema principal no es el que nosotros estamos generando, porque nosotros mismos estamos con falta de paz. Casi la mayoría de los pacientes se quedan así como sorprendidos, ¿no? *«¿A usted le gustaría vivir en paz, usted cree que estando usted en paz pudiera ayudar a su pareja a comprender más el problema en su pareja y que ella también necesite darse cuenta que no está en paz y quiere sentirse en paz? Entonces vamos a comenzar por usted, comenzar con usted, porque usted no puede hacer nada por la otra persona. Usted solamente puede hacer algo por usted mismo»*.

**Alumna**: ¿Sería prudente entonces invitar a la pareja de la persona también?

**RFG**: Bueno, eventualmente quizá sea necesario.

**Audiencia:** En el camino, cuando ya tenemos varias sesiones, le digo: *«¿podría venir su esposa con usted?»*.

**Alumna**: Después de varias sesiones.

**Audiencia**: Sí.

**RFG**: Sí, pero con respecto a lo que dijiste antes, vuelvo a acordarme del doctor Wallenberg, que hablaba con Krishnamurti en Ojai en las reuniones de 5000 personas, se paraba y le hacía preguntas. Y Wallenberg tenía una tarjeta que me la dio un día, decía: Dr. Wallenberg: *«Usted tiene mi permiso para ser feliz»* y después tú mirabas el otro lado: «*Usted no necesita mi permiso para ser feliz»*. (risas) Que es lo que estabas diciendo de otra manera tú.

**Audiencia:** Sí, exactamente, yo así les digo. Le digo: «*nosotros no podemos hacer nada por la otra persona pero podemos comenzar por nosotros mismos»*. Y en la relación

siempre tenemos ambos una responsabilidad de que la relación vaya bien o no vaya. Tenemos que ver la parte que nos corresponde, e incluso les digo: *«si esa relación puede continuar porque usted se va a dar cuenta que se puede vivir en paz o no… usted mismo lo va a ir resolviendo en el camino, si tiene que continuar o no continuar la relación, usted lo va decidir, el único que lo va a decidir, pero lo importante es que veamos que no estamos nosotros en paz».* Y bueno, así empezamos… y cuando el paciente se siente extrañado de que la Terapia Holokinética sea algo tan simple, se lo digo directamente: *«aunque a usted le parezca esto tan simple, como lo es, usted se va a dar cuenta que tiene implicaciones que no son tan simples, como vamos a ir viendo en el camino».* Definitivamente, cuando empezamos la Percepción Unitaria, me anticipo en lo que yo sé que el paciente de alguna manera está, y que le vienen las dudas.

**RFG**: Y que también significa, como creo que se está insinuando, al decir sensibilidad, de que pones toda «la carne en el asador» en el acto terapéutico, esa «carne» que se llama Rubén, en el «asador» de la terapia, la pones entera.

**Audiencia:** Sí, por ejemplo, yo le digo… *«vamos sintiendo juntos el peso del cuerpo, despacito, sin esfuerzo, aunque le parezca poco familiar no se preocupe, usted confíe en lo que estamos haciendo y vamos a ir descubriendo en el camino».* Y como no es familiar, y yo lo sé que para él no es familiar, y también hacer el salto cuántico, como dices tú de que «esto, ¿para qué me sirve?», le digo: *«aunque usted no vea relación de para qué le sirve esto con su problema, en el camino vamos a ir descubriendo que tiene mucha relación»*, entonces, despacio, y empezamos con el peso del cuerpo*… «vamos a sentir juntos el peso del cuerpo, los pies en el piso, al mismo tiempo que nos damos cuenta que el peso de cuerpo está en la silla…»*

**RFG**: ¿Y encuentras desafíos?, como por ejemplo, yo no encuentro relación con el problema con mi señora. ¿Cuál fue el último desafío que encontraste a ese intento tuyo?

**Audiencia:** Fíjate que a mí me ha sucedido todas las veces que he estado en terapia con los pacientes, que por el hecho de anticiparme a sus dudas, no lo manifiestan, ¿por qué?, porque yo les parafraseo lo que creo que están sintiendo, pensando… *«aunque usted sienta que no hay relación con su problema ya vamos a ir viendo por qué....»*

**RFG**: Claro, le ganas de mano…

**Audiencia:** ***«****Aunque usted sienta que esto que estamos iniciando, esta Terapia Holokinética, no tiene relación con su problema, ya vamos a ir viendo cómo tiene relación con el problema y con todo problema…»*

**Alumna**: Pero el anticiparse siempre ¿no es como inhibir, también lo puede llegar a inhibir al paciente, de que ya no quiera preguntar…?

**RFG**: O puede decirte, *«¡no, no es verdad!»*, pero…

**Audiencia:** No doy pie a eso. No doy pie a eso porque yo le digo: *«¿tiene usted preguntas, dudas?». «Siente que esto no... siente usted que…»,* etc. *«Dígame con honestidad porque cuanto más honesto sea usted conmigo, más puedo ayudarlo».*

**Audiencia**: Porque también puede ser intimidante, ¿no?

**RFG**: Ella dice que podría ser intimidante.

**Audiencia:** Ahora en este momento se está explicando, obviamente que para explicarlo no estoy diciendo las cosas como suceden en el consultorio, en el consultorio, estamos hablando de varias citas en el camino y en las primeras citas obviamente yo lo primero que les explico es cómo funciona la mente en ABC… sí les explico, ellos se percatan de que siempre han estado en el Ámbito C y que es el motivo del conflicto principal del ser humano.

**Alumna**: Y ahí es una manera de ver rápidamente su problema y de ver rápidamente lo que es el problema de ellos y que está en el Ámbito C.

**Audiencia**: Sí, porque no hay quien no se percate de que cuando empiezo llorando por algo después termino con mucha tristeza y después viene la rabia... y como funciona así en todos los cerebros, no es excepción el paciente… entonces le digo: *«¿se ha dado cuenta usted que empieza llorando y luego viene en un instante mucha tristeza y de la tristeza viene la rabia?»*. Y hace así como un clic, porque ¿a quién no le sucede eso? Y también, ¿a quién no le sucede que no se ha dado cuenta que el cuerpo está ahí donde está?, de que nos desfasamos constantemente del contacto con la energía. *«¿No se fija que usted está siempre pensando en el futuro, y lo que le dijo ayer esa persona?»*. Eso es muy revelador para el paciente.

**RFG**: Cuando tú saliste, estábamos hablando de un paciente, que vino ayer a la reunión, de diecisiete personas, reunión gratuita del sábado… había un paciente tuyo que parecía otra persona, más joven, más calmo, más coherente. ¿Él no te hizo ningún desafío de este estilo?

**Audiencia:** Fíjate que este paciente es uno de los más desafiantes que he tenido, quizá, porque para empezar él tiene bastantes conocimientos de psicología.

**RFG**: Es psicólogo.

**Audiencia**: Sí, es psicólogo. Lo hemos llevado bastante bien porque yo creo que él también tiene mucha avidez de salir de sus problemas, y por eso está aquí. Entonces es muy participativo en todo lo que es la Terapia Holokinética, o sea que es muy receptivo a todo, y se ve que tiene muchas ganas de comprender, y eso ha ayudado bastante.

**RFG**: Y no hubo ningún desafío.

**Audiencia**: Pues los desafíos de todos. Yo creo que en mayor o menor medida o menor o mayor intensidad los desafíos son el mismo, «*quiero sentirme en paz», «quiero vivir feliz», «quiero encontrarme tranquilo y poder realizar lo que tenga que realizar sin tantos conflictos y problemas…»*

**RFG**: Esos son deseos, pero en cuanto a desafíos, yo le llamo a que desafía lo que tú le estás diciendo, como que no es verdad…

**Audiencia**: Sí, no que no es verdad pero sí cuestiona muchas cosas. Sí las cuestiona pero precisamente lo que me ha ayudado bastante es que está leyendo, y como yo también les doy mucha literatura a los pacientes cuando creo que es conveniente, comienzo con cosas pequeñas, o sea con cosas más asimilables, lo recomiendo. Y eso también ayuda, le digo: *«lea esto y conversamos la próxima semana sus dudas sobre esto».*

**Alumna**: O sea, si es apropiado, porque el paciente puede llegar a decir: *«no vengo a que me deje tarea».*

**Audiencia**: O sea que yo le digo al paciente: *«¿a usted le gusta leer?»* Me dicen: *«No»*. Ah, no les doy nada. *«¿A usted le gusta leer*?». «Ah sí me gusta mucho», *«¿le gustaría leer algo más sobre lo que estamos haciendo, sobre terapia holokinética?», «Ah, sí, por favor»,* o le recomiendo qué leer o no leer. Si me dice que no, entonces lo dejo en paz porque sé que no lo va a leer, pero si me dice que sí, pero no en la primera sesión, sino cuando ya llevamos más avanzada la sesión y lo veo interesado en saber más…

**Alumna**: Pero también podría ser contraproducente, que no tuvo tiempo en la semana, *«no leí, no voy a la sesión»,* ¿por qué*?, «porque me va a preguntar y no sé».* ¿No puede ser así?

**Audiencia**: No, porque no les pregunto yo si no me traen el tema ellos a la siguiente... Yo no les digo: *«¿leyó lo que le di?»*. Olvídate, no le voy a decir eso. Si él me dice o ella me dice: *«ah, lo que usted me dio lo leí, no le entendí esto, no le entendí lo otro»,* entonces empezamos a conversar sobre lo que le di. Si no me toca el tema, ni se lo toco. Y no le vuelvo a mencionar nada hasta que el paciente me traiga el tema de lo que le di, leyó, entonces…

**Audiencia**: O alguna pregunta…

**Audiencia**: …que él me trae… *«ah, lo que usted me dio el otro día…»,* ah sí, entonces empezamos a hablar de eso. Si no lo vuelve a tocar el tema, ni le vuelvo a mencionar, ni le pregunto.

**RFG**: Bueno, ¿algún último comentario antes del break?

**Audiencia**: Pues dijo *«lograr»… «lograr escuchar el sonido».*

**RFG**: Ah, no lo pongas en el futuro. ¡Es ahora! Lograr no, porque es en futuro, es ahora que hay que escuchar**. No lograr escuchar el sonido sino escuchar el sonido ahora.**

**Audiencia**: Y sobre todo también, cuando uno empieza a invitar a la Percepción Unitaria... ya para terminar...

**Audiencia**: La pauta es uno mismo, o sea que uno mismo empieza a intentar la Percepción Unitaria junto con el paciente, y uno mismo se da cuenta cuando realmente tiene la atención en el hecho de sentir el peso de cuerpo, y al mismo tiempo cuando estás encarnando entonces vas viendo también lo que el paciente, -como dijo muy bien Rubén- te va manifestando. Si el paciente está así o tenso, te das cuenta… y le mencionas… si está moviendo la pierna… *«nos estamos dando cuenta si hay inquietud».*

**Audiencia**: Le puedes hacer ver, *«¿se siente usted inquieto, pero por qué?».*

**Audiencia**: No, no le *digo «se siente usted inquieto».* No.

**RFG**: *«Veamos juntos la inquietud».*

**Audiencia***: «¿Estamos sintiendo la inquietud?…,* ¿estamos moviendo la pierna? , ¿hay inquietud?». *«¡Hay inquietud!»...* no digo*: «¡está usted inquieto!»*

**Audiencia**: No, como… *«¿se siente usted inquieto?»,* como forma de pregunta.

**Audiencia**: No le pregunto eso. *[Hablan varios a la vez].*

**RFG**: No sé si conocen la anécdota de JK con Mrs Zimbalist, que convivían, y entonces y Mrs Zimbalist contó que, digamos, Krishnamurti estaba en una habitación de la casa y ella estaba en otra, y de pronto ella empieza a mover el pie porque estaba planeando un viaje, y sentada pero moviendo el pie con inquietud, ¿no?, y escucha a Krishnamurti decir: «¡el pie!», «¡el pie!» (risas) y ni siquiera la estaba mirando, pero él sabía que estaba moviendo el pie. Una de las anécdotas… y en terapia se puede hacer lo mismo: ¿el pie?, por ejemplo… una modalidad de muchas…

**Audiencia**: Yo no hago eso…

**RFG**: El pie… o vamos a ver juntos la inquietud.

**Audiencia**: Todo lo que predisponga al paciente para ponerse defensivo, hay que evitarlo.

**RFG**: Claro.

**Audiencia**: O le puedes echar una miradita (risas)

**RFG**: O… «¡ese pie me está volviendo loco!» (risas)

**Audiencia**: Bien terapéutico (broma)

**RFG**: No es terapéutico, no…. (risas) Entonces, no sé si están listos para el break y volvemos.

**RFG**: Hemos visto bastante y aprendido bastante.

*[Receso de 15 minutos].*

Bueno, vamos a iniciar otro intercambio de roles, como una especie de aprendizaje de lo que tendría que ser la Terapia Holokinética...

**Alumno (T):** *[En el rol de terapeuta holokinético] ¿Estamos cómodos sentados?*

**RFG (P):** *[En el rol de paciente]* Sí.

**T**: *Quisiera comenzar, si le parece, lo voy a invitar a que vayamos sintiendo juntos el peso de nuestro cuerpo, y al mismo tiempo que vamos sintiendo el peso de nuestro cuerpo, vamos escuchando el sonido… ¿Qué ocurre, lo podemos sentir?*

**P**: *Cuando siento el peso me olvido del sonido y cuando escucho el sonido me olvido del peso…*

**T**: *Qué le parece si seguimos intentando… sentir el peso… al mismo tiempo que escuchamos el sonido. Es decir, nuestro cerebro al mismo tiempo que está sintiendo el peso de cuerpo escucha ya el sonido. Solo es darnos cuenta, entonces es posible darnos cuenta al mismo tiempo… simplemente hay que darnos cuenta de eso, pero no tanto entenderlo sino …más bien intentarlo… en la vivencia.*

**P:** *Claro, eso es lo que pasa, que es uno, dos, y no es uno… el sonido y el peso, sino que es uno u otro pero no los dos juntos.*

**T**: *Exactamente, los dos al mismo tiempo. Y continuamos constantemente intentando… al mismo tiempo que vamos sintiendo el peso del cuerpo vamos escuchando el sonido… y al mismo tiempo vamos viendo todo el campo visual… Y bueno, seguimos intentando sentir el peso del cuerpo al mismo tiempo que vamos escuchando el sonido y vamos viendo todo el campo visual, y así si usted quisiera decirme en qué le trae por aquí, pero sintiendo el peso del cuerpo y escuchando el sonido… vamos a ver si podemos hablar sintiendo el peso del cuerpo y escuchando el sonido, al mismo tiempo…*

**P**: *Bueno, tengo pensamientos que se repiten y se repiten, y no me deja el pensamiento, me siento mal…*

**T:** *Okey.*

**P***: Tengo que lavarme las manos cada cinco minutos… pero ahora que estamos haciendo esto siento calma, y no he visto que aparezca el pensamiento…*

**T**: *¿Se da cuenta que podemos ir hablando, ir escuchando, y sin embargo también al mismo tiempo podemos ir sintiendo el peso del cuerpo y escuchando el sonido?*

**P**: *Sí.*

**T**: *Es decir, porque se está hablando y se está escuchando al mismo tiempo…*

**P**: *Claro… ¿y entonces usted cree que con este intento de que escuchar al sonido y mirar la luz y sentir el peso al mismo tiempo, desaparezca esa repetición del pensamiento que me agobia?*

**T**: *Bueno, ¿qué pasa si sentimos el peso del cuerpo, ahora, en este momento al mismo tiempo que escuchamos el sonido?*

**P**: *Claro, no está ese pensamiento…*

**T**: *Claro. Entonces vamos viendo juntos qué pasa con el pensamiento. El pensamiento cesa, ¿cierto?*

**P**: *Sí, realmente sí. No se repite ese pensamiento que me molesta. Lo recuerdo pero no me molesta ni se repite.*

**T**: *Y sin embargo, ¿qué pasa con la vida, ahora en este momento, no estamos vivos?*

**P**: *Sí, pero no sé lo que me quiere decir.*

**T***: Bueno, lo que le quiero decir es… esto es diferente, esta forma de vida, a como estamos acostumbrados a vivir… ¿encuentra usted una diferencia?*

**P:** *Bueno, claro, es otra cosa. Nunca me habían dicho esto a mí… de escuchar el sonido, etcétera, y veo que soluciona esa repetición del pensamiento…*

**T**: *No, ni a mí, pero lo estamos descubriendo…*

**P**: *Claro, claro.*

**T**: *Y bueno, seguimos intentando esta forma de percibir, que es la forma de percibir, y bueno, esta forma de percibir, que es la forma de percibir, es la Percepción Unitaria, que es la diferencia de cómo estamos acostumbrados a percibir, que esa otra forma es en percepción fragmentaria, que es una*

*percepción no solamente en partes sino en fragmentos. Y es por eso, como estamos descubriendo juntos, que es diferente la vivencia.*

**P**: *Pero… ¿por qué dice no solamente en partes sino también en fragmentos? ¿Por qué separa partes de fragmentos?*

**T**: *Bueno, por ejemplo… al mismo tiempo que... lo comento porque puede ser, si a usted se le ocurriera que cuando ocurre un pensamiento, forma parte de lo perceptible pero no es un fragmento de lo que está ocurriendo.*

**P**: *Claro, porque si lo veo a ese pensamiento, digamos, mientras veo el campo visual, ese pensamiento cesa o deja de molestar… ¿y eso me está queriendo decir?*

**T**: *Eso es lo que estamos tratando de descubrir y eso es lo que ocurre y ahora… no sé si ahora emergen pensamientos…*

**P**: *No, recuerdo el pensamiento que me molesta pero no me molesta ni se repite ahora.*

**T**: *Okey. Entonces digo esto por si usted en algún momento saliendo de aquí, por ejemplo, emergiera un pensamiento o ese mismo pensamiento… ese pensamiento forma parte de lo perceptible, entonces que nos demos cuenta que forma parte de lo perceptible, como forma parte de lo perceptible el campo visual y el peso de nuestro cuerpo…*

**P**: *Claro, que no deje de ver porque esté pensando.*

**T**: *Exactamente, y en ese ver vamos descubriendo que el pensamiento cesa…*

**P**: *Y aunque no cese, no molesta.*

**T**: *Exacto, o sea es una parte más de lo perceptible… y bueno, insisto, seguimos en el intento de la Percepción Unitaria, sintiendo…*

**P**: *¿Y lo mismo puede pasar con el deseo?..., por ejemplo, yo estoy muy bien casado pero hay una vecinita que se parece*

*mucho a Scarlett Johansson, y me tiene loco la vecinita... pienso mucho en ella… ¿y esto se puede hacer también con el deseo?*

**T***: Bueno, ahorita se acordó de la vecinita. Se está acordando, entonces podemos ver ese recuerdo al mismo tiempo que vamos sintiendo el peso del cuerpo y escuchamos el sonido… o sea vamos viendo juntos… qué ocurre si lo vemos…*

**P**: *Claro… ocurre lo mismo que con el pensamiento que se repite.*

**T**: *Cesa.*

**P**: *Se va… y no se necesita mucho tiempo para que se vaya.*

**T**: *¿Usted me dice o me pregunta?*

**P**: *Le pregunto, porque me parece que apenas empecé a escuchar se fue el pensamiento de la vecinita…*

**T**: *Exacto.*

**P:** *¿Y está bien que sea así…, quiere decir que inmediatamente se va el pensamiento, apenas empiezo a ver y escuchar al mismo tiempo?*

**T**: *Exacto. ¿Cuánto tiempo se necesita para escuchar y sentir el peso del cuerpo y ver el campo visual al mismo tiempo? ¿Cuánto tiempo se requiere?*

**P**: *Claro… ¡ninguno!*

**T**: *Hay cosas que requieren tiempo, pero esto es una función cerebral que no requiere tiempo.*

**P**: *Claro, cuánto tiempo necesito para verlo a usted. ¡Ninguno! Ya lo estoy viendo…*

**T**: *Claro.*

**P**: *¿Eso me quiere decir?*

**T**: *Exactamente, en este momento, si estamos intentando la Percepción Unitaria, y si nos damos cuenta… la vida va ocurriendo… a cada instante…*

**P**: *Y entonces… ¿no tengo que hacer más nada, ninguna técnica para que no se repita el pensamiento, ya sea ese pensamiento repetitivo que me molesta o ese deseo que tengo por la vecinita? ¿No tengo que hacer nada, ninguna técnica de respiración o alguna técnica de la silla vacía?* (risas)

**RFG:** Yo creo que aquí podemos ver, después de esta risa tan alivianadora, las críticas de lo que pasó. ¿Quieres empezar tú?

**Audiencia**: Me pareció bien la instrucción y la consideración de la dirección de la idea que podría traer el paciente, y no detenerla sino tal vez abordarla. Sale una inquietud con la dirección del paciente, una pregunta, entonces, digamos, como que la abraza y la trae aquí, a la Percepción Unitaria. Sucede algo que sucede, no sé si con todos, en la definición de Percepción Unitaria, que a veces decimos dos veces «tiempo» en la misma oración. Por ejemplo, vamos a escuchar todo el sonido al mismo tiempo mientras seguimos sintiendo el peso del cuerpo, nos damos cuenta de todo el campo visual y seguimos escuchando todo el sonido al mismo tiempo. Eso sucede, una redundancia en el enunciado…

**RFG**: Pero, ¿tú crees que no es útil?

**Audiencia**: Creo que es útil cuando… es que a veces sucede que uno la dice sin haberse dado cuenta que la acaba de decir.

**RFG**: Bueno, yo en realidad lo digo tal cual lo dices tú pero con la intención de repetir para que no se olvide el paciente de que sea al mismo tiempo. Que al principio es lo que me pasaba a mí, que no era al mismo tiempo.

**Audiencia**: ¿A eso te refieres?

**Audiencia**: A volver a decir…

**RFG**: Sin darte cuenta.

**Audiencia**: Ajá, si estamos dando la instrucción de qué cosa es, entre más sencilla tal vez se entienda más rápido y mejor…

**RFG**: Pero, ahí, por ejemplo en el caso mío, ustedes ya me conocen, soy muy repetitivo porque me he dado cuenta o creo haberme dado cuenta de que es necesario repetir, porque esto que es tan simple si no se repite no entra… termina un taller de cinco horas, un seminario de cinco horas, y se acerca una persona y me dice: «¿y cómo se hace la Percepción Unitaria?», que es lo que estuve haciendo cinco horas…

**Audiencia**: Sí, lo que digo es la coherencia en la oración. Termino una oración y la puedo repetir otra vez pero habiendo terminado la primera bien. Abrirla, cerrarla…

**RFG**: Sí, claro, lo que tú estás diciendo es no dejar frases a medias…

**Audiencia**: Sí, eso. Me parece que una vez lo percibí con el escuchar. Y por lo demás, muy bien… no sé si me escapó algo… ah, creo que también intercambiaste la palabra «ver» por «percibir». Es escuchar, sentir el peso y percibir el campo visual, o ver el campo visual. Tal vez lo puede traer más al hecho qué es lo que hay que hacer: ver con el ojo o percibir todo el campo visual. Porque, ¿cómo dijiste?, «escuchar todo el sonido al mismo tiempo, sentir el peso del cuerpo» y percibir creo que lo substituiste por ver, entonces, percibir el campo visual, sí, ya lo traemos al ojo. Pero percibir… ya no se está incluyendo la observación del ojo.

**Alumno**: O sea, como que dejé a medias la frase.

**RFG**: O más bien, me parece lo que está diciendo, es que hay que enfatizar la palabra ver, con respecto al campo visual, en vez de percibir…, es menos vaga la palabra ver, cuando se refiere al campo visual, que la palabra percibir. Eso dijiste, ¿no?

**Audiencia**: Sí.

**Alumno**: Es ver... sí, sí.

**RFG**: Sí, ver, con el ojo. Mucha gente… por ejemplo la palabra visualizar se usa mucho en gestalt y en otras técnicas, y muchos pacientes me dicen: «sí, sí, estoy visualizando…». «No, no, por favor, no le dije que visualice», porque «visualice» quiere decir imaginar. Visualizar en realidad quiere decir imaginar. «Entonces, no por favor, no visualice. ¡Vea! ¿Me está viendo?, o ¿me está visualizando?». Porque si me está viendo quiere decir que no está imaginando nada de mí, no necesariamente, ¿no es cierto? Es decir, una cosa es ver, otra cosa es visualizar –por ejemplo-, y otra percibir... Ser concreto, claro, con la palabra que estamos usando. Bueno, ¿alguna otra crítica?

**Audiencia**: Sí, bueno, muy bien, Javi. Porque además, has sentido al paciente, has ido acompañándolo… pero insisto un poco en los tres ámbitos…

**Audiencia**: En la educación…

**Audiencia**: En educar, en enseñar lo de los tres ámbitos… que los pensamientos repetitivos es algo de C…

**RFG**: Un poco de educación. Las leyes de C son la repetición cíclica, etcétera…

**Audiencia**: Sí, al principio, para que comprenda qué es lo que se está haciendo, porque algunas veces tarda en comprender y ese tiempo que tarda ya no está intentando la Percepción Unitaria, entonces si la comprensión viene desde el principio, luego el intento va a ser más intenso.

**RFG**: Sí, yo creo igual sí. Por eso digo: lean la Obra [Escrita]. ¿Por qué? No lo digo para jorobar [fastidiar] a la gente sino porque creo que es así. Cuando tú conoces bien el tema, va a ser más fácil… el tema de la Percepción Unitaria… cuando tú lo has leído va a ser más fácil hacer esa Percepción Unitaria.

**Audiencia**: Yo nomás tengo una pregunta, ahora, con respecto a lo de ver, visualizar y percibir. Si estamos viendo que el paciente está con los ojos cerrados, no le podemos decir ver... ¿o sí?

**RFG**: Bueno, *«vea con los ojos cerrados esa oscuridad... pero no se olvide que en esa oscuridad de los ojos cerrados también está el campo visual».* «*No se focalice en esas cositas que se mueven…, no, sino en la totalidad de lo que se ve con los ojos cerrados».*

**Audiencia**: Ah…con los ojos cerrados, ¿no es entonces el percibir?

**RFG**: Es el ir viendo con los ojos cerrados.

**Audiencia:** Ir viendo con los ojos cerrados... okey.

**RFG:** Viendo la oscuridad, porque es sin duda oscuridad. Y en la oscuridad aparecen cositas… no se concentre en ellas sino en todo el campo visual.

**Audiencia**: Y probablemente lo que dicen sobre ir educando al principio también podría ser el evitar que el paciente de repente te jale y se vuelva como cíclica la misma terapia, ¿no?, de estar repitiendo el problema a cada rato… ¿podría ser?

**RFG**: Bueno, porque si tú educas, a lo mejor tengas que repetir… en mi experiencia yo siento que tengo que repetir muchas veces la misma cosa, a mi pesar porque me doy cuenta que uno no se ha entendido… y si el paciente vuelve con algo reiterativo, perseverante, es porque no ha entendido… No te queda más remedio que darle con el hacha de la repetición, que es un acto compasivo. Repetir, los tres ámbitos y repetírselos… *«bueno, le recuerdo que hay tres ámbitos en el cerebro… eso no lo habrá escuchado en ningún lado, pero… hay tres ámbitos…»* y ¡repites! Repites la parte educativa… si le quieres dar alguna variedad o con otros ejemplos, para que se comprenda mejor, etcétera. Yo lo que cambio son los ejemplos… qué se yo… un ejemplo de la vecinita, otro ejemplo del pensamiento reiterativo, etc., etc.

**Audiencia**: Yo también creo conveniente que se eduque al paciente porque por este momento viene por la vecinita o por el pensamiento recurrente de lavarse las manos, pero lo que la Psicología Holokinética quiere es que para cualquier problema

que ocurra o que venga, lo aborde desde la Percepción Unitaria. Yo creo que eso le faltó un poquito a Javier y sobre todo…

**RFG**: La parte educativa.

**Audiencia**: Sí, la parte educativa, y pues qué más que queremos que después, tal vez, sea un experto…

**RFG**: Hay ciudades donde hay personas que empezaron como pacientes y llegaron a ser profesores.

**Audiencia**: Eso que dice es bien importante, y me hace recordar que en la consulta, una de las cosas que yo le digo al paciente es precisamente esto: *«Usted ahora viene por un problema muy en particular, que es el que me está planteando»*. En Psicología Holokinética y la terapia que vamos a comenzar, ¿cómo se ve?. Entonces en Terapia Holokinética vamos a ayudar al paciente a que se dé cuenta cómo ver un problema, cualquiera que sea. Porque abordamos el proceso mismo desde el cual todo problema surge, de tal manera...

**RFG**: Que no es algo que usted haya escuchado antes…

**Audiencia**: Ajá. Y le digo: *«¿Y sabe qué? Porque lo que queremos es que ya no vuelva nunca más para acá porque usted solo va a llevarse a su vida para siempre cómo resolver cualquier problema que surja. ¿Por qué? porque en la vida siempre tenemos cosas, factores inesperados...»*.

**RFG**: Sí, ahora déjame aclarar esto, de que es cierto, lo que queremos es que el paciente no nos necesite nunca más, que sea libre, y feliz, que yo creo que es el destino que la humanidad ha olvidado. Y entonces, lo que he escrito, y lo sigo manteniendo, es que se puede hacer un contrato de doce sesiones y al cabo de las cuales, tú le dices: *«Usted ahora ya sabe lo que hacer con su vida, vívala así. Que la Percepción Unitaria no sea una cosita más, que sea su vida»*. Pero dentro de seis meses, o sea, lo que se llama sesión *booster* en algunas terapias, como se hace con una vacuna, *booster*, una

revacunación, se le llama en inglés revacunación *booster*, de la misma manera, una sesión *booster*, que viene a ser como volver a vacunar. *«Dentro de seis meses nos vemos para revisar qué ha pasado con usted en esos seis meses, qué dificultades ha tenido*». O sea, no es que se vaya para siempre, sino que dentro de seis meses vamos a ver cómo le va.

**Audiencia**: …es que le digo que venga con un problema específico, porque a mí me gusta también desde el principio que el paciente sepa qué esperar. Sí le digo también de las sesiones, pero yo le digo vamos a comenzar con seis sesiones. Si usted viene por seis sesiones ahí vamos a re-valorar si necesitamos otras seis, y en el camino vamos a ir viendo. Usted me va a dar la pauta también de cómo vamos. Y cuando vamos bien, que cumplimos las sesiones, que con un par de pacientes se ha dado, entonces como tenemos aquí mucho que ofrecer, en cuanto a reuniones de diálogo, seminarios, en ese sentido yo lo enfoco, no en el sentido de que va venir como un paciente, sino va a venir como un ser humano interesado en seguir investigando, ya como una persona más.

**RFG**: Pero como parte de la terapia es también recomendable, a mi entender, decirle que vuelva en seis meses para ver cómo le ha ido con la Percepción Unitaria, si se ha olvidado de ella, con alguien que por supuesto le haga recordar dentro de seis meses que tiene una sesión contigo. Porque antes de irse tú le dices: dentro de seis meses, tal día nos vemos, a tal hora. ¿Para qué? para ver qué pasó en esos seis meses.

Me sentí obligado a aclarar esto… no decirle que no vuelva sino que vuelva en seis meses para ver qué pasó. Sesión *booster*, o sesión de refuerzo.

**Audiencia**: Ah, otra cosa que quería comentar nomás… con respecto a cuando estamos invitando al hecho de la Percepción Unitaria, también algo que me parece ha sido muy eficaz en el hecho de percibir, cuando estamos invitando a la Percepción Unitaria y queremos decirle al paciente que se dé cuenta del campo visual, me he dado cuenta que cuando le digo al paciente: *«¿sus ojos están posados en un punto, verdad?»*, por ejemplo. Nos damos cuenta de que aunque miremos un punto

fijo, hay un campo visual con color y luz, entonces el paciente como que se da cuenta que es cierto, no se había percatado de que aunque me esté viendo el rostro mientras hablo…, por ejemplo yo les digo así, *«usted me está viendo el rostro mientras le estoy explicando, pero, ¿se da cuenta de que aunque me vea, hay un campo visual con luz y color?»*. Y el paciente se da cuenta de que no se había nunca dado cuenta de que podía ver un punto a la vez que veía el campo visual. Y eso ha ayudado bastante, también para darse cuenta del campo visual. Y si cierra los ojos, también les digo, que si queremos cerrar los ojos o tener los ojos abiertos, en los ojos cerrados también hay un campo visual, que en la oscuridad hay puntos de luz…

**RFG**: Sí. No sé si alguien más quiere hacer un comentario…

**Audiencia**: Muy bien Javier. Nada más estaba viendo que la primera invitación que hizo Javier… y dijo «*escuchar el sonido*», entonces me vino a la mente la diferencia entre decir «escuchar el sonido» y «escuchar todo el sonido».

**RFG**: Puede ser tomado por el paciente como un sonido…

**Audiencia**: Sí, ¿cuál sonido? Entonces, decir «escuchar todo el sonido»… no estás diciendo «todos los sonidos», sino «todo el sonido»… porque al decir… todo el sonido perceptible…

**Audiencia**: Eso me hace recordar también que es bien importante, y también ayuda mucho cuando le decimos al paciente «no nombrar lo que se percibe, no nombrar»… eso es como un clic…

**RFG**: Una liberación…

Entonces…, estuvo bien Javier, muy bien. Gracias por tu apoyo y siempre vas a ser bienvenido como psicólogo.

**Alumno:** Gracias.

**RFG:** Lo único que te hace falta es ese examencito, que me parece que lo puedes pasar fácilmente. No es un examen difícil, ni el escrito ni el oral.

Precisamente quería comentar lo interesante que es ese examen, tomado en un Congreso. Es diferente al examen individual, porque están quince profesores ahí, y lo que quería enfatizar era que es fácil. Yo me he dado cuenta de que no había dificultades en las respuestas porque las preguntas prácticamente llevan a las propias respuestas.

Bueno, tú querías pasar. Yo creo que convendría.

**Alumna (T):** *[En el rol de terapeuta holokinética] Si me puede explicar, cuál es el motivo por el que usted viene acá al consultorio.*

**RFG (P):** *[En el rol de paciente] Bueno, mi hijo dice que mi señora le envenena la comida, y yo tengo una angustia que me está matando. Como sufro de alta presión me recomendaron que vea un terapeuta. El psiquiatra de mi hijo -que tiene un diagnóstico de esquizofrenia-, me recomendó que viera a una terapeuta porque yo estoy muy angustiado, no solamente por el diagnóstico que le dieron a mi hijo, sino sobre todo, a pesar de que estoy contento de que lo hayan diagnosticado, sino sobre todo porque mi hijo dice en la casa de que mi esposa lo quiere envenenar con la comida. Y eso me angustia, y quiero ver si es posible disminuir esta angustia.*

**T:** *Claro, es un super estrés, pero la ventaja que tiene la familia es que su hijo ya está en tratamiento, entonces ahora vamos a iniciar con la Psicoterapia Holokinética que viene siendo la Percepción Unitaria. Y desde la Percepción Unitaria vamos a ver esa angustia, que es el motivo por el cual usted viene acá al consultorio. Si me permite, vamos a iniciar la Psicoterapia. Le voy a pedir, por favor, que se ponga cómodo antes de iniciar... vamos a iniciar la Psicoterapia, y espero que aunque le parezca muy simple, vayamos juntos al hecho de la Percepción Unitaria que es: sentir el peso del cuerpo sobre la silla… al mismo tiempo que siente el peso sobre sus hombros… vemos todo el campo visual, 180°, si prefiere tener los ojos cerrados está bien, pero vemos el campo visual al mismo tiempo que sentimos el peso del cuerpo…*

**P**: *Me siento como más pesado.*

**T**: *Más pesado… pero… ¿está la angustia?*

**P**: *No.*

**T**: *OK… continuamos... sintiendo el peso del cuerpo, viendo todo el campo visual y escuchando todo el sonido que llega a su cerebro…,mi voz sin nombrar mi nombre... bueno, dígame, ¿cómo se siente?*

**P**: *Tranquilo, muy tranquilo.*

**T**: *¿Se ha ido la angustia?*

**P**: *Sí, es como si no existiera en este momento, aunque estoy seguro que voy a llegar a casa y me voy a volver a sentir angustiado…*

**T**: *Así es, porque, bueno, usted tiene un problema, pero hemos visto que en estos momentos la angustia se ha ido y creo que si usted va a su casa va a ver allá también porque tiene sus ojos. Entonces yo lo voy a invitar a que este acto terapéutico que hacemos acá en el consultorio se lo lleve a casa, cuando maneja, cuando se relaciona con su hijo, con su esposa… no es tan difícil…*

**P**: *No, realmente no.*

**T**: *Me da gusto que le parezca tan fácil porque si el oído y el campo visual siempre están con nosotros, entonces lo invito a que se dé cuenta… y que cualquier problema sea abordado o cualquier evento en su vida.*

**P***: Sí, por ejemplo, cuando mi hijo le dice a mi esposa: «no voy a comer este plato porque está envenenado por ti», ¿usted cree que tengo enfrentar la situación como yo lo hago, regañándolo, o tengo que simplemente estar callado, escuchando? ¿Qué me recomienda?*

**T**: *Sí, precisamente, lo que hemos hecho aquí… vamos a seguir sintiendo el peso del cuerpo, viendo todo el campo visual… ante este evento, que su hijo cree que su madre le envenena la comida, o cualquier otra cosa, usted ya está consciente de que*

*su hijo está en tratamiento, y eventualmente en el futuro, si usted gusta, puede venir su esposa…*

**P**: *Sí, ella está peor que yo, porque la agresión de mi hijo va más hacia ella. Pero también me angustia mucho ver cómo se siente ella… a pesar de que mi hijo ya dejó de escuchar voces pero sigue con esa idea de que le envenena la comida…*

**T***: Seguramente también existe la angustia en su esposa, pero también puede ella sentir paz, como usted en este momento, que le ha desaparecido la angustia. Podemos invitarla y que juntos se inviten al mismo tiempo y esta psicoterapia que la lleven al hogar. No con su hijo…*

**P**: *Y eso es lo que estaba por decirle, ¿si también con mi hijo?*

**T**: *No, con su hijo no. Su hijo ya tiene un especialista aquí que lo ve.*

**P**: *¿No cree que le haría bien también escuchar todo el sonido?*

**T:** *No, no le haría bien…*

**P**: *¿Por qué cree que no le haría bien? Él es muy joven, tiene 18 años…*

**T**: *Por desgracia su hijo tiene un diagnóstico de esquizofrenia, y él no es apto para Psicoterapia [Holokinética]. Lejos de ayudarlo, podría asustarlo un poco. Dejemos que el psiquiatra se encargue de él, de su hijo, y yo con gusto puedo atender a usted y a su esposa.*

**RFG**: Podemos empezar con… la licenciada y profesora…Yolanda.

**Audiencia*:*** Licenciada en Biología...

**RFG:** Sí. Licenciada en Biología, la profesora Yolanda.

**Audiencia**: Bueno, yo tengo una observación, aparte de que lo hiciste muy bien. Siento que también Rubén te estaba dando

varias veces la pauta para… lo que tú decías… de educar. Realmente no vi el ejemplo de donde lo estabas tratando tú de educar en los tres ámbitos… esa es una de las observaciones que tengo.

**Alumna**: Bueno, es que realmente vi que el paciente no estaba tan rejego [resistente] (risas). Bueno, que no estaba tan resistente.

**RFG**: Ah.

**Audiencia**: Lo vi tranquilo…, pero si él hubiera dicho... *«bueno, es que es recurrente»…*

**Audiencia**: Bueno, yo sentí eso… que te estaba dando pauta para eso, cuando él te dice, dos o tres veces, que cuando él llegue a su casa va a volver a tener esto. Entonces, probablemente ahí hubieras aprovechado para enfatizar lo que son los tres ámbitos, y lo que es, más que nada, el Ámbito C, por qué su problema puede ser repetitivo y cíclico.

**RFG**: Sí, importante comentario. Tú, ¿no quieres aportar?

**Audiencia**: Bueno, faltó el diagnóstico… descartar esquizofrenia en el papá. Creo que aunque sea Rubén el especialista…

**RFG**: No, claro. Papá de un esquizofrénico.

**Audiencia**: Papá de esquizofrénico, hay que descartar esquizofrenia. No porque sea el psiquiatra muy bueno hay que estar esperanzado de que ya se descartó el diagnóstico en él.

**RFG**: Muy bueno eso.

**Alumna**: Yo pensé que ya se había descartado.

**Audiencia**: Sí, pero de todos modos, yo creo que en psicoterapia tenemos la obligación de descartar…

**RFG**: ¡Cada vez!

**RFG**: Viene muy bien que volvamos a ver, como clase, más que como crítica que sí, que hay que ser implacable con el diagnóstico, y el diagnóstico que menos se diagnostica, valga la redundancia, es el de la esquizofrenia porque no se preguntan las preguntas básicas, que son: ¿escucha voces?, ¿alguna vez ha sentido que la gente está contra usted?, etcétera, etcétera, y no se preguntan esas cosas… sobre todo «¿escucha voces?» no se pregunta, cómo duerme, que también puede estar afectado el sueño, etc.

**Audiencia**: Sí, recuerdo cuando vi esquizofrenia en la universidad, una psiquiatra nos platica de un caso que le llega a urgencias una esposa con el esposo, diciéndole que el esposo está comportándose como un niño. Entonces, en la sesión, el esposo era completamente normal, y antes de despedirse le dice a la doctora: *«Doctora, ¿usted cree que vengan los payasos a mi fiesta?»*. Entonces ahí fue donde ella se dio cuenta que era un paciente potencialmente esquizofrénico.

**RFG**: Y se comportó impecablemente.

**Audiencia**: ¡Y que se comportó impecable!

**RFG**: Bueno, es un ejemplo maravilloso porque puntualiza precisamente la necesidad de ahondar en el diagnóstico de esquizofrenia en cualquier caso que venga, que incluye depresión, bipolaridad, etcétera.

**Audiencia**: Está muy bien todo lo que hiciste, nada más ser un poco más claro, conciso y concreto, sin redundar tanto en las indicaciones, si se es más claro decir algo... La mujer tiende más, ¿no?, a decir más palabras.

**RFG**: Pero a mí me hacía bien esa forma para yo mismo tomar en serio el hecho.

**Audiencia**: Sí, creo que las indicaciones estuvieron muy bien. Creo que se puede ser un poco más conciso en la indicación.

**RFG**: ¿Tú crees? ¿Podrías dar un ejemplo?

**Audiencia**: Sí, bueno, que le decías tú: *«bueno ya me siento relajado…»* no me acuerdo qué dijo… y lo que me vino a la mente es: ¿se da cuenta que sentir el peso [del cuerpo] no es lo mismo que pensar en sentir el peso?, por ejemplo.

**Audiencia**: A mí me gustó mucho. Me gustó mucho la pauta… esa pauta para el fluir de las palabras y para las indicaciones que dio en el hecho de la Percepción Unitaria. Creo que no enfatizó demasiado el hecho mismo de la Percepción Unitaria, hizo una indicación solamente y después se abordó más bien las cosas del momento, su esposa, de la casa... y no retomó de nuevo el cómo escuchar y el hecho de la Percepción Unitaria, nomás hizo una sola indicación y después ya no volvió al hecho. Pero sus pautas y todo estuvo muy bien, y muy pertinente también en lo verbal, no hubo palabrerío, ni tampoco nada de más…

**RFG**: Sí, yo no vi exceso.

**Audiencia**: No. Muy bien. Ajá.

**RFG**: Sí… ¿Javier?

**Audiencia**: Bueno, quisiera comentarle que... vaya, la importancia de... vaya, lo hizo ¿no?, o sea, el intento de la Percepción Unitaria. A lo que voy de la importancia en la Psicoterapia Holokinética, de que el movimiento que va ocurriendo en Percepción Unitaria, ahí sale lo que hay que decir,… y algo muy importante es cuándo hay que decirlo, creo que solamente uno lo descubre en el intento de la Percepción Unitaria, viendo…

**RFG**: Viendo, las pistas paraverbales que dijimos… si está muy inquieto, si está muy tenso.

**Audiencia**: Y bueno, los calificativos que se nos puedan ir cuando estamos con el paciente, aunque a lo que voy es que quizá hay veces en que los calificativos mejor no decirlos en el sentido de cómo lo toma la otra persona…

**RFG**: Da un ejemplo de eso.

**Audiencia**: Sí, cuando dijo: *«desgraciadamente su hijo está…».*

**Audiencia**: Se utiliza la palabra para decir: *«desgraciadamente fulano de tal tiene esto, entonces…»*. Los calificativos nos pueden pasar desapercibidos pero el Ámbito C se los toma porque inconscientemente…

**RFG**: Hipnóticamente.

**Audiencia**: Sí, hipnóticamente.

**RFG**: *«Es una desgracia».*

**Audiencia**: Sí, exactamente.

Y bueno, comentar que no hay reglas en Terapia Holokinética de poder decir primero es esto y luego es aquello. O sea, tenemos que saber que es importante la educación en el paciente, pero yo creo que va a haber pacientes o personas que se les dé desde el inicio y se les hable del ámbito A, B y C, o a lo mejor otros en que es a la mitad de la sesión u otros al término de la sesión. Entonces eso se me hace a mí que hay que tener cuidado porque no es una predisposición que es lo que hace el Ámbito C de la manera de cómo dar terapia, ¿no? Que tenemos que saber eso, pero que la inteligencia misma, que ocurre en Percepción Unitaria, va a decir cuándo hay que hacerlo, eso quería decir.

**RFG**: Sí, siguiendo siempre las pistas paraverbales.

**Audiencia**: En ese sentido creo que me parece importante que antes de la terapia sí se le hable al paciente de los ámbitos, cómo funciona el proceso META, por ejemplo. El paciente normalmente no se había percatado de que el pensamiento conlleva una emoción y una reacción visceral al mismo tiempo, por lo tanto los contenidos del pensamiento que están emergiendo, y sobre todo cuando es un problema, es la causa del conflicto, precisamente, porque es un proceso unitario.

**RFG**: ¿Tú hubieras hecho algo con este particular paciente, con respecto a profundizar en META, con respecto a la angustia?

**Audiencia**: Pues lo que hubiera hecho… sí le hubiera explicado, por supuesto, cómo salir de…

**RFG**: No, el paciente decía que tenía angustia porque el hijo se quejaba de que había sido envenenado. ¿Tú hubieras hecho algo en la terapia con respecto a META, de esa angustia del padre?

**Audiencia**: ¿Educativo dices tú?

**RFG**: No, en el acto terapéutico. «La memoria suya… cómo es esa angustia, emocionalmente usted le llama angustia y ¿en su memoria, qué es?, y ¿siente palpitaciones mientras se siente angustiado, etcétera?».

**Audiencia**: No, yo lo abordo o le he abordado de esta manera: le he dicho, por ejemplo, *«¿usted se ha dado cuenta que a veces usted no quiere pensar en el problema, no quiere pensar en que su hijo tiene ese problema y que sin que usted tenga voluntad sobre el pensamiento, parece que se refuerza y aparecen más frecuentemente los pensamientos de los cuales usted quiere escapar?».*

**RFG**: Aunque esté mirando televisión.

**Audiencia**: Aunque esté mirando televisión, y justamente le digo: *«y buscamos muchos escapes, vamos al cine, vamos a la televisión, o hablamos por teléfono»*, y le doy ejemplos… *«Y aunque usted se escapó todo el día, llega a su cama»*, le digo, y *«¿qué sucede?, viene el aluvión constante e incesante del pensamiento del cual usted se escapó todo el día, pero no se percató que durante todo el día perdió energía, porque el pensamiento ahí está, recalcitrantemente, a pesar de usted, ¿verdad? O sea, nosotros creemos que tenemos voluntad sobre el pensamiento, pero resulta que no lo tenemos tanto como creemos»*, y así le voy diciendo… entonces el paciente a veces hasta se ríe, porque se percata de que es verdad, no lo puede

dejar de ver. Y en ese sentido también le hago, de esa manera le hago ver el proceso META, para hacerle notar, y ya en terapia, obviamente, cómo ver la angustia, que es lo que estamos diciendo. Pero yo creo que sí es importante la educación en Psicoterapia Holokinética, de que el paciente se percate incluso del proceso META, que ni siquiera conoce cómo funciona. Y también la creencia de que tenemos voluntad [control] sobre el pensamiento, lo cual también es una cosa falsa.

**RFG**: Sí. En un intercambio de roles, en Chile, en Santiago, me dijo una señora: *«¿usted está haciendo educación cristiana, en la terapia?»,* me preguntó. *«¿Usted está haciendo educación cristiana, en la terapia?», «¿Por qué?»* Me dio una larga respuesta… y es como para preguntarse si sí o no, pero lo importante es que esa educación exista, qué es A, qué es B, qué es C.

**Audiencia**: Curiosamente, sin hablar de nada religioso, un paciente que tuve también me dijo lo mismo*: «ah, usted me dice muchas cosas como las que me parece que me dicen en la iglesia, cuando iba a la iglesia…»,* no sé cuál.

**RFG**: Sí, que casualmente es un obsesivo, ¿no?

**Audiencia**: Bueno, sí, más bien es un drogadicto regenerado…

**RFG**: Me faltan Karina y Blanca.

**Audiencia**: Bueno, a mí me pareció muy bueno, tenía buen ritmo, lo hacías del intento mismo, igual los detalles ya lo dijeron los demás. Muy bien.

**RFG:** Qué bueno.

**Audiencia**: Nomás es una pregunta. ¿Qué pasa con la persona que tiene depresión bipolar? Una vez que tiene su tratamiento y si puede ir con el psicólogo, una vez que tiene el tratamiento…

**RFG**: Y que ese tratamiento demuestre ser eficaz en qué aspecto, ¿te acuerdas cuál es?

**Audiencia**: En que le estabilice el sueño, su energía.

**RFG**: Muy bien. Una vez que esté estabilizado el sueño, entonces puede empezar la Terapia Holokinética.

**Audiencia**: OK, entonces una vez estabilizado… como son muy... ¿cuál es la palabra correcta?

**Audiencia:** Volubles.

**Audiencia:** Ajá, volubles, o que dejan el medicamento en cualquier momento,…

**RFG**: El terapeuta tiene la obligación de preguntar por el medicamento en un caso así. Es decir, este señor no tenía ningún diagnóstico, bueno, ningún problema, pero si sabes que estás viendo a un deprimido, la primera pregunta es: *«¿está tomando su medicación?»*.

**Audiencia**: Porque también otra de las cosas es que mienten mucho…

**RFG**: También es cierto.

**Audiencia**: Entonces cómo uno puede…

**RFG**: También es cierto, pero después que le preguntas si está tomando su medicación, ¿qué segunda pregunta le harías, Karina?

**Audiencia**: ¿De la medicación?

**RFG**: Le preguntas a un deprimido, que estás viendo en terapia porque ya estaba durmiendo bien, entonces tú la primera pregunta es*: «¿está tomando su medicación, todavía, no?, como se la recomendaron… que es para toda la vida»,* y ¿le harías una segunda pregunta a ese deprimido?

**Audiencia**: Pues una vez que esté el sueño estabilizado, ¿cómo anda la energía?

**RFG**: No, la segunda pregunta es *«¿cómo está durmiendo usted?»*. Esa es la segunda pregunta, *«¿cómo está durmiendo*

*usted?»*. Son las dos más importantes, *«¿está tomando la medicina?»*. Pueden mentirte y decirte que sí y es no, pero si le preguntas*: «¿cómo está el sueño?»*, y es sincero, probablemente te diga *«mal»…*

**Audiencia**: Probablemente también se pueda ver la apariencia cansada, demacrada de la persona… que te puede decir *«estoy durmiendo bien»*, pero…

**RFG**: ¡Claro! Esa es la pista. Entonces falta Natzio.

**Audiencia**: Sí, a mí me pareció muy bien. Y hay algo qué comentar... que en un momento dijo*: «siente el peso bajo [sobre] su silla»*, entonces quizá al intento de la Percepción Unitaria no olvidar nunca que es mutuo, o sea que toda frase abarque al paciente y al terapeuta… faltó algunas veces.

**Audiencia**: No se puede sentir el peso bajo la silla…

**Audiencia**: No, bueno, sobre su silla… es que ella no dijo *«bajo»*, eso lo dije yo. (risas)

**RFG**: Sí, lo que está diciendo es…

**Audiencia**: Que toda frase que lleve al intento de la Percepción Unitaria abarque al terapeuta y al paciente…

**RFG**: Como por ejemplo: *«estamos sintiendo el peso»*.

**Audiencia:** Exacto.

**Audiencia**: Ah, también creo que en esa pauta dijo*: «siente el peso sobre sus hombros»…*

**RFG**: Ah, sí, lo dijo así.

**Audiencia**: ¿Es eso correcto o…?

**RFG**: Bueno, yo lo tomé correctamente porque, claro, uno ya está empapado en el hecho, pero… tú, ¿cómo criticarías esa frase?

**Audiencia**: Es lo que ahora me estoy preguntando, si sentir el peso en los hombros…

**RFG**: Sí, sentir el peso de los hombros o en los hombros.

**Audiencia**: Pero dijo el peso sobre los hombros, entonces… es decirnos el mundo entero encima o no sé.

**Audiencia:** …el peso en la cabeza…

**RFG**: Bueno, en realidad, desde el punto de vista científico, hay un peso sobre los hombros, y tú sabes que es enorme, que es el de la atmósfera. Pero yo tengo tendencia a decirlo de otra manera, no sobre los hombros sino de los hombros. *«¿Siente usted el peso de sus hombros?»*.

**Audiencia**: Es como decir: *«siente el peso de todo el cuerpo»*, ¿no?, también.

**RFG**: Yo me acuerdo que cuando lo dijo así no me molestó porque sentí el peso de los hombros.

**Audiencia**: Ah OK, pero entonces, ¿sí es apropiado decir sentir el peso sobre los hombros?

**RFG**: A mí no me molestó, pero de los hombros quizá sea más apropiado… a pesar de que científicamente hay peso sobre los hombros.

**Audiencia**: Claro, sí, por eso digo.

**RFG**: Sí, pero yo uso *«de los hombros»*, porque estamos hablando de la percepción, no estamos hablando de una abstracción mercurial de la atmósfera.

**Audiencia**: Y por ejemplo, otra cosa es... cuando le dice que se siente más pesado. ¿No es eso también estrés? Y ella no hizo mención a nada de eso, en ese momento sí me hizo como un clic, cuando el paciente le dice *«me siento más pesado»*, y ella siguió con la terapia. ¿No sería eso un signo de estrés, y preguntar cómo está el sueño y la energía, etc., etc.?

**RFG**: Ah, sueño, energía, y también las complicaciones del estrés. Si es estrés, en qué punto del estrés está, en la evolución del estrés. Gastritis, artritis, alta presión…

**Audiencia**: ¿Y se puede seguir con la terapia habiendo estrés?

**RFG**: Y, la terapia del estrés… tú sabes: descanso y sueño.

**Audiencia**: ¿Pero la Psicoterapia Holokinética se puede seguir [si hay estrés]?

**RFG**: Sí, con el estrés sí. El asunto es que cuando se pregunta sobre el sueño, que yo lo pregunto en cada sesión, tiene que haber buen sueño. Si no ha habido buen sueño la sesión puede continuar pero, en mi caso, sé que si no hay buen sueño, sé que en el caso del deprimido tengo que hacer un cambio en la medicación, porque el sueño tiene que ser bueno.

**Audiencia**: Pero por ejemplo, en este caso que no es médico, no puede decir…

**RFG**: Ah, no, tiene que enviar al psiquiatra.

**Audiencia**: Ok. Entonces, también hay que darnos cuenta de eso, ¿no?, de los signos de estrés… como que al intentar la Percepción Unitaria, el sentir el cuerpo pesado, el hormigueo, etc., etc.

**RFG**: Claro. Y también en qué momento del estrés está. Si está en idea suicida que es el último punto, o en la gastritis que es el primero.

**Audiencia**: Entonces, ¿sí es conveniente mandarlo con el psiquiatra, en ese momento también?

**RFG**: Si es por estrés, no sé, porque la indicación en el estrés es muy fácil decirle: duerma más, descanse más. Pero en la depresión es diferente porque si hay falta de sueño y problemas de energía, ya necesita medicación. Vaya al psiquiatra.

Bueno, yo quisiera decir que faltan quince minutos. Quisiera no usar el tiempo en un intercambio de roles sino que veamos si

hay alguna pregunta o comentario con respecto a los cuatro módulos que hemos visto, que ha sido diagnóstico, que ha sido ciencia, que ha sido, ciencia aplicada a la Percepción Unitaria y relacionada con la Percepción Unitaria, lenguaje, y por último exégesis. ¿No hay ninguna pregunta o comentario, ya sea aquí o en Buenos Aires, sobre alguno de esos módulos?

Bueno, entonces estábamos diciendo que en vez de hacer una nueva inversión de roles, que estamos casi al final, se me ocurre que podría ser mejor que hagamos o preguntas o comentarios sobre cualquiera de los cuatro módulos que hemos dado en este muy particular Diplomado *[Curso]*, porque es muy diferente al primero. Yo creo que tan bueno como el primero pero diferente, y si hay algunas preguntas o comentarios sobre los cuatro módulos que hemos visto, que son el diagnóstico, ciencia, lenguaje y exégesis. Si hubiera preguntas o comentarios sobre esos cuatro módulos para finalizar esta clase final. No hemos visto la decodificación del lenguaje, cosas así, porque eso ya es psicosocial.

**Audiencia**: ¿Qué tiene que ver lo sagrado con lo humano?

**RFG**: Bueno, vimos las cuatro palabras, *sakrito*, secreto, sagrado… es decir, si un ejecutivo de una corporación tiene una secretaria, se está aludiendo a algo secreto y sagrado, en el simple hecho de tener una secretaria. La palabra secreto significa sagrado. Y yo creo que no existe nada, como lo dice claramente JK, que todo es sagrado o nada lo es, y que no hay nada que no sea sagrado en el ser humano, incluso ese hecho, que a veces es molesto, de tener que interrumpir una tarea para ir al baño, hasta eso es sagrado, porque si eso falla también está en peligro la salud, muy en peligro la salud. O sea que no hay nada que no sea sagrado, ni siquiera lo escatológico, pero lo escatológico, fíjate qué interesante con la palabra escatológico. Escatológico significa excremento, desde el punto de vista de las funciones humanas, pero también significa escatológico el estudio profundo de la exégesis. O sea que hay una exégesis escatológica que va todavía más profundamente de lo que hemos ido nosotros, en cada hecho por ejemplo de la historia sagrada. Por ejemplo, con el estudio de la resurrección, hay una exégesis escatológica del tema. Y sí, yo creo que todo es

sagrado, toda nuestra vida, y nuestras relaciones, todas sagradas. Y en las iglesias organizadas están los sacramentos, que es la institucionalización de cosas sagradas de nuestra vida. Originalmente eran nada más que el bautismo y la eucaristía, solamente los únicos dos sacramentos, y después se agregaron todos los demás. Pero desde el principio se empiezan a institucionalizar eventos de la vida humana que se consideraban particularmente sagrados, sin que los demás eventos de la vida no fueran sagrados. Todo es sagrado o nada lo es.

**Audiencia**: Comenzaste diciendo que si había preguntas ya para terminar -de los cuatro módulos- y yo empecé a hojear aquí el cuaderno de algunas notas que hice mientras él te estaba formulando la pregunta [de lo sagrado y humano], y en rojo, que creo que es lo único rojo que tengo aquí, resaltaba la frase que dice: el enemigo más grande de la santidad es el yo, Cecilia. Se me hizo interesante la coincidencia…

**RFG**: Sí, eso lo dijo Patanjali ya mucho tiempo antes de Jesús, de que el peor enemigo es el yo. Está escrito en el brahmanismo, desde casi los comienzos del brahmanismo. El peor enemigo es el yo.

**Audiencia**: No sé si en la pregunta estaba implícito preguntar si el yo es sagrado.

**RFG**: Yo creo que lo es porque es algo que le da continuidad a la memoria de una manera particular…

**Audiencia**: ¿El yo funcional?

**RFG**: ¡Claro! Pero existe un yo que es muy molesto y que puede hacer de nuestra vida una miseria, como lo hace, que es el yo, al que le llamo no funcional, que es el yo que en vez de importarle ejercer una función con excelencia, le importa ser el mejor médico, no un médico que cumple con su función de manera excelente sino quiere ser el mejor médico de Mexicali, o quiere ser el más rico médico de Mexicali, entonces allí el estatus se sobrepone a la función y ambos son, digamos, particularidades del yo. Pero es sagrado el yo por el hecho de

que le da continuidad a la memoria, y la memoria no solamente nos permite llegar a casa, la memoria nos ayuda para decir: «ah, caramba, me doy cuenta que no estoy en Percepción Unitaria». Es tremendamente importante, como parte del yo funcional, darse cuenta que uno no está en Percepción Unitaria, y eso, decía JK, es el comienzo de la Percepción Unitaria, basta que te des cuenta que no lo estás para empezar a estar. ¿Y la memoria es sagrada? Sin duda lo es. Y, ¿la imaginación es sagrada? Sí lo es. A pesar de que vivimos una vida imaginaria, porque se ha sobrevalorado lo imaginario sobre lo verdadero, la imaginación tiene una tremenda importancia, por ejemplo, como hablamos a veces con Cecilia, en el manejo del tiempo. Si tenemos que llegar aquí a las 9 de la mañana, como llegamos hoy, quiere decir que ayer nos fuimos a acostar temprano con Cecilia. Creo que eran las 9 y media, algo así, cuando nos fuimos a dormir, ¿por qué?, porque había que levantarse muy temprano hoy, por lo menos en nuestros patrones de levantarse, nos levantamos creo que a las 6. Yo me levanté a las 6 de la mañana, que en general yo me despierto un poco más tarde, aunque si estoy muy ocupado y tengo mucho trabajo me levanto a las cinco, pero en general me despierto a las seis y media, siete, y hoy me levanté a las seis. ¿Por qué? Porque forma parte de la memoria y la imaginación saber que desde anoche que nos acostamos temprano estamos preparando la llegada puntual de hoy. Y en ese sentido, la imaginación y la memoria son sagradas también. Lo que estamos diciendo de la vida imaginaria es que ha substituido a la vida verdadera no imaginaria. Y ¡eso es lo trágico! De que nuestras relaciones sean imaginarias, es trágico. De que no sean verdaderas, es trágico. Y un día JK se refirió a la tragedia de las relaciones imaginarias diciendo que lo peor que puede pasar en una relación es que la persona que tú amas te mienta, porque parece que desaparece el mundo para ti y que se opaca el sol. La persona que tú quieres y te miente, uuuh, se acabó el sol. Y es algo sumamente traumático, sumamente enfermizo, para la persona que se da cuenta de la mentira en la relación, es una herida, un golpe. Trauma se le llama en psicología. Entonces, ¿es sagrada la relación? Sí, y sobre todo la relación no imaginaria, la relación verdadera. Porque también hay una tendencia a que la relación sea imaginaria, y eso sí es trágico.

Eso lo puntualiza seguido, muy frecuentemente JK, se ha vuelto imaginaria la relación, la amistad, el matrimonio, se ha vuelto imaginario porque es más virtual que real. O sea virtual, el espacio que hay entre mis manos juntas es virtual, tengo que separar las manos para que sea un espacio real. Acá si hay un espacio real, pero este espacio de mis manos juntas es virtual. Y las relaciones se han vuelto virtuales, o sea imaginarias, no tienen espacio, no ocurren en el espacio sino que ocurren solamente en la memoria, que es algo virtual en el ser humano, algo que no ocupa un espacio. Sí. ¿Qué relación hay entre lo humano y lo sagrado? Posiblemente nos hayamos apartado de lo sagrado como humanos, pero yo creo que es necesario regresar a comprender que todo es sagrado o que nada lo es.

**Audiencia**: Me viene otra frase que estoy leyendo aquí de Lao Tsé, que también mencionaste… digo que mientras estás diciendo eso, estoy leyendo aquí un apunte, no puse Lao Tsé, yo creo que es de Lao Tsé, dice (de octubre 10): «el infortunio es la esencia de la vida humana, hacer nuestro el infortunio es la libertad de él».

**RFG**:Bueno, podemos leerlo. Es el capítulo 13... o párrafo 13: «Acepta (dice Lao Tsé) acepta la desgracia voluntariamente. Acepta el infortunio como la condición humana. ¿Pero qué significa aceptar la desgracia voluntariamente? Significa aceptar ser no importante. Que no te preocupe ni la ganancia ni la pérdida. Y eso se llama aceptar la desgracia voluntariamente. ¿Pero qué significa aceptar el infortunio como la condición humana? El infortunio viene porque tenemos un cuerpo, y sin un cuerpo, ¿cómo puede existir el infortunio? Ríndete humildemente y entonces se te podrá tener confianza para que cuides de todas las cosas. Ama al mundo como a ti mismo, y entonces podrás verdaderamente cuidar de todas las cosas». Muy bello. Pero también (como en el cristianismo), le llama Lao Tsé, a la condición humana, el infortunio. Y en el cristianismo, el valle de las lágrimas. En eso hay comunidad, y en Buda también. En las 4 nobles verdades de Buda, la primera es: vivir así es sufrir. La segunda gran verdad (de las cuatro): querer vivir así es sufrir, y la tercera noble verdad es: no querer vivir así es sufrir. Y la cuarta verdad, para mí, es la Percepción

Unitaria, que la salida no es salir. La salida del sufrimiento es la Percepción Unitaria. Estar en esa encarnación completa que es el símbolo, el...

**Audiencia:** El ideograma.

**RFG:** ...el ideograma del Tao, encarnación completa representado en el ideograma del Tao,y en la cruz, y en casi todos los símbolos sagrados. De que la encarnación completa... es la Percepción Unitaria, y es la salida del sufrimiento. Lo dice JK, lo insinúa muchas veces Jesukristos, y yo creo que es la cuarta noble verdad del Buda, si se traduce bien. Está traducida de 35 maneras en el idioma inglés, que uno nunca sabe cuál es la cuarta noble verdad del Buda, porque está mal traducido. Pero si tomamos a la cuarta noble verdad del Buda como la Percepción Unitaria, ah, ¡se nos pone claro!, de que vivir así es sufrir, de que querer vivir así es sufrir, querer seguir viviendo como vivimos es sufrir, y no querer vivir así es sufrir, entonces, bueno, ¡Percepción Unitaria! No hacer nada más que mirar lo que está pasando, lo que somos, y ese mirar va produciendo un cambio bendito, que en última instancia trae el contento por nada, desde primera instancia trae el contento por nada. No sé si tienen alguna otra pregunta o comentario antes de terminar.

**Audiencia**: ¿En Argentina?

**RFG**: ¿Ningún comentario o pregunta en Argentina?

**Audiencia**: No, gracias.

**RFG**: Bueno, ¿aquí tampoco? Entonces bueno, finalizamos el segundo Diplomado *[Curso]* Presencial Dominical, el 7 de noviembre de 2010.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Perdón, una última pregunta aquí surgió. Te paso…

**Audiencia**: Rubén, hablando con un primo mío sobre la Percepción Unitaria, él me preguntaba: «cómo ven el hecho de la relación de uno como humanidad con el cosmos», ¿entendés? Empezó a hablar de los ángeles o de las presencias y se fue más allá. Yo digo, bueno, ¿más allá?, nunca me lo

cuestioné más allá, porque a mí mucho no me interesa tampoco, pero cuando él me preguntó eso, salió el tema, yo me acordaba lo que vos habías contado que cuando uno abre la conciencia se encuentra a veces que ve o fantasmas o ángeles pero, ¿más allá de eso? A mí nunca me surgió la inquietud, no sé si quieren hablar de eso o no pero él me lo preguntó, y yo no sé qué contestarle…

**RFG**: Bueno, y la respuesta que yo le hubiera dado es esta: por qué tenemos que hablar de presencias y entidades y ángeles, si antes que eso tenemos que darnos cuenta, por ejemplo, de una buena noche como fue anoche, o como seguramente va a ser esta noche, de que a 20 metros de la puerta de mi casa tengo un parque. Bueno, ya dijimos con Cecilia, «vamos a ir al parque». Y ese va a ser nuestro contacto con el cosmos, ir al patio, acariciar los árboles y los perros, es un contacto con el cosmos mientras miramos las estrellas, si está llena la Luna se pone magistral, si por ahí la Luna está junto a Júpiter se pone muy bello… y en el parque todo es bello, y es el contacto con el cosmos, se ve todavía mejor el cielo, y el cielo nocturno es algo… bueno, sagrado… como hemos dicho que todo es sagrado o nada lo es pero también es bello, ¡mirarlo! Mirar el cosmos, y la paz que viene de mirar las estrellas. Hemos perdido ese contacto con el cosmos, porque estamos mirando televisión o peleando con el cónyuge o en la computadora o hablando por teléfono con alguien y nos olvidamos de mirar el cielo, el contacto mínimo con el cosmos. Y entonces imaginamos, por eso digo, vuelvo a lo mismo, que caemos en la vida imaginaria de los ángeles y los arcángeles cuando no tenemos siquiera contacto con las estrellas y con la Luna llena. Es decir, ¿de qué cosmos me están hablando? Me están hablando del cosmos de los arcángeles o del cosmos de Júpiter que lo tengo a la vista. Tenemos que empezar por lo que tenemos a la vista, perceptible, y es muy bello volver a mirar el cielo, a lo mejor nos olvidamos. Empezar por ahí, le diría yo a ese amigo.

**Audiencia**: Me hace acordar de la pregunta que le hizo Tomás a Jesus: ¿cómo vamos a terminar?

**RFG**: ¡Claro!, Pedro a Jesús. Sí, ¿y acaso saben cómo comenzar? ¡Comenzar aquí!, encarnando completamente aquí, percibiendo todo en Percepción Unitaria, incluyendo el cielo, que es el contacto con el cosmos, el cielo nocturno. El cielo diurno, siempre que no estemos mirando el sol, también es bellísimo, no solamente porque aparezcan los pájaros, o porque hay una nube extraordinariamente bella, sino que el cielo nocturno puede ser más bello todavía quizá porque se siente uno en paz mirando las estrellas. Y ya no miramos las estrellas, muy poca gente mira las estrellas, y a lo mejor la vida imaginaria se mete allí interpretando *cosmo* como todo lo contrario a lo que es, porque en realidad es *Ouranon*, no *Kosmon*, el lugar donde están los ángeles y los arcángeles, con los cuales parece que hemos roto todo contacto, y no vemos las estrellas. Yo creo que si rompimos el contacto con las estrellas y la Luna, de ni siquiera mirarlas, qué esperanza podemos tener de encontrarnos con un arcángel. No sé si te contesté, Georgina.

**Audiencia**: *[Desde Buenos Aires]* Sí, dice que sí, muchas gracias.

**RFG**: Y bueno, con esto creo yo que podemos dar por terminado el Diplomado *[Curso]* Presencial Dominical, que es el segundo, que ha sido particularmente diferente y muy bello. En fin, gracias a todos los que participaron, por el apoyo, y porque creo que juntos hemos confirmado algunas cosas y aprendidootras. Y hasta siempre, que no termine aquí nuestro contacto. ¡Hasta siempre!

# ÍNDICE

(DSM) Y EL DIAGNÓSTICO EN 5 EJES (20), **20**
¿A QUÉ ORDEN PERTENECEN LOS CUATRO ASPECTOS? (477), **477**
¿ES LA MENTE UN QUINTO ASPECTO DEL ORDEN EXPLÍCITO? (478), **478**
¿ES POSIBLE LIBERARSE DE LA HIPNOSIS?(12), **12**
¿LA TEORÍA ES UN CONOCIMIENTO? (377), **377**
¿POR QUÉ NO CUNDE LA PERCEPCIÓN UNITARIA? (291), **291**
¿POR QUÉ NO ENFATIZA LA RESPIRACIÓN LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA? (59), **59**
¿POR QUÉ PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA? (14), **14**
¿QUÉ ES DORMIR BIEN? (527) (551), **527, 551**
¿QUÉ ROL JUEGA EL LENGUAJE EN LA FRAGMENTACIÓN? (384), **384**
¿VEMOS LO PRESENTE O LO REPRESENTAMOS? (280), **280**
«ABRIR LA VENTANA PARA QUE ENTRE EL VIENTO» (250), **250**

## A

ACCIÓN VS. ACTIVIDAD (611), **611**
ACERCA DEL CUERPO DE RESURRECCIÓN (807), **807**
ACLARACIONES SOBRE EL LENGUAJE (310), **310**
ACLARACIONES Y COMENTARIOS DE LA LECTURA: EDUCACIÓN Y VIOLENCIA (572), **572**
ACLARACIONES Y PREGUNTAS DE: DIÁLOGO SOBRE LA CONCIENCIA (508), **508**
ACLARANDO EL CONFLICTO HORIZONTAL (668), **668**
ACLARANDO EL SIGNIFICADO DE LIBRE ALBEDRÍO (524), **524**
ALGUNAS VISIONES DEL CRISTIANISMO DENTRO DEL CRISTIANISMO (890), **890**
ALGUNOS CONCEPTOS DEL VIEJO PARADIGMA EN PSICOLOGÍA (535), **535**
ALUSIÓN A ALGUNOS MÁRTIRES KRISTIANOS (625), **625**
ÁMBITO A Y LA ILUMINACIÓN, RELACIÓN ENTRE (246), **246**
ÁMBITO B Y A, DIFERENCIAS(126), **126**
ÁMBITO B, EL SILENCIO PACÍFICO (241), **241**
ÁMBITO C Y ÁMBITO B, LA INTELIGENCIA Y EL AMOR EN EL (510), **510**
ÁMBITO C, LEYES DEL (239) (263), **239 ,263**
ÁMBITO DE FUNCIONAMIENTO CEREBRAL B Y A (MATERIA DE ESTUDIO) (633), **633**
ÁMBITOS B Y A, EL DESTINO Y LOS (635), **635**
APRECIACIONES SOBRE LA OBRA ESCRITA DE PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (698), **698**
ARCÁNGEL MIGUEL - LOS ÁNGELES (INTERPRETACIONES EXEGÉTICAS) (921), **921**
ASPECTO Y VESTIMENTA (438), **438**

## B

BENEFICIOS Y CONTINGENCIAS DE LA PERCEPCIÓN UNITARIA (659), **659**
BOHM Y LA TEORÍA CUÁNTICA (368) (372), **372**

## C

CAMBIO DE PARADIGMA EN LA CIENCIA, PRECEDENTES DEL (7), **7**
CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES DE LA PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA (539), **539**
CLASE 1, TEMAS (5) , **5**
CLASE 2, TEMAS (83) , **83**
CLASE 3, TEMAS (159) , **159**
CLASE 4, TEMAS (234) , **234**
CLASE 5, TEMAS (309), **309**
CLASE 6, TEMAS (354) , **354**
CLASE 7, TEMAS (418) , **418**
CLASE 8, TEMAS (484), **484**
CLASE 8, PREGUNTAS Y RESPUESTAS (558), **558**
CLASE 8, PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES (TERAPEUTA-PACIENTE) (540), **540**
CLASE 8, RETROALIMENTACIÓN DEL INTERCAMBIO DE ROLES (541), **541**
CLASE 8, SEGUNDA PARTE DEL PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES (TERAPEUTA-PACIENTE) Y RETROALIMENTACIÓN (550), **550**
CLASE 8, SESION DE TERAPIA HOLOKINÉTICA (INTERCAMBIO DE ROLES TERAPEUTA-PACIENTE) (554), **554**
CLASE 9, TEMAS (561), **561**
CLASE 9, PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES Y RETROALIMENTACIÓN (565), **565**
CLASE 9, SEGUNDO INTERCAMBIO DE ROLES Y RETROALIMENTACIÓN (582), **582**
CLASE 9, TERCER INTERCAMBIO DE ROLES Y RETROALIMENTACIÓN (591), **591**
CLASE 10, TEMAS (616), **616**
CLASE 11, TEMAS (695), **695**
CLASE 11, PRIMERA EVALUACIÓN DE UN PACIENTE (PREGUNTAS Y COMENTARIOS) (702), **702**
CLASE 11, PRIMERA EVALUACIÓN DE UN PACIENTE (PRESENTACIÓN DE CASO) (701), **701**
CLASE 11, SEGUNDA EVALUACIÓN DE UN PACIENTE (PRESENTACIÓN DE CASO) Y (PREGUNTAS Y COMENTARIOS) (716), **716**
CLASE 11, TERCERA EVALUACIÓN DE UN PACIENTE (PREGUNTAS Y COMENTARIOS) (721), **721**
CLASE 11, TERCERA EVALUACIÓN DE UN PACIENTE (PRESENTACIÓN DE CASO) (717), **717**
CLASE 12, TEMAS (776), **776**
CLASE 13, TEMAS (852), **852**
CLASE 14, TEMAS (926), **926**
CLASE 14, COMENTARIOS Y PREGUNTAS (936), **936**
CLASE 14, PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES (TERAPEUTA-PACIENTE) (946), **946**
CLASE 14, RETROALIMENTACIÓN DEL PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES (947), **947**
CLASE 14, RETROALIMENTACIÓN DEL SEGUNDO INTERCAMBIO DE ROLES CLASE 14 (969), **969**

CLASE 14, RETROALIMENTACIÓN DEL TERCER INTERCAMBIO DE ROLES CLASE 14 (978), **978**
CLASE 14, SEGUNDO INTERCAMBIO DE ROLES (TERAPEUTA-PACIENTE) (964), **964**
CLASE 14, TERCER INTERCAMBIO DE ROLES (TERAPEUTA-PACIENTE) (976), **976**
COMENTARIOS FINALES SOBRE HOLONOMÍA Y HOLOKINESIS (481), **481**
COMENTARIOS SOBRE LAS PREGUNTAS FRECUENTES EN SEMINARIOS (764), **764**
COMENTARIOS SOBRE METADEPRESIÓN (94), **94**
COMENTARIOS Y PREGUNTAS -CLASE 14 (936), **936**
COMENTARIOS Y PREGUNTAS SOBRE LAS LECTURAS (828), **828**
COMUNIÓN EN LA ALEGRÍA Y EN LA TRISTEZA (614), **614**
CONCEPCIÓN COMPLETA DEL TIEMPO (15), **15**
CONCEPTOS DE KOSMON Y OURANON (236), **236**
CONCEPTOS FUNDAMENTALES DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (7), **7**
CONCIENCIA (237), **237**
CONCIENCIA, ACLARACIONES Y PREGUNTAS DE DIALOGO SOBRE LA (508), **508**
CONCIENCIA, LECTURA SOBRE LA (497), **497**
CONCIENCIA KRÍSTICA, ADÁMICA Y HUMANA (866), **866**
CONFIDENCIALIDAD (26), (439), **26, 439**
CONFLICTO HORIZONTAL (668), **668**
CONFLICTO HORIZONTAL, TÉCNICAS Y PSICOTERAPIAS CONOCIDAS (528), **528**
CONSCIENTE E INCONSCIENTE COLECTIVO (224), **224**
CONTACTO CONSCIENTE CON LA HOLOKINESIS (480), **480**
COSMOVISIONES GRIEGA Y JUDEO-KRISTIANA DE LA FORTUNA Y EL DESTINO (630), **630**
CRISTIANISMO DENTRO DEL CRISTIANISMO, ALGUNAS VISIONES DEL (890), **890**
CRISTIANISMO, (DIFERENCIAS SUSTANCIALES) Y MANIQUEISMO (875), **875**
CRISTIANISMO, GRUPOS Y NACIONES JUDÍAS A COMIENZOS DEL (856), **856**
CRISTIANISMO, LA DIFUSIÓN DEL GRIEGO COMO IDIOMA DEL (860), **860**
CRISTIANISMO, LA INFLUENCIA DE PLATÓN EN EL (254), **254**
CUANDO B FUNCIONA, C, ¿ESTÁ INACTIVO? (56), **56**

## D

DATOS PERSONALES Y PROBLEMA PRESENTADO (EN LA EVALUACIÓN DEL PACIENTE) (430), **430**
DEFENSA DE NEGACIÓN (338), **338**
DEFINICIÓN DE PERCEPCIÓN UNITARIA A PARTIR DE DIFERENTES DISCIPLINAS DE ESTUDIO. (13), **13**
DEFINICIONES DE MENTE Y DE PERCEPCIÓN UNITARIA (314), **314**
DEFINICIONES DE PERCEPCIÓN UNITARIA (287), **287**

DEPRESIÓN Y METADEPRESIÓN (148), **148**
DESEQUILIBRIO FILOGENÉTICO EN EL RECIÉN NACIDO (197), **197**
DÍADAS Y TRÍADAS (293), **293**
DIAGNÓSTICO (112), **112**
DIAGNÓSTICO EN 5 EJES, TRATAMIENTO Y PRONÓSTICO (445), **445**
DIAGNÓSTICO, REPASO DEL EXAMEN SOBRE (489), **489**
DIAGNÓSTICOS QUE NO SE BENEFICIAN DE LA PERCEPCIÓN UNITARIA (527), (19), **19, 527**
DIÁLOGO SOBRE LA EXÉGESIS DEL EVANGELIO DE JUAN (873), **873**
DIÁLOGO SOBRE LA LECTURA "LENGUAJE COHERENTE DE PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA" (463), **463**
DIÁLOGO Y PREGUNTAS EN CLASE 3 (210), **210**
DIFERENCIA ENTRE ÁMBITOS B Y A (126), **126**
DIFERENCIA ENTRE DEPRESIÓN Y METADEPRESIÓN (148), **148**
DIFERENCIA ENTRE EVANGELIOS SINÓPTICOS Y EL CUARTO EVANGELIO (861), **861**
DIFERENCIA ENTRE EVOLUCIÓN Y MUTACIÓN (665), **665**
DIFERENCIA ENTRE FE Y CREENCIA (898), **898**
DIFERENCIA ENTRE MENTE HUMANA Y MENTE A SECAS (144), **144**
DIFERENCIA ENTRE TEOREIN, EIDEN Y OPSETAI (408), **408**
DIFERENCIAR ENTRE C Y B (153), **153**
DIFERENCIAS ENTRE PERCEPCIÓN FRAGMENTARIA Y PERCEPCIÓN UNITARIA (299), **299**
DIFICULTAD EN LA TRASPOLACIÓN DE PALABRAS AL HACER EXÉGESIS (811), **811**
DIPLOMADO (CURSO) PRESENCIAL, RETROALIMENTACION DE LOS ESTUDIOSOS SOBRE EL (581), **581**
DISCREPANCIAS E IDEAS SOBRE LAS MANIFESTACIONES DE JESÚS (885), **885**
DOCETISMO Y EBIONISMO (858), **858**

## E

EDUCACIÓN Y VIOLENCIA (DEL LIBRO: «LA COMPLETA ENCARNACIÓN») (569), **569**
EDUCACIÓN Y VIOLENCIA, ACLARACIONES Y COMENTARIOS DE LA LECTURA (572), **572**
EJEMPLOS DE LA HIPNOSIS DEL PENSAMIENTO (43), **43**
EL ÁMBITO B NO ES CÍCLICO (622), **622**
EL ÁMBITO DE FUNCIONAMIENTO CEREBRAL B Y A (MATERIA DE ESTUDIO) (633), **633**
EL AMOR POR LA CREACIÓN Y POR LO CREADO (316), **316**
EL ANONADAMIENTO DE DIOS EN JESÚS (881), **881**
EL ÁTOMO DEFINIDO POR DAVID BOHM (474), **474**
EL AURA (305), **305**
EL CEREBRO Y SUS TRES MANERAS DE FUNCIONAR (9), **9**
EL CONOCIMIENTO COMO ABSTRACCIÓN DEL FLUJO DEL UNIVERSO (385), **385**

EL CULTO AL SUFRIMIENTO COMO MEDIO DE SALVACIÓN (905), **905**
EL DESARROLLO DEL PACIENTE (435), **435**
EL DESTINO Y LOS ÁMBITOS B Y A (635), **635**
EL ESTRÉS (86) (127), **22, 86, 127**
EL FEUDALISMO EN LA HUMANIDAD (266), **266**
EL HOLOGRAMA (UN INSTRUMENTO PARADIGMÁTICO) (30), **30**
EL HOLOGRAMA Y SU RELACIÓN CON LA HOLOKINESIS (387), **387**
EL LENGUAJE, ACLARACIONES SOBRE (310), **310**
EL MIEDO A LA MUERTE (125), **125**
EL MODELO HOLOGRÁFICO Y LA MEMORIA (370), **370**
EL MOVIMIENTO DE LA ESIKIA (243), **243**
EL ORDEN EXPLÍCITO EXISTE AÚN SIN EL OBSERVADOR (365), **365**
EL ORDEN IMPLÍCITO Y EL ORDEN EXPLÍCITO ESTÁN EN EL MISMO LUGAR (412), **412**
EL ORIGEN DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA(162), **162**
EL PÁRRAFO 81 DEL TAO TE KING (938), **938**
EL PENSAMIENTO REPETITIVO Y SU FIN EN LA PERCEPCIÓN UNITARIA (61), **61**
EL PROBLEMA DE MEDIR (381), **381**
EL PRONÓSTICO EN LA PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA (538), **538**
EL ROL DE LA ORACIÓN (215), **215**
EL SER HUMANO COMO UN ORGANISMO (896), **896**
EL SILENCIO PACÍFICO DEL ÁMBITO B (241), **241**
EL SILENCIO Y LAS PREGUNTAS QUE SURGEN DE LO DESCONOCIDO (836), **836**
EL SIMILAR DESTINO DE ALGUNOS MÍSTICOS KRISTIANOS (636), **636**
EL SÍNDROME METABÓLICO (86) (157), **86, 157**
EL SUEÑO Y SU VALOR (165), **165**
EL YIN Y EL YANG EN RELACIÓN CON LOS ARQUETIPOS (941), **941**
EL YO FUNCIONAL Y LA PERCEPCIÓN UNITARIA (877), **877**
EL ZUMBIDO (300), **300**
ENTRE EL MIEDO Y EL DESEO (297), **297**
ESIKIA, LA ESCUELA DE LA (185) **185,**
ESIKIA, EL MOVIMIENTO DE LA (243), **243**
ESIKIA: REPOSO Y SILENCIO (185), **185**
ESTADO MENTAL DEL PACIENTE, INTRODUCCIÓN (437), **437**
ESTAR ATENTOS A LOS ESCONDITES (99), **99**
ESTRÉS (160), **160**
ESTRÉS Y SUS COMPLICACIONES EN LA VIDA COTIDIANA (280), **280**
EVALUACIÓN INICIAL DE UN PACIENTE, GENERALIDADES DE LA (24), **24**
EVALUACION DE UN PACIENTE (DATOS PERSONALES Y PROBLEMA PRESENTADO) (430), **430**
EVALUACIÓN DE UN PACIENTE (PREGUNTAS Y COMENTARIOS) (721), **721**
EVALUACIÓN DEL PACIENTE, REGUNTAS GLOBALES (725), **725**
EVALUACIÓN DEL SENSORIUM (443), **443**

EVITAR LAS FALSAS CORRELACIONES (943), **943**
EXÉGESIS CRISTIANA, INTRODUCCIÓN A LA (784), **784**
EXÉGESIS, DIFICULTAD EN LA TRASPOLACION DE PALABRAS AL HACER (811), **811**
EXÉGESIS, PALABRAS CONTROVERSIALES EN LA (681), **681**
EXÉGESIS, TRES TIPO DE (797), **797**
EXÉGESIS DE LA PARÁBOLA DEL VIÑATERO, NUEVA (475), **475**
EXPLICACIÓN DEL PROCESO M.E.T.A. (289), **289**
EXPOSICIÓN DE UN ALUMNO: SOBRE EL TAO TE KING (933), **933**
EXPOSICIÓN: EL ESTRÉS Y LA PERCEPCIÓN UNITARIA (771), **771**
EXPOSICIÓN: EL SUEÑO Y SU RELACIÓN CON LA PERCEPCIÓN UNITARIA (753), **753**
EXPOSICIÓN: EL TIEMPO Y SU RELACIÓN CON LAS PSICOLOGÍAS ANTERIORES (741), **741**
EXPOSICIÓN: OBJETIVOS RELACIONADOS A LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (750), **750**

## F

FALSAS CORRELACIONES, EVITAR (943), **943**
FE Y CREENCIA, DIFERENCIAS ENTRE (898), **898**
FILOSOFÍA Y A METAFÍSICA, LA INFLUENCIA DE (340), **340**

## G

GENERALIDADES DE LA EVALUACIÓN INICIAL DE UN PACIENTE (24), **24**
GRUPOS Y NACIONES JUDÍAS A COMIENZOS DEL CRISTIANISMO (856), **856**

## H

HABLANDO SOBRE JK Y LA PALABRA MEDITACIÓN (155), **155**
HABLEMOS DEL TRATAMIENTO (101), **101**
HAMLET, LA CUMBRE DE LA LITERATURA MUNDIAL 205), **205**
HIPNOSIS DEL PENSAMIENTO, LA (257), **257,356**
HIPNOSIS, LA PROPENSIÓN A LA (173), **173**
HISTORIA MÉDICA Y DE ENFERMEDADES MENTALES (436), **436**
HISTORIA PERSONAL E HISTORIA FAMILIAR (433), **433**
HOLOGRAMA Y SU RELACIÓN CON LA HOLOKINESIS (387), **387**
HOLOKINESIS, REPASO DEL EXAMEN SOBRE (486), **486**

## I

ILUMINACIÓN Y SANTIDAD (206), **206**
IMPORTANCIA DE LA LECTURA COMPLETA Y REPETIDA (700), **700**

INSTRUMENTOS DEL PENSAMIENTO Y SU FORMA DE EXPLICAR LA REALIDAD (29), **29**
INTRODUCCIÓN A LA CLASE 1 (7), **7**
INTRODUCCIÓN A LA CLASE 2 Y REPASO (84), **84**
INTRODUCCIÓN A LA CLASE 3 (160), **160**
INTRODUCCIÓN A LA CLASE 4 (236), **236**
INTRODUCCIÓN A LA CLASE 5 (310), **310**
INTRODUCCIÓN A LA CLASE 6 (356), **356**
INTRODUCCIÓN A LA CLASE 7 (420), **420**
INTRODUCCIÓN A LA CLASE 8 (486), **486**
INTRODUCCIÓN A LA CLASE 9 (562), **562**
NTRODUCCIÓN A LA CLASE 10 (618), **618**
INTRODUCCIÓN A LA CLASE 11 (697), **697**
INTRODUCCIÓN A LA CLASE 12 (777), **777**
INTRODUCCIÓN A LA CLASE 13 (854), **854**
INTRODUCCIÓN A LA CLASE 14 (928), **928**
INTRODUCCIÓN A LA EXÉGESIS CRISTIANA (784), **784**
INTRODUCCIÓN AL ESTADO MENTAL DEL PACIENTE (437), **437**
INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (164), **164**
INVITACIÓN AL DIÁLOGO FRATERNAL Y EXPLORATORIO (514), **514**

## J

JK Y LA PALABRA MEDITACIÓN (155), **155**

## K

KOSMON Y OURANON (236), **236**
KOSMON Y OURANON SEGÚN JUAN ZEBEDEO (859), **859**

## L

LA «IDENTIDAD DEL YO» COMO PARTE DEL «EL TORRENTE» (830), **830**
LA BASE DEL MIEDO, LA RABIA Y LA TRISTEZA (689), **689**
LA COMUNIÓN NO PUEDE SER FORMULADA (403), **403**
LA CONCIENCIA HUMANA, LA CONCIENCIA ADÁMICA Y LA CONCIENCIA KRÍSTICA (74), **74**
LA CREACIÓN ESTÁ OCURRIENDO EN TODO EL UNIVERSO (277), **277**
LA DEFENSA DE NEGACIÓN (338), **338**
LA DIFERENCIA ENTRE SANTIDAD E ILUMINACIÓN (245), **245**
LA DIFUSIÓN DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (271), **271**
LA DIFUSIÓN DEL GRIEGO COMO IDIOMA DEL CRISTIANISMO (860), **860**
LA ESCUELA DE LA ESIKIA: REPOSO Y SILENCIO (185), **185**

LA EXPERIENCIA DE BERNHEIM (EL PENSAMIENTO ES HIPNOSIS) (11), **11**
LA HIPNOSIS DEL PENSAMIENTO (257), **257**
LA IMPORTANCIA DE COMPRENDER NUESTRA HIPNOSIS (272), **272**
LA IMPORTANCIA DE LA PAZ (334), **334**
LA IMPORTANCIA DE LA QUIETUD (227), **127**
LA IMPORTANCIA DE NO MEZCLAR (283), **283**
LA INFLUENCIA DE LA FILOSOFÍA Y A METAFÍSICA (340), **340**
LA INFLUENCIA DE PLATÓN EN EL CRISTIANISMO (254), **254**
LA INTELIGENCIA Y EL AMOR EN EL ÁMBITO C Y EN EL ÁMBITO B (510), **510**
LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (164), **164**
LA LIBERTAD DE LA CONDICIÓN HUMANA Y EL INFORTUNIO (619), **619**
LA MENTE UNIVERSAL (673), **673**
LA METADEPRESIÓN (89), **89**
LA MIDRASH (TRADICIÓN JUDAICA) EN LOS EVANGELIOS SINÓPTICOS (908), **908**
LA NATURALEZA DE LA PERCEPCIÓN FRAGMENTARIA (284), **235**
LA NATURALEZA DEL YO (336), **309**
LA NECESIDAD DE DIALOGAR, LEER E INTENTAR LA PERCEPCIÓN UNITARIA (342), **309**
LA NUEVA DEFINICIÓN DE MENTE (252), **234**
LA PALABRA CONCIENCIA (237), **237**
LA PERCEPCIÓN FRAGMENTARIA (284), **284**
LA PERCEPCIÓN FRAGMENTARIA (29), **29**
LA PERCEPCIÓN UNITARIA ES LA LIBERTAD DEL PASADO (319), **319**
LA PERCEPCIÓN UNITARIA YA ESTÁ "BUILT-IN" (202), **202**
LA PROPENSIÓN A LA HIPNOSIS EN EL SER HUMANO (173), **173**
LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA, CONCEPTOS FUNDAMENTALES (7) **7**
LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (162), **162**
LA PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA (527), **527**
LA PUERTA ESTRECHA (136), **136**
LA RELACIÓN ENTRE EL MIEDO Y EL DESEO (297), **297**
LA RELACIÓN ENTRE ESPACIO Y CONCIENCIA (240) (244), **240, 244**
LA RESPONSABILIDAD INDIVIDUAL ANTE LO SAGRADO (320), **320**
LA SALIDA NO ES INSTINTIVA, INTELECTUAL, EMOCIONAL NI CONDUCTUAL (840), **840**
LA TRANSFORMACIÓN DEL CEREBRO AL PASAR AI ÁMBITO B (279), **279**
LA VERDAD NOS HACE LIBRES (122), **122**
LAO TSÉ, JESUKRISTOS Y JIDDU KRISHNAMURTI, REGISTRO HISTÓRICO (935), **935**
LAS DISTINTAS DEFINICIONES DE PERCEPCIÓN UNITARIA (287), **235**
LAS IMPLICACIONES DE IR CONTRA LA CORRIENTE (640), **640**

LECTURA DEL LIBRO «PREGUNTAS DE ESTUDIANTES A RFG» (275), **275**
LECTURA Y ACLARACIONES DE PÁRRAFOS DEL TAO TE KING (929), **929**
LECTURA Y COMENTARIOS DEL SALMO 82 (863), **863**
LECTURA: «DIÁLOGO CON UN SUICIDA INTELIGENTE» (820), **820**
LECTURA: «EL DESEO» (815), **815**
LECTURA: «EPISTEMOLOGÍA DEL LENGUAJE» (LA PASIÓN POR EL SILENCIO) (798), **798**
LECTURA: «LÁZARO» (JESÚS DEL DESIERTO) (789), **789**
LECTURA: DIÁLOGO SOBRE LA CONCIENCIA (497), **497**
LECTURA: EDUCACIÓN Y VIOLENCIA (LIBRO: «LA COMPLETA ENCARNACIÓN») (569), **569**
LECTURA: EL LENGUAJE COHERENTE DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (454), **454**
LEER Y DIALOGAR EN PERCEPCIÓN UNITARIA E INTENTARLA CONSTANTEMENTE (660), **660**
LENGUAJE COHERENTE DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (454), **454**
LENGUAJE EN LA FRAGMENTACIÓN, QUÉ ROL JUEGA(384), **384**
LEYES DEL ÁMBITO C (239) (263), **239, 263**
LIBRE ALBEDRÍO, ACLARANDO EL SIGNIFICADO DE (524), **524**
LÍMITES IMAGINARIOS DEL POTENCIAL HUMANO (204), **204**
LOGOS Y LÓGICA (682), **682**
LOS 4 ASPECTOS DE LA REALIDAD EXPLICADOS CON EL METRO (470), **470**
LOS CONCEPTOS DE KOSMON Y OURANON (236), **236**
LOS CUATRO TIPOS DE MEMORIA (261), **261**
LOS NIÑOS Y EL PENSAMIENTO ABSTRACTO (405), **405**
LOS SACRAMENTOS (841), **841**

## M

MANIQUEISMO Y CRISTIANISMO (DIFERENCIAS SUSTANCIALES) (875), **875**
MEDICINA PSICOSOMÁTICA (129), **129**
MEDITACIÓN (155), **155**
MEMORIA, LOS CUTRO TIPOS DE (261), **261**
MENTE GRUPAL, CONTINGENCIA DE LA PERCEPCIÓN UNITARIA (624), **624**
MENTE HUMANA Y MENTE A SECAS., DIFERENCIAS ENTRE(144), **144**
MENTE Y PERCEPCIÓN UNITARIA, DEFINICIONES DE (314), **314**
MENTE, LA NUEVA DEFINICIÓN DE (252), **252**
MENTE, TRAGEDIA HISTÓRICA DE LA PALABRA (516), **516**
METADEPRESIÓN (89), **89**
METADEPRESIÓN Y DEPRESIÓN (333), **333**
MIDRASH (TRADICIÓN JUDAICA) (908), **908**
MOVIMIENTO Y DESPLAZAMIENTO (373), **373**

## N

NACER DE ARRIBA (341), **341**
NOCIONES BÁSICAS DEL TAO TE KING (928), **928**
NUESTRA VIOLENCIA INTERIOR (313), **313**
NUEVA EXÉGESIS DE LA PARÁBOLA DEL VIÑATERO (475), **475**

## O

OBJETIVO DE LA PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA (528), **528**
OBJETIVOS EN LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (17),**17**
ORACIÓN (215), **215**
ORDEN EXPLÍCITO EXISTE AÚN SIN EL OBSERVADOR (365), **365**
ORDEN IMPLÍCITO Y EL ORDEN EXPLÍCITO ESTÁN EN EL MISMO LUGAR (412), **412**
OTRAS PALABRAS QUE DESAPARECEN DEL DSM (151),**151**

## P

PALABRAS CONTROVERSIALES EN LA EXÉGESIS (681), **681**
PALABRAS DE JESÚS EN EL VÍA CRUCIS (906), **906**
PALABRAS QUE DESAPARECEN DEL DSM (151), **151**
PALINGENESIA, SOBRE LA (818), **818**
PARADOJA CUÁNTICA Y PARADOJA DEL MOVIMIENTO (369), **369**
PARAFILIAS (114) ( 151), **114, 151**
PENSAMIENTO ABSTRACTO, LOS NIÑOS Y (405), **405**
PERCEPCIÓN UNITARIA YA ESTÁ "BUILT-IN" (202), **202**
PERCEPCIÓN UNITARIA, BENEFICIOS Y CONTINGENCIAS DE LA (659), **659**
PERCEPCIÓN UNITARIA, DIAGNOSTICOS QUE NO SE BENEFICIAN (527), **527**
PERCEPCIÓN UNITARIA, LEER Y DIALOGAR EN (660), **680**
POTENCIAL HUMANO, LIMITES IMAGINARIOS (204), **204**
PRECEDENTE DEL CAMBIO DE PARADIGMA EN LA CIENCIA (7) , **7**
PREGUNTAS , RESPUESTAS Y COMENTARIOS CLASE 8 (536), **536**
PREGUNTAS DE DIAGNÓSTICO PSIQUIÁTRICO (102), **102**
PREGUNTAS DE LOS ESTUDIANTES (140)(174) (187), **140, 174, 187**
PREGUNTAS DE REPASO EN CLASE 5 (323), **323**
PREGUNTAS Y COMENTARIOS SOBRE «EPISTEMOLOGÍA DEL LENGUAJE» (801), **801**
PREGUNTAS Y COMENTARIOS, CLASE 1 (31), **31**
PREGUNTAS Y COMENTARIOS , FINALES CLASE 3 (229), **229**
PREGUNTAS Y COMENTARIOS GLOBALES: LA EVALUACIÓN DEL PACIENTE (725), **725**
PREGUNTAS Y COMENTARIOS LIBRES SOBRE LAS CLASES DEL CURSO (989), **989**
PREGUNTAS Y COMENTARIOS SOBRE CUARTA EXPOSICIÓN DE TEMA:

"EL ESTRÉS Y LA PERCEPCIÓN UNITARIA" (773), **773**
PREGUNTAS Y COMENTARIOS SOBRE EL CAPÍTULO 5 Y 6 DEL LIBRO: PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (EL ÚNICO PARADIGMA CIENTÍFICO EN PSICOLOGÍA). (360), **360**
PREGUNTAS Y COMENTARIOS SOBRE PRIMERA EXPOSICIÓN DE TEMA "EL TIEMPO Y SU RELACION CON LAS PSICOLOGÍAS ANTERIORES (744), **744**
PREGUNTAS Y COMENTARIOS SOBRE TERCERA EXPOSICIÓN DE TEMA (757), **757**
PREGUNTAS, RESPUESTAS Y COMENTARIOS CLASE 8 (536) (558), **536, 558**
PREGUNTAS, RESPUESTAS Y COMENTARIOS CLASE 7(448), **448**
PREMISAS DOGMÁTICAS (363), **363**
PRESENTACIÓN DE UNA REUNIÓN DE DIÁLOGO (497), **497**
PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES, CLASE 8 (TERAPEUTA-PACIENTE) (540), **540**
PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES - CLASE 14 (TERAPEUTA-PACIENTE) (946), **946**
PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES Y RETROALIMENTACIÓN (565), **565**
PRIMERA EVALUACIÓN DE UN PACIENTE, CLASE 11 (PREGUNTAS Y COMENTARIOS) (702), **702**
PRIMERA EVALUACIÓN DE UN PACIENTE- CLASE 11 (PRESENTACIÓN DE CASO) (701), **701**
PROCESO M.E.T.A - ¿COOPERA CON EL PSIQUIATRA? (442), **442**
PROCESO M.E.T.A.(132)(142) (289), **132, 142, 289**
PROLOGO (3) , **3**

PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA), **162**
PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA, APRECIACIONES SOBRE LA OBRA ESCRITA (698), **698**
PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA, LA DIFUSIÓN (271), **271**
PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA: CONCEPCIÓN COMPLETA DEL "TIEMPO" (529), **529**
PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA, REVISION DE CONCEPTOS A LA LUZ DE LA (647), **647**
PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA (527), **527**
PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA, CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES DE LA (539), **539**
PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA, OBJETIVO DE LA (528), **528**
PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA, REVISIÓN DE CONCEPTOS IMPORTANTES EN (661), **661**
PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA, SESION Y COMENTARIOS (555), **555**
PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA. EL PRONÓSTICO EN LA (538), **538**
PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA, REPASO DE NOCIONES BÁSICAS DE LA (562), **562**

## Q

QUIETUD, IMPORTANCIA DE LA (227), **227**

## R

RECONSTRUCCIÓN DEL CUERPO DE RESURRECCIÓN (917), **917**
REDIMIRSE DE LA HIPNOSIS (271), **271**
REGISTRO HISTÓRICO DE LAO TSÉ, JESUKRISTOS Y JIDDU KRISHNAMURTI (935), **935**
RELACIÓN ENTRE EL ÁMBITO A Y LA ILUMINACIÓN (246), **246**
REPASO DE NOCIONES BÁSICAS DE PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA (562), **562**
REPASO DE TEMAS FUNDAMENTALES (777), **777**
REPASO DEL EXAMEN SOBRE DIAGNÓSTICO (489), **489**
REPASO DEL EXAMEN SOBRE LA HOLOKINESIS (486), **486**
RESPUESTAS A PREGUNTAS FRECUENTES EN SEMINARIOS INTRODUCTORIOS (759), **759**
RESUMEN DE LA HISTORIA DE LA CIENCIA (697), **697**
RESUMEN DE TEMAS TRATADOS (208), **208**
RETROALIMENTACIÓN CON EJEMPLOS DE CASOS REALES (955), **955**
RETROALIMENTACIÓN DE LOS ESTUDIOSOS SOBRE EL DIPLOMADO PRESENCIAL (581), **581**
RETROALIMENTACIÓN DEL PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES, CLASE 8 (541), **541**
RETROALIMENTACIÓN DE LA SEGUNDA PARTE DEL PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES, CLASE 8 (551), **551**
RETROALIMENTACIÓN DEL PRIMER INTERCAMBIO DE ROLES, CLASE 14 (947), **947**
RETROALIMENTACIÓN DEL SEGUNDO INTERCAMBIO DE ROLES CLASE 14 (969), **969**
RETROALIMENTACIÓN DEL TERCER INTERCAMBIO DE ROLES CLASE 14 (978), **978**
REVISIÓN DE CONCEPTOS A LA LUZ DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (647), **647**
REVISIÓN DE CONCEPTOS IMPORTANTES EN PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA (661), **661**
REVISIÓN DE EXAMEN SOBRE TEMAS DE CLASES PREVIAS. (PSICODIAGNÓSTICO, SUEÑO, EL PENSAMIENTO COMO HIPNOSIS, ESTRÉS, ETC.) (356), **356**
REVISIÓN EXEGÉTICA DEL EVANGELIO DE JUAN (854), **854**
REVISIÓN: EL PROCESO META (132) (142), **132, 142**
ROBERT STOLLER Y LAS PARAFILIAS (114) (151), **114, 151**

## S

SANTIDAD E ILUMINACIÓN (206), **206**
SANTIDAD E ILUMINACIÓN, LA DIFERENCIA ENTRE (245), **245**
SEGUNDA EVALUACIÓN DE UN PACIENT, CLASE 11 (PREGUNTAS Y COMENTARIOS) (711), **711**

SEGUNDO INTERCAMBIO DE ROLES (TERAPEUTA-PACIENTE), CLASE 8 (550), **550**
SEGUNDO INTERCAMBIO DE ROLES (TERAPEUTA-PACIENTE), CLASE 14 (964), **964**
SEGUNDO INTERCAMBIO DE ROLES Y RETROALIMENTACIÓN, CLASE 9 (582), **582**
SEMÁNTICA DE LAS PALABRAS (410), **410**
SEÑALES O MILAGROS Y RESURRECCIÓN (867), **867**
SER UN ESPEJO EL UNO DEL OTRO (615), **615**
SER UN HIJO DE DIOS (JUAN 1) NACER DEL AIRE (JUAN 3) (865), **865**
SESIÓN DE PSICOTERAPIA HOLOKINÉTICA: COMENTARIOS FINALES (555), **555**
SI EL MUNDO FUERA UNA CIUDAD DE 100 PERSONAS (621), **621**
SÍNDROME METABÓLICO (83)(157), **83, 157**
SOBRE EL DHAMMAPADA (ESCRITO ATRIBUIDO A BUDA) (678), **678**
SOBRE EL MANUAL DE DIAGNÓSTICO Y ESTADÍSTICA (20) , **20**
SOBRE EL TAOÍSMO Y EL BUDISMO (940), **940**
SOBRE LA PALINGENESIA (818), **818**
SOBRE LA SEMÁNTICA DE LAS PALABRAS (410), **410**
SUEÑO Y ESTRÉS (160), **160**
SUEÑO Y SU VALOR (165), **165**
SURGIMIENTO DE LA PSICOLOGÍA HOLOKINÉTICA (8), **8**

## T

TAO TE KING, EL PÁRRAFO 81 (938), **938**
TAO TE KING, EXPOSICIÓN SOBRE EL (933), **933**
TAO TE KING, NOCIONES BÁSICAS DEL (928), **928**
TAOÍSMO Y EL BUDISMO, SOBRE EL (940), **940**
TEOREIN, EIDEN Y OPSETAI (408), **408**
TERCER INTERCAMBIO DE ROLES (TERAPEUTA-PACIENTE), CLASE 8 (554), **554**
TERCER INTERCAMBIO DE ROLES (TERAPEUTA-PACIENTE), CLASE 14 (976), **976**
TERCER INTERCAMBIO DE ROLES Y RETROALIMENTACIÓN, CLASE 9 (591), **591**
TERCERA EVALUACIÓN DE UN PACIENTE -CLASE 11 (PRESENTACIÓN DE CASO) (716), **716**
TERCERA EVALUACIÓN DE UN PACIENTE-CLASE 11 (PREGUNTAS Y COMENTARIOS) (721), **721**
TRAGEDIA HISTÓRICA DE LA PALABRA MENTE (516), **516**
TRANSFERENCIA Y CONTRATRANSFERENCIA (26), **26**
TRANSFORMACIÓN DEL CEREBRO AL PASAR AL ÁMBITO B (279), **279**
TRES PREMISAS DOGMÁTICAS (363), **363**
TRES TIPOS DE EXÉGESIS: HOLOKINÉTICA, HISTÓRICA Y CANÓNICA (797), **797**

## U

UNA NUEVA MANERA DE HACER
CIENCIA (376), **376**

## V

VER LA TRISTEZA EN PERCEPCIÓN
UNITARIA (317), **317**
VIEJO PARADIGMA EN PSICOLOGÍA,
ALGUNOS CONCEPTOS DEL
(535), **535**

# BIBLIOGRAFÍA

## Obra escrita y Audivisual disponible en holokinesislibros.com

Psicología Holokinética
Psicología del Siglo XXI
Psicología Cristiana
La Percepción Unitaria
La Completa Encarnación
Lo Profundo de la Mente
La Mente Tambien es Percepción Unitaria
Degeneración, Reproducción y Resurrección
Más Allá del Silencio
De la Prehistoria a la Atemporalidad
Kristos y 21 Siglos de Cristianismo
Jesús del Desierto
La Mente y la Realidad Indivisa
Preguntas de Estudiantes a RFG
Mis Encuentros con David Bohm
Mis Diálogos con Jiddu Krisnhamurti
La Salida de la Hipnosis Mutua y Colectiva
La Tristeza, las Palabras y la Comunión
Relación, Religión y Aislamiento
Sutta Pitaka y Tao Te King (versión traducción RFG)
El Libro de Éfeso
Novelas, Audios y Videos disponibles en el sitio web

HOLOKINESIS
• LIBROS •